



doručená dokumentácia z predmetného postupu verejného obstarávania sprievodným listom č. 161/2011 zo dňa 25.01.2011.

Účastníkovi konania bolo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnené oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k podkladu, i k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho prípadné doplnenie. Účastník konania netrval na osobnom oboznámení sa s podkladom pre rozhodnutie plánovanom na deň 21.02.2011 o 10.00 hod., písomne sa ospravedlnil a zároveň zaslal úradu písomné stanovisko k podkladu pre rozhodnutie.

Podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:

- dokumentácia k postupom zadávania zákaziek na predmety obstarávania „Oprava T 815 PP 907 AA“, „Oprava T 815 VT 553 AL“, „Oprava T 815 PP 453 AR“ a „Oprava T 815 SK 456 AC“ predložená účastníkom konania
- protokol o výsledku dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 441, 442, 443, 444-6000/3/2009 zo dňa 03.12.2009
- protokol o výsledku dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 441, 442, 443, 444-6000/3/2009 – vyjadrenie účastníka konania zo dňa 07.01.2010
- zápisnica zo dňa 27.01.2010 o prerokovaní protokolu č. 441, 442, 443, 444-6000/3/2009 o dodržiavaní zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
- správne konanie vo veci uloženia pokuty podľa § 149 ods. 1 písm. c) zákona č. 25/2006 Z. z. v platnom znení – vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie č. 493/2011 zo dňa 17.02.2011.

Z podkladu pre rozhodnutie a zákona o verejnom obstarávaní platného v čase predmetného verejného obstarávania vyplýva nasledovné:

Účastník konania bol v čase zadávania nižšie uvedených zákaziek verejným obstarávateľom podľa § 6 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, pričom:

- postupoval podľa ustanovenia § 99 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a na základe výzvy na predkladanie ponúk zverejnenej dňa 15.06.2009 vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Oprava Tatra 815 PP 907 AA“. Predpokladanú hodnotu zákazky stanovil účastník konania vo výške 35 734,30 EUR bez DPH. Dňa 14.08.2009 bola s úspešným uchádzačom PETROMIN SK, s.r.o. uzatvorená Zmluva o poskytnutí služby, číslo objednávateľa: 09 – 4300/09 PZ/2009 ako výsledok verejného obstarávania na uvedený predmet zákazky s celkovou zmluvnou cenou vo výške 25 326,52 EUR bez DPH – 30 138,56 EUR vrátane DPH.

- postupoval podľa ustanovenia § 99 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a na základe výzvy na predkladanie ponúk zverejnenej dňa 15.06.2009 vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Oprava Tatra 815 PP 553 AL“. Predpokladanú hodnotu zákazky stanovil účastník konania vo výške 35 455,00 EUR bez DPH. Dňa 14.08.2009 bola s úspešným uchádzačom PETROMIN SK, s.r.o. uzatvorená Zmluva o poskytnutí služby, číslo objednávateľa: 10 – 4700/10 PZ/2009 ako výsledok verejného obstarávania na uvedený predmet zákazky s celkovou zmluvnou cenou vo výške 33 683,54 EUR bez DPH – 40 083,41 EUR vrátane DPH.

- postupoval podľa ustanovenia § 99 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a na základe výzvy na predkladanie ponúk zverejnenej dňa 17.06.2009 vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Oprava Tatra 815 PP 453 AR“. Predpokladanú hodnotu zákazky stanovil účastník konania vo výške 51 880,30 EUR bez DPH. Dňa 14.08.2009 bola s úspešným uchádzačom PAS Zábřeh na Moravě a.s. uzatvorená Zmluva o poskytnutí služby, číslo

objednávateľ: 11 – 4300/11 PZ/2009 ako výsledok verejného obstarávania na uvedený predmet zákazky s celkovou zmluvnou cenou vo výške 47 410,54 EUR bez DPH – 56 418,54 EUR vrátane DPH.

- postupoval podľa ustanovenia § 99 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a na základe výzvy na predkladanie ponúk zverejnenej dňa 17.06.2009 vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Oprava Tatra 815 PP 456 AC“. Predpokladanú hodnotu zákazky stanovil účastník konania vo výške 35 325,20 EUR bez DPH. Dňa 14.08.2009 bola s úspešným uchádzačom PAS Zábřeh na Moravě a.s. uzatvorená Zmluva o poskytnutí služby, číslo objednávateľ: 12 – 4600/12 PZ/2009 ako výsledok verejného obstarávania na uvedený predmet zákazky s celkovou zmluvnou cenou vo výške 41 443,73 EUR bez DPH – 49 318,04 EUR vrátane DPH.

Podľa § 5 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní zákazku nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov zadávania zákazky podľa tohto zákona.

Podľa § 4 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní podprahová zákazka je, ak predpokladaná hodnota zákazky je nižšia ako finančný limit uvedený v odseku 3 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako 30 000 EUR, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo o zákazku na poskytnutie služby zadávanú verejným obstarávateľom.

Podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní podlimitná zákazka je, ak predpokladaná hodnota zákazky je nižšia ako finančný limit uvedený v odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako 60 000 EUR, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo o zákazku na poskytnutie služby zadávanú verejným obstarávateľom.

Správny orgán z podkladov pre rozhodnutie zistil, že účastník konania pri zadávaní jednotlivých zákaziek postupoval podprahovým postupom. Na základe výziev na predkladanie ponúk zo dňa 15.06.2009 a 17.06.2009 bolo zistené, že predmetom každej zákazky bola oprava nákladného motorového vozidla s rovnakým CPV kódom – 50116000-1, oprava a údržba konkrétnych častí vozidiel.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k protokolu o výsledku dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní čís. sp. 441, 442, 443, 444-6000/3/2009 zo dňa 07.01.2010 uvádza, že poruchovosť vozidiel a z toho vyplývajúce opravy nie je možné systematicky plánovať a v r. 2009 nebola ani plánovaná generálna oprava nákladných motorových vozidiel. V dôsledku extrémnych pracovných podmienok došlo k zisteniu porúch a poškodenia na predmetných vozidlách. Účastník konania má za to, že svojím postupom naplno uplatnil základné princípy verejného obstarávania a že v daných prípadoch neobstarával rovnaký predmet zákazky, aj keď všetky mali rovnaký CPV kód. Účastník konania uviedol, že definovanie predmetu zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa, pričom pri opise predmetu zákazky treba vychádzať z ustanovení § 34 zákona o verejnom obstarávaní, čo v danom prípade bolo naplnené podrobným opisom jednotlivých zákaziek s uvedením technických špecifikácií. Účastník konania uvádza, že nie je možné pri rozhodovaní o tom, či sa jedná o rozdelenie predmetu zákazky, zovšeobecniť pravidlo rovnakého predmetu zákazky v nadväznosti na Spoločný slovník obstarávania, nakoľko tento je zameraný len na štandardizáciu údajov používaných vo verejnom obstarávaní, preto je možné, že rovnaký CPV kód môžu mať dva rôzne predmety zákaziek. Účastník konania poukázal na to, že opis predmetu zákazky pre jednotlivé vozidlá vychádzal z rozdielnych špecifikácií základného výrobného vyhotovenia vozidiel, a preto boli zostavené technické špecifikácie opráv pre každé vozidlo. Účastník konania uviedol, že v jeho podmienkach nie je možné považovať všetky opravy nákladných motorových vozidiel za jeden predmet zákazky,

nakoľko spravuje vozidlá rôznych značiek, rôznych výrobcov, rôzneho veku, technického stavu a prevedenia, a pri niektorých vozidlách existuje len obmedzený počet dodávateľov opráv.

Vo svojom vyjadrení zo dňa 17.02.2011 účastník konania ďalej uviedol, že z protokolu o výsledku dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 441, 442, 443, 444-6000/3/2009 zo dňa 03.12.2009 vyplýva, že kontrolná skupina zistila, že sa jedná o rovnaký predmet zákazky iba na základe použitia rovnakého CPV kódu a že účastník konania rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní, s čím účastník konania nesúhlasí. Účastník konania poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 407-2000/2010 zo dňa 09.07.2010, podľa ktorého zákon o verejnom obstarávaní nekonkretizuje predmet zákazky čo do obsahu a rozsahu, a preto sa účastník konania snažil vymedziť predmety jednotlivých zákaziek čo najpresnejším opisom technickej špecifikácie opráv. Podľa účastníka konania nie je daný žiadny dôvod na uloženie pokuty za nedodržanie ustanovení zákona pri zadávaní predmetných zákaziek uskutočnených v roku 2009 podprahovým postupom.

K vyššie uvedeným tvrdeniam účastníka konania správny orgán uvádza, že sa stotožňuje s tvrdením účastníka konania, že definovanie predmetu zákazky je v plnej miere v kompetencii verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ definuje predmet zákazky tak, aby spĺňal ním požadovaný účel v závislosti od konkrétnej situácie a svojich potrieb. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že za výber postupu verejného obstarávania ako aj za celý proces verejného obstarávania zodpovedá v plnej miere verejný obstarávateľ. Bez ohľadu na to, aký predmet zákazky sa bude obstarávať a aký postup verejného obstarávania sa verejný obstarávateľ rozhodne použiť, musí verejný obstarávateľ rešpektovať základné princípy verejného obstarávania podľa § 9 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Postup, ktorý verejný obstarávateľ použije na zadanie zákazky závisí od predpokladanej hodnoty danej zákazky. Pravidlá na výpočet predpokladanej hodnoty zákazky sú upravené v § 5 zákona o verejnom obstarávaní.

V závislosti od zákazky (zákazka na dodanie tovaru, zákazka na poskytnutie služby, zákazka na uskutočnenie stavebných prác), subjektu, ktorý obstaráva a finančných limitov predpokladaných hodnôt zákaziek v zmysle § 4 zákona o verejnom obstarávaní sa určí typ zákazky (nadlimitná, podlimitná, podprahová zákazka a zákazka s nízkou hodnotou). Verejný obstarávateľ následne použije postup verejného obstarávania podľa typu danej zákazky.

V danom prípade účastník konania v dňoch 15.06.2009 a 17.06.2009 vyhlásil štyri podprahové verejné obstarávania na predmety zákaziek „Oprava T 815 PP 907 AA“, „Oprava T 815 VT 553 AL“, „Oprava T 815 PP 453 AR“ a „Oprava T 815 SK 456 AC“, pričom v súťažných podkladoch v časti B. 2 Opis predmetu zákazky v bode 1.1 stanovil, že predmetom zákazky je poskytnutie služby podľa špecifikácie v zmysle prílohy č. 3 jednotlivých súťažných podkladov.

Správny orgán vzhľadom na časovú súvislosť vyhlásenia štyroch samostatných verejných obstarávaní na poskytnutie služieb – opráv nákladných motorových vozidiel T 815, vzhľadom na rovnaký CPV kód (podľa súťažných podkladov, časť A.1 Pokyny pre uchádzačov, bod 2.2 číselný kód tovaru pre hlavný predmet a doplnujúce predmety z Hlavného slovníka, prípadne alfanumerický kód z Doplnkového slovníka Spoločného slovníka obstarávania CPV: 50116000-1), a v neposlednom rade vzhľadom na to, že vo všetkých prípadoch predložili ponuky traja rovnakí uchádzači, uvádza, že má za to, že všetky štyri podprahové zákazky predstavujú vo vzťahu k finančným limitom podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní jednu podlimitnú zákazku, a preto správny orgán konštatuje rozpor konania účastníka s § 5 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní. Vo vzťahu

k uvedenému má teda správny orgán za to, že účastník konania mal predmetné zákazky zadávať v rámci jedného podlimitného postupu zadávania zákazky.

Správny orgán k tvrdeniam účastníka uvádza, že pri posudzovaní naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 149 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, teda pri posudzovaní, či konaním účastníka došlo k deleniu predmetu zákazky, nevychádzal len zo skutočnosti, že účastník konania priradil k predmetným zákazkám rovnaký CPV kód. Ide však o podporný argument, nakoľko Spoločný slovník obstarávania (CPV) je jednotným klasifikačným systémom pre verejné obstarávanie, ktorý je zameraný na štandardizáciu údajov používaných na zatriedenie predmetu zákazky. Priradený CPV kód charakterizuje verejným obstarávateľom požadovaný predmet zákazky čo najvýstižnejšie a verejný obstarávateľ ho priradí už k definovanému predmetu zákazky. Účastník konania teda vo všetkých prípadoch najprv zdefinoval predmet zákazky – službu – opravu nákladného motorového vozidla Tatra 815 a k tomu priradil čo najvýstižnejší CPV – 50116000-1 (Oprava a údržba konkrétnych častí vozidiel). K uvedenému správny orgán uvádza, že už zo samotného názvu CPV kódu 50116000-1 – „Oprava a údržba konkrétnych častí vozidiel“ vyplýva, že v prípade vzniku potreby opravy alebo údržby vozidla je nevyhnutné zdefiniovať a konkretizovať jednotlivé opravárenské činnosti a časti vozidiel, ktoré si vyžadujú opravu, čo však v danom prípade neznamena rozdielnosť predmetov zákazky, ktorá by odôvodňovala rozdelenie predmetu zákazky.

Správny orgán, tak ako je už vyššie uvedené, pri posudzovaní, či sa jedná o rozdelenie predmetu zákazky, prihliadal predovšetkým na to, že účastník konania vo všetkých prípadoch obstarával prioritnú službu – opravu nákladných motorových vozidiel rovnakého typu, a to v krátkom časovom období – v rozpätí dvoch dní (15.06.2009 a 17.06.2009). V súvislosti s uvedeným nie je možné akceptovať tvrdenie účastníka konania o rozdielnosti základného výrobného vyhotovenia vozidiel ani tvrdenie o špecifikácií potrieb rôznych opráv, nakoľko účel predmetných obstarávaní bol vo všetkých štyroch prípadoch rovnaký - výber dodávateľa, ktorý zabezpečí opravu („funkčnosť“) všetkých vozidiel zn. Tatra 815. Na podporu svojich tvrdení správny orgán poukazuje aj na tú skutočnosť, že v prípade všetkých obstarávaní ponuky predložili rovnakí uchádzači, čiže jednotlivé opravy neboli tak špecifické, aby bolo nevyhnutné ich samostatné obstarávanie, nakoľko všetci uchádzači boli schopní realizovať opravu jednotlivých motorových vozidiel Tatra 815. Správny orgán zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že podľa príloh č. 1 – „Technická a cenová špecifikácia opravy“ k predmetným zmluvám (Zmluva o poskytnutí služby, číslo objednávateľa: 09 – 4300/09 PZ/2009, Zmluva o poskytnutí služby, číslo objednávateľa: 10 – 4700/10 PZ/2009, Zmluva o poskytnutí služby, číslo objednávateľa: 11 – 4300/11 PZ/2009, Zmluva o poskytnutí služby, číslo objednávateľa: 12 – 4600/12 PZ/2009) boli z väčšej časti obstarávané takmer identické opravárenské činnosti na ráme vozidla, kabíne a motore štyroch nákladných motorových vozidiel TATRA 815.

Správny orgán konštatuje, že delenie predmetu zákazky nepriaznivo pôsobí na hospodársku súťaž, nakoľko podľa výšky finančných limitov sú odstupňované jednotlivé požiadavky na zverejňovanie informácií o zadávaní konkrétnej zákazky. Použitím nižšieho finančného limitu pre delenie zákazky sa umelo znižujú nároky na publicitu verejného obstarávania, čím sa znižuje okruh potenciálnych záujemcov informovaných o zadávaní konkrétnej zákazky. Delenie zákazky preto predstavuje jedno z najzávažnejších porušení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má negatívny dopad na hospodársku súťaž.

Na základe vyššie uvedeného má úrad jednoznačne za preukázané, že účastník konania rozdelil predmet zákazky, čím sa vyhol použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky, čím naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 149 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 149 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnemu obstarávateľovi a obstarávateľovi pokutu vo výške 5 % súčtu zmluvných cien, ak rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky a pri zadávaní podlimitnej zákazky.

Základom pre určenie pokuty bol súčet zmluvných cien, a to zo:

- zmluvy o poskytnutí služby, číslo objednávateľa: 09 – 4300/09 PZ/2009 s celkovou zmluvnou cenou vo výške 25 326,52 EUR bez DPH – 30 138,56 EUR vrátane DPH,
- zmluvy o poskytnutí služby, číslo objednávateľa: 10 – 4700/10 PZ/2009 s celkovou zmluvnou cenou vo výške 33 683,54 EUR bez DPH – 40 083,41 EUR vrátane DPH,
- zmluvy o poskytnutí služby, číslo objednávateľa: 11 – 4300/11 PZ/2009 s celkovou zmluvnou cenou vo výške 47 410,54 EUR bez DPH – 56 418,54 EUR vrátane DPH,
- zmluvy o poskytnutí služby, číslo objednávateľa: 12 – 4600/12 PZ/2009 s celkovou zmluvnou cenou vo výške 41 443,73 EUR bez DPH – 49 318,04 EUR vrátane DPH.

Celková hodnota zakaziek spolu je 175 958,55 EUR vrátane DPH, pričom 5 % súčtu zmluvných cien predstavuje 8 797,93 EUR.

Správny orgán určil rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie, pričom vychádzal zo zisteného skutočného stavu veci a za týmto účelom mal zaobstarané podklady pre rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol na základe hodnotenia jemu už známych a vykonaných dôkazov postačujúcich pre vydanie rozhodnutia v merite veci. Po vyhodnotení jednotlivých dôkazných listín, posudzujúc ich jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach správny orgán má za preukázané, že účastník konania v danom prípade kontrolovaný nepostupoval v súlade s § 5 ods. 12 a § 9 zákona o verejnom obstarávaní.

### **P o u č e n i e:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, P.O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24, **do 15 dní** odo dňa jeho doručenia. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

Mgr. Peter Kubovič  
riaditeľ legislatívno-právneho odboru

Doručuje sa

Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja, Jesenná 14, 080 05 Prešov