



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Dunajská 68, P. O. BOX 66, 820 04 Bratislava 24

Bratislava . 04. 2011
Číslo: 112-P/04-2011

Predseda Úradu pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, 820 04 Bratislava (ďalej len „predseda úradu“) ako orgán príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci rozkladu zo dňa 01. 03. 2011, ktorý podal účastník konania mesto Rožňava, Šafárikova 29, 048 12 Rožňava (ďalej len „účastník konania“) proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) č. 4-3000/SK/4/2011 zo dňa 18. 02. 2011, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku

r o z h o d o l

takto:

Rozklad účastníka konania zo dňa 01. 03. 2011 **zamietam** a rozhodnutie úradu č. 4-3000/SK/4/2011 zo dňa 18. 02. 2011 o uložení pokuty vo výške **266 829, 73 EUR** (slovom **dvestošesťdesiatšesťtisíc osemstodvadsaťdeväť EUR a sedemdesiattri centov**) **potvrdzujem**.

Uložení pokutu je účastník konania povinný zaplatiť v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet číslo: **7000062713/8180**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu: 43000SK11 a konštantného symbolu: **0558**.

O d ô v o d n e n i e

Účastník konania podal proti rozhodnutiu úradu č. 4-3000/SK/4/2011 zo dňa 18. 02. 2011 (ďalej len „rozhodnutie“) o uložení pokuty rozklad podľa § 61 správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

V rozklade účastník konania poukazuje na použitý postup zadávania zákazky, pričom uvádza, že po vyhlásení verejného obstarávania predložil ponuku iba jeden uchádzač, ktorý splnil podmienky účasti a všetky požiadavky. Účastník konania v rozklade uvádza, že uzavretím zmluvy o dielo s úspešným uchádzačom pred uplynutím štrnásťdňovej lehoty porušil síce ustanovenie § 45 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), avšak nedošlo k poškodeniu jediného uchádzača súťaže. Účastník konania

uvádza, že úspešný uchádzač pred uzatvorením zmluvy prehlásil, že nepoužije revízne postupy, čím podľa účastníka konania prejavil súhlasné stanovisko k celému procesu verejného obstarávania.

Účastník konania v rozklade ďalej uvádza, že ustanovenia § 45 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje verejnemu obstarávateľovi uzavrieť zmluvu až po odoslaní výsledku verejného obstarávania všetkým uchádzačom, ktorým sa tak zachováva možnosť uplatniť revízne postupy proti výsledku vyhodnotenia ponúk. Podľa účastníka konania uzavretie zmluvy o dielo s úspešným uchádzačom nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko sa výsledok oznamoval len jednému uchádzačovi, ktorý predložil ponuku a komisia vyhodnotila jeho ponuku ako víťaznú.

Účastník konania v rozklade uvádza, že výška uloženej sankcie je neprimerane vysoká, pričom jej zaplatením by došlo k navýšeniu výdavkovej časti rozpočtu a záväzkov účastníka konania až do takej miery, že by to viedlo k zavedeniu nútenej správy, čím by bolo ohrozené zabezpečovanie zákonom stanovených povinností.

Na základe uvedených skutočností žiada účastník konania v petite rozkladu rozhodnutie o uložení pokuty zrušiť.

Druhostupňový správny orgán pri rozhodovaní o rozklade skúmal a posudzoval najmä nasledovný spisový materiál:

- rozklad účastníka konania zo dňa 01. 03. 2011,
- rozhodnutie úradu č. 4-3000/SK/4/2011 zo dňa 18. 02. 2011
- dokumentácia z predmetného postupu verejného obstarávania predložená účastníkom konania z verejnej súťaže na predmet zákazky „Nájomné byty 3 x 30 b. j. Rožňava DRUŽBA V – VII vrátane technickej vybavenosti“
- protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov č. 586-6000/3/2009 zo dňa 20.01.2010
- dodatok č. 586-6000/4/2009 k protokolu č. 586-6000/3/2009 o výsledku kontroly dodržiavania zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zo dňa 16.02.2010
- zápisnica zo dňa 18.02.2010 o prerokovaní Protokolu č. 586-6000/3/2009 o výsledku kontroly dodržiavania zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zo dňa 20.01.2010
- záznam z oboznámenia sa s podkladom pre rozhodnutie zo dňa 14.02.2011
- stanovisko k protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zo dňa 11.02.2011
- zmluva o dielo č. 01/01/2009 na zhotovenie „Nájomné byty 3 x 30 b. j. Rožňava DRUŽBA V – VII vrátane technickej vybavenosti“ predložená Ministerstvom dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR dňa 15.02.2011
- ďalší spisový materiál.

Druhostupňový správny orgán na základe podaného rozkladu preskúmal postup prvostupňového správneho orgánu a rozhodnutie o uložení pokuty, pričom zistil nasledovné skutočnosti.

Účastník konania, ako verejný obstarávateľ podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Nájomné byty 3 x 30 b. j. Rožňava DRUŽBA V – VII vrátane technickej vybavenosti“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 250/2008 zo dňa 30.12.2008 pod značkou 06218 – MSP.

V predmetnej verejnej súťaži boli súťažné podklady poskytnuté dvom záujemcom – J.P.-STAV spol. s r.o., Šafárikova 125. 048 01 Rožňava a Scorp spol. s r.o., Jaroslawská 7, 071 01 Michalovce. Ponuku predložil jeden uchádzač, a to J.P.-STAV spol. s r.o.. Komisia na vyhodnotenie ponúk skonštatovala, že tento uchádzač splnil podmienky účasti a všetky požiadavky verejného obstarávateľa.

Účastník konania oznámil výsledok vyhodnotenia ponúk listom č. 1158/09 zo dňa 26.01.2009. Z oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ktoré účastník konania predložil úradu a ktoré bolo dňa 25.03.2009 zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 57/2009 pod zn. 0159-VSP bolo zistené, že účastník konania uzavrel zmluvu s úspešným uchádzačom dňa 02.02.2009.

Prvostupňový správny orgán za účelom zistenia skutkového stavu požiadal listom č. 4-3000/SK/3/2011 zo dňa 04.02.2011 Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR o zaslanie predmetnej zmluvy, nakoľko v danom prípade išlo o Ministerstvom výstavby a regionálneho rozvoja SR dotovanú zákazku. Predmetná zmluva tvorila prílohu k žiadosti o poskytnutie dotácie (dotačná zmluva č. 0109-PRB-2009).

Dňa 15.02.2011 bola prvostupňovému správne mu orgánu predmetná zmluva doručená a na jej základe prvostupňový správny orgán skutkovo ustálil, že účastník konania uzavrel **dňa 27.01.2009** s úspešným uchádzačom – J.P.-STAV spol. s r.o. Zmluvu o dielo č. 01/01/2009 na zhotovenie „Nájomné byty 3 x 30 b. j. Rožňava DRUŽBA V – VII vrátane technickej vybavenosti“.

Podľa § 45 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže uzavrieť zmluvu alebo rámcovú dohodu s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi najskôr štrnásť deň odo dňa odoslania oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk všetkým uchádzačom, ktorých ponuky boli vyhodnocované, ak nebola doručená žiadosť o nápravu alebo ak žiadosť o nápravu bola doručená po uplynutí lehoty podľa § 136 ods. 3.

Účastník konania napriek jednoznačne a jasne stanovenej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 45 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, uzavrel zmluvu o dielo s úspešným uchádzačom pred uplynutím štrnásťdňovej lehoty plynúcej od dňa odoslania oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk všetkým uchádzačom. Zo skutkového stavu ustáleného prvostupňovým správnym orgánom vyplýva, že účastník konania oznámil úspešnému uchádzačovi výsledok vyhodnotenia ponúk listom č. 1158/09 zo dňa 26. 01. 2009. Zmluvu o dielo uzavrel účastník konania s úspešným uchádzačom dňa 27. 01. 2009.

Druhostupňový správny orgán uvádza, že z vyššie uvedeného skutkového stavu jednoznačne a jasne rezultuje záver, že účastník konania svojim postupom naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 149 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého cit.: „Úrad uloží verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi pokutu vo výške 5 % zmluvnej ceny, ak pri uzavretí zmluvy alebo rámcovej dohody nedodrжал podmienky ustanovené v § 45 ods. 2 až 7“.

Samotnú skutočnosť uvádzanú účastníkom konania v rozklade, že v predmetnom postupe zadávania zákazky bola predložená len jedna ponuka a oznámenie o výsledku bolo oznamované len jednému uchádzačovi, nemožno podľa druhostupňového správneho orgánu považovať v intenciách úpravy zákona o verejnom obstarávaní za liberačný dôvod, ktorý by mohol mať vplyv na zánik deliktuálnej zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona o verejnom obstarávaní, resp. ktorý by bolo možné považovať za okolnosť vylučujúcu deliktuálnu zodpovednosť účastníka konania. Objektívna stránka skutkovej podstaty správneho deliktu upravená v § 149 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní je koncipovaná bez ohľadu na skutočnosť, či v použitom postupe zadávania zákazky bola predložená jedna ponuka, alebo bolo predložených viac ponúk. Naplnenie skutkovej podstaty uvedeného správneho deliktu je viazané výlučne na objektívne porušenie podmienok upravených v § 45 ods. 2 až 7 zákona o verejnom obstarávaní.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty druhostupňový správny orgán uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní upravuje v prípade uvedeného správneho deliktu pevne stanovenú pokutu vo výške 5% zmluvnej ceny, a preto ju nemožno vzhľadom na osobitné skutkové okolnosti prejednávanej veci modifikovať podľa § 149 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Druhostupňový správny orgán po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a správnym poriadkom.

Keďže správne konanie a rozhodnutie má mať nielen sankčný, ale hlavne výchovný účinok, druhostupňový správny orgán apeluje na účastníka konania, aby dôsledne dodržiaval ustanovenia právnych predpisov upravujúcich verejné obstarávanie.

Na základe uvedených skutočností druhostupňový správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku sa proti nemu nemožno odvolať.

Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Marek Vladár
Podpredseda úradu zastupujúci predsedu

rozhodnutie sa doručuje:
mesto Rožňava, Šafárikova 29, 048 12 Rožňava