



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**Dunajská 68, P. O. BOX 66, 820 04 Bratislava 24**

Bratislava 06. 12. 2011  
Číslo: 193-P/12-2011

Predseda Úradu pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, 820 04 Bratislava (ďalej len „predseda úradu“) ako orgán príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci rozkladu zo dňa 28. 09. 2011, ktorý podal účastník konania Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky, Štefanovičova 3, 810 05 Bratislava (ďalej len „účastník konania“) proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) č. 111-3000/SK/4/2011 zo dňa 12. 09. 2011, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku

**r o z h o d o l**

takto:

Rozklad účastníka konania zo dňa 28. 09. 2011 **zamietam** a rozhodnutie úradu č. 111-3000/SK/4/2011 zo dňa 12. 09. 2011 o uložení pokuty vo výške **3750, 00 EUR** (slovom tritisícšesťdesiat EUR) **potvrdzujem**.

Uložení pokutu je účastník konania povinný zaplatiť v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet číslo: **7000062713/8180**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu: 111300SK11 a konštantného symbolu: **0558**.

**O d ô v o d n e n i e**

Účastník konania podal proti rozhodnutiu úradu č. 111-3000/SK/4/2011 zo dňa 12. 09. 2011 (ďalej len „rozhodnutie“) o uložení pokuty rozklad podľa § 61 správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Účastník konania v rozklade uvádza, že ako verejný obstarávateľ vyhlásil Výzvu na predloženie ponuky dňa 28. 12. 2010 jej zverejnením na svojej webovej stránke. Dňa 25. 03. 2011 podal uchádzač JUDr. Alojz Baránik, advokát, Mateja Belu 8, 811 06 Bratislava námietky proti vylúčeniu, ktoré boli účastníkovi konania doručené dňa 28. 03. 2011. Účastník konania uvádza, že dňa 06. 04. 2011 mu bolo doručené rozhodnutie komisie pre rozhodovanie v konaní o námietkach o prerušení konania č. 212-6000/2011-ON/58-P zo dňa 04. 04. 2011, ktorým mu bolo nariadené, aby do desiatich dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu. Účastník konania uvádza, že vo svojom stanovisku k podaným námietkam zo dňa 07. 04. 2011, žiadal úrad o zastavenie konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko účastník konania zrušil použitý postup zadávania zákazky podľa § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Účastník konania uvádza, že odbor konania o námietkach vydal nezákonné rozhodnutie o prerušení konania, nakoľko mal v danom prípade vydať rozhodnutie podľa § 139 ods. 1 písm. e) zákona

o verejnom obstarávaní, t. j. konanie o námietkach zastaviť. Účastník konania uvádza, že úrad v predmetnom konaní o námietkach postupoval taktiež v rozpore s § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní.

Účastník konania v predmetnom rozklade ďalej uvádza, že odbor konania o námietkach nedodržuje interné regule úradu zverejnené na svojej internetovej stránke vymedzujúce pôsobnosť a právomoc oddelenia rozhodnutí o námietkach.

Účastník konania v rozklade ďalej poukazuje na dôvody zrušenia použitého postupu zadávania zákazky.

Na základe uvedených skutočností účastník konania v rozklade uvádza, že začatie správneho konania o uložení pokuty považuje za protiprávne a to vzhľadom na skutočnosť, že nadväzuje na nezákonné rozhodnutie o prerušení konania č. 212-6000/2011-ON/58-P zo dňa 04. 04. 2011.

V petite rozkladu účastník konania žiada rozhodnutie o uložení pokuty zrušiť.

Druhostupňový správny orgán pri rozhodovaní o rozklade skúmal a posudzoval najmä nasledovný spisový materiál:

- rozklad účastníka konania zo dňa 28. 09. 2011,
- rozhodnutie úradu č. 111-3000/SK/4/2011 zo dňa 12. 09. 2011,
- námietky navrhovateľa vrátane príloh (oznámenie o vylúčení uchádzača zo dňa 24.02.2011, doklad o úhrade kaucie z 23.03.2011, žiadosť o nápravu a potvrdenie referencií z 24.03.2011) doručené úradu dňa 28.03.2011;
- stanovisko účastníka konania k námietkam zo dňa 07.04.2011;
- výzva na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli č. 212-6000/2011-ON/58-L zo dňa 15.04.2011 + doručenka;
- rozhodnutie o prerušení konania o námietkach + doručenka;
- stanovisko k záznamu č. 111-3000/SK/3/2011 k nadlimitnej zákazke na poskytnutie neprioritných služieb postupom podprahovej zákazky s názvom „Komplexné právne služby“ zo dňa 12.08.2011.

Druhostupňový správny orgán na základe podaného rozkladu preskúmal postup prvostupňového správneho orgánu a rozhodnutie o uložení pokuty, pričom zistil nasledovné skutočnosti.

Dňa 28. 03. 2011 boli úradu doručené námietky navrhovateľa JUDr. Alojz Baránik, Mateja Bela 8, 811 06 Bratislava proti vylúčeniu uchádzača z postupu zadávania nadlimitnej zákazky na predmet „Komplexné právne služby“ zadávanej postupom zadávania podprahových zákaziek vyhlásenej účastníkom konania. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania nedoručil písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v originály do štyroch pracovných dní odo dňa doručenia námietok, úrad rozhodnutím č. 212-6000/2011-ON/58-P zo dňa 04. 04. 2011 prerušil konanie o námietkach a nariadil účastníkovi konania doručiť písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu k uvedenému postupu zadávania zákazky. Účastníkovi konania bolo rozhodnutie o prerušení konania doručené dňa 06. 04. 2011. Účastník konania zaslal

úradu list zo dňa 07.04.2011 označený ako stanovisko k námietkam, ktorý úradu osobne doručil dňa 07.04.2011 a ktorým oznámil úradu že zrušil použitý postup zadávania zákazky v zmysle ustanovenia § 46 zákona o verejnom obstarávaní a z tohto dôvodu nepredložil úradu ani stanovisko k námietkam ani dokumentáciu z napadnutého postupu zadávania nadlimitnej zákazky podprahovým postupom a žiadal úrad o zastavenie konania o námietkach rozhodnutím podľa § 139 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad na predmetný list účastníka konania reagoval zaslaním výzvy na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli listom č. 212-6000/2011-ON/58-L zo dňa 15.04.2011, ktorý účastník konania prevzal dňa 18.04.2011 a opätovne vyzval účastníka konania na splnenie povinnosti uloženej rozhodnutím úradu o prerušení konania o námietkach do ním stanovenej lehoty, t. j. do 20.04.2011. Súčasne v predmetnom liste účastníka konania informoval, že jeho žiadosť o zastavenie konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že zrušil použitý postup zadávania vyššie uvedenej zákazky, nepovažuje za stanovisko k obsahu námietok. Až dňa 16.08.2011 účastník konania doručil úradu dokumentáciu z vyššie uvedeného postupu zadávania nadlimitnej zákazky, o čom bol správny orgán informovaný písomne dňa 18.08.2011.

Druhostupňový správny orgán uvádza, že podľa § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli do štyroch pracovných dní odo dňa doručenia námietok. Ak kontrolovaný nedoručí úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli v uvedenej lehote, úrad vydá rozhodnutie o prerušení konania o námietkach, ktorým kontrolovanému nariadi doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote určenej úradom.

V predmetnom prípade je potrebné uviesť, že účelom konania o námietkach je dosiahnutie efektívnej a rýchlej nápravy v procese verejného obstarávania. Navrhovateľ je povinný spolu s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu, ktorá predstavuje značnú finančnú hodnotu a jej prípadné vrátenie, resp. prepadnutie v prospech štátneho rozpočtu je viazané na meritórne rozhodnutie úradu. Dlhodobé nerešpektovanie povinnosti predložiť úradu dokumentáciu vedie k oslabeniu a dokonca k možnému zmareniu revízných postupov, ako účinného nástroja ochrany práv a právom chránených záujmov dotknutých osôb. Argumentácia účastníka konania o tom, že úradu oznámil, že súťaž je zrušená, ho nezbavila povinnosti rešpektovať ustanovenie § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní.

Zákon o verejnom obstarávaní stanovuje na doručenie vyjadrenia a kompletnej dokumentácie kontrolovanému lehotu štyri pracovné dni. Úrad poskytol účastníkovi konania v rozhodnutí o prerušení konania lehotu ďalších desať pracovných dní. Účastník konania bol úradom navyše vyzvaný na splnenie svojej povinnosti ďalšou výzvou. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania bol so svojou povinnosťou plne oboznámený. Argument účastníka konania, že zrušením verejného obstarávania zaniklo právo úradu zaoberať sa s námietkami v prebiehajúcom konaní a tým aj povinnosť účastníka konania doručiť úradu dokumentáciu z postupu zadávania zákazky, vyjadrenie k námietkam a uvedenie predpokladanej hodnoty zákazky zákona o verejnom obstarávaní je neakceptovateľný, lebo vytvára priestor pre účelové obchádzanie zákona s cieľom vyhnúť sa zodpovednosti za nesprávny postup napadnutý námietkami záujemcov a uchádzačov. Doručenie kompletnej dokumentácie k preskúmanému postupu zadávania zákazky je primárnou povinnosťou kontrolovaného ako účastníka konania o námietkach. Druhostupňový správny orgán má za to, že len po

náležitom preskúmaní existencie alebo neexistencie skutočností podľa § 139 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na kompletnú dokumentáciu v origináli, predloženú kontrolovaným podľa § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní je možné riadne a objektívne rozhodnúť o prípadnom zastavení konania o námietkach. Skutočnosť, že účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že súťaž zrušil, neznamená že takýto oznam účastníka konania liberuje od povinnosti stanovenej v § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, doručiť kompletnú dokumentáciu v origináli. Až po doručení vyjadrenia k podaným námietkam spolu s kompletnou dokumentáciou v origináli je úrad schopný objektívne rozhodnúť, či nastala alebo nenastala skutočnosť brániaca meritórnemu rozhodnutiu v predmetnej veci. Procesné rozhodnutie o prerušení konania z dôvodu nesplnenia povinnosti doručiť kompletnú dokumentáciu teda bezprostredne predchádza akémukoľvek ďalšiemu rozhodnutiu v predmetnej veci, nakoľko až z predloženej kompletnej dokumentácie v origináli, je možné objektívne verifikovať dôvody prípadného zastavenia konania.

Druhostupňový správny orgán uvádza, že účastník konania v podanom rozklade v podstate nepoukazuje na nezákonnosť samotného rozhodnutia o uložení pokuty, ale výlučne namieta nezákonnosť postupu úradu v predmetnom konaní o námietkach. Druhostupňový správny orgán uvádza, že v danom prípade prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil ako podklad pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty právoplatné a vykonateľné rozhodnutie o prerušení konania, v dôsledku čoho je potrebné vychádzať z prezumpcie zákonnosti tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti druhostupňový správny orgán akcentuje, že význam právoplatnosti rozhodnutí úzko súvisí s princípom právnej istoty, ktorý je jedným z princípov charakterizujúcich právny štát. Prejavuje sa to najmä tým, že práve v záujme právnej istoty je právoplatné rozhodnutie záväzné a nezmeniteľné a to i v takých prípadoch, ak by sa odchyľovalo od hmotnoprávnych skutočností. Od času nadobudnutia právoplatnosti správneho rozhodnutia však vždy platí prezumpcia zákonnosti a správnosti týchto rozhodnutí, a to až do času, kedy o jeho príp. nezákonnosti nerozhodne pre tento prípad zákonom stanovený orgán. Tým je zaistený princíp právnej istoty v oblasti rozhodovacej činnosti štátnych orgánov.

Druhostupňový správny orgán uvádza, že predmet druhostupňového správneho konania iniciovaného rozkladom účastníka konania je vecne limitovaný. Druhostupňový správny orgán je na základe rozkladu podaného účastníkom konania oprávnený preskúmať výlučne zákonnosť rozhodnutia proti ktorému rozklad smeruje a procesný postup prvostupňového správneho orgánu predchádzajúci vydaniu rozhodnutia o uložení pokuty, ktorý bol procesne započatý oznámením o začatí správneho konania vo veci uloženia pokuty. Účastníkovi konania bolo začatie správneho konania oznámené listom č. 111-3000/SK/1/2011 zo dňa 15. 06. 2011, doručeného účastníkovi konania dňa 21. 06. 2011. Druhostupňový správny orgán teda nie je na základe rozkladu podaného účastníkom konania oprávnený skúmať zákonnosť postupu úradu v konaní o námietkach, t. j. nie je oprávnený skúmať zákonnosť rozhodnutia vydaného úradom v inom konaní v tomto prípade v konaní o námietkach. Konanie o námietkach predstavuje osobitný procesný postup upravený v zákone o verejnom obstarávaní, v rámci ktorého úrad vykonáva dohľad nad verejným obstarávaním. Pričom podľa § 153 zákona o verejnom obstarávaní sa na konanie o námietkach subsidiárne nevzťahuje správny poriadok. Podľa § 140 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu úradu o námietkach nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutia úradu vydané v konaní o námietkach sú podľa § 140 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní preskúmateľne výlučne prostredníctvom správnej žaloby.

V intenciách vyššie uvedených skutočností druhostupňový správny orgán vyhodnotil skutočnosti uvádzané účastníkom konania v rozklade ako právne a skutkovo irelevantné pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

Podľa § 149 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní cit.: „Úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 300 eur do 30 000 eur, ak nesplnil povinnosť uloženú rozhodnutím úradu“. Z normatívnej úpravy uvedeného správneho deliktu je zrejmé, že znakom objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto správneho deliktu, je nerešpektovanie resp. nesplnenie povinnosti uloženej rozhodnutím úradu. Druhostupňový správny orgán uvádza, že účastník konania preukázateľne nesplnil povinnosť uloženú rozhodnutím úradu č. 212-6000/2011-ON/58-L zo dňa 15.04.2011, v dôsledku čoho sa dopustil správneho deliktu podľa § 149 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty druhostupňový správny orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia zdôvodnil na základe akých skutočností a úvah uložil pokutu v dolnej hranici rozpätia stanoveného zákonom o verejnom obstarávaní. Druhostupňový správny orgán sa s výškou uloženej pokuty plne stotožnil.

Účastník konania neuviedol v podanom rozklade skutočnosti, ktoré by vyvracali závery konštatované v prvostupňovom rozhodnutí, v dôsledku čoho druhostupňový správny orgán vyhodnotil podaný rozklad ako nedôvodný.

Keďže správne konanie a rozhodnutie má mať nielen sankčný, ale hlavne výchovný účinok, druhostupňový správny orgán apeluje na účastníka konania, aby dôsledne dodržiaval ustanovenia právnych predpisov upravujúcich verejné obstarávanie.

Na základe uvedených skutočností druhostupňový správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e**

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku sa proti nemu nemožno odvolať.

Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Marek Vladár  
Podpredseda úradu zastupujúci predsedu

rozhodnutie sa doručuje:

Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR, Štefanovičova 3, 810 05 Bratislava

na vedomie:

PP& P CO., s. r. o., Ing. Lucia Veselská, Záhradnícka 36, 821 08 Bratislava