



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24
Odbor legislatívno-právny

Bratislava 18.07.2011
Číslo: 28 SK/6000/5/2011

Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, 820 04 Bratislava (ďalej len „úrad“), ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgán príslušný podľa § 109, § 112 písm. b), c) a l), § 137 ods. 2 písm. d) a § 149 v spojení s § 153 a § 155d ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci uloženia pokuty obstarávateľovi **Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava** (ďalej len „účastník konania“) za naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 149 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 31.12.2009 pri zadávaní zákazky na predmet „Mestské nízkopodlažné autobusy“, vydáva toto:

r o z h o d n u t i e:

Účastníkovi konania sa **ukladá pokuta** v celkovej výške **2000 EUR** (slovom: dvetisíc eur) podľa **§ 149 ods. 1 písm. f)** zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2009 za to, že pri zadávaní zákazky na predmet „Mestské nízkopodlažné autobusy“ nesplnil povinnosť uloženú rozhodnutím úradu o predbežnom opatrení č. 382-6000/2/2009 zo dňa 14.07.2009.

Účastník konania je povinný uložení pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **7000062713/8180**, vedený v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **28SK600010** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e:

Správne konanie vo veci uloženia pokuty začal úrad z úradnej povinnosti na základe vlastných zistení vyplývajúcich z oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ktoré bolo uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 202/2009 dňa 21.10.2009 pod značkou 05872-VBT.

Správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty listom č. 28 SK/6000/1/2010 zo dňa 16.07.2010, ktorý mu bol doručený dňa 19.07.2010.

Na základe uvedeného dňa 22.07.2010 účastník konania doručil správne orgánu dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania.

Dňa 23.12.2010 bol úradu doručený rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 168/2009-105, ktorým súd podľa § 250j ods. 2 písm. a) O.s.p. zrušil rozhodnutie úradu č. 382-6000/4/2009 zo dňa 18.08.2009 a vec mu vrátil na nové konanie.

Dňa 26.04.2011 bol úradu doručený rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžf/9/2011, ktorým tento súd potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/168/2009-105.

V odôvodnení rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Sžf/9/2011 je okrem iného uvedené cit.: „...Najvyšší súd zistil, že **žalovaný predbežným opatrením pozastavil konanie kontrolovaného v predmetnej zákazke na dobu určitú, tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia a táto lehota uplynula dňom 16.08.2009. Kúpna zmluva na predmet zákazky medzi kupujúcim žalobcom a predávajúcim COREX, s.r.o. Vráble bola uzavretá dňa 17.08.2009.** V odvolacom konaní pre Najvyšší súd vyvstala právna otázka posúdenia, či napadnuté rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 18.08.2009, ktoré bolo doručené žalobcovi dňa 20.08.2009, malo ešte reálne existujúci predmet rozhodnutia to znamená, či je právne možné zrušenie použitého postupu zadávania zákazky rokovacie konanie bez zverejnenia, keď zákazka bola zmluvou zadaná deň pred vydaním rozhodnutia dňa 17.08.2009. V tom čase uzavretiu zmluvy nebránilo ani vydané predbežné opatrenie, ktoré žalovaný obmedzil na lehotu 30 dní. Proces zadávania zákazky bol uzavretím zmluvy ukončený... .. Z uvedených ustanovení vyplýva, že úrad nemal žiadne zákonné prekážky, aby rozhodnutie o predbežnom opatrení časovo aplikoval a vydal ho až do napadnutého rozhodnutia. Keďže tak neurobil, neexistovalo zákonné obmedzenie, brániace žalobcovi, aby ako obstarávateľ zmluvu uzavrel po uplynutí predbežného opatrenia. Ak zmluva v čase vydania napadnutého rozhodnutia už bola platne uzavretá, je napadnuté rozhodnutie žalovaného, ktorým nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky bezpredmetné. Po uzavretí zmluvy už zrušiť proces zadávania zákazky nebolo možné, pretože tento proces už bol ukončený uzavretím zmluvy...“.

Dňa 03.06.2011 bol úradu vrátený administratívny spis a dokumentácia účastníka konania z použitého postupu zadávania zákazky na predmet „Mestské nízkopodlažné autobusy“ z Krajského súdu v Bratislave.

Účastníkovi konania bolo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnené oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k podkladu, i k spôsobu jeho zistenia a prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Na základe uvedeného sa účastník konania dňa 16.09.2010 o 10.00 hod. oboznámil s kompletným podkladom pre rozhodnutie.

Podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:

- zistenie úradu vyplývajúce z oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ktoré bolo uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 202/2009 dňa 21.10.2009 pod značkou 05872-VBT,
- rozhodnutie úradu o predbežnom opatrení č. 382-6000/2/2009 zo dňa 14.07.2009,
- dokumentácia účastníka konania k predmetnému postupu zadávania zákazky.

Z podkladu pre rozhodnutie a zákona o verejnom obstarávaní platného v čase predmetného verejného obstarávania vyplýva nasledovné:

Účastník konania, ako obstarávateľ podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní, oznámil úradu dňa 3.7.2009 faxom a následne dňa 4.7.2009 prostredníctvom systému ZOVO začatie

rokovacieho konania bez zverejnenia podľa § 88 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Mestské nízkopodlažné autobusy“.

Z dokumentácie účastníka konania k predmetnému postupu zadávania zákazky vyplýva, že úrad listom č. 382-6000/1/2009 zo dňa 14. 07. 2009 podľa § 146 ods. 1 písm. c) a § 146 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní oznámil účastníkovi konania začiatok kontroly postupu zadávania zákazky pred uzavretím zmluvy z vlastného podnetu Uvedené oznámenie bolo účastníkovi konania doručené dňa 16. 07. 2009.

Úrad v predmetnom konaní v súlade s § 146 ods. 1 písm. c) a § 146 ods. 4 v nadväznosti na § 138 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 382-6000/2/2009 zo dňa 14. 07. 2009, ktoré bolo doručené účastníkovi konania dňa 16. 07. 2009, ktorým pozastavil konanie účastníka konania v predmetnom postupe zadávania zákazky na dobu 30 dní odo dňa jeho doručenia.

Výrok uvedeného rozhodnutia znie, cit.: „Úrad pozastavuje konanie kontrolovaného v predmetnej zákazke verejného obstarávania podľa § 146 ods. 1 a 2 v nadväznosti na § 138 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní na dobu do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia o predbežnom opatrení, za účelom vykonania kontroly.“

Z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, že zástupca účastníka konania, konkrétne Ing. Pavel Derkay – prokurista a generálny riaditeľ, dňa 17.8.2009 podpísal kúpnu zmluvu na vyššie uvedený predmet zákazky.

Správny orgán má za preukázané, že účastník konania predmetným úkonom nerešpektoval rozhodnutie úradu o predbežnom opatrení č. 382-6000/2/2009 zo dňa 14. 07. 2009.

Správny orgán po vykonanom dokazovaní konštatuje nasledovné.

Ako už bolo uvedené rozhodnutie o predbežnom opatrení bolo účastníkovi konania doručené dňa 16.7. 2009.

Úrad predmetným rozhodnutím pozastavil konanie kontrolovaného na dobu 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 19 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Správny orgán preto konštatuje, že koniec úradom stanovenej lehoty počas ktorej mal účastník konania nariadené pozastaviť konanie, vzhľadom na dikciu ustanovenia § 19 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pripadol na deň 17.8.2009, nakoľko dňa 15.8.2009 bola sobota.

Z uvedeného vyplýva, že dňa 17.8.2009, t.j. v deň kedy zo strany účastníka konania došlo k podpisu kúpnej zmluvy, nebolo rešpektované rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 382-6000/2/2009 zo dňa 14. 07. 2009, napriek tomu, že bolo právoplatné a účastníkovi konania ukladalo povinnosť pozastaviť konanie v predmetnej zákazke.

Účastníkovi konania bolo v správnom konaní na osobnom oboznámení umožnené vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie. Dňa 16.9.2010 sa zástupca účastníka konania osobne dostavil na oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie. Účastník konania na oboznámení sa s podkladom pre vydanie rozhodnutia uviedol, že vzhľadom na súdne konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia úradu č. 382-6000/4/2009 zo dňa 18.8.2009 žiada o právo na súdnu ochranu.

Správny orgán k uvedenému argumentu účastníka konania uvádza, že vzhľadom k právoplatnému skončeniu právnej veci 3 Sžf/9/2011 bolo právo účastníka konania na súdnu ochranu plne rešpektované.

Ako je zřejmé z odôvodnenia predmetného rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorého právnym názorom je úrad v inom konaní viazaný, Najvyšší súd zistil, že „... žalovaný predbežným opatrením pozastavil konanie kontrolovaného v predmetnej zákazke na dobu určitú, tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia a táto lehota uplynula dňom 16.8.2009...“.

Správny orgán má za to, že na predmetný skutkový stav je potrebné aplikovať príslušné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní. Tak ako je uvedené v predchádzajúcej časti tohto odôvodnenia je potrebné zohľadniť, že deň 15.8.2009 bola sobota a deň 16.8.2009 bol deň pracovného pokoja. Podľa názoru prvostupňového správneho orgánu je pri aplikácii zákona o verejnom obstarávaní potrebné zohľadniť aj ustanovenie § 19 ods. 1 tretiu alineu.

Správny orgán má na základe vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že vyššie uvedeným konaním naplnil účastník konania skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 149 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 31.12.2009.

Podľa § 149 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 31.12.2009 úrad uloží verejnemu obstarávateľovi a obstarávateľovi pokutu vo výške do 15 000 EUR, ak nespĺnil povinnosť uloženú rozhodnutím úradu.

Podľa § 149 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pri ukladaní pokuty úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri úvahe o uložení pokuty ako aj jej výške správny orgán po vyhodnotení jednotlivých dôkazných listín, hodnotil povahu pochybení, skúmal ich podstatu i okolnosti týkajúce sa tohto verejného obstarávania, ich závažnosť a dôsledky, jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach.

Správny orgán po uplatnení správnej úvahy rozhodol o uložení pokuty v dolnej hranici sadzby zákonom predpísanej pokuty, nakoľko má za to, že účastník konania nedodrжал povinnosť uloženú rozhodnutím úradu len v posledný deň, kedy platilo rozhodnutie o predbežnom opatrení.

Správny orgán dodáva, že nerešpektovanie rozhodnutí orgánu dohľadu nad verejným obstarávaním predstavuje jedno z najzávažnejších porušení zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko takéto konanie neguje činnosť samotného dohľadového orgánu, ktorý v konaní ex offo chráni verejný záujem.

Vzhľadom na vyššie uvedené má správny orgán za preukázané, že účastník konania pri zadávaní zákazky na predmet „Mestské nízkopodlažné autobusy“ nespĺnil povinnosť uloženú rozhodnutím o predbežnom opatrení č. 382-6000/2/2009 zo dňa 14. 07. 2009, a teda

naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 149 ods. 1 písm. f) zákon o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 31.12.2009, za čo mu úrad ukladá pokutu v celkovej výške 2 000 EUR.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, P.O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24, **do 15 dní** odo dňa jeho doručenia. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

Mgr. Peter Kubovič
riaditeľ legislatívno-právneho odboru

Doručuje sa

Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava