



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24
Odbor legislatívno-právny

Číslo: 406-SK1/22/6000/06/2007N
Bratislava 16.08.2011

Úrad pre verejné obstarávanie, ako správny orgán príslušný podľa § 109, § 112 písm. b), c), l), v spojení s § 155 ods. 5 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 127 zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) rozhodol, že

z a s t a v u j e

správne konanie podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/67 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, začaté dňa 04. 10. 2007 vo veci uloženia pokuty podľa § 123 ods. 1 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov za uzavretie zmluvy o dielo so zhotoviteľom Gabriel Horváth – Ekologické stavby, Športová 17, 900 45 Malinovo na zhotovenie diela „Hurbanovo – rozšírenie kanalizácie, stoky A, B, C“ bez použitia postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že odpadol dôvod pre toto správne konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „správny orgán“) začal správne konanie vo veci uloženia pokuty z úradnej povinnosti na základe zistení uvedených v Protokole o výsledku kontroly nad verejným obstarávaním č. 406-6000/6/2006 zo dňa 16. 11. 2006. Kontrola predmetného obstarávania bola u účastníka konania vykonaná v súlade s § 119 zákona o verejnom obstarávaní. Správny orgán podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty listom č. 406-SK1/6000/06/2007 zo dňa 02. 10. 2007, doručeným dňa 04. 10. 2007. Účastníkovi konania bolo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnené oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nemu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania predmetné právo využil. Poverení zástupcovia účastníka konania sa dňa 19. 11. 2007 dostavili na oboznámenie sa s podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci samej a súčasne požiadali správny orgán o umožnenie predloženia písomného stanoviska k predmetnému správne konaniu v 15 dňovej lehote. Dňa 05. 12. 2007 bolo správne orgánu doručené písomné stanovisko účastníka konania.

Správny orgán vydal rozhodnutie vo veci pod číslom 406-SK1/8/6000/06/2007 dňa 27. 02. 2008, proti ktorému právny zástupca účastníka konania podal dňa 11. 03. 2008 správne orgánu rozklad doručený v zákonnej lehote. Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol v rámci autoremedúry podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil rozklad spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu príslušnému na rozhodnutie o podanom rozklade a písomne upovedomil o tejto skutočnosti účastníka konania i jeho právneho zástupcu.

Druhostupňový správny orgán vydal dňa 12. 05. 2008 pod číslom 055-P/05-2008 rozhodnutie, ktorým zrušil rozhodnutie č. 406-SK1/8/6000/06/2007 zo dňa 27. 02. 2008 a vec vrátil prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Správny orgán dňa 08. 10. 2011 vydal rozhodnutie č. 406-SK1/22/6000/06/2007, ktorým účastníkovi konania uložil sankciu vo výške 2 152 613,- Sk podľa § 123 ods. 1 písm. a) zákona č. 523/2003 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.

Rozhodnutím č. 159-P/12-2008 zo dňa 03. 12. 2008 bol rozklad účastníka konania zo dňa 21. 10. 2008 proti predmetnému rozhodnutiu zamietnutý a rozhodnutie úradu č. 406-SK1/22/6000/06/2007 zo dňa 08. 10. 2008 o uložení pokuty vo výške 2 152 613,- Sk potvrdené.

Následne bola predmetná vec preskúmaná v rámci správneho súdnictva.

Rozsudkom č. 4S 10/2009-214 zo dňa 09. 07. 2010 Krajský súd v Bratislave napadnuté rozhodnutie č. 159-P/12-2008 zo dňa 03. 12. 2008, ako aj rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 406-SK1/22/6000/06/2007 zo dňa 08.10.2008 zrušil podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku a vec vrátil správne orgánu na ďalšie konanie.

Rozsudkom č. 4Sžf/11/2010 zo dňa 18. 11. 2010 Najvyšší súd Slovenskej republiky potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 4S 10/2009-214.

V predmetnom rozsudku je okrem iného uvedené, cit.: „V predmetnej veci bola žalobcovi uložená pokuta podľa § 123 ods. písm. a) zák. č. 523/2003 Z.z. za uzavretie Zmluvy o dielo so zhotoviteľom diela bez použitia postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní. Z ustanovenia § 123 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že úrad môže začať konanie o uložení pokuty do jedného roka odo dňa, keď sa dozvedel o porušení zákona, najneskôr do troch rokov odo dňa, keď toto porušenie nastalo. Predmetné ustanovenie nehovorí o tom, že by malo ísť o porušenie zákona vo vzťahu k určitému subjektu, ale len o zistenie porušenie zákona ako takého. Zmyslom právneho inštitútu lehôt je zníženie neurčitosti pri uplatňovaní práv, resp. právomocí, časového obmedzenia stavu neistoty v právnych vzťahoch, urýchlenie procesu rozhodovania s cieľom reálneho dosiahnutia zamýšľaných cieľov... ..Podľa názoru odvolacieho súdu prvá objektívna možnosť, kedy sa žalovaný dozvedel o porušení povinnosti, ako to správne konštatoval aj krajský súd, nastala v danom prípade dňa 27.09.2006, kedy správny orgán – úrad vydal „Potvrdenie o odňatí prvopisov dokladov, písomných dokumentov“ od žalobcu, v tento deň mohol už aj preveriť dôvodnosť podnetu na začatie kontroly predloženého Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky dňa 18.06.2006... Z vyššie uvedeného potvrdenia vyplýva, že žalobca odovzdal žalovanému správne orgánu rovnopisy dokladov, na základe ktorých začal žalovaný v danej veci dňa 02.10.2007 správne konanie o uloženie pokuty. Deň odovzdania týchto dokladov bol preto rozhodným dňom na začatie administratívneho konania. Subjektívna jednoročná lehota na začatie administratívneho konania vo veci uloženia pokuty uplynula žalovanému správne orgánu dňa 27.09.2007. Preto, ak žalovaný vo veci začal konať až 02.10.2007, má odvolací súd za to, že začal konať po uplynutí ročnej subjektívnej lehoty a predmetnú pokutu tak vymeral v rozpore s citovaným zákonom“.

Podľa § 250j ods. 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov správne orgány sú viazané právnym názorom súdu.

Z vyššie uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu vyplýva, že správny orgán v predmetnej veci začal konať po uplynutí ročnej subjektívnej lehoty.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 30 ods. 2 správneho poriadku podať odvolanie (rozklad). Toto rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné dňom doručenia účastníkovi konania. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ak je žaloba podaná v určenej lehote na príslušnom súde.

Mgr. Peter Kubovič
riaditeľ odboru

Rozhodnutie sa doručuje:

1. KOMVaK –Vodárne a kanalizácie mesta Komárna a. s., E. B. Lukáča 25, 945 01 Komárno
2. Advokátska kancelária Mandzák a spol. s. r. o., Zámocká 5, 811 01 Bratislava