



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24  
Odbor legislatívno-právny

Bratislava 16.03.2011  
Číslo: 5-3000/SK/2/2011

Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, 820 04 Bratislava (ďalej len „úrad“), ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgán príslušný podľa § 109, § 112 písm. b), c) a l), § 137 ods. 2 písm. d) a § 149 v spojení s § 153 a § 155b zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci uloženia pokuty podľa § 149 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejnému obstarávateľovi Mesto Nová Baňa, Námestie slobody 1, 968 26 Nová Baňa (ďalej len „účastník konania“) za uzavretie zmluvy rokovacím konaním bez zverejnenia na predmet zákazky „Vozidlo na zber vyseparovaných odpadov“ bez splnenia podmienky na jeho použitie, vydáva toto

**r o z h o d n u t i e:**

Účastníkovi konania sa **ukladá pokuta** v celkovej výške **5 446,89 EUR** (slovom: päťtisíc štyristoštyridsaťšesť EUR a osemdesiatdeväť centov) podľa **§ 149 ods. 1 písm. a)** zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 14.11.2008 za uzavretie zmluvy rokovacím konaním bez zverejnenia na predmet zákazky „Vozidlo na zber vyseparovaných odpadov“ bez splnenia podmienky na jeho použitie.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **7000062713/8180**, vedený v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **53000SK211** a konštantného symbolu **0558**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Správne konanie vo veci uloženia pokuty začal úrad z úradnej povinnosti na základe zistení uvedených v Protokole o výsledku kontroly dodržiavania zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov č. 494-6000/5/2009 zo dňa 01.03.2010 a v zápisnici o prerokovaní protokolu zo dňa 20.04.2010.

Správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty listom č. 5-3000/SK/1/2011 zo dňa 24.01.2011, ktorý mu bol doručený dňa 26.01.2011. Predmetným listom bol účastník konania vyzvaný na predloženie kompletnej dokumentácie v lehote 7 pracovných dní odo dňa

doručenia oznámenia a zároveň bol v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku v rovnakej lehote vyzvaný na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia. Dňa 03.02.2011 bolo úradu spolu s dokumentáciou doručené stanovisko účastníka konania k podkladom pre rozhodnutie.

Podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:

- dokumentácia z predmetného postupu verejného obstarávania predložená účastníkom konania,
- protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov č. 494-6000/5/2009 zo dňa 01.03.2010,
- protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona č. 25/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov zo dňa 4.3.2010 – vyjadrenie zo dňa 22.03.2010,
- stanovisko k vyjadreniu ku kontrolným zisteniam v Protokole o výsledku kontroly č. 494-6000/5/2009 zo dňa 01.03.2010, zo dňa 13.04.2010,
- zápisnica o prerokovaní Protokolu č. 494-6000/5/2009 o výsledku kontroly dodržiavania zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zo dňa 20.04.2010,
- vozidlo na zber vyseparovaných odpadov – stanovisko, zo dňa 01.02.2011.

Z podkladu pre rozhodnutie a zákona o verejnom obstarávaní platného v čase predmetného verejného obstarávania vyplýva nasledovné:

Účastník konania ako kupujúci uzavrel dňa 27.08.2008 s predávajúcim Prvá dopravnomo-mechanizačná spoločnosť, s.r.o., IČO: 36 021 091 kúpnu zmluvu č. 2008-057-VOS NB, ktorej predmetom bol predaj a kúpa 1 ks kompletného nákladného automobilu s pohonom 4x4, s min. výkonom motora 176 kW spĺňajúcim podmienky EURO 4, s hydraulickým žeriavom, hákovým nakladačom a kontajnerom na zber vyseparovaných odpadov za kúpnu cenu vo výške 3 281 858, 20, - Sk vrátane DPH.

Účastník konania uzavrel predmetnú zmluvu ako verejný obstarávateľ podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom podľa § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní bol účastník konania ako verejný obstarávateľ povinný pri zadávaní zákaziek postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní.

Účastník konania pri uzatváraní predmetnej zmluvy použil postup vo verejnom obstarávaní – rokovacie konanie bez zverejnenia (ďalej len „RKbZ“), pričom podľa § 58 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ môže RKbZ použiť len vtedy, ak je splnená aspoň jedna podmienka podľa § 58 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Postup vo verejnom obstarávaní - RKbZ podľa zdôvodnenia účastníka konania zo dňa 22.07.2008, ako i z oznámenia o začatí rokovacieho konania bez zverejnenia zo dňa 28.07.2008 bol použitý s odvolaním na splnenie podmienky podľa § 58 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) môže verejný obstarávateľ použiť RKbZ, ak v predchádzajúcej verejnej súťaži alebo v užšej súťaži nebola predložená ani jedna ponuka alebo ani jedna z predložených ponúk nevyhovuje požiadavkám určeným verejným obstarávateľom na predmet zákazky, alebo nebola predložená žiadna žiadosť o účasť v predchádzajúcej verejnej súťaži alebo v užšej súťaži a za predpokladu, že pôvodné podmienky zadávania zákazky sa podstatne nezmenia.

Účastník konania vo väzbe na splnenie vyššie uvedenej podmienky v zdôvodnení použitia RKbZ zo dňa 22.07.2008 a vo svojich písomných vyjadreniach zo dňa 22.03.2010 a zo dňa 01.02.2011 konštatoval, že predchádzajúca verejná súťaž, predmetom ktorej bola kúpa vozidla na zber vyseparovaných odpadov bola zrušená podľa § 46 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ani jedna z ponúk nezodpovedala požiadavkám verejného obstarávateľa. Účastník konania má za to, že v čase vyhodnocovania súťažných ponúk boli dané dôvody na zrušenie súťaže, nakoľko uchádzač Prvá dopravno-mechanizačná spoločnosť, s.r.o. nesplnil podmienky účasti a z toho dôvodu bol vylúčený a uchádzačom KURTA spol. s r.o. predložená ponuka bola vyššia ako maximálna cena obstarávania stanovená uznesením MsZ mesta Nová Baňa č. 46/2008 zo dňa 29.05.2008 vo výške 3 500 000,- Sk. Vzhľadom na to, že predmetná ponuka bola nad uvedený maximálny stanovený finančný limit, účastník konania mal za to, že uchádzač nesplnil podmienku týkajúcu sa ceny, a preto pristúpil k zrušeniu súťaže podľa § 46 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní s tým, že výber dodávateľa na predmet obstarávania bude pokračovať rokovacími konaniami bez zverejnenia. Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 22.03.2010 ďalej uviedol, že skutočnosť, že súťažné podklady neobsahovali požiadavku na maximálnu hodnotu a že prekročením limitu bude ponuka pre verejného obstarávateľa neprijateľná, nemení nič na tom, že táto požiadavka bola zverejnená v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, čo je pre účastníka konania dostatočne vypovedajúce, v akom rozpätí je možné vypracovanie ponuky uchádzačmi. Účastník konania uviedol, že informácia týkajúca sa ceny bola uchádzačom prístupná aj na webovej stránke mesta a na podporu svojich tvrdení uvádza, že v rokovacom konaní ten istý uchádzač predložil nižšiu ponuku, takže podľa účastníka konania mu boli podmienky stanoveného rozpätia predpokladanej hodnoty jasné. Účastník konania má za to, že nakoľko bolo finančné prostriedky dotácie z Enviromontálneho fondu potrebné prefinancovať v roku 2008 a vyššie uvedené dôvody naplnili skutkovú podstatu podľa § 46 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, účastník konania postupoval pri uplatnení § 58 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v súlade so zákonom.

V stanovisku zo dňa 01.02.2011 účastník konania ďalej uviedol, že v § 34 zákona o verejnom obstarávaní nie sú taxatívne vymedzené ani určené požiadavky ani podmienky vzťahujúce sa na vyhradenie práva verejného obstarávateľa na zrušenie súťaže, a preto má účastník konania za to, že nastali skutočnosti rozhodujúce pre zrušenie použitého postupu zadávania zákazky podľa § 46 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a následne aj pre vypísanie rokovacieho konania bez zverejnenia, a to aj s ohľadom na podmienky dotácie (vyúčtovanie do 30.11.2008) a s tým súvisiacu časovú tieseň.

Správny orgán z hľadiska splnenia podmienky pre použitie RKbZ na uzavretie predmetnej zmluvy zistil nasledovné:

- dňa 09.06.2008 boli vypracované súťažné podklady na predmet obstarávania „Vozidlo na zber vyseparovaných odpadov“, ktorých súčasťou je uvedenie zdroja finančných prostriedkov – dotácia z Enviromentálneho fondu SR a prostriedky verejného obstarávateľa, avšak absentuje v nich uvedenie finančného limitu v zmysle schváleného uznesenia MsZ č. 46/2008 zo dňa 29.05.2008 vo výške 3 500 000,- Sk vrátane DPH
- účastník konania zverejnil oznámenie o vyhlásení predmetnej verejnej súťaže vo VVO č. 115/2008 dňa 16.06.2008 pod zn. 02625 – MST. Predpokladaná hodnota zákazky bola určená vo výške od 2 550 000,- Sk do 2 900 000,- Sk bez DPH, na vyhodnotenie ponúk si účastník konania stanovil kritérium „najnižšia cena“. Súťažné podklady boli poskytnuté 9 záujemcom, v lehote na predkladanie ponúk boli predložené 2 ponuky. Uchádzač Prvá dopravno-mechanizačná spoločnosť, s.r.o. bol pre nesplnenie podmienok účasti z verejnej súťaže vylúčený. Uchádzač KURTA spol. s r.o. predložil cenovú ponuku vo výške 3 541 440,- Sk vrátane DPH. Zo „Zápisnice z vyhodnotenia súťažných ponúk verejnej súťaže / podlimitné zákazky/ na kúpu tovaru „Vozidlo na zber vyseparovaných odpadov“ konanej

dňa 21.7.2008 na MsÚ Nová Baňa, zasadačka č. dv. 10“ vyplýva, že nakoľko predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená v rozpätí 2,55 mil. Sk – 2,9 mil. Sk bez DPH a mesto schválilo uznesením č. 46/2008 zo dňa 29.05.2008 maximálnu cenu obstarávaného vozidla vo výške 3,5 mil. Sk vrátane DPH, je predmetná ponuka uchádzača vo výške 3 541 440,- Sk vrátane DPH nad uvedený finančný limit, čím uchádzač nesplnil požiadavku týkajúcu sa ceny.

- dňa 24.07.2008 bolo uchádzačovi KURTA spol. s r.o. listom zo dňa 23.07.2008 oznámené zrušenie predmetnej verejnej súťaže s odvolaním sa na vyššie uvedené dôvody. Účastník konania zverejnil oznámenie o zrušení predmetnej súťaže vo VVO č. 147/2008 pod značkou 03467-ZST dňa 30.07.2008.

- účastník konania listom zo dňa 28.07.2008 zaslal dvom uchádzačom KURTA spol. s r.o. a Prvá dopravno-mechanizačná spoločnosť, s.r.o. výzvu na rokovanie. Účastník konania zaslal dňa 28.07.2008 úradu oznámenie o začatí RKbZ. Súťažné ponuky predložili obaja uchádzači, na základe ich vyhodnotenia podľa kritéria „najnižšia cena“ bola uzatvorená predmetná kúpna zmluva č. 2008-057-VOS NB zo dňa 27.08.2008.

Správny orgán na základe dôkazných listín, ktoré mal k dispozícii a vo väzbe na príslušné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, v predmetnej veci dospel k záveru, že v konaní bolo dostatočne preukázané, že účastník konania zrušil predmetnú súťaž vyhlásenú dňa 16.06.2008 vo VVO č. 115/2008 pod zn. 02625-MST v rozpore s ustanovením § 46 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň, že pri uzatváraní zmluvy rokovacím konaním bez zverejnenia na predmet zákazky „Vozidlo na zber vyseparovaných odpadov“ postupoval bez splnenia podmienky na jeho použitie.

Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. **Uvedú sa v nich všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky.**

Vzhľadom na skutočnosť, že súťažné podklady neobsahovali maximálny finančný limit vo výške 3 500 000,- Sk vrátane DPH ako okolnosť, ktorá bude dôležitá na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, správny orgán má za to, že nebol daný dôvod na zrušenie predmetnej súťaže podľa § 46 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 46 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ zruší použitý postup zadávania zákazky, ak ani jedna z predložených ponúk nezodpovedá požiadavkám určeným podľa § 34 a uchádzač neuplatnil žiadosť o nápravu v lehote podľa § 136 ods. 3 a nepodal námietky v lehote podľa § 138 ods. 5.

Správny orgán konštatuje, že ponuka uchádzača Prvá dopravno-mechanizačná spoločnosť, s.r.o. bola z verejnej súťaže vylúčená z dôvodu nesplnenia podmienok účasti uchádzača vo verejnom obstarávaní podľa § 33 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, takže k hodnoteniu splnenia požiadaviek uchádzačom účastník konania nepristúpil. V prípade hodnotenia splnenia požiadaviek ponuky predloženej uchádzačom KURTA spol. s r.o. účastník konania konštatoval, že táto ponuka nespĺňa požiadavku týkajúcu sa ceny, nakoľko je nad maximálny finančný limit. Správny orgán má za to, že v danom prípade nebola naplnená podmienka na zrušenie verejnej súťaže v zmysle vyššie citovaného ustanovenia, nakoľko predložená ponuka vzhľadom na absenciu uvedenia finančného stropu v súťažných podkladoch zodpovedala požiadavkám určeným v súťažných podkladoch podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní.

K vyššie uvedenému správny orgán uvádza, že nie je možné akceptovať názor účastníka konania, že skutočnosť, že súťažné podklady neobsahovali požiadavku

na maximálnu hodnotu a že prekročením limitu bude ponuka pre verejného obstarávateľa neprijateľná, nemení nič na tom, že táto požiadavka bola zverejnená v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, čo je pre účastníka konania dostatočne vypovedajúce, v akom rozpätí je možné vypracovanie ponuky uchádzačmi a že informácia týkajúca sa ceny bola uchádzačom prístupná aj na webovej stránke mesta. Správny orgán k predmetným tvrdeniam účastníka konania uvádza, že uchádzači vypracovali svoje ponuky predložené v predmetnej súťaži v súlade so súťažnými podkladmi, ktoré im boli poskytnuté a v zmysle oznámenia o vyhlásení verejnej súťaže. Správny orgán opätovne uvádza, že súťažné podklady zo dňa 09.06.2008 neobsahovali požiadavku na maximálny finančný limit, a to aj napriek tomu, že táto skutočnosť bola účastníkovi konania známa na základe uznesenia MsZ č. 46/2008 zo dňa 29.05.2008. Vzhľadom na to, že informácia o finančnom limite nebola uchádzačom uvedená v súťažných podkladoch, správny orgán konštatuje, že ponuka uchádzača KURTA spol. s r.o. zodpovedala požiadavkám účastníka konania určených v súťažných podkladoch (požiadavkám určeným podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní). Rovnako správny orgán aj vo väzbe na vyjadrenie účastníka konania, že informácia týkajúca sa ceny bola uchádzačom prístupná aj na webovej stránke mesta, konštatuje, že uchádzač predkladá ponuku podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, a v žiadnom prípade nie je povinnosťou uchádzačov získavanie ďalších informácií ohľadom maximálnej ceny za predmet zákazky, ktorú je verejný obstarávateľ schopný uhradiť, aj keď ide o informácie verejne prístupné na webovej stránke mesta. Na podporu svojich tvrdení správny orgán uvádza, že aj podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní komisia vyhodnocuje ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž a v súťažných podkladoch.

V kontexte vyššie uvedeného neobstojí ani argumentácia účastníka konania, že zverejnenie rozpätia predpokladanej hodnoty zákazky v oznámení o vyhlásení verejnej súťaže je súčasťou výberového konania ako celku, a preto nie je možné spoliehať sa na to, že ponuka ceny vyššej ako maximálne určenej a schválenej v oznámení je v súlade s požiadavkami len preto, lebo priamo v súťažných podkladoch zrušenie súťaže pre vyššiu cenu nebolo zakotvené.

K uvedenému správny orgán uvádza, že § 5 zákona o verejnom obstarávaní ustanovuje pravidlá pre výpočet predpokladanej hodnoty zákazky. Podľa § 5 ods. 1 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní predpokladaná hodnota zákazky musí vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase, keď sa oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenie použité ako výzva na súťaž posielajú na uverejnenie. V súlade s uvedeným má správny orgán za to, že predpokladané rozpätie hodnoty zákazky má pre uchádzačov len informatívny charakter a jeho primárnym účelom je stanovenie, o aký typ zákazky ide (zákazka nadlimitná, podlimitná, podprahová alebo s nízkou hodnotou).

V nadväznosti na vyššie uvedené správny orgán k veci uvádza, že má za to, že maximálny finančný strop môže predstavovať okolnosť na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky a ako taký by mal byť uvedený verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch. Napriek tomu, že zákon o verejnom obstarávaní neobsahuje legálnu definíciu predmetu zákazky a teda nevymedzuje predmet zákazky čo do obsahu a rozsahu, správny orgán má za to, že predstava verejného obstarávateľa týkajúca sa ceny za predmet zákazky vychádzajúca z predpokladanej hodnoty, resp. jeho finančné možnosti, nie sú požiadavkou na predmet zákazky ako takou. Definovanie predmetu zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa. Predmet zákazky sa vymedzuje podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní na základe technických požiadaviek, ktoré vychádzajú z technických špecifikácií,

výkonnostných a funkčných požiadaviek, prípadne ich kombinácie. Správny orgán má teda za to, že cena, resp. finančný limit nie je požiadavkou na predmet zákazky, ale môže predstavovať okolnosť na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky a z pohľadu jej hodnotenia podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní má povahu kritéria na vyhodnotenie ponúk, čomu nasvedčuje aj skutočnosť, že verejný obstarávateľ nemôže s výnimkou postupu podľa § 42 ods. 3 – 5 zákona o verejnom obstarávaní vylúčiť uchádzača z dôvodu nevyhovujúcej ceny v rámci predloženej ponuky. Nevyhovujúca cena preto môže byť dôvodom na zrušenie použitého postupu zadávania zákazky, ale to len v tom prípade, ak verejný obstarávateľ „finančný strop“ uvedie ako okolnosť, ktorá bude dôležitá na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky v súťažných podkladoch alebo sa stane prípadným dôvodom na postup prezumovaný v § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Správny orgán ďalej k predmetnej veci uvádza, že § 46 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní stanovuje ako predpoklad na zrušenie súťaže situáciu, keď ani jedna z predložených ponúk nezodpovedá požiadavkám určeným podľa § 34 a § 58 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní stanovuje ako podmienku na použitie RKbZ situáciu, keď v predchádzajúcej verejnej alebo užšej súťaži ani jedna z predložených ponúk nevyhovovala požiadavkám určeným verejným obstarávateľom na predmet zákazky.

Z uvedeného je podľa právneho názoru správneho orgánu zrejмый rozdiel zákonných predpokladov na zrušenie súťaže podľa § 46 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a zákonných predpokladov na použitie RKbZ podľa § 58 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keďže pojem „požiadavky určené podľa § 34“ je širší ako pojem „požiadavky určené verejným obstarávateľom na predmet zákazky“. Správny orgán má za to, že „požiadavky podľa § 34“ zahŕňajú nielen požiadavky na predmet zákazky (technické špecifikácie, výkonnostné a funkčné požiadavky), ale aj ostatné okolnosti dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky (napr. aj prípadný finančný limit) a „požiadavky určené verejným obstarávateľom na predmet zákazky“ zahŕňajú len samotné požiadavky na predmet zákazky, ktorými verejný obstarávateľ predmet zákazky vymedzuje a definuje.

Predmetná diferenciácia medzi dôvodmi zrušenia použitého postupu zadávania zákazky a dôvodmi na použitie RKbZ podľa § 58 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je opodstatnená tým, že RKbZ predstavuje nesúťažný postup zadávania zákazky, pričom jeho použitie má byť čo možno najnižšie, nakoľko týmto postupom sa najmenej realizuje hospodárska súťaž. Jeho použitie je preto odôvodnené v prípadoch, ak predchádzajúca súťaž nebola schopná vygenerovať ponuku, ktorá by splnila požiadavky na predmet zákazky, t.j. na trhu nie je subjekt schopný uspokojiť potreby verejného obstarávateľa.

Naopak nesplnenie iných požiadaviek, ako sú požiadavky na predmet zákazky, nie je dôvodom na použitie RKbZ, ale môže byť dôvodom zrušenia postupu zadávania zákazky. Ako už bolo uvedené, je možné, že inou požiadavkou môže byť napr. finančný strop verejného obstarávateľa, ktorý je ochotný za predmet zákazky zaplatiť. Nepredloženie ponuky v rámci vopred stanoveného finančného stropu však neoprávňuje verejného obstarávateľa použiť RKbZ a tento je povinný realizovať jeden zo súťažných postupov zadávania zákazky, v rámci ktorého môže prehodnotiť svoje požiadavky vzhľadom na svoj finančný strop určený na predmet zákazky. V rámci súťažných postupov zadávania zákazky existuje predpoklad, že svoje ponuky predloží najširší okruh uchádzačov, ktorí by mohli predložiť ponuky spĺňajúce aj skôr inými uchádzačmi nesplnené iné požiadavky.

Na základe vyššie uvedeného správny orgán konštatuje, že aj v prípade ak by finančný strop bol uvedený v súťažných podkladoch a ponuka predložená uchádzačom KURTA spol. s r.o. by bola vyššia ako maximálna cena, účastník konania by síce bol oprávnený na zrušenie

predmetnej súťaže podľa § 46 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, avšak v prípade ak by predložená ponuka bola v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa na predmet zákazky, t. z. že uchádzačom ponúkaný predmet zákazky by mal všetky verejným obstarávateľom požadované technické, výkonnostné a funkčné náležitosti, nezakladalo by to právo účastníka konania na použitie RKbZ, nakoľko tak ako už bolo vyššie uvedené, cena za predmet zákazky nie je požiadavkou na predmet zákazky.

Z uvedeného teda vyplýva, že jedným z predpokladov pre použitie RKbZ podľa § 58 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je, že v predchádzajúcej verejnej alebo užšej súťaži boli všetky predložené ponuky vylúčené podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky. V nadväznosti na uvedené správny orgán uvádza, že v danom prípade nebola ani jedna z predložených ponúk vylúčená z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, nakoľko uchádzač Prvá dopravno-mechanizačná spoločnosť, s.r.o. bol vylúčený pre nesplnenie podmienok účasti podľa § 33 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, t.j. verejný obstarávateľ neskúmal splnenie požiadaviek na predmet zákazky u tohto uchádzača a v prípade ponuky spoločnosti KURTA spol. s r.o. nebola akceptovaná cena z dôvodu, že táto bola vyššia ako finančný strop účastníka konania stanovený uznesenie MsZ č. 46/2008, čo však z dôvodov vyššie uvedených nie je požiadavkou na predmet zákazky.

Správny orgán dôsledne, v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, posudzoval splnenie podmienky, resp. podmienok podľa § 58 zákona o verejnom obstarávaní na použití RKbZ a dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na RKbZ.

Správny orgán sa zaoberal aj ďalšími tvrdeniami účastníka konania a má za to, že:

- tvrdenie účastníka konania o tom, že ten istý uchádzač v RKbZ predložil nižšiu ponuku, čiže mu podmienky stanoveného rozpätia predpokladanej hodnoty museli byť známe,
- tvrdenie účastníka konania, že keďže verejná súťaž nebola úspešná a mesto muselo splniť aj podmienky pridelenej dotácie a jej vyúčtovanie do 30.11.2008, dochádzalo okrem iného aj k časovej tiesni

nemajú vplyv na meritum veci, nakoľko v konaní bolo dostatočne preukázané, že predmetná verejná súťaž bola zrušená v rozpore s § 46 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň kúpna zmluva č. 2008-057-VOS NB zo dňa 27.08.2008 bola uzavretá rokovacím konaním bez zverejnenia bez splnenia podmienok na jeho použitie.

Správny orgán určil rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie, pričom vychádzal zo zisteného skutočného stavu veci a za týmto účelom mal zaobstarané podklady pre rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol na základe hodnotenia jemu známych a vykonaných dôkazov postačujúcich pre vydanie rozhodnutia v merite veci. Po vyhodnotení jednotlivých dôkazných listín, posudzujúc ich jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach, správny orgán má za preukázané, že účastník konania uzavretím zmluvy rokovacím konaním bez zverejnenia bez splnenia podmienok na jeho použitie naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 149 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 149 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi pokutu vo výške 5 % zmluvnej ceny, ak sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu podľa tohto zákona, alebo ak uzavrel zmluvu rokovacím konaním so zverejnením, alebo rokovacím konaním bez zverejnenia bez splnenia podmienok na ich použitie.

Podľa uzavretej kúpnej zmluvy č. 2008-057- VOS NB zo dňa 27.08.2008 bola kúpna cena stanovená vo výške 3 281 858,2,- Sk s DPH. Vzhľadom na uvedenú zmluvnú cenu bola vo väzbe na § 149 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní účastníkovi konania uložená pokuta vo výške **5 446,89 EUR**.

### **P o u č e n i e:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, P.O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24, **do 15 dní** odo dňa jeho doručenia. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

Mgr. Peter Kubovič  
riaditeľ legislatívno-právneho odboru

Doručuje sa  
Mesto Nová Baňa, Námestie slobody 1, 968 26 Nová Baňa