



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24
odbor legislatívno-právny

79-3000/1/2010-31
Bratislava 05. 11. 2010

R O Z H O D N U T I E

Úrad pre verejné obstarávanie, ako správny orgán príslušný podľa § 109, 112 písm. b), c), § 149 v spojení s § 153, § 155a, § 155b a § 155d ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty verejnému obstarávateľovi **Mesto Poprad, Nábřežie Jána Pavla II., 058 42 Poprad** (ďalej len „účastník konania“) za to, že vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Zabezpečenie strážnej služby v areáli: Priemyselný park Poprad - Matejovce“ pri uzavretí zmluvy nedodrжал podmienky ustanovené v § 45 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného do 30. 06. 2008 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní), v súlade s § 30, § 46 a § 47 zákona č. 71/ 1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol, že:

z a s t a v u j e

správne konanie podľa § 30 od. 1 písm. h) zákona č. 71/67 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, začaté dňa 21. 10. 2010 vo veci uloženia pokuty podľa § 149 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní účastníkovi konania Mesto Poprad, Nábřežie Jána Pavla II., 058 42 Poprad za to, že vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Zabezpečenie stravovania pre zamestnancov formou reštauračných služieb v konkrétnom stravovacom zariadení“ pri uzavretí zmluvy nedodrжал podmienky ustanovené v § 45 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že odpadol dôvod pre toto správne konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „správny orgán“) začal správne konanie vo veci uloženia pokuty z vlastného podnetu podľa § 18 správneho poriadku, na základe skutočností vyplývajúcich z Protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov č. 482-6000/3/2009 zo dňa 12. 10. 2009 (ďalej len „protokol“).

Správny orgán z protokolu zistil, že účastník konania sa mal dopustiť porušenia § 45 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že pri zadávaní podlimitnej zákazky na predmet zákazky „Zabezpečenie strážnej služby v areáli: Priemyselný park Poprad - Matejovce“ realizovanej postupom podľa § 95 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, uzavrel zmluvu s úspešným uchádzačom v lehote kratšej ako 14 dní od oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk všetkým uchádzačom, ktorých ponuky boli vyhodnocované.

Správny orgán začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty oznámil účastníkovi konania listom č. 79-3000/1/2010-31 zo dňa 19. 10. 2010, ktorý mu bol doručený dňa 21. 10. 2010.

Na základe uvedeného dňa 29. 10. 2010 účastník konania doručil kompletnú dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania spolu s vyjadrením k začatiu správneho konania, list č. 75295/10733/2010/VO/Ja (ďalej len vyjadrenie k správne konaniu“).

Podkladom pre rozhodnutie bolo:

- Protokol
- Zasláná dokumentácia účastníka konania z predmetného postupu verejného obstarávania
- Vyjadrenie k správne konaniu

Z podkladu pre rozhodnutie v nadväznosti na zákon o verejnom obstarávaní vyplýva nasledovné:

Účastník konania vo vyjadrení k správne konaniu okrem iného uvádza, že zadávaná zákazka, ktorej predmetom je „Zabezpečenie strážnej služby v areáli: Priemyselný park Poprad - Matejovce“ je podlimitnou zákazkou. Účastník konania uvádza, že obstarávaná služba je službou uvedenou v prílohe č. 3 zákona o verejnom obstarávaní, t.j. pri obstarávaní postupoval postupom zadávania podprahovej zákazky. Účastník konania uvádza, že až novelizácia zákona o verejnom obstarávaní platná od 01. 01. 2010 upravila § 99 ods. 1 písm. i) tak, že verejný obstarávateľ má povinnosť uzavrieť zmluvu podľa § 45 v lehote viazanosti ponúk. Účastník konania má za to, že v danom prípade nedošlo k porušeniu § 45 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko sa postupovalo v súlade s ustanoveniami vtedy platného zákona.

Správny orgán vzhľadom na vyššie uvedenú argumentáciu uvádza nasledovné:

Podľa § 45 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže uzavrieť zmluvu alebo rámcovú dohodu s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi najskôr štrnásť deň odo dňa odoslania oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk všetkým uchádzačom, ktorých ponuky boli vyhodnocované, ak nebola podaná žiadosť o nápravu.

Podľa § 91 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní podlimitných zákaziek verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a druhej časti tohto zákona, ak nie je v tejto časti ustanovené inak; nepoužijú sa § 21 ods. 2 a 3, § 48, § 49 ods. 1 a 2, § 50 ods. 1 až 3, § 72 až 79 a § 81 až 90.

Podľa § 95 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní podlimitných zákaziek na poskytnutie služieb uvedených v prílohe č. 3 sa postupuje použitím postupu zadávania podprahových zákaziek. Oznámenie o výsledku verejného obstarávania pošle verejný obstarávateľ úradu podľa § 92 a 93 a uvedie, či súhlasí s jeho uverejnením.

Podľa § 99 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní podprahových zákaziek verejný obstarávateľ uzavrie zmluvu v lehote viazanosti ponúk s úspešným uchádzačom a ostatným uchádzačom oznámi, že neuspeli; ak zruší použitý postup zadávania zákazky, upovedomí o tom všetkých uchádzačov s uvedením dôvodu a oznámi postup, ktorý použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky.

Z ustanovenia § 99 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že ide o špeciálnu úpravu uzatvárania zmlúv vo vzťahu k § 45 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko sa v predmetnom prípade jedná o postup verejného obstarávania uskutočňovaný v súlade s § 95 zákona o verejnom obstarávaní plne sa uplatňuje postup zadávania podprahových zákaziek.

Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ v predmetnom postupe zadávania zákazky nenaplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 149 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Správny orgán určuje rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie, pričom musí vychádzať zo spoľahlivo a úplne zisteného skutočného stavu veci a za týmto účelom si zaobstará podklady pre rozhodnutie vo veci.

Na základe horeuvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 30 ods. 2 správneho poriadku podať odvolanie (rozklad). Toto rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné dňom doručenia účastníkovi konania. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ak je žaloba podaná v určenej lehote na príslušnom súde.

JUDr. Mária Kováčová
riaditeľka odboru

Rozhodnutie sa doručuje

Mesto Poprad, Nábřežie Jána Pavla II., 058 42 Poprad