

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) v spojení s § 169 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o preskúmanie úkonov verejného obstarávateľa **Slovenská technická univerzita v Bratislave – Rektorát, Vazovova 5, 812 43 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 00397687** (ďalej len „kontrolovaný“) pred uzavretím zmluvy na predmet zákazky „**SJF VÝSKUMNÁ INFRAŠTRUKTÚRA - DODÁVKA PRÍSTROJOV A ZARIADENÍ PRE OBLASŤ PROGRESÍVNYCH MATERIÁLOV**“, ktorá bola vyhlásená uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 75/2019 zo 16. 4. 2019 pod č. 177415 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 76/2019 zo 17. 4. 2019 pod zn. 8019 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

1. Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v časti 4 predmetu zákazky s názvom „**Iluminačný zdroj k vysokorýchlostnej kamere + Optická sada k vysokorýchlostnej kamere**“ vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**SJF VÝSKUMNÁ INFRAŠTRUKTÚRA - DODÁVKA PRÍSTROJOV A ZARIADENÍ PRE OBLASŤ PROGRESÍVNYCH MATERIÁLOV**“, ktoré bolo vyhlásené uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 75/2019 zo 16. 4. 2019 pod č. 177415 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 76/2019 zo 17. 4. 2019 pod zn. 8019 – MST, nariaďuje kontrolovanému **zrušiť použitý postup zadávania zákazky**, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto výroku rozhodnutia.

2. Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v časti 3 predmetu zákazky s názvom „**Klimatizačná komora s nastaviteľnou vlhkosťou, teploty v rozsahu -40+80°C**“, vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**SJF VÝSKUMNÁ INFRAŠTRUKTÚRA - DODÁVKA PRÍSTROJOV A ZARIADENÍ PRE OBLASŤ PROGRESÍVNYCH MATERIÁLOV**“, ktoré bolo vyhlásené uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 75/2019 zo 16. 4. 2019 pod č. 177415 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 76/2019 zo 17. 4. 2019 pod zn. 8019 – MST, nariaďuje kontrolovanému **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** výsledok vyhodnotenia ponúk a výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a **opätovne** vyhodnotiť splnenie podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) a e) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov u inej osoby, prostredníctvom ktorej uchádzač XXX, IČO: XXX preukazoval splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

neskorších predpisov, **a to do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto výroku rozhodnutia a následne postupovať v zadávaní predmetnej časti 3 predmetu zákazky spôsobom ustanoveným zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

3. Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v časti 1 predmetu zákazky s názvom „Reometer s temperovaním, s rôznymi geometriami s príslušenstvom + He pyknometer - meranie hustoty pórovitých materiálov“, v časti 2 predmetu zákazky s názvom „Elektromagnet 1 Tesla s napájacími a riadiacimi obvodmi“, v časti 5 predmetu zákazky s názvom „Akustická kamera na emisie akustických tlakov“, v časti 6 predmetu zákazky s názvom „Merač absorpcie kinetickej energie kompozitných štruktúr“ a v časti 7 predmetu zákazky s názvom „Trhací stroj na meranie cyklických vlastností biomateriálov a kompozitov“ vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „SJF VÝSKUMNÁ INFRAŠTRUKTÚRA - DODÁVKA PRÍSTROJOV A ZARIADENÍ PRE OBLASŤ PROGRESÍVNYCH MATERIÁLOV“, ktoré bolo vyhlásené uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 75/2019 zo 16. 4. 2019 pod č. 177415 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 76/2019 zo 17. 4. 2019 pod zn. 8019 – MST, **zastavuje konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 5. 12. 2019 bol Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) doručený list „Žiadosť o vykonanie kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. b) v spojení s § 169 ods. 2 ZVO“ z 5. 12. 2019, obsahom ktorého je podnet kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. b) v spojení s § 169 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) na výkon kontroly ním zadávanej zákazky pred uzavretím zmluvy na predmet „SJF VÝSKUMNÁ INFRAŠTRUKTÚRA - DODÁVKA PRÍSTROJOV A ZARIADENÍ PRE OBLASŤ PROGRESÍVNYCH MATERIÁLOV“, vyhlásenej dňa 16. 4. 2019 v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 75/2019 pod č. 177415 a dňa 17. 4. 2019 vo Vestníku verejného obstarávania č. 76/2019 pod značkou 8019 – MST.
2. Podľa § 169 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je okrem zadania zákazky na základe rámcovej dohody alebo v rámci dynamického nákupného systému povinný pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva podať úradu podnet podľa odseku 1 písm. b), ak ide o postup zadávania nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby, okrem služby uvedenej v prílohe č. 1, ktorá je financovaná aspoň z časti z prostriedkov Európskej únie a ktorej predpokladaná hodnota je rovnaká alebo vyššia ako 600 000 eur.
3. Podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4 sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí konania kontrolovanému. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 sa začína dňom doručenia podnetu úradu.

4. Kontrolovaný doručil úradu podnet v zmysle § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní spolu s dokumentáciou dňa 5. 12. 2019. Vzhľadom na to úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy sa začalo dňa 5. 12. 2019.
5. Nakoľko začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy nemá podľa § 173 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní odkladný účinok na konanie kontrolovaného, úrad 18. 12. 2019 vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 16516-6000/2019-OD/1-PO, ktorým podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní pozastavil konanie kontrolovaného okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetnej verejnej súťaže a zároveň rozhodol, že lehoty, ktoré kontrolovanému stanovuje zákon o verejnom obstarávaní a lehoty, ktoré určil kontrolovaný neplynú, a to od doručenia predbežného opatrenia až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.
6. Po preskúmaní predloženej dokumentácie kontrolovaným, doručenej spolu s podnetom na výkon kontroly ním zadávanej zákazky úrad zistil, že ju nie je možné považovať za kompletnú. Na základe uvedeného úrad v zmysle § 173 ods. 3 a 4 zákona o verejnom obstarávaní vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 16516-6000/2019-OD/2 zo 14. 1. 2020, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu v origináli, vrátane informácií a vyjadrení týkajúcich sa predmetného verejného obstarávania, a to v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie o prerušení konania bolo kontrolovanému doručené 14. 1. 2020.
7. Dňa 28. 1. 2020 kontrolovaný prostredníctvom listu „Vyjadrenie a doplnenie predloženej dokumentácie k žiadosti o výkon kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. b) v spojení s § 169 ods. 2 ZVO“ z 27. 1. 2020 doručil úradu doplnenie dokumentácie a poskytol vyjadrenia týkajúce sa predmetného verejného obstarávania.
8. Nakoľko z predloženej doplnenej dokumentácie nebolo možné preskúmať rozhodnutia kontrolovaného prijaté vo všetkých fázach verejného obstarávania a vystali ďalšie otázky, ktoré bolo potrebné za účelom náležitého posúdenia stavu veci zodpovedať, úrad konštatoval, že prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo vydaním rozhodnutia o prerušení konania zo 14. 1. 2020, nepominuli, a listom č. 16516-6000/2019-OD/3 „Vyžiadanie doplnenia kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“ z 31. 1. 2020 požiadal kontrolovaného o predloženie dokumentov a vyjadrení týkajúcich sa predmetného verejného obstarávania, bližšie špecifikovaných v predmetnom vyžiadaní, a to v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto vyžiadania. Predmetné vyžiadanie bolo kontrolovanému doručené 31. 1. 2020.
9. Dňa 13. 2. 2020 doručil kontrolovaný úradu požadované doplnenie dokumentácie a poskytol vyžiadané vyjadrenia týkajúce sa predmetného verejného obstarávania, a to prostredníctvom listu „Vyjadrenie a doplnenie predloženej dokumentácie k žiadosti o výkon kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. b) v spojení s § 169 ods. 2 ZVO“ z 12. 2. 2020.
10. Úrad listom č. 16516-6000/2019-OD/4 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“ z 25. 2. 2020, doručeným 25. 2. 2020 v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov

kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, a to v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

11. Úradu bol dňa 10. 3. 2020 doručený list „Vyjadrenie a doplnenie predloženej dokumentácie k žiadosti o výkon kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. b) v spojení s § 169 ods. 2 ZVO“ z 9. 3. 2020, v ktorom kontrolovaný uviedol svoje vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným úradom v predmetnom konaní o preskúvanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

12. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu zákazky kontrolovaný použil postup verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo zverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 75/2019 zo 16. 4. 2019 pod č. 177415 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 76/2019 zo 17. 4. 2019 pod zn. 8019 – MST (ďalej len „oznámenie“). Daná zákazka má byť financovaná z fondov Európskej únie, konkrétne z operačného programu Výskum a inovácie. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 605 014,66 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Verejné obstarávanie sa realizovalo prostredníctvom informačného systému eZakazky (ďalej len „IS eZakazky“). Kontrolovaný predmetnú zákazku rozdelil na 7 častí. V lehote na predkladanie ponúk, ktorú kontrolovaný stanovil do 17. 5. 2019 do 09:00 hod., predložili ponuku prostredníctvom IS eZakazky na časť 1 predmetu zákazky 2 uchádzači, na časť 2 predmetu zákazky 3 uchádzači, na časť 3 predmetu zákazky 4 uchádzači, na časť 4 predmetu zákazky 1 uchádzač, na časť 5 predmetu zákazky 2 uchádzači, na časť 6 predmetu zákazky 2 uchádzači a na časť 7 predmetu zákazky 3 uchádzači. Otváranie ponúk sa uskutočnilo elektronicky 20. 5. 2019 o 10:00 hod. Kontrolovaný z predmetného verejného obstarávania vylúčil 1 ponuku podľa § 53 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní predloženú na časť 1 predmetu zákazky. Na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „najnižšia cena v EUR bez DPH za celý predmet zákazky pre danú časť“ kontrolovaný vyhodnotil ako úspešných uchádzačov:
- časť 1 predmetu zákazky – XXX, IČO: XXX s ponukovou cenou vo výške XXX EUR bez DPH;
 - časť 2 predmetu zákazky – XXX, IČO: XXX s ponukovou cenou vo výške XXX EUR bez DPH;
 - časť 3 predmetu zákazky – XXX IČO: XXX s ponukovou cenou vo výške XXX EUR bez DPH;
 - časť 4 predmetu zákazky – XXX, IČO: XXX s ponukovou cenou vo výške XXX EUR bez DPH;
 - časť 5 predmetu zákazky – XXX, IČO: XXX s ponukovou cenou vo výške XXX EUR bez DPH;
 - časť 6 predmetu zákazky - XXX, IČO: XXX s ponukovou cenou vo výške XXX EUR bez DPH;
 - časť 7 predmetu zákazky – XXX, IČO: XXX s ponukovou cenou vo výške XXX EUR bez DPH.
- Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný t. č. neuzavrel zmluvy s úspešnými uchádzačmi.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy

13. Úrad listom č. 16516-6000/2019-OD/4 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“ z 25. 2. 2020 (ďalej len „výzva“), doručeným 25. 2. 2020 v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.
14. V predmetnej výzve úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu č. 1, podľa ktorého mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď neopísal predmet zákazky pre časť č. 4, konkrétne parametre objektívu v súťažných podkladoch jednoznačne a úplne a tým, že v rámci vysvetľovania súťažných podkladov priamo odkazoval na konkrétne výrobky, čím ich zvýhodnil oproti iným výrobkom na relevantnom trhu, ktoré by tiež mohli byť vyhovujúce z hľadiska dosiahnutia obstarávaného cieľa, pričom tieto konkrétne výrobky (kompaktné objektívy) nespĺňajú mín stanovené požiadavky v súťažných podkladoch, postupoval aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípom rovnakého zaobchádzania, princípom transparentnosti a princípom hospodárnosti a efektívnosti. Zároveň mal úrad za to, že konanie kontrolovaného v danom prípade mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko zmätočný a nejednoznačný opis predmetu zákazky mohol od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní odradiť potenciálnych záujemcov, resp. uchádzačov od predloženia ponuky, čím mohlo dôjsť k obmedzeniu konkurenčného prostredia medzi dodávateľmi na príslušnom trhu, a tým aj k obmedzeniu hospodárskej súťaže. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na skutočnosť, že na časť 4 predmetu zákazky bola predložená len 1 ponuka, v rámci ktorej bol uchádzačom okrem iného ponúknutý práve kontrolovaným vo vysvetlení súťažných podkladov uvádzaný objektív Nikon 105mm f/2,8 G.
15. V predmetnej výzve úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu č. 2, podľa ktorého mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keď neposudzoval splnenie podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) a e) zákona o verejnom obstarávaní u inej osoby, ktorej kapacity boli použité na preukázanie technickej spôsobilosti uchádzačom XXX v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a za účelom ich preukázania a odstránenia pochybností v uchádzačom predložených dokumentoch neaplikoval inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokumentov. Nakoľko je kontrolovaný v každej fáze procesu verejného obstarávania povinný uplatňovať základné princípy verejného obstarávania, úrad mal súčasne za to, že takéto konanie kontrolovaného je v rozpore aj s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, nakoľko boli vnesené pochybnosti do procesu posudzovania splnenia podmienok účasti v predmetnom verejnom obstarávaní. Úrad mal zároveň za to, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko uchádzač XXX bol v predmetnej verejnej súťaži vyhodnotený ako úspešný uchádzač pre časť 3 predmetu zákazky.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy

16. V súlade s vyššie uvedeným bol kontrolovaný oprávnený doručiť úradu vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov pred uzavretím zmluvy najneskôr do 10. 3. 2020.

17. V úradom stanovenej lehote, konkrétne 10. 3. 2020, kontrolovaný doručil úradu list „Vyjadrenie a doplnenie predloženej dokumentácie k žiadosti o výkon kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. b) v spojení s § 169 ods. 2 ZVO“ z 9. 3. 2020 (ďalej len „vyjadrenie k výzve z 9. 3. 2020“), v ktorom kontrolovaný uviedol svoje vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným úradom v predmetnom konaní o preskúvanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.

18. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k výzve z 9. 3. 2020 k zisteniu úradu č. 1 uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch pre časť 4 Iluminačný zdroj k vysokorýchlostnej kamere - Optické sady k vysokorýchlostnej kamere postupoval v súlade s § 42 zákona o verejnom obstarávaní a v časti Opis predmetu zákazky definoval požadované parametre požadovaného predmetu zákazky. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že uvedený predmet zákazky nie je predmetom bežnej potreby, ale sa jedná o prístroj určený na výskum, ktorý je jedinečný a tým pádom neobsahuje štandardnosť v riešeníach. Verejný obstarávateľ v maximálnej možnej miere vypracoval opis predmetu zákazky a technické požiadavky na predmet zákazky. Vzhľadom k tomu, že funkcionality predmetu zákazky je podmienená tým, že jednotlivé jeho časti budú navzájom kompatibilné a budú spolu navzájom korešpondovať a plniť požadovanú funkciu, na ktorú sú určené. Verejný obstarávateľ požadoval dodanie optickej sady, ktorá bude kompatibilná s vysokorýchlostnou kamerou v rámci stanovených parametrov, ktoré verejný obstarávateľ určil ako hraničné (čím očakával dodržanie kvality a funkcionality predmetu zákazky) a taktiež chcel predísť tej možnosti, že bude ponúknutý produkt, ktorý by bol z dôvodu nekompatibility s ďalšími komponentami v systéme nepoužiteľný.

Úrad ako aj Rada úradu v svojej rozhodovacej praxi bežne akceptujú vyžadovanie kompatibility s už skôr zakúpeným zariadením (napr. rozhodovacia prax úradu a rady úradu k problematike nákupu tonerov do skôr zakúpených tlačiarň a multifunkčných zariadení). Uvedená situácia predstavuje naplnenie princípu hospodárnosti, nakoľko výmena skôr zakúpeného zariadenia nemusí byť hospodárnejšia ako kúpa jeho súčasti, ktorá podlieha opotrebovaniu alebo spotrebe. Rovnako je to v prípade opravy alebo dokúpenia určitej súčasti zariadenia.

Rovnako Súdny dvor Európskej únie vo veci C-14/17 - VARSrl, Azienda Trasporti Milanesi SpA (ATM) proti Iveco Oreochia SpA, rozhodol a pripustil opis predmetu zákazky odkazom na konkrétne výrobky, ak by špecifikácia neúmerne zaťažovala verejného obstarávateľa alebo by bola prakticky nemožná.

Verejný obstarávateľ trvá na vyjadrení, že opis predmetu zákazky bol vypracovaný jednoznačne, úplne a nestranne a technické špecifikácie boli stanovené predovšetkým z hľadiska funkčných a výkonnostných požiadaviek na predmet zákazky.

Verejný obstarávateľ trvá na tom, že technické požiadavky boli určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov a záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž. Verejný obstarávateľ pri stanovení technických požiadaviek na predmet zákazky sa snažil nielen o kompatibilitu Optickej sady a vysokorýchlostnej kamery, ale aj o stanovenie parametrov, ktoré by vykazovali známky maximálnej kvality, pokiaľ hovoríme o funkčnosti. Na základe toho verejný obstarávateľ stanovil ohniskovú vzdialenosť a svetelnosť pre objektív, čím chcel dosiahnuť maximálnu možnú kvalitu a kompatibilitu s vysokorýchlostnou kamerou. S prihliadnutím na fakt, že verejný obstarávateľ v rámci vysvetľovania súťažných podkladov uviedol, že zadane parametre boli hraničné hodnoty a kombinácia zadanej vzdialenosti a svetelnosti nebola požadovaná súčasne, v snahe dosiahnuť požadovaný efekt kompatibility optickej sady a vysokorýchlostnej kamery uviedol v rámci vysvetľovania link na dva objektívy, o ktorých verejný obstarávateľ vedel, že spĺňajú požadované technické kritériá (čo preveril konkrétnym testom v rámci svojich možností). Verejný obstarávateľ trvá na svojom predchádzajúcom vyjadrení, že v rámci vysvetľovania súťažných podkladov neodporúčal žiadny konkrétny výrobok, nakoľko neuviedol jeden konkrétny výrobok, ale predložil záujemcom možnosti, ktoré spĺňajú technické požiadavky predmetu zákazky. Nie je

povinnosťou verejného obstarávateľa, aby podrobne vymenoval parametre všetkých výrobkov, ktoré existujú, nakoľko takúto informáciu nie je možné ani uviesť z dôvodu prudkého vývoja technológií. Parametre kamier sa menia v štvrtročných cykloch, kedy jednotliví výrobcovia uvádzajú na trh vylepšené riešenia. Verejný obstarávateľ má za to, že ním stanovené parametre mohli splniť viacerí výrobcovia a viaceré výrobky. Verejný obstarávateľ v tomto smere neobdržal žiadne revízne nástroje v podobe námietok alebo žiadostí o nápravu.

Verejný obstarávateľ má za to, že opis predmetu zákazky vyhotovil jasne a zrozumiteľne, avšak záujemcovia, napriek poskytnutému vysvetleniu zo dňa 13. 5. 2019 neboli schopní nájsť vhodný spôsob riešenia pre dodanie predmetu zákazky a nájsť vhodné riešenie pre zabezpečenie kompatibility vysokorýchlostnej kamery a optickej sady.

V danom prípade zohráva úlohu veľmi dôležitý fakt, že predmetom verejného obstarávania je špecifické zariadenie určené na vedecko-výskumné účely. Verejný obstarávateľ má za to, že záujemcovia sa nedokázali vysporiadať s požiadavkou verejného obstarávateľa bez toho, aby verejný obstarávateľ napriek vysvetleniam zasiahol aj predstavením možnosti riešenia, ktoré stanovil praktickými testami určenými pre vypracovanie opisu predmetu zákazky.

Úrad pre verejné obstarávanie nesprávne definuje predloženie možnosti technických riešení verejným obstarávateľom ako skrytú diskrimináciu. Verejný obstarávateľ trvá na tom, že opis predmetu zákazky stanovil jasne a zrozumiteľne v súlade s § 42 zákona o verejnom obstarávaní a stanovil primeranú lehotu na predkladanie ponúk.

Verejný obstarávateľ umožnil záujemcom využiť inštitút vysvetľovania súťažných podkladov a v snahe podať čo najrelevantnejšie informácie vypracoval odpovede na otázky záujemcov promptne a úplne v súlade s § 48 zákona.

Verejný obstarávateľ odmieta tvrdenie úradu o nesprávnosti opisu predmetu zákazky a porušenia § 42 ods. 1, čím je spochybnená jeho odbornosť a tiež potreba zabezpečiť predmet zákazky tak, aby boli naplnené potreby, za účelom ktorých je predmet zákazky obstarávaný. Verejný obstarávateľ trvá na vyjadrení, že urobil všetky potrebné úkony na to, aby bol predmet zákazky opísaný dostatočne jasne všetkým záujemcom a zabezpečil riadnu hospodársku súťaž. Verejný obstarávateľ odmieta tvrdenie úradu, že v rámci vysvetľovania súťažných podkladov odkazoval na konkrétne výrobky, nakoľko v predchádzajúcich vyjadreniach túto skutočnosť ozrejmil s tým, že v danom prípade poukázal na technické parametre, ktoré sú požadované. Verejný obstarávateľ odmieta tvrdenie, že porušil § 10 ods. 2 a že konanie verejného obstarávateľa mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a predloženie jednej ponuky s prihliadnutím na fakt, že inštitút vysvetľovania súťažných podkladov využili iba dvaja záujemcovia. V prípade, že by sa do súťaže chcelo zapojiť viacej uchádzačov, inštitút vysvetľovania by využilo viacej záujemcov.“

19. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k výzve z 9. 3. 2020 k zisteniu úradu č. 2 uviedol, cit.: „Vyjadrenie k preukázaniu podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) a e), ktoré boli verejnému obstarávateľovi preukázané prostredníctvom čestného vyhlásenia tretej osoby XXX, prostredníctvom ktorej uchádzač XXX preukazoval splnenie podmienky účasti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní: Verejný obstarávateľ pri vyhodnocovaní podmienok účasti tretej osoby postupoval v súlade s § 40 ods. 1 a 4, a úradu v rámci výkonu kontroly pred podpisom zmluvy predložil dokument Veľvyslanectva ČLR v SR zo dňa 13. 6. 2019, prostredníctvom ktorého si verejný obstarávateľ overoval predkladanie dokumentov potvrdzujúcich splnenie podmienok účasti inej osoby XXX. Verejný obstarávateľ má za to, že postupoval plne v súlade s právomocami, ktoré má - preveroval predložené dokumenty a obdržal stanovisko príslušnej zložky zastupiteľstva cudzieho štátu na území Slovenskej republiky, ktorá je plne oboznámená s právnym poriadkom svojho štátu. Verejný obstarávateľ nemá právo spochybňovať dokument vydaný orgánom cudzieho štátu a žiada, aby úrad pri výkone dohľadu komunikoval priamo

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

s týmto orgánom, ktorý dané vyjadrenie dal, nakoľko nie je v právomoci verejného obstarávateľa riešiť medzinárodnoprávne otázky a nie je možné, aby verejný obstarávateľ spochybňoval vyjadrenie cudzieho štátneho orgánu alebo jeho zastupiteľstva na území SR. Verejný obstarávateľ nemá žiaden iný nástroj ako preveriť pravdivosť vyjadrení tohto orgánu a plne sa spolieha na to, že štáty a ich zastupiteľstvá v zmysle Viedenského dohovoru o medzinárodnom práve plne spolupracujú a vyjasňujú si otázky ohľadne svojich právnych poriadkov. Verejný obstarávateľ nevie aké doklady a stanoviská si Úrad vyžiadal od subjektu zapísaného do zoznamu hospodárskych subjektov, aký právny stav v čase zápisu platil v Číne a aké stanoviská k predmetnému zápisu predložili Čínske orgány. Je vecou úradu, aby dané preveril v rámci výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním. Verejný obstarávateľ má za to, že vo veci nepochybil a postupoval s náležitou odbornou starostlivosťou v medziach svojich kompetencií

Vyjadrenie k predkladaniu dokumentov podľa § 32 ods. 1 písm. a)

V dokumente Veľvyslanectva ČLR v SR sa uvádza nasledovné: Fyzická osoba môže po predložení vlastného preukazu totožnosti na policajnom úrade v mieste trvalého pobytu požiadať o vydanie výpisu z registra trestov, ktorý sa však týka výlučne obvodu miesta trvalého pobytu fyzickej osoby. V ČLR neexistuje centrálny register trestov a nie je možné získať výpis z registra trestov fyzickej osoby alebo iný rovnocenný doklad vzťahujúci sa na celé územie ČLR. Z dokumentu Veľvyslanectva ČLR v SR jasne a jednoznačne vyplýva fakt, že výpis z registra trestov pre fyzické osoby je možné vydať len v mieste trvalého bydliska fyzickej osoby a týka sa výlučne obvodu miesta trvalého pobytu fyzickej osoby. Teda, že uvedený doklad je relevantný len pre určité územie ČLR a teda nedeklaruje trestnú bezúhonnosť fyzickej osoby pre ČLR. Verejný obstarávateľ má za to, že takýto dokument nie je dostačujúcim dokumentom a nepreukazuje splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a), nakoľko neobsahuje informácie o úplnej beztrestnosti platnej v pre celú ČLR. Verejný obstarávateľ trvá na vyjadrení, že takýto dokument nie je relevantným dokumentom na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a). Verejný obstarávateľ trvá na vyjadrení, že predloženie takéhoto dokumentu, ktorého platnosť je obmedzená určitým územím má menšiu váhu ako predloženie Čestného vyhlásenia, ktorým je deklarované splnenie podmienky účasti týkajúcej sa § 32 ods. 1 písm. a). Z dokumentu Veľvyslanectva ČLR v SR jasne vyplýva, že predloženie výpisu z registra trestov právnickej osoby nie je možné, nakoľko v ČLR neexistuje úrad, ktorý by právnickým osobám vydával výpis z registra trestov alebo iný rovnocenný doklad.

Vyjadrenie k predkladaniu dokumentov podľa § 32 ods. 1 písm. e)

Dokument Veľvyslanectva ČLR v SR uvádza, že v ČLR neexistuje dokument obdobného charakteru ako je požadovaný v súvislosti s § 32 ods. 1 písm. e). ČLR ako jediný dokument vydáva licenciú, ktorá obsahuje ustanovenia o oblasti pôsobenia podnikania právnickej osoby a vydáva sa jednorazovo ako povolenie na vykonávanie určitej podnikateľskej činnosti. Teda tento dokument má charakter povolenia na určitú podnikateľskú činnosť, neaktualizuje sa a ani neeviduje prípadné zmeny od jeho vzniku. Nie je možné ho predložiť ako aktuálny dokument, ale iba s dátumom, ku ktorému bolo toto povolenie vydané. Zákon o verejnom obstarávaní vyžaduje, aby uchádzač predkladal dokumenty a doklady, ktoré sú aktuálne a v prípade preukázania splnenia podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) až d) nie staršie ako tri mesiace. Verejný obstarávateľ má za to, že predloženie licencie (povolenia) na výkon určitej podnikateľskej činnosti nie je relevantným dokumentom, ktorý je vo verejnom obstarávaní v súlade s § 32 ods. 1 písm. e) požadovaný, nakoľko jeho aktuálnu platnosť nie je možné nijakým spôsobom preukázať a ani overiť. Verejný obstarávateľ má za to, že predloženie takéhoto dokumentu požadovaného vo verejnom obstarávaní má menšiu váhu ako Čestné vyhlásenie predložené inou osobou, ktorým aktuálne deklaruje splnenie podmienky účasti

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

podľa § 32 ods. 1 písm. e). Poukázanie Úradu na skutočnosť, že v Zozname hospodárskych subjektov (ďalej len „ZHS“) vedenom úradom existuje spoločnosť so sídlom v Číne nie je pre verejného obstarávateľa dostatočným argumentom, nakoľko uvedená spoločnosť bola do ZHS zapísaná v roku 2017 a existuje predpoklad, že zákony a podmienky poskytovania a predkladania požadovaných dokumentov a potvrdení boli od tej doby hlavne zo strany spoločnosti zmenené. Verejný obstarávateľ v tejto chvíli nevie posúdiť, či doklady predložené uvedenou spoločnosťou sídliacou v ČĽR sú relevantné a akým spôsobom úrad na tieto doklady prihliadal v dobe ich predkladania. Verejný obstarávateľ má za to, že dokumenty predložené k preukázaniu splnenia podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 inou osobou vyhodnotil správne a s plnou vážnosťou, podľa najlepšieho vedomia a svedomia. Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ má za to, že v žiadnom prípade neporušil § 40 ods. 1 a ods. 4, nakoľko dané skutočnosti konzultoval s uchádzačom XXX v inom verejnom obstarávaní a na základe predloženého dokumentu Veľvyslanectva ČĽR v SR vyhodnotil splnenie podmienok účasti v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ má za to, že pri vyhodnotení podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia inej osoby podľa § 32 ods. 1 vyhodnotil správne opierajúc sa o relevantné informácie vyplývajúce z dokumentu Veľvyslanectva ČĽR v SR. Verejný obstarávateľ trvá na vyjadrení, že nemohlo dôjsť ani k porušeniu § 10 ods. 2, nakoľko v procese vyhodnotenia podmienok účasti pristupoval jasne a zreteľne, splnenie podmienok účasti inej osoby hodnotil na základe zistených informácií vydaných inštitúciou, ktorá v danom smere nie je spochybniteľnou. Verejný obstarávateľ využil všetky možnosti, ktoré mal k dispozícii na overenie si toho, či vyhodnotenie splnenia podmienok účasti je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. V danom prípade nemohlo dôjsť k porušeniu § 10 ods. 2 zákona ani k žiadnemu inému porušeniu, ktoré by mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. (...)“

Právny rámec

20. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
21. Podľa § 32 ods. 1 zákona verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia:
 - a) nebol on, ani jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu, ani člen dozorného orgánu, ani prokurista právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestný čin založenia, zosnovania alebo podporovania teroristickej skupiny, trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, trestný čin obchodovania s ľuďmi, trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním alebo trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe,
 - b) nemá nedoplatky poistného na zdravotné poistenie, sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,
 - c) nemá daňové nedoplatky v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,
 - d) nebol na jeho majetok vyhlásený konkurz, nie je v reštrukturalizácii, nie je v likvidácii, ani nebolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku,
 - e) je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu,

- f) nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,
- g) nedopustil sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, za ktoré mu bola právoplatne uložená sankcia, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať,
- h) nedopustil sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia profesijných povinností, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať.

22. Podľa § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1
- a) písm. a) doloženým výpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace,
 - b) písm. b) doloženým potvrdením zdravotnej poisťovne a Sociálnej poisťovne nie starším ako tri mesiace,
 - c) písm. c) doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu nie starším ako tri mesiace,
 - d) písm. d) doloženým potvrdením príslušného súdu nie starším ako tri mesiace,
 - e) písm. e) doloženým dokladom o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, ktorý zodpovedá predmetu zákazky,
 - f) písm. f) doloženým čestným vyhlásením.
23. Podľa § 32 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca nie je povinný predkladať doklady podľa odseku 2, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je oprávnený použiť údaje z informačných systémov verejnej správy podľa osobitného predpisu. Ak uchádzač alebo záujemca nepredloží doklad podľa odseku 2 písm. a), je povinný na účely preukázania podmienky podľa odseku 1 písm. a) poskytnúť verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž, ktoré doklady podľa odseku 2 sa z dôvodu použitia údajov z informačných systémov verejnej správy nepredkladajú.
24. Podľa § 32 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak uchádzač alebo záujemca má sídlo, miesto podnikania alebo obvyklý pobyt mimo územia Slovenskej republiky a štát jeho sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu nevydáva niektoré z dokladov uvedených v odseku 2 alebo nevydáva ani rovnocenné doklady, možno ich nahradiť čestným vyhlásením podľa predpisov platných v štáte jeho sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu.
25. Podľa § 32 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ak právo štátu uchádzača alebo záujemcu so sídlom, miestom podnikania alebo obvyklým pobytom mimo územia Slovenskej republiky neupravuje inštitút čestného vyhlásenia, môže ho nahradiť vyhlásením urobeným pred súdom, správnym orgánom, notárom, inou odbornou inštitúciou alebo obchodnou inštitúciou podľa predpisov platných v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu uchádzača alebo záujemcu.
26. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej

vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú.

27. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
28. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo zájemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
29. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

30. Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutoční po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí alebo vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na hodnotenie ponúk, sú povinní vyhodnotiť u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, alebo u uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí, splnenie podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky. Ak dôjde k vylúčeniu uchádzača alebo uchádzačov alebo ich ponúk, vyhodnotí sa následne splnenie podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky u ďalšieho uchádzača alebo uchádzačov v poradí tak, aby uchádzači umiestnení na prvom až treťom mieste v novo zostavenom poradí spĺňali podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky alebo aby uchádzač umiestnený na prvom mieste v novo zostavenom poradí spĺňal podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky. Pri uzatváraní rámcovej dohody s viacerými uchádzačmi sa postupuje primerane podľa prvej až tretej vety. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53.

Právne posúdenie úradom

31. Úrad preskúmal úkony kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní pred uzavretím zmluvy najmä z dokumentácie predloženej kontrolovaným a vyjadrenia kontrolovaného uvádza nasledovné:

Zistená skutočnosť č. 1:

32. V rámci bodu II.2.4) „Opis obstarávania“ oznámenia kontrolovaný pre **časť 4** predmetu zákazky uviedol nasledovné, cit.: „Pulzný osvetľovací zdroj monochromatického koherentného svetla. Sada objektívov, filtrov a iných optopomôcok k snímaniu dynamických javov pri prúde tekutín.“
33. Kontrolovaný v časti B. „Opis predmetu zákazky“ v bode B.4.2. „Optická sada k vysokorýchlostnej kamere“ súťažných podkladov pre časť č. 4 predmetu zákazky uviedol, cit.: „Sada objektívov, filtrov a iných optopomôcok k snímaniu dynamických javov pri prúde tekutín. Optické vytvorenie svetelnej roviny, max. divergencia M1. Hrúbka svetelného noža variabilná od 50μ do 1mm. Minimálna svetelnosť optiky kamery $f=1.05$.
Zloženie optickej sady:
- Kompaktný objektív,
- pásmove priepustný optický filter.

Parametre objektívu:

- **Ohnisková vzdialenosť 500 mm,**
- **svetlosť 2.**

Modulová konštrukcia objektívu (zloženie zo samostatných optických členov) nie je prípustná.

Ďalšie požiadavky na kompatibilitu:

- pripojenie ku kamere Y3, výrobcu Integrated Design Tools Inc., bez nutnosti úprav na strane kamery (detailné informácie o technických parametroch používanej kamery je možné nájsť na webovom sídle výrobcu <https://idtvision.com/products/cameras/yseries-cameras/>).“

34. Kontrolovaný v dokumente „Vysvetlenie k súťažným podkladom“ z 15. 5. 2019 (ďalej len „vysvetlenie k súťažným podkladom z 15. 5. 2019“) vo vzťahu k optickej sade k vysokorýchlostnej kamere na otázku č. 2, cit: „U objektívu je požadovaná ohnisková vzdálenosť 500 mm, svetelnosť F/2, ale pak je zase uvedeno, že minimální světelnost optiky kamery je f/1,05.

Není nám tedy zcela jasné, jaký objektiv je požadován, s jakou světelností a s jakou ohniskovou vzdáleností. Navíc požadavek na velkou ohniskovou vzdálenost 500 mm a zároveň vysokou světelnost objektivu je dosti protichůdný a těžko realizovatelný.“ uviedol nasledovné, cit.: „Objektív: zadané parametre boli hraničné hodnoty, teda kombinácia L=500mm, f/2 nebola požadovaná súčasne. Vzhľadom k cenovým reláciám objektívov s veľkým ohniskom požadujeme jeden z nasledovných objektívov:

<https://www.megapixel.cz/sigma-105mm-f-1-4-dg-hsm-art-pro-nikon>

<https://www.megapixel.cz/nikon-105mm-f28-g-nikkor-af-s-micro-if-ed-vr>“.

35. Uvedené vysvetlenie k súťažným podkladom kontrolovaný uverejnil v profile 15. 5. 2019, pričom lehota na predkladanie ponúk bola stanovená do 17. 5. 2019 do 09:00 hod.

36. Úrad za účelom náležitého posúdenia stavu veci a vyžiadania kompletnej dokumentácie rozhodnutím č. 16516-6000/2019-OD/2 o prerušení konania zo 14. 1. 2020 požiadal kontrolovaného okrem iného:

- o vyjadrenie z akého dôvodu kontrolovaný vo vysvetlení súťažných podkladov podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní z 13. 5. 2019 a z 15. 5. 2019 vo vzťahu k časti č. 4 predmetu zákazky uviedol konkrétnu značku,

- o vyjadrenie k vypracovaniu opisu predmetu zákazky (§ 42 zákona o verejnom obstarávaní), ktorý je uvedený v časti B. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, a to vyjadrenia obsahujúceho informácie a podklady, na základe ktorých kontrolovaný vypracoval opis pre jednotlivé časti predmetu zákazky, a či kontrolovaný skúmal a zabezpečil v rámci prípravy verejného obstarávania, aby nedošlo k takému stanoveniu portfólia požiadaviek na technické a výkonnostné, funkčné a iné požiadavky a parametre, ktoré by vo vzájomnej kombinácii mohli mať za následok, že by sa odvolávali na konkrétnu značku, výrobok alebo konkrétneho výrobcu zariadení, príp. či má kontrolovaný vedomosť o existencii iných/ďalších zariadení, ktoré spĺňajú požadované technické, výkonnostné a funkčné požiadavky (v rozsahu stanovenom v časti B. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov), a ak áno, úrad požiadal kontrolovaného o ich uvedenie/označenie, ako aj o predloženie podporných dôkazov o existencii takých zariadení (napr. prospekty, adresy internetových stránok, katalógové listy, atď.).

37. Dňa 28. 1. 2020 bol úradu doručený list kontrolovaného „Vyjadrenie a doplnenie predloženej dokumentácie k žiadosti o výkon kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. b) v spojení s § 169 ods. 2 ZVO“ z 27. 1. 2020 (ďalej len „vyjadrenie z 27. 1. 2020“), ktorým kontrolovaný poskytol úradu okrem iného k vyššie uvedenému nasledovné vyjadrenie, cit.: „Pri výbere optickej sady pre digitálnu vysokorýchlostnú kameru bolo nevyhnutné zabezpečiť kompatibilitu. Aj napriek poskytnutiu linku sa potenciálni dodávatelia informovali o vhodnosti nimi navrhovaného konkrétneho riešenia (o čom sme my neboli schopní okamžite rozhodnúť). Výrobca kamery tieto riešenia konzultovať nebol ochotný, takže sme vhodnosť viacerých riešení otestovali fyzicky (s objektívmi zapožičanými od predajcov). Funkčné riešenia sme

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

uviedli ako referenciu optických a mechanických parametrov (odporúčanie na link v konečnom dôsledku nebol odporúčaním na konkrétny model, ale odporúčanie verejného obstarávateľa z hľadiska splnenia funkcionality a technických kritérií ponúkaného modelu. V danom prípade nejde o odkaz na konkrétny ucelený prístroj požadovaný vo verejnom obstarávaní ale iba jeho časť, ktorá má slúžiť ako príklad, resp. vzor pre porozumenie, čo verejný obstarávateľ požaduje v rámci technických parametrov), čím sme sa chceli vyhnúť situácii, že bude ponúknutý produkt, ktorý by bol z dôvodu nekompatibility s ďalšími komponentmi v systéme nepoužiteľný.“

38. Vo vzťahu k vypracovaniu opisu predmetu zákazky pre časť 4 kontrolovaný vo vyjadrení z 27. 1. 2020 uviedol, cit.: „Využitie ilumináčného zdroja bolo od začiatku projektu plánované spolu s digitálnou kamerou (ktorá je na pracovisku obstarávateľa využívaná v súčasnosti) na vizualizáciu dynamických javov v tekutinách. Ide o unikátne zariadenie, ktoré doposiaľ v SR nie je inštalované. Základom na vypracovanie opisu predmetu zákazky (ilumináčny zdroj s optickou sadou) boli v zásade tri zdroje informácií. (...) Pri výbere optickej sady pre digitálnu vysokorýchlostnú kameru bolo nevyhnutné zabezpečiť kompatibilitu. Výrobca kamery tieto riešenia konzultovať nebol ochotný, takže sme vhodnosť viacerých riešení otestovali fyzicky (s objektívmi zapožičanými od predajcov). Na základe funkčných riešení bola vypracovaná technická špecifikácia optických a mechanických parametrov požadovaných komponentov.“
39. Nakoľko z predloženej doplnenej dokumentácie nebolo možné preskúmať rozhodnutia kontrolovaného prijaté vo všetkých fázach verejného obstarávania a vystali ďalšie otázky, ktoré bolo potrebné za účelom náležitého posúdenia stavu veci zodpovedať, úrad konštatoval, že prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo vydaním rozhodnutia o prerušení konania zo 14. 1. 2020, nepominuli, a listom č. 16516-6000/2019-OD/3 „Vyžiadanie doplnenia kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“ z 31. 1. 2020 požiadal kontrolovaného o predloženie nasledovných dokladov, resp. informácií:
- v odpovedi na otázku č. 2 na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní uvedenej v liste „Vysvetlenie k súťažným podkladom“ z 15. 5. 2019 ste uviedli, cit.: „Zadané parametre boli hraničné hodnoty, teda kombinácia L=500 mm, f/2 nebola požadovaná súčasne. Vzhľadom k cenovým reláciám objektívov s veľkým ohniskom požadujeme jeden z nasledovných objektívov:
<https://www.megapixel.cz/sigma-105mm-f-1-4-dg-hsm-art-pro-nikon>
<https://www.megapixel.cz/nikon-105mm-f28-g-nikkor-af-s-micro-if-ed-vr>“
 - vyjadrenia, aké parametre týkajúce sa ohniskovej vzdialenosti a svetelnosti mal uchádzačom ponúknutý objektív spĺňať, nakoľko Vami uvedené typy objektívov majú ohniskovú vzdialenosť 105 mm a svetelnosť pevného objektívu 1,4 alebo 2,8,
 - vyjadrenia, či stanovená ohnisková vzdialenosť 500 mm a svetelnosť 2 boli stanovené ako maximálne hodnoty, a teda objektív s akýmkoľvek nižšími parametrami spĺňa Vami stanovené požiadavky na predmet zákazky,
 - vo Vašom vyjadrení k opisu predmetu zákazky k časti IV. týkajúceho sa optickej sady uvedeného vo Vyjadrení z 27. 1. 2020 ste o. i. uviedli, že vhodnosť, resp. kompatibilitu objektívov s kamerou Y3 od výrobcu Integrated Design Tools Inc. ste testovali fyzicky s objektívmi zapožičanými od predajcov. Vzhľadom na uvedené Vás žiadame o oznámenie s akým objektívmi (značka a typ) ste testovali kompatibilitu s kamerou a s akými výsledkami, t. j. či sú podľa Vašich zistení len objektívy značky Nikon a Sigma kompatibilné s predmetným typom kamery.

40. Dňa 13. 2. 2020 doručil kontrolovaný úrad požadované doplnenie dokumentácie a poskytol vyžiadané vyjadrenia týkajúce sa predmetného verejného obstarávania, a to prostredníctvom listu „Vyjadrenie a doplnenie predloženej dokumentácie k žiadosti o výkon kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. b) v spojení s § 169 ods. 2 ZVO“ z 12. 2. 2020 (ďalej len „vyjadrenie z 12. 2. 2020“), v ktorom okrem iného na vyššie uvedené otázky úradu uviedol, cit.:
- „Pri vypracovaní technickej špecifikácie pre podklady obstarávania bol použitý softvér Vidi Motion dodávaný výrobcom kamery (pozri aj obrázok), ktorý slúži ako podpora na určenie vhodného objektívu pre danú kameru vzhľadom na plánovaný experiment. Pri výpočte boli zadané parametre, ktoré vzhľadom na našu aplikáciu považujeme za hraničné, čomu zodpovedali špecifikované parametre objektívu, ktoré taktiež možno považovať za hraničné. Tu sme si neuvedomili, že takéto objektívy nie sú bežne dostupné (jednalo by sa o zákazkovú optiku, čo vzhľadom na cenu je pre nás neakceptovateľné). Preto boli parametre objektívu prepočítané na cenovo dostupné a technicky vyhovujúce riešenie čo sa týka ohniskovej vzdialenosti aj svetelnosti. (...)
 - Akýkoľvek objektív s nižšími parametrami určite nie, preto sme stanovili praktickými testami referenčné vzorky, ktoré naše požiadavky spĺňajú. (...)
 - Testované boli dva objektívy s ohniskovou vzdialenosťou 105 a so svetelnosťami 2,8 a 1,4: Nikon IOSmm f/2,8 G NIKKOR, Sigma IOSmm f/1,4 DG. Objektívy boli skúšané cez pripojenie F-mont (pripojovací bajonet Nikon, ktorým sú objektívy vybavené) aj cez redukciu F-mount/C-mount. Riešenia splnili požiadavky, ktoré kladíme na výsledky experimentov. Nepodarilo sa zabezpečiť testovacie vzorky od ďalších výrobcov (napr. Canon), ale nadobudli sme presvedčenie, že testy by dopadli rovnako úspešne pre objektívy s rovnakou ohniskovou vzdialenosťou a rozsahom svetelnosti 1,4 až 2,8.“
41. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa predmet zákazky sa vymedzuje na základe technických požiadaviek, ktoré vychádzajú z technických špecifikácií, výkonnostných a funkčných požiadaviek, prípadne ich kombinácie. Predmet zákazky musí byť v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní opísaný jednoznačne, úplne a nestranne.
42. Vymedzenie predmetu zákazky a rozsah stanovenia technických parametrov v opise predmetu zákazky je výlučne v kompetencii verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorí opisujú predmet zákazky najmä z hľadiska svojich potrieb a účelu, na ktorý má byť predmet zákazky použitý. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný opísať predmet zákazky tak, aby boli všetky požadované špecifikácie stanovené jednoznačne, úplne, nestranne a dostatočne všeobecne, aby neznemožnili riadny priebeh hospodárskej súťaže, tzn. aby boli vytvorené predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní dostatočného počtu hospodárskych subjektov.
43. Úrad k predmetnému ďalej uvádza, že technické špecifikácie v rámci opisu predmetu zákazky musia byť vypracované predovšetkým z hľadiska funkčných a výkonnostných požiadaviek na daný predmet zákazky tak, aby bolo umožnené predložiť rôznorodé ponuky (so zachovaním stanovených základných technických a funkčných požiadaviek, spĺňajúcich účel použitia), čo možno najširšiemu okruhu uchádzačov z dôvodu zabezpečenia riadnej a čestnej hospodárskej súťaže. Technické špecifikácie by mali zabezpečovať záujemcom rovnaký prístup k zákazke a nemali by mať za následok vytvorenie neoprávnených prekážok, ktorými by sa obmedzila hospodárska súťaž. V prípade, že je pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa dôležitý niektorý technický parameter(e), mal by opis predmetu zákazky zamerať na dosiahnutie, napr. čo najlepších hodnôt týchto parametrov alebo stanoviť ich minimálnu, resp. maximálnu hranicu, prípadne uviesť odkaz na príslušné technické normy a pod.
44. Úrad má za to, že práve jednoznačné, úplné a výstižné vymedzenie predmetu zákazky má pre záujemcov, resp. uchádzačov zásadný význam, a to najmä z hľadiska rozhodovania sa
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

o účasti v predmetnom postupe zadávania zákazky, preto musí verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní dostatočnému počtu uchádzačov, a tým umožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej a transparentnej hospodárskej súťaže.

45. Kontrolovaný v rámci časti 4 predmetu zákazky obstarával iluminačný zdroj k vysokorýchlostnej kamere a optickú sadu k vysokorýchlostnej kamere, pričom v rámci optickej sady obstarával kompaktný objektív a pásmovo priepustný optický filter.
46. Kontrolovaný v časti B. „Opis predmetu zákazky“ v bode B.4.2. „Optická sada k vysokorýchlostnej kamere“ súťažných podkladov pre časť 4 predmetu zákazky stanovil parametre pre objektív, ohniskovú vzdialenosť - 500 mm a svetlosť - 2, ako presné hodnoty, teda bez ohraničenia maximálnych alebo minimálnych hodnôt týchto parametrov.
47. Kontrolovaný následne v rámci vysvetlenia súťažných podkladov z 15. 5. 2019 vo vzťahu k optickej sade k vysokorýchlostnej kamere, konkrétne k stanoveným parametrom kompaktného objektívu uviedol, že zadané parametre boli hraničné hodnoty a kombinácia ohniskovej vzdialenosti – 500 mm a svetelnosti $f/2$ nebola požadovaná súčasne, pričom ďalej uviedol webové odkazy na konkrétne typy a značky objektívov, ktoré požaduje.
48. V nadväznosti na vysvetlenie súťažných podkladov z 15. 5. 2019 úrad uvádza, že z opisu predmetu zákazky (bod B.4.2. „Optická sada k vysokorýchlostnej kamere“ súťažných podkladov pre časť 4 predmetu zákazky) nevyplýva, že parametre stanovené pre kompaktný objektív sú hraničné a kombinácia ohniskovej vzdialenosti - 500 mm a svetlosti – 2 nie je požadovaná súčasne, ale práve naopak, z vyššie uvedeného opisu predmetu zákazky pre kompaktný objektív je jednoznačne zrejmé, že kontrolovaný stanovil presné parametre (ohniskovú vzdialenosť a svetlosť), ktoré požaduje, aby kompaktný objektív spĺňal.
49. Úrad preskúmal webové odkazy na objektívy, ktoré kontrolovaný uviedol vo vysvetlení súťažných podkladov z 15. 5. 2019 a uvádza, že kontrolovaný odkazoval na nasledovné objektívy, a to objektív značky Sigma 105 mm $f/1,4$ DG pre Nikon a objektív značky Nikon 105mm $f/2,8$ G, pričom uvedené objektívy disponujú ohniskovou vzdialenosťou 105 mm a svetelnosťou objektívu 1,4, alebo 2,8, a teda uvedené objektívy nespĺňajú kontrolovaným stanovené požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch (ohniskovú vzdialenosť 500 mm a svetlosť 2), ale podľa vyjadrenia kontrolovaného vyhovujú jeho požiadavkám a sú kompatibilné s vysokorýchlostnou kamerou.
50. V súvislosti so stanovenými parametrami pre kompaktný objektív kontrolovaný vo svojom vyjadrení z 13. 2. 2020 uviedol, že pri vypracovaní technickej špecifikácie pre podklady obstarávania bol použitý softvér Vidi Motion dodávaný výrobcom kamery, ktorý slúži ako podpora na určenie vhodného objektívu pre danú kameru vzhľadom na plánovaný experiment. Ďalej kontrolovaný upresnil, že pri výpočte boli zadané parametre, ktoré vzhľadom na ich aplikáciu považoval za hraničné, čomu zodpovedali špecifikované parametre objektívu, ktoré taktiež možno považovať za hraničné, pričom kontrolovaný vo vzťahu k predmetným parametrom ďalej uviedol, že takéto objektívy nie sú na trhu dostupné, t. j. išlo by o zákazkovú optiku, čo vzhľadom na cenu by bolo pre kontrolovaného neakceptovateľné. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný prepočítal parametre objektívu na cenovo dostupné a technicky vyhovujúce riešenie, čo sa týka ohniskovej vzdialenosti aj svetelnosti. Uvedené potvrdzuje odpoveď kontrolovaného na otázku č. 2 na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov uvedenú vo vysvetlení súťažných podkladov z 15. 5. 2019., v ktorej uviedol webové odkazy na konkrétne typy a značky objektívov, ktoré požaduje, ale ako už bolo uvedené vyššie, ktoré

nesplňajú kontrolovaným stanovené požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch.

51. K uvedenému úrad opätovne uvádza, že vymedzenie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a teda za opis, resp. za definovanie predmetu zákazky je plne zodpovedný verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ opisuje predmet zákazky najmä z hľadiska svojich potrieb a účelu, na ktorý má byť predmet zákazky použitý, avšak úrad má za to, že verejný obstarávateľ ako aj obstarávateľ by mal pri vypracovávaní opisu predmetu zákazky poznať nielen svoje potreby a účel, na ktorý má byť predmet zákazky použitý, ale aj možnosti relevantného trhu, a teda mal by vedieť, či obstarávaný predmet zákazky, v danom prípade tovar je bežne dostupný na trhu alebo ide o predmet zákazky, ktorý nie je bežne dostupný na trhu a ide o predmet zákazky, ktorý bude podľa stanovených technických špecifikácií, funkčných a výkonnostných požiadaviek vyrobený na mieru.
52. Pri definovaní predmetu zákazky môže byť pre verejného obstarávateľa cenným zdrojom informácií aj prieskum trhu. V súvislosti s kontrolovaným stanovenými parametrami pre objektív úrad poukazuje aj na prieskum trhu vykonaný kontrolovaným za účelom stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky pre časť 4 predmetu zákazky. Z predložených ponúk je zrejmé, že ani jeden z oslovených hospodárskych subjektov nebol schopný dodať objektív s parametrami ohniskovej vzdialenosti (500 mm) a svetelnosťou 2, ktoré kontrolovaný požadoval.
53. Vo vzťahu k vyjadreniu kontrolovaného, že predmetné parametre boli stanovené ako hraničné, úrad za účelom ozrejmenia danej skutočnosti požiadal kontrolovaného o vyjadrenie, či stanovená ohnisková vzdialenosť 500 mm a svetelnosť 2 boli stanovené ako maximálne hodnoty, a teda objektív s akýmikoľvek nižšími parametrami by spĺňal stanovené požiadavky na predmet zákazky. Kontrolovaný v nadväznosti na uvedené poskytol úradu nasledovné vyjadrenie, cit.: „Akýkoľvek objektív s nižšími parametrami určite nie, preto sme stanovili praktickými testami referenčné vzorky, ktoré naše požiadavky spĺňajú.“
54. Zohľadňujúc vyššie uvedené je uvedená požiadavka na predmetné parametre objektívu pre úrad nepreskúmateľná, nakoľko úradu nie je zrejmé, aké objektívy (s výnimkou konkrétnych objektívov, na ktoré kontrolovaný odkazuje) by spĺňali kontrolovaným stanovené požiadavky na daný predmet zákazky.
55. Úrad sa vyjadrením kontrolovaného uvedeným vo vyjadrení z 27. 1. 2020, cit.: „... Funkčné riešenia sme uviedli ako referenciu optických a mechanických parametrov (odporúčanie na link v konečnom dôsledku nebol odporúčaním na konkrétny model, ale odporúčanie verejného obstarávateľa z hľadiska splnenia funkcionality a technických kritérií ponúkaného modelu. V danom prípade nejde o odkaz na konkrétny ucelený prístroj požadovaný vo verejnom obstarávaní ale iba jeho časť, ktorá má slúžiť ako príklad, resp. vzor pre porozumenie, čo verejný obstarávateľ požaduje v rámci technických parametrov) ...“ nestotožňuje, nakoľko kontrolovaný vo vysvetlení súťažných podkladov z 15. 5. 2019 uviedol, cit.: „Vzhľadom k cenovým reláciám objektívov s veľkým ohniskom požadujeme jeden z nasledovných objektívov...“, a teda jednoznačne uviedol, že požaduje, buď objektív značky Sigma 105 mm f/1,4 DG pre Nikon, alebo objektív značky Nikon 105mm f/2,8 G.
56. Vyššie uvádzané konanie kontrolovaného preukazuje, že ním stanovené parametre na ohniskovú vzdialenosť a svetelnosť objektívu v rámci požiadaviek na predmet zákazky pre časť 4 v súťažných podkladoch boli stanovené zmätočne a nejednoznačne, nakoľko

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

podľa vyjadrenia kontrolovaného jeho požiadavky na predmetné parametre nereflektovali možnosť relevantného trhu, a teda opis predmetu zákazky pre časť 4 pre kompaktný objektív stanovený v súťažných podkladoch je stanovený v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, v ktorej záujemca o. i. uviedol, že požiadavka na veľkú ohniskovú vzdialenosť a zároveň na vysokú svetelnosť objektívu je protichodná a ťažko realizovateľná. Zároveň kontrolovaný postupoval aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, keď v rámci vysvetlenia súťažných podkladov uviedol konkrétne typy objektívov, ktoré požaduje, s inými parametrami ohniskovej vzdialenosti a svetelnosti ako v opise predmetu zákazky, čo podporne poukazuje na vyššie uvedené tvrdenie úradu, že kontrolovaným stanovené parametre na ohniskovú vzdialenosť a svetelnosť objektívu v rámci požiadaviek na predmet zákazky pre časť 4 v súťažných podkladoch boli stanovené zmätočne a nejednoznačne.

57. Úrad nijakým spôsobom nepopiera, resp. nevyhodnotil ako v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní požiadavku kontrolovaného na kompatibilitu obstarávaného kompaktného objektívu s vysokorýchlostnou kamerou. Požiadavka, aby kompaktný objektív bol kompatibilný s vysokorýchlostnou kamerou, ktorou už kontrolovaný disponuje, je podľa úradu legitímna, avšak aj ďalšie parametre, v danom prípade ohnisková vzdialenosť a svetelnosť objektívu musia byť stanovené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
58. Úrad ďalej uvádza, že konštatovaním, že kontrolovaný pri stanovení opisu predmetu zákazky pre časť 4 vo väzbe na kompaktný objektív postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nespochybňuje odbornosť kontrolovaného ani potreby a účel, za ktorým je predmet zákazky obstarávaní.
59. Úrad v súvislosti s vyjadrením kontrolovaného, že opis predmetu zákazky bol vypracovaný jednoznačne, úplne a nestranne a technické špecifikácie boli stanovené predovšetkým z hľadiska funkčných a výkonnostných požiadaviek na predmet zákazky uvádza, tak ako už bolo uvedené vyššie, že kontrolovaný v rámci opisu predmetu zákazky stanovil presné parametre kompaktného objektívu, a to ohniskovú vzdialenosť 500 mm a svetelnosť 2, pričom zároveň uviedol požiadavku na kompatibilitu s vysokorýchlostnou kamerou, konkrétne s kamerou Y3, výrobcu Integrated Design Tools Inc. a to bez nutnosti úprav na strane kamery. Kontrolovaný v opise neuviedol, že ide o hraničné parametre a kombinácia ohniskovej vzdialenosti ($L=500$ mm) a svetelnosti ($f/2$) nie je požadovaná súčasne a uchádzači môžu predkladať ponuky v rámci časti 4 predmetu zákazky aj s objektívom, ktorý má inú ohniskovú vzdialenosť a inú svetelnosť. Sám kontrolovaný vo vyjadrení z 12. 2. 2020 (bod 40. tohto rozhodnutia) uviedol, že si neuvedomil, že takého objektívu (s ohniskovou vzdialenosťou 500 mm a svetelnosťou 2) nie sú bežne dostupné, a preto boli parametre objektívu prepočítané na cenovo dostupné a technicky vyhovujúce riešenie čo sa týka ohniskovej vzdialenosti aj svetelnosti. Na základe uvedeného sa úrad nestotožňuje s tvrdením kontrolovaného, že predmet zákazky bol vypracovaný jednoznačne a úplne a má úrad za to, že opis predmetu zákazky je kontrolovaným stanovený v súťažných podkladoch zmätočne, nejednoznačne a neúplne.
60. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dodržiavať základné princípy verejného obstarávania, a to princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti, ktoré majú slúžiť k zabezpečeniu rozvoja účinnej hospodárskej súťaže pri verejnom obstarávaní zákaziek na dodanie tovarov, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác a zákaziek na poskytnutie služieb.

61. Skutočnosť, že kontrolovaný v rámci vysvetľovania súťažných podkladov odkazuje na konkrétne typy konkrétnych výrobcov je v priamom rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom rovnakého zaobchádzania.
62. Úrad má ďalej za to, že v prípade vysvetľovania súťažných podkladov kontrolovaný má podrobne zodpovedať otázky záujemcov, dovysvetliť, prípadne ozrejmiť technickú stránku vecí, a pod., avšak kontrolovaný má mať na zreteli, že v rámci svojho konania je povinný postupovať tak, aby neznevýhodňoval konkrétne výrobky, resp. výrobcov, prípadne aby nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné zabezpečiť predmet plnenia daného obstarávania a zároveň, aby vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní čo najširšiemu okruhu záujemcov alebo uchádzačov, a tým umožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej hospodárskej súťaže. Práve technické špecifikácie, ktoré sú opísané jednoznačne, zrozumiteľne, úplne a nestranne by mali zabezpečiť záujemcom rovnaký prístup k zákazke a nemali by mať za následok vytvorenie neoprávnených prekážok, ktorými by sa obmedzila hospodárska súťaž.
63. K princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov úrad uvádza, že diskrimináciou nemožno rozumieť len zjavný rozdielny prístup k jednému uchádzačovi oproti prístupu k celku, ale aj prvok tzv. skrytej diskriminácie (porovnaj rozsudok Súdneho dvora EÚ, vec C-234/03 Contse SA). Za skrytú diskrimináciu pri zadávaní zákaziek treba považovať aj taký postup, keď verejný obstarávateľ v rámci vysvetľovania súťažných podkladov priamo odkazuje na konkrétne výrobky, resp. výrobcov, čím v konečnom dôsledku vytvára prekážky v riadnej hospodárskej súťaži.
64. Úrad sa nestotožňuje s vyjadrením kontrolovaného, cit.: „..., že v rámci vysvetľovania súťažných podkladov neodporúčal žiadny konkrétny výrobok, nakoľko neuviedol jeden konkrétny výrobok, ale predložil záujemcom možnosti, ktoré spĺňajú technické požiadavky predmetu zákazky.“ z dôvodov už uvedených v bode 55. toho rozhodnutia.
65. Vo vzťahu k vyjadreniu, že úrad nesprávne definuje predloženie technických riešení ako skrytú diskrimináciu úrad uvádza, že kontrolovaný neumožnil predložiť ponuku na kompaktný objektív s ohniskovou vzdialenosťou 105 a so svetelnosťami 2,8 alebo 1,4 aj od inej značky ako Nikon alebo Sigma. Úrad má za to, že z vysvetlenia súťažných podkladov z 15. 5. 2019 je zrejmé, že požaduje buď objektív značky Sigma 105 mm f/1,4 DG pre Nikon alebo objektív značky Nikon 105mm f/2,8 G. Kontrolovaný v predmetnom vysvetlení neuviedol, že uchádzač môže predložiť kompaktný objektív aj od inej značky, za predpokladu, že bude spĺňať ohniskovú vzdialenosť 105 mm a svetelnosť 2,8 alebo 1,4 a za predpokladu, že pripojenie bude cez F-mont (pripojovací bajonet Nikon) alebo cez redukciu F-mount/C-mount.
66. K vyjadreniu kontrolovaného, že v tomto smere mu nebola doručená žiadna žiadosť o nápravu alebo námietka úrad uvádza, že skutočnosť, že v priebehu predmetného verejného obstarávania nebola podaná žiadosť o nápravu, či podané námietky neznamena, že nebol konaním kontrolovaného porušený zákon o verejnom obstarávaní. Uplatnenie revízných postupov oprávnených subjektov je len ich zákonnou možnosťou a nie povinnosťou. Neuplatnenie revízných postupov oprávnených subjektov preukazuje len tú skutočnosť, že tieto subjekty nevyužili svoje právo podať žiadosť o nápravu prípadne námietky.
67. Princíp rovnakého zaobchádzania zahŕňa požiadavku, aby každý záujemca, resp. uchádzač pri dodržaní požadovaného účelu predmetu zákazky mal pri vypracovaní svojej ponuky rovnaké možnosti. Uvedené nie je možné dosiahnuť v prípade, keď kontrolovaný

pri vysvetľovaní súťažných podkladov odkazuje na konkrétne výrobky a tým vymedzuje opis predmetu zákazky.

68. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom rovnakého zaobchádzania tým, že vo vysvetlení súťažných podkladov odkazuje na konkrétne výrobky.
69. Úrad poukazuje aj na princíp hospodárnosti a efektívnosti, ktorý predstavuje v tomto kontexte aj počet predložených ponúk, nakoľko hospodárne a efektívne je verejné obstarávanie, ktoré zabezpečí, **čo možno najširšiu hospodársku súťaž**, pričom určenie jednoznačného, úplného a nestranného opisu predmetu zákazky, je jedným zo základných predpokladov na dosiahnutie uvedeného cieľa. Podľa úradu uvedený princíp je porušený aj vtedy, ak požiadavky na predmet zákazky sú stanovené nejednoznačne, neúplne a kontrolovaný v rámci vysvetľovania súťažných podkladov priamo odkazuje na konkrétne výrobky, keďže v prípade, ak by boli tieto požiadavky určené jednoznačne, úplne a nestranne, tak by požadovaný cieľ obstarávania mohli naplniť aj iné zariadenia od iných výrobcov, pričom nie je možné vylúčiť, že by ich cena v konečnom dôsledku mohla byť nižšia ako cena zariadenia, na ktorého priamo v rámci vysvetľovania súťažných podkladov kontrolovaný odkazoval.
70. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, keď **neopísal predmet zákazky pre časť 4**, konkrétne parametre objektívu v súťažných podkladoch **jednoznačne a úplne** a tým, že v rámci vysvetľovania súťažných podkladov priamo odkazoval na konkrétne výrobky, čím ich zvýhodnil oproti iným výrobkom na relevantnom trhu, ktoré by tiež mohli byť vyhovujúce z hľadiska dosiahnutia obstarávaného cieľa, pričom tieto konkrétne výrobky (kompaktné objektívy) nespĺňajú mín stanovené požiadavky v súťažných podkladoch, **postupoval aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to konkrétne princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípom rovnakého zaobchádzania, princípom transparentnosti a princípom hospodárnosti a efektívnosti. Zároveň má úrad za to, že konanie kontrolovaného v danom prípade **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko zmätočný a nejednoznačný opis predmetu zákazky mohol od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní odradiť potenciálnych záujemcov, resp. uchádzačov od predloženia ponuky, čím mohlo dôjsť k obmedzeniu konkurenčného prostredia medzi dodávateľmi na príslušnom trhu, a tým aj k obmedzeniu hospodárskej súťaže. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na skutočnosť, že na časť 4 predmetu zákazky bola predložená len 1 ponuka, v rámci ktorej bol uchádzačom okrem iného ponúknutý práve kontrolovaným vo vysvetlení súťažných podkladov uvádzaný objektív Nikon 105mm f/2,8 G.

Zistená skutočnosť č. 2:

71. Uchádzač XXX, IČO: XXX (ďalej len „XXX“) predložil ponuku na **časť 3** predmetu zákazky elektronicky prostredníctvom informačného systému eZakazky (ďalej len „IS eZakazky“) dňa 10. 5. 2019 o 17:56 hod. Splnenie podmienky účasti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní preukazoval prostredníctvom inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to spoločnosťou XXX (ďalej len „iná osoba“ alebo „XXX“). Úrad ďalej uvádza, že uchádzač XXX v ponuke za účelom preukázania splnenia podmienok účasti predložil jednotný európsky dokument za seba ako aj za inú osobu XXX.

72. Kontrolovaný 27. 6. 2019 listom „Žiadosť o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti podľa § 55 ods. 1“ z 26. 6. 2019 zaslaným uchádzačovi XXX prostredníctvom IS eZakazky požiadal uvedeného uchádzača o predloženie dokladov za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú pôvodne nahradil JED-om v zmysle § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to v lehote do piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej žiadosti.
73. V kontrolovaným stanovenej lehote uchádzač XXX doručil kontrolovanému prostredníctvom IS eZakazky o. i. dokumenty za účelom preukázania osobného postavenia spoločnosťou XXX prostredníctvom ktorej preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to Dohodu o spolupráci a čestné vyhlásenia z 11. 5. 2019 za účelom preukázania splnenia podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) a f) zákona o verejnom obstarávaní.
74. Úrad rozhodnutím č. 16516-6000/2019-OD/2 o prerušení konania zo 14. 1. 2020, ktorým prerušil podľa § 173 ods. 3 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy požiadal kontrolovaného okrem iného o vyjadrenie, či skúmal, resp. overoval, že v Čínskej ľudovej republike príslušné úrady nevydávajú doklady podľa § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a nevydávajú ani rovnocenné doklady, nakoľko uchádzač XXX preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní inou osobou podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorej sídlo je v Čínskej ľudovej republike a podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia preukazoval čestnými vyhláseniami.
75. Dňa 28. 1. 2020 kontrolovaný doručil úradu list „Vyjadrenie a doplnenie predloženej dokumentácie k žiadosti o výkon kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. b) v spojení s § 169 ods. 2 ZVO“ z 27. 1. 2020, v ktorom k vyššie uvedenej žiadosti uviedol, cit.: „V súvislosti s preukazovaním podmienok účasti podľa § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní inej osoby, prostredníctvom ktorej uchádzač XXX preukazoval technickú a odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. a) v súlade s § 34 ods. 3 verejný obstarávateľ overoval v súvislosti so zadávaním inej zákazky, kde uchádzač poskytol verejnému obstarávateľovi dokument o možnosti získania dokumentov preukazujúcich splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 2 inej osoby so sídlom v Čínskej ľudovej republike vyjadrením, ktoré uchádzačovi na jeho žiadosť bolo poskytnuté Ekonomicko-obchodným oddelením Veľvyslanectva ČLR v SR. Uvedený dokument tvorí prílohu Vyjadrenia.“
76. V prílohe vyjadrenia z 27. 1. 2020 sa nachádza kópia dokumentu vydaného Ekonomicko-obchodným oddelením Veľvyslanectva ČLR v Slovenskej republike z 13. 6. 2019, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.:
- „b) Je možné v ČLR získať výpis z registra trestov pre fyzické osoby s miestom pobytu na území ČLR alebo iný rovnocenný doklad?
Fyzická osoba môže po predložení vlastného preukazu totožnosti na policajnom úrade v mieste svojho trvalého pobytu požiadať o vydanie výpisu z registra trestov, ktorý sa však týka výlučne obvodu miesta trvalého pobytu fyzickej osoby. V ČLR neexistuje centrálny register trestov a nie je možné získať výpis z registra trestov fyzickej osoby alebo iný rovnocenný doklad vzťahujúci sa na celé územie ČLR. (...)
- g) Je možné v ČLR získať na vecne a miestne príslušnom súde alebo inom orgáne, aktuálny výpis z obchodného registra právnickej osoby pôsobiacej na území ČLR alebo iné aktuálne potvrdenie o tom, že právnická osoba pôsobiaca na území ČLR jej oprávnená dodávať tovar, poskytovať službu alebo uskutočňovať stavebné práce, alebo iný rovnocenný doklad?

Takýmto dokladom je obchodná licencia spoločnosti, ktorá obsahuje osobitné ustanovenia o oblasti pôsobnosti podnikania právnickej osoby pôsobiacej na území ČLR. Obchodná licencia spoločnosti sa neaktualizuje, je vydávaná jednorazovo ako povolenie na vykonávanie určitej podnikateľskej činnosti právnickej osoby a nie je teda možné získať ju s iným dátumom ako tými, ku ktorému bola vydaná. Iný doklad obdobného charakteru alebo iný rovnocenný doklad nie je možné v ČLR získať.“

77. Úrad vo väzbe na preukazovanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia poukazuje na § 32 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že v prípade, ak má dotknutý subjekt sídlo v inom štáte, ako je Slovenská republika (nevyžaduje sa, aby ním bol len jeden z členských krajín EÚ, resp. Európskeho hospodárskeho priestoru), v prvom rade by mal preukazovať doklady rovnakým spôsobom ako subjekt, ktorý má sídlo na území SR. Len za predpokladu, že z objektívnych dôvodov takáto možnosť nie je možná, môže dotknutý subjekt preukazovať podmienky osobného postavenia rovnocennými dokladmi. Až za predpokladu, že v uvedenom štáte neexistujú ani rovnocenné doklady, preukazuje takýto subjekt osobné postavenie formou čestného prehlásenia. Podmienkou čestného prehlásenia je tá skutočnosť, že príslušný právny poriadok takýto úkon umožňuje vykonať. V uvedenom čestnom prehlásení by tak mala byť uvedená nielen skutočnosť, že príslušný štát nevydáva ani rovnocenné doklady, ale aj podľa akého zákonného ustanovenia príslušného právneho poriadku je takéto čestné vyhlásenie vykonávané. Za predpokladu, že príslušný právny poriadok neobsahuje osobitný inštitút čestného vyhlásenia, čestné vyhlásenie sa nahrádza vyhlásením urobeným pred súdom, správnym orgánom, notárom, inou odbornou inštitúciou alebo obchodnou inštitúciou podľa predpisov platných v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu uchádzača alebo záujemcu. Úrad má za to, že aj v tomto vyhlásení má byť prvotne identifikovaná skutočnosť, že nebolo možné vykonať vyššie popísané skutočnosti.
78. Z vyššie uvedeného vyjadrenia Veľvyslanectva Čínskej ľudovej republiky v Slovenskej republike vyplýva, že je možné v Čínskej ľudovej republike získať výpis z registra trestov pre fyzické osoby na „miestnej úrovni“, ako aj dokument o oprávnení dodávať tovar, poskytovať službu alebo uskutočňovať stavebné práce. Z vyjadrenia veľvyslanectva je zrejmé, že krajina sídla inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyššie uvedené doklady vydáva, aj keď v obmedzenom rozsahu, a teda kontrolovaný mal pristúpiť k žiadosti o doplnenie predložených dokladov, resp. čestných vyhlásení.
79. Úrad nespochybňuje vyjadrenie poskytnuté Veľvyslanectvom Čínskej ľudovej republiky v Slovenskej republike predložené kontrolovaným. Úrad v rámci výzvy poukázal na skutočnosť, že v zoznamu hospodárskych subjektov vedenom úradom eviduje spoločnosť so sídlom v Čínskej ľudovej republike, ktorá za účelom preukázania splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia predložila doklady, okrem podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. d) vo vzťahu ku konkurzu a reštrukturalizácii, ktorú preukázala čestným vyhlásením, avšak v predmetnom prípade porušenie § 40 ods. 1 v spojení s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní naviazal úrad len na podmienku účasti týkajúcu sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) a e) zákona o verejnom obstarávaní, keďže z vyššie uvedeného vyjadrenia Veľvyslanectva Čínskej ľudovej republiky v Slovenskej republike vyplýva, že je možné v Čínskej ľudovej republike získať výpis z registra trestov pre fyzické osoby na „miestnej úrovni“, ako aj dokument o oprávnení dodávať tovar, poskytovať službu alebo uskutočňovať stavebné práce, a teda krajina sídla inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní dané doklady vydáva, aj keď v obmedzenom rozsahu.
80. Úrad súhlasí s vyjadrením kontrolovaného, že „... uvedený doklad je relevantný len pre určité územie ČLR a teda nedeklaruje trestnú bezúhonnosť fyzickej osoby pre ČLR. Verejný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

obstarávateľ má za to, že takýto dokument nie je dostačujúcim dokumentom a nepreukazuje splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a), nakoľko neobsahuje informácie o úplnej beztretnosti platnej pre celú ČLR.“ a z uvedeného dôvodu mal uchádzač k predmetnému výpisu z registra trestov pre fyzické osoby pripojiť aj čestné vyhlásenie o tom, že v Čínskej ľudovej republike neexistuje centrálny register trestov a nie je možné získať výpis z registra trestov fyzickej osoby alebo iný rovnocenný doklad vzťahujúci sa na celé územie ČLR.

81. Úrad vo výzve neidentifikoval ako porušenie zákona o verejnom obstarávaní, že kontrolovaný nepožiadaval uchádzača XXX o predloženie výpisu z registra trestov pre právnickú osobu za inú osobu, ktorou preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a preto je vyjadrenie kontrolovaného k predmetnému výpisu z registra trestov irelevantné.
82. Úrad vo vzťahu k aktuálnosti dokladu preukazujúceho splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že § 32 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní nevyžaduje, aby predmetný doklad bol aktuálny. V § 32 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní nie je stanovené obdobie, v ktorom má byť predmetný doklad vyhotovený tak, ako je to pri dokladoch podľa § 32 ods. 2 písm. a) až d) zákona o verejnom obstarávaní.
83. Úrad má za to, že požiadavka kontrolovaného na predloženie dokladu o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, resp. tvrdenie kontrolovaného o aktuálnosti dokladu o oprávnení dodávať tovar uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu nemá oporu v zákone o verejnom obstarávaní a je dokonca nad rámec zákonnej úpravy ustanovenia § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že požiadavka na predloženie napr. výpisu z obchodného registra alebo výpisu zo živnostenského registra, ktorým uchádzači so sídlom, miestom podnikania alebo obvyklým pobytom na území Slovenskej republiky preukazujú splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, aktuálneho alebo napr. nie staršieho ako tri mesiace, nemá svoje opodstatnenie, nakoľko uvedené doklady sa vydávajú na dobu neurčitú a zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje kontrolovanému sprísňovať požiadavky na doklady, ktoré slúžia na preukázanie osobného postavenia.
84. Úrad má za to, že uchádzač XXX mal za inú osobu, ktorou preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predložiť doklad (obchodnú licenciu spoločnosti), ktorý je možné na území Čínskej ľudovej republiky získať a zároveň k predmetnému dokladu priložiť čestné vyhlásenie, že predmetný doklad je stále platný a že iný doklad nie je možné získať.
85. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad uvádza, že kontrolovaný mal v uvedenom prípade **postupovať podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní**, a teda písomne požiadať uchádzača XXX o vysvetlenie, resp. doplnenie predložených dokumentov, keďže z ním predložených dokumentov nie je možné jednoznačne posúdiť splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) a e) zákona o verejnom obstarávaní uvedenou inou osobou, prostredníctvom ktorej uchádzač XXX preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
86. Keďže z uchádzačom XXX predložených dokumentov nevyplýva splnenie podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) a e) zákona o verejnom obstarávaní inou osobou XXX tak ako ukladá zákon o verejnom obstarávaní v § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, má úrad za to, že kontrolovaný neposudzoval splnenie predmetných

podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia u inej osoby, ktorej kapacity boli použité na preukázanie technickej spôsobilosti uchádzačom XXX v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a za účelom ich preukázania a odstránenia pochybností v uchádzačom predložených dokumentoch neaplikoval inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokumentov. Na základe uvedeného úrad uvádza, že kontrolovaný vyššie popísaným konaním **postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní**. Nakoľko je kontrolovaný v každej fáze procesu verejného obstarávania povinný uplatňovať základné princípy verejného obstarávania, úrad súčasne konštatuje, že takéto konanie kontrolovaného je **v rozpore aj s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to princípom transparentnosti, nakoľko boli vnesené pochybnosti do procesu posudzovania splnenia podmienok účasti v predmetnom verejnom obstarávaní. Zároveň je úrad toho názoru, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko uchádzač XXX bol v predmetnej verejnej súťaži vyhodnotený ako úspešný uchádzač pre časť 3 predmetu zákazky.

87. Podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.

Keďže úrad v rámci zistenej skutočnosti č. 1 uvedenej v tomto rozhodnutí zistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania a tohto porušenia sa kontrolovaný dopustil v rámci prípravnej fázy zadávania zákazky a zároveň v predmetnom verejnom obstarávaní došlo k uplynutiu lehoty na predkladanie ponúk, úrad nariaďuje kontrolovanému zrušiť použitý zadávania predmetnej zákazky pre časť 4 predmetu zákazky „Iluminačný zdroj k vysokorýchlostnej kamere + Optická sada k vysokorýchlostnej kamere“, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto výroku rozhodnutia, keďže žiadnym iným spôsobom nie je možné odstrániť protiprávny stav.

88. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo jej časti odstrániť protiprávny stav.

Keďže úrad v rámci zistenej skutočnosti č. 2 uvedenej v tomto rozhodnutí zistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania a tohto porušenia sa kontrolovaný dopustil v rámci posudzovania splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača pre časť 3 predmetu zákazky, úrad nariaďuje kontrolovanému v časti č. 3 predmetu zákazky „Klimatizačná komora s nastaviteľnou vlhkosťou, teploty v rozsahu -40+80°C“ odstrániť protiprávny stav, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto výroku rozhodnutia.

89. Podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) alebo ods. 3 a 4 nezistí porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok obstarávania.

Keďže úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy v časti 1 predmetu zákazky „Reometer s temperovaním, s rôznymi geometriami s príslušenstvom + He pyknometer - meranie hustoty pórovitých materiálov“, v časti 2 predmetu zákazky „Elektromagnet 1 Tesla s napájacími a riadiacimi obvodmi“, v časti 5 predmetu zákazky „Akustická kamera na emisie akustických tlakov“, v časti 6 predmetu zákazky „Merač absorpcie kinetickej energie kompozitných štruktúr“ a v časti 7 predmetu zákazky „Trhací stroj na meranie cyklických vlastností biomateriálov a kompozitov“ nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, konanie zastavil.

90. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
91. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
92. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol takémuto konaniu, úrad odporúča kontrolovanému, aby:
- definoval požiadavky na predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne, pričom technické požiadavky týkajúce sa požiadaviek na predmet zákazky majú byť určené tak, aby zabezpečili rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov/záujemcov a aby bola zabezpečená čestná hospodárska súťaž;
 - pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti uchádzačmi postupoval podľa ustanovenia § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnocoval splnenie podmienok účasti tak, ako si ich stanovil v oznámení, resp. súťažných podkladoch. V prípade, ak z predložených dokladov nie je možné jednoznačne posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienok účasti, resp. ak existujú určité pochybnosti o tom, či sa dokladmi obsiahnutými v ponuke uchádzača, predloženými za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, dá plnohodnotne preukázať splnenie požadovaných skutočností, úrad, aj z hľadiska dodržania základných princípov verejného obstarávania, odporúča kontrolovanému, aby písomne požiadal uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo o doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný by mal podľa názoru úradu v budúcnosti využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač alebo záujemca posudzovanú podmienku účasti splnil a ku konštatovaniu, že všetky podmienky účasti splnil by mal pristúpiť až po dôkladnom preverení všetkých skutočností, a po utvrdení sa, že všetky podmienky účasti boli splnené.
- Úrad v neposlednom rade upozorňuje kontrolovaného na povinnosť dodržiavať všetky princípy verejného obstarávania, ustanovené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to nezávisle od fázy, v ktorej sa verejné obstarávanie nachádza.
93. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
94. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k výroku č. 1 a č. 2 tohto rozhodnutia:

Proti tomuto rozhodnutiu môže kontrolovaný ako účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené Úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

P o u č e n i e k výroku č. 3 tohto rozhodnutia:

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

Slovenská technická univerzita v Bratislave – Rektorát, Vazovova 5, 812 43 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 00397687

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka