

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky **„Pohotovostná súprava na odstraňovanie a zmiernovanie mimoriadne závažných environmentálnych situácií“**, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Slovenská agentúra životného prostredia**, Tajovského 28, 975 90 Banská Bystrica, IČO: 00 626 031 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku EÚ dňa 31.05.2019 pod zn. 2019/S 104-251307 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 109/2019 dňa 03.06.2019 pod zn. 13850 – MST, vydáva toto

### rozhodnutie

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje verejnemu obstarávateľovi **Slovenská agentúra životného prostredia**, Tajovského 28, 975 90 Banská Bystrica, IČO: 00 626 031 vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky **„Pohotovostná súprava na odstraňovanie a zmiernovanie mimoriadne závažných environmentálnych situácií“** vyhlásenej v Úradnom vestníku EÚ dňa 31.05.2019 pod zn. 2019/S 104-251307 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 109/2019 dňa 03.06.2019 pod zn. 13850 – MST **odstrániť protiprávny stav**, a to **doplnením oznámenia o zrušení verejného obstarávania**, doručeného všetkým uchádzačom elektronicky prostredníctvom informačného systému ezakazky.sk dňa 20.01.2020, **o konkrétne dôvody** vedúce k zrušeniu postupu zadávania zákazky a o uvedenie informácie, či bude zadávanie zákazky predmetom opätovného uverejnenia **podľa § 57 ods. 2 a 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vedúce k zrušeniu postupu zadávania zákazky **v súlade s § 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 29.01.2020 osobne doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo len „ZVO“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia.

Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené v elektronickej podobe dňa 29.01.2020 prostredníctvom informačného systému ezakazky.sk (ďalej len „IS ezakazky.sk“). Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa ust. § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku elektronicke prostredníctvom IS ezakazky.sk dňa 29.07.2019 o 12:20 hod.. Týmto má úrad za preukázané, že navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie námietok.
3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.
4. Podľa ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b), b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 30.01.2020 kauciu vo výške **4321,64 EUR**, čo v danom prípade činí konkrétne 0,1 % z predpokladanej hodnoty predmetnej zákazky, ktorá bola stanovená vo výške 4 321 637,77 Eur bez DPH.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

### **Námietky navrhovateľa**

7. Navrhovateľ v úvode svojich námietok (v bodoch 1 až 6) uvádza informácie spojené s identifikáciou zákazky, postavením navrhovateľa ako uchádzača s najnižšou ponukou, zrušením súťaže kontrolovaným zo dňa 18.09.2019 a následným podaním námietok podľa § 170 ods.3 písm. g) ZVO.
8. Navrhovateľ v bodoch 7 až 9 svojich námietok poukazuje na rozhodnutie úradu č. 13644-6000/2019-OD zo dňa 04.11.2019, ktorým potvrdil opodstatnenosť námietok navrhovateľa, keď uviedol, že kontrolovaný neuniesol dôkazné bremeno v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 ZVO v spojení s § 10 ods.2 ZVO, najmä s princípom

transparentnosti a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav podľa § 175 ods. 1 písm. a) ZVO v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Ďalej navrhovateľ uvádza, že do dňa podania týchto námietok nedisponuje informáciou o podaní odvolania proti uvedenému rozhodnutiu žiadnou oprávnenou osobou z čoho vyvodzuje, že toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2019. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že kontrolovaný odo dňa 11.12.2019 kedy zverejnil oznámenie o zrušení rozhodnutia o výsledku a zrušení verejnej súťaže vo svojom profile na stránke úradu až do 20.01.2020 neuskutočnil voči navrhovateľovi žiadny úkon.

9. Navrhovateľ v bode 10 svojich námietok uvádza, že kontrolovaný, prostredníctvom sprostredkovateľskej spoločnosti Tatra Tender, Krčméryho 16, 81104 Bratislava, ktorá vykonáva v mene kontrolovaného niektoré úkony spojené s realizáciou predmetnej zákazky doručil dňa 20.01.2020 list označený ako „Oznámenie o zrušení postupu zadávania zákazky“, ktorý tvorí Prílohu č. 1 týchto námietok (ďalej len „oznámenie o zrušení VO“), v ktorom bolo opätovne oznámené zrušenie predmetnej zákazky podľa § 57 ods. 2 ZVO s odôvodnením (pozri bod 36 tohto rozhodnutia).
10. Podľa navrhovateľa opätovne v oznámení o zrušení VO absentuje legitímny dôvod podľa § 57 ods. 2 ZVO hodný osobitného zreteľa nakoľko, ako vyplýva z obsahu oznámenia o zrušení VO, kontrolovaný sám, t. j. z vlastného rozhodnutia „doručil“ poskytovateľovi nenávratného finančného príspevku žiadosť o vyradenie žiadosti o poskytnutie podpory formou dotácie projektu“. Navrhovateľ považuje kontrolovaným uvedený dôvod v oznámení o zrušení VO:
  - a) v rozpore so súťažnými podkladmi poukazujúc na ods. 27.8. bodu 27 oddielu VI. súťažných podkladov, kde kontrolovaný sám určil dôvod, pre ktorý zruší predmetné verejné obstarávanie (bod 32 tohto rozhodnutia), a takáto situácia podľa navrhovateľa zjavne nenastala, ani nemohla nastať, nakoľko aktuálne štádium verejného obstarávania nezodpovedá štádiu umožňujúceho predložiť kompletnú dokumentáciu z verejného obstarávania na kontrolu poskytovateľovi NFP,
  - b) založený opätovne na svojoľnom akte kontrolovaného, ktorý označil ako „doručenie“ žiadosti o vyradenie žiadosti kontrolovaného o poskytnutie podpory formou dotácie poskytovateľovi NFP, nakoľko v oznámení o zrušení VO kontrolovaný neuvádza žiadne dôvody, ktoré ho viedli k rozhodnutiu podať uvedenú žiadosť,
  - c) v priamom rozpore s dodržiavaním princípu transparentnosti, nakoľko kontrolovaný v rozpore s rozhodnutím úradu č. 13644-6000/2019-OD nevyužil vo vzťahu k navrhovateľovi, s ohľadom na predchádzajúce žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie ponuky navrhovateľa, inštitúty uvedené úradom v bode 61 uvedeného rozhodnutia a namiesto toho predmetné verejné obstarávanie opakovane zrušil bez legitímneho dôvodu,
  - d) v priamom rozpore s § 10 ods. 3 ZVO povinnosťou verejného obstarávateľa prijať opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov a ktoré sú zároveň v súlade s pravidlami verejného obstarávania. Navrhovateľovi sa postup kontrolovaného javí ako kontraproduktívny k

plneniu uvedenej povinnosti, nakoľko kontrolovaný zjavne z vlastnej vôle a bez bližšieho odôvodnenia, rozhodol o „doručení“ žiadosti o vyradenie žiadosti o poskytnutie podpory formou dotácie jej poskytovateľovi. Ďalej navrhovateľ poukazuje na formu hospodárenia uvedenú v zriaďovacej listine kontrolovaného, ktorý je príspevkovou organizáciou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, t. j. subjekt verejnej správy, na ktorý sa vzťahuje zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách“) v zmysle jeho § 3 ods. 4, ktorý je povinný hospodáriť spôsobom ktorý je v súlade s § 24 uvedeného zákona a na ktorý sa vzťahuje zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“),

- e) indikujúci postup kontrolovaného v nesúlade so zákonom o rozpočtových pravidlách a v nadväznosti na to rozpor so zákonom o finančnej kontrole, nakoľko podľa ods. 4.1 bod 4 oddielu I. súťažných podkladov (bod 30 tohto rozhodnutia) 95% zákazky bude financovaných z dotácie poskytnutej kontrolovanému Environmentálnym fondom a 5% z vlastných prostriedkov kontrolovaného. V súvislosti s uvedeným navrhovateľ poukazuje na zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o Environmentálnom fonde“), environmentálny fond zriadený ako štátny fond podľa § 5 zákona o rozpočtových pravidlách, ktorý je taktiež príspevkovou organizáciou Ministerstva životného prostredia z čoho vyplýva, že oba menované subjekty sú povinné pri používaní finančných prostriedkov uplatňovať finančné riadenie podľa § 5 zákona o finančnej kontrole a podľa názoru navrhovateľa postup uskutočnený kontrolovaným vo vzťahu k zabezpečeniu financovania zákazky je v rozpore s § 5 ods. 2 zákona o finančnej kontrole, nakoľko aplikovaným svojvoľným postupom kontrolovaný porušil zákonom určenú povinnosť vytvárať také podmienky, aby bolo zabezpečené hospodárne, efektívne, účinné a účelné hospodárenie s verejnými financiami a to i vo vzťahu ku skutočnosti, že navrhovateľ ponúkol v predmetnom verejnom obstarávaní najnižšiu cenu za obstarávané tovary pri dodržaní požiadaviek kontrolovaného určených na predmet zákazky a zároveň pri dodržaní kontrolovaným určenej úrovne kvality požadovaného tovaru,
- f) v rozpore so zákonom o finančnej kontrole, najmä s § 5 ods. 2 ZVO vo vzťahu ku skutočnosti, že navrhovateľ ponúkol v predmetnom verejnom obstarávaní najnižšiu cenu za požadované tovary; zároveň sa navrhovateľ, na základe skutočností a informácií uvedených v tejto časti námietok, legitímne domnieva, že pred vyhlásením predmetného verejného obstarávania postupoval kontrolovaný v súlade so zákonom o finančnej kontrole a uskutočnil základnú finančnú kontrolu podľa § 7 zákona o finančnej kontrole pred vstupom do finančného záväzku a na základe toho postupoval ďalej pri vyhlásení kontrolovaného verejného obstarávania,
- g) nelegitímny, poukazujúc na vyššie opísaný uskutočnený postup kontrolovaného a v nadväznosti na obsah všeobecného metodického usmernenia úradu č. 3/2018 (bod 37 tohto rozhodnutia), podľa navrhovateľa kontrolovaný žiadne objektívne skutočnosti vo vzťahu k uskutočnenému úkonu kontrolovaného uvedenému v oznámení o zrušení VO

neuviedol, a o vyradenie žiadosti o nenávratný finančný príspevok požiadal na základe vlastného, ničím neodôvodneného rozhodnutia,

- h) nelogický v tom zmysle, že kontrolovaný sa pokúša z vlastného rozhodnutia neodôvodnene zamedziť možnosti spolufinancovania predmetnej zákazky z verejných zdrojov prostredníctvom dotácie poskytovanej zo štátneho fondu, pričom podľa názoru navrhovateľa z dôvodu vytvorenia podmienok pre zrušenie verejného obstarávania, bez poukazu na konečné rozhodnutie poskytovateľa dotácie o žiadosti kontrolovaného, kontrolovaný neodôvodnene zrušil predmetné verejné obstarávanie, pričom i v prípade pripustenia objektívneho neposkytnutia dotácie od poskytovateľa má kontrolovaný možnosť využiť pre zabezpečenie financovania predmetnej zákazky § 24 ods. 8 zákona o rozpočtových pravidlách na obstaranie hmotného majetku,
- i) a v neposlednom rade navrhovateľ poukazuje na pravdepodobný rozpor s verejným záujmom vzhľadom na obstarávaný predmet zákazky financovaný z verejných zdrojov, ktorý predpokladá dodanie 280 ks pohotovostných súprav na odstraňovanie a zmierňovanie mimoriadne závažných environmentálnych situácií s dôrazom na situácie týkajúce sa odstránenia stavu počas povodne a po povodni na ochranu verejného záujmu a to najmä vo vzťahu k aktuálnemu klimatickému vývoju, na základe ktorého je možné dôvodne očakávať zvýšenú hrozbu povodní, a z toho vyplývajúcu zvýšenú environmentálnu záťaž spôsobenú povodňami. Podľa navrhovateľa vzhľadom na uvedené skutočnosti v tomto bode námietok kontrolovaný porušil jednu zo základných povinností verejného obstarávania uvedenú v § 10 ods.2 ZVO a to konkrétne povinnosť dodržiavať princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní.

11. Ďalej navrhovateľ konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že postup kontrolovaného je účelový a smeruje k vytvoreniu podmienok pre legitímne zrušenie predmetného verejného obstarávania v zmysle všeobecného metodického usmernenia č. 3/2018, avšak podľa navrhovateľa toto metodické usmernenie nie je možné aplikovať na predmetné verejné obstarávanie, z nasledujúcich dôvodov:

- a) kontrolovaný doposiaľ nepreukázal nedostatok finančných prostriedkov na financovanie predmetu zákazky,
- b) úkon kontrolovaného spočívajúci v „doručení“ žiadosti o vyradenie žiadosti o poskytnutie podpory formou dotácie poskytovateľovi NFP, ktorý podľa navrhovateľa nie je možné v žiadnom prípade považovať za dôvod spôsobený objektívnymi skutočnosťami, čo je v zmysle uvedeného všeobecného metodického usmernenia predpokladom na vznik legitímneho práva kontrolovaného zrušiť predmetné verejné obstarávanie, nakoľko kontrolovaný nijakým objektívnym spôsobom v oznámení o zrušení VO neodôvodnil tento svoj úkon,
- c) kontrolovaný určil odkladnú podmienku pre uzavretie zmluvy (rámcovej dohody) v ods. 27.8 bodu 27 oddielu VI. súťažných podkladov (bod 32 tohto rozhodnutia), kde určil, že „...uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom je podmienené schválením výsledku tejto verejnej súťaže Poskytovateľom dotácie...“, uvedené duplikoval v ods. 5.4 bodu 5 oddielu I. súťažných podkladov (bod 31 tohto rozhodnutia).

12. V súvislosti s uvedenými skutočnosťami navrhovateľ ďalej poukazuje na ust. § 266 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon (ďalej len „Trestný zákon“) a uvádza, že postup kontrolovaného pri opakovanom, objektívnymi skutočnosťami neodôvodnenom, t. j. netransparentnom zrušení predmetného verejného obstarávania uskutočnením úkonu, ktorý môže spôsobiť škodu, resp. spôsobuje škodu navrhovateľovi, ako potencionálne úspešnému uchádzačovi v predmetnom verejnom obstarávaní s ohľadom na predložené ponuky a kritérium na vyhodnotenie ponúk, pri jeho objektívnom neodôvodnení podľa navrhovateľa vykazuje významné prvky uvedeného ustanovenia. Uvedené navrhovateľ podporuje i opätovným poukazom na obsah oznámenia o zrušení VO, z ktorého síce vyplýva, že kontrolovaný vykonal úkon „doručenia“ žiadosti o vyradenie žiadosti o poskytnutie podpory formou dotácie dotknutého projektu poskytovateľovi dotácie, avšak podľa navrhovateľa jednoznačne možno konštatovať, že neobsahuje žiadnu informáciu (ktorá v čase spracovania týchto námietok nie je dostupná ani z verejných zdrojov, ktorými sú informácie zverejňované na internetových sídlach Environmentálneho fondu Slovenskej republiky a kontrolovaného) z ktorej by vyplývalo, že k požadovanému vyradeniu predmetnej žiadosti skutočne došlo a napriek tomu kontrolovaný predmetné verejné obstarávanie zrušil. V zmysle uvedeného navrhovateľ ďalej uvádza, že zo zákona o Environmentálnom fonde ani zo žiadneho záväzného predpisu nevyplýva povinnosť poskytovateľa dotácie automaticky rozhodnúť (bez uvedenia objektívnych dôvodov) o vyradení žiadosti o podporu formou dotácie na základe doručenia žiadosti jej predkladateľa, čo navrhovateľ považuje za logické vo väzbe na povinnosti poskytovateľa dotácie uvedené okrem uvedeného zákona i v zákone o rozpočtových pravidlách a v zákone o finančnej kontrole.
13. Navrhovateľ ďalej v námietkach poukazuje na nedodržanie princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 ZVO v predmetnom verejnom obstarávaní, nakoľko oznámenie o zrušení VO, resp. samotný uskutočnený, týmito námietkami napádaný úkon kontrolovaného obsahuje nasledovné nejednoznačnosti a nejasnosti, cit.: „
- a) z obsahu uvedeného oznámenia nie je známa skutočnosť, ako bola žiadosť kontrolovaného o vyradenie jeho žiadosti o podporu formou dotácie jej poskytovateľom vybavená,
  - b) Environmentálny fond je zriadený ako štátny fond podľa § 5 zákona o rozpočtových pravidlách t. j. je samostatnou právnickou osobou, tak ako kontrolovaný, t. j. nemôže byť súčasťou Slovenskej agentúry životného prostredia, ako kontrolovaný uvádza v uvedenom oznámení,
  - c) kontrolovaný v uvedenom oznámení neuvádza žiadnu informáciu o skutočnosti, na základe akej skutočnosti, resp. akého všeobecne záväzného predpisu a úkonu poskytovateľa požadovanej dotácie uvádza informáciu o „platnom odstúpení Verejného obstarávateľa od projektu“, čo znižuje objektivitu a vierohodnosť tohto tvrdenia nakoľko platnosť uvedeného úkonu nie je preukázaná; táto informácia je v priamom rozpore s predchádzajúcou informáciou, ktorá nepotvrďuje odstúpenie od projektu ale deklaruje úkon kontrolovaného spočívajúci v „doručení“ žiadosti o vyradenie žiadosti o poskytnutie podpory formou projektu bez uvedenia objektívnych dôvodov,

d) kontrolovaný v uvedenom oznámení neuvádza žiadnu informáciu na základe akého všeobecne záväzného predpisu, resp. usmernenia je platné odstúpenie od projektu, cit: „... dôvodom osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno ďalej od Verejného obstarávateľ požadovať aby vo Verejnej súťaži pokračovalo“; takúto informáciu navrhovateľ nezískal ani z verejne dostupných informácií zverejňovaných dotknutými subjektmi, ktoré sú súčasťou verejnej správy a podľa názoru navrhovateľa nevyplýva ani zo Všeobecného metodického usmernenia č. 3/2018 nakoľko nie je splnená podmienka preukázania objektívnych skutočností pre nedostatok finančných prostriedkov na financovanie zákazky, e) v oznámení o zrušení VO doručenom navrhovateľovi absentuje informácia či zadávanie zrušenej zákazky bude predmetom opätovného uverejnenia, čo je taktiež porušením ZVO, konkrétne nesplnenie povinnosti podľa uvedenej v jeho § 57 ods. 4 ZVO.“

14. V záverečných bodoch svojich námietok navrhovateľ tiež uvádza skutočnosť, že kontrolovaný konal i v čiastočnom rozpore s predchádzajúcim rozhodnutím úradu, nakoľko mu síce doručil a vo svojom profile zverejnil informáciu o zrušení rozhodnutia o predchádzajúcom zrušení predmetného verejného obstarávania, avšak ďalej v predmetnom verejnom obstarávaní nepostupoval podľa bodov 62 a 63 uvedeného rozhodnutia úradu. Naopak opätovne bez uvedenia objektívnych dôvodov zrušil predmetné verejné obstarávanie, čím podľa navrhovateľa spôsobil opätovne vznik protiprávneho stavu spočívajúceho v nedôvodnom a netransparentnom zrušení predmetného verejného obstarávania. Taktiež navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že do dňa spracovania týchto námietok nebolo vo Vestníku verejného obstarávania ani v profile kontrolovaného zverejnené oznámenie o výsledku verejného obstarávania, ktorým by bolo oznámené zrušenie predmetného verejného obstarávania v súlade so ZVO, čo znovu potvrdzuje netransparentnosť postupu kontrolovaného (a tiež porušenie povinnosti verejného obstarávania uvedenej v § 55 ods. 2 ZVO). Navrhovateľ pokladá kontrolovaným **uvedený dôvod v oznámení o zrušení VO za „čisto formálny, účelový, svojvoľný a preto nesúladný so ZVO“**. V zmysle uvedeného navrhovateľ považuje za nevyhnutné chrániť svoje záujmy a **podat' tieto námietky proti inému úkonu kontrolovaného, ktorým je netransparentné a neodôvodnené zrušenie kontrolovaného verejného obstarávania**.

15. V petite svojich námietok navrhovateľ navrhuje úradu aby rozhodol podľa § 175 ods.1 písm. a) ZVO a rozhodnutím nariadil kontrolovanému zrušiť oznámenie o zrušení VO a nariadil pokračovať v predmetnom verejnom obstarávaní v súlade so ZVO.

### **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok**

16. Úrad konštatuje, že dňa 01.01.2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

17. Podľa ust. § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **začalo dňa 29.01.2020**.
18. Úrad zároveň uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa odoslal kontrolovanému list označený ako Informácia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli č. 3426-6000/2020-OD-L zo dňa 03.02.2020.
19. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad zároveň upozorňuje, že neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
20. Kontrolovaný dňa 05.02.2020 osobne doručil úradu list označený ako Sprievodný list k vyjadreniu k námietkam a k predloženiu kompletnej dokumentácie a zároveň zriadil úradu ako kontrolnému orgánu prístup do elektronického IS ezakazky.sk, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje. Následne úrad rozhodnutím č. 3426-6000/2020-OD-P zo dňa 24.02.2020 v súlade s § 173 ods. 4 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní rozhodol o prerušení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu. Dňa 09.03.2020 doručil kontrolovaný úradu list označený ako Vyjadrenie k výzve Úradu pre verejné obstarávanie na doručenie kompletnej dokumentácie č. 004535/2020 zo dňa 06.03.2020. Úrad preskúmaním doplnenej dokumentácie konštatuje, že kontrolovaným predloženú dokumentáciu v origináli k predmetnej verejnej súťaži považuje za kompletnú odo dňa **09.03.2020**.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa**

21. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k navrhovateľovým námietkam, ktoré mu boli doručené dňa 29.01.2020 prostredníctvom IS ezakazky.sk, uvádza nasledovné:
22. Kontrolovaný poukazuje na ust. § 57 ods. 2 ZVO, ktoré ho oprávňuje zrušiť použitý postup zadávania zákazky, ak sa v priebehu verejného obstarávania vyskytnú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Kontrolovaný ďalej vysvetľuje, že pod dôvodmi hodnými osobitného zreteľa rozumie skutočnosti, ktoré nastali počas procesu verejného obstarávania a ktoré tento proces ovplyvnili tak, že v ňom nebolo účelné pokračovať, resp. pristúpiť k uzavretiu zmluvy ako výsledku verejného obstarávania, ktoré nastali z



objektívnych príčin, t. j. nie na základe vôle alebo konania verejného obstarávateľa a zároveň vykazujú takú intenzitu, ktorá je spôsobilá ovplyvniť výsledok alebo ďalší priebeh verejného obstarávania. K uvedenému kontrolovaný ďalej uvádza, že je príspevkovou organizáciou štátu a hospodári podľa svojho rozpočtu príjmov a výdavkov. Jeho rozpočet zahŕňa aj príspevok z rozpočtu zriaďovateľa a prostriedky prijaté od iných subjektov (napr. Environmentálny fond).

23. Ďalej kontrolovaný tvrdí, že začiatkom mesiaca november 2019 doručil Sprostredkovateľský orgán pre operačný program Kvalita životného prostredia, ktorým je Slovenská agentúra životného prostredia (ďalej ako „SO SAŽP“) viaceré Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov (súčasť príloh k vyjadreniu kontrolovaného), ktorých celková požiadavka pre vrátenie prostriedkov vo finančnom vyjadrení predstavuje čiastku viac ako 370 000 EUR so splatnosťou do konca mesiaca január 2020. Kontrolovaný uvedomujúc si povinnosť uhradiť túto čiastku, na ktorú nemal v rozpočte na rok 2020 zabezpečené prostriedky, uvádza, že cit.: „bol nútený hľadať na financovanie týchto sankcií prostriedky z iných rozpočtových položiek, ktoré mu vyčlenil zriaďovateľ na rozpočtové obdobie roku 2020“. Kontrolovaný ďalej uvádza, že z uvedeného dôvodu bol nútený použiť aj čiastku cca 210.000 EUR (t. j. 5% z predpokladanej hodnoty zákazky) určených na financovanie zostávajúcej časti predmetnej zákazky. Z týchto podľa kontrolovaného objektívnych dôvodov nebol schopný zabezpečiť úhradu zostávajúcej časti vysúťazenej ceny za realizáciu predmetnej zákazky (cca 160.000 EUR). Podľa kontrolovaného nie je možné od neho vyžadovať, aby zabezpečil financovanie predmetnej zákazky, keďže mu to nevyplýva ani zo štatútu či zriaďovacej listiny, neboli a ani nebudú mu na tento účel poskytnuté finančné prostriedky a taktiež uvádza, že nie je v jeho kompetencii, aby operatívne hľadal ďalšie, resp. dodatočné zdroje na dofinancovanie realizácie predmetnej zákazky. Vyplývajúc z uvedeného kontrolovaný uvádza, že keďže nemal narozpočtované finančné prostriedky vo svojom rozpočte na uvedený účel, pristúpil k zrušeniu predmetného verejného obstarávania.
24. Kontrolovaný ďalej obhajuje zrušenie predmetného verejného obstarávania tým, že uvedená skutočnosť nenastala z jeho vôle alebo konania, a taktiež túto skutočnosť nemohol ani predvídať. V záverečnom zhrnutí kontrolovaný konštatuje, že v priebehu tohto verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od neho požadovať, aby v predmetnom verejnom obstarávaní pokračoval, nakoľko nemá dostatočné finančné prostriedky, resp. ani ďalšie zdroje na dofinancovanie predmetu zákazky (min. 5% z vysúťazenej ceny), a že v zmysle ustanovenia zákona o rozpočtových pravidlách týkajúcich sa hospodárenia príspevkových organizácii pristúpil k zrušeniu verejného obstarávania.
25. Kontrolovaný má za to, že **dostatočne preukázal existenciu dôvodu na zrušenie použitého postupu zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 ZVO a preto považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené a navrhuje úradu aby ich vo všetkých ich bodoch zamietol ako vecne neodôvodnené.**

### **Zistenia úradu**

Z predloženej dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži úrad zistil nasledujúce skutočnosti:

26. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „**Pohotovostná súprava na odstraňovanie a zmierňovanie mimoriadne závažných environmentálnych situácií**“ v Úradnom vestníku EÚ dňa 31.05.2019 pod zn. 2019/S 104-251307 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 109/2019 dňa 03.06.2019 pod zn. 13850 – MST. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 4 321 637,77 Eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Predmet zákazky má byť financovaný z fondov Európskej únie. Za kritérium na vyhodnotenie ponúk je stanovená najnižšia cena.
  
27. Kontrolovaný dňa 31.05.2019 zverejnil súťažné podklady k predmetnej verejnej súťaži priamo a bez obmedzení vo svojom profile na stránke úradu a taktiež v IS ezakazky.sk, ktorý si kontrolovaný ustanovil na komunikáciu s uchádzačmi resp. záujemcami v zmysle § 20 zákona o verejnom obstarávaní. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. 29.07.2019 do 10:00 hod, kontrolovanému v predmetnej verejnej súťaži predložili elektronicky prostredníctvom IS ezakazky.sk ponuky štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Následne toho istého dňa sa o 12:00 hod. konalo otváranie ponúk, na ktorom sa zúčastnili aj uchádzači ako vyplýva z prezenčnej listiny z otvárania ponúk.
  
28. Úrad uvádza, že navrhovateľ dňa 26.09.2019 doručil v predmetnej verejnej súťaži „Pohotovostná súprava na odstraňovanie a zmierňovanie mimoriadne závažných environmentálnych situácií“ prvé námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad rozhodnutím č. 13644-6000/2019-OD zo dňa 04.11.2019 nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania, t. j. zrušiť Oznámenie o výsledku verejného obstarávania, uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 191/2019 dňa 23.09.2019 pod značkou 24633 – VST, a pokračovať v predmetnom verejnom obstarávaní. Ako z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, kontrolovaný si svoju povinnosť splnil a dňa 11.12.2019 doručil navrhovateľovi a ostatným uchádzačom prostredníctvom IS ezakazky.sk dokument označený ako Oznámenie o zrušení rozhodnutia o výsledku a zrušení verejnej súťaže (bod 35 tohto rozhodnutia). Následne dňa 20.01.2020 kontrolovaný prostredníctvom IS ezakazky.sk doručil navrhovateľovi a ostatným uchádzačom dokument označený ako Oznámenie o zrušení postupu zadávania zákazky, v ktorom oznámil opätovné zrušenie predmetnej verejnej súťaže s odôvodnením, že poskytovateľovi dotácie doručil svoju žiadosť o vyradenie žiadosti o poskytnutie dotácie (bod 36 tohto rozhodnutia). Na základe tohto oznámenia navrhovateľ dňa 29.01.2020 doručil úradu a kontrolovanému opätovne námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
  
29. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 109/2019 zo dňa 03.06.2019 pod zn. 13850-MST (ďalej len „oznámenie

o vyhlásení VO“) oddiel **II: PREDMET**\_pododdiel **II.2.13) INFORMÁCIE O FONDOCH EURÓPSKEJ ÚNIE** je uvedené nasledovné cit.: „*Obstarávanie sa týka projektu a/alebo programu financovaného z fondov Európskej únie: Áno. Číslo projektu alebo referenčné číslo: výzva nebola ešte zverejnená.*“.

30. V oznámení o vyhlásení VO oddiel **II: PREDMET**\_pododdiel **II.2.14) Doplnujúce informácie** je uvedené nasledovné cit.: „*Predmet zákazky má byť z väčšej časti (95%) financovaný formou dotácie poskytnutej verejnému obstarávateľovi Environmentálnym fondom (ďalej len „Poskytovateľ dotácie“). Zvyšná časť predmetu zákazky bude financovaná z vlastných prostriedkov verejného obstarávateľa.*“. Úrad konštatuje, že rovnaké znenie o financovaní je uvedené aj v súťažných podkladoch **v bode 4 ZDROJ FINANČNÝCH PROSTRIEDKOV\_ podbod 4.1.**

31. V súťažných podkladoch **v bode 5 ZMLUVA\_ podbod 5.4** je uvedené nasledovné cit.: „*Keďže verejný obstarávateľ nedisponuje vlastnými prostriedkami na financovanie predmetu zákazky v celom rozsahu, podmienkou uzavretia zmluvy s úspešným uchádzačom je uzavretie Zmluvy o poskytnutí dotácie na financovanie Projektu a schválenie výsledku tejto verejnej súťaže Poskytovateľom dotácie.*“.

32. V súťažných podkladoch **v bode 27 UZAVRETIE ZMLUVY\_ podbod 27.8** je uvedené nasledovné, cit.: „*Keďže verejný obstarávateľ pri vyhlásení tejto verejnej súťaže vychádzal z predpokladu, že predmet zákazky bude 100% financovaný z nenávratného finančného príspevku, a uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom je podmienené schválením výsledku tejto verejnej súťaže Poskytovateľom dotácie, neschválenie výsledku tejto verejnej súťaže Poskytovateľom NFP sa považuje za zmenu okolností, za ktorých bola táto verejná súťaž vyhlásená a je dôvodom na jej zrušenie.*“.

33. V Žiadosti o poskytnutie podpory formou dotácie č. 13073/2019 zo dňa 02.07.2019 (ďalej len „žiadosť o poskytnutie dotácie“) doručenej Environmentálnemu fondu ako poskytovateľovi dotácie (ďalej len „poskytovateľ dotácie“) dňa 03.07.2019 sa okrem iného uvádza cit.: „Predkladáme Vám žiadosť o poskytnutie podpory formou dotácie na r. 2019 pre činnosť „M1“ s názvom „Boj proti povodňam““. V časti D. PROJEKT sa uvádza nasledovné cit.: „

Oblasť	M: BOJ PROTI POVODŇIAM			
Činnosť	M1 Technické zabezpečenie			
Názov projektu	Boj proti povodňam			
Miesto realizácie projektu	Celé územie SR			
Časový harmonogram	Začiatok	Koniec		
	august	2019	november	2020
Stručný opis projektu	Podpora je určená na poskytnutie finančných prostriedkov na nákup pohotovostných vozíkov s príslušenstvom, ktoré budú zabezpečovať systémovú technickú pomoc pre cieľových príjemcov (obce a mestá). Pohotovostné vozíky s príslušenstvom budú cieľovými príjemcami (obcami a mestami) využívané pri			

	opakovaných mimoriadne závažných environmentálnych situáciách s dôrazom na situácie týkajúce sa odstránenia stavu počas povodne a po povodni na ochranu verejného záujmu.
--	---

(...)“.

34. V Žiadosti o vyradenie žiadosti o poskytnutie podpory formou dotácie č. 24932/2019 zo dňa 29.11.2019 (ďalej len „žiadost’ o vyradenie žiadosti o poskytnutie dotácie“) adresovanej poskytovateľovi dotácie je uvedené nasledovné cit.: „Touto cestou si Vás dovoľujeme požiadať o vyradenie žiadosti o poskytnutie podpory SAŽP formou dotácie z odborného hodnotenia, v rámci projektu: Boj proti povodniam, žiadateľ: Slovenská agentúra životného prostredia, oblasť: M Boj proti povodniam. Za kladné vybavenie ďakujem. (...)“.
35. V Oznámení o zrušení rozhodnutia o výsledku a zrušení verejnej súťaže zo dňa 11.12.2019 (ďalej len „oznámenie o zrušení rozhodnutia o výsledku VO“) doručenom prostredníctvom IS ezakazky.sk navrhovateľovi a ostatným uchádzačom kontrolovaný v odôvodnení zrušenia rozhodnutia o výsledku verejného obstarávania uvádza nasledovné, cit.: „Dňa 18.09.2019 zaslal Verejný obstarávateľ všetkým známym uchádzačom a záujemcom oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky. Voči tomuto úkonu Verejného obstarávateľa podal jeden z uchádzačov vo Verejnej súťaži dňa 26.09.2019 námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) Zákona (ďalej len „Námietky“). Úrad pre verejné obstarávanie SR (...) vo veci Námietok vydal dňa 04.11.2019 svoje rozhodnutie č. 13644-6000/2019-OD, v ktorom nariadil odstrániť protiprávny stav (ďalej ako „Rozhodnutie“), a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti Rozhodnutia.“.
36. V Oznámení o zrušení postupu zadávania zákazky zo dňa 20.01.2020 (ďalej len „oznámenie o zrušení VO“) kontrolovaný uvádza nasledovné cit.: „Dovoľujeme si Vám týmto oznámiť, že Verejný obstarávateľ Verejnú súťaž v súlade s § 57 ods. 2 Zákona **ruší**. Odôvodnenie: Verejný obstarávateľ doručil poskytovateľovi nenávratného finančného príspevku Environmentálny fond Slovenskej agentúry životného prostredia Slovenskej republiky žiadost’ o vyradenie žiadosti o poskytnutie podpory formou dotácie od projektu: Boj proti povodniam, žiadateľ: Slovenská agentúra životného prostredia, oblasť: M, Boj proti povodniam. Platné odstúpenie Verejného obstarávateľa od projektu, z ktorého bol predmet daného verejného obstarávania financovaný v priebehu postupu verejného obstarávania je relevantným dôvodom osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno ďalej od Verejného obstarávateľa požadovať, aby vo Verejnej súťaži pokračoval.“. Obsahovo totožné znenie kontrolovaný uverejnil aj vo Vestníku verejného obstarávania č. 57/2020 zo dňa 11.03.2020 pod zn. 11257 - IOX vo forme Oznámenia o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende.
37. Vo všeobecnom metodickom usmernení č. 3/2018 zo dňa 15.03.2018 k zrušeniu verejného obstarávania v prípade nedostatku finančných prostriedkov v rozpočte a riešenie situácie nedostatku finančných prostriedkov po uzatvorení zmluvy úrad **v bode I. Zrušenie**

**verejného obstarávania** okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „**Nedostatok finančných prostriedkov v rozpočte verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa (napr. v prípade neuzavretia zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, alebo neschválenia procesu verejného obstarávania poskytovateľom nenávratného finančného príspevku)** môže predstavovať legitímny dôvod zrušenia verejného obstarávania (dôvod hodný osobitného zreteľa) podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní za predpokladu, že nedostatok finančných prostriedkov v rozpočte vychádza z objektívnych skutočností, brániacich riadnemu dokončeniu verejného obstarávania. Z uvedeného vyplýva, že **nedostatok finančných prostriedkov v rozpočte môže byť jedným z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní za predpokladu, že je (bol) spôsobený objektívnymi skutočnosťami.**“.

Ďalej v bode II. **Odkladacie alebo rozvázovacie podmienky zmluvy** sa uvádza nasledovné cit.: „Logicky vzaté, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by sa nemal zaväzovať na plnenie, ak budúce plnenie nemá finančne kryté. V týchto prípadoch odporúčame, aby si verejní obstarávatelia alebo obstarávateľia upravili svoje budúce finančné záväzky prostredníctvom odkladacích alebo rozvázovacích podmienok plnenia zmluvy alebo uzatváraním rámcových dohôd (ktoré ich nezaväzujú k plneniu). Každý uchádzač má náklady na spracovanie svojej ponuky a predmetná odkladacia alebo rozvázovacia podmienka zvyšuje riziko nenávratnosti týchto nákladov, a to aj v prípade predloženia najvýhodnejšej ponuky vo verejnom obstarávaní. Uvedená odkladacia alebo rozvázovacia podmienka by sa teda mala použiť iba v nevyhnutných prípadoch. (...) Práve preto odporúčame, aby predmetná informácia o možnom nedostatku finančných prostriedkov a stanovení (odkladacej alebo rozvázovacej) podmienky, ktorá zabezpečí, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nie je zaviazaný z tejto zmluvy plniť, bola v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zverejnená už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (alebo vo výzve na predkladanie ponúk), ktorým sa začína proces verejného obstarávania príp. v súťažných podkladoch.“.

38. Úrad v rámci rozhodnutia o prerušení konania č. 3426-6000/2020-OD-P zo dňa 24.02.2020 sa kontrolovaného okrem iného dopytoval aj nasledovné cit.: „(...) **úrad žiada kontrolovaného o predloženie nasledovných dokladov, informácií, resp. odôvodnení: (...)**
- **žiadost' o poskytnutie podpory formou dotácie od projektu: Boj proti povodňiam** doručenú poskytovateľovi nenávratného finančného príspevku Environmentálnemu fondu Slovenskej agentúry životného prostredia Slovenskej republiky,
  - **žiadost' o vyradenie žiadosti o poskytnutie podpory formou dotácie od projektu: Boj proti povodňiam**, ktorú kontrolovaný, ako uvádza v odôvodnení oznámenia o zrušení postupu zadávania zákazky, predložil poskytovateľovi nenávratného finančného príspevku Environmentálnemu fondu Slovenskej agentúry životného prostredia Slovenskej republiky,
  - **doklad preukazujúci pokrytie 5% finančných prostriedkov, ktoré mal kontrolovaný vynaložiť na spolufinancovanie predmetnej zákazky**, napr. doklady z rozpočtu na rok 2019, resp. na rok 2020, plán hlavných úloh, alebo príloha č. 1 Kontraktu medzi

Ministerstvom životného prostredia SR a Slovenskou agentúrou životného prostredia na rok 2019, resp. na rok 2020,

- *zdôvodnenie možnosti použitia finančných zdrojov alokovaných na spolufinancovanie predmetnej zákazky na vysporiadanie finančných záväzkov vyplývajúcich z udelených finančných opráv, potvrdenie o využití finančných prostriedkov pôvodne určených na spolufinancovanie predmetnej zákazky na vysporiadanie finančných záväzkov vyplývajúcich z udelených finančných opráv,*
- *vyjadrenie či bolo zo strany kontrolovaného (príspevkovej organizácie), alebo jeho zriaďovateľa žiadané o zmenu výdavkovej kapitoly zriaďovateľa a následného navýšenia transferu na príspevkovú organizáciu v kontexte udelených finančných opráv,*
- *doklad o tom, či si kontrolovaný splnil zákonnú povinnosť v zmysle § 26 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zverejniť **oznámenie o výsledku verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ a vo Vestníku verejného obstarávania** po rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania, ak došlo k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky,*
- ***oznámenie o postupe, ktorý kontrolovaný použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky** v zmysle § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní,*
- ***zápisnicu z vyhodnotenia ponúk** v zmysle § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní,*
- ***d'alších relevantných skutočností** týkajúcich sa predmetnej zákazky, resp. o skutočnostiach, ktoré považujete za potrebné uviesť vo vzťahu k uvedenej veci, (...).“*

39. Kontrolovaný vo svojej odpovedi označenej ako Vyjadrenie k výzve Úradu pre verejné obstarávanie na doručenie kompletnej dokumentácie č. 004535/2020 zo dňa 06.03.2020 doručenej úradu dňa 09.03.2020 uviedol a predložil nasledovné:

- požadované žiadosti (pozri body 33 a 34 tohto rozhodnutia),
- v rámci dokladu preukazujúceho pokrytie 5% finančných prostriedkov kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „*Financovanie zákazky malo byť podporené formou dotácie prostredníctvom Environmentálneho fondu. Takto získané finančné prostriedky sú taxatívne účelovo určené na financovanie predmetného projektu. V prípade kladného hodnotenia predloženej žiadosti o poskytnutie podpory na Environmentálny fond, by SAŽP ako úspešný žiadateľ získala 95% finančných prostriedkov z tejto dotácie. Zvyšných 5% na dofinancovanie projektu by SAŽP žiadala zriaďovateľa (MŽP SR) formou úpravy rozpočtu, t. j . rozpočtovým opatrením po ukončení celého procesu verejného obstarávania, keďže SAŽP na uvedené aktivity nemala a nemá schválený rozpočet na rok 2019, resp. na rok 2020. V zmysle vyššie uvedeného SAŽP realizuje všetky svoje aktivity výlučne so schváleným plánom hlavných úloh (ďalej aj PHÚ), ktorý je pre SAŽP záväzný. (...)*“,
- v rámci zdôvodnenia možnosti použitia finančných zdrojov alokovaných na spolufinancovanie predmetnej zákazky kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „*SAŽP realizuje všetky svoje aktivity výlučne so schváleným PHÚ, ktorý je pre SAŽP záväzný. V zmysle uvedeného SAŽP v rámci PHÚ nemala na financovanie zákazky vyčlenené*

žiadne finančné prostriedky. V prípade kladného hodnotenia predloženej žiadosti o poskytnutie podpory na Environmentálny fond, by SAŽP ako úspešný žiadateľ získala 95% finančných prostriedkov z tejto dotácie. Zvyšných 5% na dofinancovanie projektu by SAŽP žiadala zriaďovateľa (MŽP SR) formou úpravy rozpočtu, t. j. rozpočtovým opatrením po ukončení celého procesu verejného obstarávania, keďže SAŽP na uvedené aktivity nemala a nemá schválený rozpočet na rok 2019, resp. na rok 2020 a teda nebolo a nie je možné finančné prostriedky zo schváleného rozpočtu SAŽP, ktoré sú účelovo určené na konkrétne úlohy použiť na krytie iných záväzkov SAŽP a pod. Zároveň z rozpočtu SAŽP v zmysle zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení nie je možné hradiť prípadné finančné opravy a teda na tieto výdavky musí SAŽP hľadať iné zdroje financovania.“,

- v rámci vyjadrenia k zmene výdavkovej kapitoly zriaďovateľa kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „Z rozpočtu SAŽP v zmysle zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení nie je možné hradiť prípadné finančné opravy a teda na tieto výdavky musí SAŽP hľadať iné zdroje financovania. V zmysle uvedeného SAŽP nemohla a ani nežiadala o úpravu navýšenia transferu SAŽP a teda na prípadné finančné opravy musí SAŽP hľadať iné zdroje financovania.“,
- k odoslaniu oznámenia o výsledku verejného obstarávania kontrolovaný okrem iného uviedol, že cit.: „technicky nie je možné zrušiť (či stiahnuť, resp. zobrať späť) oznámenie zaslané do Vestníka EÚ a ÚVO, odošle kontrolovaný oznámenie o výsledku zaslané do vestníka EÚ a ÚVO až po rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie o námietkach (t. j. namiesto troch či štyroch oznámení o výsledku budú do vestníkov zalané len 2 oznámenia o výsledku – jedno zo dňa 18.09.2019 a druhé až po rozhodnutí Úradu o námietkach č. 2, alebo za účelom lepšej prehľadnosti sa vykoná len korigenda pôvodne zaslaného oznámenia – ak to bude technicky a logicky možné)“,
- k postupu, ktorý kontrolovaný použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky v zmysle § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a kontrolovaný vyjadril tak, že cit.: „nemá v pláne obstarávať pôvodný predmet zákazky“,
- k predloženiu zápisnice z vyhodnotenia ponúk v zmysle § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný uviedol, že nakoľko k zrušeniu verejnej súťaže došlo pred ukončením hodnotenia ponúk, nie je možné vyhodnotiť zápisnicu z vyhodnotenia tak, aby obsahovala informácie podľa § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uviedol, že disponuje iba pracovnými verziami hodnotenia ponúk tzv. kontrolnými hárkami jednotlivých uchádzačov. Úrad konštatuje, že uvedené kontrolné hácky jednotlivých uchádzačov kontrolovaný doplnil k predloženej dokumentácii,
- nakoniec kontrolovaný uviedol, že trvá na dôvodoch zrušenia predmetnej verejnej súťaže.

## Právny rámec

40. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
41. Podľa ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
42. Podľa ust. § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov vrátane ich klasifikácie podľa § 5 ods. 1 sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov. Verejní obstarávatelia a obstarávatelia sú povinní prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov a ktoré sú zároveň v súlade s pravidlami verejného obstarávania.
43. Podľa ust. § 57 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ zrušia verejné obstarávanie alebo jeho časť, ak
- ani jeden uchádzač alebo záujemca nesplnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní a uchádzač alebo záujemca neuplatnil námietky v lehote podľa tohto zákona,
  - nedostal ani jednu ponuku,
  - ani jedna z predložených ponúk nezodpovedá požiadavkám určeným podľa § 42 alebo § 45 a uchádzač nepodal námietky v lehote podľa tohto zákona,
  - jeho zrušenie nariadil úrad.
44. Podľa ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.
45. Podľa ust. § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.



46. Podľa ust. § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o výsledku verejného obstarávania uvedú, či zadávanie zákazky alebo zadávanie koncesie bude predmetom opätovného uverejnenia.

### Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

47. Úrad na úvod konštatuje, že predmetné námietky navrhovateľa v obdobnom znení už riešil v konaní č. 13644-6000/2019, kedy úrad rozhodnutím č. 13644-6000/2019-OD zo dňa 04.11.2019 nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania, t. j. zrušiť Oznámenie o výsledku verejného obstarávania, uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 191/2019 dňa 23.09.2019 pod značkou 24633 – VST, a pokračovať v predmetnom verejnom obstarávaní (body 8 a 28 tohto rozhodnutia). Nakoľko kontrolovaný opätovne zrušil predmetnú verejnú súťaž, navrhovateľ opätovne podal námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ tentoraz argumentuje najmä tým, že v oznámení o zrušení VO **opätovne absentuje legitímny dôvod na zrušenie súťaže hodný osobitného zreteľa podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní** nakoľko, ako vyplýva z obsahu uvedeného oznámenia, kontrolovaný sám, t. j. z vlastného rozhodnutia „doručil“ poskytovateľovi NFP žiadosť o vyradenie žiadosti o poskytnutie dotácie. Navrhovateľ **považuje dôvod v uvedenom oznámení za „čisto formálny, účelový, svojvoľný a preto nesúladný so ZVO“**. V zmysle uvedeného navrhovateľ považuje za nevyhnutné chrániť svoje záujmy a **podat' tieto námietky proti inému úkonu kontrolovaného, ktorým je netransparentné a neodôvodnené zrušenie kontrolovaného verejného obstarávania**.

48. Úrad opätovne uvádza, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, **odsek 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť. Existenciu takýchto dôvodov je verejný obstarávateľ povinný preukázať**.

49. Z ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že **verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť** aj vtedy, **ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie**. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní bližšie nešpecifikuje, k akej konkrétnej zmene okolností musí dôjsť,

aby bolo možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Pojem „zmena okolností“ však možno chápať ako neurčený právny pojem, ktorý je potrebné vykladať vždy s prihliadnutím na konkrétny prípad. V kontexte zákona o verejnom obstarávaní ide napríklad o zmenu tých okolností, za existencie ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ktoré boli dôvodom na vyhlásenie verejného obstarávania alebo s vyhlásením verejného obstarávania bezprostredne súviseli, prípadne ich existencia bola pre vyhlásenie verejného obstarávania podstatná. Úrad však uvádza, že takáto **zmena okolností musí vychádzať z objektívnych skutočností brániacich riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať**, t. j. ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, nezavinených verejným obstarávateľom, a to do tej miery, že od verejného obstarávateľa nemožno očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval.

50. Ako ďalej z ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, **ďalším z fakultatívnych dôvodov**, na základe ktorého môže verejný obstarávateľ zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť, **je dôvod, že sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval**. Úrad poznamenáva, že postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od verejného obstarávateľa možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. V ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj demonštratívny výpočet dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to **ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania**. Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného obstarávania **musí byť dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**.

51. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že **všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania**, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie, **je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania**.

52. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj neustranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „*aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom*“, pretože „*transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov*“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.** Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal **prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa.** Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) **preskúmateľný**, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.
53. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že pre posúdenie zákonnosti dôvodu zrušenia predmetnej verejnej súťaže kontrolovaným, a tým aj opodstatnenosti podaných námietok navrhovateľa, je potrebné zodpovedať, či ním uvedené skutočnosti nachádzajú oporu v zákone o verejnom obstarávaní a zakladajú oprávnenie zrušiť verejnú súťaž.
54. Úrad preskúmal oznámenie o zrušení VO (bod 36 tohto rozhodnutia) a konštatuje, že **kontrolovaný odôvodnil zrušenie predmetnej verejnej súťaže tým, že doručil poskytovateľovi NFP svoju žiadosť o vyradenie žiadosti o poskytnutie dotácie od projektu: Boj proti povodniam, žiadateľ: Slovenská agentúra životného prostredia, oblasť: M- Boj proti povodniam.** Podľa kontrolovaného platné odstúpenie od projektu, z ktorého bol predmet daného verejného obstarávania financovaný v priebehu postupu verejného obstarávania je **relevantným dôvodom osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od neho ďalej požadovať, aby v predmetnej verejnej súťaži pokračoval.**
55. Úrad ďalej poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa v bode 23 tohto rozhodnutia kde kontrolovaný uvádza konkrétne skutočnosti, ktoré ho viedli

k zrušeniu predmetnej verejnej súťaže. Ide najmä o to, že začiatkom mesiaca november 2019 mu boli doručené viaceré žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov od SO SAŽP pre operačný program Kvalita životného prostredia v celkovej výške viac ako 370 000,- EUR so splatnosťou do konca mesiaca január 2020. Kontrolovaný uvedomujúc si povinnosť uhradiť túto čiastku, na ktorú nemal v rozpočte na rok 2020 zabezpečené prostriedky, bol nútený použiť aj čiastku cca 210.000 EUR (t.j. 5% z predpokladanej hodnoty zákazky) určených na financovanie zostávajúcej časti predmetnej zákazky. Z týchto podľa kontrolovaného objektívnych dôvodov nebol schopný zabezpečiť úhradu zostávajúcej časti vysúťaženej ceny za realizáciu predmetnej zákazky (cca 160.000 EUR). Podľa kontrolovaného nie je možné od neho vyžadovať, aby zabezpečil financovanie predmetnej zákazky, keďže mu to nevyplýva ani zo štatútu či zriaďovacej listiny, neboli a ani nebudú mu na tento účel poskytnuté finančné prostriedky a taktiež uvádza, že nie je v jeho kompetencii, aby operatívne hľadal ďalšie, resp. dodatočné zdroje na dofinancovanie realizácie predmetnej zákazky. **Vyplývajúc z uvedeného kontrolovaný uvádza, že keďže nemal narozpočtované finančné prostriedky vo svojom rozpočte na uvedený účel, pristúpil k zrušeniu predmetného verejného obstarávania.**

56. Úrad tiež poukazuje na odpoveď kontrolovaného bod 39 tohto rozhodnutia, keď sa úrad v rámci prerušenia konania dopytoval kontrolovaného na doklad preukazujúci pokrytie 5% finančných prostriedkov, ktoré mal kontrolovaný vynaložiť na spolufinancovanie predmetnej zákazky a zároveň na zdôvodnenie možnosti použitia finančných zdrojov alokovaných na spolufinancovanie predmetnej zákazky na vysporiadanie finančných záväzkov vyplývajúcich z udelených finančných opráv. Kontrolovaný uviedol, že **v prípade kladného hodnotenia žiadosti o poskytnutie dotácie z Environmentálneho fondu, by kontrolovaný ako úspešný žiadateľ získal 95% finančných prostriedkov z tejto dotácie. Zvyšných 5% na dofinancovanie projektu by kontrolovaný žiadal zriaďovateľa (MŽP SR) formou úpravy rozpočtu, t. j. rozpočtovým opatrením po ukončení celého procesu verejného obstarávania, keďže kontrolovaný na uvedené aktivity nemal a nemá schválený rozpočet na rok 2019, resp. na rok 2020, nakoľko kontrolovaný realizuje všetky svoje aktivity výlučne so schváleným plánom hlavných úloh, ktorý je pre neho záväzný.** K zdôvodneniu možnosti použitia finančných zdrojov alokovaných na spolufinancovanie predmetnej zákazky kontrolovaný uviedol, že v zmysle zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení **nie je možné hradieť prípadné finančné opravy a teda na tieto výdavky musí kontrolovaný hľadať iné zdroje financovania.** Úrad konštatuje, že toto tvrdenie kontrolovaného si protirečí s jeho vyjadrením k námietkam, že bol nútený použiť aj čiastku cca 210 000,- EUR určených na financovanie zostávajúcej časti predmetnej zákazky na základe čoho ďalej kontrolovaný dôvodil, že nebol schopný zabezpečiť úhradu zostávajúcej časti vysúťaženej ceny za realizáciu predmetnej zákazky (cca 160.000 EUR). **Úrad považuje tvrdenia kontrolovaného vo väzbe na vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa a jeho odpovede na základe rozhodnutia o prerušení konania za zmätočné a netransparentné.**

57. Ako z vyššie uvedených bodov 55 a 56 vyplýva, **kontrolovaný nedisponoval vlastnými finančnými prostriedkami (5% z predpokladanej hodnoty zákazky) už od vyhlásenia predmetnej verejnej súťaže, keďže by ich požadoval od zriaďovateľa formou úpravy rozpočtu až po ukončení celého procesu verejného obstarávania**, a preto túto skutočnosť nemožno považovať za zmenu okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Taktiež tvrdenie kontrolovaného, že bol nútený použiť na financovanie finančných opráv aj čiastku cca 210 000,- EUR (t. j. 5% z predpokladanej hodnoty zákazky) určených na financovanie zostávajúcej časti predmetnej zákazky, na základe čoho ďalej kontrolovaný dôvodil, že nebol schopný zabezpečiť úhradu zostávajúcej časti vysúťaženej ceny za realizáciu predmetnej zákazky (cca 160.000 EUR) nemožno v kontexte odpovede kontrolovaného k prerušenému konaniu považovať za pravdivé, a preto postup akým kontrolovaný zdôvodnil zrušenie predmetnej súťaže v rámci vyjadrenia k námietkam považuje úrad za v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené potvrdzuje samotné vyjadrenie kontrolovaného v rámci odpovede na prerušenie konania, kedy kontrolovaný v odpovedi uviedol, cit.: „z rozpočtu SAŽP v zmysle zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení nie je možné hradiť prípadné finančné opravy a teda na tieto výdavky musí SAŽP hľadať iné zdroje financovania“. Vzhľadom na uvedené preto dôvody, ktoré uvádzal kontrolovaný v rámci vyjadrenia k námietkam, a to, že 5% z predpokladanej hodnoty zákazky musel použiť na úhradu finančných korekcií, na základe čoho nebol schopný zabezpečiť úhradu zostávajúcej časti vysúťaženej ceny nie sú pravdivé.

58. V zmysle všeobecného metodického usmernenia č. 3/2018 (bod 37 tohto rozhodnutia) by sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemal zaväzovať na plnenie, ak budúce plnenie nemá finančne kryté. Na svoju ochranu môže verejný obstarávateľ svoje budúce finančné záväzky upraviť prostredníctvom odkladacích alebo rozvázovacích podmienok plnenia zmluvy alebo uzatváraním rámcových dohôd. Úrad v takomto prípade odporúča verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, aby informáciu o možnom nedostatku finančných prostriedkov a stanovení odkladacej/rozvázovacej podmienky v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zverejnil už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania/vo výzve na predkladanie ponúk, ktorým sa začína verejné obstarávanie poprípade v súťažných podkladoch. Úrad v zmysle uvedeného konštatuje, že v danom prípade **kontrolovaný určil odkladaciu/rozvázovaciu podmienku v súťažných podkladoch v bode 5 ZMLUVA\_podbod 5.4 a v bode 27 UZAVRETIE ZMLUVY\_podbod 27.8** (pozri body 31 a 32 tohto rozhodnutia), v zmysle ktorej kontrolovaný vopred všetkým záujemcom (uchádzačom) v súťažných podkladoch oznámil, že na uvedený predmet zákazky nemá vlastné finančné krytie, nakoľko nedisponuje vlastnými prostriedkami na financovanie predmetu zákazky v celom rozsahu, pričom v zmluvných podmienkach kontrolovaný zároveň uviedol, že podmienkou uzavretia zmluvy s úspešným uchádzačom je uzavretie zmluvy o poskytnutí dotácie na financovanie projektu a schválenie výsledku tejto verejnej súťaže poskytovateľom dotácie, a v prípade, že sa tak nestane bude neschválenie výsledku tejto verejnej súťaže poskytovateľom NFP

považované za zmenu okolností, za ktorých bola táto verejná súťaž vyhlásená a bude dôvodom na jej zrušenie.

59. Úrad uvádza, že z predloženej dokumentácie ako aj z písomného vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam vyplýva, že dôvodom zrušenia použitého postupu zadávania zákazky bolo doručenie žiadosti o vyradenie žiadosti o poskytnutie dotácie poskytovateľovi NFP zo dňa 29.11.2019 (bod 34 tohto rozhodnutia), po ktorom nasledovalo dňa 11.12.2019 doručenie Oznámenia o zrušení rozhodnutia o výsledku a zrušení verejnej súťaže navrhovateľovi a ostatným uchádzačom prostredníctvom IS ezakazky.sk v zmysle predchádzajúceho rozhodnutia úradu č. 13644-6000/2019-OD zo dňa 04.11.2019.
60. Pri posudzovaní zákonnosti dôvodu, na základe ktorého kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie (dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od kontrolovaného požadovať aby pokračoval v predmetnom verejnom obstarávaní, ktorý kontrolovaný uviedol ako dôvod zrušenia súťaže v oznámení o zrušení VO - bod 36 tohto rozhodnutia) **úrad nepovažuje Žiadosť o vyradenie žiadosti o poskytnutie podpory. Za rozhodujúcu skutočnosť je však potrebné považovať stav, kedy kontrolovaný nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami na predmet zákazky, tak ako to vyplýva z jeho vyjadrenia k námietkam (body 23 a nasl. tohto rozhodnutia), odpovede kontrolovaného k rozhodnutiu o prerušení konania (bod 39 tohto rozhodnutia) a taktiež z ust. súťažných podkladov upravujúcich odkladáciu/rozvázováciu podmienku (body 31 a 32 tohto rozhodnutia). Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný nemá ku dňu vydania tohto rozhodnutia schválenú Zmluvu o poskytnutí NFP na financovanie predmetu zákazky. Zároveň ako kontrolovaný v odpovedi na rozhodnutie o prerušení konania (bod 39 tohto rozhodnutia) uvádza, kontrolovaný neplánuje zákazku znova vyhlásiť.** V zmysle všeobecného metodického usmernenia č. 3/2018 (body 37 a 58 tohto rozhodnutia) úrad považuje túto skutočnosť za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od kontrolovaného požadovať, aby pokračoval v predmetnom verejnom obstarávaní podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a preto podľa úradu uvedenú okolnosť (**nedisponovanie žiadnymi finančnými prostriedkami na predmet zákazky a neexistencia NFP na financovanie predmetu zákazky**) možno považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, dôvod na zrušenie predmetného verejného obstarávania. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa vo svojich námietkach (bod 11 tohto rozhodnutia), že v danom prípade nemožno aplikovať všeobecné metodické usmernenie č. 3/2018.
61. Úrad ďalej poukazuje na bod 13 tohto rozhodnutia kde navrhovateľ vo svojich námietkach konštatuje porušenie princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko oznámenie o zrušení VO, resp. samotný uskutočnený úkon kontrolovaného obsahuje nejednoznačnosti a nejasnosti. Úrad konštatuje, že sa stotožňuje s uvedenými tvrdeniami navrhovateľa. Zároveň úrad považuje potrebné poukázať na skutočnosť, že **transparentné a preskúmateľné oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky má obsahovať náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného**

**zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky.** Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré viedli verejného obstarávateľa k rozhodnutiu o zrušení použitého postupu zadávania zákazky. Uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek okrem iného znamená aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok.

62. V zmysle vyššie uvedeného úrad konštatuje, že odôvodnenie predmetného oznámenia o zrušení VO nemožno považovať za dostatočné a transparentné, z ktorého by uchádzačom bolo jasné z čoho vychádza kontrolovaného úvaha o tom, že „platné odstúpenie verejného obstarávateľa od projektu, z ktorého bol predmet verejného obstarávania financovaný v priebehu postupu verejného obstarávania je relevantným dôvodom osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno ďalej od neho požadovať, aby vo verejnej súťaži pokračoval.“ Ako navrhovateľ uvádza vo svojich námietkach (bod 13 tohto rozhodnutia) kontrolovaný toto tvrdenie ničím nepreukázal (vybavenie/nevybavenie žiadosti o vyradenie žiadosti o dotácie jej poskytovateľom; na základe čoho hovorí o platnom odstúpení; a zároveň na základe čoho ho považuje za dôvod osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno ďalej od verejného obstarávateľa požadovať aby vo verejnej súťaži pokračoval; absenciu informácie či zadávanie zrušenej zákazky bude predmetom opätovného uverejnenia). Úrad konštatuje, že takéto odôvodnenie navrhovateľovi neumožnilo prijať rozhodnutie kontrolovaného bez akýchkoľvek pochyb o správnosti a zákonnosti postupu kontrolovaného pri zrušení predmetného verejného obstarávania a preto na ochranu svojich práv podal tieto námietky. Zároveň ako vyplýva z vyjadrenia kontrolovaného k námietkam navrhovateľa, ako aj odpovede kontrolovaného vo vzťahu k rozhodnutiu o prerušení konania, dôvody na ktorých založil kontrolovaný v predmetnom prípade zrušenie verejnej súťaže sa preukázali ako zmätočné a nejasné, nakoľko **kontrolovaný nedisponoval vlastnými finančnými prostriedkami (5% z predpokladanej hodnoty zákazky) už od vyhlásenia predmetnej verejnej súťaže, keďže by ich požadoval od zriaďovateľa formou úpravy rozpočtu až po ukončení celého procesu verejného obstarávania**, a preto túto skutočnosť nemožno považovať za zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Taktiež tvrdenie kontrolovaného, že bol nútený použiť na financovanie finančných opráv aj čiastku cca 210 000,- EUR (t.j. 5% z predpokladanej hodnoty zákazky) určených na financovanie zostávajúcej časti predmetnej zákazky, na základe čoho ďalej dôvodil, že nebol schopný zabezpečiť úhradu zostávajúcej časti vysúťaženej ceny za realizáciu predmetnej zákazky (cca 160.000 EUR) nemožno považovať za pravdivú. Úrad teda preskúmaním dokumentácie kontrolovaného, vrátane vyjadrenia kontrolovaného k námietkam, ako aj jeho odpovede vo vzťahu k rozhodnutiu o prerušení konania zistil, že nielenže kontrolovaným uvedený dôvod na zrušenie súťaže uvedený v oznámení o zrušení verejného obstarávania zo dňa 20.01.2020 je v rozpore s vyjadrením kontrolovaného k námietkam navrhovateľa, ale úrad zistil zmätočnosť a nejasnosť aj medzi vyjadrením kontrolovaného k námietkam a jeho odpoveďou v rámci prerušeného konania.

63. Po posúdení odôvodnenia oznámenia o zrušení VO a preskúmaní predloženej dokumentácie a vyjadrení kontrolovaného úrad konštatuje, že **nespochybňuje dôvodnosť rozhodnutia kontrolovaného o zrušení použitého postupu zadávania zákazky. Úrad to odôvodňuje tým, že skutočnosti, ktorými kontrolovaný preukázal dôvody a oprávnenie zrušiť verejné obstarávanie (nedostatok finančných prostriedkov v rozpočte kontrolovaného, resp. neuzavretie zmluvy o NFP), možno považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval (bod 60 tohto rozhodnutia).** Bez ohľadu na uvedenú skutočnosť však bolo povinnosťou kontrolovaného transparentným spôsobom uchádzačov oboznámiť s relevantnými dôvodmi zrušenia verejného obstarávania, čo v tomto prípade nebolo splnené, preto úrad v tejto súvislosti konštatuje porušenie princípu transparentnosti zakotveného v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
64. Na základe uvedených skutočností v bodoch 47 až 63 odôvodnenia tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje **za opodstatnené.**
65. Úrad zároveň s prihliadnutím na body 61 až 63 tohto rozhodnutia konštatuje, že pochybenie kontrolovaného spočívajúce v nedostatočne odôvodnenom dôvode, vedúcom kontrolovaného k zrušeniu verejného obstarávania, predstavuje v tomto konkrétnom prípade **porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok tohto verejného obstarávania,** nakoľko úrad vychádzajúc z kontrolovaným predloženej dokumentácie, resp. vyjadrení kontrolovaného, v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe a v rozsahu námietok navrhovateľa neidentifikoval v úkone kontrolovaného, ktorým je samotné zrušenie verejného obstarávania, porušenie zákona o verejnom obstarávaní. **Úrad dospel k záveru, že nedostatok finančných prostriedkov v rozpočte kontrolovaného, resp. neuzavretie zmluvy o NFP predstavuje v zmysle všeobecného metodického usmernenia č. 3/2018 dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od kontrolovaného požadovať, aby pokračoval v predmetnom verejnom obstarávaní, čím bol založený dôvod na zrušenie predmetného verejného obstarávania v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Avšak v rámci odôvodnenia oznámenia o zrušení verejného obstarávania konštatuje porušenie princípov verejného obstarávania, najmä princípu transparentnosti, upravených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V zmysle uvedených skutočností úrad pristúpil k nariadeniu výroku v súlade s § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to nariadil kontrolovanému uskutočniť doplnenie oznámenia o zrušení verejného obstarávania, doručeného všetkým uchádzačom elektronicky prostredníctvom IS ezakazky.sk dňa 20.01.2020, o konkrétne dôvody vedúce k zrušeniu postupu zadávania zákazky a o uvedenie informácie, či bude zadávanie zákazky predmetom opätovného uverejnenia podľa § 57 ods. 2 a 4 zákona o verejnom obstarávaní v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**



66. Podľa ust. § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu.
67. Podľa ust. § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
  - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
68. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, **aby postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. z. aby sa vyhol akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo aby dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzovali pochybnosti či nejde o svojvoľné konanie kontrolovaného v procese verejného obstarávania. V nadväznosti na uvedené úrad kontrolovanému odporúča, aby v prípade, ak v budúcnosti nastane situácia zakladajúca oprávnené dôvody na zrušenie verejného obstarávania v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, o tejto skutočnosti upovedomil uchádzačov, a to s uvedením čo najkonkrétnejších dôvodov vedúcich k potrebe jeho zrušenia. Zároveň platí, že ak sa kontrolovaný v budúcnosti rozhodne pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je v súlade s princípom transparentnosti potrebné hodnovernými dôkaznými prostriedkami preukázať, že ním deklarované skutočnosti naozaj nastali a že spočívajú v objektívnych skutočnostiach, ktoré kontrolovaný nemohol v čase vyhlásenia verejného obstarávania alebo vyhodnocovania ovplyvniť alebo predvídať.**

## Kaucia

69. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

70. V súlade s bodom 69 rozhodnutia a výrokom tohto rozhodnutia úrad **vráti** navrhovateľovi kauciu, ktorú zložil na účet úradu dňa 30.01.2020 **vo výške 4321,64 EUR**, do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

71. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

### Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ,
2. **Slovenská agentúra životného prostredia**, Tajovského 28, 975 90 Banská Bystrica, IČO: 00 626 031 – kontrolovaný,
3. **Tatra Tender s. r. o.**, Krčméryho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 44 119 313 – zástupca kontrolovaného.