



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava

14. 11. 2024

Číslo:

11509-6000/2024/4

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 2 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v preskúmaní úkonov kontrolovaného **mesto Nitra, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra, IČO: 00 308 307** (ďalej len „kontrolovaný“) po uzavretí zmluvy pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác „**Cyklotrasa Vodná - Zelokvet**“ zadávanej bežným postupom pre podlimitné zákazky, vyhlásenej uverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 275/2022 z 30. 12. 2022 pod zn. 51560 – WYP, vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný svojím konaním **porušil**:

1. **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **princíp transparentnosti a princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď stanovil podmienku účasti týkajúcu sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 112 ods. 5 v spojení s § 34 ods. 1 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nejednoznačne, čím obmedzil možnosť aplikácie ustanovení § 114 ods. 2 v spojení s § 34 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko v rámci stanovenej podmienky účasti vyžadoval, aby uchádzač mal s navrhovaným stavbyvedúcim minimálne počas realizácie diela podpísanú pracovnú zmluvu alebo dohodu o vykonaní prác a pod., pričom toto konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**;
2. **§ 112 ods. 14 v spojení s § 46 ods. 7 písm. c)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď všetkým uchádzačom, ktorí neboli vylúčení z verejného obstarávania, vrátil / uvoľnil zábezpeku po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, a zároveň porušil **§ 112 ods. 14 v spojení s § 46 ods. 7 písm. b)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď uchádzačovi DIGGER s.r.o., Široká 19, 949 05 Nitra, IČO: 47098520, vrátil zábezpeku po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, pričom toto konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**;
3. **§ 24 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď nevypracoval správu o zákazke, pričom toto konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**,

a za porušenie zákona o verejnom obstarávaní uvedené pod bodom č. 1 sa kontrolovanému **ukladá pokuta vo výške 450 EUR** (slovom štyristo päťdesiat eur) podľa **§ 182 ods. 2 písm. s)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 29. 12. 2022, a súčasne za porušenie zákona o verejnom obstarávaní uvedené pod bodom č. 3 sa kontrolovanému **ukladá pokuta vo výške 275 EUR** (slovom dvestosedemdesiatpäť eur) podľa **§ 182 ods. 2 písm. g)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 29. 12. 2022.

Kontrolovaný je povinný uloženú pokutu v celkovej výške **725 EUR** (slovom sedemstodvadsaťpäť eur) zaplatiť v lehote do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713, vedený v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu 1150960024 a konštantného symbolu 0558.

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30. 12. 2022 bolo vo Vestníku verejného obstarávania č. 275/2022 pod zn. 51560 – WYP uverejnením výzvy na predkladanie ponúk kontrolovaným vyhlásené verejné obstarávanie na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „**Cyklotrasa Vodná - Zelokvet**“ zadávanej bežným postupom pre podlimitné zákazky.
2. Dňa 20. 3. 2023 bolo vo Vestníku verejného obstarávania č. 58/2023 pod zn. 11859 – IPP uverejnené oznámenie o výsledku verejného obstarávania.
3. Dňa 26. 6. 2024 bol Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) doručený list č. 17093/2024/OKVO/55777 „Žiadosť o vykonanie kontroly verejného obstarávania financovaného z prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti“ z 26. 6. 2024, v ktorom Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava, IČO: 30 416 094 ako vykonávateľ Plánu obnovy a odolnosti, uviedlo, že na základe čl. II Dohody o spolupráci uzatvorenej medzi Úradom vlády Slovenskej republiky a úradom žiada o vykonanie kontroly vyššie uvedeného verejného obstarávania. Úrad si predmetný podnet osvojil a uskutočnil preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly vyššie identifikovanej zákazky z vlastného podnetu úradu.
4. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov“) úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 (ďalej len „kontrolovaný“) ustanovených týmto zákonom a inými právnymi predpismi upravujúcimi verejné obstarávanie. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.
5. Podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody alebo po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) úrad vykonáva, len ak nejde o zákazku, koncesiu alebo rámcovú dohodu

podľa § 184q ods. 1. Preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy môže úrad uskutočniť v rámci kontroly

a) z vlastného podnetu úradu,

b) na základe podnetu riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu alebo

c) na základe podnetu orgánu auditu podľa osobitného predpisu.

6. Podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3 sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí kontroly kontrolovanému.
7. Dňa 15. 8. 2024 úrad doručil kontrolovanému list č. 11509-6000/2024/1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 15. 8. 2024, ktorým oznámil kontrolovanému v zmysle § 169 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov začatie preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly z vlastného podnetu úradu. Vzhľadom na to úrad konštatuje, že preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v zmysle § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov začalo 15. 8. 2024.
8. Úrad v predmetnom oznámení o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného súčasne požiadal kontrolovaného v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) a § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov o zriadenie prístupov pre úrad do elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa uskutočňovala komunikácia a výmena informácií v dotknutom verejnom obstarávaní a o predloženie kompletnej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania, a to elektronicky alebo listinne na adresu úradu v lehote do 5 pracovných dní od doručenia predmetného oznámenia o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného.
9. Podľa § 173 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov je kontrolovaný povinný doručiť úradu kompletnú dokumentáciu, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí kontroly, ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3.
10. Dňa 21. 8. 2024 kontrolovaný doručil úradu list „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – odpoveď“ z 20. 8. 2024, ktorým predložil úradu dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania a zároveň úradu zriadil prístup do informačného systému JOSEPHINE, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie z verejného obstarávania.
11. Nakoľko úrad preskúmaním dokumentácie z predmetného verejného obstarávania zistil, že doručená dokumentácia nebola kompletná, rozhodnutím o prerušení č. 11509-6000/2024/2 z 11. 9. 2024, doručeným kontrolovanému 11. 9. 2024 (ďalej len „rozhodnutie o prerušení z 11. 9. 2024“), v zmysle § 173 ods. 3 a 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov prerušil preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť úradu vyjadrenie kontrolovaného a informácie potrebné pre výkon dohľadu a kompletnú dokumentáciu do 10 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia.
12. Dňa 24. 9. 2024 kontrolovaný doručil úradu list „Predloženie doplňujúcich vyjadrení, informácií a dokladov“ z 23. 9. 2024 (ďalej len „list z 23. 9. 2024“), v ktorom predložil úradu svoje vyjadrenie a dokumenty k vyššie uvedenému rozhodnutiu o prerušení konania z 11. 9. 2024.

13. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi podklad pre vydanie tohto rozhodnutia tvorí predložená a sprístupnená dokumentácia z verejného obstarávania a vyjadrenia kontrolovaného, vrátane nasledovných dokumentov:
- list Ministerstva dopravy Slovenskej republiky č. 17093/2024/OKVO/55777 „Žiadosť o vykonanie kontroly verejného obstarávania financovaného z prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti“ z 26. 6. 2024,
 - správa z kontroly z 26. 6. 2024 vykonanej Ministerstvom dopravy Slovenskej republiky,
 - list úradu č. 11509-6000/2024/1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 15. 8. 2024,
 - list kontrolovaného „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – odpoveď“ z 20. 8. 2024 s prílohami,
 - dokumentácia z verejného obstarávania,
 - rozhodnutie úradu o prerušení č. 11509-6000/2024/2 z 11. 9. 2024,
 - list kontrolovaného „Predloženie doplňujúcich vyjadrení, informácií a dokladov“ z 23. 9. 2024 s prílohami,
 - list úradu č. 11509-6000/2024/3 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 22. 10. 2024,
 - list kontrolovaného č. 174237/2024 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy - odpoveď“ z 28. 10. 2024.
14. Posudzovanie súladu postupu kontrolovaného pri zadávaní predmetnej podlimitnej zákazky úrad vykonával v nadväznosti na ustanovenia zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase odoslania výzvy na predkladanie ponúk na zverejnenie vo Vestníku verejného obstarávania, t. j. dňa 29. 12. 2022 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

15. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu zákazky kontrolovaný použil bežný postup pre podlimitné zákazky podľa § 112 až § 116 zákona o verejnom obstarávaní. Výzva na predkladanie ponúk bola uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 275/2022 z 30. 12. 2022 pod zn. 51560 – WYP (ďalej len „výzva na predkladanie ponúk“). V procese verejného obstarávania kontrolovaný nevykonal žiadnu redakčnú opravu výzvy na predkladanie ponúk. Lehota na predkladanie ponúk podľa bodu IV.2.2) výzvy na predkladanie ponúk bola stanovená do 24. 1. 2023 do 9:00 hod.
16. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 632 962,63 EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú bežným postupom pre zadávanie podlimitných zákaziek. Daná zákazka má byť financovaná z fondov Európskej únie, a to z prostriedkov Plánu obnovy. Zákazka nebola rozdelená na časti. Kontrolovaný požadoval od uchádzačov zloženie zábezpeky vo výške 15 000,- EUR. Na elektronickú komunikáciu a výmenu informácií v predmetnom verejnom obstarávaní bol použitý informačný systém JOSEPHINE. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. 24. 1. 2023 do 9:00 predložili ponuku ôsmi uchádzači. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 24. 1. 2023 o 10:00 hod.

17. Na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým bola najnižšia celková cena diela vrátane DPH, komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk vyhodnotila uchádzača BAUMANN Nitra s.r.o., č. 906, 951 36 Lehota (do 9. 3. 2023 so sídlom Šenkovská 189, 951 36 Lehota), IČO: 47 240 768 (ďalej len „BAUMANN Nitra s.r.o.“) s ponukovou cenou za predmet zákazky v hodnote 522 297,46 EUR s DPH ako uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Komisia kontrolovaného vo vzťahu k danému uchádzačovi skonštatovala, že splnil požiadavky na predmet zákazky, splnil podmienky účasti a vyhodnotila uchádzača BAUMANN Nitra s.r.o. ako úspešného uchádzača v predmetnom verejnom obstarávaní.
18. Z verejného obstarávania bol vylúčený jeden uchádzač a to uchádzač DIGGER s.r.o., Široká 19, 949 05 Nitra, IČO: 47098520 (ďalej len „DIGGER s.r.o.“). Uchádzač DIGGER s.r.o., bol vylúčený listom „Oznámenie o vylúčení uchádzača“ zo 6. 2. 2023, ktorý bol uchádzačovi doručený 7. 2. 2023, pričom kontrolovaný k vylúčeniu pristúpil podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
19. Dňa 2. 3. 2023 kontrolovaný uzatvoril s úspešným uchádzačom BAUMANN Nitra s.r.o. zmluvu o dielo č. 534/2023/OPaSR. Následne kontrolovaný zverejnil vo Vestníku verejného obstarávania č. 58/2023 z 20. 3. 2023 pod zn. 11859 – IPP oznámenie o výsledku verejného obstarávania. Poslednými procesnými úkonmi, ktoré boli predmetom tohto preskúmania úkonov kontrolovaného boli úkony kontrolovaného súvisiace s vrátením / uvoľnením zábezpek uchádzačom, tak ako sú popísané v bode 66 tohto rozhodnutia.¹

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

20. Úrad listom č. 11509-6000/2024/3 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 22. 10. 2024 (ďalej len „výzva“), doručeným 23. 10. 2024, v zmysle § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne aby kontrolovaný navrhol jeho doplnenie, vrátane dôkazov preukazujúcich tvrdenia kontrolovaného, a to v lehote do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Zároveň úrad v predmetnej výzve uviedol, že lehota podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní neplynie od vydania tejto výzvy do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty na jeho doručenie, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
21. Úrad vo výzve vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 1, podľa ktorej kontrolovaný konal v rozpore s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to **princípom transparentnosti a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď stanovil podmienku účasti týkajúcu sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 112 ods. 5 v spojení s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní

¹ Pre úplnosť úradu uvádza, že úrad vo výzve nesprávne uviedol, že posledným procesným úkonom, ktorý bol predmetom tohto preskúmania úkonov kontrolovaného, bolo oznámenie o výsledku verejného obstarávania, ktoré kontrolovaný zverejnil vo Vestníku verejného obstarávania č. 58/2023 z 20. 3. 2023 pod zn. 11859 – IPP. Vo výzve však zároveň bola uvedená zistená skutočnosť č. 2, ktorej súčasťou boli aj úkony kontrolovaného uvedené v bode 66 tohto rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené má úrad zato, že nesprávne informovanie o poslednom procesnom úkone, ktorý bol predmetom tohto preskúmania úkonov kontrolovaného vo výzve nemá žiaden vplyv na úradom zistené skutočnosti, nakoľko zo samotného obsahu výzvy (najmä zistenej skutočnosti č. 2) jednoznačne vyplývalo, ktoré úkony boli poslednými procesnými úkonmi, ktoré boli predmetom tohto preskúmania úkonov kontrolovaného.

nejednoznačne, čím obmedzil možnosť aplikácie ustanovení § 114 ods. 2 v spojení s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v rámci stanovenej podmienky účasti vyžadoval, aby uchádzač mal s navrhovaným stavbyvedúcim minimálne počas realizácie diela podpísanú pracovnú zmluvu alebo dohodu o vykonaní prác a pod., pričom uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

22. Ďalej úrad vo výzve vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 2, podľa ktorej kontrolovaný konal v rozpore s **§ 112 ods. 14 v spojení s § 46 ods. 7 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní, keď všetkým uchádzačom, ktorí neboli vylúčení z verejného obstarávania, vrátil / uvoľnil zábezpeku po uplynutí zákonom stanovennej lehoty, a zároveň, že kontrolovaný konal v rozpore s **§ 112 ods. 14 v spojení s § 46 ods. 7 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní, keď uchádzačovi DIGGER s.r.o. vrátil zábezpeku po uplynutí zákonom stanovennej lehoty, pričom konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.
23. Zároveň úrad vo výzve vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril aj k zistenej skutočnosti č. 3, podľa ktorej kontrolovaný konal v rozpore s **§ 24 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, keď nevypracoval správu o zákazke, pričom konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným úradom v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

24. Kontrolovaný dňa 31. 10. 2024 úradu doručil list č. 174237/2024 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy - odpoveď“ z 28. 10. 2024 (ďalej len „vyjadrenie k výzve“), prostredníctvom ktorého sa kontrolovaný v stanovenej lehote vyjadril k úradom zisteným skutočnostiam uvedeným vo výzve .
25. Kontrolovaný vo vyjadrení k výzve uviedol, cit.: „*mesto Nitra v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania (podlimitná zákazka Cyklotrasa Vodná - Zelokvet) a dopustil sa v prejedávaných správnych deliktov.*“

Právny rámec

26. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
27. Podľa § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú písomnú správu o každej zákazke, rámcovej dohode, koncesii, súťaži návrhov a o každom zriadení dynamického nákupného systému.
28. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.

29. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.
30. Podľa § 46 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu vyžadovať, aby uchádzač zabezpečil viazanosť svojej ponuky zábezpekou. Zábezpeka je poskytnutie bankovej záruky, poistenie záruky alebo zloženie finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky.
31. Podľa § 46 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvoľní alebo vráti uchádzačovi zábezpeku do siedmich dní odo dňa
- a) uplynutia lehoty viazanosti ponúk,
 - b) márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky, ak ho verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčil z verejného obstarávania alebo ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ zruší použitý postup zadávania zákazky, alebo
 - c) uzavretia zmluvy.
32. Podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia v profile v členení podľa jednotlivých verejných obstarávaní zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, ponuku úspešného uchádzača, ak zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti neobsahuje informácie podľa § 55 ods. 2 písm. c), tak aj doklady predložené úspešným uchádzačom na účely preukázania splnenia podmienok účasti a neexistencie dôvodov na vylúčenie, zápisnicu z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, zápisnicu zo zasadnutia poroty, správu podľa § 24, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody; ak ide o dynamický nákupný systém, predložené ponuky, zápisnica z otvárania ponúk, zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a zápisnica z vyhodnotenia ponúk sa nezverejňujú.
33. Podľa § 112 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ uvedie vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch, ak boli zverejnené podľa § 113 ods. 5,

podmienky účasti a doklady, ktorými ich možno preukázať. Podmienky účasti verejný obstarávateľ určí tak, že

- a) vyžaduje podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) a
- b) môže vyžadovať podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. a) až d) a § 33 až 36.

34. Podľa § 112 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ môže vyžadovať od uchádzačov zábezpeku podľa § 46. Výška zábezpeky nesmie presiahnuť 3 % z predpokladanej hodnoty zákazky a nesmie byť vyššia ako 100 000 eur. Ak je zákazka rozdelená na časti, výška zábezpeky sa vo vzťahu ku každej časti určí tak, že nesmie presiahnuť 3 % z predpokladanej hodnoty časti zákazky a súčasne výška zábezpeky za všetky časti nesmie byť vyššia ako 100 000 eur.
35. Podľa § 114 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač môže pri preukazovaní finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti postupovať podľa § 33 ods. 2 a 3 a § 34 ods. 3. Osoba, ktorej zdroje alebo kapacity majú byť použité, musí preukázať splnenie podmienok účasti, ktoré sa týkajú osobného postavenia v rozsahu ako uchádzač, okrem § 32 ods. 1 písm. e), ak ide o finančné a ekonomické postavenie, a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7. Verejný obstarávateľ môže u osoby, ktorej zdroje alebo kapacity majú byť použité, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.
36. Podľa § 116 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad a verejný obstarávateľ uverejňujú v profile informácie a dokumenty podľa § 64.
37. Podľa § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní námietky nemožno podať pri zadávaní zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 800 000 eur.

Právne posúdenie úradom

38. Úrad preskúmal úkony kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní po uzavretí zmluvy najmä z dokumentácie sprístupnenej a predloženej kontrolovaným a vyjadrení kontrolovaného a uvádza nasledovné:

Zistená skutočnosť č. 1

39. V časti III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy na predkladanie ponúk sa, okrem iného, uvádza že, cit.: „Zoznam a krátky opis podmienok: Uchádzač preukazuje podmienku účasti nasledovne: ...
2. Podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO:
- Odborná kvalifikácia v oblasti predmetu zákazky (inžinierske stavby):
- uchádzač ju pri navrhovanom stavbyvedúcom preukáže platným osvedčením o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autor. architektov a autor. stavebných inžinieroch v platnom znení, alebo ekvivalentným dokladom o vykonaní odbornej skúšky oprávňujúcej ho na výkon predmetnej činnosti s odborným zameraním na inžinierske stavby, alebo ekvivalentným dokladom vydaným príslušnými orgánmi iných štátov pre činnosť stavbyvedúceho s odborným zameraním na inžinierske stavby.
 - uchádzač musí mať s navrhovaným stavbyvedúcim minimálne počas realizácie diela podpísanú pracovnú zmluvu alebo dohodu o vykonaní prác a pod., ktorú na vyžiadanie predloží verejnému obstarávateľovi.“

40. Kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní stanovil podmienku účasti podľa § 112 ods. 5 v spojení s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej aj len „§ 34 ods. 1 písm. g“). V predmetnej podmienke účasti kontrolovaný vyžadoval, že cit.: „*uchádzač musí mať s navrhovaným stavbyvedúcim minimálne počas realizácie diela podpísanú pracovnú zmluvu alebo dohodu o vykonaní prác a pod., ktorú na vyžiadanie predloží verejnému obstarávateľovi.*“ Úrad sa dôsledne zaoberal znením podmienky účasti stanovenej v nadväznosti na § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne jej vyššie citovanou časťou.
41. Vo vzťahu k citovanej požiadavke stanovenej v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, úrad v rozhodnutí o prerušení z 11. 9. 2024 požiadal kontrolovaného o jej vysvetlenie. Kontrolovaný vo vyjadrení doručenom listom z 23. 9. 2024 uviedol, že stanovením predmetnej požiadavky, aj s prihliadnutím na počet predložených ponúk, neobmedzil hospodársku súťaž a táto požiadavka nemohla mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Kontrolovaný poukázal nato, že jeho požiadavka bola relevantná (odstránenie čiernej práce a pod.) a smerovala na obdobie počas realizácie diela. Zároveň podľa kontrolovaného zo znenia požiadavky vyplývalo, že umožnil uchádzačovi zvoliť si typ zmluvného vzťahu medzi ním a stavbyvedúcim. Cieľom danej požiadavky bolo zabezpečiť obsadenie pracovnej pozície stavbyvedúceho počas celého trvania zákazky, pričom kontrolovaný si je vedomý aj možnosti výmen na tejto pozícii. Súčasne kontrolovaný poukázal na možnosť využitia subdodávateľov a ich prípadnej výmeny, ktorá je upravená v bode 9.5 návrhu zmluvy o dielo tvoriaceho prílohu súťažných podkladov.
42. V liste z 23. 9. 2024 kontrolovaný odkázal aj na svoj list „Návrh správy zo štandardnej ex post kontroly – námietka k zisteným nedostatkom“ z 25. 6. 2024, adresovaný Ministerstvu dopravy Slovenskej republiky. V liste z 25. 6. 2024, nad rámec vyššie uvedenej argumentácie vyplývajúcej z listu z 23. 9. 2024, kontrolovaný explicitne uviedol, že ako vhodný typ zmluvného vzťahu medzi uchádzačom a stavbyvedúcim môže byť napr. zmluva uzatvorená v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
43. Vychádzajúc z celkového znenia podmienky účasti stanovenej kontrolovaným v nadväznosti na § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje, že je nepochybné, že jej integrálnou súčasťou je aj nasledujúca požiadavka kontrolovaného, a to cit.: „*uchádzač musí mať s navrhovaným stavbyvedúcim minimálne počas realizácie diela podpísanú pracovnú zmluvu alebo dohodu o vykonaní prác a pod., ktorú na vyžiadanie predloží verejnému obstarávateľovi*“ (ďalej aj len „Posudzovaná požiadavka“). Posudzovanú požiadavku stanovil kontrolovaný a uviedol ju priamo v samotnom znení predmetnej podmienky účasti vo výzve na predkladanie ponúk.
44. Zo znenia Posudzovanej požiadavky vyplýva, že kontrolovaný požadoval preukázať, že medzi uchádzačom a navrhovaným stavbyvedúcim jestvuje podpísaná pracovná zmluva alebo dohoda o vykonaní prác a pod., ktorá bude na požiadanie predložená kontrolovanému. Z argumentácie kontrolovaného, uvedenej vyššie, úradu vyplynulo, že podľa kontrolovaného mohol uchádzač so stavbyvedúcim uzavrieť nielen pracovnú zmluvu, dohodu o vykonaní prác, ale s ohľadom na použitie slovného spojenia „*a pod.*“ mohol uzavrieť aj inú zmluvu v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad považuje predmetnú argumentáciu kontrolovaného ohľadom možnosti využitia iného zmluvného typu v zmysle § 114 ods. 2 v spojení s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „§ 34 ods. 3“) za spornú a riadne nepreukázanú.

45. Z kontrolovaným zvoleného znenia Posudzovanej požiadavky totiž jednak vyplýva, že sa vzťahuje na samotnú osobu stavbyvedúceho a súčasne sa týka vzťahu osoby stavbyvedúceho k samotnému uchádzačovi. Úrad však vo všeobecnosti poukazuje na skutočnosť, že zákon o verejnom obstarávaní umožňuje a predpokladá, že v niektorých prípadoch môže byť osoba odborníka (stavbyvedúci), ktorej údajmi sa preukazuje splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní odlišná od osoby poskytujúcej kapacity uchádzačovi podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. V takýchto prípadoch musí podľa úradu jestvovať vzťah medzi stavbyvedúcim a osobou poskytujúcou kapacity uchádzačovi, avšak už nemusí nevyhnutne jestvovať aj priamy zmluvný vzťah medzi samotným stavbyvedúcim a uchádzačom, ktorý kontrolovaný vyžadoval preukázať v Posudzovanej požiadavke.
46. Kontrolovaný teda požadoval preukázať vzťah osoby stavbyvedúceho ako odborníka podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní priamo k uchádzačovi a navyše ešte príkladom poukázal na dva rôzne zmluvné typy (pracovná zmluva alebo dohoda o vykonaní prác) vychádzajúce zo zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“). Pokiaľ kontrolovaný sám uviedol, aké zmluvné typy na preukázanie vzťahu medzi osobou stavbyvedúceho a uchádzačom budú pre neho akceptovateľné, a tieto zmluvné typy vychádzali zo Zákonníka práce, tak nie je možné vylúčiť, že záujemcovia, resp. uchádzači si mohli predmetnú požiadavku kontrolovaného vysvetliť tak, že žiada preukázať vzťah založený niektorým zo zmluvných typov podľa Zákonníka práce, ktorý však môže byť odlišný od vzťahu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Zmluvné vzťahy podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní totiž nemusia byť založené iba na zmluvných vzťahoch upravených v Zákonníku práce, ale aj na vzťahoch vychádzajúcich z iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ako tomu napokon podľa vedomosti úradu v prevažnej miere v praxi aj býva. Najčastejšie sa podľa vedomosti úradu jedná o zmluvné vzťahy vychádzajúce z úpravy zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“).
47. Stanovením Posudzovanej požiadavky kontrolovaný podľa úradu, hoc možno aj neúmyselne, obmedzil možnosť využitia kapacít tretej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže vyžadoval, aby priamo uchádzači mali príslušný zmluvný vzťah so samotnou osobou stavbyvedúceho, a to v nadväznosti na právnu úpravu Zákonníka práce. Úrad má za to, že uvedené mohlo mať nepochybne vplyv na rozhodnutie záujemcov o podanie, resp. nepodanie ponuky do predmetného verejného obstarávania a to predovšetkým vo vzťahu k záujemcom, ktorí priamo nedisponovali osobou stavbyvedúceho, ako svojou vlastnou kapacitou, ale mali v úmysle zabezpečiť si osobu stavbyvedúceho prostredníctvom poskytnutia kapacít do tretej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
48. V prípade, že kontrolovaný mal v úmysle zvolenou Posudzovanou požiadavkou dosiahnuť odstránenie možnosti alebo vykonať prevenciu neoprávneného vykonávania čiernej práce, tak to mohol a mal urobiť iným vhodnejším spôsobom, ktorý by nevzbudzoval pochybnosti o správnosti nastavenia predmetnej podmienky účasti stanovenej v nadväznosti na § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s obmedzením možnosti využiť kapacity inej osoby za účelom preukázania danej podmienky účasti podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Vo vzťahu k limitom a možnostiam správneho nastavenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úrad dáva kontrolovanému do pozornosti napríklad rozhodnutie predsedu úradu sp. zn. 14138-P/2022 z 23. 3. 2023.

49. Pokiaľ kontrolovaný ďalej tvrdí, že Posudzovaná požiadavka sa mala vzťahovať až na obdobie realizácie diela, t. j. akoby ani nebola súčasťou stanovenej podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo výzve na predkladanie ponúk, úradu nie je zrejmé z akého dôvodu ju potom kontrolovaný zapracoval do znenia dotknutej podmienky účasti. Na jednej strane je síce pravdou, že v Posudzovanej požiadavke sa uvádza, že kontrolovaný ju vyžaduje preukazovať „*minimálne počas realizácie diela*“, avšak na strane druhej nemožno podľa úradu odhliadnuť od skutočnosti, že Posudzovaná požiadavka je zapracovaná v textácii podmienky účasti stanovenej v nadväznosti na § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
50. Úrad k uvedenému konštatuje, že samotná podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní sa týka osôb určených na plnenie zmluvy a vo svojej podstate sa vždy týka aj obdobia plnenia zmluvy. Napokon aj samotný kontrolovaný v návrhu zmluvy o dielo v bode 8.4 uviedol, že cit.: „*Dodávateľ sa zaväzuje činnosti stavbyvedúceho zabezpečiť osobou stavbyvedúceho, ktorého uviedol vo svojej ponuke v rámci príslušného verejného obstarávania identifikovaného v Článku 1 bod 1.1 zmluvy v súlade so zmluvou. ...*“² Z uvedeného je zrejmé, že podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní má jednoznačne vzťah aj k obdobiu plnenia zmluvy o dielo, ale zároveň je nevyhnutné reflektovať, že sa jedná o podmienku účasti, ktorej splnenie sa preveruje v priebehu fázy vyhodnocovania splnenia podmienok účasti.
51. Kontrolovaným zvolený spôsob nastavenia Posudzovanej požiadavky teda vzbudzuje na strane úradu dôvodné pochybnosti o jej transparentnosti, keďže:
- a) kontrolovaný má zato, že v rámci Posudzovanej požiadavky bolo možné využiť aj kapacity tretích osôb podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, hoci
 - i) znenie danej požiadavky výslovne odkazuje na pracovnú zmluvu alebo dohodu o vykonaní prác (doplnené slovným spojením „*a pod.*“), ktoré predstavujú zmluvné typy v zmysle Zákonníka práce, pričom poskytovanie kapacít podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa v praxi najčastejšie riadi inými zmluvnými typmi založenými najmä na Obchodnom zákonníku, a
 - ii) pri využití kapacít tretej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nie je nevyhnutné, aby bol priamy zmluvný vzťah medzi osobou stavbyvedúceho a uchádzačom, ale postačuje existencia zmluvného vzťahu medzi osobou poskytujúcou kapacitu a uchádzačom;
 - b) kontrolovaný má zato, že Posudzovaná požiadavka sa vzťahuje na obdobie realizácie diela, hoci Posudzovaná požiadavka tvorí integrálnu súčasť znenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, pričom daná podmienka účasti sa zo svojej podstaty síce viaže aj na obdobie plnenia zmluvy, avšak súčasne platí, že podmienky účasti sa preukazujú a ich splnenie sa preveruje už skôr ako počas realizácie diela a to v rámci fázy vyhodnocovania splnenia podmienok účasti.
52. Vzhľadom na uvedené úrad ďalej konštatuje, že nastavenie Posudzovanej požiadavky tiež smeruje k diskriminácii záujemcov, ktorí nedisponovali osobou stavbyvedúceho ako svojou vlastnou kapacitou, keďže v dôsledku nesprávneho nastavenia Posudzovanej požiadavky

² V tejto súvislosti úrad pre úplnosť poukazuje aj na nezrovnalosť, že kontrolovaný v bode 8.4 návrhu zmluvy o dielo uviedol, že požaduje, aby mal stavbyvedúci odborné zameranie na *pozemné stavby*, pričom však v podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vyžadoval kontrolovaný odborné zameranie na *inžinierske stavby*.

došlo k obmedzeniu možnosti využitia kapacít tretej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

53. Z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pritom vyplýva, že kontrolovaný je pri stanovovaní podmienok účasti, tak ako napokon v celom procese verejného obstarávania povinný dodržiavať aj princípy verejného obstarávania, ktoré zahŕňajú aj princíp transparentnosti a tiež aj princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov.
54. Podstata **princípu transparentnosti** verejného obstarávania spočíva v tom, že jednotliví uchádzači majú nielen zabezpečený prístup k informáciám pre daný proces verejného obstarávania, ale taktiež aby bolo z poskytnutých informácií zrejmé, akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienok účasti, vyhodnocovať jednotlivé ponuky a za akých podmienok bude uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom. Pod princípom transparentnosti, sa rozumie aj to, že bude prebiehať jasné konanie, popri jasných definíciách, v tomto prípade, svojvôľa zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, resp. osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní nie je z hľadiska dodržania princípov verejného obstarávania prípustná, nakoľko transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov.
55. Podstata **princípu nediskriminácie** spočíva v tom, že verejný obstarávateľ má povinnosť voči všetkým uchádzačom a záujemcom postupovať rovnako, a teda ani jeden subjekt nesmie byť žiadnym spôsobom priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovaný alebo znevýhodňovaný oproti iným subjektom v rovnakom postavení. Cieľom princípu nediskriminácie je napomôcť rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaži medzi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania a vyplýva z neho požiadavka, aby mal každý potencionálny záujemca alebo uchádzač možnosť zúčastniť sa procesu verejného obstarávania bez obmedzovania možnosti účasti záujemcov alebo uchádzačov vo verejnom obstarávaní, ktoré by bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a zároveň za rovnakých podmienok.
56. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že kontrolovaný konal v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to **princípom transparentnosti a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď stanovil podmienku účasti týkajúcu sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 112 ods. 5 v spojení s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nejednoznačne, čím obmedzil možnosť aplikácie ustanovení § 114 ods. 2 v spojení s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v rámci stanovenej podmienky účasti vyžadoval, aby uchádzač mal s navrhovaným stavbyvedúcim minimálne počas realizácie diela podpísanú pracovnú zmluvu alebo dohodu o vykonaní prác a pod.
57. Úrad súčasne konštatuje, že konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko stanovená požiadavka kontrolovaného v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) bola spôsobilá odradiť od účasti hospodárske subjekty v predmetnom verejnom obstarávaní a od predloženia ponuky napr. tých záujemcov, ktorí nedisponovali osobou stavbyvedúceho ako svojou vlastnou kapacitou, čím mohlo dôjsť k zníženiu konkurencie a hospodárskej súťaže, ktorá má viesť k predloženiu najvýhodnejšej ponuky.

Zistená skutočnosť č. 2

58. V časti VI.3) „Doplňujúce informácie“ výzvy na predkladanie ponúk sa, okrem iného, uvádza, že, cit.: „*Verejný obstarávateľ vyžaduje zábezpeku ponuky vo výške: 15 000,00 €.*“
59. Podrobnosti ohľadom zábezpeky ponuky boli stanovené v čl. 17 súťažných podkladov.
60. Do verejného obstarávania predložili ponuky ôsmi uchádzači, ktorí zložili požadovanú zábezpeku ponuky nasledovne:
- BAUMANN Nitra s.r.o. – zložil zábezpeku ponuky vo forme bankovej záruky z 23. 1. 2023;
 - CS, s.r.o., Strojárska 5487, 917 02 Trnava, IČO: 44101937 (ďalej len „CS, s.r.o.“) – zložil zábezpeku ponuky vo forme bankovej záruky z 19. 1. 2023;
 - Skanska SK a.s., Krajná 29, Bratislava 821 04, IČO: 31611788 (ďalej len „Skanska SK a.s.“) – zložil zábezpeku ponuky vo forme bankovej záruky z 18. 1. 2023;
 - JZPVK - Company, s.r.o., Parková 3, 953 05 Zlaté Moravce, IČO: 45653674 (ďalej len „JZPVK - Company, s.r.o.“) – zložil zábezpeku ponuky vo forme bankovej záruky z 20. 1. 2023;
 - Ing. Marián Sahul STAVEKO, Benkova 13, 949 11 Nitra, IČO: 14410923 (ďalej len „Ing. Marián Sahul STAVEKO“) - zložil zábezpeku ponuky bezhotovostným prevodom na bankový účet kontrolovaného;
 - EUROVIA SK, a.s., Osloboditeľov 66, 040 17 Košice, IČO: 31651518 (ďalej len „EUROVIA SK, a.s.“) – zložil zábezpeku ponuky vo forme bankovej záruky z 19. 1. 2023;
 - STRABAG s.r.o., Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava, IČO: 17317282 (ďalej len „STRABAG s.r.o.“) – zložil zábezpeku ponuky vo forme bankovej záruky z 20. 1. 2023;
 - DIGGER s.r.o. - zložil zábezpeku ponuky bezhotovostným prevodom na bankový účet kontrolovaného.
61. Z dokumentácie k verejnému obstarávaniu úrad zistil, že z verejného obstarávania bol v jeho priebehu vylúčený jeden uchádzač, a to spoločnosť DIGGER s.r.o. Daný uchádzač bol vylúčený listom kontrolovaného „Oznámenie o vylúčení uchádzača“ z 6. 2. 2023, ktorý bol uchádzačovi doručený prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE dňa 7. 2. 2023.
62. K vráteniu zábezpeky uchádzačovi DIGGER s.r.o. zo strany kontrolovaného prišlo 15. 2. 2023, kedy kontrolovaný vykonal bankový prevod na bankový prevod na bankový účet spoločnosti DIGGER s.r.o.
63. Z časti II.1.5) „Celková predpokladaná hodnota“ výzvy na predkladanie ponúk vyplýva, že predpokladaná hodnota zákazky v danom prípade predstavuje sumu 632 962,63 EUR bez DPH. Z uvedeného je s prihliadnutím na znenie § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zrejmé, že v dotknutom verejnom obstarávaní nebolo možné podávať námietky.
64. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol kontrolovaný povinný v nadväznosti na § 112 ods. 14 v spojení s § 46 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vrátiť uchádzačovi DIGGER s.r.o. zábezpeku najneskôr do siedmich dní odo dňa jeho vylúčenia z verejného obstarávania, tzn. že najneskôr do 14. 2. 2023. Úrad má zato, že kontrolovaný si predmetnú povinnosť splnil oneskorene, nakoľko k vráteniu zábezpeky kontrolovaný uchádzačovi DIGGER s.r.o. pristúpil až dňa 15. 2. 2023.

65. Ďalej z dokumentácie k verejnému obstarávaniu vyplynulo, že kontrolovaný s úspešným uchádzačom BAUMANN Nitra s.r.o. uzatvoril dňa 2. 3. 2023 zmluvu o dielo č. 534/2023/OPaSR, ktorá bola zverejnená v centrálnom registri zmlúv 16. 3. 2023 (ďalej len „Zmluva o dielo“).
66. K vráteniu / uvoľneniu zábezpek ostatným uchádzačom, ktorí neboli vylúčení z verejného obstarávania, zo strany kontrolovaného prišlo nasledovne:
- BAUMANN Nitra s.r.o. - list „Vyhlásenie o vzdaní sa práv vyplývajúcich z bankovej záruky“ z 20. 3. 2023 adresovaný banke vystavujúcej bankovú záruku, ktorý bol banke doručený 27. 3. 2023;
 - CS, s.r.o. - list „Vyhlásenie o vzdaní sa práv vyplývajúcich z bankovej záruky“ z 20. 3. 2023 adresovaný banke vystavujúcej bankovú záruku, ktorý bol banke doručený 27. 3. 2023;
 - Skanska SK a.s. - list „Vyhlásenie o vzdaní sa práv vyplývajúcich z bankovej záruky“ z 20. 3. 2023 adresovaný banke vystavujúcej bankovú záruku, ktorý bol banke doručený 27. 3. 2023;
 - JZPVK - Company, s.r.o. - list „Vyhlásenie o vzdaní sa práv vyplývajúcich z bankovej záruky“ z 20. 3. 2023 adresovaný banke vystavujúcej bankovú záruku, ktorý bol banke doručený 27. 3. 2023;
 - Ing. Marián Sahul STAVEKO - kontrolovaný vykonal dňa 24. 3. 2023 bankový prevod na bankový prevod na bankový účet uchádzača;
 - EUROVIA SK, a.s. - list „Vyhlásenie o vzdaní sa práv vyplývajúcich z bankovej záruky“ z 20. 3. 2023 adresovaný banke vystavujúcej bankovú záruku, ktorý bol banke doručený 27. 3. 2023;
 - STRABAG s.r.o. - list „Vyhlásenie o vzdaní sa práv vyplývajúcich z bankovej záruky“ z 20. 3. 2023 adresovaný banke vystavujúcej bankovú záruku, ktorý bol banke doručený 27. 3. 2023.
67. V nadväznosti na § 112 ods. 14 v spojení s § 46 ods. 7 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní bol kontrolovaný povinný vyššie uvedeným uchádzačom vrátiť / uvoľniť zábezpeku do siedmich dní od uzavretia zmluvy, t. j. do siedmich dní od 2. 3. 2023 kedy bola uzatvorená Zmluva o dielo. Lehota na vrátenie / uvoľnenie zábezpeky v danom prípade márne uplynula 9. 3. 2023. Úrad má zato, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, že kontrolovaný si predmetnú povinnosť splnil oneskorene, nakoľko k vráteniu / uvoľneniu zábezpek vyššie uvedeným uchádzačom, ktorí neboli vylúčení z verejného obstarávania, kontrolovaný pristúpil až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, keď sa vzdal práv vyplývajúcich z bankových záruk listami z 20. 3. 2023, ktoré boli doručené 27. 3. 2023, a uchádzačovi Ing. Marián Sahul STAVEKO vrátil zloženú zábezpeku bankovým prevodom vykonaným až dňa 24. 3. 2023.
68. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že kontrolovaný konal v rozpore s **§ 112 ods. 14 v spojení s § 46 ods. 7 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní, keď všetkým uchádzačom, ktorí neboli vylúčení z verejného obstarávania, vrátil / uvoľnil zábezpeku po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, a zároveň, že kontrolovaný konal v rozpore s **§ 112 ods. 14 v spojení s § 46 ods. 7 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní, keď uchádzačovi DIGGER s.r.o. vrátil zábezpeku po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, pričom konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

Zistená skutočnosť č. 3

69. Z dokumentácie k verejnému obstarávaniu vyplynulo, že kontrolovaný s úspešným uchádzačom BAUMANN Nitra s.r.o. uzatvoril dňa 2. 3. 2023 Zmluvu o dielo č. 534/2023/OPaSR, ktorá bola zverejnená v centrálnom registri zmlúv 16. 3. 2023 (ďalej len „Zmluva o dielo“).
70. Dňa 20. 3. 2023 kontrolovaný zverejnil vo Vestníku verejného obstarávania č. 58/2023 oznámenie o výsledku verejného obstarávania pod zn. 11859 – IPP.
71. Po preskúmaní obsahu profilu kontrolovaného, ktorý je vedený na webovom sídle úradu, úrad zistil, že kontrolovaný neuverejnil v profile správu o zákazke podľa § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako tiež správa o zákazke sa nenachádzala ani v dokumentácii z verejného obstarávania, ktorú kontrolovaný predložil úradu. Vzhľadom na tieto skutočnosti má úrad zato, že kontrolovaný správu o zákazke nespracoval. K rovnakému záveru pritom dospelo aj Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky v správe z kontroly z 26. 6. 2024.
72. Vychádzajúc z ustanovení § 24 ods. 2, § 64 ods. 1 písm. b) v spojení s § 116 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný bol povinný spracovať správu o zákazke podľa § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorú mal bezodkladne po uzavretí Zmluvy o dielo zverejniť v profile kontrolovaného, ktorý je vedený na webovom sídle úradu. Z vyššie uvedeného je však podľa úradu zrejmé, že kontrolovaný správu o zákazke v danom prípade nespracoval, nakoľko správa sa nenachádza v dokumentácii, ktorú kontrolovaný predložil úradu a nie je ani zverejnená na profile kontrolovaného, ktorý je vedený na webovom sídle úradu.
73. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že kontrolovaný konal v rozpore s **§ 24 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, keď nevypracoval správu o zákazke, pričom konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

Odporúčania kontrolovanému

74. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
75. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel obdobným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov odporúča kontrolovanému, aby v druhovo rovnakých veciach predišiel porušeniu zákona nasledovne uvedeným spôsobom. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 1 úrad odporúča kontrolovanému, aby transparentným a nediskriminačným spôsobom vymedzil znenie podmienok účasti tak, aby zvoleným znením podmienok účasti v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní neobmedzoval možnosť aplikácie ustanovenia § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Vo vzťahu k zistenej

skutočnosti č. 2 úrad odporúča kontrolovanému, aby riadne sledoval plynutie jednotlivých lehôt vo verejnom obstarávaní a k vráteniu/uvoľneniu zábezpek zložených uchádzačmi v zmysle § 46 zákona o verejnom obstarávaní pristúpil v zákonom stanovenej lehote. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 3 úrad odporúča kontrolovanému, aby si riadne a včas plnil svoje informačné povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o verejnom obstarávaní, a to vrátane spracovania správy o zákazke v zmysle ustanovenia § 24 zákona o verejnom obstarávaní.

76. Úrad v rámci preventívneho pôsobenia úradu uvádza, že v procese preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy sa osobitne venoval bodu 19.1 súťažných podkladov, v ktorom kontrolovaný stanovil, cit.: „*Uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku. Uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Verejný obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov.*“ Úrad poukazuje na to, že uvedená úprava súťažných podkladov reflektuje znenie § 49 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, podľa ktorého platilo, cit.: „*Uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku. Uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov.*“ S účinnosťou od 31. 3. 2022 však bola predmetná úprava § 49 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní revidovaná, a to nasledovne, cit.: „*Uchádzač môže predložiť len jednu ponuku. Ak uchádzač v lehote na predkladanie ponúk predloží viac ponúk, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prihliada len na ponuku, ktorá bola predložená ako posledná a na ostatné ponuky hľadá rovnako ako na ponuky, ktoré boli predložené po lehote na predkladanie ponúk.*“ Aktuálna právna úprava už teda neobsahuje zákaz, podľa ktorého by uchádzač nemohol byť členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku, a teda uvedenú situáciu ani nesankcionuje vylúčením takéhoto uchádzača z verejného obstarávania. V danom prípade úrad upozorňuje kontrolovaného na dôslednú aktualizáciu súťažných podkladov. Úrad však predmetné pochybenie kontrolovaného hodnotí ako porušenie zákona o verejnom obstarávaní bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v danom postupe nedošlo k situácii, že by ponuku predložila skupina dodávateľov a zároveň aj člen tejto skupiny dodávateľov. Zároveň úrad uvádza, že z povahy veci toto pravidlo neodrádza záujemcov od štandardnej účasti vo verejnom obstarávaní, t. j. od predloženia jednej ponuky, resp. žiadosti o účasť.

Sankcia

77. Podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, vydá rozhodnutie, v ktorom skonštatuje porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a ak zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2 uloží pokutu; pokutu možno uložiť, ak preskúmanie úkonov kontrolovaného začalo do troch rokov odo dňa, keď k porušeniam došlo.
78. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov úrad postupuje podľa § 175 ods. 1 písm. d) aj v prípade, ak v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a toto porušenie nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania a zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2.

79. Podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov úrad pred vydaním rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) a d) vyzve kontrolovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne aby kontrolovaný navrhol jeho doplnenie; na vyjadrenie a dôkazy doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
80. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 alebo ods. 3, úrad vo výzve podľa odseku 12 súčasne uvedie, ktoré zo zistených skutočností sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 a 2, pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote podľa odseku 12 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
81. **Vo väzbe na vyššie uvedený skutkový stav veci a na ustanovenie § 175 ods. 1 písm. d) a § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov úrad konštatuje, že kontrolovaný:**
- a) **zistenou skutočnosť č. 1 naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom k 29. 12. 2022;**
 - b) **zistenou skutočnosťou č. 2 naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom k 29. 12. 2022;**
 - c) **zistenou skutočnosťou č. 3 naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom k 29. 12. 2022.**
82. Podľa § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom k 29. 12. 2022 pri ukladaní pokuty podľa odsekov 2 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i). Uloženie pokuty za správny delikt v konkrétnom verejnom obstarávaní nebráni uloženiu pokuty tomu istému verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt v inom verejnom obstarávaní.³

³ Pre úplnosť úrad uvádza, že podľa § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní **v znení neskorších predpisov** pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i). Uloženie pokuty za správny delikt v konkrétnom verejnom obstarávaní nebráni uloženiu pokuty tomu istému verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt v inom verejnom obstarávaní.

83. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Úrad má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Úrad tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom s ohľadom na požiadavku primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizáciu úrad prihliada na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.

Ad zistená skutočnosť č. 1 a č. 2

84. Podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil niektorú z povinností podľa § 46 ods. 5 alebo ods. 7.⁴

85. Podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až r) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.⁵

86. Ako už bolo uvedené vyššie zistenou skutočnosťou č. 1 sa kontrolovaný dopustil správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní a zistenou skutočnosťou č. 2 sa kontrolovaný dopustil správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní.

87. V zmysle ustanovenia § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa verejný obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu. Predmetné zákonné ustanovenie upravuje tzv. absorbčnú zásadu, v nadväznosti na ktorú **úrad ukladá kontrolovanému pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní spáchaný zistenou skutočnosťou č. 1.**

88. **Za predmetný správny delikt je zákonom stanovená výška pokuty v diskrečnej právomoci úradu** v rámci rozpätia od 500 EUR do 30 000 EUR, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola kontrolovanému v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.

89. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov vyššie identifikovaných porušení zákona o verejnom obstarávaní, úrad pri určení výšky pokuty zohľadnil **poľahčujúce a**

⁴ Pre úplnosť úrad uvádza, že podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní **v znení neskorších predpisov** úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil niektorú z povinností podľa § 46 ods. 5 alebo ods. 7.

⁵ Pre úplnosť úrad uvádza, že podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní **v znení neskorších predpisov** úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až q) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

priťažujúce okolnosti. Pri určovaní pokuty bolo nevyhnutné v rámci posudzovania povahy a závažnosti vyššie identifikovaných porušení zákona verejnom obstarávaní zohľadniť ako **priťažujúcu okolnosť** skutočnosť, že kontrolovaný sa, okrem správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní, dopustil aj správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní spáchaného zistenou skutočnosťou č. 2. Úrad zároveň zohľadnil, že **zistená skutočnosť č. 1 mohla mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania a **zistená skutočnosť č. 2 nemala vplyv** na výsledok verejného obstarávania.

90. Úrad pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že kontrolovaný už v prvotnej fáze prípravy verejného obstarávania konaním opísaným v rámci zistenej skutočnosti č. 1, porušil zákon o verejnom obstarávaní, čo mohlo mať priamy vplyv na účasť hospodárskych subjektov v predmetnom verejnom obstarávaní, následný priebeh verejného obstarávania a výsledok verejného obstarávania. Na druhej strane však úrad súčasne prihliadol ako na poľahčujúcu okolnosť relatívne nízku mieru **závažnosti následkov** týchto porušení zákona o verejnom obstarávaní, ktorá sa prejavila v tom, že bolo predložených **až osem ponúk** v predmetnom verejnom obstarávaní, čo úrad považuje za **klúčovú poľahčujúcu okolnosť pre ustálenie výšky pokuty na dolnej hranici sankčného rozpätia**.
91. Úrad zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj predpokladanú hodnotu zákazky, ktorá sa pohybovala na dolnej hranici zákazky pre podlimitné zákazky, čo je **poľahčujúcou okolnosťou**.
92. Úrad v súvislosti s výškou pokuty zohľadnil aj postavenie kontrolovaného, ktorým je mesto ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má podľa údajov zverejnených na stránke www.nitra.sk 75 741 obyvateľov. Z údajov zverejnených na www.finstat.sk vyplýva, že kontrolovaný mal za rok 2023 náklady celkom vo výške 91 984 228 EUR, výnosy celkom 96 019 335 EUR, výsledok hospodárenia bol 4 014 414 EUR a celková zadlženosť predstavovala 30,0 %.
93. Ďalej v súvislosti s výškou pokuty úrad zohľadnil ako **poľahčujúcu okolnosť** aj skutočnosť, že kontrolovaný sa uvedeného správneho deliktu dopustil prvýkrát, nakoľko z pohľadu účelu správneho trestania je podľa úradu účelnejšie pri trestaní prvopáchatel'a klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchatel'ovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu.
94. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností sa úrad rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sankčného rozpätia, aby táto splňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k princípom zakotveným v zákone o verejnom obstarávaní.
95. Vzhľadom na uvedené úrad vo výzve kontrolovanému zamýšľal uložiť pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní vo výške 900 EUR. Nakoľko kontrolovaný v stanovenej lehote úradu oznámil, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, sú naplnené zákonné predpoklady v

zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov na zníženie pokuty o 50 % a úrad ukladá kontrolovanému pokutu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.

Ad zistená skutočnosť č. 3

96. Podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil niektorú z povinností podľa § 24 ods. 1, 2, 4, 5 alebo ods. 6.⁶
97. Ako už bolo uvedené vyššie zistenou skutočnosťou č. 3 sa kontrolovaný dopustil správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
98. V zmysle ustanovenia § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i). Predmetné zákonné ustanovenie upravuje tzv. absorbčnú zásadu, ktorá sa však nevzťahuje na správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené **úrad samostatne určuje a ukladá kontrolovanému pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní spáchaný zistenou skutočnosťou č. 3.**
99. **Za predmetný správny delikt je zákonom stanovená výška pokuty v diskrečnej právomoci úradu** v rámci rozpätia od 500 EUR do 30 000 EUR, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola kontrolovanému v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
100. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov vyššie identifikovaných porušení zákona o verejnom obstarávaní, úrad pri určení výšky pokuty zohľadnil **poľahčujúce a pritvrdzujúce okolnosti**. Pri určovaní pokuty úrad zohľadnil, že **zistená skutočnosť č. 3 nemala vplyv** na výsledok verejného obstarávania a jednalo sa o administratívnu povinnosť kontrolovaného spočívajúcu v spracovaní správy o zákazke. Zároveň však možno brať ako **pritvrdzujúcu okolnosť**, že hoci bol kontrolovaný na nespracovanie správy o zákazke už informovaný zo strany Ministerstva dopravy Slovenskej republiky v správe z kontroly z 26. 6. 2024, kontrolovaný písomnú správu o zákazke dosiaľ nevypracoval.
101. Úrad zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj predpokladanú hodnotu zákazky, ktorá sa pohybovala na dolnej hranici zákazky pre podlimitné zákazky, čo je **poľahčujúcou okolnosťou**.
102. Úrad v súvislosti s výškou pokuty zohľadnil aj postavenie kontrolovaného, ktorým je mesto ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má podľa údajov zverejnených na stránke www.nitra.sk 75 741 obyvateľov. Z údajov zverejnených na www.finstat.sk vyplýva, že kontrolovaný mal za rok 2023 náklady celkom vo výške 91 984 228 EUR, výnosy celkom 96 019 335 EUR, výsledok hospodárenia bol 4 014 414 EUR a celková zadlženosť predstavovala 30,0 %.

⁶ Pre úplnosť úrad uvádza, že podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil niektorú z povinností podľa § 24 ods. 1, 2, 4, 5 alebo ods. 6.

103. Ďalej v súvislosti s výškou pokuty úrad zohľadnil ako **poľahčujúcu okolnosť** aj skutočnosť, že kontrolovaný sa uvedeného správneho deliktu dopustil prvýkrát, nakoľko z pohľadu účelu správneho trestania je podľa úradu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu.
104. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností sa úrad sa rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sankčného rozpätia, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k princípom zakotveným v zákone o verejnom obstarávaní.
105. Vzhľadom na uvedené úrad kontrolovanému vo výzve zamýšľal uložiť pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo výške 550 EUR. Nakoľko kontrolovaný v stanovenej lehote úradu oznámil, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, sú naplnené zákonné predpoklady v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov na zníženie pokuty o 50 % a úrad ukladá kontrolovanému pokutu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.
106. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

mesto Nitra, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra, IČO: 00 308 307 - kontrolovaný