



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 20. 1. 2025
Číslo: 12895-6000/2023/9

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu úradu na výkon kontroly postupu verejného obstarávateľa **Centrum výcviku Lešť, Lešť, 962 63 Pliešovce, IČO: 00804932** (ďalej len „kontrolovaný“) **pri uzatváraní „Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo č. 2022/119 v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (...) z 28. 7. 2022“ z 31. 10. 2022** (ďalej len „Dodatok č. 1“), **„Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo č. 2022/119 v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (...) z 28. 7. 2022“ z 19. 12. 2022** (ďalej len „Dodatok č. 2“) a **„Dodatku č. 3 k Zmluve o dielo č. 2022/119 v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (...) z 28. 7. 2022“ z 12. 4. 2023** (ďalej len „Dodatok č. 3“) so zhotoviteľom: skupina dodávateľov Združenie Lešť, Daxnerova 756, 980 61 Tisovec, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný svojím konaním **porušil:**

1. **§ 18 ods. 1 v spojení s § 18 ods. 2 písm. a) a písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní, ako aj **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to **princíp proporcionality, transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď uzavrel Dodatok č. 1, ktorým uskutočnil zmenu pôvodnej „Zmluvy o dielo č. 2022/119 v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (...)“ z 28. 7. 2022, ako výsledku použitého postupu priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu mimoriadnej udalosti, spočívajúcu v predĺžení realizácie plnenia tejto zmluvy bez preukázania oprávnenosti takto vykonanej zmeny, resp. splnenia všetkých zákonných podmienok pre oprávnené uskutočnenie zmeny zmluvy počas jej trvania bez nového verejného obstarávania podľa § 18 ods. 1 písm. c) alebo písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, čo viedlo k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy, a teda k zmene „Zmluvy o dielo č. 2022/119 v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (...)“ z 28. 7. 2022 počas jej trvania v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom toto porušenie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania,**

za čo sa kontrolovanému ukladá pokuta v celkovej výške **10 000 EUR** (slovom desaťtisíc eur) podľa **§ 182 ods. 2 písm. d)** zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolovaný je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu čísla

IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu 1289560023 a konštantného symbolu 0558.

O d ô v o d n e n i e :

1. Z informácií zverejnených na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk vyplýva, že kontrolovaný ako objednávateľ uzavrel so zhotoviteľom: skupina dodávateľov Združenie Lešť, Daxnerova 756, 980 61 Tisovec, ktorej členmi v zmysle „Zmluvy o združení uzatvorenej podľa § 829 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (...)“ z 13. 6. 2022 sú: CSM Industry s.r.o., Daxnerova 756, 980 61 Tisovec, IČO: 50720350 (vedúci člen), HYCA s.r.o., Viničianska cesta 9, 902 01 Pezinok, IČO: 35900008 a I & B s.r.o., Sebechleby 387, 962 66 Sebechleby, IČO: 46604588 (ďalej len „Združenie Lešť“) k „Zmluve o dielo č. 2022/119 v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (...)“ z 28. 7. 2022 (ďalej len „Zmluva o dielo č. 2022/119“) dňa 31. 10. 2022 Dodatok č. 1 s účinnosťou od 3. 11. 2022, dňa 19. 12. 2022 Dodatok č. 2 s účinnosťou od 21. 12. 2022 a dňa 12. 4. 2023 Dodatok č. 3 s účinnosťou od 14. 4. 2023.
2. Podľa § 169 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, alebo po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) úrad vykonáva, len ak nejde o zákazku, koncesiu alebo rámcovú dohodu podľa § 184q ods. 1. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy môže úrad uskutočniť z vlastného podnetu úradu.
3. Vzhľadom na uvedené úrad podľa § 169 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní začal konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu úradu, a to v súvislosti s uzavretím vyššie identifikovaného Dodatku č. 1, Dodatku č. 2 a Dodatku č. 3.
4. Podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) a b) a ods. 3 a 4 **sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí konania kontrolovanému.**
5. Listom č. 12895-6000/2023-OD/1 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 25. 8. 2023, doručeným 25. 8. 2023, úrad oznámil kontrolovanému v zmysle § 169 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu úradu, a to **vo väzbe na uzatvorený Dodatok č. 1, Dodatok č. 2 a Dodatok č. 3.** Predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy teda v zmysle § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní začalo 25. 8. 2023.
6. Úrad listom č. 12895-6000/2023-OD/1 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 25. 8. 2023 vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) a § 173 ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predložil kompletnú dokumentáciu súvisiacu s uzavretím Dodatku č. 1, Dodatku č. 2 a Dodatku č. 3 v origináli, vrátane ďalších vyjadrení a informácií bližšie špecifikovaných v tomto oznámení.

Zároveň úrad požiadal kontrolovaného o potvrdenie skutočnosti, že ním predložená dokumentácia je kompletná a že neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty v danej veci, a to v lehote do štyroch pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

7. Dňa 28. 8. 2023 listom č. CV-111-35/2023 „Žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie dokumentácie“ z 28. 8. 2023 kontrolovaný s uvedením objektívnych dôvodov požiadal úrad o predĺženie lehoty na doručenie kompletnej dokumentácie súvisiacej s uzavretím Dodatku č. 1, Dodatku č. 2 a Dodatku č. 3 o päť pracovných dní.
8. Na základe uvedeného úrad v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 12895-6000/2023-OD/2 z 5. 9. 2023, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu v súvislosti s uzavretím Dodatku č. 1, Dodatku č. 2 a Dodatku č. 3 v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené 5. 9. 2023.
9. Dňa 8. 9. 2023 listom č. CV-111-40/2023 „Doručenie dokumentácie a vyjadrenia“ zo 6. 9. 2023 (ďalej aj ako „vyjadrenie zo 6. 9. 2023“) kontrolovaný doručil úradu dokumentáciu súvisiacu s uzavretím predmetného Dodatku č. 1, Dodatku č. 2 a Dodatku č. 3 s potvrdením, že predložené fotokópie dokladov súhlasia s originálnym vyhotovením dokumentácie, pričom v danom vyjadrení zo 6. 9. 2023 tiež uviedol, cit.: „(...) V súvislosti s uzavretím Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2 oznamujeme, že doklady uvedené v odseku 11. oznámenia, ktoré boli úradu predložené verejným obstarávateľom Ministerstvom obrany SR v samostatnom konaní č. 11996-6000/2022-OD môže úrad považovať za relevantné aj v predmetnom konaní vedenom voči Centru výcviku Lešť, ako kontrolovanému. 2. Zasielame v prílohe kópiu Dodatku č. 3 (Príloha č. 1), ktorý bol uzatvorený v zmysle článku X. „Subdodávateľia“ Zmluvy o dielo č. 2022/119 na základe oznámenia - Dodatočnej informácie o subdodávateľoch (Príloha č. 2) od zhotoviteľa Združenia Lešť.“
10. Po preskúmaní kontrolovaným doručenej dokumentácie z 8. 9. 2023 úrad zistil, že ju nie je možné považovať za kompletnú. Na základe uvedeného úrad v zmysle § 173 ods. 3 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 12895-6000/2023-OD/3 z 5. 10. 2023, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť vyjadrenie kontrolovaného a informácie potrebné na výkon dohľadu a kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené 5. 10. 2023.
11. Dňa 16. 10. 2023 kontrolovaný listom č. CV-111-50/2023 „Doručenie dokumentácie a poskytnutie informácií“ z 12. 10. 2023 (ďalej len „vyjadrenie z 12. 10. 2023“) doručil úradu doplnenie dokumentácie v súvislosti s uzavretím predmetného Dodatku č. 1, Dodatku č. 2 a Dodatku č. 3, ako aj vyjadrenia kontrolovaného a informácie potrebné na výkon dohľadu, vrátane potvrdenia, že ním predložená dokumentácia je kompletná a neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty v danej veci, pričom v danom vyjadrení z 12. 10. 2023 tiež uviedol, cit.: „(...) v súvislosti s uzavretím Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2 oznamujeme, že doteraz poskytnuté vyjadrenia, či jednotlivé odôvodnenia, resp. informácie a vyjadrenia týkajúce sa okolností uzavretia Dodatku č. 1 a č. 2 k Zmluve o dielo č. 2022/119 doručené od verejného obstarávateľa Ministerstvo obrany SR v konaní č. 11996-6000/2022-OD, môže úrad považovať za relevantné a dostatočné bez potreby ich dopĺňania aj v predmetnom konaní vedenom voči Centru výcviku Lešť, ako kontrolovanému.“

12. Nakoľko úrad v rámci predmetného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistil, že za účelom riadneho posúdenia postupu v súvislosti s uzavretím Dodatku č. 1, Dodatku č. 2 a Dodatku č. 3 je nevyhnutné poskytnúť úradu aj ďalšie informácie a vyjadrenia, resp. doklady, dňa 23. 10. 2023 doručil kontrolovanému listom č. 12895-6000/2023-OD/4 „Vyžiadanie – výzvu na doplnenie kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 23. 10. 2023.
13. Dňa 6. 11. 2023 kontrolovaný listom č. CV-111-58/2023 „Doplnenie dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo 6. 11. 2023 (ďalej len „doplnenie dokumentácie zo 6. 11. 2023“) doručil úradu doplnenie predmetnej dokumentácie, vrátane potvrdenia, že ním predložená dokumentácia je kompletná a neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty v danej veci.
14. Keďže úrad v rámci predmetného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistil, že za účelom riadneho posúdenia postupu v súvislosti s uzavretím Dodatku č. 1, Dodatku č. 2 a Dodatku č. 3 je nevyhnutné poskytnúť úradu aj ďalšie informácie a vyjadrenia, resp. doklady, dňa 5. 12. 2023 doručil kontrolovanému listom č. 12895-6000/2023-OD/5 „Vyžiadanie – výzvu na doplnenie kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy II.“ z 5. 12. 2023.
15. Dňa 15. 12. 2023 kontrolovaný listom č. CV-111-65/2023 „Doplnenie kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy II.“ z 13. 12. 2023 (ďalej len „doplnenie dokumentácie z 13. 12. 2023“) doručil úradu doplnenie predmetnej dokumentácie, vrátane potvrdenia, že ním predložená dokumentácia je kompletná a neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty v danej veci.
16. Nakoľko úrad v rámci predmetného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistil, že za účelom riadneho posúdenia postupu kontrolovaného v súvislosti s uzavretím Dodatku č. 1, Dodatku č. 2 a Dodatku č. 3 je nevyhnutné poskytnúť úradu aj ďalšie informácie a vyjadrenia, resp. doklady, dňa 15. 1. 2024 doručil kontrolovanému listom č. 12895-6000/2023-OD/6 „Vyžiadanie – výzvu na doplnenie kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy III.“ z 15. 1. 2024.
17. Dňa 18. 1. 2024 listom č. CV-50-1/2024 „Žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie dokumentácie“ zo 17. 1. 2024 kontrolovaný s uvedením objektívnych dôvodov požiadal úrad o predĺženie lehoty na doplnenie predmetnej dokumentácie požadovanej úradom v liste č. 12895-6000/2023-OD/6 „Vyžiadanie – výzvu na doplnenie kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy III.“ z 15. 1. 2024, a to o päť pracovných dní.
18. Na základe uvedeného úrad listom č. 12895-6000/2023-OD/7 „„Žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie dokumentácie“ – odpoveď“ z 18. 1. 2024, doručeným 18. 1. 2024, vyhovel žiadosti kontrolovaného a stanovil náhradný termín na doručenie doplnenia predmetnej dokumentácie do 5. 2. 2024.
19. Dňa 5. 2. 2024 kontrolovaný listom č. CV-50-8/2024 „Doplnenie kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy III.“ z 5. 2. 2024 doručil úradu požadované doplnenie predmetnej dokumentácie, vrátane potvrdenia, že ním predložená dokumentácia je kompletná a neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty v danej veci.

20. Následne dňa 27. 6. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa Čl. XI, cit.: „Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (...)“, bodu 36. ktorého, cit.: „Za § 187o sa vkladá § 187p, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 187p Prechodné ustanovenia k úpravám účinným dňom vyhlásenia (1) V konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.“
21. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní úrad pred vydaním rozhodnutia podľa § 175 v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) a b) a ods. 2 a 3 vyzve kontrolovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného; na vyjadrenie a dôkazy doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.

Z predloženej dokumentácie súvisiacej s uzavretím Dodatku č. 1, Dodatku č. 2 a Dodatku č. 3 k Zmluve o dielo č. 2022/119 úrad zistil nasledovné skutočnosti:

22. Dňa **28. 7. 2022** bola medzi verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **Ministerstvo obrany SR**, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 30845572 (ďalej len „MO SR“) ako objednávateľom a úspešným uchádzačom **Združenie Lešť** ako zhotoviteľom uzavretá **Zmluva o dielo č. 2022/119**, ako výsledok zadávania nadlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Vybudovanie kontajnerového mestečka Lešť“ postupom **priameho rokovacieho konania z dôvodu mimoriadnej udalosti podľa § 81 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „PRK“), vyhlásenej zverejnením oznámenia o použití priameho rokovacieho konania v dôsledku mimoriadnej udalosti vo Vestníku verejného obstarávania č. 165/2022 z 25. 7. 2022 pod zn. 33776 – ICP, **s celkovou cenou** za predmet zmluvy vo výške **20 012 216,40 EUR s DPH** (t.j. 16 676 847,00 EUR bez DPH) **a lehotou ukončenia realizácie** stavby a riadneho odovzdania stavby **do 20. 12. 2022**. Zmluva o dielo č. 2022/119 bola na webovom sídle www.crz.gov.sk zverejnená dňa 28. 7. 2022 a **účinnosť nadobudla dňa 29. 7. 2022**. Oznámenie o výsledku verejného obstarávania bolo zverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. 2022/S 148 z 3. 8. 2022 pod zn. 422525 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 173/2022 zo 4. 8. 2022 pod zn. 36055 – VBP.

K predmetnému úrad uvádza, že **preskúmanie** vyššie identifikovaného postupu **PRK bolo predmetom samostatného konania** o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu úradu podľa § 169 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorého výsledkom bolo **Rozhodnutie č. 11996-6000/2022-OD/11 z 23. 8. 2023**, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23. 8. 2023 a ktorým:

1. podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní **zastavil konanie** o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy **v súvislosti s použitím predmetného postupu PRK**, nakoľko **nezistil porušenie** tohto zákona, **ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok** verejného obstarávania.
2. podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní **zastavil konanie** o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy **v súvislosti s uzavretím**

Dodatku č. 1, Dodatku č. 2 a Dodatku č. 3 k predmetnej Zmluve o dielo č. 2022/119 z dôvodu, že **odpadol dôvod** konania vo vzťahu k ich preskúmaniu, nakoľko tieto dodatky neboli uzavreté MO SR (t. j. kontrolovaným v danom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy), ale **boli uzavreté Centrom výcviku Lešť**, ktorý je samostatnou právnickou osobou ako aj samostatným verejným obstarávateľom.

K predmetnému úrad dodáva, že **MO SR sa zaviazalo vykonať pre príkazcu Centrum výcviku Lešť, všetky činnosti súvisiace s procesom uzatvorenia Zmluvy o dielo č. 2022/119** na základe „Príkaznej zmluvy uzatvorenej v zmysle ustanovení § 724 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení“ zo 16. 6. 2022 (ďalej len „Príkazná zmluva“), podľa čl. 2 „Predmet zmluvy“, bodu 2.3 ktorej, **prípadné zmeny a doplnenia k zmluve/zmluvám bude zabezpečovať príkazca s úspešným uchádzačom/uchádzačmi vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť formou písomných dodatkov k uzatvorenej zmluve/zmluvám.** Predmetná Príkazná zmluva bola úradu predložená v rámci konania vedeného pod sp. č. 11996-6000/2022-OD a je zverejnená aj na webovom sídle Centrálného registra zmlúv <https://www.crz.gov.sk/zmluva/6588412/>.

Centrum výcviku Lešť ako kontrolovaný v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

Dňa **31. 10. 2022** bol medzi kontrolovaným ako objednávateľom a skupinou dodávateľov Združenie Lešť ako zhotoviteľom uzavretý **Dodatok č. 1** k predmetnej Zmluve o dielo č. 2022/119, v „Preambule“ ktorého sa uvádza, cit.: „Na základe článku XV. Bodu 15.2. Zmluvy o dielo č. 2022/119 zo dňa 28. 07. 2022 (ďalej len zmluva), z dôvodu zmeny technologického postupu výroby jednotlivých kontajnerov na základe podmienok uvedených v jednotlivých stanoviskách dotknutých orgánov v rámci vydania stavebného povolenia stavby a následnej realizácie zmien technologického postupu v rámci zhotovenia diela sa zmluvné strany dohodli na uzatvorení Dodatku č. 1 k zmluve.“, a ktorého predmetom bola v zmysle čl. I. „Predmet dodatku“ nasledovná **zmena**, cit.:

1. V článku II. bod 2.2. sa v posledných troch odrážkach **mení termín** nasledovne:

- **ukončenie realizácie stavby a riadne odovzdanie stavby do 30. 04. 2023.**
- zabezpečiť vydanie energetického certifikátu a energetického štítku v zmysle zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov do termínu odovzdania stavby a jej prevzatia objednávateľom, t. j. do 30. 04. 2023.
- zabezpečiť po skončení stavebnej časti diela projekt skutočného vyhotovenia stavby, zameranie všetkých zrealizovaných inžinierskych sietí a stavebných objektov, vypracovanie a odovzdanie prevádzkového poriadku najneskôr do termínu odovzdania stavby a jej prevzatia objednávateľom, t. j. do 30. 04. 2023.

2. V článku III. bod 3.2. **sa mení** odsek 3.2.4. nasledovne:

3.2.4. Realizácia stavby:

Zmluvná cena celkom bez DPH: 16 187 165,43 €

Sadzba DPH a 20% výška DPH: 3 237 433,09 €

Zmluvná cena celkom vrátane DPH: 19 424 598, 52 € (slovom: devätnásť miliónov štyristodvadsaťštyritisíc päťstodeväťdesiatosem eur päťdesiatdva centov).

Cena za Dielo spolu:

bez DPH: 16 920 415,43 €

Sadzba DPH a 20% výška DPH: 3 384 083,09 €

Cena za Dielo spolu vrátane DPH: 20 304 498,52 € (slovom: dvadsať miliónov tristoštyritisíc štyristodevät'desiatosem eur päťdesiatdva centov)

3. Neoddeliteľnou súčasťou tohto Dodatku je **príloha č. 1, ktorá mení znenie Prílohy č. 2 ZMLUVY O DIELO č. 2022/119 - Cenová ponuka o počte listov: 61.**“

Predmetný Dodatok č. 1 bol na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk zverejnený 2. 11. 2022 a účinnosť nadobudol 3. 11. 2022. Oznámenie o úprave bolo zverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. 2022/S 224 z 21. 11. 2022 pod zn. 643969 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 248/2022 z 22. 11. 2022 pod zn. 48339 – DOP (ďalej len „oznámenie o úprave“).

Následne dňa **19. 12. 2022** bol medzi kontrolovaným ako objednávateľom a skupinou dodávateľov Združenie Lešť ako zhotoviteľom uzavretý **Dodatok č. 2** k predmetnej Zmluve o dielo č. 2022/119, ktorého predmetom bola v zmysle čl. I. „Predmet dodatku“ nasledovná **zmena**, cit.: „Na základe článku XV. Bodu 15.2. Zmluvy o dielo č. 2022/119 zo dňa 28. 07. 2022 (ďalej len zmluvy) sa zmluvné strany dohodli na prijatí tohto dodatku č. 2 v nasledovnom znení:

1. V článku VIII. v bode 8.1. **Sankcie** sa mení a znie:

8.1 V prípade, ak zhotoviteľ nedá Dielo (t. j. Dielo ako celok) vrátane dokladov riadne a/alebo včas zaplatí objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške:

- 1 % z celkovej ceny Diela za prvý deň omeškania, a
- 0,05 % z celkovej ceny Diela za každý ďalší aj začatý deň omeškania.“

Predmetný Dodatok č. 2 bol na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk zverejnený dňa 20. 12. 2022 a účinnosť nadobudol dňa 21. 12. 2022.

Následne dňa **12. 4. 2023** bol medzi kontrolovaným ako objednávateľom a skupinou dodávateľov Združenie Lešť (so zmenou v pozícii vedúceho člena) ako zhotoviteľom uzavretý **Dodatok č. 3** k predmetnej Zmluve o dielo č. 2022/119, ktorého predmetom bola v zmysle čl. I. „Predmet dodatku“ nasledovná **zmena**, cit.: „Na základe článku X. bodu 10.4. a v zmysle článku XV. Bodu 15.2 Zmluvy o dielo č. 2022/119 zo dňa 28. 07. 2022 (ďalej len zmluvy) sa zmluvné strany dohodli na prijatí tohto Dodatku č. 3, ktorým sa mení **príloha č. 3 Zmluvy Údaje o subdodávateľoch.**“

Predmetný Dodatok č. 3 bol na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk zverejnený dňa 13. 4. 2023 a účinnosť nadobudol 14. 4. 2023. Zverejnenie Dodatku č. 3 bolo podľa predloženej dokumentácie a verejne dostupných zdrojov posledným relevantným procesným úkonom zo strany kontrolovaného v súvislosti s uzatváraním dotknutých dodatkov č. 1, č. 2 a č. 3, ktoré sú predmetom tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy.

Úrad na tomto mieste pre úplnosť dodáva, že dňa 13. 10. 2023 bola medzi kontrolovaným ako účastníkom 1 a skupinou dodávateľov Združenie Lešť (s pretrvávajúcou zmenou v pozícii vedúceho člena) ako účastníkom 2 uzavretá „Dohoda o urovnaní v zmysle § 585 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. – Občianskeho zákonníka (...)“ (ďalej len „Dohoda o urovnaní“), ktorej predmetom bolo v zmysle bodu 1. čl. II. urovanie všetkých sporných i nesporných nárokov účastníkov tejto dohody, vyplývajúcich zo Zmluvy o dielo č. 2022/119, ktorá bola na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk zverejnená 13. 10. 2023 a účinnosť nadobudla 14. 10. 2023. Keďže uvedená Dohoda o urovnaní bola uzatvorená až po začatí predmetného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy dňom 25. 8. 2023, nie je predmetom tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

23. Úrad listom č. 12895-6000/2023/8 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 5. 12. 2024 (ďalej len „výzva“), doručeným 5. 12. 2024, v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy. Zároveň úrad v zmysle § 173 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému oznámil, že zistené skutočnosti uvedené vo výzve sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, za ktorý mu úrad zamýšľa uložiť pokutu vo výške 20 000 EUR, a zároveň ho úrad informoval, že ak v lehote do desiatich pracovných dní od doručenia tejto výzvy, t. j. do 19. 12. 2024, oznámi úradu, že so všetkými zistenými skutočnosťami uvedenými vo výzve súhlasí v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne, ako aj s tým, že sa dopustil správneho deliktu uvedeného vo výzve, pokuta, ktorá by mu bola inak uložená, sa zníži o 50 %. Súčasne úrad kontrolovanému oznámil, že na vyjadrenie a dôkazy doručené po uplynutí tejto lehoty nebude prihliadať.
24. V predmetnej výzve úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu, podľa ktorého mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 18 ods. 1 v spojení s § 18 ods. 2 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom proporcionality, transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, keď uzavrel Dodatok č. 1, ktorým uskutočnil zmenu pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2022/119, ako výsledku použitého postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu mimoriadnej udalosti, spočívajúcu v predĺžení realizácie plnenia tejto zmluvy bez preukázania oprávnenosti takto vykonanej zmeny, resp. splnenia všetkých zákonných podmienok pre oprávnené uskutočnenie zmeny zmluvy počas jej trvania bez nového verejného obstarávania podľa § 18 ods. 1 písm. c) alebo písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, čo viedlo k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy, a teda k zmene Zmluvy o dielo č. 2022/119 počas jej trvania v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, a to s vplyvom na výsledok verejného obstarávania.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

25. V úradom stanovenej lehote, konkrétne 17. 12. 2024 bol úradu doručený list č. CV-50-38/2024 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – odpoveď“ zo 17. 12. 2024, ktorým **kontrolovaný vyjadril** v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne **svoj súhlas so všetkými skutočnosťami** zistenými úradom v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy uvedenými vo výzve ako aj s tým, že sa dopustil správneho deliktu uvedeného vo výzve, **a teda taktiež s uložením pokuty zníženej o 50 %.**

Právny rámec

26. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

27. Podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy.
28. Podľa § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno meniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak nedochádza k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy bez ohľadu na hodnotu tejto zmeny.
29. Podľa § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podstatnou zmenou pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy sa rozumie taká zmena, ktorou sa najmä
 - a) mení povaha alebo rozširuje rozsah pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy,
 - b) dopĺňajú alebo menia podstatným spôsobom podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky alebo koncesie umožnili účasť iných hospodárskych subjektov, alebo ktoré by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku,
 - c) mení ekonomická rovnováha v prospech dodávateľa spôsobom, ktorý pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva neupravovala alebo
 - d) nahrádza pôvodný dodávateľ novým dodávateľom alebo pôvodný koncesionár novým koncesionárom inak, ako podľa odseku 1 písm. d).
30. Podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania aj vtedy, ak hodnota všetkých zmien je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2, ak ide o zmluvu a rámcovú dohodu, alebo podľa § 5 ods. 7, ak ide o koncesnú zmluvu a zároveň je nižšia ako 15 % hodnoty pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.
31. Podľa § 18 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zmenou podľa odseku 3 sa nesmie meniť charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy.
32. Podľa § 18 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o verejného obstarávateľa, zmenou podľa odseku 1 písm. b) alebo písm. c), nemôže dôjsť k navýšeniu hodnoty plnenia o viac ako 50 % hodnoty pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Ak ide o opakované zmeny, obmedzenie podľa prvej vety sa vzťahuje na každú zmenu. Opakované zmeny zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy nie je možné vykonať s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov podľa tohto zákona.
33. Podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní priame rokovacie konanie môže verejný obstarávateľ použiť len vtedy, ak je splnená aspoň jedna z týchto podmienok: zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby sa zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením.

Právne posúdenie úradom

34. Úrad preskúmal úkony kontrolovaného v danom postupe po uzavretí zmluvy v súvislosti s uzavretím dotknutého Dodatku č. 1, Dodatku č. 2 a Dodatku č. 3 najmä z kompletnej dokumentácie vrátane všetkých vyjadrení predložených zo strany kontrolovaného v spojení s relevantnou dokumentáciou vrátane všetkých vyjadrení predložených zo strany MO SR, ktorými úrad už disponoval v rámci konania vedeného pod sp. č. 11996-6000/2022-OD a na ktoré sa kontrolovaný v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy odvolával (ďalej len „dokumentácia kontrolovaného“) a verejne dostupných zdrojov a uvádza nasledovné:
35. Podľa Článku I. „Predmet zmluvy“ Zmluvy o dielo č. 2022/119, cit.: „1.2. Zhotoviteľ sa zaväzuje, že za podmienok tejto zmluvy zabezpečí pre objednávateľa predmet plnenia v nasledovnom rozsahu:
- a) **vypracovanie projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie pre následnú realizáciu stavby:** „Vybudovanie kontajnerového mestečka v Centre výcviku Lešt“ vrátane rozpočtu, plánu bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a projektu požiarnej ochrany,
 - b) **realizácia stavby podľa spracovanej a schválenej projektovej dokumentácie stavby,**
 - c) realizácia stavby podľa predloženej cenovej ponuky, ktorá tvorí Prílohu č. 2 tejto zmluvy, a na základe položkového rozpočtu, ktorý musí byť v súlade s cenovou ponukou, ktorá tvorí prílohu č. 2 tejto zmluvy, podľa podmienok stanovených v stavebnom povolení vydanom Oddelením stavebného poriadku Ministerstva obrany Slovenskej republiky,
 - d) realizácia stavby podľa vecného a časového harmonogramu prác spracovaného zhotoviteľom a schváleného objednávateľom,
 - e) realizácia stavby podľa objednávateľom odsúhlaseného a podľa potreby dopĺňovaného kontrolného a skúšobného plánu (ďalej len „skúšobný plán“) spracovaného zhotoviteľom v zmysle § 12 a 13 zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejných prácach“),
 - f) vypracovanie a odovzdanie plánu užívania verejnej práce,
 - g) vykonávanie odborného autorského dohľadu počas realizácie stavby,
 - h) inžinierska činnosť pri príprave projektovej dokumentácie s tým, že zabezpečí súhlasné vyjadrenia a stanoviská k projektovej dokumentácii od všetkých dotknutých orgánov verejnej správy za účelom vydania stavebného povolenia,
 - i) vykonanie komplexných skúšok predpísaných normami a projektovou dokumentáciou stavby, vypracovanie a dodanie príslušnej dokumentácie potrebnej k riadnemu užívaniu budovy,
 - j) zabezpečiť výškopisné a polohopisné zameranie riešeného územia v rozsahu potrebnom pre realizáciu stavby a zabezpečiť vytýčenie všetkých existujúcich podzemných vedení, resp. sietí,
 - k) dodať projekt skutočného vyhotovenia stavby vrátane zamerania všetkých realizovaných inžinierskych sietí, stavebných objektov, vypracovanie a odovzdanie prevádzkového poriadku diela. (ďalej „Dielo“ alebo „stavba“).“
36. Podľa Článku I. „Predmet zmluvy“ Zmluvy o dielo č. 2022/119, cit.: „1.3. Objednávateľ sa zaväzuje Dielo riadne a včas zhotovené v súlade s touto zmluvou prevziať a zaplatiť dohodnutú cenu za Dielo podľa platobných podmienok dohodnutých v tejto zmluve.“

37. Podľa Článku II. „Miesto a termín plnenia predmetu zmluvy“ Zmluvy o dielo č. 2022/119, cit.: „2.2. Zhotoviteľ sa zaväzuje vyhotoviť a odovzdať Dielo v rozsahu dohodnutom v čl. I. tejto zmluvy v dohodnutých lehotách nasledovne:
- vypracovanie návrhu projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie pre realizáciu stavby vrátane dokladovej časti do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy,
 - zapracovať pripomienky objednávateľa do návrhu projektovej dokumentácie, prípadne odstrániť vytýkané nedostatky návrhu projektovej dokumentácie do 5 pracovných dní odo dňa doručenia pripomienok,
 - vypracovanie finálnej verzie projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie pre realizáciu stavby vrátane dokladovej časti do 5 pracovných dní po ukončení pripomienkovania návrhu projektovej dokumentácie,
 - dodať objednávateľovi orientačný položkový rozpočet odsúhlasený objednávateľom do 5 dní odo dňa odsúhlasenia projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie pre realizáciu stavby,
 - dodať objednávateľovi podrobný vecný a časový harmonogram prác, a to do 15 pracovných dní od odovzdania staveniska zhotoviteľovi. Vecný a časový harmonogram prác bude obsahovať aj dielčie termíny prác vykonávaných subdodávateľmi pre určené časti Diela. Vecný a časový harmonogram prác bude zhotoviteľom priebežne upresňovaný a vyhodnocovaný.
 - vypracovanie plánu užívania verejnej práce do ukončenia realizácie stavby,
 - vypracovanie skúšobného plánu v spolupráci s projektantom a predložiť ho objednávateľovi na odsúhlasenie najneskôr do 15 pracovných dní od odovzdania staveniska zhotoviteľovi,
 - v spolupráci s objednávateľom vytýčiť všetky existujúce podzemné vedenia, resp. siete prechádzajúce staveniskom do začatia zemných prác. Termín vytýčenia všetkých existujúcich podzemných vedení, resp. sietí si zhotoviteľ dohodne s objednávateľom pri preberaní staveniska zhotoviteľom. Vytýčenie všetkých existujúcich podzemných vedení, resp. sietí zhotoviteľ zaznamená v stavebnom denníku.
 - výkon autorského dozoru počas realizácie stavby až do dňa nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby,
 - **ukončenie realizácie stavby a riadne odovzdanie stavby do 20. 12. 2022,**
 - zabezpečiť vydanie energetického certifikátu a energetického štítku v zmysle zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov do termínu odovzdania stavby a jej prevzatia objednávateľom, t. j. do 20. 12. 2022,
 - zabezpečiť po dokončení stavebnej časti Diela projekt skutočného vyhotovenia stavby, zameranie všetkých realizovaných inžinierskych sietí a stavebných objektov, vypracovanie a odovzdanie prevádzkového poriadku najneskôr do termínu odovzdania stavby a jej prevzatia objednávateľom, t. j. do 20. 12. 2022.“
38. Ďalej v Článku III. „Cena za Dielo“ Zmluvy o dielo č. 2022/119 je o. i. stanovené, cit.:„(...) 3.2.4. Realizácia stavby:
Zmluvná cena celkom bez DPH: 15 943 597,- €
Sadzba DPH a 20 % výška DPH: 3 188 719,40 €
Zmluvná cena celkom vrátane DPH: 19 132 316,- €
(slovom: devätnásť miliónovstotridsaťdvatisícristošesť eur a štyridsať centov).
Cena za Dielo spolu:
bez DPH: 16 676 847,- €
Sadzba DPH a 20 % výška DPH: 3 335 369,40 €

cena za Dielo spolu vrátane DPH: **20 012 216,40 €**
(slovom: dvadsaťmiliónovdvanásťtisícdivestošesťnásť eur štyridsať centov).“

39. Podľa Článku VIII. „Sankcie“ Zmluvy o dielo č. 2022/119, cit.: „8.1. V prípade, ak zhotoviteľ nedodá Dielo (t. j. Dielo ako celok) vrátane dokladov riadne a/alebo včas (t. j. do 20. 12. 2022), zaplatí objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške:
- 1 % z celkovej ceny Diela za prvý deň omeškania a
 - 0,05 % z celkovej ceny Diela za každý ďalší aj začatý deň omeškania.“
40. Podľa Článku X. „Subdodávateľa“ Zmluvy o dielo č. 2022/119, cit.: „10.1. Zhotoviteľ nemá v úmysle zadať podiel zákazky subdodávateľom, resp. v čase uzavretia tejto zmluvy mu subdodávateľa nie sú známi.“
41. V Prílohe č. 3 „Údaje o subdodávateľoch“ Zmluvy o dielo č. 2022/119 je stanovené, cit.: „v súlade s § 41 ods. 3 zákona (...) Na realizácii zákazky na predmet: sa nebudú podieľať subdodávateľa a celý predmet zákazky uchádzač uskutoční vlastnými kapacitami. (...)“
42. Podľa Článku X. „Subdodávateľa“ Zmluvy o dielo č. 2022/119, cit.: „10.4. Zmluvné strany sa dohodli, že do zmluvy budú formou dodatku doplnené údaje o všetkých nových subdodávateľoch, ktorých objednávateľ akceptoval, v rozsahu obchodné meno alebo názov, sídlo, miesto podnikania a IČO subdodávateľa, údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu a dátum narodenia.“
43. Podľa Článku XV. „Záverečné ustanovenia“ Zmluvy o dielo č. 2022/119, cit.: „15.2. Jednotlivé **ustanovenia tejto zmluvy môžu byť menené, doplňované a rušené iba formou písomných, očíslovaných dodatkov k tejto zmluve**, podpísaných oprávnenými zástupcami obidvoch zmluvných strán. Všetky zmeny tejto zmluvy uvedené v dodatkoch budú tvoriť jej neoddeliteľnú súčasť. **Zmeny v tejto zmluve je možné vykonať bez nového verejného obstarávania len v súlade s § 18 zákona č. 343/2015 Z. z.**“
44. Z uvedeného v nadväznosti na nadobudnutie účinnosti **Zmluvy o dielo č. 2022/119** dňom 29. 7. 2022 teda o. i. **vyplýva záväzok zhotoviteľa ukončiť realizáciu** stavby a riadne odovzdať stavbu **do 20. 12. 2022 za celkovú zmluvnú cenu** za dielo vo výške **20 012 216,40 EUR s DPH** (t. j. 16 676 847,00 EUR bez DPH), pričom zhotoviteľ mal realizáciu predmetu tejto zmluvy uskutočniť **vlastnými kapacitami** bez využitia subdodávateľov **s tým, že zmeny** v tejto zmluve, ako výsledku vyššie identifikovaného verejného obstarávania (PRK) **je možné vykonať bez nového verejného obstarávania len v súlade s § 18 zákona** o verejnom obstarávaní.
45. Úrad uvádza, že **zmluvu** uzavretú ako výsledok verejného obstarávania **možno meniť len v prípadoch expressis verbis ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní**, pričom ustanovenia § 18 zákona o verejnom obstarávaní upravujú také situácie, kedy **je možné vykonať zmeny zmluvy a uzatvoriť dodatky** v súvislosti s nimi. A contrario, ak nie sú splnené všetky zákonné podmienky a okolnosti pre zmenu zmluvy, zmena pôvodnej zmluvy nie je v zmysle zákona o verejnom obstarávaní oprávnená a prípustná, a teda **úrad pristúpil k posúdeniu oprávnenosti jednotlivých relevantných dôvodov uzavretia Dodatku č. 1, Dodatku č. 2 a Dodatku č. 3.**
46. V zásade platí, že zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva uzavretá ako výsledok verejného obstarávania sa nemá meniť. Zmena zmluvy je možná len v prípadoch výslovne

ustanovených v zákone o verejnom obstarávaní. Zároveň je nutné brať na zreteľ skutočnosť, že uplatnenie zmeny zmluvy podľa § 18 zákona o verejnom obstarávaní musí byť založené na preukázaní splnenia konkrétnej podmienky pre zmenu zmluvy, pretože akákoľvek iná zmena zmluvy, než je zmena povolená podľa § 18 zákona o verejnom obstarávaní, je dôvodom na realizáciu nového postupu verejného obstarávania.

Zistená skutočnosť:

47. Kontrolovaný v odôvodnení uzavretia Dodatku č. 1 uviedol, cit.: „Za účelom ďalšieho postupu realizácie prác na predmet zmluvy „Vybudovanie kontajnerového mestečka Lešť“ v zmysle uzatvorenej zmluvy o dielo, sa zmluvné strany dohodli na uzatvorení **Dodatku č. 1** k zmluve podľa § 18 ods. 1 písm. c) a ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (...).“
48. V preambule Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo č. 2022/119 sa uvádza, cit.: „Na základe článku XV. Bodu 15.2. Zmluvy o dielo č. 2022/119 zo dňa 28. 07. 2022 (...), z dôvodu zmeny technologického postupu výroby jednotlivých kontajnerov na základe podmienok uvedených v jednotlivých stanoviskách dotknutých orgánov v rámci vydania stavebného povolenia stavby a následnej realizácie zmien technologického postupu v rámci zhotovenia diela sa zmluvné strany dohodli na uzatvorení Dodatku č. 1 k zmluve.“
49. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný na základe Príkaznej zmluvy uzavrel dňa **31. 10. 2022** dotknutý **Dodatok č. 1, ktorého predmetom je zmena termínu ukončenia realizácie** stavby a riadneho odovzdania stavby podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **a tiež zmena ceny diela** podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Zmena ceny diela

50. Podľa Článku I. „Predmet dodatku“ Dodatku č. 1, cit.: „2. V článku III. bod 3.2. sa mení odsek 3.2.4. nasledovne:
3.2.4. Realizácia stavby:
Zmluvná cena celkom bez DPH: 16 187 165,43 €
Sadzba DPH a 20 % výška DPH: 3 237 433,09 €
Zmluvná cena celkom vrátane DPH: 19 424 598, 52 € (slovom: devätnásť miliónov štyristodvadsaťštyritisíc päťstodeväťdesiatosem eur päťdesiatdva centov).
Cena za Dielo spolu:
bez DPH: 16 920 415,43 €
Sadzba DPH a 20 % výška DPH: 3 384 083,09 €
Cena za Dielo spolu vrátane DPH: 20 304 498,52 € (slovom: dvadsať miliónov tristoštyritisíc štyristodeväťdesiatosem eur päťdesiatdva centov)“.
51. V zmysle predmetného Dodatku č. 1 teda kontrolovaný o. i. zmenil cenu diela, a to v časti „3.2.4. Realizácia stavby“ z pôvodnej ceny vo výške 19 132 316,00 EUR s DPH na cenu vo výške 19 424 598,52 EUR s DPH, čím **zmenil celkovú cenu diela** z pôvodnej ceny vo výške 20 012 216,40 EUR s DPH **na cenu vo výške 20 304 498,52 EUR s DPH.**
52. Z bodu VII.2.2) „Dôvody na úpravy“ oznámenia o úprave vyplýva, cit.: „(...) Predmetom dodatku je aj zmena (navýšenie) ceny realizácie stavby a tým aj ceny za Dielo spolu o cca 1,46 % (§ 18 ods. 3 písm. a) ZVO) hodnoty pôvodnej zmluvy, ktorá však nenavýšuje finančné zdroje, ktoré boli schválené vládou SR na uvedenú investičnú akciu. VII.2.3)

„Zvýšenie ceny“ Aktualizovaná celková hodnota zákazky pred zmenou: 16 679 470,00 EUR bez DPH, Celková hodnota zákazky po úprave: 16 920 415,43 EUR bez DPH.“

53. Z uvedeného odôvodnenia vyplýva, že kontrolovaný uskutočnil predmetnú zmenu Zmluvy o dielo č. 2022/119 Dodatkom č. 1 v kontexte ceny diela **v zmysle § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**.

54. Kontrolovaný vo svojich vyjadreniach **odôvodnil** uzavretie Dodatku č. 1 v súvislosti so zmenou ceny diela nasledovne, cit.: „(...) Ustanovenie **§ 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní** umožňuje zmenu zmluvy počas jej trvania bez nového verejného obstarávania aj vtedy, ak hodnota všetkých zmien je nižšia ako 15 % hodnoty pôvodnej zmluvy ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.

Predmetom dodatku je aj zmena (navýšenie) ceny realizácie stavby a tým aj ceny za Dielo spolu o cca 1,46 % hodnoty pôvodnej zmluvy, ktorá však nenavyšuje finančné zdroje, ktoré boli schválené vládou SR na uvedenú investičnú akciu. Zmena ceny vyplynula zo zmeny špecifikácie jednotlivých multifunkčných kontajnerových domov (ďalej len MKD) v lokalite Slávia, kde došlo k zmene z jednopodlažných MKD na dvojpodlažné a s tým súvisiace prekrytie striech a vybudovanie schodísk a taktiež na základe detailného rozpočtu diela, ktorý je spracovaný podľa schválenej projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie. (...)

Vyčíslenie hodnoty zmien zmluvy

Pôvodná hodnota zmluvy (cena za dielo spolu): 20.012.216,40 € s DPH

Hodnota zmluvy po zmene (cena za dielo spolu): 20.304.498,52 € s DPH

Hodnota zmeny zmluvy (cena): 292.282,12 € s DPH

Hodnota zmeny zmluvy (%): + 1,46 %

Posúdenie zmeny zmluvy z hľadiska vyjadrenia jej absolútnej hodnoty, a teda hodnoty všetkých zmien (plusových i mínusových) nie je podľa nášho názoru uplatniteľné a nie je možné určiť vzájomnú zameniteľnosť plnení, nakoľko v tomto prípade nedochádza k vzájomnému započítaniu plusových a mínusových hodnôt zmien - plnení v určitom rozsahu a doplňujúce plnenia nie je možné vzájomne zameniť s pôvodnými plneniami z dôvodu, že k zámene plnení zmenou zmluvy nedochádza. Na základe uzavretého Dodatku č. 1 nedochádza k takej zmene zmluvy, na základe ktorej by pôvodne zmluvne dohodnuté plnenie nebolo realizované je vyjadrené v Prílohe č.5.

(...)

Zmenou projektu z jednopodlažných MKD na dvojpodlažné nedošlo zároveň k zdvojnásobeniu počtu multifunkčných kontajnerov, ale vzhľadom k tomu, že MKD tvoria rôzne druhy kontajnerov (obytné kontajnery, sanitárne kontajnery, WC + shower kontajner, obytná miestnosť 2-kontajnerová, chodbové kontajnery), schodiská a strecha, došlo k zmene množstva jednotlivých druhov kontajnerov a z toho dôvodu k navýšeniu ceny o 584 975,17 EUR. Zároveň je potrebné upozorniť na skutočnosť, že množstvo jednotlivých druhov kontajnerov v špecifikácii predmetu zmluvy, je uvedené ako predpokladaný počet, ktorý však na základe spracovanej projektovej dokumentácie (ktorá vznikla na základe spresňujúcich požiadaviek objednávateľa, keďže sa jedná o zákazku formou „naprojektuj - postav“ t. j. na kľúč) bolo potrebné zmeniť. Zmenou projektu z jednopodlažných MKD na dvojpodlažné a po vypracovaní položkového rozpočtu podľa projektu stavby došlo k zmene v súvislosti s potrebou vybudovania kontajnerových kotolní (kontajnerové vykurovanie s kotlom a rozvodmi, kontajner štiepka), kedy na základe spracovanej PD vznikla potreba zníženia počtu vykurovacích kontajnerov s kotlom a rozvodmi + kontajner na štiepku z predpokladaného počtu po 7 ks na reálny počet 4 ks a z toho dôvodu došlo k zníženiu ceny o 365 983,61 EUR bez DPH. K zníženiu ceny položky „Inštalácia“ došlo taktiež na základe spracovanej projektovej

dokumentácie, ktorá vznikla v dôsledku spresňujúcich požiadaviek objednávateľa, keďže sa jedná o zákazku formou „naprojektuj - postav“ t. j. na kľúč.

(...)

Keďže sa jedná o zákazku formou „naprojektuj - postav“ t. j. (na kľúč), v spracovanej požiadavke na uvedenú zákazku kontrolovaný predpokladal, že budú postačovať ako podklad pod kontajnery hrubé terénne úpravy vzhľadom k tomu, že v pôvodnom zámere sa uvažovalo s vybudovaním jednopodlažných kontajnerov. Avšak z dôvodu pripojenia na inžinierske siete jednotlivých objektov bolo potrebné urobiť dve nadzemné podlažia. Na základe výsledkov rokovaní v rámci technických rád k dielu a následné spracované statického posudku, ktorý bol vypracovaný po uzatvorení zmluvy o dielo, v rámci projekčnej činnosti, zhotoviteľ diela deklaroval potrebu vybudovať základové dosky pod kontajnery. Statický posudok tvorí Prílohu č. 2 tohto listu.

(...)

Verejný obstarávateľ uvádza, že z dôvodu zabezpečenia a dodržania protipožiarnej ochrany bola potrebná zmena technickej špecifikácie jednotlivých kontajnerov. Avšak táto zmena bezprostredne nesúvisela so zmenou z jednopodlažných kontajnerov na dvojpodlažné. Táto zmena materiálu by bola potrebná aj pri jednopodlažných kontajneroch uložených vedľa seba. Uvedenú zmenu bolo potrebné zrealizovať na základe pripomienok technického inšpektora požiarnej ochrany. (...) z technickej požiadavky na kontajnery, čo sa týka použitých materiálov, zmenilo sa iba vnútro sendviča, z požadovaného materiálu drevo/LTD (biela) 10 mm na parozábrana, sadrokartónová doska (RF) hr. 12,5 mm + maľba. Čiže došlo k zámene len pri jednom druhu materiálu, pričom všetky ostatné boli dodržané. Vo vzťahu k obom vyššie uvedeným dôvodom zmeny Zmluvy o dielo č. 2022/119 (t. j. zmena podlažnosti kontajnerových domov a zmena technickej špecifikácie kontajnerov) verejný obstarávateľ uvádza, že išlo o skutočnosti, ktoré spôsobili nielen predĺženie lehoty realizácie stavby a riadneho odovzdania stavby ale súčasne aj zmenu ceny diela. (...).“

55. S poukazom na skutočnosť, že predmetom dotknutého Dodatku č. 1 je aj navýšenie zmluvnej ceny, úrad sa samostatne zaoberal **posúdením, či dotknutá zmena zmluvnej ceny vo vzťahu k okolnostiam, ktoré kontrolovaný uvádza, je zmenou podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**
56. Vo väzbe na všeobecné metodické usmernenie úradu č. 10/2019 k zmenám zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy počas ich trvania (ďalej len „všeobecné metodické usmernenie č. 10/2019“), podľa ktorého sa zmeny zmluvy zásadne posudzujú z hľadiska vyjadrenia ich absolútnej hodnoty, a teda hodnotou všetkých zmien je potom absolútna hodnota všetkých zmien (plusových i minusových), úrad poukazuje na **rekapituláciu rozpočtu**, ako súčasť rozsiahleho detailného položkového rozpočtu v Prílohe č. 1 Dodatku č. 1, cit.: „(...)

Zaradenie podľa ZoD Č. 2022/119	ZoD Č. 2022/119	Prípočty – odpočty / Dodatok č. 1	ROZPOČET
Kontajnery, strecha, schodisko, preprava	12 537 297,00 €	584 975,17 €	13 122 272,17 €
Kontajner vykurovanie s kotlom a rozvodmi, Kontajner štiepka	1 450 400,00 €	- 365 983,61 €	1 084 416,39 €
Inštalácia	998 500,00 €	- 62 076,78 €	936 423,22 €
Stavebné práce	957 400,00 €	86 653,65 €	1 044 053,65 €
Projekčná činnosť	283 250,00 €	0,00 €	283 250,00 €
Inžinierska činnosť	450 000,00 €	0,00 €	450 000,00 €
Cena bez DPH (EUR)	16 676 847 ,00 €	243 568,43 €	16 920 415,43 €

(...)“.

57. Z uvedenej rekapitulácie rozpočtu, vychádzajúcej z detailného rozpočtu diela spracovaného podľa schválenej projektovej dokumentácie vyplývajú jednotlivé plusové i mínusové zmeny hodnôt v prípade tých položiek, ktoré súvisia s upresnením množstva jednotlivých druhov kontajnerov, s úpravou ich technickej špecifikácie z dôvodu dodržania požiarneho parametrov, ďalej so zmenou špecifikácie z jednopodlažných multifunkčných kontajnerov na dvojpodlažné (s tým súvisiace prekrytie striech a vybudovanie schodísk), ako aj s potrebou vybudovať základové dosky pod kontajnery na základe vypracovaného statického posudku.
58. V nadväznosti na vyjadrenie kontrolovaného ohľadom celkového navýšenia zmluvnej ceny úrad uvádza, že hodnota navýšenia pôvodnej zmluvnej ceny (16 676 847,00 EUR bez DPH) o 243 568,43 EUR bez DPH skutočne predstavuje navýšenie o 1,46 % jej hodnoty. Nakoľko však v danom prípade nemožno aplikovať vzájomnú zameniteľnosť jednotlivých plnení, tak po posúdení všetkých vyčíslených zmien Zmluvy o dielo č. 2022/119 (plusových aj mínusových) z hľadiska vyjadrenia ich absolútnej hodnoty, **predstavuje táto absolútna hodnota všetkých uskutočnených zmien sumu vo výške 1 099 689,21 EUR bez DPH, čo predstavuje zmenu vo výške 6,59 % pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2022/119.**
59. Z uvedeného ďalej vyplýva, že aj so zohľadnením mínusových hodnôt zmien Dodatkom č. 1 **nedošlo k zmene vyššej ako 15 % hodnoty pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2022/119.** Táto suma je zároveň **nížšia** ako finančný limit pre nadlimitné zákazky podľa § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý podľa § 1 písm. g) Vyhlášky úradu č. 493/2021 Z. z. (s účinnosťou od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2023), ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov, v čase uzatvárania Dodatku č. 1 dňom 31. 10. 2022, bol 5 382 000 EUR bez DPH pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.
60. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že **pokiaľ ide o navýšenie zmluvnej ceny na základe vyššie uvedených relevantných dôvodov, úrad neidentifikoval porušenie § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní čo do hodnoty uskutočnených zmien.**
61. Úrad však v tejto súvislosti uvádza, že samotné navýšenie zmluvnej ceny je už len dôsledkom skutočnosti, že došlo k zmenám Zmluvy o dielo č. 2022/119 z dôvodov uvedených v stati Ad) 1 až Ad) 4 tohto rozhodnutia, tzn. prvotná zmena v samotnej realizácii vyvolala následne aj navýšenie zmluvnej ceny, ktorá je jej následkom.
62. Úrad pre úplnosť dodáva, že ustanovenie § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní umožňuje v prípade, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neprekročí zákonom stanovené hranice, zmeniť zmluvu na základe akéhokoľvek **relevantného dôvodu** a nie je viazaný dôvodmi na zmenu zmluvy uvedenými v § 18 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podmienkou pre uplatnenie § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní však v zmysle § 18 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zostáva, aby sa takouto zmenou **nezmenil charakter zmluvy.** V každom prípade však platí, že cieľom zmeny zmluvy **nesmie byť účelové obchádzanie zákona** o verejnom obstarávaní.
63. Na základe rozhodovacej a aplikačnej praxe úradu je možné za zmenu, ktorá mení charakter zmluvy považovať najmä zmenu, v dôsledku ktorej nastane obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní alebo narušenie základných princípov verejného obstarávania, najmä princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípu

transparentnosti, prípadne zmenu právneho postavenia charakteru zákazky (napr. zmena zo zákazky na dodanie tovaru na zákazku na uskutočnenie stavebných prác, resp. kompletne nahradenie plnenia novým plnením iného druhu).

64. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný predmetným **Dodatkom č. 1** nezmenil iba cenu diela podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, **ale zmenil aj termín ukončenia realizácie stavby** a riadneho odovzdania stavby **odvolaním sa na ustanovenie § 18 ods. 1 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní, tak ako to vyplýva aj z bodu VII.2.2) „Dôvody na úpravy“ oznámenia o úprave, cit.: „**Nutnosť zmeny spôsobená takými okolnosťami, ktoré verejný obstarávateľ/obstarávateľ nemohol predvídať** - Opis okolností, ktoré si vyžiadali zmenu a vysvetlenie nepredvídanej povahy týchto okolností: Po spracovaní projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie a realizáciu stavby a na základe záverov z technických rád k uvedenej zákazke bolo potrebné zmeniť technickú špecifikáciu jednotlivých kontajnerov z dôvodu zabezpečenia a dodržania požiarnej ochrany a odolnosti objektu. Na základe uvedeného došlo k zmene technologického postupu výroby jednotlivých kontajnerov, zmene materiálov oproti pôvodnej špecifikácii a tým aj k zvýšeniu časovej náročnosti výroby a následnej dodávky kontajnerov. V súvislosti s oneskorením výroby a napojenia kontajnerov na inžinierske siete a vzhľadom k tomu, že stavba sa realizuje aj v zimnom období za nepriaznivých klimatických podmienok je potrebné zmeniť konečný termín odovzdania diela. **Predmetom dodatku je aj zmena (navýšenie) ceny realizácie stavby** a tým aj ceny za Dielo spolu o cca 1,46 % (§ 18 ods. 3 písm. a) ZVO) hodnoty pôvodnej zmluvy, ktorá však nenavyšuje finančné zdroje, ktoré boli schválené vládou SR na uvedenú investičnú akciu.“, úrad opätovne poukazuje na všeobecné metodické usmernenie úradu č. 10/2019, v zmysle ktorého **kombinácia hodnoty zmluvy s inými zmluvnými aspektami je na účely výpočtu hodnoty zmeny zmluvy prípustná len za predpokladu, že iné zmluvné aspekty sú objektívne ohodnotené v peniazoch** a táto hodnota je pridaná k hodnote zmeny zmluvy.
65. V kontexte ustanovenia § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorého základným predpokladom uplatnenia je spoľahlivé vyjadrenie takej zmeny vo finančnej hodnote, úrad uvádza, že nakoľko **termín, resp. lehota ukončenia realizácie stavby nebola na účely pôvodného postupu zadávania zákazky nijakým spôsobom objektívne ohodnotená v peniazoch, nemožno zmenu termínu, resp. predĺženie lehoty (prípočítavať) kombinovať na účely výpočtu hodnoty zmeny Zmluvy o dielo č. 2022/119 s už vyššie posúdenou zmenou ceny** podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
66. Keďže sa však kontrolovaný v súvislosti s odôvodnením zmeny termínu ukončenia realizácie stavby a riadneho odovzdania stavby podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **odvolával na viaceré okolnosti, ktoré sa sčasti prekrývajú** aj s okolnosťami súvisiacimi s vyššie samostatne posúdenou zmenou ceny diela podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, **úrad ďalej o. i. vyhodnocoval aj prienik týchto okolností spôsobujúcich zmenu Zmluvy o dielo č. 2022/119.**

Zmena termínu ukončenia realizácie stavby a riadneho odovzdania stavby

67. Podľa Článku I. „Predmet dodatku“ **Dodatku č. 1**, cit.: „1. V článku II. bod 2.2. sa v posledných troch odrážkach mení termín nasledovne:
- **ukončenie realizácie stavby a riadne odovzdanie stavby do 30. 04. 2023,**
 - zabezpečiť vydanie energetického certifikátu a energetického štítku v zmysle zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých

zákonov v znení neskorších predpisov do termínu odovzdania stavby a jej prevzatia objednávateľom, t. j. do 30. 04. 2023,

- zabezpečiť po skončení stavebnej časti diela projekt skutočného vyhotovenia stavby, zameranie všetkých realizovaných inžinierskych sietí a stavebných objektov, vypracovanie a odovzdanie prevádzkového poriadku najneskôr do termínu odovzdania stavby a jej prevzatia objednávateľom, t. j. do 30. 04. 2023.“

68. V zmysle predmetného Dodatku č. 1 teda kontrolovaný o. i. **zmenil aj termín ukončenia realizácie stavby a riadneho odovzdania stavby**, resp. predĺžil lehotu realizácie a riadneho odovzdania stavby z pôvodného termínu do 20. 12. 2022 na nový termín, a to **do 30. 4. 2023**, tzn. pôvodne stanovená lehota ukončenia realizácie a riadneho odovzdania stavby o dĺžke 144 dní (od nadobudnutia účinnosti Zmluvy o dielo č. 2022/119 dňom 29. 7. 2022) **sa Dodatkom č. 1 predĺžila o ďalších 131 dní** (t. j. o 90,97 %).
69. Úrad opätovne poukazuje na bod VII.2.2) „Dôvody na úpravy“ oznámenia o úprave, z ktorého o. i. vyplýva, cit.: „**Nutnosť zmeny spôsobená takými okolnosťami, ktoré verejný obstarávateľ/obstarávateľ nemohol predvídať** - Opis okolností, ktoré si vyžiadali zmenu a vysvetlenie nepredvídanej povahy týchto okolností: Po spracovaní projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie a realizáciu stavby a na základe záverov z technických rád k uvedenej zákazke **bolo potrebné zmeniť technickú špecifikáciu jednotlivých kontajnerov z dôvodu zabezpečenia a dodržania požiarnej ochrany a odolnosti objektu**. Na základe uvedeného **došlo k zmene technologického postupu výroby jednotlivých kontajnerov, zmene materiálov oproti pôvodnej špecifikácii a tým aj k zvýšeniu časovej náročnosti výroby a následnej dodávky kontajnerov**. V súvislosti s **oneskorením výroby a napojenia kontajnerov na inžinierske siete** a vzhľadom k tomu, že **stavba sa realizuje aj v zimnom období** za nepriaznivých klimatických podmienok **je potrebné zmeniť konečný termín odovzdania diela**. (...).“
70. Z uvedeného odôvodnenia úpravy pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2022/119 vyplýva, že kontrolovaný uskutočnil predmetnú vyššie citovanú zmenu Dodatkom č. 1 **v zmysle § 18 ods. 1 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní odvolávajúc sa na nutnosť zmeny spôsobenej takými okolnosťami, ktoré nemohol v čase uzatvárania zmluvy predvídať.
71. Kontrolovaný vo svojich vyjadreniach **odôvodnil uzavretie Dodatku č. 1 v kontexte zmeny termínu** ukončenia realizácie stavby a riadneho odovzdania stavby nasledovne, cit.: „(...) Ustanovenie **§ 18 ods. 1 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní umožňuje zmenu zmluvy počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy.
V zmysle zmluvy sa jedná o zákazku, kedy zhotoviteľ predmetu zmluvy je povinný dodať dielo ako celok („na kľúč“), tým sa rozumie vypracovanie projektovej dokumentácie v požadovanom stupni, poskytovanie služieb inžinierskej činnosti za účelom vydania stavebného povolenia pre dielo, realizácia stavebných prác pozostávajúca najmä z vybudovania prípojk, základových konštrukcií, strechy, bleskozvodov, schodísk a ostatných stavebných prác súvisiacich s umiestnením kontajnerov.

Po spracovaní projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie a realizáciu stavby a na základe záverov z technických rád k uvedenej zákazke bolo potrebné zmeniť technickú špecifikáciu jednotlivých kontajnerov z dôvodu zabezpečenia a dodržania požiarnej ochrany (zabudovanie elektrického požiarneho systému v jednotlivých multifunkčných kontajnerových

domoch, zmena skladby vnútornej obvodovej konštrukcie – vnútorný protipožiarny sadrokartón) a odolnosti objektu. Na základe uvedeného došlo k zmene technologického postupu výroby jednotlivých kontajnerov, zmene materiálov oproti pôvodnej špecifikácii a tým aj k zvýšeniu časovej náročnosti výroby a následnej dodávky kontajnerov. V súvislosti s oneskorením výroby a napojenia kontajnerov na inžinierske siete a vzhľadom k tomu, že stavba sa realizuje aj v zimnom období za nepriaznivých klimatických podmienok je potrebné zmeniť konečný termín odovzdania diela.

Zmena podľa uvedeného ustanovenia zároveň nastala v súvislosti so zmenou technologického postupu výroby (zo suchého výrobného procesu na mokrý t. j., že zamenený materiál je potrebné zabudovávať priamo na stavbe a nie je možné ho realizovať počas výroby) jednotlivých kontajnerov na základe podmienok uvedených v jednotlivých stanoviskách dotknutých orgánov v rámci vydania stavebného povolenia stavby, na základe požiadaviek zo strany objednávateľa, aby daná stavba požadovanú protipožiarnu bezpečnosť spĺňala a túto zmenu verejný obstarávateľ nemohol pri uzatvorení zmluvy predvídať, keďže sa jedná o zákazku „naprojektuj-postav“, pričom touto zmenou sa nemení charakter stavebných prác, ktoré sú predmetom zmluvy.

V súvislosti s posunom termínu zhotovenia a odovzdania diela do 30. 4. 2023 je potrebné uviesť, že aj napriek predĺženiu termínu je tento termín pre objednávateľa diela akceptovateľný, keďže bezpečnostná situácia v dôsledku vojenskej invázie Ruskej Federácie voči Ukrajine stále pretrváva a aktuálna situácia nenasvedčuje tomu, že v dohľadnom čase dôjde k ukončeniu vojenského konfliktu. Z uvedeného dôvodu bude naďalej potrebná vojenská prítomnosť príslušníkov NATO na území Slovenskej republiky a s tým súvisiaca potreba dobudovania ubytovacích kapacít CV Lešť. Zároveň treba zdôrazniť, že dielo (jednotlivé multifunkčné kontajnerové domy) bude odovzdávané, kolaudované a dané do užívania postupne a teda aj ubytovacie kapacity budú navyšované postupne k dispozícii pre ubytovanie zahraničných vojsk.

Zároveň je potrebné uviesť, že do dnešného dňa objedávateľ nemá k dispozícii stanovisko k projektovej dokumentácii a pripojeniu trafostanice zo strany SSE/SSD, bez ktorého nie je možné zapojiť trafostanicu do siete, vykonať potrebné skúšky a zapojenie jednotlivých zariadení a tým uviesť stavbu v lokalite Slávia do prevádzky. (...)

Nakoľko navrhovaná obytná stavba má dve nadzemné podlažia, výsledná požiarne odolnosť na stavebné konštrukcie steny podľa projektu požiarnej ochrany je u I.NP R30/D1, REI30/D1, REW30/D1 pre „ostatné kontajnery“ čo nezodpovedá pôvodne uvádzaným 15/D1.

V Oddiele B.2 „Opis predmetu zákazky“ - „Technické požiadavky kontajnerov“ bolo stanovené, cit.: „Jadro: striekaná PU izolácia min. 100 mm, Vnútro sendviča: drevo/LTD (biela) 10 mm, Strop: izolácia min 120 mm + LTD 10 mm, štandard“, kde materiál LTD 10mm nezodpovedá nárokom požiarnej odolnosti podľa projektu požiarnej ochrany na I.NP, t. j. R30/D1, REI30/D1, REW30/D1. Nakoľko materiál LTD 10mm nezodpovedá definícii konštrukcie druhu D1 podľa normy STN 920201-2 čl. 2.5.4., musel byť materiál LTD 10mm zamenený na materiál sadrokartónová doska. Tento materiál spĺňa požiadavky požiarnej ochrany na konštrukcie druhu D1.

Predmetná problematika požiarnej ochrany bola konzultovaná počas projekčných prác, konkrétne dňa 16. 08. 2022 na MO SR, Kutuzovova 8 s hlavným vojenským inšpektorom požiarnej ochrany MO SR - XXX, za účasti generálneho projektanta - XXX, projektanta protipožiarnej bezpečnosti stavieb - XXX, zástupcov spoločnosti HYCA s.r.o. - XXX a XXX, zástupcu spoločnosti IWG Slovakia, s. r. o. - XXX, kde bol hlavným vojenským inšpektorom

požiarnej ochrany MO SR potvrdený nárok požiarnej ochrany pre stavbu v kategórii R30/D1, REI30/D1, REW30/D1 a nemožnosť použitia materiálu LTD 10 mm pre vnútorné obloženie stien a stropov kontajnerov, nakoľko nezodpovedá definícii konštrukcie druhu D1. Žiadosť zástupcov Združenia Lešť o výnimku k projektu „Vybudovanie kontajnerového mestečka v Centre výcviku Lešť“ bola zo strany hlavného vojenského inšpektora požiarnej ochrany MO SR zamietnutá z titulu platných požiarnych noriem a bezpečnosti.

Predmetná problematika požiarnej ochrany a závery so stretnutia s hlavným vojenským inšpektorom požiarnej ochrany MO SR boli prezentované na 2. technickej rade dňa 17. 8. 2022 v Centre výcviku Lešť (...), kde bol oboznámený objednávateľ/kontrolovaný s nutnosťou výmeny materiálu LTD 10 mm za sadrokartónovú dosku a zámenu potvrdil.

Dňa 29. 8. 2022 bol na 3. technickej rade odovzdaný „návrh projektovej dokumentácie“ k pripomienkovaniu (...). Dňa 08. 09. 2022 sa konala finálna technická rada za prítomnosti inšpekcie MO SR a Oddelenia Stavebného poriadku MO SR, kde bola prezentovaná a odovzdaná „projektová dokumentácia“ priamo inšpekcii MO SR a Oddeleniu Stavebného poriadku MO SR. Na 3. technickej rade bola prezentovaná aj problematika požiarnej ochrany, kde bola potvrdená zo strany hlavného vojenského inšpektora požiarnej ochrany MO SR potreba zámény materiálu LTD 10 mm za sadrokartónovú dosku, tak aby boli dodržané platné nároky protipožiarnej bezpečnosti stavby t. j. plán požiarnej ochrany spracovaný podľa § 2 vyhlášky MV SR č. 94/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb v znení neskorších predpisov a podľa Smernice Ministerstva obrany SR č. 3/2003 o technických požiadavkách na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb vojenskej správy.

Na základe odovzdanej projektovej dokumentácie a stanovísk inšpekcie MO SR ku dokumentácii stavby bolo vydané stavebné povolenie stavebným úradom Ministerstva Obrany: OdRŠSS-EL3/4-2-147-1/2022-KM na stavbu Kontajnerové mestečko, ktoré nadobudlo právoplatnosť 5. 10. 2022 a OdRŠSS-EL3/4-2-160-2/2022-KM na stavbu Kontajnerové mestečko Lešť (Slávia), ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. 10. 2022.

Kontrolovaný v súťažných podkladoch v opise predmetu zákazky definoval, že súčasťou diela bude okrem iného vybudovanie novej trafostanice pre účely vybudovania kontajnerového mestečka z dôvodu navýšenia elektrickej energie. Verejný obstarávateľ v čase uzatvorenia zmluvy o dielo objednávateľ nemal vedomosť, že lehota SSD a.s. na vydanie stanoviska k projektovej dokumentácii a pripojeniu trafostanice je max. do 180 dní. Túto informáciu sa objednávateľ dozvedel až zo stanoviska SSD a.s. dňa 21. 10. 2022 nakoľko inžinierska činnosť pri príprave projektovej dokumentácie a zabezpečenie súhlasných vyjadrení a stanovísk k projektovej dokumentácii od všetkých dotknutých orgánov verejnej správy za účelom vydania stavebného povolenia zabezpečí zhotoviteľ diela na základe Zmluvy o dielo.

(...)

V schválenom vládnom materiáli z júna 2022 sa uvádza, že ubytovacie kapacity sú vzhľadom k vzniknutej situácii na Ukrajine nepostačujúce pre masívny nárast počtu vojakov na území Slovenskej republiky, a preto je nevyhnutné ich riešenie v čo najkratšom časovom horizonte. V nadväznosti na takto schválený materiál vládou SR, bol následne vykonaný prieskum trhu, z ktorého vyplynulo, že najskorší možný termín dodania je december 2022 (vzhľadom aj na aktuálnu situáciu s nedostatkom materiálu na stavebnom trhu). Na základe uvedeného verejný obstarávateľ požadoval dodanie diela najneskôr do 20. 12. 2022. Dňa 1. 7. 2022 v rámci priameho rokovacieho konania ohľadom ceny, dodacích podmienok a ďalších okolností, ktoré majú vplyv na plnenie predmetu zákazky, uchádzač Združenie Lešť uviedol, že za účelom dodržania lehoty výstavby a dodania diela ako celku (t. j. do 20. 12. 2022) alokoval všetky kapacity členov združenia a neprijal iné externé zákazky za účelom včasného

ukončenia diela. Uchádzač vyslovil iba obavu, či bude možné dodržať lehotu výstavby vzhľadom na to, že súčasťou predmetu zákazky je aj inžiniering a vydanie rozhodnutí/stanovísk/vyjadrení a pod. zo strany štátnych orgánov alebo iných subjektov, ktoré sú pre vydanie stavebného povolenia potrebné. Povolenia sú závislé od dodržania zákonom stanovených lehôt týmito inštitúciami. Verejný obstarávateľ uviedol, že v danom prípade je príslušným Špeciálny stavebný úrad Ministerstva obrany SR, ktorý vydáva stavebné povolenia v zákonných lehotách, pričom podotkol, že bude plne súčinný pri tomto konaní. Na otázku uchádzača, ako je zabezpečená zjazdnosť komunikácii v CV Lešť počas zimného obdobia, verejný obstarávateľ uviedol, že údržba komunikácii je zabezpečená v réžii CV Lešť, ktoré disponuje technikou na to, aby boli komunikácie zjazdne. Z uvedených informácií kontrolovaný mal za to, že v čase uzavretia zmluvy je zhotoviteľ schopný reálne dodať dielo ako celok v termíne do 20. 12. 2022, pričom kontrolovaný predpokladal, že v zimnom období sa budú realizovať už len dokončovacie práce v interiéri kontajnerov pri začatej prevádzke kotolní. (...)

Na základe stanoviska SSD k žiadosti o pripojenie do distribučnej sústavy vyplýva, že pre posúdenie žiadosti je potrebné bližšie preveriť aktuálnu situáciu v danej lokalite a posúdiť ju aj vo vzťahu k platným technickým podmienkam pripojenia k distribučnej sústave spoločnosti SSD (určenie podmienok a možného bodu a spôsobu pripojenia) ako aj posúdenie možného pripojenia k už existujúcej distribučnej sústave, ktoré je spojené s preverení existujúcej kapacity sústavy v oblasti a dopadu požadovaného spôsobu pripojenia na možné ovplyvňovanie bezpečnej a spoľahlivej prevádzky distribučnej sústavy a podobne. Na základe vyššie uvedených skutočností sa v stanovisku SSD uvádza, že SSD odošle aktualizované vyjadrenie k žiadosti CV Lešť v čo najkratšom možnom čase (v lehote maximálne 180 dní odo dňa odoslania stanoviska). Takže lehota 180 dní na vydanie stanoviska je maximálna lehota, ktorú určila SSD. (...)

Z pôvodne určenej lehoty realizácie diela bol vyhradený časový rozsah na získanie stanoviska SSD v lehote do 30 dní. Lehota max. 180 dní nebola zohľadnená do lehoty realizácie diela v čase uzavretia zmluvy o dielo z toho dôvodu, že sa jedná o zákazku formou „naprojektuj - postav“ t. j. (na kľúč), a aj keď kontrolovaný vedel už vo výzve, že súčasťou diela bude vybudovanie novej trafostanice, žiadosť na SSD o pripojenie bolo možné zaslať až po vypracovaní projektovej dokumentácie a potrebného vyjadrenia dotknutých orgánov technickej inšpekcie k trafostanici. Akonáhle objednávateľ mal k dispozícii všetku súvisiacu dokumentáciu, z ktorej vyplynuli potrebné parametre trafostanice, bola následne odoslaná dňa 22. 09. 2022 na SSD žiadosť o pripojenie do distribučnej sústavy. Zapojenie trafostanice do bezpečnej prevádzky závisí aj od nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia. Termín realizácie a dodania diela určil verejný obstarávateľ v zmysle vykonaného prieskumu trhu ako najkratší možný termín, v ktorom záujemcovia/uchádzači budú schopní splniť si záväzky a vykonať a dodať dielo včas. V nadväznosti na vykonaný prieskum trhu má verejný obstarávateľ za to, že iný hospodársky subjekt by nemal kapacity na realizáciu predmetného diela v termíne do 30. 4. 2023. Verejný obstarávateľ sa pri tomto tvrdení opiera o spomínaný prieskum trhu, kde oslovené subjekty uvádzali najskorší termín plnenia 10. mesiac 2023, prípadne termín 18 mesiacov od podpisu zmluvy, t. j. koniec roka 2023. (...) Verejný obstarávateľ v nadväznosti na vykonaný prieskum trhu a časovú tieseň určil vo Výzve na rokovanie konkrétny termín dodania do 20. 12. 2022. (...)

Verejný obstarávateľ podrobne odôvodnil naplnenie dôvodov pre použitie postupu priameho rokovacieho konania vrátane podmienky existencie časovej tiesne, kedy nie je možné dodržať časové limity stanovené pri iných súťažných postupoch verejného obstarávania. (...) Išlo teda

v danom prípade o zákonné použitie priameho rokovacieho konania. V nadväznosti na uvedené verejný obstarávateľ poukazuje na skutočnosť, že vzhľadom na existenciu časovej tiesne nebolo možné počítať s dostatočnou časovou rezervou resp. nebolo možné z opatrnosti stanoviť dlhšiu lehotu realizácie diela (...). Práve naopak stanovením časovej rezervy alebo dlhšej lehoty realizácie diela iba z opatrnosti by verejný obstarávateľ sám spochybnil časovú tieseň, ktorá v čase uzatvorenia zmluvy existovala pre realizáciu diela.

S existenciou časovej tiesne následne súvisí skutočnosť, že v čase začatia verejného obstarávania a uzavretia Zmluvy o dielo č. 2022/119 verejný obstarávateľ disponoval iba relatívne všeobecným opisom predmetu zákazky a vzhľadom na krátkosť času nebolo možné zaobstaráť si podrobnejší opis predmetu zákazky ani vykonať iné úkony ktoré by smerovali k spresneniu zadania tak, aby verejný obstarávateľ mohol predvídať všetky skutočnosti, pre ktoré bolo potrebné uzatvoriť predmetné dodatky. V zmysle zmluvy o dielo č. 2022/119 ide o zákazku, kedy zhotoviteľ predmetu zmluvy je povinný dodať dielo ako celok („na kľúč“), tým sa rozumie vypracovanie projektovej dokumentácie v požadovanom stupni, poskytovanie služieb inžinierskej činnosti za účelom vydania stavebného povolenia pre dielo, realizácia stavebných prác pozostávajúca najmä z vybudovania prípojok, základových konštrukcií, strechy, bleskozvodov, schodísk a ostatných stavebných prác súvisiacich s umiestnením kontajnerov.

Ako už bolo uvedené v čase uzavretia zmluvy, verejný obstarávateľ disponoval iba relatívne všeobecným opisom predmetu zákazky („hrubým“). Bežné stavebné projekty zahŕňajú viac fáz plánovania (napr. vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti, vypracovanie stavebného zámeru, dokumentácie pre územné rozhodnutie, dokumentácie pre stavebné povolenie, dokumentácie pre realizáciu stavby). V prípade daného verejného obstarávania z dôvodu časovej tiesne nespôsobenej verejným obstarávateľom nebolo možné uskutočniť detailné plánovanie stavebného projektu a vypracovať v prípravnej fáze štúdiu uskutočniteľnosti prípadne stavebný zámer a zároveň bol verejný obstarávateľ nútený z dôvodu časovej tiesne zlúčiť ďalšie projekčné fázy spolu z realizáciou diela formou „naprojektuj a postav“. Verejný obstarávateľ bol nútený zabezpečiť akútnu potrebu postaviť stavbu pre účely ubytovania vojakov v priestoroch Centra výcviku Lešť v čo najkratšom čase. Z uvedených skutočností následne vyplývajú dôvody potreby zmeny zmluvy, ktoré boli predmetom Dodatku č. 1, (...). Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti podporne uvádza, že aj v prípadoch zákaziek na stavebné práce, ktoré vychádzajú z príslušne spracovanej podrobnej projektovej dokumentácie bez časovej tiesne, často dochádza k zmenám zmluvy spočívajúcim v predĺžení lehoty výstavby, o to väčšia je pravdepodobnosť, že k danému predĺženiu lehoty plnenia príde v prípade zákazky zadávanej z dôvodu nepredvídanej mimoriadnej udalosti spojenej s časovou tiesňou formou „naprojektuj postav“. (...)

V tejto súvislosti má verejný obstarávateľ za to, že skutočnosti, ktoré boli dôvodom na zmenu zmluvy spočívajúcu v predĺžení lehoty plnenia, nebolo možné predvídať napriek primerane dôkladnej príprave pôvodného zadania zákazky v kontexte existencie časovej tiesne, ktorá nedovoľovala verejnému obstarávateľovi vypracovať podrobný opis predmetu zákazky so všetkými technickými špecifikáciami a podrobnou projektovou dokumentáciou. Ako už bolo uvedené, predmetná zákazka bola charakterizovaná existenciou časovej tiesne v dôsledku mimoriadnej udalosti, pričom za účelom zabezpečenia akútnych potrieb ubytovania verejný obstarávateľ zvolil formu zákazky formou „naprojektuj - postav“, pričom detaily technického riešenia a spôsobu vykonania stavebných prác boli špecifikované až vo fáze plnenia zákazky. S ohľadom na uvedené, najmä na časovú tieseň, verejný obstarávateľ uskutočnil maximálne možnú prípravu pôvodného zadania zákazky. (...)

Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti uvádza, že zmena z jednopodlažných kontajnerov na dvojpodlažné spôsobila potrebu vybudovať základové dosky kvôli zaťaženiu a statike jednotlivých dvojpodlažných domov, čo následne spôsobilo časový posun vzhľadom k tomu, že dĺžka výstavby základových dosiek pri dodržaní technologického postupu je minimálne štyri týždne. Verejný obstarávateľ uvedenú okolnosť nevedel a ani nemohol predvídať v čase vyhlásenia zákazky, keďže opätovne zdôrazňujeme, sa jedná o zákazku formou „naprojektuj - postav“, a teda projektová dokumentácia v čase vyhlásenia zákazky nebola k dispozícii a konečná forma usporiadania kontajnerov vznikla na základe jednotlivých technických rád k projektu, ktoré sa konali po uzatvorení zmluvy, keďže spracovanie projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie a realizáciu diela bolo súčasťou zhotovenia diela ako celku „na kľúč“. Zároveň nevyhotovenie projektovej dokumentácie pred zadaním zákazky je potrebné vnímať v kontexte existujúcej časovej tiesne spôsobenej mimoriadnou udalosťou. (...) Ako už bolo uvedené, verejný obstarávateľ nemohol v danom prípade realizovať fázu plánovania a prípravy projektovej dokumentácie, vypracovať geologické prieskumy a geodetické zameranie, kedy by bolo možné zistiť konkrétne podmienky podložia a existujúcich inžinierskych sietí, z dôvodu, že bol objektívne v časovej tiesni spôsobenej mimoriadnou udalosťou, ktorú nespôsobil. (...) Ak by mal verejný obstarávateľ dostatok času a nemal akútnu potrebu na nájdenie čo najrýchlejšieho riešenia v súvislosti s najväčším vojnovým konfliktom v Európe od konca druhej svetovej vojny, určite by si dal vyhotoviť riadny prieskum podložia, inžinierskych sietí, vyhotovil projektovú dokumentáciu a zadal zákazku štandardným súťažným postupom. Uvedené nie je možné klásť na ťarchu verejného obstarávateľa, nakoľko iba reagoval na situáciu, ktorú nespôsobil a nemohol ju predvídať. Avšak verejný obstarávateľ za daných okolností konal v predmetnom prípade s vynaložením náležitej odbornej starostlivosti s využitím zákonných možností, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní poskytoval. (...)

Čo sa týka objektu SO.12 – prípojka VN, Transformačná stanica v lokalite Slávia, kontrolovaný uvádza, že práce boli ukončené a následne odovzdané kontrolovanému dňa 6. 12. 2023. Následne dňa 10. 1. 2024 sa uskutočnilo kolaudačné konanie predmetného objektu. (...) Čo sa týka postupného odovzdávania diela kontrolovaný uvádza, že v zmluve nie je explicitne uvedené, že nie je možné postupné odovzdávanie diela a Združenie nijako nenamietalo postupné odovzdávanie diela. Podľa názoru kontrolovaného aj z toho dôvodu Združenie nemalo námietky proti postupnému odovzdávaniu diela, keďže si bolo vedomé jednak dôvodov priameho rokovacieho konania (časová tieseň) a že dielo malo byť celé zhotovené už do 20. 12. 2022, ďalej tej skutočnosti, že v čase čiastkového odovzdania diela (1. multifunkčného kontajnerového domu) v mesiaci november 2022 boli už v priestoroch Centra výcviku Lešť prítomné jednotky príslušníkov NATO, prítomnosť ktorých schválila Národná rada SR svojim uznesením a kontrolovaný už potreboval aspoň čiastočne týchto príslušníkov ubytovať. (...).“

72. Úrad na ozrejmienie veci uvádza, že **meritom predmetného konania** o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy **bolo posúdenie súladu postupu kontrolovaného v súvislosti s uzatvorením vyššie identifikovaného Dodatku č. 1, Dodatku č. 2 a Dodatku č. 3 so zákonom o verejnom obstarávaní**, a teda meritom tohto konania **nebolo opätovné preskúmanie** oprávnenosti použitia vyššie identifikovaného postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu mimoriadnej udalosti, **avšak pri preskúmaní dotknutých dodatkov bolo nevyhnutné vychádzať aj z okolností a vzájomných súvislostí vyplývajúcich zo samotného použitého postupu PRK**, ktorého výsledkom bola práve Zmluva o dielo č. 2022/119, ku ktorej boli dotknuté dodatky uzavreté.

73. Podľa čl. 32 ods. 2 písm. c) smernice č. 2014/24/EÚ rokovacie konanie bez predchádzajúceho zverejnenia sa pri verejných zákazkách na uskutočnenie stavebných prác, verejných zákazkách na dodanie tovaru a verejných zákazkách na poskytnutie služieb môže použiť, pokiaľ je to nevyhnutne potrebné, ak z dôvodov mimoriadnej naliehavosti v dôsledku udalostí, ktoré verejný obstarávateľ nemohol predvídať, nie je možné dodržať lehoty verejnej súťaže alebo užšej súťaže alebo rokovacieho konania. Za okolnosti použité na odôvodnenie mimoriadnej naliehavých prípadov nenesie v žiadnom prípade zodpovednosť verejný obstarávateľ.
74. Z ustanovenia § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj z konštantnej judikatúry súdneho dvora EÚ (napr. rozsudok C-318/94 a C-107/92) vyplýva, že v prípade uzavretia zmlúv, pri ktorých prichádza do úvahy uplatnenie predmetnej podmienky na použitie PRK, a to z dôvodu mimoriadnej udalosti, musia byť **kumulatívne (súčasne) splnené** nasledovné podmienky:
- existencia nepredvídateľnej okolnosti,
 - **existencia časovej tiesne**, keď nie je možné dodržať časové limity stanovené pri iných súťažných postupoch verejného obstarávania a
 - **existencia kauzálnej (príčinnej) väzby medzi nepredvídateľnou udalosťou a časovou tiesňou, ktorá z nej vyplýva.**
- Ak čo i len jedna z týchto troch podmienok nie je splnená, použitie PRK z dôvodu mimoriadnej udalosti nie je opodstatnené.
75. Pri použití predmetného postupu podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní musí ísť o takú mimoriadnu udalosť, ktorá bezprostredne ohrozuje život a zdravie ľudí a nebola spôsobená verejným obstarávateľom, pričom predmetnú mimoriadnu udalosť nemohol verejný obstarávateľ predvídať. **Vzniknutá časová tieseň musí byť takého charakteru, že nie je priestor a čas na jednotlivé etapy, ktoré sú v procese verejného obstarávania typické a nevyhnutné.** Pri takto vzniknutej mimoriadnej udalosti **sa bezpodmienečne vyžaduje okamžite prijať mimoriadne rozhodnutia a následne uplatniť nevyhnutné opatrenia** z dôvodu zachovania zdravia, života a bezpečnosti ľudí, prípadne z dôvodu zamedzenia vzniku ďalších škôd zapríčinených vznikom, resp. existenciou takejto mimoriadnej udalosti, a teda **predmet zmluvy uzatvorenej postupom PRK má predstavovať prijatie nevyhnutných opatrení na sanáciu, resp. „zhojenie“ stavu, ktorý nastal v príčinnej súvislosti s mimoriadnu udalosťou.**
76. Z dokumentu „Zdôvodnenie uplatnenia priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní“ vyplýva, že predmetom vyššie identifikovaného postupu PRK bolo vybudovanie kontajnerového mestečka v lokalite táborisko Riečky a táborisko Slávia v Centre výcviku Lešť s celkovou max. kapacitou 2 444 miest, a teda **účelom využitia predmetného postupu PRK mala byť akútna potreba zabezpečenia ubytovania pre príslušníkov zahraničných ozbrojených síl**, tak ako aj vyplýva z odôvodnenia kontrolovaného vo väzbe na podmienku existencie časovej tiesne, cit.: „(...) Príslušníci zahraničných ozbrojených síl sú ubytovaní v stanoch, ktoré možno označiť len za provizórne riešenie, keďže nevyhovujú klimatickým podmienkam, taktiež sú ubytovaní po väčších skupinách osôb v jednej miestnosti, v zimnom období nebude možné niektoré z týchto riešení využívať, a preto je **nevyhnutné vybudovať adekvátne ubytovacie kapacity čo najskôr, najneskôr do 20. 12. 2022.** (...) ubytovacie kapacity sú vzhľadom k vzniknutej situácii na Ukrajine nepostačujúce, a preto je **nevyhnutné ich riešenie v čo najkratšom časovom horizonte.** (...) Z vyššie uvedených dôvodov preto verejný obstarávateľ požaduje **realizáciu kontajnerového mestečka čo najskôr**, aby príslušníci ozbrojených síl mohli byť ubytovaní v primerane dôstojných podmienkach hodných ozbrojených síl 21. storočia. Za týmto účelom

vykonaj aj prieskum trhu, z ktorého vyplynulo, že **najskorší možný termín dodania je december 2022** (vzhľadom aj na aktuálnu situáciu s nedostatkom materiálu na stavebnom trhu). Na základe uvedeného a **z dôvodu časovej tiesne** verejný obstarávateľ **požaduje dodanie diela najneskôr do 20. 12. 2022** tak, aby bol schopný plniť všetky uvedené záväzky. (...). Pri realizácii verejného obstarávania niektorý z otvorených postupov (...) má verejný obstarávateľ za to, že **by bol zmarený účel samotného vybudovania kontajnerového mestečka, keďže má ísť primárne o rýchle riešenie**, ktoré zabezpečí ubytovanie osôb v požadovanom počte a v primeranom štandarde. (...) **lehota zhotovenia celého diela v pôvodne požadovanom termíne do 20. 12. 2022, by sa stala nereálnou**. SR by tak nebola schopná dodržať svoje povinnosti ubytovať príslušníkov vo vyhovujúcich podmienkach. (...).“

77. Úrad uvádza, že **už vo výzve na rokovanie (PRK) zverejnenej 1. 7. 2022**, ktorou boli vyzvaní na rokovanie prostredníctvom IS EVO 13 vybraní záujemcovia, bol stanovený termín zrealizovania obstarávaného plnenia do 20. 12. 2022, pričom predmetná výzva na rokovanie bola zverejnená aj na webovom sídle www.mosr.sk.
78. K predmetnému úrad uvádza, že postup PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je primárne určený na zabezpečenie **takého rozsahu plnenia a v takom časovom slede, ktoré je nevyhnutné zrealizovať tak, aby sa ním odvrátili bezprostredne hroziace škody a zabezpečil sa samotný účel využitia postupu PRK**, pričom v takto vzniknutej naliehavej situácii nie je dostatok času zrealizovať verejné obstarávanie riadnymi súťažnými postupmi. **Oprávnenosť použitia pôvodného postupu PRK spočívala práve v skutočnosti, že kontrovaný sa do časovej tiesne**, v ktorej nebolo možné stihnúť uskutočniť verejné obstarávanie jedným z riadnych súťažných postupov, **dostal práve z dôvodu nevyhnutnosti odvrátiť hroziace škody do termínu 20. 12. 2022, tzn. že bolo nevyhnutné bezprostredne do termínu 20. 12. 2022 zabezpečiť riadne ubytovanie** pre príslušníkov zahraničných vojsk, tak ako uvádza kontrovaný vo svojich vyjadreniach.
79. V Článku II. „Miesto a termín plnenia predmetu zmluvy“, bode 2.2 Zmluvy o dielo č. 2022/119 je o. i. stanovené, cit.: „(...) **ukončenie realizácie** stavby a riadne odovzdanie stavby **do 20. 12. 2022**, (...).“, pričom v rámci ustanovení trvania dotknutej zmluvy **nie je dojednaná žiadna rozvázovacia podmienka** (napr. v prípade, ak sa stavebné práce obstarajú niektorým zo súťažných postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní, a pod.).
80. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že na základe zmluvy ako výsledku použitia postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **sa má realizovať iba plnenie nevyhnutne potrebné** na odvrátenie hroziacej škody, resp. zabezpečenie nevyhnutných potrieb **do času, kým sa zvýšené plnenie neobstará riadnym súťažným postupom** v zmysle zákona o verejnom obstarávaní tak, aby nedochádzalo k zneužívaniu postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré vedie k obmedzovaniu hospodárskej súťaže na relevantnom trhu, inak povedané **zmluva uzavretá ako výsledok použitia postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní môže byť uzavretá iba na dobu nevyhnutne potrebnú**.
81. V danom prípade **bolo** preto v čase vykonania zmien Zmluvy o dielo č. 2022/119, t. j. v čase uzatvorenia Dodatku č. 1 **nevyhnutné aj naďalej zohľadňovať pretrvávanie kumulatívneho splnenia podmienok** oprávňujúcich na samotné použitie postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a to nanajvýš **v prípade, ak samotným dôvodom vzniku časovej tiesne bola nevyhnutnosť zrealizovať predmet dotknutej**

zákazky vo vopred stanovenej lehote, ktorá ohraňovala trvanie naliehavosti splnenia určitých záväzkov a povinností kontrolovaného, ktoré ho oprávňovali v spojení s existenciou mimoriadnej udalosti a v tom čase existenciou kauzálnej väzby na použitie postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, **a ak zmena pôvodnej zmluvy vykonaná dotknutým Dodatkom č. 1 spočívala práve v predĺžení jej trvania.**

82. Ďalej úrad opätovne uvádza, že **posúdenie oprávnenosti predĺženia trvania zmluvy ako výsledku použitia postupu PRK** podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorého oprávnenosť bola podmienená práve kumuláciou splnenia jednak existencie mimoriadnej udalosti, avšak aj trvaním bezprostrednej naliehavosti uskutočniť určité plnenie okamžite na odvrátenie aktuálne hroziacich škôd, a teda na základe takejto situácie vznikla časová tieseň, počas ktorej nebolo možné uskutočniť verejné obstarávanie súťažnými postupmi, **v danom prípade uzatvorenia dodatku, priamo súvisí s posúdením existencie pretrvávajúcej naliehavosti a časovej tiesne.**
83. S poukazom na vyjadrenia kontrolovaného, cit.: „(...) V súvislosti s posunom termínu zhotovenia a odovzdania diela do 30. 4. 2023 je potrebné uviesť, že aj napriek predĺženiu termínu je tento termín pre objednávateľa diela akceptovateľný, keďže bezpečnostná situácia v dôsledku vojenskej invázie Ruskej Federácie voči Ukrajine stále pretrváva a aktuálna situácia nenasvedčuje tomu, že v dohľadnom čase dôjde k ukončeniu vojenského konfliktu. Z uvedeného dôvodu bude naďalej potrebná vojenská prítomnosť príslušníkov NATO na území Slovenskej republiky a s tým súvisiaca potreba dobudovania ubytovacích kapacít CV Lešť. Zároveň treba zdôrazniť, že dielo (jednotlivé multifunkčné kontajnerové domy) bude odovzdávané, kolaudované a dané do užívania postupne, a teda aj ubytovacie kapacity budú navyšované postupne k dispozícii pre ubytovanie zahraničných vojsk. (...). Čo sa týka postupného odovzdávania diela kontrolovaný uvádza, že v zmluve nie je explicitne uvedené, že nie je možné postupné odovzdávanie diela a Združenie nijako nenamietalo postupné odovzdávanie diela. Podľa názoru kontrolovaného aj z toho dôvodu Združenie nemalo námietky proti postupnému odovzdávaniu diela, keďže si bolo vedomé jednak dôvodov priameho rokovacieho konania (časová tieseň) a že dielo malo byť celé zhotovené už do 20. 12. 2022, ďalej tej skutočnosti, že v čase čiastkového odovzdania diela (1. multifunkčného kontajnerového domu) v mesiaci november 2022 boli už v priestoroch Centra výcviku Lešť prítomné jednotky príslušníkov NATO, prítomnosť ktorých schválila Národná rada SR svojim uznesením a kontrolovaný už potreboval aspoň čiastočne týchto príslušníkov ubytovať. (...).“, **úrad uvádza, že pôvodne deklarované skutočnosti oprávňujúce na použitie postupu PRK** podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **si vzájomne s konaním kontrolovaného po uzavretí Zmluvy o dielo č. 2022/119 ako výsledku použitia postupu PRK** podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **odporujú, nakoľko nemôže byť pre kontrolovaného v štádiu po uzavretí predmetnej Zmluvy o dielo č. 2022/119 ako výsledku použitia daného postupu PRK „akceptovateľný“ termín ukončenia a odovzdania diela aj do 30. 4. 2023, ak jedným z oprávňujúcich čiastkových dôvodov použitia samotného postupu PRK** podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **bol práve dôvod naliehavosti a nevyhnutnosti, ktorý limitoval dodanie/uskutočnenie predmetného plnenia do 20. 12. 2022, z ktorého vyplynula oprávnená časová tieseň, tzn. do dátumu omnoho skoršieho než 30. 4. 2023, a teda sa v danom prípade uzavretím dotknutého Dodatku č. 1, ktorým došlo k predĺženiu pôvodne deklarovanej lehoty ukončenia realizácie stavby a riadneho odovzdania stavby striktno do 20. 12. 2022 o ďalších 131 dní stráca samotná podstata naliehavosti a vzniknutej časovej tiesne** na odstránenie/zmiernenie bezprostredne hroziacej škody, ktorá hrozila práve v čase realizácie postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom

obstarávaní, nakoľko túto bolo potrebné a nevyhnutné podľa vyjadrenia kontrolovaného odvrátiť do 20. 12. 2022, pričom sám kontrolovaný ako dôvod naliehavosti a vzniku časovej tiesne odôvodňuje nevyhnutnosťou zabezpečiť ubytovanie do zimného obdobia a práve preto bola lehota výstavby stanovená určením presného, konkrétneho termínu, a to do 20. 12. 2022.

84. Úrad uvádza, že aj keď mimoriadna udalosť sama o sebe môže stále pretrvávajúť, je však len jednou z čiastkových podmienok, ktorých súčasné splnenie oprávňuje kontrolovaného na použitie postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, avšak v danom prípade predĺžením trvania pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2022/119, t. j. **pri uzatváraní Dodatku č. 1**, ktorý priamo nadväzuje na pôvodný postup PRK **už nie je naplnená podmienka existencie časovej tiesne a kauzálnej väzby** medzi vznikom mimoriadnej udalosti a samotnou naliehavou potrebou okamžite bezprostredne odvrátiť hroziace škody, pre ktoré pôvodne nebolo možné uskutočniť verejné obstarávanie riadnymi súťažnými postupmi, nakoľko **potreba nevyhnutnosti a naliehavosti trvala do 20. 12. 2022**, t. j. do času, kedy by kontrolovaný pôvodne nestihol uskutočniť riadne verejné obstarávanie, a teda postupom **pri uzatváraní dotknutého Dodatku č. 1 kontrolovaný poprel naliehavosť a bezprostrednosť zabezpečiť nevyhnutné plnenie zo Zmluvy o dielo č. 2022/119 do termínu 20. 12. 2022**, teda uzavretím tohto dodatku **poprel samotnú časovú tieseň, na ktorú sa odvolával a spätne taktiež účel použitia pôvodného postupu PRK** podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko **predĺžením trvania pôvodnej zmluvy dotknutým dodatkom de facto deklaroval, že nebolo nevyhnutné mať zabezpečené ubytovanie striktno do 20. 12. 2022** tak, ako to kontrolovaný odôvodňoval pri použití samotného postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, čím sa časová tieseň prítomná v nevyhnutnosti zmluvného plnenia ohraničeného do 20. 12. 2022 zredukovala zo strany kontrolovaného na „akceptovanie“ tohto plnenia až do 30. 4. 2023, vid'. vyjadrenie kontrolovaného, ktorým **odôvodňoval uzavretie Dodatku č. 1 v kontexte zmeny termínu ukončenia realizácie stavby** a riadneho odovzdania stavby, cit.: „(...) V schválenom vládnom materiáli z júna 2022 sa uvádza, že ubytovacie kapacity sú vzhľadom k vzniknutej situácii na Ukrajine nepostačujúce pre masívny nárast počtu vojakov na území Slovenskej republiky, a preto je nevyhnutné ich riešenie v čo najkratšom časovom horizonte. V nadväznosti na takto schválený materiál vládou SR, bol následne vykonaný prieskum trhu, z ktorého vyplynulo, že najskorší možný termín dodania je december 2022 (vzhľadom aj na aktuálnu situáciu s nedostatkom materiálu na stavebnom trhu). Na základe uvedeného **verejný obstarávateľ požadoval dodanie diela najneskôr do 20. 12. 2022**. (...) Verejný obstarávateľ **v nadväznosti na vykonaný prieskum trhu a časovú tieseň určil** vo Výzve na rokovanie **konkrétny termín dodania do 20. 12. 2022**. (...) V súvislosti s posunom termínu zhotovenia a odovzdania diela do 30. 4. 2023 je potrebné uviesť, že **aj napriek predĺženiu termínu je tento termín pre objednávateľa diela akceptovateľný** (...)“
85. V tejto súvislosti úrad poukazuje na Metodické usmernenie úradu č. 23083-5000/2016 zo 16. 12. 2016, v ktorom sa o. i. uvádza, cit.: „Uvedený postup zadávania zákazky podľa citovanej podmienky je odôvodnený, pokiaľ sú splnené súčasne nasledovné skutočnosti:
1. nastala mimoriadna udalosť,
 2. predmetná mimoriadna udalosť nebola spôsobená verejným obstarávateľom,
 3. predmet zákazky je potrebné obstarat' **čo najskôr z dôvodu zamedzenia vzniku následných škôd** v dôsledku vzniknutej mimoriadnej udalosti, resp. zabezpečenia ochrany zdravia a bezpečnosti,
 4. v zmysle uvedeného a v súvislosti **so zabezpečením nevyhnutných úkonov**, resp. opatrení existuje časová tieseň, pre ktorú nemožno uskutočniť podlimitnú zákazku s využitím

elektronického trhoviska alebo podlimitnú zákazku bez využitia elektronického trhoviska na dodanie požadovaného predmetu zákazky. (...).“

86. Úrad teda na základe vyššie popísaných skutočností konštatuje, že kontrolovaný **uzatvorením Dodatku č. 1, ktorým došlo k predĺženiu trvania pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2022/119** uzavretej práve ako výsledok použitia postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu mimoriadnej udalosti, **poprel naliehavosť a časovú tieseň, do ktorej sa dostal práve z dôvodu bezprostrednej nevyhnutnosti zabezpečenia ubytovania do 20. 12. 2022 a uzatvorením ktorého sa zároveň spätne stratil aj pôvodný účel využitia postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko na naliehavosti a časovej tiesni bola postavená celá argumentácia za účelom preukázania oprávnenosti použitia daného postupu PRK a ktorými v čase jeho zadávania bola reálne aj súladnosť s § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní preukázaná, vid'. Rozhodnutie č. 11996-6000/2022-OD/11 z 23. 8. 2023.
87. Súčasne úrad uvádza, že **vo všeobecnosti sa aj zmluva ako výsledok použitia postupu PRK môže meniť v súlade s § 18 zákona o verejnom obstarávaní, avšak** uzatváranie dodatkov nemá slúžiť na predlžovanie trvania pôvodnej zmluvy ako výsledku použitia postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní za účelom zabezpečenia takého plnenia niekedy v budúcnosti, ktorého poskytnutie nie je nevyhnutné, ale má sa ním zabezpečovať dočasné plnenie, ktoré je pre svoju nevyhnutnosť vzhľadom na neodvratnú mimoriadnu skutočnosť potrebné zaobstarať bezodkladne, aby sa predišlo škodám, pričom v takejto bezprostrednej situácii nie je možné dodržať (skrátene) lehoty stanovené zákonom o verejnom obstarávaní pri súťažných postupoch, nakoľko je nevyhnutné zrealizovať toto plnenie okamžite, t. j. v kratšom období než trvá samotná realizácia verejného obstarávania riadnym súťažným postupom. Taktiež úrad v tejto súvislosti uvádza, že v danom prípade sa uzavretím dodatku nemôže predĺžiť trvanie pôvodnej zmluvy spôsobom, ktorým by došlo **k postupnému odovzdávaniu/poskytovaniu plnenia po termíne**, ktorý označoval nevyhnutnosť a naliehavosť uskutočniť plnenie tak, aby sa odvrátila hroziaca škoda, čo vyvolalo časovú tieseň, nakoľko **postupné poskytovanie plnenia stráca prvky bezprostrednej naliehavosti získať nevyhnutné plnenie akútne na odvrátenie hroziacej škody** v danom momente a tým **stráca aj prvky samotnej časovej tiesne**.
88. V zmysle aplikačnej (rozhodovacej) praxe, výkladovej i metodologickej činnosti úradu je potrebné použitie postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **používať výlučne na zabezpečenie bezprostredných a bezodkladných potrieb, vedúcich k odvráteniu vzniknutej mimoriadnej situácie**, a teda podmienka uzavretia zmluvy len na nevyhnutné obdobie je spojená s celkovým nazeraním na účel daného inštitútu PRK, ktorým **je urýchlená potreba zhojenia nepriaznivej situácie**, ktorú verejný obstarávateľ nemohol predpokladať a sám ju nezavinil, pričom zmluva, ktorá má byť výsledkom výnimočného priameho zadania zákazky vybranému hospodárskemu subjektu bez riadnej hospodárskej súťaže má toto zhojenie zabezpečiť iba do doby, kým verejný obstarávateľ nebude schopný obstarať potrebné plnenie riadnymi súťažnými postupmi (teda ako výsledok hospodárskej súťaže).
89. Úrad konštatuje, že kontrolovaný **uzatvorením Dodatku č. 1 predĺžil trvanie pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2022/119 na dobu trvania dlhšiu ako bolo pôvodne nevyhnutné** na odstránenie negatívnych následkov mimoriadnej udalosti, nakoľko práve z dôvodu naliehavosti zabezpečenia ubytovania do 20. 12. 2022 sa kontrolovaný dostal do tej časovej tiesne, ktorá ho oprávňovala k použitiu postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a táto časová tieseň uzavretím Dodatku č. 1 zanikla.

90. V tejto súvislosti úrad uvádza, že verejný obstarávateľ **je povinný dodržiavať základné princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pri vykonávaní každého úkonu v rámci uskutočneného verejného obstarávania, a to aj pri uzatváraní dodatkov.** V súvislosti s daným prípadom úrad poukazuje najmä na **princíp proporcionality**. Princíp proporcionality bol transponovaný do zákona o verejnom obstarávaní zo znenia európskych smerníc o verejnom obstarávaní, pričom uvedený princíp je založený na skutočnosti, že v postupe verejného obstarávania sú v rozpore dve protichodné zásady, a to na jednej strane obmedzenie okruhu dodávateľov/zhotoviteľov len na tých, ktorí spĺňajú určité podmienky, a na druhej strane všeobecný záujem na zachovaní hospodárskej súťaže v čo najširšom rozsahu. Princíp proporcionality sa odráža predovšetkým nielen v stanovení parametrov verejného obstarávania, ktoré musia primerane zodpovedať povahe a predmetu verejnej zákazky, ale ide aj o princíp, ktorý musí verejný obstarávateľ dodržiavať vo všetkých fázach verejného obstarávania, pričom **pri uzatvorení dodatkov k zmluve ako výsledku použitia postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa princíp proporcionality odzrkadlí okrem iného pri určovaní dĺžky obdobia, na ktoré sa uzatvára zmluva vyplývajúca z dotknutého postupu.** Z povahy ustanovenia § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že ak verejný obstarávateľ môže na základe tohto ustanovenia využiť PRK len vtedy, ak je to nevyhnutné z dôvodu mimoriadnej udalosti, ktorá **vznikla nepredvídateľne a vyvolala situáciu, kedy je nevyhnutné určité plnenie zrealizovať bezodkladne, tak potom aj zmluva uzavretá na základe PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní by mala tiež trvať len po dobu nevyhnutnú na odstránenie následkov vyvolaných mimoriadnou okolnosťou, t. j. počas obdobia primeraného účelu, za ktorým bola uzavretá,** pričom účelom postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je bezodkladné zabezpečenie dočasného plnenia na sanovanie vzniknutej situácie pre odvrátenie hroziacich škôd s tým, že v danom prípade mimoriadna udalosť vyvolala naliehavú potrebu zabezpečiť ubytovanie v čo možno najkratšom termíne, a to do 20. 12. 2022, a teda Zmluva o dielo č. 2022/119 bola aj za podpory vyjadrení kontrolovaného uzatvorená na dobu primeranú jej účelu, resp. mala trvať iba po dobu dočasne nevyhnutnú na zabezpečenie bezodkladného počtu ubytovacích zariadení do zimného obdobia.
91. Ďalej v súvislosti s vyjadrením kontrolovaného, cit.: „(...) Dňa 8. 9. 2022 sa konala finálna technická rada (...) verejný obstarávateľ nemohol v danom prípade realizovať fázu plánovania a prípravy projektovej dokumentácie, vypracovať geologické prieskumy a geodetické zameranie, kedy by bolo možné zistiť konkrétne podmienky podložia a existujúcich inžinierskych sietí, z dôvodu, že bol objektívne v časovej tiesni spôsobenej mimoriadnou udalosťou, ktorú nespôsobil. (...)“ **úrad uvádza,** že kontrolovaný na jednej strane tvrdí, že nemal dostatok času realizovať prípravnú fázu verejného obstarávania, nakoľko bol v časovej tiesni, pričom však realizovanie tejto „prípravnej fázy“ tak či tak presunul aj do času po uzavretí dotknutej zmluvy na zhotoviteľa, nakoľko táto prenesená „prípravná fáza“ trvala od vykonania prieskumu trhu 10. 6. 2022 do cca 8. 9. 2022, t. j. cca 3 mesiace, o. i. na základe čoho musel kontrolovaný pristúpiť uzavretím Dodatku č. 1 k predĺženiu trvania pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2022/119, čo opätovne potvrdzuje skutočnosť, že na základe zmluvy uzavretej ako výsledku použitia postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa má realizovať dočasné plnenie, ktoré má sanovať vzniknutú naliehavú situáciu a neznesie odklad, nakoľko samotné kreovanie opisu, uskutočňovanie ďalších stretnutí a konzultácií, vyberanie vhodnejších variant kontajnerov a pod. samé o sebe **odporuje podmienkam naliehavosti, neodkladnosti a časovej tiesni,** nakoľko predlžuje samotný proces realizácie a oddaľuje získanie plnenia, ktoré malo byť poskytnuté bezodkladne v čase akútnej naliehavosti a ktoré je typické pre realizáciu zákaziek „klasickými“ súťažnými postupmi.

92. V tejto súvislosti úrad poukazuje na Rozhodnutie predsedu Úradu pre ochranu hospodárskej súťaže č. j. ÚOHS-R0077,0078/2017/VZ-20038/2017/323/KKř zo 4. 7. 2017, v ktorom sa o. i. uvádza, cit.: „(...)“. Ačkoliv jsem si vědom toho, že časová limitace plnění na základě smlouvy uzavřené v rámci jednacího řízení bez uveřejnění není v zákoně výslovně jmenována, mohu říci, že z povahy věci jde o logický předpoklad požadavku krajně naléhavé okolnosti, a to když taková okolnost postupem doby ztrácí intenzitu krajnosti a naléhavosti právě z důvodu, že byla odvrácena poskytnutím plnění získaného v jednacím řízení bez uveřejnění (při naplnění ostatních předpokladů stanovených zákonem). Jinými slovy řečeno, s ohledem na to, že krajně naléhavá okolnost je dočasným stavem, měl by být dočasný i vztah, který byl navázán ve snaze takovou krajní situaci řešit. V opačném případě by totiž mohlo dojít k tomu, že **jinak oprávněné použití jednacího řízení bez uveřejnění se s odstupem času stane nepřiměřeným řešením (původně krajně naléhavé) situace**. (...).“
93. Úrad ďalej poukazuje aj na Rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci Komisie Európskeho spoločenstva proti Talianskej republike č. C-385/02 zo 14. 9. 2004, v ktorom bode 37. bolo o. i. judikované, cit.: „(...)“. Na jednej strane ak ide o ustanovenie pripúšťajúce výnimku, ktoré má byť vykladané striktné, je potrebné zvoliť skôr výklad obmedzujúci lehotu, počas ktorej sa výnimka uplatňuje, než taký, ktorý ju skôr predĺži. Tomuto cieľu zodpovedá ako začiatok plynutia lehoty skôr deň uzatvorenia pôvodnej zmluvy než jednoznačne neskorší deň dokončenia prác vykonávaných na jej základe. (...).“
94. Ďalej úrad uvádza, že jedným z predpokladov pre použitie postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je skutočnosť, že **z časových dôvodov nie je možné zadať zákazku jedným zo súťažných postupov**, pričom splnenie tejto podmienky zvyčajne vyplýva už zo samotnej mimoriadnej udalosti, v dôsledku ktorej je potrebné využiť priame rokovacie konanie, avšak vždy je potrebné zohľadniť skutkové okolnosti konkrétneho prípadu, pričom ak Dodatkom č. 1 došlo k predĺženiu trvania pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2022/119, tzn. trvanie časovej tiesne pôvodne stanovenej do 20. 12. 2022 sa „de facto“ predĺžilo o viac ako 4 mesiace, tak je v danom prípade potrebné skúmať, či by kontrolovaný nebol schopný zrealizovať daný predmet zákazky riadnym súťažným postupom, ak by od počiatku bolo trvanie dotknutej zmluvy stanovené **do 30. 4. 2023**, resp. podľa vyjadrenia kontrolovaného **aj neskôr**, a to nevynímajúc skutočnosť, že **z vyjadrenia kontrolovaného**, cit.: „(...)“ Čo sa týka objektu SO.12 – prípojka VN, Transformačná stanica v lokalite Slávia, kontrolovaný uvádza, že práce boli ukončené a následne odovzdané kontrolovanému dňa 6. 12. 2023. Následne dňa 10. 1. 2024 sa uskutočnilo kolaudačné konanie predmetného objektu. (...)“ **taktiež vyplýva, že určité časti zákazky neboli riadne dokončené a odovzdané ani v predĺženom trvaní dotknutej zmluvy (do 30. 4. 2023)**.
95. K predmetnému úrad podporne uvádza, že preskúmaná naliehavá situácia indikuje možnú aplikáciu skrátených lehôt stanovených zákonom o verejnom obstarávaní pri jednotlivých súťažných nadlimitných postupoch, a to príkladmo využitím postupu rokovacieho konania so zverejnením podľa § 70 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a to aj s poukazom na zložitosť predmetu dotknutej zákazky, nakoľko v konečnom dôsledku pôvodne stanovená lehota výstavby a odovzdania diela do 20. 12. 2022 nebola pre kontrolovaného záväzná, keďže uzavretím Dodatku č. 1 sa predĺžila o viac ako 4 mesiace, pričom ako vyplýva z vyjadrenia kontrolovaného, ani predĺžená lehota do 30. 4. 2023 napokon nebola konečným termínom ukončenia a odovzdania diela ako celku.

96. V tejto súvislosti úrad poukazuje na Rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-107/92 z 2. 8. 1993, v zmysle ktorého **časová tieseň je úzko prepojená** s prvkom náhlosti vzniku mimoriadnej udalosti a **potreby urýchlene konať**.
97. Z postupu kontrolovaného po uzavretí Zmluvy o dielo č. 2022/119 pri uzatváraní Dodatku č. 1 súčasne vyplynulo, že kontrolovaný na základe dotknutej zmluvy **požadoval poskytnúť aj plnenie, ktoré nezodpovedalo charakteru plnenia obstarávaného na základe uskutočneného postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, a teda v danom prípade vyjadrenie kontrolovaného, cit.: „(...)“. V nadväznosti na vykonaný prieskum trhu má verejný obstarávateľ za to, že iný hospodársky subjekt by nemal kapacity na realizáciu predmetného diela v termíne do 30. 4. 2023. (...)“ nie je relevantné, nakoľko ani samotný úspešný uchádzač nebol schopný realizovať požadované plnenie v termíne stanovenom do 20. 12. 2022, na základe čoho je možné predpokladať, že ostatné hospodárske subjekty predkladali návrhy konečného termínu zhotovenia a odovzdania diela zahrňujúce aj plnenie, ktoré **nezodpovedalo** naliehavosti a bezodkladnosti danej situácie, pričom úspešný uchádzač mohol v rámci vykonaného prieskumu trhu pri kalkulácii termínu vziať v zmysle účelu zamýšľaného postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní do úvahy **iba stavebné práce zodpovedajúce naliehavosti a bezodkladnosti danej situácie**, čo by aj zodpovedalo navrhnutému termínu do 20. 12. 2022, pričom v prípade, ak by aj ostatné hospodárske subjekty počas prieskumu trhu navrhovali termín uskutočnenia len nevyhnutných akútnych stavebných prác, nie je vylúčené, že aj tieto ostatné hospodárske subjekty by navrhli iné, kratšie trvanie realizácie predmetu danej zákazky v zmysle účelu dotknutého postupu PRK.
98. Úrad v danom prípade uvádza, že **ak by sa na základe Zmluvy o dielo č. 2022/119 plnilo len v rozsahu zodpovedajúcom účelu zrealizovaného dotknutého postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, v termíne do 20. 12. 2022 **by sa zabezpečilo plnenie v rozsahu nevyhnutnom a potrebnom na odvrátenie bezprostredne hroziacej škody** tak, aby sa naplnil účel postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý má, ako už úrad vyššie uviedol, slúžiť len ako dočasné riešenie na sanovanie akútne vzniknutej situácie, **tak by kontrolovaný následne nemusel pristúpiť k uzavretiu Dodatku č. 1, t. j. k predĺženiu trvania dotknutej zmluvy, počas ktorého kontrolovaný zabezpečoval plnenie, ktoré nezodpovedalo nevyhnutnosti a naliehavosti vzniknutej mimoriadnej udalosti vo väzbe na časovú tieseň, ktorej trvanie bolo ohraničené do 20. 12. 2022.**
99. Ďalej úrad uvádza, že aj napriek skutočnosti, že zo Zmluvy o dielo č. 2022/119 vyplýva uskutočnenie plnenia aj v rozsahu naprojektovania samotnej projektovej dokumentácie, inžinierskej činnosti a pod., tak stanovením presného dátumu výstavby a odovzdania diela do 20. 12. 2022, t. j. do času, kedy trvala časová tieseň, sa malo z dotknutej zmluvy plniť okamžite tak, aby sa uspokojila **nalievavá potreba a len v rozsahu nevyhnutnom** na uspokojenie akútne potrebných ubytovacích kapacít, a súčasne tak, aby postup kontrolovaného bol súladný s aplikáciou postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a naplnil sa jeho samotný účel použitia, ktorým bolo zabezpečenie nevyhnutného bezodkladného dočasného plnenia na odvrátenie škôd, **pričom skutočné konanie kontrolovaného sa prejavilo až po uzavretí predmetnej zmluvy, a to uzavretím samotného Dodatku č. 1**, ktorým došlo k predĺženiu trvania pôvodnej zmluvy, nakoľko kontrolovaný už zo samotnej povahy veci nemohol predpokladať, že na základe postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní uskutoční realizáciu celého ubytovacieho zariadenia v termíne do 20. 12. 2022, čo je na tak rozsiahle a zložité plnenie nereálny termín, čomu nasvedčuje aj skutočnosť, že samotný úspešný uchádzač vyjadril obavu z nereálnosti určeného pôvodného záväzného termínu, čo sa následne odzrkadlilo v potrebe

predĺžiť trvanie dotknutej zmluvy a ako to aj vyplýva z odôvodnenia kontrolovaného, aj v potrebe uzatvorenia jednotlivých dodatkov k Zmluve o dielo č. 2022/119.

100. V tejto súvislosti úrad podporne poukazuje na Metodické usmernenie úradu č. 13855-5000/2020 z 22. 09. 2021, v ktorom sa o. i. uvádza, cit.: „(...) Aplikácia tohto typu priameho rokovacieho konania je tak prípustná len za predpokladu mimoriadnej naliehavosti znemožňujúcej dodržiavanie všeobecných lehôt, existencie príčinnej súvislosti medzi nepredvídanou udalosťou a mimoriadnou naliehavosťou a len na vyplnenie medzier dovtedy, kým sa nenájdu stabilnejšie riešenia ako napríklad rámcové zmluvy na dodávky tovaru a služieb, ktoré sa udeľujú riadnymi postupmi (vrátane zrýchlených postupov).“
101. Úrad uvádza, že ak sa kontrolovaný odvolal na časovú tieseň, počas ktorej by nestihol zrealizovať verejné obstarávanie riadne adekvátnymi súťažnými postupmi, a to z dôvodu nevyhnutnosti zabezpečiť predmet danej zákazky, t. j. zabezpečiť ubytovanie pre príslušníkov zahraničných vojsk do 20. 12. 2022, pričom z vyjadrenia kontrolovaného vyplýva, že lehota výstavby a odovzdania diela do 20. 12. 2022 nebola nevyhnutne dôležitá a plnenie zo Zmluvy o dielo č. 2022/119 mohlo byť poskytované aj po striktne stanovom termíne 20. 12. 2022, t. j. aj do 30. 4. 2023, resp. neskôr, nakoľko ubytovanie sa aj tak malo podľa vyjadrenia kontrolovaného kolaudovať a odovzdávať postupne, **tak v danom prípade pri uzavretí Dodatku č. 1 odpadla podmienka existencie časovej tiesne**, ktorá bola spôsobená ohraničením jej trvania do 20. 12. 2022, **ako aj podmienka existencie kauzálnej väzby medzi vzniknutou mimoriadnou udalosťou a časovou tiesňou**, počas ktorej by kontrolovaný nebol schopný uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením.
102. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti **úrad konštatuje, že v čase uzatvárania Dodatku č. 1**, ktorým došlo k predĺženiu trvania pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2022/119 ako výsledku použitia postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, **už neexistovala, resp. nepretrvávala časová tieseň ani kauzálna väzba medzi mimoriadnou udalosťou a časovou tiesňou** ako čiastkovými podmienkami, ktoré musia byť splnené na oprávnené použitie postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, **na základe čoho kontrolovaný nebol oprávnený dotknutým dodatkom predĺžiť trvanie pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2022/119**, ktorá sa vyznačovala dočasným plnením v snahe pokryť naliehavú potrebu kontrolovaného, ako reakciu na mimoriadnu udalosť a časovú tieseň, ktorá sa s ňou v čase realizácie postupu PRK spájala.
103. **Napriek vyššie uvedenému posúdeniu úrad na tomto mieste uvádza, že v súvislosti s uzavretím Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo č. 2022/119 podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa súčasne zaoberal aj posúdením ďalších okolností, na ktoré sa kontrolovaný odvolával tak, ako to vyplýva z odôvodnenia kontrolovaného, jeho vyjadrení a predloženej dokumentácie:**
104. Ustanovenia § 18 ods. 1 písm. c) a ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní sú transpozíciou čl. 72 ods. 1 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní (ďalej len „smernica 2014/24/EÚ“), v zmysle ktorého zmluvy a rámcové dohody možno upraviť **bez nového postupu obstarávania** v súlade s touto smernicou v prípade, **ak sú splnené všetky podmienky:**
- potreba úpravy bola vyvolaná okolnosťami, ktoré nemohol obozretný verejný obstarávateľ predvídať,
 - úpravou sa nemení celková povaha zákazky,

- c) akékoľvek zvýšenie ceny nie je vyššie ako 50 % hodnoty pôvodnej zákazky alebo rámcovej dohody. Ak sa vykoná niekoľko úprav nasledujúcich po sebe, uvedené obmedzenie sa vzťahuje na hodnotu každej úpravy. Účelom takýchto úprav nasledujúcich po sebe nesmie byť obchádzanie tejto smernice.
105. Prvým predpokladom zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je skutočnosť, že potreba zmeny vyplynula z **okolností**, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ **nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať**, pričom ako uvádza odôvodnenie (recitál) v bode 109 smernice 2014/24/EÚ, pojem **nepredvídateľných okolností** sa vzťahuje na okolnosti, ktoré nebolo možné predvídať napriek primerane dôkladnej príprave pôvodného zadania zákazky so zreteľom na dostupné prostriedky, povahu a charakteristické znaky konkrétneho projektu, osvedčené postupy v danej oblasti a potrebu zabezpečiť zodpovedajúci súlad medzi prostriedkami vynaloženými pri príprave zadávania zákazky a jej predpokladanou hodnotou. Tieto nepredvídateľné okolnosti **musia vzniknúť až po uzavretí zmluvy**, pretože ak by vznikli ešte v čase prípravy a priebehu verejného obstarávania, verejní obstarávateľia a obstarávateľia by mohli pristúpiť k iným spôsobom riešenia vzniknutej situácie, a teda by už nemohlo ísť o nepredvídateľné okolnosti, ktoré by si vynucovali zmenu zmluvy.
106. Dôležitým atribútom **náležitej starostlivosti** verejného obstarávateľa a obstarávateľa je aj **časový aspekt**. Z časového aspektu je nevyhnutné rozlišovať či verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pristupuje alebo **pristupoval k príslušným úkonom** verejného obstarávania
- pred výskytom skúmanej okolnosti alebo skúmaných okolností,
 - počas výskytu skúmanej okolnosti alebo skúmaných okolností,
 - po výskyte, resp. pri existencii skúmanej okolnosti alebo skúmaných okolností, nakoľko postupom času je tak potrebné od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa vyžadovať vyššiu mieru náležitej starostlivosti, keďže o vplyvoch skúmaných okolností už vedieť mal a mohol.
107. Za rovnako dôležitý aspekt oprávnenosti postupu podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad považuje preukázanie **príčinnej súvislosti medzi skúmanými okolnosťami** (jednotlivo alebo vo vzájomnej súvislosti) na jednej strane, a **potrebou zmeniť zmluvu/rámcovú dohodu počas jej trvania (uzatvoriť dodatok)**. V právnej teórii sa vzťah príčinnej súvislosti (kauzálny nexus) označuje ako priama väzba javov (objektívnych súvislostí), v rámci ktorej jeden jav (príčina) vyvoláva druhý jav (následok). V postupnom slede javov je každá príčina niečím vyvolaná (sama je následkom niečoho) a každý ňou spôsobený následok sa stáva príčinou ďalšieho javu. **Povinnosťou verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa je tak preukázať potrebu zmeniť zmluvu počas jej trvania (uzatvoriť dodatok) v dôsledku vplyvov skúmaných okolností.**
108. Druhým predpokladom zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je skutočnosť, že zmenou sa nemení charakter zmluvy v podobe obchádzania zákona o verejnom obstarávaní alebo narušenia základných princípov verejného obstarávania, prípadne zmenou právneho postavenia charakteru zákazky.
109. Tretím predpokladom predmetnej zmeny zmluvy je skutočnosť, že zmenou nemôže dôjsť k navýšeniu hodnoty plnenia o viac ako 50 % hodnoty pôvodnej zmluvy. Pri opakovaných zmenách zmluvy vykonávaných z uvedeného dôvodu môže hodnota každej zmeny dosiahnuť 50 % hodnoty pôvodného plnenia.

110. **Z vyššie uvedeného odôvodnenia, vyjadrení kontrolovaného ako aj z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný uvádza spolu 4 dôvody (okolnosti), ktoré spôsobili potrebu zmeny Zmluvy o dielo č. 2022/119, a teda potrebu zmeny termínu ukončenia realizácie stavby a riadneho odovzdania stavby Dodatkom č. 1.**
111. Hlavnými okolnosťami spôsobujúcimi potrebu zmeny termínu ukončenia realizácie stavby a riadneho odovzdania stavby, na ktoré sa kontrolovaný odvoláva už v preambule Dodatku č. 1 kontrolovaný uvádza **(1) zmenu technickej špecifikácie kontajnerov z dôvodu dodržania požiarnej ochrany, čo spôsobilo zmenu technologického postupu výroby kontajnerov a (2) zmenu z jednopodlažných kontajnerov na dvojpodlažné, čo spôsobilo zmenu technologického postupu v rámci zhotovenia diela v súvislosti s potrebou vybudovať základové dosky pod kontajnery.** V súvislosti s časovým posunom spôsobeným predchádzajúcimi okolnosťami (1) a (2) kontrolovaný uvádza ako ďalšiu okolnosť aj **(3) nepriaznivé klimatické podmienky.** Poslednou okolnosťou, ktorú kontrolovaný v danej veci uvádza, je **(4) vydanie stanoviska Stredoslovenskej distribučnej, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36442151 (ďalej len „SSD, a.s.“) ohľadom zapojenia trafostanice v táborisku Slávia do prevádzky.**
112. S poukazom na kontrolovaným uvádzané dôvody uzavretia Dodatku č. 1 **bolo teda potrebné preskúmať, či kontrolovaný preukázal, že (1) zmena technickej špecifikácie kontajnerov z dôvodu dodržania požiarnej ochrany, spôsobujúca zmenu technologického postupu výroby kontajnerov, (2) zmena z jednopodlažných kontajnerov na dvojpodlažné, spôsobujúca zmenu technologického postupu v rámci zhotovenia diela v súvislosti s potrebou vybudovať základové dosky pod kontajnery, ďalej (3) nepriaznivé klimatické podmienky a (4) vydanie stanoviska SSD, a.s. ohľadom zapojenia trafostanice v táborisku Slávia do prevádzky, boli nepredvídateľnými okolnosťami v zmysle § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a či v ich dôsledku nedošlo zmenou termínu ukončenia realizácie stavby a riadneho odovzdania stavby k zmene povahy Zmluvy o dielo č. 2022/119.**

Ad 1)

Zmena technickej špecifikácie kontajnerov z dôvodu dodržania požiarnej ochrany, spôsobujúca zmenu technologického postupu výroby kontajnerov

113. Podľa Článku I. „Predmet zmluvy“ **Zmluvy o dielo č. 2022/119**, cit.: „1.1. Predmetom tejto zmluvy je úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán v súvislosti so záväzkom zhotoviteľa vypracovať a dodať dielo špecifikované v tomto článku zmluvy a v Prílohe č. 1 „Špecifikácia predmetu zmluvy“ (...), ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a dodať služby v rozsahu a za podmienok stanovených touto zmluvou a v súvislosti so záväzkom objednávateľa riadne a včas vykonané dielo a poskytnuté služby prevziať a zaplatiť cenu uvedenú v čl. III. tejto zmluvy.“
114. Podľa „Prílohy č. 1: **Špecifikácia predmetu zmluvy**“ Zmluvy o dielo č. 2022/119, cit.: „Všeobecné požiadavky: (...) hodnoty požiarnej odolnosti a druh konštrukčných prvkov:

Položka	Požiarne deliace konštrukcie	Požadovaná odolnosť kontajnerov s vykurovacími agregátmi	Požadovaná odolnosť ostatných kontajnerov
1	Požiarne steny, prípadne požiarne stropy vrátane nosnej konštrukcie zabezpečujúcej ich stabilitu	30/D1	15/D1

2	Požiarne uzávery otvorov	30/D3	15/D3
3	Obvodové steny	30	15

- nosné oceľové konštrukcie opatrené nástrekom alebo náterom na 15/30 min.,
- obvodové steny s požiarou odolnosťou REI 15-30, (...)

Technické požiadavky kontajnerov: (...)

- Vnútro sendviča: **drevo/LTD (biela) 10 mm** (...)
- Strop: izolácia min 120 mm + **LTD 10 mm**, štandard (...).“

115. Ďalej podľa „Prílohy č. 1: Špecifikácia predmetu zmluvy“ Zmluvy o dielo č. 2022/119, cit.: „(...) Projektová a stavebná činnosť: Zhotoviteľ projektu „na kľúč“ zároveň zabezpečí riadenie a organizáciu výstavby v zmysle STN noriem: projektová dokumentácia – projekt výstavby kontajnerového mestečka, projekt organizácie výstavby, projekt pre stavebné povolenie, projekt inžinierskej činnosti (kolaudačné rozhodnutie) (...)“
116. **Kontrolovaný vo vyjadrení, ktorým odôvodňoval uzavretie Dodatku č. 1**, uviedol, cit.: „(...) v čase začatia verejného obstarávania a uzavretia Zmluvy o dielo č. 2022/119 verejný obstarávateľ disponoval iba relatívne všeobecným opisom predmetu zákazky a vzhľadom na krátkosť času nebolo možné zaobstarať si podrobnejší opis predmetu zákazky ani vykonať iné úkony ktoré by smerovali k spresneniu zadania tak, aby verejný obstarávateľ mohol predvídať všetky skutočnosti, pre ktoré bolo potrebné uzatvoriť predmetné dodatky. V zmysle zmluvy o dielo č. 2022/119 ide o zákazku, kedy zhotoviteľ predmetu zmluvy je povinný dodať dielo ako celok („na kľúč“), tým sa rozumie vypracovanie projektovej dokumentácie v požadovanom stupni, poskytovanie služieb inžinierskej činnosti za účelom vydania stavebného povolenia pre dielo, realizácia stavebných prác pozostávajúca najmä z vybudovania prípojok, základových konštrukcií, strechy, bleskozvodov, schodísk a ostatných stavebných prác súvisiacich s umiestnením kontajnerov. (...) v čase uzavretia zmluvy, verejný obstarávateľ disponoval iba relatívne všeobecným opisom predmetu zákazky („hrubým“). V Oddiele B.2 „Opis predmetu zákazky“ - „Technické požiadavky kontajnerov“ bolo stanovené, cit.: „Jadro: striekaná PU izolácia min. 100 mm, Vnútro sendviča: drevo/LTD (biela) 10 mm, Strop: izolácia min 120 mm + LTD 10 mm, štandard“, kde materiál LTD 10 mm nezodpovedá nárokom požiarnej odolnosti podľa projektu požiarnej ochrany na 1.NP, t. j. R30/D1, REI30/D1, REW30/D1. Nakoľko materiál LTD 10 mm nezodpovedá definícii konštrukcie druhu D1 podľa normy STN 920201-2 čl. 2.5.4., musel byť materiál LTD 10 mm zamenený na materiál sadrokartónová doska. Tento materiál spĺňa požiadavky požiarnej ochrany na konštrukcie druhu D1. (...)“
117. Úrad poukazuje na vyššie citovaný Článok I. „Predmet zmluvy“ Zmluvy o dielo č. 2022/119, v zmysle ktorého sa zhotoviteľ o. i. zaviazal zabezpečiť aj **vypracovanie projektovej dokumentácie** pre stavebné povolenie vrátane rozpočtu, plánu bezpečnosti, ochrany zdravia pri práci a **projektu požiarnej ochrany**, pričom v zmysle Článku II. „Miesto a termín plnenia predmetu zmluvy“ Zmluvy o dielo č. 2022/119 bolo súčasťou tohto záväzku o. i. v dohodnutých lehotách **zapracovať pripomienky** zo strany kontrolovaného do návrhu projektovej dokumentácie, prípadne odstrániť vytýkané nedostatky návrhu projektovej dokumentácie, ako aj vypracovanie finálnej verzie projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie pre realizáciu stavby.
118. Z kontrolovaným predloženého dokladu č. CV-279-9/2022 „Zápis z technickej rady č. 2 - Vybudovanie kontajnerového mestečka v Centre výcviku Lešť“ z 18. 8. 2022 o. i. vyplýva, cit.: „(...) Projekt požiarnej ochrany: **na základe odporúčania technického**

inšpektora požiarneho dozoru MO SR budú v objektoch požiarne hlásiče a EPS, zároveň v obytných kontajneroch je **potrebné** z dôvodu zabezpečenia požadovanej požiarnej odolnosti **zameniť drevotrievskú dosku za sadrokartónovú** dosku tak, aby táto konštrukcia vyhovovala druhu D1. (...).“

119. Ďalej z dokladu „Stanovisko k projektovej dokumentácii“ z 20. 10. 2022 vypracovaného generálnym projektantom Združenia Lešť o. i. vyplýva, cit.: „(...) Definícia konštrukcie druhu D1 z normy STN 920201-2 čl. 2.5.4): konštrukcie druhu D1 počas požadovanej požiarnej odolnosti nezvyšujú intenzitu požiaru (...) Odôvodnenie: Použité konštrukcie musia byť druhu D1, nie len mať zabezpečenú požiarnu odolnosť. DLT drevotrievskú dosku nespadá do triedy reakcie na oheň A2 iba D-s2, d0. Teda DLT **drevotrievskú dosku nie je možné použiť** pre konštrukciu s požadovanou požiarou odolnosťou 1.NP = R30/D1, REI30/D1, REW30/D1, 2.NP = R15/D1, REI15/D1, REW15/D1 = materiály triedy reakcie na oheň A1 alt. A2 sú napr. minerálna vlna, sadrokartónová doska, cetris, oceľ, fermacell (...).“
120. V danej súvislosti úrad poukazuje na jednotlivé **tvrdenia kontrolovaného**, cit.: „(...) Po spracovaní projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie a realizáciu stavby a na základe záverov z technických rád k uvedenej zákazke bolo potrebné zmeniť technickú špecifikáciu jednotlivých kontajnerov z dôvodu zabezpečenia a dodržania požiarnej ochrany (zabudovanie elektrického požiarneho systému v jednotlivých multifunkčných kontajnerových domoch, zmena skladby vnútornej obvodovej konštrukcie – vnútorný protipožiarne sadrokartón) a odolnosti objektu. (...) Predmetná problematika požiarnej ochrany bola konzultovaná počas projekčných prác (...), kde bol hlavným vojenským inšpektorom požiarnej ochrany MO SR potvrdený nárok požiarnej ochrany pre stavbu v kategórii R30/D1, REI30/D1, REW30/D1 a nemožnosť použitia materiálu LTD 10 mm pre vnútorné obloženie stien a stropov kontajnerov, nakoľko nezodpovedá definícii konštrukcie druhu D1 (...) z titulu platných požiarnych noriem a bezpečnosti. Predmetná problematika požiarnej ochrany a závery so stretnutia s hlavným vojenským inšpektorom požiarnej ochrany MO SR boli prezentované na 2. technickej rade dňa 17. 08. 2022 v Centre výcviku Lešť (príloha č. 1 tohto listu), kde bol oboznámený objednávateľ/kontrolovaný s nutnosťou výmeny materiálu LTD 10 mm za sadrokartónovú dosku a zámenu potvrdil. Dňa 29. 08. 2022 bol na 3. technickej rade odovzdaný „návrh projektovej dokumentácie“ k pripomienkovaniu (príloha č. 2 tohto listu). Dňa 08. 09. 2022 sa konala finálna technická rada za prítomnosti inšpekcie MO SR a Oddelenia Stavebného poriadku MO SR, kde bola prezentovaná a odovzdaná „projektová dokumentácia“ priamo inšpekcii MO SR a Oddeleniu Stavebného poriadku MO SR. Na 3. technickej rade bola prezentovaná aj problematika požiarnej ochrany, kde bola potvrdená zo strany hlavného vojenského inšpektora požiarnej ochrany MO SR potreba zámenu materiálu LTD 10 mm za sadrokartónovú dosku, tak aby boli dodržané platné nároky protipožiarnej bezpečnosti stavby t. j. plán požiarnej ochrany spracovaný podľa § 2 vyhlášky MV SR č. 94/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarne bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb v znení neskorších predpisov a podľa Smernice Ministerstva obrany SR č. 3/2003 o technických požiadavkách na protipožiarne bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb vojenskej správy. (...) Na základe uvedeného došlo k zmene technologického postupu výroby jednotlivých kontajnerov, zmene materiálov oproti pôvodnej špecifikácii a tým aj k zvýšeniu časovej náročnosti výroby a následnej dodávky kontajnerov. Zmena podľa uvedeného ustanovenia zároveň nastala v súvislosti so zmenou technologického postupu výroby (zo suchého výrobného procesu na mokrý t. j., že zamenený materiál je potrebné zabudovávať priamo na stavbe a nie je možné ho realizovať počas výroby) jednotlivých kontajnerov na základe podmienok uvedených v jednotlivých stanoviskách dotknutých orgánov v rámci vydania stavebného povolenia stavby, na základe požiadaviek zo strany objednávateľa,

aby daná stavba požadovanú protipožiarnu bezpečnosť spĺňala a túto zmenu verejný obstarávateľ nemohol pri uzatvorení zmluvy predvídať, keďže sa jedná o zákazku „naprojektuj-postav“. (...).“

121. Z uvedených skutočností a vyjadrenia kontrolovaného vyplýva, že daný **predmet Zmluvy** o dielo č. 2022/119 (vychádzajúci z opisu predmetu zákazky) **predstavoval iba všeobecný „hrubý“ opis**, ktorý v prípade parametrov požiarnej ochrany a odolnosti kontajnerov podľa Prílohy č. 1 „Špecifikácia predmetu zmluvy“ Zmluvy o dielo č. 2022/119 vyjadroval túto technickú požiadavku o. i. ako, cit.: „(...) Vnútro sendviča: drevo/LTD (biela) 10 mm (...)“, čo v zmysle vyjadrenia kontrolovaného zodpovedá **drevotriekovej doske**.
122. Tento všeobecný „hrubý“ opis predmetu Zmluvy o dielo č. 2022/119 **predpokladal svoje dopracovanie** do podoby úplnej projektovej dokumentácie **až po uzavretí** danej zmluvy, a to v kontexte predmetnej zákazky (PRK) realizovanej formou „naprojektuj – postav“ v tzv. zlúčenej projekčno – realizačnej fáze, príznačnej pre tento typ stavebného postupu. **Až samotná Zmluva o dielo č. 2022/119 upravovala záväzok zhotoviteľa vypracovať projektovú dokumentáciu vrátane projektu požiarnej ochrany**, a to po **zapracovaní pripomienok kontrolovaného** do návrhu projektovej dokumentácie, pričom **jednou z pripomienok technického inšpektora požiarneho dozoru MO SR** bola aj požiadavka **zámeny drevotriekovej dosky za sadrokartónovú** pre vnútorné obloženie stien a stropov kontajnerov v zmysle požadovanej úrovne požiarnej ochrany podľa príslušných predpisov.
123. V zmysle uvedeného bolo **predmetom Zmluvy o dielo č. 2022/119** o. i. aj **vypracovanie** projektovej dokumentácie vrátane projektu požiarnej ochrany a **zapracovanie pripomienok** relevantných subjektov do návrhu projektovej dokumentácie. Ako to vyplýva z vyjadrení kontrolovaného a predloženej dokumentácie, zapracovanie pripomienky technického inšpektora požiarneho dozoru MO SR ohľadom požiadavky zámeny drevotriekovej dosky za sadrokartónovú dosku následne spôsobilo potrebu zmeny technologického postupu výroby jednotlivých kontajnerov. Zmena technologického postupu výroby kontajnerov bola v zmysle vyjadrenia kontrolovaného, cit.: „zmenou zo suchého výrobného procesu na mokrý, t. j. zamenený materiál je potrebné zabudovávať priamo na stavbe a nie je možné ho realizovať počas výroby (...)“. Takáto zmena v technologickom postupe výroby kontajnerov predstavovala zvýšenú časovú náročnosť v súvislosti s ich výrobou a dodaním.
124. **Z uvedeného teda vyplýva, že zapracovanie pripomienky ohľadom zámeny materiálu požiarnej ochrany do návrhu projektovej dokumentácie, ako súčasť zmluvného plnenia, vyžadovalo zmenu technickej špecifikácie kontajnerov, čo spôsobilo potrebu zmeny technologického postupu výroby kontajnerov a následne aj zvýšenie časovej náročnosti v súvislosti s ich výrobou a dodávkou.** Predmetná zmena technickej špecifikácie kontajnerov predstavovala takú zmenu, ktorá (spolu s ostatnými okolnosťami uvádzanými kontrolovaným) spôsobila potrebu zmeny termínu ukončenia realizácie stavby a riadneho odovzdania stavby do 30. 4. 2023. **Inak povedané, plnenie zo Zmluvy o dielo č. 2022/119 v podobe zapracovania pripomienok bolo okolnosťou, z ktorej podľa kontrolovaného vyplývala potreba zmeny danej zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a teda okolnosťou, ktorú kontrolovaný nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať.**
125. K predmetnému úrad uvádza, že **zmeny realizované na základe ustanovenia § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní nemôžu byť z povahy veci predpokladané v uzavretej zmluve.** Ak by predpokladané boli, nešlo by o okolnosti, ktoré verejný

obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol predvídať. V posudzovanom prípade **sa kontrolovaný odvoláva na sled okolností, ktorých začiatok sa nachádza už v ustanoveniach Zmluvy o dielo č. 2022/119**, konkrétne v ustanoveniach upravujúcich **samotný predmet plnenia**. Súčasťou zmluvného plnenia bolo o. i. aj zapracovanie pripomienok do návrhu projektovej dokumentácie, keďže k vypracovaniu projektovej dokumentácie malo dôjsť až v štádiu plnenia zo Zmluvy o dielo č. 2022/119.

126. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že nakoľko predmetná Zmluva o dielo č. 2022/119 upravovala proces pripomienkovania návrhu projektovej dokumentácie, tak **predpoklad úprav a prípadných zmien projektovej dokumentácie vyplýval už zo samotnej zmluvy**. Z uvedeného dôvodu preto predmetné pripomienky technického inšpektora požiarneho dozoru MO SR **mohol kontrolovaný predvídať**, nakoľko pripomienkovanie projektovej dokumentácie vyplývalo priamo zo zmluvných podmienok, tieto pripomienky bolo možné **objektívne predpokladať**, pričom v zmysle zmluvného plnenia ich mal kontrolovaný **rozumne očakávať** (navyše, ak vzišli z príslušných zriaďovateľských štruktúr kontrolovaného).
127. S poukazom na vyjadrenie kontrolovaného, cit.: „(...) v čase uzavretia zmluvy verejný obstarávateľ disponoval iba relatívne všeobecným opisom predmetu zákazky („hrubým“), ako aj vzhľadom na charakteristické znaky predmetnej Zmluvy o dielo č. 2022/119, ktorá upravovala realizáciu daného diela formou postupu „naprojektuj – postav“, ktorý spája projekčno – realizačnú fázu do spoločného štádia po uzavretí zmluvy, pre ktoré je príznačné práve dopracovanie „hrubého“ projektu do podoby detailnej projektovej dokumentácie, **úrad konštatuje, že priamy predpoklad pripomienok k neúplnému „hrubému“** opisu predmetu Zmluvy o dielo č. 2022/119, a teda **priamy predpoklad možných zmien bol prítomný už v samotnej Zmluve o dielo č. 2022/119**, nakoľko tento **neúplný opis nevyhnutne vyžadoval svoje dopracovanie a zmluvné podmienky s jeho úpravami počítali**.
128. Ako je už vyššie uvedené, **preskúmaná okolnosť musí vzniknúť až po uzavretí zmluvy**. Berúc na vedomie, že predmetná pripomienka technického inšpektora požiarneho dozoru MO SR bola kontrolovanému komunikovaná 16. 8. 2022, t. j. po uzavretí Zmluvy o dielo č. 2022/119 z 28. 7. 2022, **je nevyhnutné vysporiadať sa v danom kontexte s prvkom nepredvídateľnosti preskúmanej okolnosti ako takej**. Vzhľadom na skutočnosť, že dotknutá okolnosť v podobe zmeny technickej špecifikácie kontajnerov z dôvodu dodržania požiarnej ochrany má svoj pôvod v pripomienkovaní návrhu projektovej dokumentácie, pričom zo Zmluvy o dielo č. 2022/119 vyplývalo, že zapracovanie pripomienok a možných zmien bude potrebné, s dôrazom na následky prijatia predmetnej pripomienky v podobe zmeny technologického postupu výroby kontajnerov a následného zvýšenia časovej náročnosti v súvislosti s ich výrobou a dodávkou, čo spôsobilo potrebu uzavretia Dodatku č. 1, **úrad konštatuje, že v tomto prípade absentuje prvok nepredvídateľnosti danej okolnosti**.
129. Úrad ďalej uvádza, že v danom prípade nejde o nepredvídateľné okolnosti, ktoré by vznikli až po uzavretí zmluvy, a to aj z dôvodu, že pred uzavretím dotknutej zmluvy prebiehali rokovania v zmysle § 82 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého, cit.: „Verejný obstarávateľ vyzve na rokovanie jedného alebo viacerých vybraných záujemcov v závislosti od podmienky uvedenej v § 81, s ktorými rokuje o podmienkach zákazky, najmä o technických, administratívnych a finančných podmienkach.“, počas ktorých sa rokovalo aj o podmienkach zákazky (PRK), najmä o technických, administratívnych a finančných podmienkach, pričom tieto sa následne premietli do samotného znenia Zmluvy o dielo č. 2022/119, a teda

kontrolovaný ako aj úspešný uchádzač mali a mohli mať vedomosť, že môže dôjsť k procesu pripomienkovania, ktorý si sami zahrnuli do plnenia danej zmluvy, a teda sa dalo očakávať, že aj samotný čas potrebný na pripomienkovanie a zapracovanie výstupov a záverov z neho vzídených, bude nutné zrealizovať tak, aby sa tieto stihli do 20. 12. 2022, t. j. do času, kedy bolo nevyhnutné a bezodkladné v čase tiesne zrealizovať plnenie v zmysle účelu samotného použitého postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

130. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti **úrad konštatuje, že kontrolovaný nepreukázal, že zmena technickej špecifikácie kontajnerov z dôvodu dodržania požiarnej ochrany, spôsobujúca zmenu technologického postupu výroby kontajnerov, bola nepredvídateľnou okolnosťou v zmysle § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.**

Ad 2)

Zmena z jednopodlažných kontajnerov na dvojpodlažné, spôsobujúca zmenu technologického postupu v rámci zhotovenia diela v súvislosti s potrebou vybudovať základové dosky pod kontajnery

131. Podľa „Prílohy č. 1: Špecifikácia predmetu zmluvy“ **Zmluvy o dielo č. 2022/119**, cit.: „(...) Projektová a stavebná činnosť: Zhotoviteľ projektu „na kľúč“ zároveň zabezpečí riadenie a organizáciu výstavby v zmysle STN noriem: (...) vybudovanie stavebných objektov a prevádzkových súborov na celom území pre jednotlivé „kontajnerové tábory“: 1. hrubé terénne úpravy – príprava územia pre osadenie kontajnerov, 2. bunkovisko (vybudovanie základov pre osadenie kontajnerov, inštalácia kontajnerov na mieste vrátane profesií a vyhotovenia revízných správ k nim) (...) Projekt Slávia M2 (1344 lôžok) – alternatívne rozdelenie na dva objekty 700+644 lôžok Projekt Riečky M1 (5 x 220 lôžok)

Typ kontajneru	Predpokladaný počet
sanitárny kontajner	10
wc + shower kontajner	25
obytný kontajner	611
oddychová miestnosť 4- kontajnerová	1
oddychová miestnosť 2- kontajnerová	10
chodbový kontajner	80
schodisko	10
strecha	5
vykurovací kontajner s kotlom a rozvodmi	7
kontajner na štiepku	7

(...)“.

132. K predmetnému úrad uvádza, že v zmysle bodu 2.1., Článku II. „Miesto a termín plnenia predmetu zmluvy“ Zmluvy o dielo č. 2022/119, cit.: „Miestom plnenia predmetu tejto zmluvy, resp. vykonania Diela, je Centrum výcviku Lešť, 962 63 Pliešovce vo Vojenskom obvode Lešť: - parcela (...)“, pričom (v zmysle opisu pôvodného postupu zadávania zákazky PRK) uvedené miesto plnenia pozostáva z tábora Riečky a tábora Slávia.
133. Úrad poukazuje na vyššie citovaný **Článok I.** „Predmet zmluvy“ Zmluvy o dielo č. 2022/119, v zmysle ktorého **sa zhotoviteľ zaviazal zabezpečiť** okrem vypracovania projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie (so zapracovaním pripomienok do návrhu projektovej dokumentácie) **aj výškopisné a polohopisné zameranie riešeného územia** v rozsahu potrebnom pre realizáciu stavby a **vytýčenie všetkých existujúcich podzemných vedení,**

resp. sietí, rovnako aj dodať projekt skutočného vyhotovenia stavby vrátane **zamerania všetkých realizovaných inžinierskych sietí**, a to v príslušných lehotách v zmysle Článku II. „Miesto a termín plnenia predmetu zmluvy“ Zmluvy o dielo č. 2022/119. Zároveň je v špecifikácii predmetu Zmluvy o dielo č. 2022/119 jasne zachytené **vybudovanie základov pre osadenie kontajnerov** v rámci projektovej a stavebnej činnosti.

134. **Kontrolovaný vo vyjadrení**, ktorým **odôvodňoval uzavretie Dodatku č. 1** uviedol, cit.: „(...) V zmysle zmluvy sa jedná o zákazku, kedy zhotoviteľ predmetu zmluvy je povinný dodať dielo ako celok („na kľúč“), tým sa rozumie vypracovanie projektovej dokumentácie v požadovanom stupni, poskytovanie služieb inžinierskej činnosti za účelom vydania stavebného povolenia pre dielo, realizácia stavebných prác pozostávajúca najmä z vybudovania prípojok, základových konštrukcií, strechy, bleskozvodov, schodísk a ostatných stavebných prác súvisiacich s umiestnením kontajnerov. (...) Zmena ceny vyplynula zo zmeny špecifikácie jednotlivých multifunkčných kontajnerových domov (ďalej len MKD) v lokalite Slávia, kde došlo k zmene z jednopodlažných MKD na dvojpodlažné a s tým súvisiace prekrytie striech a vybudovanie schodísk a taktiež na základe detailného rozpočtu diela, ktorý je spracovaný podľa schválenej projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie. (...) Keďže sa jedná o zákazku formou „naprojektuj - postav“ t. j. (na kľúč), v spracovanej požiadavke na uvedenú zákazku kontrolovaný predpokladal, že budú postačovať ako podklad pod kontajnery hrubé terénne úpravy vzhľadom k tomu, že v pôvodnom zámere sa uvažovalo s vybudovaním jednopodlažných kontajnerov. Avšak z dôvodu pripojenia na inžinierske siete jednotlivých objektov bolo potrebné urobiť dve nadzemné podlažia. Na základe výsledkov rokovaní v rámci technických rád k dielu a následne spracovaného statického posudku, ktorý bol vypracovaný po uzatvorení zmluvy o dielo, v rámci projekčnej činnosti, zhotoviteľ diela deklaroval potrebu vybudovať základové dosky pod kontajnery. Statický posudok tvorí Prílohu č. 2 tohto listu. (...) Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti uvádza, že zmena z jednopodlažných kontajnerov na dvojpodlažné spôsobila potrebu vybudovať základové dosky kvôli zaťaženiu a statike jednotlivých dvojpodlažných domov, čo následne spôsobilo časový posun vzhľadom k tomu, že dĺžka výstavby základových dosiek pri dodržaní technologického postupu je minimálne štyri týždne. Verejný obstarávateľ uvedenú okolnosť nevedel a ani nemohol predvídať v čase vyhlásenia zákazky, keďže opätovne zdôrazňujeme, sa jedná o zákazku formou „naprojektuj - postav“, a teda projektová dokumentácia v čase vyhlásenia zákazky nebola k dispozícii a konečná forma usporiadania kontajnerov vznikla na základe jednotlivých technických rád k projektu, ktoré sa konali po uzatvorení zmluvy, keďže spracovanie projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie a realizáciu diela bolo súčasťou zhotovenia diela ako celku „na kľúč“. (...)“

135. Z kontrolovaným predloženého dokladu „Kontajnerové mestečko – Leš' (Slávia) **Technická správa - statika**“ z augusta 2022 (ďalej len „statický posudok“) o. i. vyplýva, cit.: „(...) Základy: Založenie takto zmontovaného objektu je na vrstve ílov a hĺn tuhej miestne až pevnej konzistencie. Terén je v miernom spáde. Základové konštrukcie tvorí základová doska hr. 200 mm uložená na zhutnenom podsype zo štrkodrvy zrno 16-63 mm či štrku. Ak bude násyp zo štrkodrvy potom sa 50 mm pod základovou doskou vyhotoví zo štrkodrvy zrno 8 mm. Pri ZD1 je asi do polovice objektu hrúbka násypu 850 mm zostávajúca časť je hr. 300 mm. Pri ZD2 až ZD4 je hrúbka 300 mm po celej ploche a ZD5, ZD6 majú hrúbku násypu 500 mm pod doskou. Zhutnený násyp je rozšírený asi 1 m na každú stranu od okraja dosky, na štítoch je to viac. Násyp je potrebné zhutniť na Edef.=90-110 MPa. (...) Nakoľko je objekt osadený na íloch a predpokladá sa, že tieto boli dostatočne v neznámej hrúbke rozprestreté na terén navrhujem túto vrstvu odstrániť pokiaľ je do hrúbky navrhovaného násypu. Pri väčšej hrúbke najprv pod objektom zhutniť ílovitý podklad a naň rozprestrieť

štrkodrvu a riadne zhutniť valcovaním. Zhutnený násyp pod dosku je potrebné od drenážovať – vid' architektúru. Na betónovanie základov použiť betón C25/30, XC2, oceľ 10550 – KARI sieť plus doplnené prútni. (...).“

136. V kontexte danej Zmluvy o dielo č. 2022/119, predmetom ktorej je dodanie diela ako celku „na kľúč“ formou „naprojektuj – postav“, bolo súčasťou zmluvného plnenia o. i. aj **vytýčenie všetkých existujúcich podzemných vedení, resp. sietí vrátane zamerania všetkých realizovaných inžinierskych sietí**, ako aj **vybudovanie prípojok a základov pre osadenie kontajnerov**. K predmetnému úrad dodáva, že **bližšie označenie podlažnosti** kontajnerov, teda stanovenie **jednopodlažného alebo dvojpodlažného usporiadania** kontajnerov v táborisku Riečky a táborisku Slávia sa v špecifikácii predmetu Zmluvy o dielo č. 2022/119, rovnako ani v predloženej dokumentácii **nenachádza**.
137. Z vyššie citovaných vyjadrení kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný predpokladal hrubé terénne úpravy ako postačujúci podklad pod kontajnery vzhľadom k tomu, že v pôvodnom zámere sa uvažovalo s vybudovaním jednopodlažných kontajnerov. Konečná forma usporiadania kontajnerov vznikla na základe jednotlivých technických rád, pričom na základe výsledkov rokovaní v rámci technických rád k dielu a následne spracovaného statického posudku v štádiu zmluvného plnenia (v rámci projekčnej činnosti) vyplynula potreba vybudovať základové dosky pod kontajnery kvôli zaťaženiu a statike dvojpodlažných kontajnerov. Potreba vybudovať dvojpodlažné kontajnery vyplynula taktiež z dôvodu pripojenia na inžinierske siete jednotlivých objektov. Uvedené skutočnosti v zmysle vyjadrenia kontrolovaného následne spôsobili časový posun vzhľadom na dĺžku výstavby základových dosiek pri dodržaní technologického postupu.
138. Na tomto mieste **úrad opätovne poukazuje na koncept všeobecného „hrubého“ opisu daného predmetu Zmluvy o dielo č. 2022/119**, na ktorý sa kontrolovaný vo svojich vyjadreniach opakovane odvoláva a ktorý už sám o sebe predpokladal svoje dopracovanie do podoby úplnej projektovej dokumentácie v štádiu zmluvného plnenia, súčasťou čoho malo byť aj zapracovanie jednotlivých pripomienok relevantných subjektov (napr. kontrolovaným uvádzaných technických rád) do návrhu projektovej dokumentácie.
139. **Z uvedeného teda vyplýva, že zapracovanie výsledkov technických rád vrátane statického posudku** ohľadom konečnej formy usporiadania kontajnerov, **ako súčasť zmluvného plnenia**, vyžadovalo potrebu vybudovať **základové dosky pod dvojpodlažné** kontajnery, čo spôsobilo **zvýšenú časovú náročnosť pri zmene technologického postupu v rámci zhotovenia diela**. Ďalším dôvodom posudzovanej okolnosti bolo aj **pripojenie kontajnerov na inžinierske siete**, čo v kontexte dodania projektu skutočného vyhotovenia stavby vrátane **zamerania všetkých existujúcich ako aj realizovaných inžinierskych sietí** (čomu predchádza samotné pripojenie na ne) možno tiež označiť za **súčasť zmluvného plnenia**. Predmetná zmena technologického postupu v rámci zhotovenia diela predstavovala takú zmenu, ktorá (spolu s ostatnými okolnosťami uvádzanými kontrolovaným) spôsobila potrebu zmeny termínu ukončenia realizácie stavby a riadneho odovzdania stavby do 30. 4. 2023. **Inak povedané, plnenie zo Zmluvy o dielo č. 2022/119 v podobe zapracovania výsledkov technických rád vrátane statického posudku a pripojenia kontajnerov na inžinierske siete bolo okolnosťou, z ktorej podľa kontrolovaného vyplynula potreba zmeny Zmluvy o dielo č. 2022/119 podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a teda okolnosťou, ktorú kontrolovaný nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať.**

140. K predmetnému úrad aj v tomto prípade uvádza, že **zmeny realizované na základe ustanovenia § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní nemôžu byť z povahy vecí predpokladané v uzavretej zmluve**. Ak by predpokladané boli, nešlo by o okolnosti, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol predvídať. V posudzovanom prípade **sa kontrolovaný odvoláva na sled okolností, ktorých začiatok sa taktiež nachádza už v ustanoveniach Zmluvy o dielo č. 2022/119**, konkrétne v ustanoveniach upravujúcich **samotný predmet plnenia**. Súčasťou zmluvného plnenia bolo v tomto prípade o. i. nielen zapracovanie pripomienok (výsledkov technických rád vrátane statického posudku) do návrhu projektovej dokumentácie, či zameranie všetkých existujúcich ako aj realizovaných inžinierskych sietí, avšak **v samotnej špecifikácii predmetu Zmluvy o dielo č. 2022/119 dokonca aj jasne zachytené vybudovanie základov pre osadenie kontajnerov**.
141. Vo väzbe k vyjadreniu kontrolovaného, cit.: „(...) kontrolovaný predpokladal, že budú postačovať ako podklad pod kontajnery hrubé terénne úpravy vzhľadom k tomu, že v pôvodnom zámere sa uvažovalo s vybudovaním jednopodlažných kontajnerov (...)“, **úrad uvádza, že zo samotnej špecifikácie predmetu Zmluvy o dielo č. 2022/119 vyplýva uskutočnenie tak hrubých terénnych úprav, ako aj vybudovanie základov pre osadenie kontajnerov**, na základe čoho úrad považuje dané tvrdenie kontrolovaného o predpoklade uskutočnenia iba hrubých terénnych úprav bez ďalšieho, za **vzájomne si odporujúce** s vyššie citovanou špecifikáciou predmetu Zmluvy o dielo č. 2022/119. „Predpoklad“ hrubých terénnych úprav (bez vybudovania základových konštrukcií) spolu s „úvahou“ o vybudovaní jednopodlažných kontajnerov (čo nie je v predloženej dokumentácii priamo zachytené) preto úrad považuje za **kontrolovaným nepodložené tvrdenia, ktoré nemajú oporu** ani v predmetnej Zmluve o dielo č. 2022/119, ani v predloženej dokumentácii.
142. Ďalej vo väzbe k vyjadreniam kontrolovaného na jednom mieste, cit.: „(...) zmena z jednopodlažných kontajnerov na dvojpodlažné spôsobila potrebu vybudovať základové dosky kvôli zaťaženiu a statike jednotlivých dvojpodlažných domov, čo následne spôsobilo časový posun (...) Verejný obstarávateľ uvedenú okolnosť nevedel a ani nemohol predvídať (...)“ a na inom mieste, cit.: „(...) V zmysle zmluvy sa jedná o zákazku, kedy zhotoviteľ predmetu zmluvy je povinný dodať dielo ako celok („na kľúč“), tým sa rozumie vypracovanie projektovej dokumentácie v požadovanom stupni, poskytovanie služieb inžinierskej činnosti za účelom vydania stavebného povolenia pre dielo, realizácia stavebných prác pozostávajúca najmä z vybudovania prípojok, základových konštrukcií, (...)“, **úrad uvádza, že tieto vyjadrenia kontrolovaného si vzájomne odporujú**, nakoľko potrebu vybudovania základových dosiek pod kontajnery **kontrolovaný objasňuje na jednom mieste ako okolnosť, ktorú nemohol predvídať a na inom mieste ako okolnosť, ktorá vyplýva zo Zmluvy o dielo č. 2022/119**, pričom **úrad poukazuje na samotnú „Prílohu č. 1: Špecifikácia predmetu zmluvy“ Zmluvy o dielo č. 2022/119, kde je vybudovanie základov pre osadenie kontajnerov priamo upravené**.
143. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že nakoľko predmetná Zmluva o dielo č. 2022/119 upravovala proces pripomienkovania návrhu projektovej dokumentácie, tak **predpoklad úprav projektovej dokumentácie vyplýval už zo samotnej zmluvy**. Z uvedeného dôvodu preto zapracovanie výsledkov technických rád vrátane statického posudku **mohol kontrolovaný predvídať**, nakoľko úpravy návrhu projektovej dokumentácie vyplývali priamo zo zmluvných podmienok, bolo možné ich **objektívne predpokladať**, pričom **v zmysle zmluvného plnenia ich mal kontrolovaný rozumne očakávať**.

144. S poukazom na vyjadrenie kontrolovaného, cit.: „(...) Avšak z dôvodu pripojenia na inžinierske siete jednotlivých objektov bolo potrebné urobiť dve nadzemné podlažia.“, **úrad poukazuje** na to, že zameranie riešeného územia v rozsahu potrebnom pre realizáciu stavby vrátane vytyčenia všetkých **existujúcich podzemných sietí** a zamerania všetkých **realizovaných inžinierskych sietí** (čomu predchádza samotné pripojenie na ne) v rámci dodania projektu skutočného vyhotovenia stavby, **možno označiť za plnenie vyplývajúce zo samotnej Zmluvy o dielo č. 2022/119, a teda zmluvné podmienky s pripojením kontajnerov na inžinierske siete vyslovene počítali.**
145. Ako je už vyššie uvedené, preskúmaná okolnosť musí vzniknúť až po uzavretí zmluvy. Berúc na vedomie, že predmetné závery z technických rád vrátane spracovania statického posudku nastali až v štádiu plnenia, t. j. po uzavretí Zmluvy o dielo č. 2022/119 z 28. 7. 2022, **je nevyhnutné vysporiadať sa v danom kontexte s prvkom nepredvídateľnosti preskúmanej okolnosti ako takej.** Vzhľadom na skutočnosť, že dotknutá okolnosť v podobe zmeny technologického postupu v rámci zhotovenia diela v súvislosti s vybudovaním základových dosiek pod dvojpodlažné kontajnerov má svoj pôvod už v samotnej Zmluve o dielo č. 2022/119, avšak kontrolovaný sa v súvislosti so zvýšenou časovou náročnosťou pri ich vybudovaní odvoláva ako na okolnosť spôsobujúcu potrebu uzavretia Dodatku č. 1, **úrad konštatuje, že v tomto prípade absentuje prvok nepredvídateľnosti danej okolnosti.**
146. Úrad súčasne uvádza, že **v danom prípade nejde o nepredvídateľné okolnosti**, ktoré by vznikli až po uzavretí zmluvy, a to opäť z dôvodu, že pred uzavretím dotknutej zmluvy prebiehali rokovania v zmysle § 82 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého, cit.: „Verejný obstarávateľ vyzve na rokovanie jedného alebo viacerých vybraných záujemcov v závislosti od podmienky uvedenej v § 81, s ktorými rokuje o podmienkach zákazky, najmä o technických, administratívnych a finančných podmienkach.“, počas ktorých sa rokovalo aj o podmienkach zákazky (PRK), najmä o technických, administratívnych a finančných podmienkach, a teda už v čase rokovania kontrolovaný mohol prizvať odborníkov, ktorých závery mohli poukázať na vhodnosť, resp. nutnosť dvojpodlažného usporiadania kontajnerov, čím by mohlo dôjsť k eliminácii potreby predĺženia trvania Zmluvy o dielo č. 2022/119 dotknutým Dodatkom č. 1, a teda o uvedených okolnostiach mal a mohol mať vedomosť už aj pred uzavretím danej zmluvy, a to aj s prihliadnutím na samotný zvolený postup PRK, ktorý umožňuje rokovať priamo s budúcim zhotoviteľom.
147. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti **úrad konštatuje, že kontrolovaný nepreukázal, že zmena z jednopodlažných kontajnerov na dvojpodlažné, spôsobujúca zmenu technologického postupu v rámci zhotovenia diela v súvislosti s potrebou vybudovať základové dosky pod kontajnerov, bola nepredvídateľnou okolnosťou v zmysle § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.**

Spoločne k Ad 1) a Ad 2)

148. Ako už úrad uviedol vyššie v súvislosti so samostatne posúdenou zmenou ceny diela podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný sa v súvislosti s odôvodnením zmeny termínu ukončenia realizácie stavby a riadneho odovzdania stavby podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní odvolával na spolu štyri okolnosti, **ktoré sa sčasti prekrývajú** aj s okolnosťami súvisiacimi so samostatne posúdenou zmenou ceny diela podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Konkrétne ide o už vyššie posúdené **dve okolnosti v časti Ad 1) a Ad 2) spôsobujúce tak zmenu ceny diela ako aj zmenu termínu** ukončenia realizácie stavby a riadneho odovzdania stavby.

149. K predmetnému úrad uvádza, že síce ustanovenie § 18 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje zmeniť zmluvu počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak hodnota všetkých zmien nedosiahne príslušné limity, avšak v danom prípade nie je možné vyňať a posudzovať oprávnenosť Dodatku č. 1 iba vo vzťahu k navýšeniu pôvodnej zmluvnej ceny dotknutej zmluvy.
150. Úrad v danej súvislosti opätovne poukazuje na všeobecné metodické usmernenie úradu č. 10/2019, cit.: „Zmeny zmluvy v malom rozsahu podľa § 18 ods. 3 zákona sa vzťahujú aj na iné okolnosti ako cena, ak tieto majú peňažnú hodnotu a boli vzaté do úvahy v procese verejného obstarávania, a to buď ako kritérium na vyhodnotenie ponúk (lehota plnenia bola jedným z kritérií) alebo ako technická požiadavka (maximálna hodnota uskutočnenia prác). V oboch prípadoch má predĺženie lehoty plnenia peňažnú hodnotu na oboch stranách – dodávateľ musí zapojiť určité množstvo zdrojov na ukončenie prác v určitom časovom rámci a náklady týchto zdrojov môžu byť premenlivé podľa času, ktorý je k dispozícii a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zvyčajne utrpí škodu v prípade predĺženia lehoty plnenia zmluvy z dôvodu nedostupnosti predmetu zákazky alebo z dôvodu potreby použitia alternatívnych riešení (...). V prípade zmeny časových lehôt v zmluve, 5 %-ná zmena zmluvy neznamena, že sa jednoducho pridá 5 % dní. Každý dodatočný deň predĺženia zmluvy musí byť kalkulovaný v peňažnej hodnote a len ako peňažná hodnota môže byť použitá na účely výpočtu hodnoty zmeny zmluvy, ak je to objektívne možné vyčíslit'. V tejto súvislosti nie je prípustný ani jednoduchý prepočet hodnoty „dňa stavebných prác“ a od toho odvodené navýšenie o dni. (...).“
151. Vo väzbe na vyjadrenie kontrolovaného, cit.: „Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti poukazuje na to, že išlo stále o jednu a tú istú zmenu diela, resp. zmeny v rozsahu stavebných prác, ktorým neoddeliteľne prislúcha primerané zvýšenie ceny diela a primerané predĺženie lehoty realizácie stavby a riadneho odovzdania stavby. Inak povedané každá naviac stavebná práca má svoju cenu a svoj čas potrebný na jej vykonanie, kde verejný obstarávateľ zároveň poukazuje aj na skutočnosti, ktoré uvádzal v predchádzajúcich odôvodneniach, kedy zámena dreveného materiálu LTD za sadrokartónovú dosku zároveň znamenala zmenu technologického procesu zo suchého procesu na mokrý, kedy pri takomto stavebnom postupe je potrebné počítať s vyššou časovou náročnosťou aj s ohľadom na poveternostné podmienky. (...) V nadväznosti na uvedené má verejný obstarávateľ za to, že zmena zmluvy uskutočnená na základe Dodatku č. 1 spočívajúca v predĺžení lehoty plnenia je v súlade, okrem ustanovenia § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, aj s podmienkami pre zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko išlo o primerané predĺženie lehoty plnenia zmluvy spojené so zmenami diela, resp. uskutočnením naviac prác, pričom hodnota predmetnej zmeny je nižšia ako 15% hodnoty pôvodnej zmluvy na uskutočnenie stavebných prác.“, **úrad uvádza, že uplatnenie ustanovenia § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predstavuje peňažnú hodnotu všetkých uskutočnených zmien zmluvy v povolenom limite, pričom kombinácia hodnoty zmluvy s inými zmluvnými aspektami je na účely výpočtu hodnoty zmeny zmluvy prípustná len za predpokladu, že iné zmluvné aspekty sú objektívne ohodnotené v peniazoch a táto hodnota je pridaná k hodnote zmeny zmluvy.**
152. Nakoľko **všetky uskutočnené zmeny Zmluvy o dielo č. 2022/119 prostredníctvom Dodatku č. 1 nepredstavujú** v zmysle odôvodnení kontrolovaného **iba zmeny podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ale aj zmeny podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorých následkom je zmena termínu, resp. predĺženie lehoty realizácie predmetu Zmluvy o dielo č. 2022/119, pričom zo strany kontrolovaného nebola**

lehota realizácie predmetného diela (ani pôvodná ani predĺžená) vyjadrená v jej peňažnej hodnote, **nemožno** sa na zmenu Zmluvy o dielo č. 2022/119 v podobe predĺženia lehoty jej realizácie **dívať** iba optikou ustanovenia § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, rovnako **nemožno** predĺženie lehoty realizácie diela bez vyjadrenia jej peňažnej hodnoty kombinovať na účely výpočtu hodnoty zmeny Zmluvy o dielo č. 2022/119 s už vyššie posúdenou zmenou ceny podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Obzvlášť nie za situácie, keď kontrolovaný toto predĺženie lehoty realizácie diela **odôvodnil** odvolávaním sa na okolnosti podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

153. Úrad uvádza, že v prípade, ak kontrolovaný na vykonanie zmeny zmluvy počas jej trvania aplikuje ustanovenie § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, je povinný splnenie zákonných podmienok preukázať vo vzťahu k tomuto konkrétnemu ustanoveniu, a teda dôkazné bremeno kumulatívneho splnenia zákonom ustanovených podmienok nesie verejný obstarávateľ, ktorý použije práve tento dôvod na zmenu zmluvy.
154. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný predmetným Dodatkom č. 1 nezmenil vo vzťahu k okolnostiam v časti Ad 1) a Ad 2) iba cenu diela podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ale zmenil aj termín ukončenia realizácie stavby a riadneho odovzdania stavby odvolaním sa na ustanovenie § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, čo ho zaväzuje uniesť dôkazné bremeno a preukázať oprávnenosť danej zmeny práve vo vzťahu k zákonným podmienkam podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, pričom v zmysle záverov v časti Ad 1) a Ad 2) kontrolovaný nepreukázal, že uskutočnené zmeny boli nepredvídateľnými okolnosťami v zmysle § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, **úrad nemá za preukázané, že v prípade okolností posúdených v časti Ad 1) a Ad 2) boli naplnené zákonné podmienky podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní pre oprávnenú zmenu Zmluvy o dielo č. 2022/119 čo do predĺženia jej lehoty**, napriek tomu, že pokiaľ ide o navýšenie zmluvnej ceny dotknutých okolností, úrad neidentifikoval porušenie § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní čo do hodnoty uskutočnených zmien.

Ad 3)

Nepriaznivé klimatické podmienky

155. Kontrolovaný vo vyjadrení, ktorým odôvodňoval uzavretie Dodatku č. 1 uviedol, cit.: „(...) V súvislosti s oneskorením výroby a napojenia kontajnerov na inžinierske siete a vzhľadom k tomu, že stavba sa realizuje aj v zimnom období za nepriaznivých klimatických podmienok je potrebné zmeniť konečný termín odovzdania diela. (...) kontrolovaný predpokladal, že v zimnom období sa budú realizovať už len dokončovacie práce v interiéri kontajnerov pri začatej prevádzke kotolní. Verejný obstarávateľ bral do úvahy nízke teploty a ich vplyv na stavebné práce, preto plánoval, že v zimnom období sa budú realizovať už len dokončovacie práce v interiéroch kontajnerov pri začatej prevádzke kotolní. Celkový posun uskutočňovania stavebných prác do zimného obdobia bol spôsobený predovšetkým nepredvídateľnými skutočnosťami uvedenými v predchádzajúcich bodoch. (...)“
156. Úrad v danej súvislosti poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 8683-9000/2021 z 25. 3. 2022, v ktorom sa v bode 105. uvádza, cit.: „Podľa rady samotná skutočnosť, že v zimnom období klesnú teploty pod 10° C či 7° C, rovnako ako to, že v zimnom období napadne snehová pokrývka, **nie sú skutočnosti, ktoré by boli nepredvídateľné.** Rada v tejto súvislosti poukazuje na to, že z vyjadrenia kontrolovaného vyplýva, že tieto práce pripadli na zimné obdobie z dôvodu posunu začiatku prác, ako aj z dôvodu posunu prác kvôli naviac

prácam v súvislosti s výmenou podlažia. Rada v nadväznosti na uvedené poukazuje na **posúdenie aspektu „nepredvídateľnosti“ k dôvodom predĺženia lehoty** podľa bodu 1 (body 72 a 73 tohto rozhodnutia), z ktorých vyplýva, že **rada tieto skutočnosti nepovažuje za nepredvídateľné.**“ a ďalej v bode 73. uvádza, cit.: „Za daných okolností sa preto podľa rady nemožno spoliehať na to, že k uzavretiu zmluvy dôjde v konkrétnom čase, ale je potrebné rátať s dostatočnou časovou rezervou a uvedené zohľadniť pri určení lehoty na realizáciu diela (napr. pre prípad, že sa začne realizácia diela neskôr a prípadne na viac zimných mesiacov). Kontrolovaný **mal takisto možnosť upraviť si zmluvné podmienky tak, aby pri určitých okolnostiach,** ktoré mohol predvídať v čase realizácie verejného obstarávania, **lehota realizácie v dňoch neplynula.** V takom prípade by potenciálni uchádzači mali vopred vedomosť o tom, že zmluva, ktorá bude výsledkom predmetného verejného obstarávania, upravuje aj situácie, kedy z objektívnych dôvodov neplynú lehoty realizácie diela, prípadne, že sa posúva o určitý časový úsek.“

157. V nadväznosti na uvedené úrad pripúšťa, že kontrolovaným opisované komplikácie s nízkymi teplotami v zimnom období a ich vplyvom na stavebné práce by samé o sebe nemuseli nastať a nastali pravdepodobne ako následok časového posunu spôsobeného zmenami technologického postupu výroby kontajnerov a zmenami technologického postupu v rámci zhotovenia diela vyššie posúdenými v časti Ad 1) a Ad 2) tejto výzvy.
158. V tejto súvislosti úrad uvádza, že kontrolovaný už v samotnej výzve na rokovanie stanovil dátum výstavby a odovzdania stavby do 20. 12. 2022, t. j. **už v čase kreovania podkladov k samotnej realizácii dotknutého postupu PRK vedel, že určitá časť stavebných prác sa bude vykonávať v zimnom období,** a to opätovne aj s poukazom na skutočnosť, že časová tieseň kontrovaného bola spôsobená nevyhnutnosťou zabezpečiť plnenie do vopred pevne stanoveného termínu, a teda nie je zrejmé, z akého dôvodu sa kontrolovaný už Dodatkom č. 1 uzavretým 31. 10. 2022 odvoláva na nepriaznivé klimatické podmienky, počas ktorých sa bude zabezpečovať „posunuté“ plnenie a do ktorých sa môže dostať až postupom času, keď sa bude realizovať plnenie v iných mesiacoch ako bolo pôvodne predpokladané, **a teda nepriaznivé klimatické podmienky by museli byť prítomné a pôsobiť práve v momente uzavretia predmetného Dodatku č. 1, aby mohli o. i. predstavovať dôvod predĺženia trvania dotknutej zmluvy, čo kontrolovaný nijakým spôsobom neodôvodnil.**
159. Vzhľadom na uvedené úrad poukazuje na to, že **samotná skutočnosť, že v zimnom období klesnú teploty do mínusových hodnôt, nie je skutočnosť, ktorá by bola nepredvídateľná.** Vo väzbe k vyjadreniu kontrovaného, cit.: „(...) Celkový posun uskutočňovania stavebných prác do zimného obdobia bol spôsobený predovšetkým nepredvídateľnými skutočnosťami uvedenými v predchádzajúcich bodoch. (...)“, **úrad uvádza,** že nakoľko vo vzťahu k vyššie posúdeným zmenám Zmluvy o dielo č. 2022/119 v časti Ad 1) a Ad 2) kontrolovaný nepreukázal, že uskutočnené zmeny boli nepredvídateľnými okolnosťami v zmysle § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, tak prípadný dôsledok týchto zmien v podobe časového posunu a dopad na iné stavebné postupy, **nemožno považovať za oprávnený,** na základe čoho **úrad konštatuje, že kontrolovaný nepreukázal, že nepriaznivé klimatické podmienky boli v danom kontexte nepredvídateľnou okolnosťou v zmysle § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.**

Ad 4)

Vydanie stanoviska SSD, a.s. ohľadom zapojenia trafostanice v táborisku Slávia do prevádzky

160. Podľa „Prílohy č. 1: Špecifikácia predmetu zmluvy“ **Zmluvy o dielo č. 2022/119**, cit.: „(...) Projektová a stavebná činnosť: Zhotoviteľ projektu „na kľúč“ zároveň zabezpečí riadenie a organizáciu výstavby v zmysle STN noriem: (...) vybudovanie stavebných objektov a prevádzkových súborov na celom území pre jednotlivé „kontajnerové tábory“: (...) 4. prípojky vysokého napätia, 5. vybudovanie 3 trafostaníc, 6. nízke napätie – prípojky NN (...)“
161. Úrad poukazuje na vyššie citovaný **Článok I.** „Predmet zmluvy“ Zmluvy o dielo č. 2022/119, v zmysle ktorého **sa zhotoviteľ o. i. zaviazal dodať projekt skutočného vyhotovenia stavby vrátane zamerania všetkých realizovaných inžinierskych sietí, stavebných objektov**, vypracovanie a odovzdanie prevádzkového poriadku diela (...), a to v zmysle Článku II. „Miesto a termín plnenia predmetu zmluvy“ Zmluvy o dielo č. 2022/119, cit.: „najneskôr do termínu odovzdania stavby a jej prevzatia objednávatelom, t. j. do 20. 12. 2022“. Zároveň je v špecifikácii predmetu Zmluvy o dielo č. 2022/119 **jasne zachytené vybudovanie prípojok a troch trafostaníc** v rámci projektovej a stavebnej činnosti.
162. **Kontrolovaný vo vyjadrení**, ktorým **odôvodňoval uzavretie Dodatku č. 1** uviedol, cit.: „(...) objednávateľ nemá k dispozícii stanovisko k projektovej dokumentácii a pripojeniu trafostanice zo strany SSE/SSD, bez ktorého nie je možné zapojiť trafostanicu do siete, vykonať potrebné skúšky a zapojenie jednotlivých zariadení a tým uviesť stavbu v lokalite Slávia do prevádzky. (...) Kontrolovaný v súťažných podkladoch v opise predmetu zákazky definoval, že súčasťou diela bude okrem iného vybudovanie novej trafostanice pre účely vybudovania kontajnerového mestečka z dôvodu navýšenia elektrickej energie. Verejný obstarávateľ v čase uzatvorenia zmluvy o dielo objednávateľ nemal vedomosť, že lehota SSD a.s. na vydanie stanoviska k projektovej dokumentácii a pripojeniu trafostanice je max. do 180 dní. Túto informáciu sa objednávateľ dozvedel až zo stanoviska SSD a.s. dňa 21. 10. 2022 nakoľko inžinierska činnosť pri príprave projektovej dokumentácie a zabezpečenie súhlasných vyjadrení a stanovísk k projektovej dokumentácii od všetkých dotknutých orgánov verejnej správy za účelom vydania stavebného povolenia zabezpečí zhotoviteľ diela na základe Zmluvy o dielo. (...) Na základe stanoviska SSD k žiadosti o pripojenie do distribučnej sústavy vyplýva, že pre posúdenie žiadosti je potrebné bližšie preveriť aktuálnu situáciu v danej lokalite a posúdiť ju aj vo vzťahu k platným technickým podmienkam pripojenia k distribučnej sústave spoločnosti SSD (určenie podmienok a možného bodu a spôsobu pripojenia) ako aj posúdenie možného pripojenia k už existujúcej distribučnej sústave, ktoré je spojené s preverení existujúcej kapacity sústavy v oblasti a dopadu požadovaného spôsobu pripojenia na možné ovplyvňovanie bezpečnej a spoľahlivej prevádzky distribučnej sústavy a podobne. Na základe vyššie uvedených skutočností sa v stanovisku SSD uvádza, že SSD odošle aktualizované vyjadrenie k žiadosti CV Lešť v čo najkratšom možnom čase (v lehote maximálne 180 dní odo dňa odoslania stanoviska). Takže lehota 180 dní na vydanie stanoviska je maximálna lehota, ktorú určila SSD. (...) Z pôvodne určenej lehoty realizácie diela bol vyhradený časový rozsah na získanie stanoviska SSD v lehote do 30 dní. Lehota max. 180 dní nebola zohľadnená do lehoty realizácie diela v čase uzavretia zmluvy o dielo z toho dôvodu, že sa jedná o zákazku formou „naprojektuj - postav“ t. j. (na kľúč), a aj keď kontrolovaný vedel už vo výzve, že súčasťou diela bude vybudovanie novej trafostanice, žiadosť na SSD o pripojenie bolo možné zaslať až po vypracovaní projektovej dokumentácie a potrebného vyjadrenia dotknutých orgánov technickej inšpekcie k trafostanici. Akonáhle objednávateľ mal k dispozícii všetku súvisiacu

dokumentáciu, z ktorej vyplynuli potrebné parametre trafostanice, bola následne odoslaná dňa 22. 09. 2022 na SSD žiadosť o pripojenie do distribučnej sústavy. (...) Zapojenie trafostanice do bezpečnej prevádzky závisí aj od nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia. (...) Verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky bral do úvahy lehotu na vyjadrenie 30 dní a nie dlhšiu napr. 180 dní, a to z dôvodu, že predmetná lehota nevyplýva SSD, a.s. zo zákona alebo iného osobitného predpisu, na základe by kontrolovaný mohol exaktne stanoviť potrebný čas na získanie daného povolenia. Inak povedané, ak SSD, a.s. nemá zákonnú lehotu na vydanie vyjadrenia, verejný obstarávateľ nemohol predpokladať, kedy SSD, a.s. vydá dané vyjadrenie ani uvedenú lehotu predvídať. Na základe všeobecne dostupných internetových zdrojov na stránke SSD, a.s. sa v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia SSD, a.s. a zmluvy o pripojení uvádza: „Do 30 dní od doručenia Vašej žiadosti Vám pošleme návrh Zmluvy o pripojení užívateľa sústavy do distribučnej sústavy“. Na základe uvedeného verejný obstarávateľ v návrhu zmluvy neuviedol také zmluvné podmienky, že z objektívnych dôvodov neplynie lehota realizácie diela, prípadne, že sa posúva o určitý časový úsek. (...) V nadväznosti na uvedené verejný obstarávateľ upozorňuje na tú skutočnosť, že dňa 21. 10. 2022 mu bolo doručené vyjadrenie SSD, a.s., v ktorom je uvedené, že na vydanie stanoviska k projektovej dokumentácii a pripojeniu trafostanice je lehota max. 180 dní. Kontrolovaný aj na základe uvedeného stanoviska SSD, a.s. dňa 31. 10. 2022 uzavrel Dodatok č. 1, z čoho teda vyplýva, že kontrolovaný nemal v čase uzatvorenia Dodatku č. 1 k dispozícii stanovisko SSD, a.s. k umiestneniu a pripojeniu novej trafostanice. Toto stanovisko mal k dispozícii až dňa 30. 11. 2022. Bez stanoviska SSD, a.s. nie je možné vybudovať trafostanicu ani ju pripojiť na existujúcu sieť SSD, a.s. Na základe uvedenej skutočnosti bolo potrebné počkať na stanovisko SSD, a.s. a až následne vybudovať a pripojiť trafostanicu. (...).“

163. Z kontrolovaným predloženého dokladu č. 4300150059 „**Stanovisko k žiadosti o pripojenie do distribučnej sústavy**“ z **20. 10. 2022 od SSD, a.s.** (ďalej len „stanovisko SSD, a.s. z 20. 10. 2022“) o. i. vyplýva, cit.: „(...) Vaša žiadosť o pripojenie odberného miesta do distribučnej sústavy spoločnosti SSD, a.s. bola posudzovaná, avšak na základe zistených informácií Vám spoločnosť SSD, a.s. ku dňu odoslania tohto stanoviska nedokáže poskytnúť záväzné vyjadrenie k možnosti zabezpečenia kapacity v distribučnej sústave pre Vami požadované pripojenie. Pre posúdenie žiadosti je potrebné bližšie preveriť aktuálnu situáciu v danej lokalite a posúdiť ju aj vo vzťahu k platným Technickým podmienkam pripojenia k distribučnej sústave spoločnosti SSD, a.s. (určenie podmienok a možného bodu a spôsobu pripojenia), ako aj posúdenie možného pripojenia k už existujúcej distribučnej sústave, ktoré je spojené s preverením existujúcej kapacity sústavy v oblasti a dopadu Vami požadovaného spôsobu pripojenia na možné ovplyvňovanie bezpečnej a spoľahlivej prevádzky distribučnej sústavy a podobne. Na základe vyššie uvedených skutočností **Vám SSD odošle aktualizované vyjadrenie k Vašej žiadosti** v čo najkratšom možnom čase (v lehote maximálne 180 dní **odo dňa odoslania tohto stanoviska**). Ak si však Vaša žiadosť bude vyžadovať rozsiahlejšie prešetrenie, ktoré bude závisieť aj od stanovísk tretích strán, budeme Vás v tejto lehote informovať o stave ďalšieho vybavenia Vašej žiadosti.“
164. Ďalej z dokladu č. 4300150059 „**Stanovisko k žiadosti o pripojenie do distribučnej sústavy**“ z **29. 11. 2022 od SSD, a.s.** (ďalej len „stanovisko SSD, a.s. z 29. 11. 2022“) o. i. vyplýva, cit.: „(...) v nadväznosti na Vašu žiadosť o pripojenie č. 4300150059 zo dňa 22. 9. 2022, ktorú prijala spoločnosť Stredoslovenská distribučná, a.s. (ďalej SSD), a informácií zo dňa 25. 10. 2022, **Vám SSD zasiela nasledovné stanovisko:**
1. Na základe vyhodnotenia lokality, v ktorej ste prejavili záujem o pripojenie, SSD nemá zariadenia distribučnej sústavy, ktorý by umožnili pripojiť Vaše odberné miesto bez výstavby novej distribučnej sústavy, alebo jej časti.

2. Pre pripojenie Vášho odberného miesta je potrebné vybudovať úsekový vypínač na podpernom bode, vybudovanie novej VN prípojky a jednoúčelovej (cudzej) trafostanice VN/NN (ďalej len JTS).
3. Stavba – montáž zvislého úsekového vypínača na podpernom bode VN linky bude riešená ako vlastná investícia SSD.
4. Bodom pripojenia budú vývodové svorky VN zvislého bezkomorového úsekového vypínača z VN linky č. 508 – situácia v prílohe.
5. Prípravu (projektová dokumentácia a inžinierska činnosť), realizáciu a kolaudáciu energetického rozvodného zariadenia opísaného v bode 3. tohto vyjadrenia pre pripojenie Vami požadovaného odberného miesta zabezpečí SSD v zmysle platnej legislatívy a prevádzkového poriadku na vlastné náklady.
6. Pripojenie bude vyhotovené v zmysle platných noriem EN STN a platných zákonov, pričom je potrebné zo strany SSD pripraviť elektroenergetické zariadenie potrebné na pripojenie Vášho odberného miesta, čo pozostáva z nasledovných krokov:
 - a) Príprava technického riešenia a zaradenie stavby do investičného plánu SSD pre vybudovanie nového elektroenergetického zariadenia
 - b) Príprava technického návrhu a spracovanie projektovej dokumentácie, inžinierska činnosť
 - c) Verejné obstarávanie a realizácia - samotné budovanie elektroenergetického zariadenia SSD
 - d) Spustenie do prevádzky – preberacie konanie + kolaudačné rozhodnutie.
 - e) Predmetná stavba je v štádiu prípravy, tzn. v kroku b) Príprava technického návrhu a spracovanie projektovej dokumentácie, inžinierska činnosť.

O ukončení výstavby úsekového vypínača (stavba SSD) Vás budeme informovať.
7. Pre začatie prípravy technického návrhu na realizáciu montáže zvislého bezkomorového úsekového vypínača je zo strany žiadateľa potrebné poslať na odsúhlasenie projektovú dokumentáciu od VN prípojky a JTS v lehote 180 dní od zaslania tohto vyjadrenia.
8. VN prípojka a Trafostanica bude realizovaná ako jednoúčelové zariadenie – na náklady investora. Transformačná stanica bude jednoúčelové, v majetku žiadateľa a bude vždy posudzovaná ako jedno odberné miesto – bude osadený jeden elektromer.
9. Pripojenie jednoúčelovej trafostanice bude možné po realizácii investičnej akcie zo strany SSD. (...).“

165. V kontexte **Zmluvy o dielo č. 2022/119**, predmetom ktorej je dodanie diela ako celku „na kľúč“ formou „naprojektuj – postav“, bolo súčasťou zmluvného plnenia o. i. aj **dodanie projektu skutočného vyhotovenia stavby vrátane zamerania všetkých realizovaných stavebných objektov**, pričom zo špecifikácie predmetu Zmluvy o dielo č. 2022/119 vyplýva **potreba vybudovania prípojok a troch trafostaníc** v rámci projektovej a stavebnej činnosti.
166. Z vyššie citovaných vyjadrení kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný v čase uzatvorenia Zmluvy o dielo č. 2022/119 nemal vedomosť, že lehota SSD, a.s. na vydanie stanoviska k projektovej dokumentácii a pripojeniu trafostanice môže trvať až 180 dní, nakoľko SSD, a.s. nemá zákonnú lehotu na vydanie daného stanoviska. Keďže kontrolovaný nemohol predpokladať čas vydania daného stanoviska SSD, a.s., nemohol túto skutočnosť premietnuť do lehoty uskutočnenia predmetu Zmluvy o dielo č. 2022/119. Zo všeobecne dostupných informačných zdrojov sa kontrolovaný domnieval, že SSD, a.s. vydá potrebné stanovisko v lehote 30 dní, na základe čoho kontrolovaný premietol tento časový odhad do zmluvnej lehoty.

167. Ďalej z kontrolovaným predložených dokladov, konkrétne zo **stanoviska SSD, a.s. z 20. 10. 2022** vyplýva, že SSD, a.s. odošle aktualizované vyjadrenie k žiadosti kontrolovaného o pripojenie do distribučnej sústavy „v čo najkratšom možnom čase (v lehote maximálne 180 dní odo dňa odoslania tohto stanoviska)“. Následne zo **stanoviska SSD, a.s. z 29. 11. 2022** vyplýva, že SSD, a.s. nemá zariadenia distribučnej sústavy, ktoré by umožnili pripojiť požadované odberné miesto bez výstavby novej distribučnej sústavy, ďalej, že montáž zvislého úsekového vypínača bude riešená ako vlastná investícia SSD, a.s., pričom táto bola v čase vydania tohto stanoviska v štádiu prípravy technického návrhu a spracovania projektovej dokumentácie a o ukončení jeho výstavby ešte len bude SSD, a.s. kontrolovaného informovať. Z daného stanoviska ďalej vyplýva, že pre začatie prípravy technického návrhu na realizáciu montáže zvislého úsekového vypínača je zo strany kontrolovaného potrebné poslať na odsúhlasenie projektovú dokumentáciu v lehote 180 dní od zaslania tohto stanoviska.
168. **Z uvedeného teda vyplýva**, že dodanie projektu skutočného vyhotovenia stavby vrátane zamerania všetkých realizovaných stavebných objektov, tzn. aj dotknutej trafostanice SSD, a.s., **ako súčasť zmluvného plnenia**, vyžadovalo potrebu **vybudovania tejto trafostanice**, pričom v rozhodnom čase vydania (prvého) stanoviska SSD, a.s. z 20. 10. 2022 informovala SSD, a.s. kontrolovaného o možnosti zaslania aktualizovaného vyjadrenia v danej veci v lehote maximálne 180 dní. Táto skutočnosť predstavovala takú zmenu, ktorá (spolu s ostatnými okolnosťami uvádzanými kontrolovaným) spôsobila potrebu zmeny termínu ukončenia realizácie stavby a riadneho odovzdania stavby do 30. 4. 2023. **Inak povedané, plnenie zo Zmluvy o dielo č. 2022/119 v podobe dodania projektu skutočného vyhotovenia stavby vrátane zamerania všetkých realizovaných stavebných objektov, tzn. aj dotknutej trafostanice SSD, a.s., bolo okolnosťou, z ktorej podľa kontrolovaného vyplynula potreba zmeny Zmluvy o dielo č. 2022/119 podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a teda okolnosťou, ktorú kontrolovaný nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať.**
169. K predmetnému úrad aj v tomto prípade uvádza, že **zmeny realizované na základe ustanovenia § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní nemôžu byť z povahy veci predpokladané v uzavretej zmluve**. Ak by predpokladané boli, nešlo by o okolnosti, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol predvídať. V posudzovanom prípade **sa kontrolovaný odvoláva na sled okolností, ktorých začiatok sa taktiež nachádza už v ustanoveniach Zmluvy o dielo č. 2022/119**, konkrétne v ustanoveniach upravujúcich **samotný predmet plnenia**. Súčasťou zmluvného plnenia bolo v tomto prípade o. i. nielen dodanie projektu skutočného vyhotovenia stavby vrátane zamerania všetkých realizovaných stavebných objektov, tzn. aj dotknutej trafostanice SSD, a.s., ale s poukazom na vyjadrenie kontrolovaného aj, cit.: „(...) zabezpečenie súhlasných vyjadrení a stanovísk k projektovej dokumentácii od všetkých dotknutých orgánov verejnej správy za účelom vydania stavebného povolenia (...)“, **dokonca v samotnej špecifikácii predmetu Zmluvy o dielo č. 2022/119 aj jasne zachytené vybudovanie prípojok a troch trafostaníc**.
170. Vo väzbe k vyjadreniu kontrolovaného, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky bral do úvahy lehotu na vyjadrenie 30 dní a nie dlhšiu napr. 180 dní, a to z dôvodu, že predmetná lehota nevyplýva SSD, a.s. zo zákona alebo iného osobitného predpisu, na základe by kontrolovaný mohol exaktne stanoviť potrebný čas na získanie daného povolenia. Inak povedané, ak SSD, a.s. nemá zákonnú lehotu na vydanie vyjadrenia, verejný obstarávateľ nemohol predpokladať, kedy SSD, a.s. vydá dané vyjadrenie ani uvedenú lehotu predvídať. Na základe všeobecne dostupných internetových zdrojov na stránke SSD, a.s. sa v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia SSD, a.s. a zmluvy o pripojení uvádza: „Do 30 dní od doručenia

Vašej žiadosti Vám pošleme návrh Zmluvy o pripojení užívateľa sústavy do distribučnej sústavy“. (...)“; **úrad uvádza, že ak SSD, a.s. nemá vo všeobecnosti žiadnu zákonnú lehotu na vydanie stanoviska** o zapojení odberného miesta do distribučnej sústavy, z čoho je možné sa domnievať, že k posúdeniu každej žiadosti pristupuje individuálne, **tak predpoklad kontrolovaného o vydaní stanoviska SSD, a.s. v danej veci v lehote 30 dní** (odvolávajúc sa pritom na údaj zo všeobecne dostupného internetového zdroja, ktorý súvisel s inou neznámou posudzovanou situáciou) a premietnutie tejto 30 dňovej lehoty do pôvodne stanovenej lehoty realizácie predmetu Zmluvy o dielo č. 2022/119, **nemožno považovať za relevantný vzhľadom na rozsiahlosť a náročnosť realizácie predmetu Zmluvy o dielo č. 2022/119.**

171. Úrad v danej veci opätovne poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 8683-9000/2021 z 25. 3. 2022, v ktorom sa v bode 110. a v bode 111. uvádza, cit.: „Z uvedeného podľa rady vyplýva, (...), že **nevyhovenie žiadosti** na uzávierku cesty **nie je možné považovať za nepredvídateľnú okolnosť**. Podľa názoru rady na vyhovenie žiadosti na uzávierku cesty nie je právny nárok, preto možno predvídať, že stanovisko príslušného policajného zboru môže byť súhlasné, ale rovnako môže byť aj nesúhlasné. (...)“
172. S poukazom na ustanovenie § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad vo všeobecnosti uvádza, že vynaloženie náležitej starostlivosti v prípadoch očakávaného stanoviska/vyjadrenia k žiadosti, resp. iného posúdenia zo strany jednotlivých orgánov, ktoré kontrolovaný nevyhnutne potrebuje na ukončenie realizácie diela v stanovenej lehote, má byť spojené s dostatočnou časovou rezervou zahrnutou do reálnej lehoty na realizáciu diela, v dôsledku čoho dané okolnosti úrad **vo všeobecnosti nepovažuje za nepredvídateľné.**
173. Vzhľadom na uvedené úrad poukazuje na to, že nakoľko predmetná **Zmluva o dielo č. 2022/119 upravovala o. i. záväzok dodania projektu** skutočného vyhotovenia stavby vrátane zamerania všetkých realizovaných **stavebných objektov**, tzn. aj dotknutej trafostanice SSD, a.s., pričom **záväzok vybudovania prípojok a troch trafostaníc** v mieste plnenia vyplýva priamo zo špecifikácie predmetu Zmluvy o dielo č. 2022/119, **tak kontrolovaný mohol v rámci vynaloženia náležitej starostlivosti prislúchajúcej rozsiahlosti a náročnosti realizácie dotknutého predmetu Zmluvy o dielo č. 2022/119 predpokladať a rozumne očakávať náročnosť schvaľovacích procesov súvisiacich** s potrebou vybudovania predmetných prípojok a trafostaníc **a zodpovedajúcich** danému rozsahu predmetu plnenia.
174. Ako je už vyššie uvedené, preskúmaná okolnosť musí vzniknúť až po uzavretí zmluvy. Berúc na vedomie, že stanovisko SSD, a.s. z 20. 10. 2022 o odoslaní aktualizovaného vyjadrenia k žiadosti kontrolovaného o pripojenie do distribučnej sústavy v lehote maximálne 180 dní bolo kontrolovanému doručené až v štádiu plnenia, t. j. po uzavretí Zmluvy o dielo č. 2022/119 z 28. 7. 2022, **je nevyhnutné vysporiadať sa v danom kontexte s prvkom nepredvídateľnosti preskúmanej okolnosti ako takej.** Vzhľadom na skutočnosť, že dotknutá okolnosť v podobe dlhšej lehoty vybavovania predmetnej žiadosti kontrolovaného ohľadom zapojenia trafostaníc, oproti lehote, ktorú kontrolovaný premietol do pôvodne stanovenej lehoty realizácie predmetu Zmluvy o dielo č. 2022/119, má svoj pôvod v samotnej Zmluve o dielo č. 2022/119, avšak kontrolovaný sa v súvislosti so zvýšenou časovou náročnosťou pri ich vybudovaní odvoláva ako na okolnosť spôsobujúcu potrebu uzavretia Dodatku č. 1, **úrad konštatuje, že v tomto prípade absentuje prvok nepredvídateľnosti danej okolnosti.**

175. Úrad uvádza, že v **danom prípade nejde o nepredvídateľné okolnosti**, ktoré by vznikli až po uzavretí zmluvy, a to znova z dôvodu, že pred uzavretím dotknutej zmluvy prebiehali rokovania v zmysle § 82 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého, cit.: „Verejný obstarávateľ vyzve na rokovanie jedného alebo viacerých vybraných záujemcov v závislosti od podmienky uvedenej v § 81, s ktorými rokuje o podmienkach zákazky, najmä o technických, administratívnych a finančných podmienkach.“, počas ktorých sa rokovalo aj o podmienkach zákazky (PRK), najmä o technických, administratívnych a finančných podmienkach, a teda už v čase rokovania kontrolovaný mal a mohol mať vedomosť, že proces vydania súhlasných stanovísk nemusí trvať v dĺžke zodpovedajúcej nevyhnutnosti zrealizovať neodkladné plnenie v termíne do 20. 12. 2022, čím si kontrolovaný sám vlastným zavinením predĺžil aj samotné trvanie nevyhnutnosti danej situácie, pričom opomenul skutočnosť, že časová tieseň bola spôsobená práve určením výstavby a odovzdania diela do 20. 12. 2022.
176. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti **úrad konštatuje, že kontrolovaný nepreukázal, že vydanie stanoviska SSD, a.s. ohľadom zapojenia trafostanice v táborisku Slávia do prevádzky, bolo nepredvídateľnou okolnosťou v zmysle § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.**

Spoločne k Ad 1) až Ad 4)

177. Kontrolovaný ďalej vo svojich vyjadreniach **v súvislosti s odôvodnením uzavretia Dodatku č. 1 spoločne vo vzťahu ku všetkým vyššie posúdeným okolnostiam** uviedol, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ podrobne odôvodnil naplnenie dôvodov pre použitie postupu priameho rokovacieho konania vrátane podmienky existencie časovej tiesne, kedy nie je možné dodržať časové limity stanovené pri iných súťažných postupoch verejného obstarávania. (...) Išlo teda v danom prípade o zákonné použitie priameho rokovacieho konania. V nadväznosti na uvedené verejný obstarávateľ poukazuje na skutočnosť, že vzhľadom na existenciu časovej tiesne nebolo možné počítať s dostatočnou časovou rezervou resp. nebolo možné z opatrnosti stanoviť dlhšiu lehotu realizácie diela (...). Práve naopak stanovením časovej rezervy alebo dlhšej lehoty realizácie diela iba z opatrností by verejný obstarávateľ sám spochybnil časovú tieseň, ktorá v čase uzatvorenia zmluvy existovala pre realizáciu diela. Ako už bolo uvedené v čase uzavretia zmluvy, verejný obstarávateľ disponoval iba relatívne všeobecným opisom predmetu zákazky („hrubým“). Bežné stavebné projekty zahŕňajú viac fáz plánovania (napr. vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti, vypracovanie stavebného zámeru, dokumentácie pre územné rozhodnutie, dokumentácie pre stavebné povolenie, dokumentácie pre realizáciu stavby). V prípade daného verejného obstarávania z dôvodu časovej tiesne nespôsobenej verejným obstarávateľom nebolo možné uskutočniť detailné plánovanie stavebného projektu a vypracovať v prípravnej fáze štúdiu uskutočniteľnosti prípadne stavebný zámer a zároveň bol verejný obstarávateľ nútený z dôvodu časovej tiesne zlúčiť ďalšie projekčné fázy spolu z realizáciou diela formou „naprojektuj a postav“. Verejný obstarávateľ bol nútený zabezpečiť akútnu potrebu postaviť stavbu pre účely ubytovania vojakov v priestoroch Centra výcviku Lešť v čo najkratšom čase. Z uvedených skutočností následne vyplývajú dôvody potreby zmeny zmluvy, ktoré boli predmetom Dodatku č. 1, (...). Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti podporne uvádza, že aj v prípadoch zákaziek na stavebné práce, ktoré vychádzajú z príslušne spracovanej podrobnej projektovej dokumentácie bez časovej tiesne, často dochádza k zmenám zmluvy spočívajúcim v predĺžení lehoty výstavby, o to väčšia je pravdepodobnosť, že k danému predĺženiu lehoty plnenia príde v prípade zákazky zadávanej z dôvodu nepredvídanej mimoriadnej udalosti spojenjej s časovou tiesňou formou „naprojektuj postav“. (...) V tejto súvislosti má verejný obstarávateľ za to, že skutočnosti, ktoré boli dôvodom na zmenu zmluvy spočívajúcu v predĺžení lehoty plnenia, nebolo možné predvídať napriek primerane dôkladnej

príprave pôvodného zadania zákazky v kontexte existencie časovej tiesne, ktorá nedovoľovala verejnému obstarávateľovi vypracovať podrobný opis predmetu zákazky so všetkými technickými špecifikáciami a podrobnou projektovou dokumentáciou. Ako už bolo uvedené, predmetná zákazka bola charakterizovaná existenciou časovej tiesne v dôsledku mimoriadnej udalosti, pričom za účelom zabezpečenia akútnych potrieb ubytovania verejný obstarávateľ zvolil formu zákazky formou „naprojektuj - postav“, pričom detaily technického riešenia a spôsobu vykonania stavebných prác boli špecifikované až vo fáze plnenia zákazky. S ohľadom na uvedené, najmä na časová tieseň, verejný obstarávateľ uskutočnil maximálne možnú prípravu pôvodného zadania zákazky. (...) Zároveň nevyhotovenie projektovej dokumentácie pred zadaním zákazky je potrebné vnímať v kontexte existujúcej časovej tiesne spôsobenej mimoriadnou udalosťou. (...) Ako už bolo uvedené, verejný obstarávateľ nemohol v danom prípade realizovať fázu plánovania a prípravy projektovej dokumentácie, vypracovať geologické prieskumy a geodetické zameranie, kedy by bolo možné zistiť konkrétne podmienky podložia a existujúcich inžinierskych sietí, z dôvodu, že bol objektívne v časovej tiesni spôsobenej mimoriadnou udalosťou, ktorú nespôsobil. (...) Ak by mal verejný obstarávateľ dostatok času a nemal akútnu potrebu na nájdenie čo najrýchlejšieho riešenia v súvislosti s najväčším vojnovým konfliktom v Európe od konca druhej svetovej vojny, určite by si dal vyhotoviť riadny prieskum podložia, inžinierskych sietí, vyhotovil projektovú dokumentáciu a zadal zákazku štandardným súťažným postupom. Uvedené nie je možné klásť na ťarchu verejného obstarávateľa, nakoľko iba reagoval na situáciu, ktorú nespôsobil a nemohol ju predvídať. Avšak verejný obstarávateľ za daných okolností konal v predmetnom prípade s vynaložením náležitej odbornej starostlivosti s využitím zákonných možností, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní poskytoval. (...).“

178. Berúc do úvahy osobitosti pôvodného zadávania zákazky postupom PRK, na ktoré sa kontrolovaný vo vyjadrení odvoláva, kde náležitá starostlivosť a obozretný prístup kontrolovaného boli primerané podmienkam časovej tiesne, úrad opakovane poukazuje na to, že oprávnenosť použitia postupu PRK z dôvodu mimoriadnej udalosti podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a teda aj existenciu časovej tiesne v súvislosti s týmto postupom už preskúmal vo vyššie špecifikovanom samostatnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy (sp. č. 11996-6000/2022-OD), **prícom s poukazom na rozsiahle posúdenie** postupu kontrolovaného pri uzatváraní Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo č. 2022/119 v nadväznosti na uskutočnený postup PRK, ktorého výsledkom bola daná zmluva, **zo strany úradu vyššie, úrad konštatuje, že kontrolovaný sa v súvislosti s uzavretím dotknutého Dodatku č. 1 už nemôže odvolávať na okolnosti časovej tiesne** prítomné v čase použitia pôvodného postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
179. Úrad ďalej uvádza, že každú zmenu zmluvy je potrebné vyhodnocovať individuálne vo väzbe na obsah konkrétnej zmluvy, ako aj ostatné osobitosti prípadu. Úrad v danej súvislosti nerozporuje, že za špecifických podmienok postupu PRK verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemá dôkladné poznanie o všetkých potrebných skutočnostiach, ani nedisponuje detailnou projektovou dokumentáciou, v dôsledku čoho je „náležitá starostlivosť“ v daných okolnostiach primerane „obmedzená“, resp. táto starostlivosť je náležitá daným (sťaženým) podmienkam. V tejto súvislosti preto **úrad považuje za následok časovej tiesne,** na ktorú sa kontrolovaný odvoláva, **iba potrebu takého plnenia, ktoré svojim rozsahom zodpovedá účelu zrealizovaného postupu PRK podľa § 81 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní, t. j. **v pôvodne stanovenom termíne do 20. 12. 2022 v rozsahu nevyhnutnom na odvrátenie bezprostredne hroziacej škody spôsobenej mimoriadnou udalosťou,** na základe čoho by sa náležitá starostlivosť kontrolovaného v čase sťažených podmienok počas realizácie postupu PRK mala prejavovať **iba v potrebe zaobstarania nevyhnutného a naliehavého**

plnenia zodpovedajúceho vzniknutej mimoriadnej udalosti vo väzbe na časovú tieseň tak, aby následne **nemusel pristúpiť k zmene zmluvy uzavretím dodatku a k predĺženiu jej trvania, počas ktorého by kontrolovaný zabezpečoval plnenie, ktoré by už nezodpovedalo nevyhnutnosti a naliehavosti** vzniknutej mimoriadnej udalosti vo väzbe na časovú tieseň.

180. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti **úrad konštatuje, že v čase uzatvárania Dodatku č. 1**, ktorým došlo k predĺženiu trvania pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2022/119, **neexistovala časová tieseň ani kauzálna väzba** medzi mimoriadnou udalosťou a časovou tiesňou, na základe čoho **kontrolovaný nebol oprávnený na predĺženie trvania pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2022/119** ako výsledku použitia postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, **pričom taktiež** v nadväznosti na vyššie formulované závery úradu v časti Ad 1) až Ad 4) **úrad konštatuje, že kontrolovaný nepreukázal**, že okolnosti, na ktoré sa odvoláva v súvislosti s uzavretím dotknutého Dodatku č. 1 boli nepredvídateľnými okolnosťami v zmysle § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, nevynímajúc tú skutočnosť, že **rovnako ani nie je v danom prípade preukázaná príčinná súvislosť** medzi skúmanými okolnosťami a potrebou zmeniť Zmluvu o dielo č. 2022/119.
181. **Úrad sa ďalej v danom prípade zaoberal aj skutočnosťou, či zmena trvania Zmluvy o dielo č. 2022/119, ktorá je predmetom Dodatku č. 1, je zmenou podľa § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní tak, ako uvádza kontrolovaný vo svojom vyjadrení:**
182. Kontrolovaný v danej súvislosti uviedol, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ nevytvoril zhotoviteľovi neoprávnenú výhodu voči iným uchádzačom. Druhá veta daného ustanovenia vyžaduje doplnenie alebo zmenu podmienok podstatným spôsobom tak, že by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú. Dodatok č. 1 bol uzatvorený k zmluve, ktorá bola výsledkom postupu priameho rokovacieho konania ako nesúťažného postupu zadávania zákazky a predĺženie lehoty realizácie diela nemohlo mať vplyv na výber víťaznej ponuky. Na základe uvedeného verejný obstarávateľ má za to, že v danom prípade zmenu termínu realizácie diela nemožno označiť za podstatnú zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ zároveň neidentifikoval iný dôvod, explicitne neuvedený v § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pre ktorý by bolo treba predĺženie lehoty realizácie diela z dôvodu nepriaznivých klimatických podmienok Dodatkom č. 1 posúdiť ako podstatnú zmenu pôvodnej zmluvy. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má verejný obstarávateľ za to, že zmenu termínu realizácie diela spôsobenú nepriaznivými klimatickými podmienkami je možné v danom prípade subsumovať o. i. aj pod ustanovenie § 18 ods. 1 písm. e) v spojení s § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nedošlo k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy. Zároveň verejný obstarávateľ, obdobne ako v predchádzajúcom bode, uvádza, že predmetná zmena zmluvy spočívajúca v predĺžení lehoty realizácie diela z dôvodu vyžiadania stanoviska SSD, a.s. napĺňa o. i. aj podmienky pre zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní podľa § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Ide o skutočnosť, ktorá by sa objektívne vzťahovala na každého uchádzača, a teda verejný obstarávateľ nevytvoril zhotoviteľovi neoprávnenú výhodu voči iným uchádzačom. (...) V súvislosti s danou zmenou nedošlo ani k zmene rozsahu plnenia (zmena predmetu zákazky), k zmene protiplnenia (zmena ekonomickej rovnováhy) alebo k zmene dodávateľa. (...)“

183. Pokiaľ ide o posúdenie, či ide alebo nejde o podstatnú zmenu v zmysle § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, je dôležité vychádzať zo skutočnosti, či v danom konkrétnom prípade dochádza alebo nedochádza k naplneniu niektorého z atribútov upravených v ustanovení § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
184. Úrad uvádza, že za neprípustnú podstatnú zmenu pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy je možné kvalifikovať doplnenie podmienok alebo ich **zmenu podstatným spôsobom**, pričom dôvod nepripustenia takýchto zmien podľa § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní spočíva v obmedzení dohôd zmluvných strán na zmene prvkov a **zásadných zmluvných podmienok pôvodnej zmluvy**, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, ktoré by mohli ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, ak by boli súčasťou postupu verejného obstarávania, ktorého výsledkom bolo uzavretie pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Súčasne úrad uvádza, že predmetné ustanovenie § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o zákaze uzavretia dodatku k zmluve nevyžaduje preukázanie skutočnosti, že pri zmenených okolnostiach by skutočne určitý záujemca predložil ponuku, resp. že by iný skutočný uchádzač predložil inú ponuku, ktorá by sa stala víťaznou, ale postačuje iba hypotetické vyhodnotenie tejto možnosti.
185. Základné pravidlo úpravy zmeny zmluvy vyplývajúce z vyššie uvedených ustanovení spočíva v tom, že verejný obstarávateľ nesmie umožniť podstatnú zmenu zmluvy, ktorá je výsledkom verejného obstarávania po dobu jej trvania bez uskutočnenia nového verejného obstarávania. Prípustné sú teda len nepodstatné zmeny a taktiež zmeny, ktoré by inak bolo možné považovať za podstatné, zákon ich však explicitne uvádza ako osobitné dôvody pre uskutočnenie oprávnených zmien pôvodnej zmluvy. V prípade zmeny právneho postavenia charakteru zákazky (zmluvy) či **zmeny povahy zmluvy by išlo o podstatnú zmenu** zmluvy, ktorá je v zmysle zákona o verejnom obstarávaní zmenou nedovolenou.
186. V nadväznosti na predmetné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní upravujúce podstatnú zmenu zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy úrad uvádza, že definície podstatnej zmeny zachytené v § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **sú len príkladmi**, a nie vyčerpávajúcou enumeráciou všetkých do úvahy prichádzajúcich podstatných zmien zmluvy. **Generálne pravidlo týkajúce sa podstatnej zmeny zmluvy formuloval Súdny dvor Európskej únie** vo svojom prelomovom rozsudku vo veci C-454/06 presstetext Nachrichtenagentur GmbH z 19. 6. 2008, pričom podľa bodu 34 tohto rozsudku, cit.: „Na účely zabezpečenia transparentnosti postupov a rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi sa zmeny ustanovení verejnej zmluvy vykonané počas doby jej platnosti považujú za nové uzavretie zmluvy v zmysle smernice 92/50 vtedy, ak majú znaky podstatne odlišné od pôvodnej zmluvy, a teda preukazujú vôľu strán nanovo sa dohodnúť na podstatných náležitostiach tejto zmluvy.“ Súdny dvor EÚ potom v citovanom rozsudku rozvinul niektoré z podstatných zmien zmluvy, ktoré boli neskôr na základe európskych smerníc o verejnom obstarávaní transponované aj do § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
187. Ďalej z bodu 28 rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-549/14 Finn Frogne zo 7. 9. 2016 vyplýva, že v zmysle judikatúry Súdneho dvora zásada rovnosti zaobchádzania a povinnosť transparentnosti, ktorá z nej vyplýva, bránia tomu, aby verejný obstarávateľ a úspešný uchádzač po udelení verejnej zákazky formou uzatvorenia zmluvy zaviedli do ustanovení tejto zmluvy také zmeny, že by tieto ustanovenia mali podstatne odlišnú povahu od ustanovení pôvodnej zmluvy.

188. Podľa § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní za podstatnú zmenu pôvodnej zmluvy možno považovať najmä zmenu, v dôsledku ktorej nastane **obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní** alebo **narušenie základných princípov verejného obstarávania**, najmä princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov a **princípu transparentnosti**.
189. S poukazom na samotný účel použitia postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, kedy sa má pod vplyvom časovej tiesne zaobstarať iba plnenie v rozsahu nevyhnutnom na odvrátenie bezprostredne hroziacej škody spôsobenej mimoriadnou udalosťou, pričom z povahy samotnej Zmluvy o dielo č. 2022/119 uzavretej ako výsledok tohto postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že kontrolovaný napokon požadoval také plnenie, na ktoré sa nedajú uplatniť podmienky oprávňujúce ho na použitie postupu podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, čo malo za následok vznik potreby predĺžiť trvanie danej zmluvy, t. j. pristúpiť k uzavretiu dotknutého Dodatku č. 1, **úrad konštatuje, že postup kontrolovaného sa v súvislosti s uzavretím tohto Dodatku č. 1 dostal do rozporu s ustanovením § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. došlo k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy uzavretej ako výsledok postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, čím došlo k rozšíreniu účelu pôvodnej zmluvy** vo väzbe na špecifické prvky postupu PRK, nakoľko sporné plnenie presahujúce objem nevyhnutného plnenia (viažuceho sa na časovú tieseň), mohlo a malo byť predmetom obstarania prostredníctvom riadnych súťažných postupov.
190. V nadväznosti na uvedené, ako aj za podpory generálneho pravidla týkajúceho sa podstatnej zmeny zmluvy **úrad ďalej konštatuje, že predmetnú zmenu Zmluvy o dielo č. 2022/119 spočívajúcu v zmene termínu ukončenia realizácie stavby a riadneho odovzdania stavby v takom rozsahu, v akom bola uskutočnená Dodatkom č. 1, možno považovať v zmysle § 18 ods. 2 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní za podstatnú zmenu**, ktorou sa podstatným spôsobom zmenili zmluvné podmienky, nakoľko predĺženie realizácie plnenia preukazuje vôľu zmluvných strán nanovo sa dohodnúť na podstatnej náležitosti Zmluvy o dielo č. 2022/119 ako výsledku pôvodného postupu PRK, kde **lehota realizácie plnenia do 20. 12. 2022 predstavovala určujúcu podmienku úspešnosti v samotnom postupe PRK**, a ktorá sa následne ako podstatná náležitosť tohto rokovania preniesla do ustanovení Zmluvy o dielo č. 2022/119, **na základe čoho predmetnú zmenu realizácie plnenia v kontexte uskutočneného PRK možno považovať za zmenu majúcu znaky podstatne odlišné od pôvodnej zmluvy**, a teda za **zmenu povahy tejto zmluvy**, ktorá vzišla zo zadávania zákazky postupom PRK, **s poukazom na tú skutočnosť, že už vo výzve na rokovanie (PRK) zverejnenej 1. 7. 2022, ktorou boli vyzvaní na rokovanie prostredníctvom IS EVO 13 vybraní záujemcovia, bol stanovený termín zrealizovania obstarávaného plnenia do 20. 12. 2022 (zverejnená aj na www.mosr.sk)**, pričom však na túto výzvu v stanovenej lehote do 12. 7. 2022 do 13:00 hod. reagoval už len budúci zhotoviteľ Združenie Lešť.
191. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti **úrad konštatuje, že predĺžením trvania Zmluvy o dielo č. 2022/119 na základe predmetného Dodatku č. 1**, a to z dôvodov kontrolovaným deklarovaneých v jednotlivých vyjadreniach úradom posúdených v časti Ad 1) až Ad 4) tohto rozhodnutia, **došlo k podstatnej úprave zmluvných podmienok**, nakoľko **dĺžka realizácie plnenia Zmluvy o dielo č. 2022/119 pôvodne striktné stanovená do 20. 12. 2022 sa uzavretím sporného Dodatku č. 1 v kontexte jej predĺženia do 30. 4. 2023, stala pre úspešného uchádzača/zhotoviteľa Združenie Lešť výhodnejšia oproti jej úprave v pôvodnej zmluve**.

192. **Zmluva o dielo č. 2022/119 teda uzavretím dotknutého Dodatku č. 1 obsahuje výhodnejšie zmluvné podmienky ako tie, o ktorých mali vedomosť potenciálni záujemcovia,** resp. 13 vybraní záujemcovia, ktorí boli vyzvaní na rokovanie v rámci pôvodného postupu PRK, kedy bol stanovený termín zrealizovania obstarávaného plnenia do 20. 12. 2022, pričom **nie je vylúčené, že uvedená skutočnosť by umožnila prijať aj inú ponuku** ako pôvodne prijatú ponuku s poukazom na to, že na takto koncipovanú výzvu na rokovanie v stanovenej lehote do 12. 7. 2022 do 13:00 hod. reagoval už len budúci zhotoviteľ Združenie Lešť.
193. Úrad uvádza, že doba trvania zmluvy je jedným z faktorov, na základe ktorého sa potenciálni záujemcovia **rozhodujú o účasti vo verejnom obstarávaní,** keďže doba trvania zmluvy pre potenciálneho záujemcu znamená dobu, počas ktorej je povinný na základe stanovených pravidiel zrealizovať predmet zmluvy, s poukazom na to, že v dotknutom prípade **nesplnenie požadovaného plnenia (predmet PRK) v termíne do 20. 12. 2022 kontrolovaný podmienil sankčným mechanizmom** už v návrhu zmluvy vid'. Článok VIII. „Sankcie“, bod 8.1., ktorý bol prílohou výzvy na rokovanie (PRK).
194. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti **úrad konštatuje, že kontrolovaný nepreukázal splnenie relevantných dôvodov podľa § 18 ods. 1 písm. e)** v nadväznosti na § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by ho oprávňovali na uzavretie dotknutého Dodatku č. 1, t. j. na predĺženie trvania Zmluvy o dielo č. 2022/119 počas jej trvania bez vyhlásenia nového verejného obstarávania, čím došlo k zvýhodneniu zhotoviteľa Združenie Lešť oproti iným potenciálnym záujemcom v pôvodnom postupe PRK, na základe čoho **je možné spornú úpravu v zmysle Dodatku č. 1 spočívajúcu v predĺžení lehoty trvania plnenia pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2022/119,** v kontexte vyššie popísaných skutočností **kvalifikovať ako podstatnú zmenu danej zmluvy.**
195. V súvislosti s vyššie uvedeným úrad ďalej poukazuje **aj na povinnosť kontrolovaného dodržiavať základné princípy verejného obstarávania** zakotvené v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
196. Transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Účelom princípu transparentnosti je predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane verejného obstarávateľa, a to **nielen vo fáze prípravy, resp. realizácie verejného obstarávania, ale aj následne v procese plnenia zmluvy,** ktorá je výsledkom postupu verejného obstarávania.
197. **Princíp transparentnosti** vo svojej podstate zahŕňa najmä predvídateľnosť jednotlivých procesných postupov obstarávateľa v procese verejného obstarávania. Zásada transparentnosti procesu verejného obstarávania tak vyžaduje požiadavku, aby tento proces prebiehal najmä predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ako aj zákona o verejnom obstarávaní. Predvídateľnosť tohto procesu je úzko spojená aj s princípom právnej istoty, čím tak vytvára priestor pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, a ktorá by následne mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov. V rozpore s princípom transparentnosti je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľným, nekontrolovateľným alebo horšie kontrolovateľným.
198. Princíp transparentnosti spočíva aj v zabezpečení zodpovedajúceho stupňa zverejnenia pre každého potenciálneho uchádzača tak, aby to umožnilo príslušnému trhu otvoriť

sa hospodárskej súťaži a zabezpečiť nestrannosť procesu verejného obstarávania, ktorý musí byť preskúmateľný (rozsudok Súdneho dvora z 12. decembra 2002 vo veci C-470/99, Universale-Bau a i.). Z uvedeného je teda zrejmé, že **kontrolovaný nepostupoval v súlade s princípom transparentnosti** v nadväznosti na predmetný skutkový stav najmä tým, že pri uzatváraní **Dodatku č. 1 nepreukázal** odôvodnenosť použitia postupu **ani podľa § 18 ods. 1 písm. c) ani podľa § 18 ods. 1 písm. e)** zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré sa odvolával.

199. K princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov úrad uvádza, že diskrimináciou nie je len zjavný rozdielny prístup k jednému uchádzačovi oproti prístupu k celku, ale aj prvok tzv. skrytej diskriminácie (napr. rozsudok Európskeho súdneho dvora, vec C-234/03 Contse SA). Zákaz diskriminácie zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, teda rozdielneho zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale aj zákaz diskriminácie skrytej, pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právom zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi).
200. **Cieľom princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov** je napomôcť rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaže medzi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania a vyplýva z nej požiadavka, aby mal každý potenciálny záujemca alebo uchádzač možnosť zúčastniť sa procesu verejného obstarávania bez obmedzenia možnosti účasti záujemcov alebo uchádzačov vo verejnom obstarávaní, ktoré by bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. **Princíp rovnakého zaobchádzania** so všetkými uchádzačmi alebo záujemcami spočíva v tom, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ pristupujú principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom alebo záujemcom, pričom nemôžu žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným uchádzačom alebo záujemcom v rovnakom postavení. **Zmena zmluvy nesmie predstavovať taký zásah do pôvodne upravených zmluvných podmienok pôvodne realizovaného verejného obstarávania**, ktorý by mal vplyv na rozhodovanie hospodárskych subjektov ohľadne účasti vo verejnom obstarávaní alebo by mohol mať vplyv na požiadavky na predmet zákazky, resp. by mohol mať vplyv na výslednú cenu, ak nie je preukázaná jej oprávnenosť v kontexte skutkových podstatí upravených v ustanovení § 18 zákona o verejnom obstarávaní.
201. **Ako to už z vyššie uvedených skutočností vyplýva**, dôvody vedúce kontrolovaného k potrebe vykonania zmien pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2022/119 spočívajúce v predĺžení trvania dotknutej zmluvy vychádzajú práve zo skutočnosti, že kontrolovaný nad rámec toho, čo bolo v momente uzavretia dotknutej zmluvy nevyhnutné a potrebné zabezpečiť na uspokojenie naliehavých potrieb, čo je samotným zmyslom postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, začal v momente po uzavretí danej zmluvy uzavretej ako výsledok použitia postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní kreovať samotné plnenie, ktoré svojím charakterom a zložitou zodpovedá „klasickej zákazke“, ktorá je časovo náročnejšia, čo opätovne popiera časovú tieseň a samotnú naliehavosť potreby kontrolovaného zabezpečiť plnenie obstarané na základe predmetného postupu PRK do termínu 20. 12. 2022, keď samotný kontrolovaný ako dobrý hospodár a v neposlednom rade aj ako orgán vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy na úseku stavebného zákona mal a mohol predpokladať, že uskutočniť výstavbu celého diela „kontajnerové mestečko Lešť“ aj pre prípadné budúce účely nebude možné stihnúť do dátumu 20. 12. 2022, pričom uvedené ani nie je účelom samotného použitia postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a teda kontrolovaný sa do uvedenej situácie dostal sám svojím vlastným

zavinením a pričinením, nakoľko dotknutým Dodatkom č. 1 predĺžil trvanie pôvodnej zmluvy uzavretej na základe postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodov, ktoré nezodpovedajú časovej tiesni a naliehavosti deklarovanej kontrolovaným v čase uzavretia tejto pôvodnej zmluvy.

202. Ďalej úrad uvádza, že z priebehu samotnej realizácie predmetu zákazky „Vybudovanie kontajnerového mestečka Lešť“ ani nevyplývajú skutočnosti, že by kontrolovaný v procese realizácie plnenia z danej Zmluvy o dielo č. 2022/119 prijal opatrenia nevyhnutné na zabránenie pretrvávania uvedenej situácie a naďalej zotrval v zmluvnom vzťahu so zhotoviteľom, ktorý nedokázal požadované plnenie riadne uskutočniť, čo opätovne popiera existenciu časovej tiesne ako aj samotný účel použitia pôvodného postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, kedy je potrebné mať určité plnenie zabezpečené okamžite, aby sa odvrátili bezprostredne hroziace škody.
203. V danej súvislosti úrad podporne poukazuje na ustanovenie § 19 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže odstúpiť od časti zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, ktorou došlo k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy a ktorá si vyžadovala nové verejné obstarávanie.“, ktoré verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi prípadne umožňuje po zabezpečení nevyhnutne naliehavého plnenia odstúpiť od uzavretej zmluvy a na plnenie požadované nad rámec účelu postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní vyhlásiť nové verejné obstarávanie.
204. Úrad v tejto súvislosti dodáva, že úprava možnosti **zmeny zmluvy** uvedená v § 18 zákona o verejnom obstarávaní **predstavuje výnimku** z povinnosti verejného obstarávateľa zadávať zákazky prostredníctvom postupov verejného obstarávania v podmienkach hospodárskej súťaže. Úrad poukazuje na to, že judikatúra Súdneho dvora Európskej únie vo veciach aplikácie výnimiek z postupov verejného obstarávania zaujala jednoznačné stanovisko, že výnimky uvedené v príslušných smerniciach sú stanovené taxatívne, **musia byť vykladané reštriktívne** a dôkazné bremeno o skutočnej existencii výnimočných podmienok odôvodňujúcich použitie výnimky je na strane verejného obstarávateľa. Je zakázané použitie týchto výnimiek s cieľom vyhnúť sa transparentným a súťažným postupom zadávania zákazky bez objektívnych dôvodov. **Dôkazné bremeno odôvodnenia použitia výnimky spočíva na verejnom obstarávateľovi, ktorý sa na ňu odvoláva.**
205. Z uvedeného teda vyplýva, že dôkazné bremeno pri aplikácii § 18 zákona o verejnom obstarávaní leží na kontrolovanom, nakoľko on je subjektom, ktorý uvedený postup aplikoval a preto **kontrolovaný je povinný splnenie zákonných podmienok pre oprávnenosť zmeny zmluvy počas jej trvania bez nového verejného obstarávania preukázať, čo sa však v predmetnom prípade sporného Dodatku č. 1 uzavretého k pôvodnej Zmluve o dielo č. 2022/119, ako výsledku použitého postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní z vyššie podrobne popísaných dôvodov nestalo.**
206. Záverom úrad v kontexte **Dodatku č. 2** (úprava sankčného mechanizmu vo vzťahu k predĺženiu termínu/lehoty ukončenia realizácie stavby a riadneho odovzdania stavby) a **Dodatku č. 3** (zmena údajov o subdodávateľoch) uzavretých k Zmluve o dielo č. 2022/119 dodáva, že tieto majú v zásade formálny charakter a **potreba ich uzavretia analogicky vyplýva z dôvodov**, na vznik ktorých sa kontrolovaný v súvislosti s uzavretím sporného **Dodatku č. 1** k Zmluve o dielo č. 2022/119 v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy odvolával a ktoré sú predmetom tohto zistenia úradu.

207. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 18 ods. 1 v spojení s § 18 ods. 2 písm. a) a písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní, ako aj **v rozpore s § 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to **princípom proporcionality, transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď uzavrel Dodatok č. 1, ktorým uskutočnil zmenu pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2022/119, ako výsledku použitého postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu mimoriadnej udalosti, spočívajúcu v predĺžení realizácie plnenia tejto zmluvy bez preukázania oprávnenosti takto vykonanej zmeny, resp. splnenia všetkých zákonných podmienok pre oprávnené uskutočnenie zmeny zmluvy počas jej trvania bez nového verejného obstarávania podľa § 18 ods. 1 písm. c) alebo písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, čo viedlo k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy, a teda k zmene Zmluvy o dielo č. 2022/119 počas jej trvania v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
208. Súčasne úrad konštatuje, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania** z dôvodu, že Dodatok č. 1 k pôvodnej Zmluve o dielo č. 2022/119 bol uzavretý bez preukázania splnenia zákonom ustanovených podmienok pre zmenu zmluvy počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, v dôsledku čoho bola predĺžená lehota trvania pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2022/119 o ďalších 131 dní, čím došlo k zmene Zmluvy o dielo č. 2022/119 počas jej trvania bez zabezpečenia riadnej hospodárskej súťaže s možnosťou účasti potenciálnych hospodárskych subjektov spôsobilých zrealizovať obstarávaný predmet zákazky v rozsahu zadanom tak, ako je zmenený Dodatkom č. 1 a takáto zmena by v pôvodnom postupe zadávania zákazky mohla umožniť účasť iných hospodárskych subjektov alebo prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku.
209. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, v rozhodnutí uvedie taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad postupuje podľa prvej vety aj vtedy, ak súd po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody právoplatným rozsudkom zruší rozhodnutie úradu vydané v konaní podľa § 169 ods. 1 a vráti vec úradu na ďalšie konanie; ak ide o konanie podľa § 169 ods. 1 písm. c), úrad v rozhodnutí uvedie porušenia tohto zákona len v rozsahu namietaných skutočností. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oznámil úradu, že súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami podľa § 173 ods. 14 v plnom rozsahu, úrad v rozhodnutí uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu zníženú o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
210. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
211. Úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 4 a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že z vyššie uvedených skutočností v tomto rozhodnutí vyplýva, že **kontrolovaný**

svojím postupom postupoval v rozpore s § 18 ods. 1 v spojení s § 18 ods. 2 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom proporcionality, transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, keď uzavrel Dodatok č. 1, ktorým uskutočnil zmenu pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2022/119, ako výsledku použitého postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu mimoriadnej udalosti, spočívajúcu v predĺžení realizácie plnenia tejto zmluvy bez preukázania oprávnenosti takto vykonanej zmeny, resp. splnenia všetkých zákonných podmienok pre oprávnené uskutočnenie zmeny zmluvy počas jej trvania bez nového verejného obstarávania podľa § 18 ods. 1 písm. c) alebo písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, čo viedlo k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy, a teda k zmene Zmluvy o dielo č. 2022/119 počas jej trvania v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

212. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, **úrad** v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **odporúča kontrolovanému**, aby pri uzatváraní akýchkoľvek dodatkov k zmluvám, ktoré sú výsledkom verejného obstarávania v zmysle zákona o verejnom obstarávaní postupoval explicitne v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, tak aby boli preukázateľne splnené zákonné podmienky na ich uzavretie a rovnako tým zabezpečené aj riadne uplatnenie základných princípov verejného obstarávania upravených v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
213. Podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní (v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu) úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak zmenil zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu nemožno určiť podľa odseku 6.
214. V súvislosti s výškou pokuty ukladanej za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinností, ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
215. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Úrad má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Úrad tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, prítlačujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti úrad ako správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.
216. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov porušenia úrad pri určení výšky pokuty zohľadnil prítlačujúce i poľahčujúce okolnosti. Úrad v danom prípade prihliadol na skutočnosť, že kontrolovaný predĺžil lehotu realizácie Zmluvy o dielo č. 2022/119 predmetným Dodatkom č. 1 až o 90,97 % jej pôvodnej dĺžky, a to bez preukázania oprávnenosti takto vykonanej zmeny a splnenia všetkých zákonných podmienok pre oprávnené uskutočnenie zmeny zmluvy počas jej trvania bez nového verejného obstarávania podľa § 18 ods. 1 písm. c) alebo písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, navyše s dôrazom na to, že daná Zmluva o dielo

č. 2022/119 je výsledkom zadávania zákazky použitím postupu PRK podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, pričom vychádzajúc z účelu aplikácie daného postupu by takáto zmluva mala byť uzavretá len na dobu potrebnú na zabezpečenie nevyhnutného plnenia tak, aby sa odvrátila hroziaca škoda v dôsledku mimoriadnej udalosti, t. j. na obdobie primerané účelu, za ktorým bola uzavretá. Kontrolovaný tak uzavretím sporného Dodatku č. 1 spočívajúceho v predĺžení realizácie diela „Vybudovanie kontajnerového mestečka Lešť“ do 30. 4. 2023 zmenil podstatnú náležitosť pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2022/119, resp. vykonal podstatnú zmenu pôvodnej zmluvy, ktorá by v pôvodnom postupe zadávania zákazky umožnila účasť iných hospodárskych subjektov, alebo ktorá by umožnila prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku, keďže lehota realizácie plnenia do 20. 12. 2022 predstavovala určujúcu podmienku úspešnosti v samotnom postupe PRK, v rámci ktorého boli kontrolovaným vyzvaní na rokovanie 13 vybraní záujemcovia (výzva na rokovanie zverejnená aj na www.mosr.sk) a ktorá sa následne ako podstatná náležitosť tohto rokovania preniesla do ustanovení Zmluvy o dielo č. 2022/119, čo je úradom považované za jedno z najzávažnejších porušení zákona o verejnom obstarávaní. Úrad súčasne prihladol na tú skutočnosť, že kontrolovaný sa uvedeného porušenia dopustil prvýkrát, rovnako aj na status kontrovaného ako verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, pričom lustráciou verejne dostupných zdrojov, konkrétne <https://www.finstat.sk/00804932> zistil, že celková zadlženosť kontrovaného sa pohybuje na úrovni 99,6 %, pričom s poukazom na nepriaznivú hospodársku situáciu by uloženie pokuty v hornej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia iba prehĺbilo negatívnu ekonomickú situáciu, v ktorej sa kontrolovaný v súčasnosti nachádza, a teda uloženie sankcie v tejto výške by mohlo pôsobiť nepriaznivo vo vzťahu k celkovému fungovaniu, ako aj k plneniu si povinností a úloh vyplývajúcich mu z iných právnych predpisov, avšak v tomto kontexte úrad zohľadňoval aj celkovú cenu za predmet Zmluvy o dielo č. 2022/119 vo výške 20 012 216,40 EUR s DPH (t. j. 16 676 847,00 EUR bez DPH). V súvislosti s posúdením toho, či predmetné porušenie zákona o verejnom obstarávaní malo alebo mohlo mať v danom prípade vplyv na výsledok verejného obstarávania, prípadne aj posúdením iných následkov porušenia povinností, ktoré potenciálne môžu mať vplyv na určenie výšky pokuty, teda s aplikáciou § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý ukladá úradu povinnosť pri určovaní výšky pokuty posúdiť, okrem iného, aj následky porušenia povinností, a teda posúdenie následkov porušenia povinností je povinnou náležitosťou rozhodnutia o uložení pokuty podľa § 182 ods. 2 až ods. 4, úrad uvádza, že predmetné porušenie zákona o verejnom obstarávaní z vyššie uvedených dôvodov malo vplyv na výsledok daného verejného obstarávania, čo úrad vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť. Úrad sa preto rozhodol kontrovanému uložiť pokutu primerane k predĺženiu trvania realizácie pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2022/119 sporným Dodatkom č. 1, ďalej statusu kontrovaného a miere závažnosti porušenia, ktorého sa kontrolovaný dopustil tak, aby nebola neprimerane mierna, a zároveň, aby splňala represívny a výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrovaného na dôsledné plnenie povinností vyplývajúcich zo zákona o verejnom obstarávaní.

217. Keďže vyššie uvedené zistenie, úradom bližšie špecifikované v tomto rozhodnutí, je správnym deliktom podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a kontrolovaný v stanovenej lehote úradu oznámil, že súhlasí v plnom rozsahu so všetkými zistenými skutočnosťami uvedenými vo výzve podľa § 173 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní, sú naplnené zákonné predpoklady v zmysle § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní na zníženie pokuty o 50 %, úrad ukladá kontrovanému pokutu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.

218. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

Centrum výcviku Lešť, Lešť, 962 63 Pliešovce, IČO: 00804932 – kontrolovaný