



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 4. 11. 2025

Číslo: 8911-6000/2025/7

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 2 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v preskúmaní úkonov kontrolovaného **mesto Ružomberok, Nám. A. Hlinku 1098/1, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 315 737** (ďalej len „kontrolovaný“) po uzavretí zmluvy v rámci kontroly pri zadávaní verejného obstarávania postupom verejnej súťaže na predmet „**Nájomný bytový dom č.2 ul. Plavisko**“ a „**Nájomný bytový dom č.3 ul. Plavisko**“, ktorého oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania – všeobecná smernica bolo uverejnené 24. 12. 2024 v Úradnom vestníku EÚ č. S 250/2024 pod č. 791749 a 27. 12. 2024 vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2024 pod značkou 31885 – MSP a ktorého výsledkom bolo uzavretie zmluvy s názvom „Zmluva o dielo“ č. 20250372 z 26. 5. 2025 medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom SOAR sk, a.s., Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina, IČO: 50 442 201 v celkovej zmluvnej cene 6 949 999,98 EUR bez DPH (8 548 499,98 EUR s DPH), vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. d) v spojení s ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **uvádza, že kontrolovaný** mesto Ružomberok, Nám. A. Hlinku 1098/1, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 315 737 pri zadávaní zákazky na predmet zákazky „**Nájomný bytový dom č.2 ul. Plavisko**“ a „**Nájomný bytový dom č.3 ul. Plavisko**“ ktorého oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania – všeobecná smernica bolo uverejnené 24. 12. 2024 v Úradnom vestníku EÚ č. S 250/2024 pod č. 791749 a 27. 12. 2024 vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2024 pod značkou 31885 – MSP a ktorého výsledkom bolo uzavretie zmluvy s názvom „Zmluva o dielo“ č. 20250372 z 26. 5. 2025 medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom SOAR sk, a.s., Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina, IČO: 50 442 201 v celkovej zmluvnej cene 6 949 999,98 EUR bez DPH (8 548 499,98 EUR s DPH), **svojím konaním porušil:**

1. **§ 40 ods. 6 písm. c) a písm. j)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase a v rozpore s **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, konkrétne s princípom transparentnosti a s princípom proporcionality, keď k vylúčeniu uchádzača ČECH, s.r.o. K Surdoku 9, 080 01 Prešov, IČO: 36 488 712 kontrolovaný pristúpil bez náležitého využitia inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase a vyhodnotil tohto uchádzača ako nespĺňajúceho podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, a to bez riadneho

zistenia skutkového stavu, čím vniesol do procesu vyhodnocovania ponúk pochybnosti. Uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase spáchania správneho deliktu, pretože v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až o) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania,

2. **§ 46 ods. 7 písm. b) a písm. c)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, keď neuvoľnil zábezpeky uchádzačovi **ViOn, a.s.**, Továrenská 64, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 36 526 185 do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky a uchádzačom **ČECH, s.r.o.** K Surdoku 9, 080 01 Prešov, IČO: 36 488 712, **Metrostav Slovakia a.s.**, Mlynské Nivy 68, 824 77 Bratislava-mestská časť Ružinov, IČO: 47 144 190 a **SOAR sk, a.s.** Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina, IČO: 50 442 201 do siedmich dní odo dňa uzavretia zmluvy s názvom „Zmluva o dielo“ č. 20250372 z 26. 5. 2025 medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom SOAR sk, a.s., Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina, IČO: 50 442 201 v celkovej zmluvnej cene 6 949 999,98 EUR bez DPH (8 548 499,98 EUR s DPH). Uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, pričom kontrolovaný daným konaním naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase spáchania správneho deliktu, pretože porušil niektorú z povinností podľa § 46 ods. 5 alebo ods. 7.

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. d) v spojení s ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ukladá kontrolovanému mestu Ružomberok, Nám. A. Hlinku 1098/1, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 315 737 **pokutu vo výške 4 450 EUR** (slovom štyritisíc štyristopäťdesiat eur) za to, že naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu **podľa § 182 ods. 2 písm. p)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu, na základe porušenia **§ 40 ods. 6 písm. c) a písm. j) a § 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase uvedeného vyššie pod bodom č. 1 výroku tohto rozhodnutia.

Kontrolovaný je povinný uloženú pokutu zaplatiť **v lehote do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu 8911600025 a konštantného symbolu 0558.

O d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 169 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy

alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, alebo po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) úrad vykonáva, len ak nejde o zákazku, koncesiu alebo rámcovú dohodu podľa § 184q ods. 1. Preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy môže úrad uskutočniť v rámci kontroly

a) z vlastného podnetu úradu,

b) na základe podnetu riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu, platobnej agentúry podľa osobitného predpisu, alebo

c) na základe podnetu orgánu auditu podľa osobitného predpisu.

2. Podľa § 173 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu kompletnú dokumentáciu, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí kontroly, ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3.
3. Úrad listom č. 8911-6000/2025/3 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 28. 7. 2025, doručeným 28. 7. 2025 (ďalej len „oznámenie o začatí preskúmania“), oznámil kontrolovanému v zmysle § 169 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní začatie preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu úradu. Predmetné preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v zmysle § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní začalo 28. 7. 2025.
4. Úrad oznámením o začatí preskúmania vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) a § 173 ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predložil kompletnú dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania, vrátane sprístupnenia elektronickej podoby dokumentácie týkajúcej sa predmetnej zákazky v informačnom systéme, prostredníctvom ktorého prebiehala komunikácia a výmena informácií v procese vyššie uvedenej nadlimitnej zákazky pre úrad ako kontrolný orgán v prospech účtu dohlad@uvo.gov.sk, vrátane uzavretej zmluvy s názvom „Zmluva o dielo“ č. 20250372 z 26. 5. 2025 medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom SOAR sk, a.s., Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina, IČO: 50 442 201 v celkovej zmluvnej cene 6 949 999,98 EUR bez DPH (8 548 499,98 EUR s DPH) (ďalej len „Zmluva o dielo“) na predmet vyššie uvedenej zákazky spolu s prílohami a dodatkami (v prípade, ak boli uzavreté) k tejto Zmluve o dielo, ako aj výsledky kontrol vykonaných inými orgánmi, ak takýmto disponuje, a zároveň o potvrdenie skutočnosti, že ním predložená dokumentácia je kompletná, a že neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty viažuce sa k postupu zadávania predmetnej zákazky, a to elektronicky alebo listinne na adresu úradu v lehote do 5 pracovných dní od doručenia predmetného oznámenia.
5. Úradu bol 1. 8. 2025 kontrolovaným doručený list č. 43285/2025 „Predloženie dokumentácie“ z 31. 7. 2025 (ďalej len „list Predloženie dokumentácie“), v prílohe ktorého predložil dokumentáciu týkajúcu sa predmetného verejného obstarávania a zároveň úrad informoval o sprístupnení elektronickej podoby dokumentácie, a to zriadením prístupu do elektronického prostriedku EVO servis (ďalej len „IS EVOservis“) použitého na elektronickú komunikáciu.
6. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaným predloženú dokumentáciu nebolo možné považovať v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) a ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom

obstarávaní za kompletnú, úrad dňa 13. 8. 2025 vydal rozhodnutie o prerušení preskúmania č. 8911-6000/2025/4 (ďalej len „Rozhodnutie o prerušení preskúmania z 13. 8. 2025“), ktorým podľa § 173 ods. 3 a 4 zákona o verejnom obstarávaní prerušil preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť úradu vyjadrenia, informácie potrebné na výkon kontroly a kompletnú dokumentáciu do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené dňa 13. 8. 2025.

7. Kontrolovaný dňa 15. 8. 2025 úradu zriadil prístupy do informačného systému EVO a následne dňa 26. 8. 2025 úradu doručil list č. 5522186532 / 2024 „Písomné vyjadrenie sa k Rozhodnutiu ÚVO o prerušení preskúmania zo dňa 13.08.2025“ z 22. 8. 2025 (ďalej len „Odpoveď na Rozhodnutie o prerušení preskúmania z 13. 8. 2025“).
8. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaným predloženú dokumentáciu nebolo možné považovať v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) a ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní za kompletnú, úrad dňa 10. 9. 2025 vydal rozhodnutie o prerušení preskúmania č. 8911-6000/2025/5 (ďalej len „Rozhodnutie o prerušení preskúmania z 10. 9. 2025“), ktorým podľa § 173 ods. 3 a 4 zákona o verejnom obstarávaní prerušil preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť úradu vyjadrenia, informácie potrebné na výkon kontroly a kompletnú dokumentáciu do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené dňa 10. 9. 2025.
9. Dňa 23. 9. 2025 kontrolovaný doručil úradu list č. 5522186532 / 2024 „Písomné vyjadrenie sa k Rozhodnutiu ÚVO o prerušení preskúmania zo dňa 10.09.2025“ z 22. 9. 2025 (ďalej len „Odpoveď na Rozhodnutie o prerušení preskúmania z 10. 9. 2025“), v ktorom predložil úradu svoje vyjadrenie k Rozhodnutiu o prerušení preskúmania z 10. 9. 2025 a potvrdil skutočnosť, že predložená dokumentácia je kompletná, a že neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty viažuce sa k postupu zadávania predmetnej zákazky.
10. **V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi podklad pre vydanie tohto rozhodnutia tvorí predložená dokumentácia a vyjadrenia kontrolovaného, vrátane nasledovných dokumentov:**
 - Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania – všeobecná smernica uverejnené 24. 12. 2024 v Úradnom vestníku EÚ č. S 250/2024 pod č. 791749;
 - Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania – všeobecná smernica uverejnené 27. 12. 2024 vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2024 pod zn. 31885 – MSP;
 - Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania – všeobecná smernica uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 5/2025 z 9. 1. 2025 pod zn. 440 – IOX, č. 7/2025;
 - Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania – všeobecná smernica uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 7/2025 z 13. 1. 2025 pod zn. 651 – IOX;
 - Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania – všeobecná smernica uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 27/2025 z 7. 2. 2025 pod zn. 2661 – IOX;
 - Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania – všeobecná smernica uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 34/2025 z 18. 2. 2025 pod zn. 3516 – IOX;
 - Oznámenie o výsledku verejného obstarávania – všeobecná smernica uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 109/2025 z 3. 6. 2025 pod zn. 9063 – VSP;
 - list úradu č. 8911-6000/2025/1 „Žiadosť o poskytnutie informácií“ z 10. 7. 2025;

- list kontrolovaného č. 42619/2025 „Vysvetlenie žiadosti o poskytnutie informácií“ z 22. 7. 2025;
- list úradu č. 8911-6000/2025/3 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 21. 5. 2025;
- list kontrolovaného č. 43285 „Predloženie dokumentácie.“ z 31. 7. 2025 spolu s prílohami;
- Rozhodnutie o prerušení preskúmania č. 8911-6000/2025/4 z 13. 8. 2025;
- list kontrolovaného č. 5522186532 / 2024, „Písomné vyjadrenie sa k Rozhodnutiu ÚVO o prerušení preskúmania zo dňa 13.08.2025“ z 22. 8. 2025 spolu s prílohami;
- Rozhodnutie o prerušení preskúmania č. 8911-6000/2025/5 z 10. 9. 2025;
- list kontrolovaného č. 5522186532 / 2024, „Písomné vyjadrenie sa k Rozhodnutiu ÚVO o prerušení preskúmania zo dňa 10.09.2025“ z 22. 9. 2025;
- dokumentácia z informačného systému elektronického verejného obstarávania IS EVOservis úradu sprístupnená kontrolovaným;
- dokumentácia súvisiaca s predmetnou nadlimitnou zákazkou.

11. Úrad v predmetnom preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy preskúmaval súlad postupu zadávania predmetnej zákazky zákona o verejnom obstarávaní platného a účinného ku dňu odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania – všeobecná smernica uverejneného 24. 12. 2022 v Úradnom vestníku EÚ č. S 250/2024 pod č. 791749, t. j. účinného dňa 21. 12. 2024.

V rámci preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy úrad zistil z predloženej dokumentácie a vyjadrení kontrolovaného nasledovné skutočnosti:

12. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu zákazky kontrolovaný použil postup verejnej súťaže podľa § 66 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní s použitím elektronickej aukcie podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní. Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania – všeobecná smernica bolo uverejnené 24. 12. 2024 v Úradnom vestníku EÚ č. S 250/2024 pod č. 791749 a 27. 12. 2024 vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2024 pod značkou 31885 – MSP (ďalej len „oznámenie“). V procese verejného obstarávania kontrolovaný vykonal štyri redakčné opravy oznámenia. Predmetom prvej redakčne opravy uverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 5/2025 z 9. 1. 2025 pod zn. 440 – IOX bolo predĺženie lehoty na predkladanie ponúk z 27. 1. 2025 do 9:00 hod. na 12. 2. 2025 do 9:00 hod. a stanovenie nového termínu otvárania ponúk z 27. 1. 2025 o 9:15 hod. na 12. 2. 2025 o 9:15 hod. Predmetom druhej redakčne opravy uverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 7/2025 z 13. 1. 2025 pod zn. 651 – IOX bolo odstránenie jednej pôvodne požadovanej podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne cit.: „*Osoba s odborným zameraním - ktorá predloží*
- oprávnenie vydané Technickou inšpekciou v zmysle Vyhlášky MPSVaR SR č.508/2009 Z. z., ktoré oprávňuje jeho držiteľa vykonávať: Montáž, rekonštrukcia, údržba, opravy, odborné prehliadky a odborné skúšky vyhradených technických zariadení plynových skupiny A,B.
- vlastnoručne podpísaný životopis (resp. ekvivalentný doklad), z ktorého bude zrejmý priebeh zamestnania odborne spôsobilej osoby, a z ktorého bude zrejmý pracovnoprávny vzťah k uchádzačovi t. j. či bude poskytovať služby v pozícii zamestnanca na základe pracovnoprávneho vzťahu, alebo ako iná osoba.“. Predmetom tretej redakčne opravy

uverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 27/2025 zo 7. 2. 2025 pod zn. 2661 – IOX bolo predĺženie lehoty na predkladanie ponúk z 12. 2. 2025 do 9:00 hod. na 21. 2. 2025 do 9:00 hod. a stanovenie nového termínu otvárania ponúk z 12. 2. 2025 o 9:15 hod. na 21. 2. 2025 o 9:15 hod. z dôvodu začatia námietkového konania podľa § 170 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetom štvrtej redakčne opravy uverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 34/2025 z 18. 2. 2025 pod zn. 3516 – IOX bolo predĺženie lehoty na predkladanie ponúk z 21. 2. 2025 do 9:00 hod. na 28. 2. 2025 do 9:00 hod. a stanovenie nového termínu otvárania ponúk z 21. 2. 2025 o 9:15 hod. na 28. 2. 2025 o 9:15 hod. z dôvodu začatia námietkového konania podľa § 170 zákona o verejnom obstarávaní.

13. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške **6 230 236,18 EUR** DPH ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú postupom verejnej súťaže. Daná zákazka v zmysle informácií dostupných úradu nie je financovaná z fondov Európskej únie. Zákazka nebola rozdelená na časti. Kontrolovaný požadoval od uchádzačov zloženie zábezpeky vo výške 300 000,- EUR. Na elektronickú komunikáciu a výmenu informácií v predmetnom verejnom obstarávaní bol použitý IS EVOservis. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 28. 2. 2025 do 9:00 hod. predložili ponuku štyria uchádzači.

14. Podľa bodu 2 časti A.3 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ súťažných podkladov kontrolovaný stanovil nasledovné kritériá na vyhodnotenie ponúk, cit.: „A. Celková cena za celý predmet zákazky vyjadrená v eurách s DPH pozostávajúca z:
- ceny za zhotovenie stavby
s relatívnou váhou 70. Kritérium A je aukčné kritérium.

B. Lehota výstavby vyjadrená v celých pracovných dňoch :
s relatívnou váhou 30. Kritérium B je neaukčné kritérium. “

15. V zmysle dokumentu „Zápisnica z otvárania ponúk“ z 27. 1. 2025¹ (ďalej len „Zápisnica z otvárania ponúk“) uchádzači predložili nasledovné návrhy na plnenie kritérií:
-ČECH, s.r.o., K Surdoku 9, 080 01 Prešov, IČO: 36 488 712 (ďalej len „ČECH, s.r.o.“)

Kritérium	Jednotka	Hodnota
Cena	EUR	7 661 961,23
Lehota výstavby	deň	329“

- SOAR sk, a.s., Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina, IČO: 50 442 201 (ďalej len „SOAR sk, a.s.“)

Kritérium	Jednotka	Hodnota
Cena	EUR	8 548 499,98
Lehota výstavby	Deň	458

¹ Z informácií poskytnutých kontrolovaným v Odpovedi na Rozhodnutie o prerušení preskúmania z 13. 8. 2025 vyplýva, že ide o chybu v písaní a správnym dátumom vyhotovenia zápisnice je 28. 2. 2025.

- Metrostav Slovakia a.s., Mlynské Nivy 68, 824 77 Bratislava-mestská časť Ružinov, IČO: 47 144 190 (ďalej len „Metrostav Slovakia a.s.“)

Kritérium	Jednotka	Hodnota
Cena	EUR	8 732 802,09
Lehota výstavby	Deň	545

- ViOn, a.s., Továrnská 64, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 36 526 185 (ďalej len „ViOn, a.s.“)

Kritérium	Jednotka	Hodnota
Cena	EUR	8 733 671,70
Lehota výstavby	Deň	479.

16. Uchádzač ViOn, a.s. uchádzač ČECH, s.r.o. boli v rámci vyhodnocovania predloženej ponuky a splnenia podmienok účasti pred uskutočnením elektronickej aukcie vylúčený z procesu verejného obstarávania. Následne sa 2. 4. 2025 po 08:00 hod. uskutočnila elektronická aukcia, na základe ktorej sa úspešným uchádzačom, t.j. uchádzačom prvým v poradí stal uchádzač SOAR sk, a.s. s návrhom na plnenie kritérií:

Kritérium	Jednotka	Hodnota
Cena	EUR	8 548 499,98
Lehota výstavby	Deň	458

17. Dňa 26. 5. 2025 kontrolovaný s úspešným uchádzačom SOAR sk, a.s. uzavrel Zmluvu o dielo. Oznámenie o výsledku verejného obstarávania – všeobecná smernica bolo uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 109/2025 z 3. 6. 2025 pod zn. 9063 – VSP, ktoré bolo zároveň posledným procesným úkonom v danom verejnom obstarávaní, ktorý bol predmetom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy. Úrad pre úplnosť uvádza, že k vyššie uvedenej Zmluve o dielo bol medzi zmluvnými stranami dňa 24. 9. 2025 uzatvorený podľa § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní Dodatok č. 1, ktorého predmetom bolo rozčlenenie ceny v Zmluve o dielo, pričom cena za dielo zostáva nezmenená. Uvedený Dodatok k vyššie uvedenej Zmluve o dielo nebol predmetom výkonu dohľadu v rámci tohto preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

18. Úrad listom č. 8911-6000/2025/6 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 23. 10. 2025 (ďalej len „výzva“) v súlade s § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne aby kontrolovaný navrhol jeho doplnenie, a to v lehote do 10 pracovných dní od doručenia tohto listu. Predmetná výzva bola kontrolovanému doručená dňa 23. 10. 2025. Predmetným listom úrad zároveň upozornil kontrolovaného, že na vyjadrenie doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada.

19. Úrad vo výzve vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 1, podľa ktorej **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 6 písm. c) a písm. j) zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, konkrétne s princípom transparentnosti a s princípom proporcionality, keď k vylúčeniu uchádzača ČECH, s.r.o. kontrolovaný pristúpil bez náležitého využitia inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnotil tohto uchádzača ako nespĺňajúceho podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to bez riadneho zistenia skutkového stavu, čím vniesol do procesu vyhodnocovania ponúk pochybnosti. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní účinného v čase spáchania správneho deliktu, pretože v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až o) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
20. Ďalej úrad vo výzve vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 2, podľa ktorej **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 46 ods. 7 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní**, keď neuvoľnil zábezpeku uchádzačovi ViOn, a.s. do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky a uchádzačom ČECH, s.r.o., Metrostav Slovakia a.s. a SOAR sk, a.s. do siedmich dní odo dňa uzavretia zmluvy. Uvedené konanie kontrolovaného nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania, pričom týmto konaním **kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní účinného v čase spáchania správneho deliktu**, pretože porušil niektorú z povinností podľa § 46 ods. 5 alebo ods. 7.
21. Zároveň úrad vo výzve v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému oznámil, že zistenou skutočnosťou č. 1 sa kontrolovaný dopustil správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní účinného v rozhodnom čase a zistenou skutočnosťou č. 2 sa kontrolovaný dopustil správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní účinného v rozhodnom čase, pričom v nadväznosti na tzv. absorpčnú zásadu úrad má v úmysle uložiť kontrolovanému pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní účinného v rozhodnom čase. Úrad v predmetnom liste súčasne oznámil kontrolovanému pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť vo výške 8 900 eur a informáciu o tom, že ak v lehote podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak kontrolovanému uložená, sa zníži o 50 %.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

22. V úradom stanovenej lehote, dňa 3. 11. 2025, kontrolovaný doručil úradu list „Vyjadrenie sa ku výzve vo veci zistených skutočností v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 3. 11. 2025 (ďalej len „vyjadrenie“), ktorom uviedol nasledovné, cit.: **„mesto Ružomberok v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych uvedených v tejto výzve.“**

Právny rámec

23. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
24. Podľa § 40 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti v súlade s pravidlami, ktoré určil. Pri určení alebo aktualizácii pravidiel na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti v užšej súťaži, v rokovacom konaní so zverejnením, súťažnom dialógu a inovatívnom partnerstve nesmie vyžadovať od niektorých záujemcov také požiadavky, ktoré nevyžadoval od ostatných záujemcov, alebo opakovane doklady, ktoré už má k dispozícii.
25. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
26. Podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti alebo výber záujemcov.
27. Podľa § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky.
28. Podľa § 46 ods. 7 písm. b) verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvoľní alebo vráti uchádzačovi zábezpeku do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky, ak ho verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčil z verejného obstarávania alebo ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ zruší použitý postup zadávania zákazky
29. Podľa § 46 ods. 7 písm. c) verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvoľní alebo vráti uchádzačovi zábezpeku do siedmich dní odo dňa uzavretia zmluvy.
30. Podľa § 54 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní pred začatím elektronickej aukcie verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia ponuky podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk a relatívnej váhy priradenej jednotlivým kritériám. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ

je povinný pred začatím elektronickej aukcie vyhodnotiť aj splnenie podmienok účasti a posúdiť neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 a ak je to potrebné, postupuje podľa § 39 ods. 6.

31. Podľa § 170 ods. 4 písm. d) námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do desiatich dní odo dňa doručenia oznámenia o vylúčení, ak námietky smerujú proti vylúčeniu.

Právne posúdenie úradom

Zistená skutočnosť č. 1

32. Z bodu 4.1.2) „Opis“ oznámenia vyplýva, že predmetom zákazky je, cit.: „Názov: *Nájomný bytový dom č.2 ul. Plavisko*“ a „Nájomný bytový dom č.3 ul. Plavisko“
Opis: Predmetom zákazky je výstavba Nájomného bytového domu č.2 ul. Plavisko“ a „Nájomného bytového domu č.3 ul. Plavisko.
Výstavba objektov má byť realizovaná v členení Nájomný bytový dom č.2 ul. Plavisko na parcelách KN-C 5005/3; 5005/4; 5005/8; 322/46; 322/56 k.ú. Ružomberok.
Nájomný bytový dom č.3 ul. Plavisko na parcelách KN-C 5005/3; 5005/4; 322/46; k.ú. Ružomberok.
Uvedené parcely sa nachádzajú v katastrálnom území mesta Ružomberok, situované v intraviláne. Podrobný opis predmetu zákazky obstarávateľ uvádza v oddiele B.1 súťažných podkladov a v relevantných prílohách súťažných podkladov. Špecifikácia prác je zrejmá z výkazov položiek, ktoré sú Prílohou č. 2 súťažných podkladov. Výmery si uchádzač spracuje sám podľa projektových dokumentácií, ktoré sú Prílohou č. 3 súťažných podkladov.
*Druh zákazky: **Stavebné práce.**“.*
33. Podľa bodu 2.4 súťažných podkladov, **predpokladaná hodnota zákazky** bola stanovená vo výške **6 230 236,18 EUR bez DPH.**
34. V závislosti od predmetu zákazky, druhu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky, úrad konštatuje, že v danom prípade ide o **nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác** podľa § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 1 písm. g) Vyhlášky Úradu pre verejné obstarávanie č. 481/2023 Z. z. ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov.
35. Z časti „Lehota I“ oznámenia v znení redakčnej opravy uverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 34/2025 z 18. 2. 2025 vyplýva, že lehota na predkladanie ponúk bola stanovená do 28. 2. 2025, 09:00 hod. V lehote na predkladanie ponúk ponuku predložili štyria uchádzači.
36. V zmysle bodu 19. „Otváranie ponúk“, bodu 20. „Vyhodnocovanie ponúk“ a bodu 23. „Postup obstarávateľa po vyhodnotení ponúk“ súťažných podkladov kontrolovaný na vyhodnocovanie predkladaných ponúk určil postup podľa ustanovení § 53 a § 54 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorých komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači. Ďalej verejný obstarávateľ pred začatím elektronickej aukcie vyhodnotí ponuky podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk a relatívnej váhy priradenej jednotlivým kritériám a vyhodnotí aj splnenie podmienok účasti a posúdi neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní

a ak je to potrebné, postupuje podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ po vyhodnotení ponúk a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača bezodkladne písomne oznámi všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a odošle pozvánku na účasť v elektronickej aukcii všetkým uchádzačom, ktorých ponuky spĺňajú podmienky určené verejným obstarávateľom.

37. Podľa bodu 2 oddielu A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov, cit.: „A. Celková cena za celý predmet zákazky vyjadrená v eurách s DPH pozostávajúca z:

- ceny za zhotovenie stavby

s relatívnou váhou 70. Kritérium A je aukčné kritérium.

B. Lehota výstavby vyjadrená v celých pracovných dňoch :

s relatívnou váhou 30. Kritérium B je neaukčné kritérium.“

38. V zmysle dokumentu „Zápisnica z otvárania ponúk“ z 27. 1. 2025² (ďalej len „Zápisnica z otvárania ponúk“) uchádzači predložili nasledovné návrhy na plnenie kritérií:

„Ponuka č. 1 27.2.2025 16:09:53

ViOn a.s.

Kritérium	Jednotka	Hodnota
Cena	EUR	8733671,70
Lehota výstavby	Deň	479

Ponuka č. 2 27.2.2025 16:14:46

SOAR sk, a.s.

Kritérium	Jednotka	Hodnota
Cena	EUR	8 548 499,98
Lehota výstavby	Deň	458

Ponuka č. 3 27.2.2025 16:25:01

Metrostrav Slovakia a.s.

Kritérium	Jednotka	Hodnota
Cena	EUR	8 732 802,09
Lehota výstavby	Deň	545

Ponuka č. 4 28.2.2025 08:54:50

ČECH s.r.o.

„Kritérium	Jednotka	Hodnota
Cena	EUR	7 661 961,23
Lehota výstavby	deň	329“

² Z informácií poskytnutých kontrolovaným v Odpovedi na Rozhodnutie o prerušení preskúmania z 13. 8. 2025 vyplýva, že ide o chybu v písaní a správnym dátumom vyhotovenia zápisnice je 28. 2. 2025.

39. Úrad uvádza, že zo Zápisnice z otvárania ponúk vyplýva, že na základe návrhu na plnenie kritérií **pred začatím elektronickej aukcie sa ako uchádzač na prvom mieste v poradí umiestnil uchádzač ČECH, s.r.o.**
40. Úrad uvádza, že kontrolovaný v oddiele A.2 „PODMIENKY ÚČASTI“, v bode 3) „Podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“ súťažných podkladov zadefinoval podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pre pozíciu „osoba s odborným zameraním“ nasledovne, cit.:
Minimálna požadovaná úroveň štandardov:
Doklad preukazujúci, že uchádzač má k dispozícii kľúčových expertov:
(...)
Osoba s odborným zameraním - ktorá predloží
- **oprávnenie vydané Technickou inšpekciou v zmysle Vyhlášky MPSVaR SR č.508/2009 Z. z., ktoré oprávňuje jeho držiteľa na montáž vykonávať: montáž, oprava, údržba, odborné prehliadky a odborné skúšky elektrických zariadení v rozsahu: E1 a E2, A - objekty bez nebezpečenstva výbuchu.**
- *vlastnoručne podpísaný životopis (resp. ekvivalentný doklad), z ktorého bude zrejmý priebeh zamestnania odborne spôsobilej osoby, a z ktorého bude zrejmý pracovnoprávny vzťah k uchádzačovi t.j. či bude poskytovať služby v pozícii zamestnanca na základe pracovnoprávneho vzťahu, alebo ako iná osoba.*“ (ďalej len „osoba s odborným zameraním“)
41. Úrad uvádza, že kontrolovaný v zmysle oddielu A.2 „PODMIENKY ÚČASTI“, v bode 3) „Podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“ súťažných podkladov za účelom **preukázania technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti umožnil využiť technické a odborné kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**
42. Z ponuky predloženej uchádzačom ČECH, s.r.o. vyplýva, že za účelom preukázania podmienky účasti – osoba s odborným zameraním predložil:
- dokument „Zmluva o spolupráci – poskytnutí zdrojov“ z 25. 2. 2025 uzatvorená medzi spoločnosťou ČECH, s.r.o. ako objednávateľom a spoločnosťou ELAZ s.r.o., Pod kamennou baňou 4164/81, 080 01 Prešov, IČO: 47 418 044 ako poskytovateľom;
 - dokument „Životopis“ – AB, dátum narodenia: xx. xx. xxxx;
 - dokument „Osvedčenie o odbornej spôsobilosti na činnosť na elektrických zariadeniach“ č. 0044/40/15/FT/P/E – E1 – A,B z 9. 3. 2015, vydané osobe AB, spolu s osvedčením o absolvovaní aktualizačnej odbornej skúšky z 14. 1. 2020;
 - dokument „Životopis“ – BB, dátum narodenia: xx. xx. xxxx;
 - dokument „Vysvedčenie o maturitnej skúške“ – BB, dátum narodenia: xx. xx. xxxx;
 - dokument „Osvedčenie 0035IP PO2020 EZ RT E2A“ z 25. 9. 2020 v rozsahu Technické zariadenia s napätím do 1000 V vrátane bleskozvodov v objektoch bez nebezpečenstva výbuchu z 12. 10. 2020, platnosť certifikátu do 11. 10. 2025, vydané osobe BB, dátum narodenia: xx. xx. xxxx;
 - dokument „Certifikát S2024/02431/04/EIC CO/EZ“ z 16. 12. 2024 v rozsahu Technické zariadenia s napätím do 1000 V vrátane bleskozvodov v objektoch bez a s nebezpečenstvom výbuchu, platnosť do 15. 12. 2029, vydané osobe BB, dátum narodenia: xx. xx. xxxx;

- dokument „Certifikát S2024/02411/01/EIC IO/EZ“ z 16. 12. 2024 v rozsahu E2,A,B, vydané osobe BB, dátum narodenia: xx. xx. xxxx;

43. V zmysle dokumentu „Zápisnica z vyhodnotenia podmienok účasti “ z 2. 5. 2025 (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia podmienok účasti z 2. 5. 2025“), komisia kontrolovaného vyhodnocovala podmienky účasti všetkých uchádzačov. V rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti uchádzačom ČECH, s.r.o. na základe dokumentov predložených za účelom preukázania splnenia podmienky účasti - osoba s odborným zameraním komisia kontrolovaného uvádza, cit.: „Elektrické zariadenia § 34 ods. 3 AB

Osvedčenie 0044/40/154/FTP/E – E1 – A,B

Platnosť do 14. 1. 2025

Chýba potvrdenie o absolvovaní aktualizacej odbornej prípravy.

Elektrické zariadenia BB

Osvedčenie 0035IP PO2020 EZ RT E2A

Platnosť do 25. 9. 2025

(...)

Komisia konštatovala, že z predložených dokladov nie je možné vyhodnotiť splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO a požiadala o doplnenie predložených dokladov tak, aby bolo možné jednoznačne vyhodnotiť splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO.“

44. Preskúmaním sprístupnenej dokumentácie úrad zistil, že kontrolovaný dňa 5. 3. 2025 v zmysle § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní listom „**Žiadosť o vysvetlenie doplnenie ponuky**“ z 5. 3. 2025 požiadala uchádzača ČECH, s.r.o. prostredníctvom IS EVOservis o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 1“), nakoľko komisia kontrolovaného identifikovala nezrovnalosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač ČECH, s.r.o. predložil vo svojej ponuke, pričom skonštatovala nasledovné, cit.: „(...) Komisia konštatuje, že nominovaný AB predložil osvedčenie č. 0044/40/15/FT/P/E – E1 – A,B. Nominovaný nedisponuje platným potvrdením o absolvovaní aktualizacej odbornej prípravy nakoľko vypršala päť ročná platnosť.

Komisia Vás žiada k predloženému Osvedčeniu predložiť aj platné potvrdenie o absolvovaní aktualizacej odbornej prípravy. (...)“

45. Úrad ďalej uvádza, že uchádzač ČECH, s.r.o. kontrolovanému prostredníctvom IS EVOservis doručil **odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 1** v zákonom stanovenej lehote, dňa 7. 3. 2025 (ďalej len „odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 1“), v ktorej uvádza, že nedopatrením navrhol experta, ktorému vypršala platnosť osvedčenia a teda odborník – AB, už viac nedisponuje oprávnením vykonávať činnosti v zmysle predmetnej podmienky účasti, **a požiadala kontrolovaného, aby ho v zmysle § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vyzval na nahradenie tejto osoby.** Na základe toho kontrolovaný dňa 9. 3. 2025 listom „Žiadosť o vysvetlenie doplnenie ponuky“ z 9. 3. 2025 uchádzača ČECH, s.r.o. požiadala prostredníctvom IS EVOservis o vysvetlenie a doplnenie ponuky (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 2“), aby v zmysle § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní nahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti na predmet tejto zákazky, a to v lehote do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie č. 2. Uchádzač ČECH, s.r.o. kontrolovanému prostredníctvom IS EVOservis doručil list „Vysvetlenie a doplnenie ponuky“ zo 14. 3. 2025 (ďalej len „odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 2“).

46. V odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 2 uchádzač ČECH, s.r.o. uviedol, že v zmysle § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní **odborníka – AB nahrádza odborníkom – CC, xxx spoločnosti PROENERGS s.r.o.,** K Surdoku 8434, 080 01 Prešov, IČO: 36 488 712 (ďalej len „PROENERGS s.r.o.“), s ktorou navrhovateľ zároveň uzatvoril zmluvu s názvom „Zmluva o spolupráci – poskytnutí zdrojov“ z 25. 2. 2025 na vykonávanie predmetnej činnosti, ktorú priložil ako prílohu k odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 2, a teda prostredníctvom odborníka – CC preukazoval podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – osoba s odborným zameraním. Okrem už vyššie uvedeného, uchádzač ČECH, s.r.o. v prílohe odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 2 predložil:

- dokument „Náhl'ad do zoznamu hospodárskych subjektov“ - PROENERGS s.r.o.;
- dokument „Oprávnenie S2017/00850/EIC IO/EZ“ z 10. 4. 2017, v rozsahu E1, A, B, vydané PROENERGS s.r.o.;
- dokument „Osvedčenie S2021/00759/10/EIC IO/EZ“ v rozsahu E1, A, B, z 3. 8. 2021, vydané osobe CC, dátum narodenia: xx. xx. xxxx (ďalej ako „osvedčenie E1,A“);
- dokument „Životopis“ – CC, dátum narodenia: xx. xx. xxxx.

47. Kontrolovaný následne dňa 17. 3. 2025 doručil uchádzačovi ČECH, s.r.o. prostredníctvom IS EVOservis dokument s názvom „VYLÚČENIE UCHÁDZAČA Z VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA – OZNÁMENIE“ zo dňa 17. 3. 2025 (ďalej len „oznámenie o vylúčení č. 1“) a vylúčil uchádzača ČECH, s.r.o z predmetného postupu verejného obstarávania (ďalej ako „vylúčenie č. 1“).

48. V **oznámení o vylúčení č. 1** kontrolovaný uviedol nasledovné skutočnosti, cit.: „komisia vyhodnotila a identifikovala, že osoba AB, xxx spoločnosti ELAZ s.r.o. nespĺňa podmienku účasti verejného obstarávateľa týkajúcu sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO a v zmysle § 40 ods. 5 ZVO požiadala o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti na predmet zákazky „Nájomný bytový dom č.2 ul. Plavisko a Nájomný bytový dom č.3 ul. Plavisko“

Uchádzač doručil písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa § 40 ods. 5, ZVO v lehote stanovenej verejným obstarávateľom a svoju ponuku zmenil o nomináciu osoby CC, xxx spoločnosti PROENERGS s.r.o., Prešov, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti na predmet zákazky „Nájomný bytový dom č.2 ul. Plavisko a Nájomný bytový dom č.3 ul. Plavisko“ podľa § 34 ods. 3 ZVO, čo doložil zmluvou o záväzkoch a spolupráci – poskytnutí zdrojov zo dňa 24.2.2025.

Komisia uvádza nasledovné:

§ 53 Vyhodnocovanie ponúk ods. (1) (...)

Komisia na základe vyššie uvedeného vyhodnotila vysvetlenie ponuky uchádzača ako zmenu ponuky.

Verejný obstarávateľ podľa § 40, ods. 6, písm. a) Vás zo zákazky na predmet zákazky „Nájomný bytový dom č.2 ul. Plavisko a Nájomný bytový dom č.3 ul. Plavisko“, realizovanou v zmysle § 66 ZVO V Y L U Č U J E

Odôvodnenie:

Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak § 40 ods. 6 písm. a) nesplnil podmienky účasti.“

49. V dokumente Zápisnica z vyhodnotenia podmienok účasti z 2. 5. 2025 komisia kontrolovaného konštatovala nasledovné, cit.: **„Uchádzač nenahradil nomináciu experta u osoby, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 3 na predmet zákazky „Nájomný bytový dom č.2 ul. Plavisko a Nájomný bytový dom č.3 ul. Plavisko“, v ponuke nepredložil JED, ani nenominoval vlastného zamestnanca, ktorým by preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO, ale svoju ponuku zmenou inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 na predmet zákazky varioval dodatočne po lehote na predkladanie ponúk, čím zmenil spôsob preukazovania splnenia podmienky účasti.**

Nakoľko v zmysle § 53 ods. 1 vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene, komisia vyhodnotila vysvetlenie ponuky uchádzača ako zmenu ponuky a uchádzača podľa § 40, ods. 6, písm. a) vylúčila.“

50. Úrad z tohto miesta akcentuje skutočnosť, že **uchádzač ČECH, s.r.o. podal podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní námietky smerujúce proti vylúčeniu z predmetnej verejnej súťaže.** Úrad o námietkach uchádzača ČECH, s.r.o. ako navrhovateľa rozhodol, a to v Rozhodnutí č. 6393-6000/2025 z 22. 4. 2025, v ktorom kontrolovanému nariadil **odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť oznámenie o vylúčení č. 1. a zaradiť uchádzača ČECH, s.r.o späť do predmetného postupu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.**

51. **Následne kontrolovaný opätovne vyhodnocoval ponuku uchádzača ČECH, s.r.o. z hľadiska splnenia podmienok účasti, podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – osoba s odborným zameraním.** Komisia v Zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti z 2. 5. 2025 uvádza, cit.: **„Komisia na vyhodnotenie ponúk zriadená verejným obstarávateľom podľa § 51 ZVO (ďalej len „komisia“), v súlade s rozhodnutím Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) číslo 6393-6000/2025 zo dňa 22. 04. 2025 (ďalej len „rozhodnutie“) opätovne vyhodnotila ponuku uchádzača z hľadiska splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, pričom dôkladne zhodnotila a preskúmala všetky relevantné skutočnosti v nadväznosti na účel dotknutých ustanovení ZVO.**

Verejný obstarávateľ sa stotožnil so zisteniami a závermi komisie, prijatými na základe zistených skutočností, na základe čoho vylúčil uchádzača z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. j) ZVO z dôvodu, že uchádzač na základe žiadosti verejného obstarávateľa nenahradil v určenej lehote inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazoval splnenie podmienky účasti určenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňala určené požiadavky, inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky.

Záver:

Uchádzač nespĺňa podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovené verejným obstarávateľom.“

52. Kontrolovaný prostredníctvom IS EVOservis dňa 4. 5. 2025 uchádzačovi ČECH, s.r.o. doručil list „**VYLÚČENIE UCHÁDZAČA Z VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA – OZNÁMENIE**“ z 2. 5. 2025 (ďalej len „oznámenie o vylúčení č. 2“), ktorým opakovane vylúčil uchádzača ČECH, s.r.o. z predmetného postupu verejného obstarávania (ďalej ako „vylúčenie č. 2“). Kontrolovaný **vylúčenie č. 2** v oznámení o vylúčení č. 2 odôvodnil nasledovne, cit.: „Pri postupe komisie v súlade s rozhodnutím úradu táto zistila, že:

(...)

j) verejný obstarávateľ dňa 9.3.2025 podľa § 40 ods. 5 ZVO, z dôvodu uvedeného v predchádzajúcom písm. i) tejto časti tohto písomného oznámenia, požiadal o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazoval splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti a predloženie určených dokladov prostredníctvom IS EVOSERVIS najneskôr do 5 (päť) pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti uchádzačovi,

k) uchádzač doručil dňa 14.3.2025 písomné nahradenie inej osoby podľa § 40 ods. 5 ZVO v lehote určenej verejným obstarávateľom, na základe požiadavky verejného obstarávateľa, ktorým uchádzač nahradil inú osobu, t. j. spoločnosť ELAZ s .r .o. nahradil pôvodne deklarovanú inú osobu, novo deklarovanou inou osobou, ktorou je spoločnosť PROENERGS s. r. o. (ďalej len „nová iná osoba“), prostredníctvom ktorej uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti v rozsahu „osoba s odborným zameraním, oprávnená vykonávať montáž, opravu, údržbu, odborné prehliadky a odborné skúšky elektrických zariadení v rozsahu **E1 a E2, A** – objekty bez nebezpečenstva výbuchu“,

l) uchádzač predložil aj písomnú zmluvu zo dňa 25.2.2025 uzavretú s novou inou právnickou osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú a odbornú spôsobilosť v rozsahu „osoba s odborným zameraním, oprávnená vykonávať montáž, opravu, údržbu, odborné prehliadky a odborné skúšky elektrických zariadení v rozsahu **E1 a E2 A** – objekty bez nebezpečenstva výbuchu“. požadovanom verejným obstarávateľom nasledovne: osobou CC, ktorý je podľa obsahu predloženého životopisu xxx spoločnosti PROENERGS, s. r. o., t. j. vlastnou kapacitou novej inej osoby, v rozsahu „osoba s odborným zameraním, oprávnená vykonávať montáž, opravu, údržbu, odborné prehliadky a odborné skúšky elektrických zariadení v rozsahu **E1 a E2 A** – objekty bez nebezpečenstva výbuchu“,

m) uchádzač predložil oprávnenie č. **S2017/00850/EIC IO/EZ pre činnosť odborné prehliadky a odborné skúšky, oprava, údržba, rekonštrukcia a montáž smerujúca k zabezpečeniu funkčného a bezpečného stavu elektrických zariadení pre skupinu zariadení E1 – A,B vydaného EIC v Prešove dňa 10.4.2017 vydané pre osobu CC, t. j. vlastnú kapacitu novej inej osoby, pričom uchádzač za uvedenú osobu predložil osvedčenie č. S2021/00759/10/EIC IO/EZ pre činnosť revízy technik vyhradených technických zariadení elektrických pre skupinu zariadení E1 – A,B platné do 3.8.2026; z uvedeného vyplývalo, že hospodársky subjekt PROENERGS, s. r. o., a jeho vlastná kapacita CC, disponuje platným osvedčením v rozsahu **E1, A** – objekty bez nebezpečenstva výbuchu“, no v predloženej zmluve o spolupráci s novou inou osobou je uvedené, že vlastná kapacita novej inej osoby CC je držiteľom oprávnenia resp. osvedčenia **E1 a E2 A, pričom oprávnenie v rozsahu E2 nie je v predložennom doklade** – osvedčení uvedené; z uvedeného vyplývalo, že uchádzač opakovane predložil v tomto verejnom obstarávaní nepravdivé informácie, čím verejnému obstarávateľovi vznikla povinnosť vylúčiť uchádzača z tohto verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. c) ZVO.**

Komisia, vychádzajúc z účelu ustanovenia § 40 ods. 5 písm. c) ZVO, v ktorom zákonodarca *expresis verbis* ustanovil povinnosť verejného obstarávateľa písomne požiadať uchádzača

alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, **nahradil inú osobu**, ktorej prostredníctvom preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, **ak existujú dôvody na jej vylúčenie**, čo verejný obstarávateľ v tomto prípade aj aplikoval tým, že písomne požiadal uchádzača aby nahradil inú osobu, za ktorú predložil neplatný doklad podľa § 40 ods. 6 písm. b) ZVO inou osobou, ktorou preukáže splnenie dotknutej podmienky účasti dokladmi určenými na jej preukázanie, na základe čoho uchádzač opakovane predložil nepravdivé informácie a doklady, ktoré nepreukázali splnenie podmienok účasti inými osobami v rozsahu určenom verejným obstarávateľom v zadávacej dokumentácii. Na základe uvedeného komisia konštatovala, že uchádzač disponoval dostatočným penzom informácií týkajúcich sa požiadavky verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch, v žiadosti o vysvetlenie, resp. doplnenie predložených dokladov a v žiadosti o nahradenie inej osoby. Komisia má za to, že účelom povinnosti verejného obstarávateľa určenej v § 40 ods. 5 písm. c) ZVO je umožniť uchádzačovi nahradiť osobu, u ktorej existujú dôvody na vylúčenie osobou, u ktorej neexistujú dôvody na vylúčenie a tým dať uchádzačovi možnosť na splnenie podmienok na riadne plnenie zmluvy podľa požiadaviek verejného obstarávateľa určených v zadávacej dokumentácii k verejnému obstarávaniu, v tomto prípade na nahradenie spôsobilých osôb určených na plnenie zmluvy podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Uvedený inštitút, podľa názoru komisie vychádzajúceho z aplikačnej praxe zákona o verejnom obstarávaní musí byť aplikovaný v súlade s princípom proporcionality, ktorý ukladá, v súlade s judikatúrou Súdného dvora Európskej únie (rozsudok z 3. júna 2021 vo veci Rad Service a i., C-210/20, (...), bod 40) ukladá vykonanie konkrétneho a individualizovaného posúdenia správania dotknutého subjektu na základe všetkých relevantných skutočností, ktorých výpočet verejný obstarávateľ v tomto prípade podrobne uvádza v tomto písomnom oznámení. Komisia na základe posúdenia správania sa uchádzača na základe všetkých, vyššie uvedených relevantných skutočností prijala záver, že opakovaná aplikácia uvedeného inštitútu by v tomto prípade predstavovala, resp. mohla predstavovať porušenie základných povinností verejného obstarávateľa uvedených v § 10 ods. 2 ZVO. Zároveň by sa z dôvodov na strane uchádzača neprimeraným spôsobom prolongoval proces zadávania tejto zákazky, čím by mohol byť ohrozený spôsob jej financovania.

Komisia na základe obsahu rozhodnutia prehodnotila prijatý záver týkajúci sa zmeny ponuky uchádzačom, opätovne vyhodnotila všetky relevantné skutočnosti, informácie a doklady predložené uchádzačom na základe čoho dospela k záveru, že uchádzač s ponukou predložil vyššie uvedený neplatný doklad inej osoby, v súlade s § 40 ods. 5 písm. c) ZVO bol požiadaný o nahradenie inej osoby, u ktorej existoval dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. b) ZVO z dôvodu predloženia neplatného dokladu ako aj z dôvodu nepreukázania splnenia dotknutej podmienky účasti v určenom rozsahu, uchádzač však opätovne predložil doklad týkajúci sa novej inej osoby, ktorou uchádzač mienil preukázať splnenie dotknutej podmienky účasti, z ktorého nevyplýva splnenie dotknutej podmienky účasti v požadovanom rozsahu vo vzťahu ku skupine zariadení E2 i napriek tomu, že je to uvedené v zmluve podľa § 34 ods. 3 ZVO, čo komisia vyhodnotila ako poskytnutie informácie alebo dokladov, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti v tomto verejnom obstarávaní, čo je dôvodom na vznik povinnosti vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

Komisia ďalej v súlade s aplikačnou praxou ZVO konštatovala, že za prípravu ponuky a predloženie dokladov určených na preukázanie splnenia podmienok účasti je zodpovedný

výlučne uchádzač a je v jeho záujme, aby verejnému obstarávateľovi predkladal, resp. predložil také pravdivé a neskreslené informácie a platné doklady, ktorými by jednoznačne preukázal, v tomto prípade na základe možnosti nahradiť pôvodnú inú osobu u ktorej existujú dôvody na vylúčenie, splnenie dotknutej podmienky účasti určenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO. **Uchádzač však opätovne verejnému obstarávateľovi predložil vyššie uvedené nepravdivé informácie a doklady nepreukazujúce splnenie dotknutej podmienky účasti v určenom rozsahu.**

Komisia záverom konštatovala, že z ustanovenia § 40 ods. 6 písm. j) vyplýva jednoznačne povinnosť uchádzača nahradiť inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, **ktorá spĺňa určené požiadavky**, t. j. v prípade, že uchádzač nenahradí inú osobu prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky **nie je v súlade so ZVO opakovane využiť inštitút nahradenia inej osoby podľa § 40 ods. 5 písm. c) ZVO.**

Verejný obstarávateľ sa stotožnil so zisteniami a závermi komisie, prijatými na základe vyššie uvedených skutočností, na základe čoho **vylúčil uchádzača** z tohto verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. j) ZVO z dôvodu, že uchádzač na základe žiadosti verejného obstarávateľa nenahradil v určenej lehote inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazoval splnenie podmienky účasti určenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňala určené požiadavky, inou osobou, **ktorá spĺňa určené požiadavky.**“

53. Pre úplnosť úrad uvádza, že na základe oznámenia o vylúčení č. 2 uchádzač ČECH, s.r.o podal námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v rozhodnutí č. 8046-6000/2025 z 9. 6. 2025, právoplatné 13. 6. 2025, konštatoval, že **nakoľko navrhovateľ doručil námietky verejnému obstarávateľovi po uplynutí lehoty na podanie námietok** podľa § 170 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, pre námietkové konanie neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v námietkovom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. **Zároveň** úrad konštatoval, že námietkové konanie podľa § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa môže týkať len namietaných skutočností taxatívne uvedených pod písm. a) až g) pred uzavretím zmluvy, pričom **verejný obstarávateľ v priebehu námietkového konania dňa 26. 5. 2025 uzatvoril Zmluvu o dielo.** V nadväznosti na uvedené úrad rozhodnutím č. 8046-6000/2025 z 9. 6. 2025, právoplatným 13. 6. 2025, **zastavil námietkové konanie** podľa § 174 ods. 1 písm. b) a písm. o) zákona o verejnom obstarávaní.
54. Úrad navzdory zastaveniu predmetného námietkového konania považuje za dôležité podporne poukázať aj na **obsah námietok smerujúcim proti vylúčeniu č. 2**, ktoré uchádzač ČECH, s.r.o. doručil kontrolovanému listom „Námietky“ z 14. 5. 2025 prostredníctvom IS EVOservis dňa 15. 5. 2025 (t. j. po márnom uplynutí lehoty na doručenie námietok), v ktorom uvádza nasledovné cit.: „**Naším nahradením sme ustanovili za osobu, spĺňajúcu požadované podmienky účasti p. CC, ktorý je v zmysle predložených dokladov oprávnený vykonávať podľa vyhlášky MPSVaR SR 2.508/ 2009 Z. z. činnosti EI- práce na technických zariadeniach bez obmedzenia napätia vrátane bleskozvodu. Táto osoba má najvyššie povolenie pre elektroenergetické práce (EI), pričom v zmysle tejto vyhlášky môže**

vykonávať aj všetky podriadené a menej náročné práce v zmysle rozdeľovníka z vyššie uvedeného právneho predpisu (Prílohy č. 11 k vyhláske č. 508/2009 Z. z. - ODBORNÉ VZDELANIE A ODBORNÁ PRAX PRE JEDNOTLIVÉ STUPNE ODBORNEJ SPOSOBILOSTI NA ČINNOST NA TECHNICKÝCH ZARIADENIACH):

E1 - technické zariadenie bez obmedzenia napätia vrátane bleskozvodu,

E2 - technické zariadenie s napätím do 1 000 V vrátane bleskozvodu,

E4 - elektrický stroj, prístroj, rozvádzač,

E5 - elektrická prípojka nn.

Je nepochopiteľné, prečo kontrolovaný predloženie vyššieho stupňa odbornej spôsobilosti, ktorým môže expert vykonávať práce na technických zariadeniach bez obmedzenia, pokladá za cit. poskytnutie informácie alebo dokladov, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti. Naša spoločnosť neposkytla informácie ani doklady, ktoré sú pozmenené alebo nepravdivé iba preto, že sme poskytli experta s najvyššou odbornou spôsobilosťou v zmysle vyhlášky, pričom on vyžadoval iba úroveň E2. Pokladáme to za gramatický i logický nonsens. Je absolútne nespochybniteľné, že sme podmienky účasti s kľúčovým odborníkom zamenenej tretej osoby riadne splnili (...)

55. Úrad po preskúmaní skutkového stavu uvádza, že v zmysle Prílohy č. 11 Vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „vyhláška“), Technické zariadenia elektrické z hľadiska odbornej spôsobilosti na vykonávanie odborných prehliadok a odborných skúšok sa rozdeľujú na skupiny:

E1 – technické zariadenie bez obmedzenia napätia vrátane bleskozvodu,

E2 – technické zariadenie s napätím do 1 000 V vrátane bleskozvodu,

E4 – elektrický stroj, prístroj, rozvádzač,

E5 – elektrická prípojka nn. a

Objekty z hľadiska odbornej spôsobilosti na vykonávanie odborných prehliadok a odborných skúšok technických zariadení elektrických sa rozdeľujú do tried:

A – objekt bez nebezpečenstva výbuchu,

B – objekt s nebezpečenstvom výbuchu,

B1 – objekt s nebezpečenstvom výbuchu len v rozsahu technického zariadenia elektrického v regulačnej stanici plynu.

56. Z vyhlášky teda vyplýva, že oprávnenie na odborné prehliadky a odborné skúšky technických zariadení elektrických skupín E1 v triede A sa vzťahuje na **technické zariadenie bez obmedzenia napätia vrátane bleskozvodu** pre objekt bez nebezpečenstva výbuchu a oprávnenie na odborné prehliadky a odborné skúšky technických zariadení elektrických skupín E2 v triede A sa vzťahuje na **technické zariadenie s napätím do 1 000 V vrátane bleskozvodu** pre objekt bez nebezpečenstva výbuchu. Z uvedeného je zrejmé, že oprávnenie na odborné prehliadky a odborné skúšky technických zariadení elektrických skupín E1 sa vzťahuje na **technické zariadenie, a to bez obmedzenia napätia vrátane bleskozvodu.**

57. Z vyššie uvedeného oznámenia o vylúčení č. 2 je zrejmé, že kontrolovaný **vylúčil uchádzača ČECH, s.r.o. z predmetného verejného obstarávania** a uvedené o. i. dôvodí nasledovným, cit.: „ (...) **uchádzač predložil oprávnenie č. S2017/00850/EIC IO/EZ pre činnosť odborné**

prehliadky a odborné skúšky, oprava, údržba, rekonštrukcia a montáž smerujúca k zabezpečeniu funkčného a bezpečného stavu elektrických zariadení pre skupinu zariadení E1 – A,B vydaného EIC v Prešove dňa 10.4.2017 vydané pre osobu CC, t. j. vlastnú kapacitu novej inej osoby, pričom uchádzač za uvedenú osobu predložil osvedčenie č. S2021/00759/10/EIC IO/EZ pre činnosť revízny technik vyhradených technických zariadení elektrických pre skupinu zariadení E1 – A,B platné do 3.8.2026; z uvedeného vyplývalo, že hospodársky subjekt PROENERGS, s. r. o., a jeho vlastná kapacita CC, disponuje platným osvedčením v rozsahu E1, A – objekty bez nebezpečenstva výbuchu“, no v predloženej zmluve o spolupráci s novou inou osobou je uvedené, že vlastná kapacita novej inej osoby CC je držiteľom oprávnenia resp. osvedčenia E1 a E2 A, pričom oprávnenie v rozsahu E2 nie je v predložennom doklade – osvedčení uvedené; z uvedeného vyplývalo, že uchádzač opakovane predložil v tomto verejnom obstarávaní nepravdivé informácie, čím verejnému obstarávateľovi vznikla povinnosť vylúčiť uchádzača z tohto verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. c) ZVO. (...) Verejný obstarávateľ sa stotožnil so zisteniami a závermi komisie, prijatými na základe vyššie uvedených skutočností, na základe čoho vylúčil uchádzača z tohto verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. j) ZVO z dôvodu, že uchádzač na základe žiadosti verejného obstarávateľa nenahradil v určenej lehote inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazoval splnenie podmienky účasti určenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňala určené požiadavky, inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky.“ S ohľadom na citované možno konštatovať, že kontrolovaný vylúčil uchádzača ČECH, s.r.o. z predmetného postupu podľa § 40 ods. 6 písm. c) a písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.

58. Zároveň úrad z tohto miesta akcentuje skutočnosť, že kontrolovaný dospel k záverom o potrebe vylúčiť uchádzača ČECH, s.r.o. z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. c) a písm. j) zákona o verejnom obstarávaní **absolútne opomínajúc inštitút žiadosti o vysvetlenie ponuky** podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, dôsledkom čoho kontrolovaný vylúčil predmetného uchádzača z verejného obstarávania bez toho, aby mal dotknutý uchádzač možnosť rozptýliť pochybnosti kontrolovaného vo vzťahu k splneniu danej podmienky účasti.
59. Úrad ďalej poukazuje na nedostatočné a zmätočné odôvodnenie vylúčenia č. 2, a to konštatovanie kontrolovaného v oznámení o vylúčení č. 2, podľa ktorého uchádzač ČECH, s.r.o. nespĺňa podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní - osoba s odborným zameraním. Kontrolovaný daný záver dôvodil tým, že predložené osvedčenie E1,A vydané osobe CC, neobsahuje kategóriu E2. Úrad však uvádza, že v oznámení o vylúčení č. 2, absentuje akékoľvek vecné vysvetlenie, prečo kontrolovaný subjekt považuje uvedené osvedčenie za nevyhovujúce. **Z oznámenia o vylúčení č. 2 tak nevyplýva, či sa kontrolovaný zaoberal technickým, či obsahovým rozsahom skupiny E1, ktorá podľa vyhlášky zahŕňa technické zariadenia bez obmedzenia napätia vrátane bleskozvodov, zatiaľ čo skupina E2 sa vzťahuje len na technické zariadenia s napätím do 1 000 V vrátane bleskozvodov. Z uvedeného postupu nevyplýva, akým spôsobom a či sa kontrolovaný zaoberal skutočnosťou, či osvedčenie E1, A svojím obsahom nepokrýva aj požadovaný rozsah osvedčenia E2, a teda možno konštatovať, že vylúčenie č. 2 kontrolovaný vykonal bez riadneho posúdenia predložených dokumentov.** Absencia

takejto úvahy v oznámení o vylúčení spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť a pochybnosti o zákonnosti postupu pri vylúčení č. 2.³

60. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje aj na ďalšiu kontrolovaným identifikovanú nezrovnalosť v dokumentoch predložených uchádzačom ČECH s.r.o. v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 2 – konkrétne medzi osvedčením v rozsahu E1, A a dokumentom „Zmluva o spolupráci – poskytnutí zdrojov“ zo dňa 25. 2. 2025, uzatvorenou medzi uchádzačom ČECH, s. r. o. a spoločnosťou PROENERGS, s. r. o. o poskytnutí kapacít osoby s odborným zameraním (ďalej len „Zmluva o spolupráci“), a to skutočnosť že **v predloženej Zmluve o spolupráci je uvedené, že vlastná kapacita novej osoby CC, ktorý je držiteľom osvedčenia v rozsahu E1 a E2, A, pričom oprávnenie v rozsahu E2 nie je uvedené v predložennom doklade – osvedčení E1,A, na základe čoho kontrolovaný dospel k záveru, že uchádzač v predmetnom verejnom obstarávaní opakovane predložil nepravdivé informácie.**
61. Úrad na tomto mieste opakovane poukazuje na skutočnosť, že **kontrolovaný neumožnil uchádzačovi ČECH, s. r. o. objasniť ním identifikované nezrovnalosti prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.** Inštitút vysvetlenia je pritom určený práve na odstránenie nejasností alebo pochybností o predložených dokumentoch, ktoré môžu mať vplyv na posúdenie splnenia podmienok účasti. Absencia takejto žiadosti o vysvetlenie zo strany kontrolovaného preto spôsobuje, že vylúčenie č. 2 kontrolovaný vykonal predčasne a bez riadneho posúdenia predložených dokumentov.
62. Úrad opätovne dáva do pozornosti skutočnosť, že zo Zápisnice z otvárania ponúk vyplýva, že na základe návrhu na plnenie kritérií pred začatím elektronickej aukcie, by sa ako uchádzač na prvom mieste v poradí z hľadiska aukčného kritéria (najnižšia cena eur s DPH) ako aj z hľadiska neaukčného kritéria (lehota výstavby), umiestnil uchádzač ČECH, s.r.o. Zároveň úrad uvádza, že **ponuka úspešného uchádzača SOAR sk, a.s. bola aj po uskutočnení elektronickej aukcie vyššia ako úvodná ponuka uchádzača ČECH, s.r.o., a to o 886 538,75 EUR s DPH.** V nadväznosti na neaukčné kritérium na vyhodnotenie ponúk (lehota výstavby), uchádzač ČECH s.r.o v ponuke navrhol lehotu 329 dní, t. j. lehotu výstavby o 129 dní kratšiu ako úspešný uchádzač SOAR sk, a.s., ktorého návrh na plnenie daného neaukčného kritéria predstavoval 458 dní.
63. V tejto súvislosti úrad uvádza, že na základe dokumentov predložených uchádzačom ČECH, s.r.o. v súvislosti s preukazovaním podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – osoba s odborným zameraním v spojení s vyhláškou vyplýva splnenie všetkých požiadaviek stanovených kontrolovaným v súťažných podkladoch vo vzťahu k predmetnej podmienke účasti. **V prípade akýchkoľvek pochybností o tom, či predložené doklady sú platné alebo či preukazujú splnenie podmienok účasti v plnom rozsahu, verejný obstarávateľ má povinnosť túto nejednoznačnú situáciu objasniť, a to tak, že uchádzačovi poskytne možnosť sporné skutočnosti vysvetliť a doplniť informácie absentujúce v predložených dokladoch prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj opakovane pokiaľ prípadné nedostatočné**

³ Úrad pre doplnenie uvádza, že predmetný postup kontrolovaného nevyplýva ani zo Zápisnice z vyhodnotenia podmienok účasti z 2. 5. 2025, či ďalších dokladov súvisiacich s predmetným verejným obstarávaním.

náležitosti predložených dokladov by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť.

64. **Úkon vylúčenia z verejného obstarávania predstavuje prostriedok *ultima ratio*, ku ktorému by mal verejný obstarávateľ pristúpiť len, ak má náležitým spôsobom za preukázané, že existujú zákonné dôvody na vylúčenie.** Z rozhodovacej činnosti úradu, ako aj Rady úradu vyplýva, že verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ má pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, keďže **vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práva uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania.** Každý krok verejného obstarávateľa uskutočnený v procese verejného obstarávania musí byť vhodný, potrebný a nevyhnutý, čo sú základné požiadavky vyplývajúce z princípu proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
65. **V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania musí byť založené na základe riadne preskúmaného skutkového stavu, za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a takýto postup kontrolovaného nemôže vzbudzovať žiadne pochybnosti o jeho správnosti, nakoľko ide o prostriedok *ultima ratio*.** Samotný úkon vylúčenia uchádzača musí byť dostatočne určitý, tak aby samotný uchádzač bol schopný tento úkon kontrolovaného relevantne vyhodnotiť. Zákon o verejnom obstarávaní síce bližšie nešpecifikuje, v akom rozsahu má verejný obstarávateľ svoje rozhodnutie odôvodniť, avšak súladné s princípom transparentnosti je, ak uchádzačovi poskytne čo možno najviac informácií, ktoré mu umožnia prijať predmetné rozhodnutie bez akýchkoľvek pochyb o jeho správnosti (obdobne pozri napríklad bod 76 rozhodnutia úradu č. 6785-6000/2024 z 25. 3. 2024). Zároveň tiež platí, že každý krok verejného obstarávateľa uskutočnený v procese verejného obstarávania musí byť vhodný, potrebný a nevyhnutný, čo sú základné požiadavky vyplývajúce z princípu proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
66. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na rozhodnutie Rady úradu č. 11271-9000/2020 z 2. 10. 2020 v bode 121 uvádza, cit.: „... **vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práva uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ by mal preto využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač, resp. záujemca určenú podmienku alebo požiadavky splnil a nevylúčiť ho z procesu verejného obstarávania bez preverenia tejto skutočnosti. Využitie inštitútu podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť.**“
67. Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie ponuky uchádzača ako dôvodné a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, ktorý je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný dostatočne zdôvodniť tak, aby bolo jeho rozhodnutie transparentné a správne. V opačnom prípade môže vylúčenie ponuky uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky (obdobne pozri napríklad bod 52 rozhodnutia úradu č. 11398-6000/2021-OD z 28. 10. 2021).
68. **Zároveň úrad uvádza, že z formulácie inštitútu žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že v prípade akýchkoľvek**

pochybností o tom, či predložené doklady sú platné alebo či preukazujú splnenie podmienok účasti v plnom rozsahu, verejný obstarávateľ má povinnosť túto nejednoznačnú situáciu objasniť, a to tak, že uchádzačovi poskytne možnosť sporné skutočnosti vysvetliť a doplniť informácie absentujúce v predložených dokladoch. Ak uchádzač vo svojej ponuke k predmetnej posudzovanej podmienke účasti určitý doklad predložil, tento však nepreukazoval všetky skutočnosti, ktorých splnenie malo byť predmetnou podmienkou účasti preukázané, verejný obstarávateľ z predloženého dokladu nie je schopný posúdiť splnenie podmienky účasti a vzniká mu povinnosť požiadať o vysvetlenie alebo doplnenie predloženého dokladu. Inštitút vysvetlenia a doplnenia dokladov predložených na účely preukázania splnenia podmienok účasti slúži na to, aby sa predchádzalo zbytočnému vylúčeniu uchádzačov najmä z formálnych dôvodov, t. j. v prípade takých uchádzačov, u ktorých existuje predpoklad, že môžu spĺňať podmienky účasti.

69. Úrad tiež poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/187/2019 z 27. 4. 2022, v ktorom Krajský súd v Bratislave poukazuje na právny názor vyjadrený v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžf/13/2011 zo dňa 21.11.2012, cit.: „verejný obstarávateľ nemôže vylúčiť predloženú ponuku z dôvodu nedostatku jasnosti takého aspektu, ktorý nebol predmetom žiadosti o vysvetlenie ponuky. Zásada proporcionality ako jedna zo všeobecných zásad únieho práva verejnému obstarávateľovi ukladá, aby v prípade, ak sa stretne s nejasnou ponukou a žiadosť o spresnenie obsahu uvedenej ponuky by bola schopná zabezpečiť právnu istotu rovnako ako okamžité zamietnutie dotknutej ponuky, aby sa skôr rozhodol požiadať dotknutého uchádzača o spresnenie, akoby mal čisto a jednoducho zamietnuť jeho požiadavku (Antwerpse Bouwwerken, T-195/08, 10.12.2009, bod 55; Adia interim, T-19/95, 8.5.1996, Zb. s. 11-321, bod57; TidelandSignal, T-211/02, 27.09.2002, Zb. s. 113781, bod43).“

70. **Princíp transparentnosti** vo svojej podstate zahŕňa najmä predvídateľnosť jednotlivých procesných postupov verejného obstarávateľa v procese verejného obstarávania. Cieľom princípu transparentnosti, ako jedného z najdôležitejších princípov uplatňovaných vo verejnom obstarávaní, je teda aj zabrániť svojvoľnému prístupu verejného obstarávateľa v rámci celého procesu verejného obstarávania. Zásada transparentnosti procesu verejného obstarávania tak vyžaduje požiadavku, aby tento proces prebiehal najmä predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ako aj zákona o verejnom obstarávaní. Predvídateľnosť tohto procesu je úzko spojená aj s princípom právnej istoty, čím tak vytvára priestor pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, a ktorá by následne mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov.

71. Povinnosť kontrolovaného dodržiavať princíp transparentnosti v sebe subsumuje aj to, aby konanie kontrolovaného v procese verejného obstarávania bolo riadne zdokumentované a prehľadné, a to najmä za tým účelom, aby bola zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a teda aby bolo možné v každej fáze, aj po ukončení procesu verejného obstarávania, riadne preskúmať, či jeho konanie bolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj zo strany kontrolných orgánov. Netransparentný a neprehľadný postup kontrolovaného nevypovedá o jednotlivých úkonoch kontrolovaného a vnáša pochybnosti do postupu zadávania zákazky, čím sa znemožňuje následný výkon kontroly postupu verejného obstarávania. Účelom princípu transparentnosti je predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane verejného

obstarávateľa. K porušeniu princípu transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.

72. Podstata **princípu proporcionality** vyžaduje, aby akékoľvek **opatrenie**, resp. rozhodnutie verejného obstarávateľa a obstarávateľa **bolo vhodné** na dosiahnutie sledovaných cieľov a zároveň aby **neprekračovalo hranice** toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné. V každom prípade teda musí byť zrejماً korelácia medzi cieľom a príslušným opatrením. Následne je na verejnom obstarávateľovi, aby posúdil, akým opatrením je možné dosiahnuť cieľ, ktorý sleduje a zároveň **určiť, ktoré z týchto opatrení je najmenej obmedzujúce**.
73. Úrad v súvislosti s postupom kontrolovaného ďalej poukazuje na dôvodovú správu k zákonu o verejnom obstarávaní, a to k princípu proporcionality, ktorá uvádza, cit.: „*princíp proporcionality vo verejnom obstarávaní má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov zákona ...*“. Princíp proporcionality teda vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné vo vzťahu k sledovaným cieľom.
74. Po zohľadnení všetkých uvedených skutočností má úrad za to, že **kontrolovaný v danom prípade postupoval v rozpore s § 40 ods. 6 písm. c) a písm. j) zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti a s princípom proporcionality**, keď k vylúčeniu uchádzača ČECH, s.r.o. kontrolovaný pristúpil bez náležitého využitia inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnotil tohto uchádzača ako nespĺňajúceho podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to bez riadneho zistenia skutkového stavu, čím vniesol do procesu vyhodnocovania ponúk pochybnosti.
75. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko k vylúčeniu uchádzača prišlo ešte pred uskutočnením elektronickej aukcie, ktorej sa uchádzač ČECH, s.r.o. prípadne mohol zúčastniť a následne mohol byť vyhodnotený ako úspešný uchádzač.

Zistená skutočnosť č. 2

76. V bode 8.1 Všeobecných a obchodných podmienok IS EVOservis je uvedené, nasledovné, cit.: „*Doručenie prostredníctvom elektronického nástroja je okamih prijatia dátovej správy do sféry vplyvu adresáta na elektronickú adresu adresáta alebo adresátov dátovej správy v elektronickom nástroji.*“
77. V bode 15.1 „Zábezpeka“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „*Obstarávateľ požaduje od uchádzačov zábezpeku v zmysle § 46 zákona o verejnom obstarávaní pre zabezpečenie viazanosti ich ponuky zábezpeku vo výške 300 000 EUR.*“

78. Z dokumentu Zápisnica z vyhodnotenia podmienok účasti z 2. 5. 2025 vyplýva, že uchádzač **Metrostav Slovakia a. s., ViOn, a.s, SOAR sk, a.s. a ČECH, s.r.o.** si splnili požiadavku kontrolovaného uvedenú v bode 15.1 „Zábezpeka“ súťažných podkladov a zabezpečili viazanosť svojich ponúk zábezpekami vo forme bankovej záruky vo výške 300 000,00 eur s platnosťou do 28. 2. 2026.
79. V bode 15.8 súťažných podkladov je uvedené, cit.: **„Obstarávateľ uvoľní alebo vráti uchádzačovi zábezpeku do siedmich dní odo dňa**
a) *uplynutia lehoty viazanosti ponúk*
b) *márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky, ak bol uchádzač vylúčený z verejného obstarávania alebo ak obstarávateľ zruší postup zadávania zákazky*
c) **uzavretia zmluvy.“**
80. Kontrolovaný z predmetného verejného obstarávania **vylúčil uchádzača ViON, a.s.,** a to listom č. 5522186532 / 2024 „Vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania - oznámenie“ z 23. 3. 2025, ktorý mu bol doručený 23. 3. 2025 a uchádzača **ČECH, s.r.o.** listom č. 5522186532 / 2024 „Vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania - oznámenie“ z 2. 5. 2025, ktorý mu bol doručený 4. 5. 2025.
81. Lehota na podanie námietok proti vylúčeniu uchádzačovi ViON, a.s. uplynula dňa 2. 5. 2025.
82. Kontrolovaný bol povinný uchádzačovi ViON, a.s. uvoľniť/vrátiť zábezpeku do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky. Z uvedeného vyplýva, že v tomto prípade mal **kontrolovaný povinnosť uchádzačovi ViON, a.s. uvoľniť zábezpeku do 9. 5. 2025.**
83. Uchádzač **ČECH s.r.o.** dňa 14. 5. 2025 úradu doručil námietky smerujúce proti vylúčeniu podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad dňa 9. 6. 2025 vydal Rozhodnutie č. 8046-6000/2025, právoplatné 13. 6. 2025, ktorým námietkové konanie zastavil. Nakoľko uchádzač ČECH, s.r.o. námietky proti vylúčeniu podal a nedošlo k márnemu uplynutiu lehoty na podanie námietok, **kontrolovaný bol povinný uvoľniť/vrátiť zábezpeku do siedmich dní odo dňa uzavretia Zmluvy o dielo.** Zmluva o dielo bola uzavretá 26. 5. 2025, t. j. **kontrolovaný bol povinný uchádzačovi ČECH, s.r.o uvoľniť/vrátiť zábezpeku do 2. 6. 2025.**
84. Pre úplnosť úrad uvádza, že uchádzač ČECH s.r.o. dňa 25. 6. 2025 prostredníctvom IS EVOservis žiadal o uvoľnenie zábezpeky a uviedol, cit: *„Dobrý deň, do dnešného dňa neeviduujeme uvoľnenie bankovej záruky. Žiadame o jej uvoľnenie. Ďakujem S pozdravom ČECH, s.r.o.“*
85. Ako už úrad vyššie uviedol, **kontrolovaný uzavrel dňa 26. 5. 2025 Zmluvu** s úspešným uchádzačom SOAR sk, a.s., a preto **bol kontrolovaný povinný úspešnému uchádzačovi SOAR sk, a.s a neúspešnému uchádzačovi Metrostav Slovakia a. s. vrátiť/uvoľniť zábezpeku do siedmich dní odo dňa uzavretia Zmluvy, t. j. do 2. 6. 2025.**
86. Úrad v Rozhodnutí o prerušení preskúmania z 10. 9. 2025 žiadal kontrolovaného o nasledovné, cit.: *„predloženie relevantného dokladu, z ktorého bude jednoznačne vyplývať vrátenie zábezpeky a podrobné vyjadrenie ako kontrolovaný postupoval pri uvoľnení alebo*

vrátení zábezpeky požadovanej v zmysle bodu 15. „Zábezpeka“ súťažných podkladov, teda uvedenie postupu kontrolovaného s ohľadom na ustanovenie § 46 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní s poukazom na dodržanie zákonných lehôt vo vzťahu vzťahu k uchádzačovi **SOAR sk, a.s.** a k uchádzačovi **ViOn, a.s.**, Továrenská 64, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 36 526 185;“

87. Kontrolovaný v liste Odpoveď na Rozhodnutie o prerušení preskúmania z 10. 9. 2025, uviedol, cit.: „Uchádzač **SOAR sk, a.s.** predložil Bankovú záruku č. 009020356713 vystavenú VÚB Banka a.s. zo dňa 27.2.2025 na sumu 300 000 EUR platnú do 28.2.2026

Platnosť Bankovej záruky skončí:

(i) dňom 28.2.2026;

(ii) dňom vyplatenia celej Záručnej sumy Verejnému obstarávateľovi; alebo

(iii) dňom doručenia písomného vyhlásenia Verejného obstarávateľa, podpísaného oprávnenými osobami, v ktorom Verejný obstarávateľ uvedie, že sa vzdáva práva na plnenie zo Záruky; alebo

(iv) dňom, kedy uchádzač Banke oznámi, že Verejné obstarávanie bolo zo strany Verejného obstarávateľa zrušené;

(v) dňom, kedy uchádzač Banke oznámi, že vo vestníku bola zverejnená zmluva.

Zmluva o dielo bola podpísaná 26.5.2025 a zmluva bola zverejnená v CRZ a 27.5.2025 bola účinná. Zmluva bola následne 28.5.2025 zverejnená v profile verejného obstarávateľa. Oznámenie o výsledku verejného obstarávania bolo odoslané 28.5.2025 a bolo zverejnené 3.6.2025.

Kontrolovaný postupoval v zmysle § 46 ods. 7 písm. c) zákona nakoľko Zmluva bola uzavretá a zverejnená, na základe čoho bolo možné hodnoverným spôsobom preukázať, že platnosť BZ skončila.

Uchádzač mohol prostredníctvom elektronického prostriedku požiadať kontrolovaného o vystavenie potvrdenia vzdania sa práva na plnenie zo záruky ale takúto požiadavku uchádzač nepredložil.

Uchádzač **ViOn, a.s.** predložil Bankovú záruku č. 009020356660 vystavenú VÚB Banka a.s. zo dňa 26.2.2025 na sumu 300 000 EUR platnú do 28.2.2026

Platnosť Bankovej záruky skončí:

(i) dňom 28.2.2026;

(ii) dňom vyplatenia celej Záručnej sumy Verejnému obstarávateľovi; alebo

(iii) dňom doručenia písomného vyhlásenia Verejného obstarávateľa, podpísaného oprávnenými osobami, v ktorom Verejný obstarávateľ uvedie, že sa vzdáva práva na plnenie zo Záruky; alebo

(iv) dňom, kedy uchádzač Banke oznámi, že Verejné obstarávanie bolo zo strany Verejného obstarávateľa zrušené;

(v) dňom, kedy uchádzač Banke oznámi, že vo vestníku bola zverejnená zmluva.

Zmluva o dielo bola podpísaná 26.5.2025 a zmluva bola zverejnená v CRZ a 27.5.2025 bola účinná. Zmluva bola následne 28.5.2025 zverejnená v profile verejného obstarávateľa. Oznámenie o výsledku verejného obstarávania bolo odoslané 28.5.2025 a bolo zverejnené 3.6.2025.

Kontrolovaný postupoval v zmysle § 46 ods. 7 písm. b) zákona nakoľko uchádzačovi odoslal 23.3.2025 Oznámenie po vylúčení verejného obstarávania, na základe čoho bolo možné, po márnom uplynutí lehoty na doručenie námietky, hodnoverným spôsobom preukázať, že platnosť BZ skončila.

Uchádzač mohol prostredníctvom elektronického prostriedku požiadať kontrolovaného o vystavenie potvrdenia vzdania sa práva na plnenie zo záruky ale takúto požiadavku uchádzač nepredložil.“

88. Úrad v Rozhodnutí o prerušení preskúmania z 10. 9. 2025 ďalej žiadal kontrolovaného žiadat nasledovné, cit.: „podrobné vyjadrenie ako kontrolovaný postupoval pri uvoľnení alebo vrátení zábezpeky požadovanej v zmysle bodu 15. „Zábezpeka“ súťažných podkladov, teda uvedenie postupu kontrolovaného s ohľadom na ustanovenie § 46 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k uchádzačovi **Metrostav Slovakia a.s.** a k uchádzačovi **ČECH, s.r.o.**, K Surdoku, 080 01 Prešov, IČO: 36 488 712, nakoľko z úradu predložených dokladov nie je možné posúdiť dodržanie zákonom stanovených lehôt“.

89. Kontrolovaný v liste Odpoveď na Rozhodnutie o prerušení preskúmania z 10. 9. 2025, uviedol, cit.: „,,Uchádzač **Metrostav Slovakia a.s.** predložil Bankovú záruku č. 384/CC/21-BG224 vystavenú Slovenská sporiteľňa a.s. zo dňa 24.2.2025 na sumu 300 000 EUR platnú do 28.2.2026

Platnosť Bankovej záruky skončí v najskorší z uvedených dní:

(i) deň uplynutia platnosti Záruky;

(ii) deň vyplatenia celej Záručnej sumy Verejnému obstarávateľovi; alebo

(iii) deň doručenia písomného vyhlásenia Verejného obstarávateľa, podpísaného oprávnenými osobami, v ktorom Verejný obstarávateľ uvedie, že sa vzdáva práva na plnenie zo Záruky a nebude voči Banke uplatňovať právo na úhradu Záručnej sumy alebo jej neuhradenej časti (ďalej „Vyhlásenie“); alebo

(iv) deň, kedy bude Banke pre Banku hodnoverným spôsobom Uchádzačom alebo treťou osobou preukázané, že:

a) Verejné obstarávanie bolo zo strany Verejného obstarávateľa zrušené; alebo

b) Verejný obstarávateľ uzatvoril zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa § 56 Zákona o verejnom obstarávaní s Uchádzačom alebo s iným úspešným uchádzačom; alebo

c) Uchádzač bol vylúčený z Verejného obstarávania ako neúspešný; alebo

d) Uchádzač bol vo Verejnom obstarávaní neúspešný, t.j. jeho ponuka nebola Verejným obstarávateľom prijatá.

Zmluva o dielo bola podpísaná 26.5.2025 a zmluva bola zverejnená v CRZ a 27.5.2025 bola účinná. Zmluva bola následne 28.5.2025 zverejnená v profile verejného obstarávateľa. Oznámenie o výsledku verejného obstarávania bolo odoslané 28.5.2025 a bolo zverejnené 3.6.2025.

Kontrolovaný postupoval v zmysle § 46 ods. 7 písm. c) zákona nakoľko Zmluva bola uzavretá a zverejnená. Dňa 15.05.2025 bolo uchádzačovi odoslané Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponuky s vyjadrením, že jeho ponuka nebola prijatá. Na základe uvedených skutočností bolo možné hodnoverným spôsobom preukázať, že platnosť BZ skončila.

Uchádzač mohol prostredníctvom elektronického prostriedku požiadať kontrolovaného o vystavenie potvrdenia vzdania sa práva na plnenie zo záruky ale takúto požiadavku uchádzač nepredložil.

Originál BZ doručenej poštou bol vrátený uchádzačovi poštou dňa 03.07.2025 podacie číslo: RG423933868SK.

Uchádzač ČECH s.r.o. predložil Bankovú záruku za ponuku č. 03343-02-0090713 vystavenú UniCredit Bank zo dňa 26.2.2025 na sumu 300 000 EUR platnú do 28.2.2026

Platnosť Bankovej záruky zanikne:

(i) dňa 28.2.2026 (konečný dátum platnosti);

(ii) dňom vyplatenia celej Záručnej sumy; alebo

(iii) dňom doručenia písomného vyhlásenia Verejného obstarávateľa, podpísaného oprávnenými osobami, v ktorom Verejný obstarávateľ uvedie, že sa vzdáva práva na plnenie zo záruky; alebo

(iv) dňom vrátenia originálu záručnej listiny do banky

Zmluva o dielo bola podpísaná 26.5.2025 a zmluva bola zverejnená v CRZ a 27.5.2025 bola účinná. Zmluva bola následne 28.5.2025 zverejnená v profile verejného obstarávateľa. Oznámenie o výsledku verejného obstarávania bolo odoslané 28.5.2025 a bolo zverejnené 3.6.2025.

Kontrolovaný postupoval v zmysle § 46 ods. 7 písm. b) zákona nakoľko uchádzačovi odoslal 4.5.2025 Oznámenie po vylúčení verejného obstarávania, na základe čoho bolo možné, po márnom uplynutí lehoty na doručenie námietky (14.5.2025), hodnoverným spôsobom preukázať, že platnosť BZ skončila. Uchádzač mal k dispozícii aj iné dokumenty ako Oznámenie o vylúčení, Oznámenie o zverejnení zmluvy, ktorými mohol banke hodnoverným spôsobom preukázať, že platnosť BZ skončila.

Uchádzač mohol prostredníctvom elektronického prostriedku požiadať kontrolovaného o vystavenie potvrdenia vzdania sa práva na plnenie zo záruky ale takúto požiadavku uchádzač nepredložil.

Originál BZ doručenej poštou bol vrátený uchádzačovi poštou dňa 03.07.2025 podacie číslo: RG423933845SK.“

90. Kontrolovaný úrad nepredložil dokumenty, z ktorých by vyplývalo včasné vrátenie/uvoľnenie zábezpeky. Zároveň z vyššie uvedeného možno konštatovať, že kontrolovaný **zábezpeky zložené uchádzačmi formou bankovej záruky v zákonom stanovenej lehote nevrátil/neuvoľnil.**

91. Úrad k tvrdeniam kontrolovaného v Odpovedi na Rozhodnutie o prerušení preskúmania z 10. 9. 2025, spočívajúcich v tvrdení kontrolovaného, že uchádzači mohli prostredníctvom im dostupných dokumentov hodnoverne preukázať, že platnosť bankovej záruky skončila, a teda že uchádzači si zábezpeky mohli uvoľniť sami na základe Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponuky, Oznámenia o vylúčení, Oznámenia o zverejnení zmluvy, resp. iného potvrdenia, uvádza, že **skutočnosť, že uchádzači tú takúto možnosť majú, sama o sebe nie je naplnením ustanovenia § 46 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého skutková podstata spočíva práve v tom, že sám kontrolovaný je povinný vrátiť/ uvoľniť zábezpeku do lehoty bližšie vymedzenej zákonom.** Úrad poukazuje aj na znenie **bodu 15.8 súťažných podkladov**, kde kontrolovaný uviedol, že vráti uchádzačovi zábezpeku **práve**

do siedmich dní od uplynutia lehoty viazanosti ponúk (aj predĺženej), **od márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky**, ak ho verejný obstarávateľ vylúčil z verejného obstarávania, a ak verejný obstarávateľ zruší použitý postup zadávania zákazky, **od uzavretia Zmluvy**.

92. Kontrolovaný v danom prípade postupoval **v rozpore s § 46 ods. 7 písm. b) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, keď neuvolnil zábezpeky uchádzačovi **ViOn, a.s.** do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky a uchádzačom **ČECH, s.r.o., Metrostav Slovakia a.s. a SOAR sk, a.s.** do siedmich dní odo dňa uzavretia zmluvy. Uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv** na výsledok verejného obstarávania.

Sankcia

93. Podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, vydá rozhodnutie, v ktorom skonštatuje porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorých porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a ak zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2 uloží pokutu; **pokutu možno uložiť, ak preskúmanie úkonov kontrolovaného začalo do troch rokov odo dňa, keď k porušeniam došlo.**
94. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úrad postupuje podľa § 175 ods. 1 písm. d) aj v prípade, ak v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a toto porušenie nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania a zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2.
95. Podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov úrad pred vydaním rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) a d) vyzve kontrolovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne aby kontrolovaný navrhol jeho doplnenie; na vyjadrenie a dôkazy doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
96. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 alebo ods. 3, úrad vo výzve podľa odseku 12 súčasne uvedie, ktoré zo zistených skutočností sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 a 2, pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote podľa odseku 12 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.

97. Vo väzbe na vyššie uvedený skutkový stav veci a na ustanovenie § 175 ods. 1 písm. d) a § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s:
- a) § 40 ods. 6 písm. c) a písm. j) zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti a s princípom proporcionality, keď k vylúčeniu uchádzača ČECH, s.r.o. kontrolovaný pristúpil bez náležitého využitia inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnotil tohto uchádzača ako nespĺňajúceho podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to bez riadneho zistenia skutkového stavu, čím vniesol do procesu vyhodnocovania ponúk pochybnosti. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, čím **kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní účinného v čase spáchania správneho deliktu**, pretože v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až o) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
 - b) s § 46 ods. 7 písm. b) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keď neuvolnil zábezpeku uchádzačovi ViOn, a.s. do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky a uchádzačom ČECH, s.r.o., Metrostav Slovakia a.s. a SOAR sk, a.s. do siedmich dní odo dňa uzavretia zmluvy. Uvedené konanie kontrolovaného nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania, čím **kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní účinného v čase spáchania správneho deliktu**, pretože porušil niektorú z povinností podľa § 46 ods. 5 alebo ods. 7.
98. Podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní účinného v čase spáchania správneho deliktu úrad uloží verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až o) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
99. Podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu úrad uloží verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil niektorú z povinností podľa § 46 ods. 5 alebo ods. 7.
100. Podľa § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní úrad pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. **Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i).** Uloženie pokuty za správny delikt v konkrétnom verejnom obstarávaní nebráni uloženiu pokuty tomu istému verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt v inom verejnom obstarávaní.
101. V zmysle ustanovenia § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa verejný obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané

v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu. Predmetné zákonné ustanovenie upravuje **tzv. absorbčnú zásadu**, v nadväznosti na ktorú úrad má v úmysle uložiť kontrolovanému pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní účinného v rozhodnom čase spáchaný zistenou skutočnosťou č. 1.

102. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej **prísna individualizácia**, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Úrad má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Úrad tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti úrad ako správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.
103. Ako už bolo uvedené vyššie zistenou **skutočnosťou č. 1 sa kontrolovaný dopustil správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní účinného v čase spáchania správneho deliktu**.
104. **Za predmetný správny delikt je zákonom stanovená výška pokuty v diskrečnej právomoci úradu** v rámci rozpätia od 500 EUR do 30 000 EUR, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola kontrolovanému v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
105. Pri určovaní pokuty bolo nevyhnutné zohľadniť **ako priťažujúcu okolnosť skutočnosť**, že kontrolovaný sa v rámci jedného verejného obstarávania **dopustil viacerých porušení zákona o verejnom obstarávaní**, okrem správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu spáchaného konaním popísaným v zistenej skutočnosti č. 1, sa dopustil aj správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu spáchaného konaním popísaným v zistenej skutočnosti č. 2. Úrad zároveň zohľadnil, že zistená skutočnosť č. 1 mohla mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a zistená skutočnosť č. 2 nemala vplyv na výsledok verejného obstarávania.
106. Úrad ďalej posudzoval najmä **závažnosť porušenia zákona o verejnom obstarávaní** a prihliadol na skutočnosť, neoprávnené vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania, ktoré je vnímané ako jedno z najväznejších porušení pravidiel verejného obstarávania, keďže vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania predstavuje najtvrdší zásah do práva uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania a môže tiež predstavovať popretie základných princípov zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to s dôrazom najmä na princíp transparentnosti a princíp proporcionality. Predmetné zistenie indikuje **vysokú mieru závažnosti porušenia zákona o verejnom obstarávaní**, čo úrad vyhodnocuje ako **priťažujúcu okolnosť**.
107. Úrad v súvislosti s výškou pokuty zohľadnil, že kontrolovaný sa uvedeného porušenia **dopustil prvýkrát**, čo vyhodnotil ako **poľahčujúcu okolnosť**, pričom z pohľadu účelu správneho trestania je podľa úradu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom

stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu.

108. Úrad taktiež prihliadol aj na **finančnú situáciu kontrolovaného**⁴, ktorú úrad vyhodnocuje ako **poľahčujúcu okolnosť**. Úrad v súvislosti s výškou pokuty zohľadnil aj postavenie kontrolovaného, ktorý je obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom z údajov zverejnených na www.finstat.sk vyplýva, že kontrolovaný mal za rok 2024 náklady celkom vo výške 28 532 835 eur, výnosy celkom 29 169 503 eur, výsledok hospodárenia bol 617 666 eur a celková zadlženosť predstavovala 25,8 %.
109. **Úrad sa preto vzhľadom na závažnosť porušenia, predpokladanú hodnotu zákazky, druh účastníka konania a následok porušenia zákona o verejnom obstarávaní rozhodol uložiť pokutu tak, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak aj výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.**
110. Vzhľadom na uvedené úrad vo výzve kontrolovanému zamýšľal uložiť pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní vo výške 8 900 EUR. Nakoľko kontrolovaný v stanovenej lehote úradu oznámil, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne **súhlasí** so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, **sú naplnené zákonné v predpoklady v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní na zníženie pokuty o 50 % a úrad ukladá kontrolovanému pokutu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.**
- Odporúčania kontrolovanému**
111. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
112. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel obdobným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov odporúča kontrolovanému, aby v druhovo rovnakých veciach predišiel porušeniu zákona nasledovne uvedeným spôsobom. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 1 úrad odporúča kontrolovanému pristúpiť k vylúčeniu uchádzača ako k poslednej alternatíve *ultima ratio*, ktorej musí predchádzať riadne preverenie dotknutých skutočností a v prípade vylúčenia uchádzača dostatočne a preskúmateľným spôsobom uviesť odôvodnenie zákonného dôvodu vylúčenia. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 2 úrad odporúča kontrolovanému, aby riadne sledoval plynutie jednotlivých lehôt vo verejnom obstarávaní

⁴ <https://finstat.sk/00315737>

a k vráteniu/uvoľneniu zábezpek zložených uchádzačmi v zmysle § 46 zákona o verejnom obstarávaní pristúpil v zákonom stanovenej lehote.

113. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu