



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE  
sekcia dohľadu  
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 18. 12. 2025  
Číslo: 14846-6000/2024/10

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 2 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu Úradu pre verejné obstarávanie na výkon kontroly postupu verejného obstarávateľa **obec Jakubany, Jakubany 555, 065 12 Jakubany, IČO: 00329924** (ďalej len „kontrolovaný“) pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác „**Prístavba k ZŠ a MŠ Jakubany**“ zadávanej bežným postupom pre podlimitné zákazky, vyhlásenej uverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 79/2023 z 20. 4. 2023, pod zn. 14714 – WYP, vydáva toto

### r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) v spojení s ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný **obec Jakubany, Jakubany 555, 065 12 Jakubany, IČO: 00329924** pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác „**Prístavba k ZŠ a MŠ Jakubany**“ zadávanej bežným postupom pre podlimitné zákazky, vyhlásenej uverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 79/2023 z 20. 4. 2023, pod zn. 14714 – WYP svojím konaním porušil:

1. **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **a to princíp transparentnosti v spojení s § 113 ods. 5 v nadväznosti na § 42 ods. 1 písm. b)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď opísal predmet zákazky v časti 1 predmetu zákazky, konkrétne v položke 40, 41, 43, 44 a 46 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácii **nejasne a nejednoznačne**, pričom kontrolovaný stanovil kritérium na vyhodnotenie č. 2 neoddeliteľne späté s položkami špecifikovanými v položke č. 40, 41, 43 a 46 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácii a zároveň **neúplne** vo vzťahu k položke 41 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácii, nakoľko k danej položke výkazu výmer navýšil požadované množstvo svietidiel o 20 kusov, bez zohľadnenia danej zmeny v projektovej dokumentácii, pričom uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní **mohli mať vplyv na výsledok** verejného obstarávania, čím naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu;
2. **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **a to princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď v časti 2 predmetu zákazky požadoval preukázať splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 112 ods. 1 písm. b) v spojení s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní

- minimálne jednou osobou s odbornou spôsobilosťou v oblasti predmetu zákazky, a to konkrétne stavbyvedúcom s odborným zameraním na pozemné stavby bez zohľadnenia skutočnosti, že opis predmetu časti 2 predmetu zákazky z hľadiska stavebnotechnického vyhotovenia a účelu predstavuje inžiniersku stavbu, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu;
3. **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a princíp proporcionality**, keď v oboch častiach predmetu zákazky za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 112 ods. 1 písm. b) v spojení s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní požadoval od uchádzačov, ktorí nedisponovali osvedčením o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch predložiť iný doklad, vydaný príslušným orgánom členského štátu, ktorého predloženie už v štádiu predkladania ponúk podmienil uznaním dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácie, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu;
4. **§ 114 ods. 5 v spojení s § 40 ods. 4 a § 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 112 ods. 1 písm. b) v spojení s § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní neaplikoval inštitút žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov predložených úspešným uchádzačom MILANKO, spol. s.r.o. Slnečné nábrežie 3509/2, 051 01 Spišská Nová Ves, IČO: 31731244 v časti 1 a 2 predmetu zákazky, a to konkrétne vo väzbe na predložené oprávnenie č. 102/3/2020-EZ-O (OU,R,M)-E2-A z 10. 12. 2020 spoločnosti Bobček Group spol. s.r.o., Domaňovce 163, 053 02 Domaňovce, IČO: 53006321, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu;
5. **§ 114 ods. 6 v nadväznosti na § 53 ods. 1** ako aj **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **princíp transparentnosti**, keď nepožiadaval úspešného uchádzača MILANKO, spol. s.r.o. Slnečné nábrežie 3509/2, 051 01 Spišská Nová Ves, IČO: 31731244 v časti 1 predmetu zákazky o vysvetlenie ním predloženej ponuky vo väzbe na nezrovnalosť medzi položkou č. 40, 43, 44, 51, 52 a 53 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“, v spojení s Čestným vyhlásením uchádzača k použitiu materiálu 1. Časť (...)“ z 10. 5. 2023 a p. č. 1, 3, 4, 6 a 7 listu „Maximálny príkon osvetlenia Sumarizačná tabuľka svietidiel“ z 10. 5. 2023, nakoľko uvedeným konaním kontrolovaného boli vnesené pochybnosti do procesu vyhodnocovania ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ako aj z hľadiska výpočtu spotreby elektrickej energie svietidiel v rámci kontrolovaným stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 2 v časti 1 predmetu zákazky, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona

- č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu;
6. **§ 112 ods. 14 v nadväznosti na § 46 ods. 7 písm. b)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď vylúčenému uchádzačovi SLOVDACH, s.r.o., Popradská 23, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36465330 z časti 1 predmetu zákazky uvoľnil zábezpeku vo forme bankovej záruky po uplynutí lehoty stanovenej zákonom o verejnom obstarávaní, t. j. do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky proti vylúčeniu, ktorá uplynula 27. 6. 2023, pričom konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania** čím naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa **§ 175 ods. 1 písm. d) v spojení s ods. 2 a § 182 ods. 5** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **ukladá** kontrolovanému **pokutu v celkovej výške 3 000,- EUR** (slovom tritisíc eur) podľa **§ 182 ods. 2 písm. s)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu za to, že pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác „**Prístavba k ZŠ a MŠ Jakubany**“ zadávanej bežným postupom pre podlimitné zákazky, vyhlásenej uverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 79/2023 z 20. 4. 2023, pod zn. 14714 – WYP porušil:

1. **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **a to princíp transparentnosti v spojení s § 113 ods. 5 v nadväznosti na § 42 ods. 1 písm. b)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď opísal predmet zákazky v časti 1 predmetu zákazky, konkrétne v položke 40, 41, 43, 44 a 46 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácii nejasne a nejednoznačne, pričom kontrolovaný stanovil kritérium na vyhodnotenie č. 2 neoddeliteľne späté s položkami špecifikovanými v položke č. 40, 41, 43 a 46 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácii a zároveň neúplne vo vzťahu k položke 41 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácii, nakoľko k danej položke výkazu výmer navýšil požadované množstvo svietidiel o 20 kusov bez zohľadnenia danej zmeny v projektovej dokumentácii, pričom uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní **mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**;
2. **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **a to princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď v časti 2 predmetu zákazky požadoval preukázať splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 112 ods. 1 písm. b) v spojení s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní minimálne jednou osobou s odbornou spôsobilosťou v oblasti predmetu zákazky, a to konkrétne stavbyvedúcim s odborným zameraním na pozemné stavby bez zohľadnenia skutočnosti, že opis predmetu časti 2 predmetu zákazky z hľadiska stavebnotechnického vyhotovenia a účelu predstavuje inžiniersku stavbu, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**;
3. **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **a to princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a princíp proporcionality**, keď v oboch častiach predmetu zákazky za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej

spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 112 ods. 1 písm. b) v spojení s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní požadoval od uchádzačov, ktorí nedisponovali osvedčením o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch predložiť iný doklad, vydaný príslušným orgánom členského štátu, ktorého predloženie už v štádiu predkladania ponúk podmienil uznaním dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácie, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**;

4. **§ 114 ods. 5 v spojení s § 40 ods. 4 a § 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 112 ods. 1 písm. b) v spojení s § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní neaplikoval inštitút žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov predložených úspešným uchádzačom MILANKO, spol. s r.o. Slnčné nábrežie 3509/2, 051 01 Spišská Nová Ves, IČO: 31731244 v časti 1 a 2 predmetu zákazky, a to konkrétne vo väzbe na predložené oprávnenie č. 102/3/2020-EZ-O (OU,R,M)-E2-A z 10. 12. 2020 spoločnosti Bobček Group spol. s r.o., Domaňovce 163, 053 02 Domaňovce, IČO: 53006321, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**;
5. **§ 114 ods. 6 v nadväznosti na § 53 ods. 1** ako aj **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **princíp transparentnosti**, keď nepožiadaval úspešného uchádzača MILANKO, spol. s r.o. Slnčné nábrežie 3509/2, 051 01 Spišská Nová Ves, IČO: 31731244 v časti 1 predmetu zákazky o vysvetlenie ním predloženej ponuky vo väzbe na nezrovnalosť medzi položkou č. 40, 43, 44, 51, 52 a 53 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“, v spojení s Čestným vyhlásením uchádzača k použitiu materiálu 1. Časť (...)“ z 10. 5. 2023 a p. č. 1, 3, 4, 6 a 7 listu „Maximálny príkon osvetlenia Sumarizačná tabuľka svietidiel“ z 10. 5. 2023, nakoľko uvedeným konaním kontrolovaného boli vnesené pochybnosti do procesu vyhodnocovania ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ako aj z hľadiska výpočtu spotreby elektrickej energie svietidiel v rámci kontrolovaným stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 2 v časti 1 predmetu zákazky, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**;
6. **§ 112 ods. 14 v nadväznosti na § 46 ods. 7 písm. b)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď vylúčenému uchádzačovi SLOVDACH, s.r.o., Popradská 23, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36465330 z časti 1 predmetu zákazky uvoľnil zábezpeku vo forme bankovej záruky po uplynutí lehoty stanovenej zákonom o verejnom obstarávaní, t. j. do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky proti vylúčeniu, ktorá uplynula 27. 6. 2023, pričom konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

Kontrolovaný je povinný uloženú pokutu v celkovej výške **3 000,- EUR** (slovom tritisíc eur) zaplatiť v lehote do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713, vedený v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu 14846600025 a konštantného symbolu 0558.

## **O d ô v o d n e n i e:**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

1. Dňa 17. 10. 2024 bol Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) doručený list č. 2024/1297:68-B2671 „Žiadosť o vykonanie kontroly verejného obstarávania po uzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom“ z 8. 10. 2024, v ktorom Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky, Stromová 1, 813 30 Bratislava, IČO: 00164381 (ďalej len „MŠVVaM SR“), ako vykonávateľ Plánu obnovy a odolnosti na základe čl. II Dohody o spolupráci č. 401/2022 z 22. 6. 2022 uzatvorenej medzi Úradom vlády Slovenskej republiky, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava a úradom žiada o vykonanie kontroly vyššie uvedeného verejného obstarávania. Prílohou daného podnetu bola aj Správa z administratívnej finančnej kontroly č. K125 z 3. 10. 2024 (ďalej len „Správa z vykonanej kontroly“) MŠVVaM SR. Úrad si predmetný podnet osvojil a uskutočnil preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly vyššie identifikovanej zákazky z vlastného podnetu úradu.
2. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 (ďalej len „kontrolovaný“) ustanovených týmto zákonom a inými právnymi predpismi upravujúcimi verejné obstarávanie. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.
3. Podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad pri výkone dohľadu vydáva rozhodnutia podľa tejto hlavy.
4. Podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody alebo po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) úrad vykonáva, len ak nejde o zákazku, koncesiu alebo rámcovú dohodu podľa § 184q ods. 1. Preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy môže úrad uskutočniť v rámci kontroly **a) z vlastného podnetu úradu,**  
b) na základe podnetu riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu, platobnej agentúry podľa osobitného predpisu alebo  
c) na základe podnetu orgánu auditu podľa osobitného predpisu.
5. Podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3 sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí kontroly kontrolovanému.
6. Dňa 31. 10. 2024 úrad doručil kontrolovanému list č. 14846-6000/2024/1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 31. 10. 2024, ktorým oznámil kontrolovanému v zmysle § 169 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní začatie preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly z vlastného podnetu úradu. Vzhľadom na to úrad konštatuje, že preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v zmysle § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní začalo 31. 10. 2024.
7. Podľa § 173 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu kompletnú dokumentáciu do piatich pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí kontroly, ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3.
8. Kontrolovaný 5. 11. 2024 e-mailom „Prístup k zákazke 463479 – Prístavba k ZŠ a MŠ Jakubany“ z 5. 11. 2024 zriadil prístup do elektronického systému IS EVO použitého na elektronickú

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

komunikáciu v predmetnom verejnom obstarávaní, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie z verejného obstarávania. Listom č. 3457/2024 „Predloženie dokumentácie k preskúmaniu úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo 7. 11. 2024, doručeným úradu elektronicky dňa 8. 11. 2024 a prostredníctvom poštového doručenia dňa 12. 11. 2024, kontrolovaný doručil úradu dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania.

9. Nakoľko úrad preskúmaním dokumentácie z predmetného verejného obstarávania zistil, že sprístupnená a doručená dokumentácia nebola kompletná, rozhodnutím o prerušení preskúmania č. 14846-6000/2024/2 z 11. 12. 2024 (ďalej len „rozhodnutie o prerušení preskúmania z 11. 12. 2024“), doručeným kontrolovanému 11. 12. 2024, v zmysle § 173 ods. 3 a 4 zákona o verejnom obstarávaní prerušil preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť úradu vyjadrenie kontrolovaného a informácie potrebné pre výkon dohľadu a kompletnú dokumentáciu do 20 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia.
10. Dňa 14. 1. 2025 kontrolovaný doručil úradu list „Rozhodnutie o prerušení preskúmania“ z 13. 1. 2025, obsahom ktorého bola žiadosť kontrolovaného o predĺženie lehoty na doručenie požadovanej dokumentácie. Úrad listom č. 14846-6000/2024/3 „Žiadosť o predĺženie lehoty – odpoveď“ z 15. 1. 2025 vyhovel žiadosti kontrolovaného a predĺžil lehotu na doručenie požadovanej dokumentácie do 11. 2. 2025.
11. Dňa 11. 2. 2025 bol úradu doručený e-mail „žiadosť o poskytnutie lehoty“, ktorým kontrolovaný opätovne požiadal o predĺženie lehoty na doručenie požadovanej dokumentácie v zmysle rozhodnutia o prerušení. Úrad listom č. 14846-6000/2024/4 „Žiadosť o predĺženie lehoty – odpoveď“ z 11. 2. 2025 vyhovel žiadosti kontrolovaného a opätovne predĺžil lehotu na doručenie požadovanej dokumentácie do 25. 2. 2025.
12. Úrad dňa 12. 2. 2025 prostredníctvom e-mailu požiadal MŠVVaM SR o poskytnutie informácií vo vzťahu k Správe z vykonanej kontroly, pričom MŠVVaM SR dňa 18. 2. 2025 doručilo úradu prostredníctvom e-mailu požadované informácie v danej veci.
13. Dňa 25. 2. 2025 kontrolovaný doručil úradu list „Vyjadrenie k rozhodnutiu o prerušení konania č. 14846-6000/2024/2“ z 24. 2. 2025 (ďalej len „vyjadrenie z 24. 2. 2025“) a dňa 26. 2. 2025 list „Doplnenie vyjadrenia k rozhodnutiu o prerušení konania č. 14846-6000/2024/2“ z 25. 2. 2025. Následne kontrolovaný dňa 20. 3. 2025 listom „Doplnenie vyjadrenia k rozhodnutiu o prerušení konania č. 14846-6000/2024“ z 19. 3. 2025 doručil úradu doplnenie dokumentácie z predmetného verejného obstarávania.
14. Nakoľko v súvislosti s prebiehajúcim preskúmaním úkonom kontrolovaného po uzavretí zmluvy vyvstali otázky odborného charakteru úrad rozhodnutím o prerušení preskúmania č. 14846-6000/2024/5 z 28. 3. 2025 v zmysle § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní prerušil preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy s cieľom získať odborné stanovisko. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené dňa 28. 3. 2025. Súčasne úrad listom č. 14846-6000/2024/6 „Žiadosť o odborné stanovisko - „Prístavba k ZŠ a MŠ Jakubany““ z 31. 3. 2025 požiadal znalca z odboru elektrotechniky o odborné stanovisko v danej veci.
15. Úrad listom č. 14846-6000/2024/7 „Oznámenie objektívnych dôvodov a informácia o predĺžení lehoty k trvaniu prerušenia preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z dôvodu vyžiadania odborného stanoviska“ z 25. 4. 2025 oznámil kontrolovanému, že lehotu 30 dní podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad z objektívnych dôvodov, a to nedoručenia odborného stanoviska, predlžuje do doručenia odborného stanoviska, najviac o 30 dní.

16. Dňa 27. 5. 2025 znalec z odboru elektrotechniky doručil úradu „Odborné stanovisko č. 1/2025“ z 25. 5. 2025 (ďalej len „Odborné stanovisko“).
17. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi podklad pre vydanie tohto rozhodnutia tvorí predložená a sprístupnená dokumentácia z verejného obstarávania, vyjadrenia kontrolovaného, Odborné stanovisko, vrátane nasledovných dokumentov:
- list č. 17093/2024/OKVO/55909 „Žiadosť o vykonanie kontroly verejného obstarávania financovaného z prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti“ z 27. 6. 2024
  - Správa z administratívnej finančnej kontroly č. K125 z 3. 10. 2024, vrátane prílohy
  - list úradu č. 14846-6000/2024/1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 31. 10. 2024
  - e-mail kontrolovaného „Prístup k zákazke 463479 - Prístavba k ZŠ a MŠ Jakubany“ z 5. 11. 2024
  - list č. 3457/2024 „Predloženie dokumentácie k preskúmaniu úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo 7. 11. 2024
  - rozhodnutie o prerušení preskúmania č. 14846-6000/2024/2 z 11. 12. 2024
  - list „Vyjadrenie k rozhodnutiu o prerušení konania č. 14846-6000/2024/2“ z 24. 2. 2025, vrátane príloh
  - listy „Doplnenie vyjadrenia k rozhodnutiu o prerušení konania č. 14846-6000/2024“ z 25. 2. 2025 a z 19. 3. 2025, vrátane príloh
  - rozhodnutie o prerušení preskúmania č. 14846-6000/2024/5 z 28. 3. 2025
  - list úradu č. 14846-6000/2024/6 „Žiadosť o odborné stanovisko - „Prístavba k ZŠ a MŠ Jakubany““ z 31. 3. 2025
  - Odborné stanovisko č. 1/2025 z 25. 5. 2025
  - list úradu č. 14846-6000/2024/8 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 30. 10. 2025,
  - list kontrolovaného „Vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 20. 11. 2025,
  - dokumentácia z predmetného verejného obstarávania,
  - profil kontrolovaného  
<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/463479?cHash=8a86828984de3392d2f5e07b7671252c>.
18. Úrad uvádza, že v predmetnom preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy preskúmal súlad postupu kontrolovaného pri zadávaní predmetnej podlimitnej zákazky podľa zákona o verejnom obstarávaní platného a účinného v čase odoslania výzvy na predkladanie ponúk do Vestníka verejného obstarávania č. 79/2023 z 20. 4. 2023, pod zn. 14714 – WYP, t. j. k 18. 4. 2023.

**Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:**

19. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu zákazky kontrolovaný použil bežný postup pre podlimitné zákazky podľa § 112 až 116 zákona o verejnom obstarávaní. Výzva na predkladanie ponúk bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 79/2023 z 20. 4. 2023 pod zn. 14714 – WYP (ďalej len „výzva na predkladanie ponúk“). K výzve na predkladanie ponúk bola vykonaná jedna redakčná oprava prostredníctvom zverejnenia oznámenia o oprave vo Vestníku verejného obstarávania č. 92/2023 z 11. 5. 2023 pod zn. 17447 - IOX. Lehota na predkladanie ponúk, ktorá bola vo výzve na predkladanie ponúk

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

stanovená do 11. 5. 2023 do 09:00 hod. bola oznámením o oprave predĺžená do 18. 5. 2023 do 09:00 hod.

20. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 256 332,36 EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Predmet zákazky bol rozdelený na dve časti. Časť 1 predmetu zákazky „Prístavba k ZŠ a MŠ Jakubany“ s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 986 314,41 EUR bez DPH a časť 2 predmetu zákazky „Multifunkčné ihrisko v obci Jakubany“ s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 270 017,95 EUR bez DPH. Daná zákazka má byť financovaná z fondov Európskej únie, a to z prostriedkov Plánu obnovy a odolnosti SR. Na elektronickú komunikáciu a výmenu informácií v predmetnom verejnom obstarávaní bol použitý informačný systém IS EVO. Kontrolovaný požadoval od uchádzačov zloženie zábezpeky pre časť 1 predmetu zákazky vo výške 25 000,- EUR a pre časť 2 predmetu zákazky vo výške 6 000,- EUR. Ako kritérium na vyhodnotenie ponúk pre časť 1 predmetu zákazky kontrolovaný stanovil v bode II.2.5) výzvy na predkladanie ponúk kvalitatívne kritérium, a to: Spotrebu elektrickej energie (relat. váha 20), Lehotu uskutočnenia stavebných prác v kalendárnych dňoch (relat. váha 10) a taktiež cenu (relat. váha 70). Kritériom na vyhodnotenie ponúk pre časť 2 predmetu zákazky bola v zmysle bodu II.2.5) výzvy na predkladanie ponúk cena. V lehote na predkladanie ponúk predložili prostredníctvom IS EVO ponuku pre časť 1 predmetu zákazku dvaja uchádzači a pre časť 2 predmetu zákazky jeden uchádzač. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 18. 5. 2023 o 10:00 hod. Z verejného obstarávania pre časť 1 predmetu zákazky bol vylúčený jeden uchádzač podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Na základe stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk pre časti 1 a 2 predmetu zákazky kontrolovaný vyhodnotil uchádzača MILANKO spol. s.r.o., Slnčné nábrežie 3509/2, 051 01 Spišská Nová Ves, IČO: 31731244 (ďalej len „MILANKO spol. s.r.o.“) ako uchádzača, ktorý sa v oboch častiach predmetu zákazky umiestnil na 1. mieste v poradí úspešnosti. Po vyhodnotení splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na uplatnenie postupu podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní bol daný uchádzač v oboch častiach predmetu zákazky vyhodnotený ako spĺňajúci stanovené podmienky účasti. Po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní ponuka daného uchádzača nebola zo žiadnej časti predmetu zákazky vylúčená.

Kontrolovaný ako objednávateľ uzavrel dňa 9. 10. 2023 s úspešným uchádzačom ako zhotoviteľom MILANKO spol. s.r.o. Zmluvu o dielo č. 358/2023 ako výsledok postupu zadávania časti 1 predmetu danej podlimitnej zákazky. Predmetná Zmluva o dielo bola zverejnená v Centrálnom registri zmlúv [www.crz.gov.sk](http://www.crz.gov.sk) dňa 11. 10. 2023 a účinnosť nadobudla 12. 10. 2023. Celková zmluvná cena Zmluvy o dielo bola stanovená vo výške 909 429,53 EUR bez DPH, t.j. 1 091 315,44 EUR s DPH. Lehotu plnenia podľa časti III. „Miesto a čas vykonania diela“, bodu 3.3 Zmluvy o dielo č. 358/2023 bola stanovená nasledovne, cit.: „Začiatok realizácie: do 7 kalendárnych dní odo dňa odovzdania a prevzatia staveniska. Zhotoviteľ je povinný prevziať Stavenisko od Objednávateľa najneskôr do 15 kalendárnych dní odo dňa písomného doručenia „Výzvy na prevzatie Staveniska“, ktorá bude Zhotoviteľovi zaslaná Objednávateľom. O odovzdaní a prevzatí Staveniska spíšu Zmluvné strany zápis. Dokončenie realizácie: do 330 celých kalendárnych dní odo dňa prevzatia Staveniska Zhotoviteľom. O odovzdaní a prevzatí diela spíšu Zmluvné strany zápis.“

Kontrolovaný ako objednávateľ uzavrel dňa 9. 10. 2023 s úspešným uchádzačom ako zhotoviteľom MILANKO spol. s.r.o. Zmluvu o dielo č. 367/2023 ako výsledok postupu zadávania časti 2 predmetu danej podlimitnej zákazky. Predmetná Zmluva o dielo bola zverejnená v Centrálnom registri zmlúv [www.crz.gov.sk](http://www.crz.gov.sk) dňa 11. 10. 2023 a účinnosť nadobudla

12. 10. 2023. Celková zmluvná cena Zmluvy o dielo bola stanovená vo výške 255 223,78 EUR bez DPH, t.j. 306 268,54 EUR s DPH. Kontrolovaný stanovil lehotu plnenia podľa časti III. „Miesto a čas vykonania diela“, bodu 3.3 Zmluvy o dielo č. 367/2023 bola stanovená nasledovne, cit.: „Začiatok realizácie: do 7 kalendárnych dní odo dňa odovzdania a prevzatia staveniska. Zhotoviteľ je povinný prevziať Stavenisko od Objednávateľa najneskôr do 15 kalendárnych dní odo dňa písomného doručenia „Výzvy na prevzatie Staveniska“, ktorá bude Zhotoviteľovi zaslaná Objednávateľom. O odovzdaní a prevzatí Staveniska spíšu Zmluvné strany zápis. Dokončenie realizácie: do 5 mesiacov odo dňa prevzatia Staveniska Zhotoviteľom. O odovzdaní a prevzatí diela spíšu Zmluvné strany zápis.“

Oznámenie o výsledku verejného obstarávania kontrolovaný zverejnil dňa 12. 10. 2023 vo Vestníku verejného obstarávania č. 199/2023 pod zn. 33764 – IPP, pričom dané oznámenie o výsledku verejného obstarávania v spojení so zverejnením príslušných informácií a dokumentov v profile kontrolovaného zriadenom na webovom sídle úradu [www.uvo.gov.sk](http://www.uvo.gov.sk) bolo posledným procesným úkonom, ktorý bol predmetom tohto preskúmania úkonov kontrolovaného. Pre úplnosť tiež úrad konštatuje, že predmetom tohto preskúmania úkonov kontrolovaného nebolo uzavretie dodatkov.

### **Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy**

21. Úrad listom č. 14846-6000/2024/8 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 30. 10. 2025, preukázateľne doručeným kontrolovanému, vrátane príloh dňa 3. 11. 2025 (ďalej len „výzva“) v zmysle § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne aby kontrolovaný navrhol jeho doplnenie, a to v lehote do 15 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Zároveň úrad vo výzve uviedol, že lehota podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní neplynie odo dňa vydania tejto výzvy do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty na jeho doručenie, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
22. Úrad vo výzve vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril **k zistenej skutočnosti č. 1**, podľa ktorej kontrolovaný opísal predmet zákazky pre časť 1 predmetu zákazky v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti v spojení s § 113 ods. 5 v nadväznosti na § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
23. Úrad vo výzve kontrolovaného, aby sa vyjadril **k zistenej skutočnosti č. 2**, že pri stanovení požiadavky na preukázanie podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 112 ods. 1 písm. b) v spojení s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pre časť 2 predmetu zákazky postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
24. Úrad vo výzve vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril **k zistenej skutočnosti č. 3**, podľa ktorej kontrolovaný postupoval pri stanovení podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 112 ods. 1 písm. b) v spojení s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v oboch častiach predmetu zákazky v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom

proporcionality, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

25. Úrad vo výzve vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril **k zistenej skutočnosti č. 4**, podľa ktorej kontrolovaný postupoval v rozpore s § 114 ods. 5 v spojení s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, keď za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 112 ods. 1 písm. b) v spojení s § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, spôsobom podľa § 114 ods. 2 v spojení s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní neaplikoval inštitút žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov predložených úspešným uchádzačom MILANKO, spol. s.r.o. Slnečné nábrežie 3509/2, 051 01 Spišská Nová Ves, IČO: 31731244 v časti 1 a 2 predmetu zákazky, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
26. Úrad vo výzve vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril **k zistenej skutočnosti č. 5**, podľa ktorej kontrolovaný postupoval v rozpore s § 114 ods. 6 v nadväznosti na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď nepožiadal úspešného uchádzača MILANKO, spol. s.r.o. Slnečné nábrežie 3509/2, 051 01 Spišská Nová Ves, IČO: 31731244 v časti 1 predmetu zákazky o vysvetlenie ním predloženej ponuky a zároveň postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
27. Úrad vo výzve vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril **k zistenej skutočnosti č. 6**, podľa ktorej kontrolovaný postupoval v rozpore s § 112 ods. 14 v nadväznosti na § 46 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď vylúčenému uchádzačovi SLOVDACH, s.r.o. Popradská 23, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36465330 z časti 1 predmetu zákazky uvoľnil zábezpeku vo forme bankovej záruky po uplynutí lehoty stanovenej zákonom o verejnom obstarávaní, t. j. do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky proti vylúčeniu, ktorá uplynula 27. 6. 2023, pričom porušenie zákon o verejnom obstarávaní nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
28. Zároveň úrad vo výzve súlade s § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému oznámil, že zistená skutočnosť č. 1, 2, 3, 4 a 5 sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu a zistená skutočnosť č. 6 je správnym deliktom podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu.
29. Súčasne s uvedeným úrad kontrolovanému vo výzve uviedol pokutu, ktorú zamýšľal kontrolovanému uložiť vo výške 6 000 EUR a informoval ho, že ak v lehote stanovenej na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak uložená, sa zníži o 50 %, t. j. v predmetnom prípade sa zníži o 3 000 EUR. Úrad zároveň poučil kontrolovaného, že na vyjadrenie, ktoré bude doručené úradu po uplynutí lehoty stanovenej vo výzve, nebude prihliadať.
30. Úrad pre úplnosť uvádza, že listom č. 14846-6000/2024/9 „Zaslanie informácie k počítaniu stanovenej lehoty na doručenie písomného vyjadrenia sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, vrátane prípadného návrhu na jeho doplnenie“ z 3. 11. 2025 informoval

kontrolovaného, že nakoľko z objektívnych dôvodov mu prílohy k výzve neboli doručené spolu s výzvou, tak úradom stanovená lehota 15 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy na doručenie písomného vyjadrenia sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, vrátane prípadného návrhu na jeho doplnenie sa počíta odo dňa doručenia príloh k výzve kontrolovanému, t. j. odo dňa 3. 11. 2025.

### **Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným úradom v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy**

31. Dňa 20. 11. 2025, v lehote stanovenej úradom, doručil kontrolovaný úradu list „Vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 20. 11. 2025, v ktorom uviedol, cit.: „Na základe vyššie uvedeného Vám v súlade s § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní v stanovenej lehote oznamujeme, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasíme so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sme sa dopustili správnych deliktov, ktoré sú uvedené v predmetnej výzve.“

### **Právny rámec**

32. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
33. Podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: údajmi o technikoch alebo technických orgánoch, najmä tých, ktorí sú zodpovední za kontrolu kvality bez ohľadu na to, v akom zmluvnom vzťahu sú k uchádzačovi alebo záujemcovi; ak ide o zákazku na stavebné práce, tých, na ktorých sa môže uchádzač alebo záujemca obrátiť so žiadosťou o vykonanie týchto prác.
34. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
35. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúcej sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať

tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.

36. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
  - piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
37. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranné na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
38. Podľa § 46 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu vyžadovať, aby uchádzač zabezpečil viazanosť svojej ponuky zábezpekou. Zábezpeka je poskytnutie bankovej záruky, poistenie záruky alebo zloženie finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky.
39. Podľa § 46 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvoľní alebo vráti uchádzačovi zábezpeku do siedmich dní odo dňa
- uplynutia lehoty viazanosti ponúk,
  - márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky, ak ho verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčil z verejného obstarávania alebo ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ zruší použitý postup zadávania zákazky, alebo
  - uzavretia zmluvy.
40. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany

a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

41. Podľa § 108 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pri podlimitných zákazkách verejný obstarávateľ postupuje podľa § 112 až 116, pričom sa môže rozhodnúť, že bude postupovať
  - a) podľa § 109 až 111, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby bežne dostupných na trhu, alebo
  - b) podľa § 111a, ak ide o zákazku na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1.
42. Podľa § 112 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ uvedie vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch, ak boli zverejnené podľa § 113 ods. 5, podmienky účasti a doklady, ktorými ich možno preukázať. Podmienky účasti verejný obstarávateľ určí tak, že môže vyžadovať podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. a) až d) a § 33 až 36.
43. Podľa § 112 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ uvedie vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch, ak boli zverejnené podľa § 113 ods. 5, podmienky účasti a doklady, ktorými ich možno preukázať. Podmienky účasti verejný obstarávateľ určí tak, že môže vyžadovať podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. a) až d) a § 33 až 36.
44. Podľa § 112 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ môže vyžadovať od uchádzačov zábezpeku podľa § 46. Výška zábezpeky nesmie presiahnuť 3 % z predpokladanej hodnoty zákazky a nesmie byť vyššia ako 100 000 eur. Ak je zákazka rozdelená na časti, výška zábezpeky sa vo vzťahu ku každej časti určí tak, že nesmie presiahnuť 3 % z predpokladanej hodnoty časti zákazky a súčasne výška zábezpeky za všetky časti nesmie byť vyššia ako 100 000 eur.
45. Podľa § 113 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vypracuje súťažné podklady podľa § 42 a odošle ich prostredníctvom na to určenej funkcionalite elektronickej platformy na uverejnenie na elektronickej platforme a v profile spolu s odoslaním výzvy na predkladanie ponúk.
46. Podľa § 114 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač môže pri preukazovaní finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti postupovať podľa § 33 ods. 2 a 3 a § 34 ods. 3. Osoba, ktorej zdroje alebo kapacity majú byť použité, musí preukázať splnenie podmienok účasti, ktoré sa týkajú osobného postavenia v rozsahu ako uchádzač, okrem § 32 ods. 1 písm. e), ak ide o finančné a ekonomické postavenie, a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7. Verejný obstarávateľ môže u osoby, ktorej zdroje alebo kapacity majú byť použité, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.
47. Podľa § 114 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vyhodnocuje splnenie podmienok účasti v súlade s výzvou na predkladanie ponúk a súťažnými podkladmi a posudzuje dôvody na vylúčenie, pričom postupuje podľa § 40 ods. 4 až 15. Verejný obstarávateľ vylúči

z verejného obstarávania uchádzača, ktorý nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené čestným vyhlásením podľa odseku 1 v určenej lehote.

48. Podľa § 114 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a komisia na vyhodnotenie ponúk, ak bola verejným obstarávateľom zriadená podľa § 51, postupujú pri vyhodnocovaní ponúk podľa § 53.
49. Podľa § 170 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa prevzatia oznámenia o vylúčení, ak námietky smerujú proti vylúčeniu.

### Právne posúdenie úradom

50. Účelom preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy bolo riadne posúdenie objektívneho stavu veci z kontrolovaným doručenej a sprístupnenej dokumentácie a jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní.

### Zistená skutočnosť č. 1.

51. V časti II.2.4) „Opis obstarávania“ výzvy na predkladanie ponúk kontrolovaný pre časť 1 predmetu zákazky uviedol, cit.: „Základnou charakteristikou zámeru stavby je **výstavba-prístavba nových priestorov základnej školy v obci Jakubany**. Jedná sa o trojpodlažnú budovu s plochou strechou. Prístup k miestu výstavby je zo západnej a východnej strany. Stavba ma obdĺžnikový tvar vsadený medzi objekty základnej, materskej školy a objekt telocvične. Orientácia objektu sa navrhuje južná.

#### Objektová skladba:

00 Stavebná časť

01 Ústredné vykurovanie

02 Zdravotechnika

031 Elektroinštalácia

032 Rozvádzače x

033 Hlasová signalizácia požiaru

034 Bleskozvod

Bližšia charakteristika predmetu zákazky je špecifikovaná v projektovej dokumentácii, výkaze výmer a v súťažných podkladoch - v časti B.1 Opis predmetu zákazky.“

52. Vo výkaze výmer 031 „Elektroinštalácia“ k časti 1 predmetu zákazky, zverejnenom v profile kontrolovaného, spolu so súťažnými podkladmi kontrolovaný k svietidlám stanovil nasledovné požiadavky:






40	M	348130002195.S	Svietidlo LED 22W 2400lm 4000K 80Ra stropné	ks	72,000
41	M	348130002196.S	Svietidlo LED 30W 3400lm 4000K 80Ra stropné	ks	64,000
43	M	348140003450.S	Svietidlo LED 13W 1359lm 4000K 80Ra nástenné nad umývadlom v 2m	ks	9,000
44	M	348120001625.S	Svietidlo LED 20W 1600lm 4000K CRI70 prisadené + PIR snímač	ks	1,000
46	M	348140003476.S	Školský refl. - LED 15W, 230V+polohovateľný držiak	ks	12,000

53. Kontrolovaný následne dňa 3. 5. 2023 vo svojom profile zverejnil aktualizovaný výkaz výmer 031 „Elektroinštalácia“, v ktorom vo vzťahu k LED svietidlu bližšie špecifikovanom v položke 41 navýšil ich požadovaný počet o 20 ks, a to konkrétne zo 64 na 84, vid' tabuľka:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

40	M	348130002195.S	Svietidlo LED 22W 2400lm 4000K 80Ra stropné	ks	72,00
41	M	348130002196.S	Svietidlo LED 30W 3400lm 4000K 80Ra stropné	ks	84,00
43	M	348140003450.S	Svietidlo LED 13W 1359lm 4000K 80Ra nástenné nad umývadlom v 2m	ks	9,00
44	M	348120001625.S	Svietidlo LED 20W 1600lm 4000K CRI70 prisadené + PIR snímač	ks	1,00
46	M	348140003476.S	Školský refl. - LED 15W, 230V+polohovateľný držiak	ks	12,00

54. Špecifikácia svietidiel vo vzťahu k časti 1 predmetu zákazky, spolu s ich požadovaným krytím IP je uvedená v projektovej dokumentácii, konkrétne vo výkresovej časti „Pôdorysy jednotlivých podlaží – svetelné rozvody - (\*3) (\*4) (\*5)“, v legende rozvodov a zariadení, vid'. nasl. tabuľka:

Označenie svietidiel vo výkrese ELI (*3), (*4), (*5)	Špecifikácia svietidiel vo VV (*8) (*9)	Požadované IP svietidiel vo výkrese ELI (*3), (*4), (*5)
	Svietidlo LED 22W 2400lm 4000K 80Ra stropné	IP44
	Svietidlo LED 30W 3400lm 4000K 80Ra stropné	IP20
	Svietidlo LED 13W 1359lm 4000K 80Ra nástenné nad umývadlom v 2m	IP44
	Svietidlo LED 20W 1600lm 4000K CRI70 prisadené + PIR snímač	IP54
	Školský refl. - LED 15W, 230V+polohovateľný držiak	IP40

55. Z projektovej dokumentácie, konkrétne z „Technickej správy - Elektroinštalácia - silnoprúd, slaboprúd“ k časti 1 predmetu zákazky vyplýva predpokladaná životnosť svietidiel **50 000 hod/L70**.
56. Nakoľko v súvislosti s takto stanoveným opisom predmetu zákazky, resp. technickými požiadavkami svietidiel pre **časť 1 predmetu zákazky** vyvstali otázky odborného charakteru, ktoré bolo potrebné vzhľadom na zistenie objektívneho stavu vecí oprieť o odborné stanovisko, úrad rozhodnutím č. 14846-6000/2024/5 z 28. 3. 2025 prerušil preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a následne požiadal znalca z odboru elektrotechniky o zodpovedanie otázok v danej veci.
57. Dňa 27. 5. 2025 bolo úradu doručené odborné stanovisko, v ktorom znalec z oblasti elektrotechniky ku kontrolovaným stanovenému opisu predmetu zákazky v časti 1 predmetu zákazky uviedol odpovede na nasledovné otázky, cit.:',  
**Otázka č. 1:** „Sú požiadavky, resp. technické parametre uvedené vo vzťahu k svietidlám uvedeným v položke č. 40, 41, 43, 44, 46, 51, 52 a 53 aktualizovaného výkazu výmer „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácii opísané tak, že ich všetky vedelo v čase vyhlásenia obstarávaného časti 1 predmetu zákazky (t. j. 20. 4. 2023) splniť viac výrobcov predmetných svietidiel na relevantnom trhu, resp. že ich spĺňalo viac typov týchto svietidiel? Pokiaľ áno, uveďte prosím jednotlivo ku každej položke názov ich výrobcu a konkrétny typ svietidla.“  
**Odpoveď č. 1,** cit.: „Vo vzťahu k svietidlám uvedeným v časti 1 predmetu zákazky boli stanovené požiadavky na svietidlá veľmi **neprehľadným, neúplným, resp. zjednodušeným spôsobom**. V požiadavkách sa uvádzajú **konkrétne hodnoty prikonu v kombinácii s konkrétnou hodnotou svetelného toku**. Nie sú však uvedené požiadavky na ďalšie kľúčové

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

fotometrické parametre svietidiel, ktoré priamo ovplyvňujú kvalitu a parametre osvetľovacej sústavy. (...) **Nevhodne** je špecifikovaný svetelný tok svietidiel v lúmenoch (lm) **jednou hodnotou**. Požadovaný svetelný tok je **nutné definovať určitým intervalom, alebo uviesť, či ide o maximálnu, alebo minimálnu hodnotu**, tak ako je to uvedené **príkladom** v tabuľke TAB 1.4. Údaje, ktoré by lepšie vystihovali vlastnosti požadovaných svietidiel, ako napríklad typ a charakteristické znaky krivky svietivosti svietidla, merný výkon a pod. uvedené **nie sú vôbec**. **Z výkazu výmer ani z PD nevyplývajú min/max hodnoty parametrov**. Hodnoty v tabuľke TAB 1.4 sú uvedené ako **príklad možného uvedenia požiadaviek**. (Tieto vymedzenia boli aplikované v uvedení príkladov splnenia požiadaviek na svietidlá, v tab. TAB 1.5 až TAB 1.9.)“

#### **Položka č. 40**

(...) Svietidlo Philips uvedené v liste SUMARIZAČNÁ TABUĽKA SVIETIDIEL z 10. 5. 2023, predložené úspešným uchádzačom MILANKO spol. s r.o. má nasledovné sledované parametre:

Výrobca	Číslo položky v zadani (*9)	Špecifikácia svietidiel v sumarizačnej tabuľke svietidiel uchádzača MILANKO spol.s r.o. z 10.5.2023 (*19)	Príkon svietidla	Svetelný tok	Index farebného podania	Náhradná teplota chromatickosti	Životnosť svietidla	IP svietidla
PHILIPS	40	SM136V 31S_37S_43S/840 PSU W20L120 NOC	22W	3 100 lm	viac ako 80	4 000K	L80 50 000h	IP20/44

Posúdenie svietidla A (položka č. 40) predloženého uchádzačom MILANKO spol. s r.o. podľa sledovaných parametrov: (...) **Svetelný tok svietidla 3100 lm** – je **vyšší** ako svetelný tok svietidla v aktualizovanom výkaze výmer (2400 lm)

Svietidlo uvedené v liste SUMARIZAČNÁ TABUĽKA SVIETIDIEL z 10. 5. 2023, predložené úspešným uchádzačom MILANKO spol. s r.o., konkrétne svietidlo zn. Philips (**uvedené ako poradové číslo 1 predmetného listu**) spĺňa kontrolovaným stanovené požiadavky k položke č. 40. Na základe uvedených skutočností však **nie je možné bez doloženia výpočtu** alebo projektu osvetlenia potvrdiť, či pomocou ponúkaného svietidla **je možné splniť určené požiadavky na osvetlenie daných miestností**. (...)

Pre doplnenie uvádzam v TAB 1.5 svietidlá, ktoré by v čase vyhlásenia obstarávaného časti 1 predmetu zákazky (t. j. 20. 4. 2023) **spĺňali intervalové parametre** uvedené v TAB 1.4 pre položku č. 40 (\*18).(...)

Výrobca	Číslo položky v zadani (*9)	Špecifikácia svietidiel spĺňajúce požiadavky vo VV (*8) (*9)	Príkon svietidla	Svetelný tok	Index farebného podania	Životnosť svietidla	IP svietidla
FAGERHULT	40	FGH DISCOVERY EVO LED 2652lm 18W 4000K CRI80 ON/OFF IP44 IK07 MacAdam3 SDCM L80B50 100.000h prísadené/nástenné	18W	2 652 lm	80	L80B50 100.000h	IP44
FAGERHULT	40	FGH ALLFIVE LED 3027lm 19W 4000K CRI80 ON/OFF IP44 MacAdam3 SDCM L80B50 100.000h prísadené	19W	3 027 lm	80	L80B50 100.000h	IP44

#### **Položka č. 41**

(...) Svietidlo LEDVANCE uvedené v liste SUMARIZAČNÁ TABUĽKA SVIETIDIEL z 10. 5. 2023, predložené úspešným uchádzačom MILANKO spol. s r.o. má nasledovné sledované parametre:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Výrobca	Číslo položky v zadani (*9)	Špecifikácia svietidiel v sumarizačnej tabuľke svietidiel uchádzača MILANKO spol.s r.o. z 10.5.2023 (*19)	Príkon svietidla	Svetelný tok	Index farebného podania	Náhradná teplota chromatickosti	Životnosť svietidla	IP svietidla
LEDVANCE	41	PL PFM 600 30 W 4000 K UGR19 (*15)	30W	3 600 lm	min 80	4 000K	L70B50 100.000h	IP40/IP20

Posúdenie svietidla B (položka č. 41) predloženého uchádzačom MILANKO spol. s r.o. podľa sledovaných parametrov:

(...) Svetelný tok svietidla 3600lm – je vyšší ako svetelný tok svietidla v aktualizovanom výkaze výmer (3400 lm).

Svietidlo uvedené v liste SUMARIZAČNÁ TABUĽKA SVIETIDIEL z 10. 5. 2023, predložené úspešným uchádzačom MILANKO spol. s.r.o., konkrétne svietidlo zn. LEDVANCE (uvedené ako poradové číslo 2 predmetného listu) spĺňa kontrolovaným stanovené požiadavky k položke č. 41. Na základe uvedených skutočností však **nie je možné bez doloženia výpočtu** alebo projektu osvetlenia potvrdiť, či pomocou ponúkaného svietidla **je možné splniť stanovené požiadavky na osvetlenie daných miestností.** (...)

Pre doplňujúcu informáciu uvádzam v TAB 1.6 svietidlá, ktoré by v čase vyhlásenia obstarávaného časti 1 predmetu zákazky (t.j. 20. 4. 2023) **spĺňali intervalové parametre** uvedené v TAB 1.4 pre položku č. 41. (...)

Výrobca	Číslo položky v zadani (*9)	Špecifikácia svietidiel spĺňajúce požiadavky vo VV (*8) (*9)	Príkon svietidla	Svetelný tok	Index farebného podania	Životnosť svietidla	IP svietidla
LEDVANCE	41	PL CMFT 600 P 28W 840 U19 PS (*12)	28W	3 640 lm	min 80	L70B50 100.000h	IP40/IP20
LEDVANCE	41	PL PFM 600 30 W 4000 K UGR19 (*15)	30W	3 600 lm	min 80	L70B50 100.000h	IP40/IP20

### Položka č. 43

(...) Svietidlá, ktoré by v čase vyhlásenia obstarávania časti 1 predmetu zákazky (t. j. 20. 4. 2023) **vedeli splniť všetky sledované požadované parametre pre položku č. 43 neboli nájdené**, napriek tomu, že víťazný uchádzač MILANKO spol. s.r.o. deklaroval dodanie takéhoto svietidla od výrobcu EGLO. Pre položku č. 43 sa **nepodarilo jednoznačne identifikovať svietidlo výrobcu EGLO**. Keďže nebol doložený katalógový list svietidla **nie je možné overiť**, či výrobca EGLO disponoval takýmto typom svietidla.

Svietidlo uvedené v liste SUMARIZAČNÁ TABUĽKA SVIETIDIEL z 10. 5. 2023, predložené úspešným uchádzačom MILANKO spol. s.r.o., konkrétne svietidlo zn. EGLO (uvedené ako poradové číslo 3 predmetného listu) **nie je možné overiť, či spĺňa kontrolovaným stanovené požiadavky k položke č. 43.**

Pre informáciu je v tabuľke TAB 1.7 uvedený **príklad svietidla výrobcu EGLO, ktorého parametre boli v čase rozhodujúceho dátumu dostupné a mali najmenší rozdiel od sledovaných požadovaných parametrov.** Svetelný tok svietidla 1350 lm je nižší ako svetelný tok svietidla uvedeného v aktualizovanom výkaze výmer (1359 lm). To, že v tabuľke TAB 1.7 **má svietidlo nižší príkon (11 W)**, ako stanovil obstarávateľ (13 W) **neznamená automaticky, že svietidlo by aplikácii nevyhovovalo. Overiť sa to dá len na základe výpočtu/projektu osvetlenia predloženého uchádzačom.**

TAB 1.7 **Príklad** - Svietidlo EGLO s vyznačením rozhodujúceho **vybočujúceho parametra** (červeným písmom) pre položku č. 43:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Výrobca	Číslo položky v zadani (*9)	Špecifikácia svietidiel v sumarizačnej tabuľke svietidiel uchádzača MILANKO spol.s r.o. z 10.5.2023 (*19)	Príkon svietidla	Svetelný tok	Index farebného podania	Náhradná teplota chromatickosti	Životnosť svietidla	IP svietidla
EGLO	43	BETETA 780431 (*17)	11W	1 350 lm	nezistený	3300K až 5300K	nezistená	IP44

#### Položka č. 44

(...) Svietidlo STEINEL uvedené v liste SUMARIZAČNÁ TABUĽKA SVIETIDIEL z 10. 5. 2023, predložené úspešným uchádzačom MILANKO spol. s.r.o. má nasledovné sledované parametre:

Výrobca	Číslo položky v zadani (*9)	Špecifikácia svietidiel v sumarizačnej tabuľke svietidiel uchádzača MILANKO spol.s r.o. z 10.5.2023 (*19)	Príkon svietidla	Svetelný tok	Index farebného podania	Náhradná teplota chromatickosti	Životnosť svietidla	IP svietidla
STEINEL	44	XLED home 2 XLS	19,3W	2 124 lm	82	3 000K	L70B50 60.000h	IP44

Posúdenie svietidla D (položka č. 44) predloženého uchádzačom MILANKO spol. s r.o. podľa sledovaných parametrov: (...) Náhradná teplota chromatickosti  $T_{cp}$  je 3 000K – nevyhovuje.

Stupeň krytia svietidla IP 44 – nevyhovuje.

(...) Príkon svietidla 19,3W je nižší ako príkon svietidla v aktualizovanom výkaze výmer (20W). Svetelný tok svietidla 2124lm – je vyšší ako svetelný tok svietidla v aktualizovanom výkaze výmer (1600lm).

Svietidlo uvedené v liste SUMARIZAČNÁ TABUĽKA SVIETIDIEL z 10. 5. 2023, predložené úspešným uchádzačom MILANKO spol. s.r.o., konkrétne svietidlo zn. STEINEL (uvedené ako poradové číslo 4 predmetného listu) **nesplňa kontrolovaným stanovené požiadavky k položke č. 44 na základe nedostatočného stupňa krytia a inej náhradnej teploty chromatickosti.** (...)

Pre informáciu je v nasledujúcej tabuľke TAB 1.8 pre položku č. 44 uvedený príklad svietidla dostupného na trhu. TAB 1.8 Príklad - **Ak by sme uvažovali tolerancie pre svietidlo položky č. 44 z tabuľky TAB 1.4, teda príkon max 20W, svetelný tok min 1600 lm, index farebného podania min 70, životnosť 50 000 hod/L70 a požadované IP54, potom svietidlo, ktoré by v čase vyhlásenia obstarávaného časti 1 predmetu zákazky (t.j. 20.4.2023) spĺňalo sledované technické parametre pre položku č. 44 je:**

Výrobca	Číslo položky v zadani (*9)	Špecifikácia svietidiel spĺňajúce požiadavky vo VV (*8) (*9)	Príkon svietidla	Svetelný tok	Index farebného podania	Životnosť svietidla	IP svietidla
FAGERHULT	44	FGH DISCOVERY EVO LED 2652lm 18W 4000K CRI80 ON/OFF IP44 IK07 MacAdam3 SDCM L80B50 100.000h prisadené/nástenné + 92655 FAGERHULT FGH OUTDOOR CASING IP55 IK10 (*18) + PIR snímač	18W	2 652 lm	80	L80B50 100.000h	IP55

#### Položka č. 46

Svietidlo SYLVANIA uvedené v liste SUMARIZAČNÁ TABUĽKA SVIETIDIEL z 10. 5. 2023, predložené úspešným uchádzačom MILANKO spol. s.r.o. má nasledovné sledované technické parametre:

Výrobca	Číslo položky v zadání (*9)	Špecifikácia svietidiel v sumarizačnej tabuľke svietidiel uchádzača MILANKO spol.s r.o. z 10.5.2023 (*19)	Príkion svietidla	Svetelný tok	Index farebného podania	Náhradná teplota chromatickosti	Životnosť svietidla	IP svietidla
SYLVANIA	46	START Track Spot S 1350lm 940 WB WHT	14W	1359lm	90	4 000K	L70 100 000h	IP20

Posúdenie svietidla položky č. 46 predloženého uchádzačom MILANKO spol. s r.o. podľa sledovaných parametrov: (...) Príkion svietidla 14 W je nižší ako príkion svietidla v aktualizovanom výkaze výmer (15 W) (...)

Svietidlo uvedené v liste SUMARIZAČNÁ TABUĽKA SVIETIDIEL z 10. 5. 2023, predložené úspešným uchádzačom MILANKO spol. s r.o., konkrétne svietidlo zn. SYLVANIA (uvedené ako poradové číslo 5 predmetného listu) **nesplňa kontrolovaným stanovené požiadavky k položke č. 46.** Toto svietidlo na základe **nedostatočného stupňa krytia technickým požiadavkám nevyhovuje, pretože krytie svietidla SYLVANIA START Track Spot S 1350lm 940 WB WHT má nižšie krytie IP20 ako je požadované.**

Požiadavka na krytie svietidla „Školský reflektor...“ a to IP40 je potvrdená v legende rozvodov a zariadení vo výkresovej časti dokumentácie ELI (\*3), (\*4), (\*5) – vid'. výstrižok nižšie, alebo predtým už uvedenú tabuľku TAB 1.2 Technické parametre svietidiel uvedené vo výkresovej časti.“

#### LEGENDA ROZVODOV A ZARIADENÍ

ZNAČKA	NÁZOV PRÍSTROJA	KRYTIE
	Svietidlo LED 22W 2400lm 4000K 80Ra stropné	IP44
	Svietidlo LED 30W 3400lm 4000K 80Ra stropné	IP20
	Svietidlo LED 13W 1359lm 4000K 80Ra nástenné nad umývadlom v 2m	IP44
	Svietidlo LED 20W 1600lm 4000K CRI70 prisadené + PIR snímač	IP54
	Školský refl. – LED 15W, 230V+polohovateľný držiak	IP40

58. **Otázka č. 2:** Odkazovali v čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania požiadavky, resp. technické parametre časti 1 predmetu zákazky uvedené v položke č. 40, 41, 43, 44, 46, 51, 52 a 53 aktualizovaného výkazu výmer „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácii na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent alebo typ? Ak áno, uveďte o akého výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent alebo typ ide a pri ktorých svietidlách bližšie špecifikovaných v predmetných položkách výkazu výmer a projektovej dokumentácii.

**Odpoveď č. 2, cit.:** „Technické parametre časti 1 predmetu zákazky uvedené v položke č. 40, 41, 43, 44, 46 (...) aktualizovaného výkazu výmer „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácii sú z dôvodu požadovania **konkrétnych hodnôt príkonu svietidla súčasne s konkrétnou hodnotou svetelného toku dosť obmedzujúce** pri výbere svietidiel **bez toho, aby bola určená odchýlka, resp. interval týchto hodnôt, prípadne minimálna, či maximálna dovolená hodnota parametrov.** Je **nepravdepodobné**, aby viacero svietidiel na trhu malo súčasne zhodný príkion aj svetelný tok. (...)Špecifikáciou však nie je odkázané na konkrétny výrobný postup alebo patent, či obchodné označenie.“

59. **Otázka č. 3:** V prípade, ak požiadavky, resp. technické parametre svietidiel bližšie špecifikovaných v položke č. 40, 41, 43, 44, 46, 51, 52 a 53 aktualizovaného výkazu výmer „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácii splňal v čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania iba jeden výrobok, resp. jeden výrobca svietidla/iel na relevantnom trhu,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vyžaduje si podľa Vášho názoru obstarávaný predmet časti 1 predmetu zákazky tieto požiadavky/parametre, resp. stanovil kontrolovaný podľa Vášho názoru také požiadavky/parametre svietidiel, ktoré zjavne nesúviseli s výkonnosťnými alebo funkčnými charakteristikami alebo požadovaným účelom použitia a ktoré v konečnom dôsledku mali za následok výber iba jedného konkrétneho svietidla, resp. výrobcu alebo kombinácia požiadaviek smeruje k výberu iba jedného konkrétneho svietidla? Ak áno, uveďte, akého prosím a súčasne uveďte, o aké požiadavky a charakteristiky ide, a to jednotlivo vo vzťahu k predmetným svietidlám bližšie špecifikovaných v predmetných položkách výkazu výmer a projektovej dokumentácií.

**Odpoveď č. 3, cit:** „Obstarávaný predmet časti 1 predmetu zákazky si **nevyžaduje** definovanie parametrov svietidiel **konkrétnymi a jednoznačne stanovenými hodnotami príkonu a svetelného toku svietidiel**. Naopak, je **nevyhnutné** definovať požiadavky **v medziach správne stanovených intervalov hodnôt** a charakteristických znakov fotometrických vlastností svietidiel. Vhodné je definovať požiadavky na svietidlá prostredníctvom **vymedzenia intervalu hodnôt merného výkonu (lm/W)**, charakteristických znakov fotometrických vlastností svietidiel a previazať kritériá na vyhodnotenie ponúk so splnením požiadaviek príslušnej legislatívy a noriem, čo je možné iba na základe predloženého výpočtu, modelu alebo projektu osvetlenia. (...)“.

60. **Otázka č. 9:** Existovali v čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania na relevantnom trhu podľa Vašich vedomostí svietidlá bližšie špecifikované v položke č. 40, 41, 43, 44, 46, 51, 52 a 53 aktualizovaného výkazu výmer „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácií, ktoré síce nespĺňali všetky kontrolovaným stanovené technické požiadavky, resp. parametre jednotlivých svietidiel, ale spĺňali kontrolovaným požadované úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu ich použitia, resp. existovali predmetné svietidlá s takými parametrami, ktoré je možné označiť za ekvivalentné k definovaným/požadovaným parametrom pri zachovaní rovnakej alebo vyššej kvality a zároveň by od kontrolovaného nevyžadovali zvýšené priame alebo nepriame náklady vyplývajúce z ich užívania? Ak áno, uveďte prosím názvy výrobcov, resp. výrobkov/typov svietidiel, o ktoré by mohlo ísť a súčasne uveďte, ktoré požadované parametre nespĺňajú, a to jednotlivo vo vzťahu k predmetným svietidlám bližšie špecifikovaných v predmetných položkách výkazu výmer a projektovej dokumentácií. (...)

**Odpoveď č. 9:** Osvetlenie netvorí iba svietidlá. **Osvetlenie je potrebné chápať ako komplexné riešenie**, ktorým sa za určitých predpokladov, podmienok a technických prostriedkov snažíme splniť požiadavky naň kladené. **Svietidlo** je iba jednou zo súčastí osvetľovacej sústavy. Pri návrhu osvetľovacej sústavy je potrebné zohľadniť predpoklady, vstupné údaje, okrajové podmienky, technické možnosti a vhodnú kombináciu rôznych faktorov, z ktorých mnohé sú v kompetencii projektanta osvetlenia. Aby bolo možné overiť splnenie požadovaných parametrov osvetľovacej sústavy je potrebné tieto faktory poznať. Preto bez projektu osvetlenia a znalosti údajov, ktoré obsahuje, nie je možné overiť, či použité svietidlá spolu s ďalšími faktormi (geometria osvetľovacej sústavy, plán údržby, udržiavací činiteľ,.....) spĺňajú požadované parametre osvetľovacej sústavy. **Bez toho, aby bol konkrétny projekt alebo výpočet osvetlenia (napr. v programe Dialux, Relux a pod.) k dispozícii to naozaj nie je možné posúdiť.** (...)

Ak svietidlo, ktoré má **vyšší príkon/výkon** vyjadrený v jednotke W v porovnaní s príkonom/výkonom, ktorý kontrolovaný požaduje v jednotlivých položkách aktualizovaného výkazu výmer a projektovej dokumentácií, **a zároveň má:**

- 9a) vyšší svetelný tok** vyjadrený v jednotke lúmen v porovnaní so svetelným tokom, ktorý kontrolovaný požaduje v jednotlivých položkách výkazu výmer a projektovej

dokumentácií, potom za predpokladu, že by bolo možné znížiť počet svietidiel, mohol by projektant osvetlenia dospieť k záveru, že na splnenie požiadaviek na osvetlenie je možné použiť nižší počet svietidiel a je možné, že takéto osvetlenie by mohlo byť ekvivalentné. Bez projektu osvetlenia alebo aspoň výpočtu osvetlenia to však nie je možné konštatovať.

**9b) nižší svetelný tok** vyjadrený v jednotke lúmen v porovnaní so svetelným tokom, ktorý kontrolovaný požaduje v jednotlivých položkách výkazu výmer a projektovej dokumentácií.

Vzhľadom na to, že v aktualizovanom výkaze výmer „Elektroinštalácia“ a ani v projektovej dokumentácií nie sú uvedené výsledky výpočtu v programe Dialux a ďalšie podrobnosti projektu osvetlenia, **nemožno vylúčiť**, že aj osvetľovacia sústava so svietidlami s nižším svetelným tokom **by bola ekvivalentná**. Je ale jednoznačné, že takéto svietidlá majú **nižší merný výkon lm/W, čo možno hodnotiť ako nižšiu účinnosť, ľudovo „horšiu“ účinnosť svietidla a svietidlo je menej energeticky efektívne**. Ak uchádzači majú zámer predložiť ekvivalenty, tak uchádzač mal predložiť aspoň výpočty osvetlenia a deklarovat' tak splnenie požiadaviek na osvetľovaciu sústavu.

**9c) má totožný svetelný tok** vyjadrený v jednotke lúmen, ktorý kontrolovaný požaduje v jednotlivých položkách výkazu výmer a projektovej dokumentácií

**Je možné**, že by sa jednalo o **ekvivalentné osvetlenie**. Bez projektu osvetlenia alebo aspoň výpočtu, to však **nie je možné konštatovať**, pretože svietidlá disponujú ďalšími vlastnosťami, napr. krivka svietivosti a pod., ktoré majú na výsledné parametre osvetľovacej sústavy zásadný vplyv, preto totožný svetelný tok svietidla v žiadnom prípade nie je zárukou splnenia požiadaviek na ekvivalentné osvetlenie a ani zárukou totožných výsledných hodnôt.

Ak svietidlo, ktoré má **nižší príkon/výkon** vyjadrený v jednotke W v porovnaní s príkonom/výkonom, ktorý kontrolovaný požaduje v jednotlivých položkách aktualizovaného výkazu výmer a projektovej dokumentácií, **a zároveň má**:

**9d) vyšší svetelný tok** vyjadrený v jednotke lúmen v porovnaní so svetelným tokom, ktorý kontrolovaný požaduje v jednotlivých položkách výkazu výmer a projektovej dokumentácií. **Je možné**, že by išlo o **ekvivalentné osvetlenie**. **Bez projektu osvetlenia alebo aspoň výpočtu osvetlenia to však nie je možné konštatovať**. Svietidlá disponujú ďalšími vlastnosťami, napr. krivka svietivosti a pod., ktoré majú na výsledné parametre osvetľovacej sústavy zásadný vplyv, preto nižší príkon a **vyšší svetelný tok** svietidla v žiadnom prípade nie je zárukou splnenia požiadaviek na ekvivalentné osvetlenie a v žiadnom prípade ani zárukou totožných alebo lepších výsledných hodnôt. Je ale jednoznačné, že takéto svietidlá majú **vyšší merný výkon lm/W, čo možno hodnotiť ako vyššiu účinnosť, ľudovo „lepšiu“ účinnosť svietidla a svietidlo je teda energeticky efektívnejšie**.

**9e) nižší svetelný tok** vyjadrený v jednotke lúmen v porovnaní so svetelným tokom, ktorý kontrolovaný požaduje v jednotlivých položkách výkazu výmer a projektovej dokumentácií. Vzhľadom na to, že v aktualizovanom výkaze výmere „Elektroinštalácia“ a ani v projektovej dokumentácií nie sú uvedené výsledky výpočtu v programe Dialux (rovnomernosť osvetlenia  $E_m$ , a pod) a ďalšie podrobnosti projektu osvetlenia, **nemožno vylúčiť**, že aj osvetľovacia sústava so svietidlami s nižším svetelným tokom **by bola ekvivalentná**. Ak uchádzači majú zámer predložiť ekvivalenty, tak uchádzač je povinný predložiť aspoň výpočty osvetlenia a deklarovat' tak splnenie požiadaviek na osvetľovaciu sústavu.

**9f) má totožný svetelný tok** vyjadrený v jednotke lúmen, ktorý kontrolovaný požaduje v jednotlivých položkách výkazu výmer a projektovej dokumentácii.

**Je možné, že by sa jednalo o ekvivalentné osvetlenie.** Bez projektu osvetlenia alebo aspoň výpočtu osvetlenia, to však **nie je možné konštatovať**. Svetidlá disponujú ďalšími vlastnosťami napr. krivka svietivosti a pod., ktoré majú na výsledné parametre osvetľovacej sústavy zásadný vplyv, preto totožný svetelný tok svetidla **v žiadnom prípade nie je zárukou splnenia požiadaviek na ekvivalentné osvetlenie a v žiadnom prípade ani zárukou totožných výsledných parametrov.**

Záver k otázke č. 9:

Či svetidlo, ktoré síce **nesplňa** všetky kontrolovaným stanovené technické požiadavky, ale **spĺňa** kontrolovaným požadované úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu jeho použitia, resp. či existovalo predmetné svetidlo s takými parametrami, je možné označiť za ekvivalentné k definovaným/požadovaným parametrom pri zachovaní rovnakej alebo vyššej kvality a zároveň by od kontrolovaného nevyžadovali zvýšené priame alebo nepriame náklady vyplývajúce z ich užívania sa **zhodnotiť nedá bez toho, aby bola zhodnotená osvetľovacia sústava, ktorej je svetidlo súčasťou. Pri navrhovaní ekvivalentov uchádzač má postupovať s odbornou starostlivosťou**, pri ktorej má zohľadniť pôvodný projektantom navrhovaný účel a funkčnosť. Ak uchádzač v ponuke navrhuje použitie iných výrobkov, postupov atď. namiesto referenčných položiek – tzv. ekvivalentov, musí predložiť komplexné ekvivalentné riešenie (v tomto prípade aspoň výpočet osvetlenia, v ktorom deklaruje splnenie požiadaviek na osvetľovaciu sústavu) a toto sa dá potom zhodnotiť ako celok.“

61. **Otázka č. 10:** Je možné podľa Vášho názoru svetidlá predložené vylúčeným uchádzačom SLOVDACH, s.r.o., bližšie špecifikované v „Čestnom vyhlásení uchádzača k použitému materiálu“ a v ním predložených produktových listoch označiť za ekvivalentné svetidlá k definovaným požiadavkám, resp. parametrom bližšie špecifikovaných v položke č. 40, 41, 43 a 44 aktualizovaného výkazu výmer „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácii, pri zachovaní rovnakej alebo vyššej kvality? Odôvodnite prosím jednotlivo vo vzťahu k predmetným svetidlám špecifikovaným v uvedených položkách výkazu výmer a projektovej dokumentácii, pričom v prípade položky č. 40 výkazu výmer „Elektroinštalácia“, ku ktorej daný uchádzač predložil dva typy svetidiel, prosím uveďte odôvodnenie k obom uchádzačom navrhovaným typom svetidiel.

**Odpoveď č. 10, cit.:** „Ak chceme posúdiť, či ponúkaný ekvivalentný výrobok (svetidlo) má rovnaké alebo lepšie technické parametre, **je potrebné posúdiť ekvivalentné riešenie ako celok**. To je možné iba na základe preskúmania a zhodnotenia ekvivalentného riešenia – **v tomto prípade aspoň výpočtom**, ktorý deklaruje splnenie požiadaviek kladených na osvetľovaciu sústavu, napríklad výpočtom pomocou výpočtového programu Dialux, Relux a pod. (...) Svetidlá, ktoré majú nižší príkon sú energeticky úspornejšie, ale ich **svetelný tok môže, ale nemusí byť dostatočný na splnenie fotometrických požiadaviek**. A naopak, svetidlo, ktoré má vyšší svetelný tok môže spôsobovať nadmerné jasy v zornom poli pozorovateľa a byť príčinou oslnenia, či už priamo alebo prostredníctvom odrazu. Osvetľovacia sústava potom nespĺňa požiadavky na dodržanie činiteľa oslnenia UGR, ktorý je jedným zo základných ukazovateľov kvality osvetľovacej sústavy. (...)

#### **Položka č. 40**

Označenie svietidiel vo výkrese ELI (*3), (*4), (*5)	Číslo položky v zadani (*9)	Svietidlá predložené vylúčeným uchádzačom SLOVDACH, s.r.o.	IP svietidiel predložené vylúčeným uchádzačom SLOVDACH, s.r.o.
A	40	„A1,, 4058075703148 DL IP44 DN 190 18W 840 WT „A2,, 4058075703223 DL IP44 DN 215 24W 840 WT	IP44 IP44

#### Svietidlo A1 predložené uchádzačom SLOVDACH, s.r.o.:

(...) Príkon svietidla A1 je 18W, čo je nižší príkon ako príkon svietidla v aktualizovanom výkrese výmery (22W)

Svetelný tok svietidla A1 je 1800lm, je nižší ako svetelný tok svietidla v aktualizovanom výkrese výmer (2400lm)

(...) Životnosť: L70/B50 20000h – nevyhovuje

Na základe skutočnosti, že v technickej správe (\*7) je uvedená predpokladaná životnosť svietidiel: 50000hod./L70, možno konštatovať, že tejto požiadavke projektanta svietidlo A1 nevyhovuje. Keďže životnosť svietidla je nižšia ako predpokladaná životnosť svietidiel, uvedená v technickej správe (\*7), **možno tento fakt hodnotiť ako nižšiu kvalitu svietidla z pohľadu životnosti a konštatovať, že už z tohto dôvodu sa nejedná o ekvivalent.**

#### Svietidlo A2 predložené uchádzačom SLOVDACH, s.r.o.:

(...) Príkon svietidla A2 24W je vyšší ako príkon svietidla v aktualizovanom výkrese výmer (22W)

(...) Životnosť : L70/B50 20000h – nevyhovuje

Na základe skutočnosti, že v technickej správe (\*7) je uvedená predpokladaná životnosť svietidiel: 50000hod./L70, možno konštatovať, že tejto požiadavke projektanta svietidlo A2 nevyhovuje. Keďže životnosť svietidla je **nižšia** ako predpokladaná životnosť svietidiel, uvedená v technickej správe (\*7), možno tento fakt hodnotiť ako **nižšiu kvalitu svietidla z pohľadu životnosti a konštatovať, že už z tohto dôvodu sa nejedná o ekvivalent.**

Svietidlá A1 aj A2 sú svietidlá, ktoré sú konštrukčne riešené ako svietidlá zabudované do zníženého podhl'adu a **nie je možná ich montáž na pevný strop** (viď obr. 10.1). Osadenie svietidiel A1 a A2 na strop miestnosti vyžaduje vzdialenosť h (viď vertikálnu vzdialenosť pevnej línie stropu od zníženého stropu na obr. 10.1), ktorá podľa katalógového listu svietidla musí byť väčšia ako 70 mm (viď obr. 10.2).

V projektovej dokumentácii „Jakubany ZŠ PD - budova“, v súbore NS\_08 NAVRHOVANÝ REZ A-A, B-B.pdf, sú uvedené v legende skladby konštrukcií podláh medzi podlažiami (viď. obr. 10.3), z ktorých vyplýva, že na každom podlaží je železobetónový strop. Vo vertikálnom reze stavbou na výkrese NS/09 z 02/2023 (...), **tiež nie je so zníženým stropom uvažované.** (...)

Z projektovej dokumentácie elektroinštalácie EL01 až EL11 vyplýva, že povrch stropu je omietka. Viď príkladom informáciu na obr. 10.4 z výstrižku z projektovej dokumentácie ELI-02 a ELI-04 z 07/2022 (...) **Použitie svietidiel A1 a A2 by vyvolalo zmeny v stavebných výkresoch a konštrukcii stavby.** Výkresová dokumentácia podlieha autorskému zákonu. Zmeny sú možné len so súhlasom autora. **Svietidlá A1 a A2 ako ekvivalenty požiadavkám projektantov nevyhovujú.** (...)

#### **Položka č. 41**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

(...) Svietidlo B predložené uchádzačom SLOVDACH, s.r.o.:

(...) Príkion svietidla B je 28W je teda nižší ako príkonom svietidla v aktualizovanom výkaze výmer (30W)

Svetelný tok svietidla 3640lm je vyšší ako svetelný tok svietidla vo aktualizovanom výkaze výmer (2400lm)

Na základe uvedených skutočností však nie je možné tvrdiť, že svietidlo B spĺňa normou stanovené požiadavky na osvetlenie daných miestností. (...)

#### **Položka č. 43**

(...) Svietidlo C predložené uchádzačom SLOVDACH, s.r.o.:

(...) Príkion svietidla 14W je vyšší ako príkonom svietidla v aktualizovanom výkaze výmer (13 W)

Svetelný tok svietidla 1250lm – je nižší ako svetelný tok svietidla v aktualizovanom výkaze výmer (1359lm)

Na základe uvedených skutočností však nie je možné tvrdiť, že svietidlo C spĺňa normou stanovené požiadavky na osvetlenie daných miestností.

Životnosť : L70/B50 30000h - **nevyhovuje**

Na základe skutočnosti, že v technickej správe (\*7) je uvedená predpokladaná životnosť svietidiel: 50 000hod./L70, možno konštatovať, že tejto požiadavke projektanta svietidlo C **nevyhovuje**. Keďže životnosť svietidla je nižšia ako predpokladaná životnosť svietidiel, uvedená v technickej správe (\*7), možno tento fakt vyhodnotiť ako **nižšiu kvalitu svietidla z pohľadu životnosti a konštatovať, že už z tohto dôvodu sa nejedná o ekvivalent.**

#### **Položka č. 44**

(...) Svietidlo D predložené uchádzačom SLOVDACH, s.r.o.:

(...) Príkion svietidla D je 22W je teda vyšší ako príkonom svietidla v aktualizovanom výkaze výmer (20W)

Svetelný tok svietidla 1700lm je vyšší ako svetelný tok svietidla vo aktualizovanom výkaze výmer (1600lm)

Na základe uvedených skutočností však nie je možné tvrdiť, že svietidlo C spĺňa normou stanovené požiadavky na osvetlenie daných miestností.

Životnosť: 50000 h pri neuvedení hodnoty L. Ak nie je uvedená hodnota poklesu svetelného toku L, **nie je možné** uvedenú životnosť porovnať s požadovanou hodnotou predpokladanej životnosti svietidiel: 50 000hod./L70 uvedenej v technickej správe (\*7). (...) Požiadavky na osvetlenie priestoru sú dané potrebou zabezpečiť: primeranú osvetlenosť kvôli bezpečnosti a bezpečnému pohybu, podmienky, ktoré uľahčujú zrakový výkon a vnímanie farieb a prijateľnú zrakovú pohodu užívateľov priestoru. Tento základný rámec zahŕňa hľadiská zorného poľa, fotometrie a kolorimetrie, týka sa prirodzeného aj umelého optického žiarenia vo viditeľnej ale aj ultrafialovej a infračervenej oblasti spektra. Relatívna dôležitosť týchto faktorov sa mení v závislosti od druhu aplikácie.

Opakovane musím uviesť, že **bez projektu alebo prepočtu parametrov osvetlenia**, napríklad v programe Dialux, nie je možné overiť a tvrdiť, že pomocou svietidiel v položkách č. 40, 41, 43 a 44 je možné splniť stanovené požiadavky na osvetlenie daných miestností. Výpočet ani projekt osvetlenia predložený nebol. (...) Kľúčové je deklarovanie splnenia požiadaviek na osvetľovaciu ústavu a požiadaviek na osvetlenie. Čo sa však týka samotného svietidla **v položke č. 40** už som uviedla, že **jeho náhrada**, ktorá bola navrhnutá vylúčeným uchádzačom SLOVDACH **svietidlami A1 a A2, ktoré sú však konštrukčne riešené ako svietidlá zabudované do zníženého podhľadu a nie je možná ich montáž na pevný strop** (viď obr. 10.1 a obr. 10.2). Použitie svietidiel A1 a A2 by vyvolalo zmeny v stavebných výkresoch a konštrukcii stavby. Preto náhrada svietidla v položke č. 40 svietidlami A1 alebo A2 nie je vhodná.“

62. Z vyššie uvedených záverov odborného stanoviska je vo vzťahu k svietidlám uvedeným v časti 1 predmetu zákazky zrejme, že v požiadavkách uvedených v projektovej dokumentácii a v položke č. 40, 41, 43, 44 a 46 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ sa uvádzajú **konkrétne** hodnoty príkonu v kombinácii s konkrétnou hodnotou svetelného toku, **bez stanovenia minimálnych a maximálnych parametrov**, resp. **bez akéhokoľvek intervalového rozpätia** ním stanovených parametrov, **a to napriek tomu**, že obstarávaný predmet časti 1 predmetu zákazky si podľa odborného názoru znalca **nevyžaduje** definovanie parametrov svietidiel konkrétnymi a jednoznačne stanovenými hodnotami príkonu a svetelného toku.
63. Úrad ďalej v súvislosti s takto stanoveným opisom predmetu zákazky v časti 1 predmetu zákazky k svietidlám poukazuje na to, že jedným z kontrolovaným **stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk** je aj **spotreba elektrickej energie** navrhnutého technického riešenia systému osvetlenia interiéru budovy pri maximálnom výkone všetkých osvetľovacích jednotiek, aj núdzového osvetlenia. Konkrétne ide o kritérium na vyhodnotenie ponúk č. 2.
64. V tejto súvislosti úrad pre úplnosť uvádza, že z odborného stanoviska (konkrétne z odpovede znalca na otázku úradu č. 13) je zrejme, že do **systému osvetlenia interiéru budovy je možné zatriediť svietidlá uvedené pod p. č. 40, 41, 43, 46 výkazu výmer** (bez p. č. 44 výkazu výmer) a do núdzového osvetlenia je možné taktiež zatriediť položky č. 51, 52 a 53 výkazu výmer.
65. V súvislosti s uvedeným kritériom na vyhodnotenie ponúk č. 2 úrad poukazuje na odborné stanovisko, z ktorého záverov k otázke č. 11 je zrejme, že výpočet spotreby elektrickej energie svietidla je možné vypočítať zo známeho **príkone svietidla vyjadreného v jednotke W**. Na tento výpočet sa používa nasledovný základný vzorec:
- |  |      |
|--|------|
| $\text{Spotreba elektrickej energie (kWh)} = \frac{\text{Príkon (W)}}{1000} \times \text{Čas (hod)}$ | 11.1 |
|--|------|
66. Úrad ďalej vo vzťahu k predmetnému, kontrolovaným stanovenému kritériu na vyhodnotenie ponúk č. 2 **podporne poukazuje** aj na ďalšie závery odborného stanoviska, z ktorých je zrejme, že hodinovú spotrebu elektrickej energie svietidla je možné vypočítať aj iným spôsobom, keďže je možno najprv vypočítať príkon zo známych alebo odmeraných hodnôt napätia a prúdu a následne vypočítať spotrebu elektrickej energie za časový interval. Podľa názoru znalca možno vypočítať spotrebu elektrickej energie taktiež aj zo **svetelného toku** vyjadreného v jednotke lm a **merného výkonu** vyjadreného v jednotke lm/W. Takýto odhad sa **používa pri návrhu osvetlenia**, nie pri výpočte bežnej spotreby.
67. Na účely vyhodnotenia daného kontrolovaným stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 2, a teda na účely výpočtu spotreby elektrickej energie navrhnutého technického riešenia systému osvetlenia interiéru budovy pri maximálnom výkone všetkých osvetľovacích jednotiek, aj núdzového osvetlenia je nevyhnutné mať vedomosť o príkone ponúkaného svietidla, prípadne o svetelnom toku svietidla. S poukazom na uvedené úrad uvádza, že kontrolovaným stanovené kritérium na vyhodnotenie ponúk č. 2 (súvisiace o. i. aj so systémom osvetlenia interiéru budovy) je neoddeliteľne späté s opisom predmetu zákazky, konkrétne s parametrami/požiadavkami svietidiel uvedenými v projektovej dokumentácii a v p. č. 40, 41, 43 a 46 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“, a to konkrétne s požadovaným príkonom svietidla vyjadreným v jednotke W, prípadne aj s požadovaným svetelným tokom vyjadreným v jednotke lúmen.
68. Z dôvodu, aby uchádzači boli spôsobilí svojimi ponukami, resp. nimi navrhovanými svietidlami, bližšie špecifikovanými v projektovej dokumentácii a zároveň pod p. č. 40, 41, 43 a 46 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ dosiahnuť čo najnižšiu spotrebu elektrickej energie navrhnutého

technického riešenia systému osvetlenia interiéru budovy pri maximálnom výkone všetkých osvetľovacích jednotiek, aj núdzového osvetlenia, a teda z dôvodu, aby v rámci procesu vyhodnotenia ponúk z hľadiska kontrolovaným stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 2 dosiahli v porovnaní s ostatnými uchádzačmi čo najväčší počet bodov, bolo podľa názoru úradu v uvedenom prípade nevyhnutné, aby vo svojej ponuke uchádzači navrhli také svietidlá, ktoré dosahujú odlišný/nížší, ako kontrolovaným požadovaný príkon predmetných svietidiel vyjadrený v jednotke W uvedený v projektovej dokumentácii a vo výkaze výmer, prípadne odlišný svetelný tok (vo vhodnej kombinácii s príkonom na účely výpočtu spotreby elektrickej energie).

69. Úrad v súvislosti s takto stanoveným opisom predmetu zákazky k svietidlám požadovaným v časti 1 predmetu zákazky, bez stanovenia prípustných minimálnych a maximálnych parametrov, vo väzbe na **kritérium na vyhodnotenie ponúk č. 2**, ktoré je tak, ako už úrad vyššie uviedol neoddeliteľne späté s parametrami/požiadavkami svietidiel bližšie špecifikovaných pod p. č. 40, 41, 43 a 46 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ podporne uvádza, že v predmetnom prípade bolo podľa názoru úradu nevyhnutné, aby uchádzači mali pri kreovaní ponuky vedomosť o tom, do akej miery je možné odchyliť sa od konkrétne stanovených požiadaviek, resp. parametrov svietidiel.
70. K predmetnému úrad dáva kontrolovanému do pozornosti záver uvedený v odbornom stanovisku, a to že v uvedenom prípade bolo nevyhnutné definovať požiadavky v medziach správne stanovených intervalov hodnôt a previazať kritériá na vyhodnotenie ponúk so splnením požiadaviek príslušnej legislatívy a noriem.
71. Podľa názoru znalca je v uvedenom prípade **nevhodne špecifikovaný svetelný tok svietidiel v lúmenoch (lm) jednou hodnotou**, keďže požadovaný svetelný tok je **potrebné definovať určitým intervalom** alebo uviesť, či ide o maximálnu, alebo minimálnu hodnotu, čo kontrolovaný v uvedenom prípade **neurobil**. Bez toho, aby bola určená odchýlka, resp. interval týchto hodnôt, prípadne minimálna, či maximálna dovolená hodnota parametrov a teda z dôvodu požadovania konkrétnych hodnôt príkonu svietidla súčasne s konkrétnou hodnotou svetelného toku, sú v zmysle záverov odborného stanoviska **technické parametre časti 1 predmetu zákazky uvedené v položke č. 40, 41, 43 a 46** aktualizovaného výkazu výmer „Elektroinštalácia“ späté z kritériom na vyhodnotenie ponúk č. 2, **ale zároveň** aj technické parametre uvedené v p. č. 44 aktualizovaného výkazu výmer „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácii (ktorá s predmetným kritériom nesúvisí) **obmedzujúce pri výbere svietidiel**. Znalec v odbornom stanovisku zároveň uviedol, že je **nepravdepodobné**, aby viacero svietidiel na trhu malo súčasne zhodný príkon aj svetelný tok.
72. Úrad ďalej s poukazom na vyššie uvedené uvádza, že z časti A.1., Pokyny na vypracovanie ponuky“ súťažných podkladov je zrejme, cit.: „**Ekvivalentné riešenie** V prípade, ak sa technické požiadavky odvolávajú na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, **Zadávateľ pripúšťa ponúknuť ekvivalentný výrobok, zariadení predmet alebo materiál** (ďalej len „ekvivalent“), pri dodržaní týchto podmienok: o **ponúkaný ekvivalent musí mať rovnaké alebo lepšie technické a úžitkové parametre**, o uchádzač musí v ponuke predložiť „Zoznam ponúkaných ekvivalentných položiek“, v ktorej uvedie čísla a názvy pôvodných položiek, ku ktorým ponúka ekvivalent, čísla nových položiek, obchodný názov, typové označenie a technické parametre ponúkaného ekvivalentu v takom rozsahu, aby Zadávateľ vedel pri hodnotení ponuky posúdiť, či ponúkaný výrobok, zariadení predmet alebo materiál je alebo nie je ekvivalentom k tomu, ktorý bol požadovaný podľa súťažných podkladov. (Príloha č. 7 Súťažných podkladov).“

73. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný zároveň v časti B.1 „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“ súťažných podkladov uviedol, cit.: „Ak projektová dokumentácia, výkaz výmer, či ďalšie podklady odkazujú na konkrétneho výrobcu, názov výrobku, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, alebo to indikujú uvedené parametre, či charakteristiky, ide o referenčný výrobok, postup atď., s ktorými uvažoval projektant pri spracovaní projektu (ďalej len „referenčná položka“). Pri každej referenčnej položke sa má za to, že je v zmysle § 42 ods. 3 ZVO doplnená slovami „alebo ekvivalentný“. Ak uchádzač v ponuke navrhuje použitie iných výrobkov, postupov, atď. namiesto referenčných položiek – tzv. ekvivalentov, ponúkaný ekvivalent **musí spĺňať** najmä požiadavky na podobné rozmerové, architektonické, dizajnové a farebné vlastnosti, ako i na podobné, nie však horšie, materiálové, konštrukčné a stavebno-technické vlastnosti, tepelnú a chemickú odolnosť, ktoré sú špecifikované v projektovej dokumentácii, či v ďalších podkladoch. Pri navrhovaní ekvivalentov uchádzač postupuje s odbornou starostlivosťou, pri ktorej **musí zohľadniť pôvodný projektantom navrhovaný účel, plnú funkčnosť a zabezpečiť jeho dodržanie**, a to najmä bez zmeny iných častí PD. Uchádzač musí zohľadniť najmä technologickú, funkčnú, architektonickú, konštrukčnú, statickú, stavebno-technickú, tepelnú a chemickú odolnosť, požiaru, hygienickú a zdravotnú súvislosť medzi navrhovanými materiálmi v projektovej dokumentácii a ďalších podkladoch a ním ponúkanými ekvivalentami. Taktiež musí svoju ponuku koncipovať z pohľadu súvislostí a nadväzností na ďalšie súvisiace položky, a to najmä z dôvodov funkčných, architektonických, konštrukčných, statických, stavebno-technických, tepelnej a chemickej odolnosti, požiarnej, hygienických a zdravotných súvislostí a technologických postupov uvedených vo výkaze výmer, v projektovej dokumentácii, či v ďalších podkladoch. Dôkazné bremeno týkajúce sa vhodnosti použitia týchto ekvivalentov a ich vlastností vo vzťahu k splneniu požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky je na strane uchádzača. (...).“
74. Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný v súťažných podkladoch správne uchádzačom **umožnil** vo svojej ponuke navrhnúť **ekvivalent**. Tak ako kontrolovaný v súťažných podkladoch uviedol, uchádzači sú povinní pri navrhovaní ekvivalentných riešení postupovať s odbornou starostlivosťou a svoju ponuku koncipovať aj **z pohľadu súvislostí a nadväzností na ďalšie súvisiace položky**.
75. Úrad ďalej poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 15111-5000/2022, 3409-5000/2023 z 4. 1. 2023, cit.: „Upozorňujeme, že v prípadoch ak sa používa slovné spojenie „alebo ekvivalent“, nemalo by ísť len o formálne splnenie zákonnej povinnosti, ale verejný obstarávateľ by mal mať ujasnené, čo bude za ekvivalent považovať. Mal by preto mať definované kľúčové požiadavky, z ktorých bude vychádzať pri posudzovaní ekvivalentnosti, ktoré nebudú neprimeraným spôsobom zužovať hospodársku súťaž. Uchádzači by zároveň mali mať na preukázanie rovnocennosti ponúkanej dodávky vo vzťahu k stanoveným technickým požiadavkám na predmet zákazky možnosť použiť akúkoľvek vhodnú, všeobecne akceptovateľnú formu dôkazu.
76. Za účelom predídania revíznym postupom, prípadne problémom pri vyhodnocovaní ponúk je vhodné, aby verejný obstarávateľ svoje požiadavky na ekvivalent uviedol napr. v súťažných podkladoch. **Ak verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky výslovne umožní predloženie ekvivalentných výrobkov, je zrejmé, že uchádzači sú oprávnení predložiť ponuky na výrobky, ktoré bez výnimky spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky uvedené v opise stanovenom verejným obstarávateľom, ale aj ponuky na také výrobky, ktoré niektorú, resp. niektoré z požadovaných vlastností nespĺňajú, avšak možno ich považovať za rovnocenné/ekvivalentné (pozri napr. rozhodnutie Rady úradu č. 503- 9000/2014-KR/5, bod 38, cit.: „Ak by totiž platilo, že ekvivalentnými tovarmi môžu byť len tie tovary, ktoré spĺňajú**

všetky požiadavky na predmet zákazky, tak by bola možnosť predkladať ekvivalenty nezmyselná: ak uchádzač ponúkne tovar, ktorý spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, tak je verejný obstarávateľ povinný akceptovať ho a nie vyhodnocovať jeho ekvivalentnosť. Podľa rady **vyhodnocovanie ekvivalentnosti tovarov má zmysel práve pri tovaroch, ktoré síce všetky požiadavky na predmet zákazky nesplňajú, avšak napriek tomu ich možno z určitého dôvodu považovať za rovnocenné**“). V prípade technického riešenia má ísť o také **riešenie, ktoré plne zabezpečí plnenie predmetu zákazky** definovaného verejným obstarávateľom.

77. Ak verejný obstarávateľ uvedie možnosť predložiť ekvivalent, **takýto ekvivalent by mal aj skutočne existovať**. Zároveň by mal verejný obstarávateľ uviesť, akým spôsobom bude k posudzovaniu ekvivalentu pristupovať. Preto je dôležité, aby verejný obstarávateľ v prípade umožnenia predloženia ekvivalentu uviedol, čo sa ako ekvivalent bude akceptovať.“
78. Vo väzbe na vyššie uvedené skutočnosti **má úrad za to**, že kontrolovaným stanovené požiadavky, resp. parametre **bolo potrebné** (o. i. aj v kontexte takto stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk) **stanoviť intervalovým rozpätím**, keďže potenciálnym uchádzačom nemuselo byť zrejmé, aká konkrétna odchýlka od ním stanovených parametrov zabezpečí pri svietidlách špecifikovaných pod **p. č. 40, 41, 43, 44 a 46** výkazu výmer preukázanie splnenia rovnocenných/ekvivalentných požiadaviek ku kontrolovaným stanoveným požiadavkám na predmet zákazky z hľadiska účelu, ktorý majú predmetné svietidlá dosiahnuť. Zároveň nemuselo byť zrejmé, aká konkrétna odchýlka od ním stanovených parametrov zabezpečí pri týchto svietidlách, (okrem svietidla č. 44 výkazu výmer, ktoré s kritériom na vyhodnotenie č. 2 nesúvisí), čo **najnižšiu spotrebu elektrickej energie svietidiel**.
79. Vo vzťahu k položke č. 40 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ je z odborného stanoviska zrejmé, že na trhu v čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania síce existoval výrobca svietidiel Fagerhult, avšak **ani jeden z dvoch** znalcom identifikovaných typov svietidla, ktoré daný výrobca ponúka **nedosahuje kontrolovaným stanovenú presnú kombináciu konkrétnej hodnoty príkonu, vyjadrenú v jednotke W a požadovaného svetelného toku vyjadreného v jednotke lm**. Daný výrobca svietidiel by kontrolovaným stanovené požiadavky dosiahol len za predpokladu, ak by boli stanovené ako minimálne/maximálne, resp. ako intervalové.
80. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na ponuku úspešného uchádzača Milanko, spol. s r.o. v časti 1 predmetu zákazky, ktorý vo svojej ponuke predložil o. i. aj doklad „**Sumarizačná tabuľka svietidiel**“ z **10. 5. 2023** (ďalej len „Sumarizačná tabuľka svietidiel“), v ktorom sa pod p. č. 1 nachádza svietidlo od výrobcu PHILIPS, označené ako „SM136V 31S\_37S\_43S/840 PSU W20L120 NOC“, ktoré je v zmysle záverov odborného stanoviska **možné priradiť k p. č. 40 výkazu výmer**. Úrad k predmetnému uvádza, že kontrolovaný v položke č. 40 výkazu výmer a v projektovej dokumentácii **požadoval svetelný tok svietidla 2 400 lm**, pričom svietidlo ponúkané daným úspešným uchádzačom **dosahuje vyšší svetelný tok, a to až 3 100 lm**.
81. V uvedenom kontexte úrad **podporne** poukazuje na odborné stanovisko, z ktorého je zrejmé, že bez výpočtu (napr. v programe Dialux, Relux) **nie je možné potvrdiť**, či pomocou ponúkaného svietidla ponúkaného daným úspešným uchádzačom je možné splniť určené požiadavky na osvetlenie daných miestností. Z odborného stanoviska je zrejmé, že skutočnosť, či **svietidlo, ktoré síce nesplňa** všetky kontrolovaným stanovené technické požiadavky, ale **spĺňa** kontrolovaným požadované úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu jeho použitia, resp. či existovalo predmetné svietidlo s takými parametrami, **je možné označiť za ekvivalentné**

k definovaným/požadovaným parametrom (pri zachovaní rovnakej alebo vyššej kvality a zároveň ktoré by od kontrolovaného nevyžadovalo zvýšené priame alebo nepriame náklady vyplývajúce z ich užívania) **sa zhodnotiť nedá bez toho, aby bola zhodnotená celá osvetľovacia sústava, ktorej je svietidlo súčasťou.** Z predmetného odborného stanoviska je zrejmé, že ak chceme posúdiť, či ponúkaný ekvivalentný výrobok (svietidlo) má rovnaké alebo lepšie technické parametre, je **potrebné posúdiť ekvivalentné riešenie ako celok, resp. ako súčasť celej osvetľovacej sústavy.** To je možné iba na základe preskúmania a zhodnotenia ekvivalentného riešenia, a to napríklad aspoň výpočtom, ktorý deklaruje splnenie požiadaviek kladených na osvetľovaciu sústavu, pomocou výpočtového programu Dialux, Relux a pod.

82. Nakoľko kontrolovaný umožnil uchádzačom všeobecne predkladať ekvivalentné riešenia, úrad k predmetnému uvádza, že z predloženej dokumentácie **nie je zrejmé**, že by sa komisia kontrolovaného uvedeným svetelným tokom svietidla ponúkaného úspešným uchádzačom, ktoré sa odchyľilo od konkrétne stanoveného požadovaného svetelného toku nejakým spôsobom v procese vyhodnotenia ponúk **zaoberala z hľadiska rovnocennosti, resp. ekvivalentnosti** tohto svietidla ku kontrolovaným stanoveným požiadavkám/parametrom svietidla, a teda komplexne posúdila, či by sa ním mohol dosiahnuť stanovený účel.
83. K predmetnému úrad považuje za potrebné dať **podporne** ďalej kontrolovanému, s poukazom na závery odborného stanoviska do pozornosti, že požiadavky na osvetlenie priestoru sú dané potrebou zabezpečiť napr. primeranú osvetlenosť kvôli bezpečnosti a bezpečnému pohybu, podmienky, ktoré uľahčujú zrakový výkon a vnímanie farieb a prijateľnú zrakovú pohodu užívateľov priestoru, pričom svietidlo, ktoré má vyšší svetelný tok môže spôsobovať nadmerné jasy v zornom poli pozorovateľa a byť príčinou oslnenia, či už priamo alebo prostredníctvom odrazu, pričom osvetľovacia sústava potom nespĺňa požiadavky na dodržanie činiteľa oslnenia UGR, ktorý je jedným zo základných ukazovateľov kvality osvetľovacej sústavy.
84. S poukazom na vyššie uvedené úrad uvádza, že bez skutočného preverenia všetkých relevantných skutočností nie je možné mať za to, že **vyšší svetelný tok automaticky preukazuje splnenie požiadaviek na predmet zákazky**, resp. samotný účel predmetného svietidla, ktorý má dosiahnuť. V tejto súvislosti úrad opätovne dáva kontrolovanému do pozornosti, že aj sám kontrolovaný v súťažných podkladoch uviedol, uchádzači musia pri navrhovaní ekvivalentných riešení postupovať s odbornou starostlivosťou a svoju ponuku koncipovať aj z pohľadu súvislostí a nadväzností na ďalšie súvisiace položky. Úrad zároveň pre úplnosť uvádza, že svietidlá, ktoré dosahujú vyššiu, ako požadovanú hodnotu svetelného toku nie je možné automaticky ani považovať za svietidlá nevyhovujúce účelu, ktorý sa nimi mal dosiahnuť.
85. Úrad ďalej s poukazom na vyššie uvedené, vo väzbe na skutočnosť, že kontrolovaný uchádzačom v súťažných podkladoch umožnil vo svojej ponuke navrhnúť ekvivalent/rovnocenné riešenie uvádza, že v uvedenom prípade nemôže byť vylúčené, že predmetné svietidlo ponúkané úspešným uchádzačom, aj napriek tomu, že sa jeho parametre odchyľujú od kontrolovaným stanovených parametrov vo výkaze výmer a v projektovej dokumentácii, by mohlo predstavovať ekvivalentné/rovnocenné riešenie z hľadiska účelu, ktorý sa mal v predmetnom prípade uvedeným svietidlom dosiahnuť, avšak s ohľadom na vyššie uvedené úrad nemá uvedenú skutočnosť za objektívne preukázanú.
86. Pre úplnosť úrad v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že daný úspešný uchádzač Milanko, spol. s.r.o. v časti 1 predmetu zákazky vo svojej ponuke **zároveň predložil aj výkaz výmer**, z ktorého k danej p. č. 40 je zrejmé, že splnenie požiadaviek na predmetné svietidlo preukazuje **totožnými** technickými parametrami, aké kontrolovaný stanovil vo výkaze výmer

(čo sa vylučuje s vyššie uvedenou p. č. 1 danej Sumarizačnej tabuľky svietidiel). K predmetnému úrad uvádza, že z odborného stanoviska je zrejmé, že znalec, napriek žiadosti úradu, **neuviedol žiadneho výrobcu daného svietidla**, ktoré by dosahovalo **totožné** technické parametre, aké kontrolovaný požadoval v p. č. 40 výkazu výmer. V tejto súvislosti úrad zároveň **podporne poukazuje na nižšie uvedenú zistenú skutočnosť č. 8**, ktorej meritom je skutočnosť, že z ponuky daného úspešného uchádzača vyplýva nezrovnalosť medzi výkazom výmer, v spojení s „Čestným vyhlásením k použitiu materiálu“ z 10. 5. 2023 a predmetnou Sumarizačnou tabuľkou svietidiel.

87. Úrad v tejto súvislosti **podporne** poukazuje aj na **ponuku uchádzača SLOVDACH, s.r.o.**, ktorý bol z predmetného verejného obstarávania listom „Vylúčenie zo súťaže: Prístavba k ZŠ a MŠ Jakubany“ z 9. 6. 2023 vylúčený podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko komisia kontrolovaného dospela k záveru, že jeho ponuka o. i. nespĺňa požiadavky na predmet zákazky stanovené kontrolovaným, a to aj vo vzťahu k danej položke č. 40 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“. Úrad pre úplnosť uvádza, že daný uchádzač k predmetnej položke výkazu výmer vo svojej ponuke dokonca navrhoval dva rôzne typy svietidiel.
88. K predmetnej položke výkazu výmer kontrolovaný v uvedenom liste uviedol, cit.: „Svetelnotechnickým prepočtom v programe DIALUX bolo zistené:  
1. Svietidlá, ktoré ste ponúkli, sú s vyšším príkonom, ako je požadovaný, t.j. **nie sú postačujúce na osvetlenie niektorých toaliet ani vstupnej predsiene**.  
2. Svietidlá, ktoré ste ponúkli, s nižším príkonom, ale aj svetelným výkonom, ako je požadovaný, **nie sú postačujúce na osvetlenie toaliet**, Ekomatu/technickej miestnosti, skladov, vstupnej predsiene.“
89. Bez ohľadu na spôsob, akým komisia kontrolovaného vyhodnocovala obe predmetné svietidlá ponúkané uchádzačom SLOVDACH, s.r.o. k p. č. 40 výkazu výmer, úrad považuje za potrebné uviesť, že z odborného stanoviska vo vzťahu k obom svietidlám, vyplýva, že **ani jedno nespĺňa** požadovanú životnosť svietidla 50 000 hod., L70, keďže predmetné svietidlá majú životnosť L70/B50 20 000 h, čo preukázateľne predstavuje nižšiu kvalitu svietidla z pohľadu životnosti. Z odborného stanoviska je zároveň zrejmé, že **použitie predmetných svietidiel by dokonca vyvolalo zmeny v stavebných výkresoch a konštrukcii stavby**, keďže sú konštrukčne riešené ako svietidlá zabudované do zníženého podhľadu a nie je možná ich montáž na pevný strop, čo technické riešenie obstarávaného predmetu zákazky v predmetnom prípade vyžaduje. Z uvedeného dôvodu predmetné svietidlá nepredstavujú ani len ekvivalentné riešenie.
90. Vo vzťahu k položke č. 41 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ je z odborného stanoviska zrejmé, že na trhu v čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania existoval výrobca svietidiel LEDVACE, avšak opäť ani jeden z dvoch znalcom identifikovaných typov svietidiel, ktoré daný výrobca ponúka **nespĺňa všetky** kontrolovaným stanovené **požiadavky na dané svietidlo súčasne**. Svietidlo označené ako „PL CMFT 600 P 28w 840 U19 PS (\*12)“ nedosahovalo požadovanú kombináciu konkrétnej hodnoty príkonu vyjadrenú v jednotke W a svetelného toku vyjadreného v jednotke lm, pričom svietidlo označené ako „PL PFM 600 30W 4000K URG19 (\*15)“ nemá požadovaný svetelný tok vyjadrený v jednotke lm. Daný výrobca svietidiel by kontrolovaným stanovené požiadavky tak, ako boli uvedené vo výkaze výmer a v projektovej dokumentácii dosiahol v uvedenom prípade **len za predpokladu**, že by boli stanovené ako minimálne/maximálne, resp. ako intervalové.
91. Pre úplnosť úrad aj v uvedenom prípade podporne poukazuje na ponuku úspešného uchádzača Milanko, spol. s.r.o. v časti 1 predmetu zákazky, ktorý vo svojej ponuke predložil Sumarizačnú

tabuľku svietidiel, v ktorom sa pod p. č. 2 nachádza svietidlo od výrobcu LEDVANCE, označené ako „LEDVANCE PL PFM 600 30 W 4000 K UGR 19“ (ktorú je v zmysle záverov odborného stanoviska možné priradiť k p. č. 41 výkazu výmer), ktoré má taktiež, ako v prípade vyššie uvedenej položky č. 40 výkazu výmer vyšší svetelný tok svietidla (3 600 lm), ako kontrolovaný požadoval vo výkaze výmer a v projektovej dokumentácii, a to konkrétne 3 400 lm.

92. Tak, ako už úrad vyššie uviedol, vyšší svetelný tok môže spôsobiť nadmerné jasy v zornom poli pozorovateľa, a teda označiť svietidlo s vyšším svetelným tokom za rovnocenné/ekvivalentné je možné len na základe jeho kompletného posúdenia ako celku osvetľovacej sústavy. Úrad k predmetnému svietidlu ponúkanému úspešným uchádzačom podporne poukazuje na **odborné stanovisko**, z ktorého je zrejmé, že bez doloženia výpočtu (napr. v programe Dialux, Relux, atď.) **nie je možné potvrdiť**, či pomocou ponúkaného svietidla **je možné splniť určené požiadavky na osvetlenie daných miestností**, ktoré je podľa názoru úradu nevyhnutné taktiež posúdiť v prípade návrhu ekvivalentného/rovnocenného riešenia ku kontrolovaným stanoveným parametrom svietidla.
93. K predmetnému úrad opätovne pre úplnosť uvádza, že z predloženej dokumentácie **nie je** ani vo vzťahu k predmetnému svietidlu zrejmé, že by sa komisia kontrolovaného uvedeným svetelným tokom svietidla ponúkaného úspešným uchádzačom, ktoré sa odchyľilo od konkrétne stanoveného požadovaného svetelného toku svietidla nejakým spôsobom v procese vyhodnotenia ponúk **zaoberala** z hľadiska rovnocennosti/ekvivalentnosti ku kontrolovaným stanoveným požiadavkám/parametrom svietidla.
94. Pre úplnosť úrad ďalej podporne poukazuje na skutočnosť, že daný úspešný uchádzač Milanko, spol. s.r.o. v časti 1 predmetu zákazky, ktorý vo svojej ponuke predložil o. i. aj výkaz výmer, z ktorého je zrejmé, že preukazuje splnenie požiadaviek na predmetné svietidlo uvedené pod p. č. 41 výkazu výmer **totožnými** technickými parametrami, aké kontrolovaný stanovil vo výkaze výmer (čo sa vylučuje s vyššie uvedenou p. č. 2 danej Sumarizačnej tabuľky svietidiel). K predmetnému úrad uvádza, že z odborného stanoviska je zrejmé, že znalec napriek žiadosti úradu **neuviedol žiadneho výrobcu** daného svietidla, ktoré by dosahovalo totožné technické parametre, aké kontrolovaný požadoval v p. č. 41 výkazu výmer.
95. Úrad v tejto súvislosti ďalej **podporne** poukazuje aj na ponuku vylúčeného uchádzača SLOVDACH, s.r.o., pričom k svietidlu, ktorým daný uchádzač preukazoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky, uvedených v položke č. 41 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“, kontrolovaný v liste „Vylúčenie zo súťaže: Prístavba k ZŠ a MŠ Jakubany“ z 9. 6. 2023 uviedol, cit.: „Svietidlo B – na osvetlenie tried a kabinetov - Svetidlo spĺňa požadovaný príkon a aj svetelný výkon svietidla. - Svetidlo podľa prepočtu osvetlenia v programe DIALUX spĺňa rovnomernosť a aj intenzitu osvetlenia pre jednotlivé miestnosti.“ K predmetnému úrad uvádza, že prepočet osvetlenia v programe DIALUX, ktorého je zrejmé, že svietidlo spĺňa rovnomernosť a aj intenzitu osvetlenia pre jednotlivé miestnosti kontrolovaný úradu v rámci dokumentácie z predmetného verejného obstarávania nepredložil a uvedený prepočet kontrolovaný zároveň ani nezachytil v príslušnej zápisnici z vyhodnotenia ponúk.
- K predmetnému svietidlu ponúkanému vylúčeným uchádzačom SLOVDACH, s.r.o., úrad podporne poukazuje aj na závery uvedené v **odbornom stanovisku** k danému svietidlu, cit.: „nie je možné tvrdiť, že „svietidlo B“ spĺňa normou stanovené požiadavky na osvetlenie daných miestností. (...).
96. Úrad ďalej **vo vzťahu** k uvedenej **položke č. 41 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“** poukazuje na nasledovné závery uvedené v odbornom stanovisku, cit.: „

**Otázka č. 5:** Vyplývajú podľa Vášho názoru z aktualizovaného výkazu výmer a zároveň z projektovej dokumentácie vo vzťahu k časti 1 predmetu zákazky totožné výkonnostné alebo funkčné požiadavky, resp. technické parametre svietidiel, ktoré sú predmetom danej časti 1 predmetu zákazky, vrátane ich požadovaných množstiev, resp. je opis predmetu zákazky v časti 1 predmetu zákazky, týkajúci sa týchto svietidiel stanovený jasne a jednoznačne? Odôvodnite prosím.

**Odpoveď č. 5, cit.:** „Z aktualizovaného výkazu výmer a zároveň z projektovej dokumentácie vo vzťahu k časti 1 predmetu zákazky je zrejmé, že výkonnostné alebo funkčné požiadavky, resp. technické parametre svietidiel, ktoré sú predmetom danej časti 1 predmetu zákazky sú totožné. Špecifikácia požiadaviek na svietidlá zmenená nebola. **Zmenil sa iba počet svietidiel typu B** (svietidlá bližšie špecifikované v položke č. 41) **z pôvodných 64 ks na 84 ks**, vid' tabuľku TAB 5.1. **Nie je však jasné, v ktorých miestnostiach došlo k zmene požadovaného množstva svietidiel.** Takže umiestnenie svietidiel v počte 20 ks **nie je jednoznačne stanovené.** Tejto zmene bolo treba prispôbiť aj projektovú dokumentáciu.

TAB 5.1 Počty svietidiel typu B (položka č. 41) v jednotlivých miestnostiach

Označenie miestnosti	Účel miestnosti	Požadovaná udržiavaná osvetlenosť podľa v EII (*3), (*4), (*5) (lx)	Požadovaná udržiavaná osvetlenosť podľa (*1) (lx)	Počet svietidiel typu B (*3), (*4), (*5)	Počet svietidiel typu B upravený VV (*9)
1.02	Kmeňová učebňa	300	500	9	Upravený bol iba celkový počet svietidiel typu B bez upresnenia, v ktorých miestnostiach a akým spôsobom sa mení počet svietidiel
1.03	Kmeňová učebňa	300	500	9	
2.02	Kmeňová učebňa	300	500	9	
2.03	Kabinet	300	300	3	
2.04	Kmeňová učebňa	300	500	9	
2.12	Škôlka miestnosť	300	300	4	
3.02	Kmeňová učebňa	300	500	9	
3.03	Kabinet	300	300	3	
3.04	Kmeňová učebňa	300	500	9	
Počet svietidiel spolu (ks)				64	84

97. Z vyššie uvedeného je zrejmé, kontrolovaný dňa 3. 5. 2023 vo svojom profile zverejnil aktualizovaný výkaz výmer 031 „Elektroinštalácia“, v ktorom vo vzťahu k LED svietidlu, bližšie špecifikovanom v položke č. 41 navýšil požadovaný počet svietidiel o 20 ks, a to konkrétne zo 64 ks na 84 ks. V projektovej dokumentácii **žiadnym spôsobom** túto zmenu **nezohľadnil**.
98. Podľa záverov odborného stanoviska, uvedenej zmene počtu svietidiel uvedených v položke č. 41 bolo **nevyhnutné prispôbiť projektovú dokumentáciu**, a to takým spôsobom, aby z nej bolo zrejmé, v akých konkrétnych miestnostiach kontrolovaný požaduje predmetné svietidlá **umiestniť**, a teda v predmetnom prípade bolo nevyhnutné spracovať/upraviť **projektovú dokumentáciu svietidiel** s primeranou podrobnosťou tak, aby uchádzači disponovali všetkými relevantnými informáciami **nevyhnutnými pre plnenie** časti 1 predmetu zákazky.
99. Keďže kontrolovaný **napriek** navýšeniu počtu svietidiel k položke 41 výkazu výmer o 20 kusov potenciálnych uchádzačov **neinformoval o skutočnosti**, v akých konkrétnych miestnostiach došlo k navýšeniu počtu týchto svietidiel, a teda z dôvodu, že opis časti 1 predmetnej zákazky **neobsahuje** všetky okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky a pre plnenie

časti 1 predmetu zákazky, tak podľa názoru úradu je opis danej časti predmetu zákazky, vo vzťahu k predmetnému svietidlu stanovený **neúplne**.

100. V tejto súvislosti úrad podporne poukazuje na rozhodnutie predsedu úradu č. 5631-P/2023 z 2. 11. 2023, cit.: „(...) z hľadiska špecifikácie predmetu zákazky a jeho oceňovania zo strany uchádzačov nevyhnutná najmä projektová dokumentácia, prípadne iné dokumenty potrebné pre prípravu ponuky, ktoré detailnejšie definujú parciálne časti diela po stavebnotechnickej alebo technologickej stránke.“
101. V tejto súvislosti úrad v kontexte kontrolovaným stanovených požiadaviek, resp. parametrov svietidiel bližšie špecifikovaných v danej položke 41 výkazu výmer a v projektovej dokumentácii, pri ktorej nie je preukázané, že na trhu existuje taký výrobca svietidla, ktorý by dosahoval presnú kombináciu všetkých konkrétnych kontrolovaným stanovaných parametrov, bez toho, aby sa čiastočne od týchto parametrov odchyľil a zároveň aj vo väzbe na znenie kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 2 (pri ktorom je potrebné zo strany uchádzačov vo svojej ponuke ponúknuť svietidlo s nižším príkonom, prípadne s odlišným svetelným tokom) **považuje za nevyhnutné dať kontrolovanému do pozornosti**, že úvaha uchádzačov o predložení vhodného ekvivalentného/rovnocenného riešenia (ktoré niektorú z požadovaných vlastností nespĺňajú) vyplýva predovšetkým z poznania všetkých okolností nevyhnutných pre vypracovania ponuky, a teda z opisu predmetu zákazky vo vzťahu k svietidlám, resp. projektovej dokumentácie svietidiel, ktorý/á má byť vypracovaný/á úplne, a to s primeranou odbornou starostlivosťou, čo však kontrolovaný pri p. č. 41 výkazu výmer, preukázateľne neurobil.
102. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad uvádza, že v dôsledku neúplného opisu predmetu časti 1 predmetu zákazky ku svietidlu špecifikovanému v **položke č. 41 výkazu výmer** a v projektovej dokumentácii bola podľa názoru úradu **vylúčená** v procese vyhodnocovania ponuky objektívna **preskúmateľnosť a vyhodnotiteľnosť ponúk uchádzačov**, ktorí mali v zámere, resp. ktorí ani nemohli ponuku predložiť iným spôsobom, ako preukázaním splnenia požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k predmetnému svietidlu prostredníctvom odlišných technických parametrov, ako kontrolovaný stanovil. Vzhľadom na to, že pri návrhu ekvivalentných/rovnocenných svietidiel je nevyhnutné komplexne posudzovať navrhované technické riešenie svietidiel ako súčasť celej osvetľovacej sústavy, komplexne zohľadniť všetky predpoklady, vstupné údaje, okrajové podmienky, technické možnosti a vhodnú kombináciu rôznych faktorov, a teda aj požadované umiestnenie vyplývajúce z projektovej dokumentácie, tak podľa názoru úradu na základe takto stanoveného opisu predmetu časti 1 predmetu zákazky vo vzťahu k predmetnému svietidlu nebolo možné objektívne zo strany komisie kontrolovaného vyhodnotiť predmetné svietidlá ponúkané uchádzačmi z hľadiska účelu, ktoré má predmetné svietidlo dosiahnuť.
103. Úrad ďalej vo vzťahu k položke č. 43 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ uvádza, že z kontextu záverov odborného stanoviska je zrejmé, že svietidlá, ktoré by v čase vyhlásenia obstarávania časti 1 predmetu zákazky spĺňali kombináciu všetkých kontrolovaným stanovených parametrov **nebolo možné** v rámci prieskumu trhu dohľadať. Na relevantnom trhu bolo v čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania prieskumom trhu identifikované jedno svietidlo od výrobcu EGLO, ktoré sa **najmenej vzdialovalo** od stanovených požiadaviek. Predmetné svietidlo dosahuje nižší svetelný tok, pričom znalec nedokázal zistiť index farebného podania a ani životnosť svietidla. Úrad k predmetnému svietidlu zároveň uvádza, že daný výrobca svietidla EGLO by kontrolovaným stanovené požiadavky tak, ako boli stanovené vo výkaze výmer a v projektovej dokumentácii dosiahol v uvedenom prípade len za predpokladu, ak by boli stanovené ako minimálne/maximálne, resp. intervalové.

104. Úrad v kontexte vyššie uvedených skutočností, na ktoré už úrad poukázal vyššie k iným položkám výkazu výmer, s poukazom na to, že kontrolovaný v súťažných podkladoch umožnil predložiť ekvivalentné riešenie, uvádza, že **nemôže byť** v prípade svietidla EGLO, na ktoré poukázal znalec v odbornom stanovisku vo vzťahu k p. č. 43 výkazu výmer **vylúčené, že by predmetné svietidlo** (aj napriek tomu, že sa jeho príkon a svetelný tok odchyľuje od kontrolovaným stanoveného príkonu a svetelného toku uvedeného vo výkaze výmer a v projektovej dokumentácii) **mohlo predstavovať ekvivalentné/rovnocenné riešenie z hľadiska účelu**, ktorý sa mal v predmetnom prípade uvedeným svietidlom dosiahnuť, **avšak** úrad uvedenú skutočnosť nemá v predmetnom prípade za objektívne preukázanú. V odbornom stanovisku sa k predmetnému svietidlu uvádza, že nižší príkon automaticky neznamená, že svietidlo je nevyhovujúce, avšak uvedené je možné overiť len na základe výpočtu/projektu osvetlenia.
105. V uvedenom kontexte úrad poukazuje na potrebu dôsledného vyhodnocovania svietidiel **s parametrami, ktoré sa odchyľujú od kontrolovaným stanovených konkrétnych parametrov** uvedených vo výkaze výmer a v projektovej dokumentácii, pričom takého svietidla je nevyhnutné vyhodnocovať ako prvok celej osvetľovacej sústavy a dôsledne posúdiť, či svietidlo **je alebo nie je** možné považovať za svietidlo, **ktoré by spĺňalo účel**, ktorý sa mal jeho vyžadovaním dosiahnuť. Z uvedeného dôvodu podľa názoru úradu **nemôže byť nižší príkon svietidla** automaticky, bez náležitého posúdenia, ani **zárukou rovnocenného/ekvivalentného riešenia**.
106. Pre úplnosť úrad aj v uvedenom prípade podporne poukazuje na ponuku úspešného uchádzača Milanko, spol. s r.o. v časti 1 predmetu zákazky, ktorý vo svojej ponuke predložil Sumarizačnú tabuľku svietidiel, v ktorom sa pod p. č. 3 nachádza svietidlo od výrobcu EGLO, označené ako „EGLO LED Kúpeľňové osvetlenie zrkadla LED/11 W/230V IP 44“. Dané svietidlo má v kontexte informácií uvedených v predmetnej tabuľke nižší príkon, v porovnaní s požadovanou hodnotou príkonu svietidla 13 W, a to 11 W. Zo záverov vyplývajúcich z odborného stanoviska k predmetnému svietidlu vyplýva, že prieskumom trhu sa **nepodarilo identifikovať existenciu** predmetného svietidla ponúkanému úspešným uchádzačom od výrobcu EGLO k p. č. 43 výkazu výmer, a teda **overiť preukázanie splnenia** kontrolovaným stanovených požiadaviek, resp. parametrov daného svietidla.
107. K predmetnému svietidlu ponúkanému daným úspešným uchádzačom úrad podporne uvádza, že z predloženej dokumentácie **nie je zrejmé**, že by komisia kontrolovaného v procese vyhodnotenia ponúk nejakým spôsobom **overovala existenciu takéhoto svietidla** a zároveň, že by sa **zaoberala** skutočnosťou, že zo Sumarizačnej tabuľky svietidiel je zrejmé, že **príkon uvedeného svietidla sa odchyľuje od konkrétne stanoveného požadovaného príkonu svietidla**, a teda že by komplexne posúdila jeho rovnocennosť ku kontrolovaným stanoveným požiadavkám/parametrom.
108. Daný úspešný uchádzač zároveň vo svojej ponuke predložil aj výkaz výmer, z ktorého je aj v prípade p. č. 43 výkazu výmer zrejmé, že preukazuje splnenie požiadaviek na predmetné svietidlo **totožnými** technickými parametrami, aké kontrolovaný stanovil vo výkaze výmer (čo sa vylučuje s vyššie uvedenou p. č. 3 danej Sumarizačnej tabuľky svietidiel). K predmetnému úrad podporne uvádza, že z odborného stanoviska je zrejmé, že znalec napriek žiadosti úradu **neuviedol žiadneho výrobcu daného svietidla**, ktoré by dosahovalo **totožné** technické parametre, aké kontrolovaný požadoval v p. č. 43 výkazu výmer. V tejto súvislosti úrad taktiež podporne poukazuje na zistenú skutočnosť č. 8.

109. Úrad v súvislosti s takto stanovenými požiadavkami, resp. parametrami vo vzťahu k predmetnému svietidlu opätovne podporne poukazuje aj na **ponuku vylúčeného uchádzača SLOVDACH, s.r.o.** Z odborného stanoviska je zrejmé, že svietidlo ponúkané daným uchádzačom k položke č. 43 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ o. i. **nesplňa požadovanú životnosť svietidla 50 000 hod.** stanovenú v projektovej dokumentácii, keďže predmetné svietidlo má životnosť 30 000h, ktorá predstavuje nižšiu kvalitu svietidla z pohľadu jeho životnosti. Z uvedeného dôvodu **predmetné svietidlo nepredstavuje ani len ekvivalentné riešenie k svietidlu s požiadavkami**, ktoré kontrolovaný stanovil vo výkaze výmer a v projektovej dokumentácii. Zo záverov odborného stanoviska je dokonca zrejmé, že nie je možné mať jednoznačne za to, že predmetné svietidlo spĺňa normou stanovené požiadavky na osvetlenie daných miestností.
110. Úrad ďalej vo vzťahu k položke č. 44 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ uvádza, že z odborného stanoviska je zrejmé, že prieskumom trhu znalec identifikoval svietidlo od výrobcu FAGERHULT, ktoré by dosahovalo kontrolovaným stanovené požiadavky **opätovne len za predpokladu**, ak by kontrolovaný parametre svietidla **stanovil ako minimálne a maximálne**, čo však kontrolovaný v nestanovil. Uvedené svietidlo má napr. odlišný príkon, svetelný tok a index farebného podania.
111. Počas prieskumu trhu realizovaného znalcom, ani v prípade svietidla špecifikovaného **v položke č. 44 výkazu výmer neboli identifikované** také svietidlá, ktoré by v čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania **spĺňali presnú kombináciu všetkých konkrétnych kontrolovaným stanovených parametrov** vo vzťahu k danému svietidlu. Úrad opätovne za podpory odborného stanoviska uvádza, že kombinácia nižšieho príkonu a vyššieho svetelného toku svietidla v žiadnom prípade nie je automatickou zárukou splnenia požiadaviek na ekvivalentné/rovnocenné osvetlenie a ani zárukou totožných alebo lepších výsledných hodnôt osvetlenia, keďže tieto je nevyhnutné dôsledne posúdiť ako celok (prvok celej osvetľovacej sústavy). Z uvedeného dôvodu úrad v prípade predmetného svietidla, na ktoré poukázal znalec v odbornom stanovisku, nemá za objektívne preukázanú prípadnú ekvivalentnosť/rovnocennosť uvedeného svietidla s kontrolovaným požadovaným svietidlom s parametrami špecifikovanými v p. č. 44 výkazu výmer.
112. Odborné stanovisko sa zároveň v tejto súvislosti zaoberá aj svietidlom označeným ako „STEINEL XLED home 2 XL S“, ktoré sa nachádzalo pod p. č. 4 v Sumarizačnej tabuľke svietidiel, predloženej v ponuke úspešného uchádzača Milanko, spol. s.r.o. v časti 1 predmetu zákazky. Predmetné svietidlo z dôvodu kombinácie všetkých parametrov stanovených vo výkaze výmer a v projektovej dokumentácii, **nesplňa kontrolovaným stanovené požiadavky** k položke č. 44 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“, keďže napr. nedosahuje požadovanú teplotu chromatickosti 4 000 K a požadovaný stupeň krytia IP 54. Úrad zároveň podporne uvádza, že predmetné svietidlo má zároveň aj nižší príkon, ako kontrolovaný stanovil, vyšší svetelný tok v jednotke lm a vyšší index farebného podania.
113. Úrad taktiež **podporne** poukazuje na tú skutočnosť, že daný uchádzač Milanko, spol. s.r.o. v časti 1 predmetu zákazky vo svojej ponuke predložil o. i. výkaz výmer, z ktorého je aj v prípade p. č. 44 daného výkazu výmer zrejmé, že preukazuje splnenie požiadaviek na predmetné svietidlo uvedené **totožnými technickými parametrami**, aké kontrolovaný stanovil vo výkaze výmer (čo sa vylučuje s vyššie uvedenou p. č. 4 danej Sumarizačnej tabuľky svietidiel), Z odborného stanoviska je však aj v prípade danej položky výkazu výmer zrejmé, že znalec napriek žiadosti úradu **neuviedol žiadneho výrobcu daného svietidla**, ktoré by dosahovalo **totožné** technické parametre, aké kontrolovaný požadoval v p. č. 44 výkazu výmer. V tejto súvislosti úrad **opätovne poukazuje zistenú skutočnosť č. 8.**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

114. Úrad ďalej v súvislosti s takto stanovenými požiadavkami svietidla uvedených v p. č. 44 výkazu výmer a v projektovej dokumentácii podporne poukazuje aj na **ponuku vylúčeného uchádzača SLOVDACH, s.r.o.**, keďže zo záverov odborného stanoviska je vo vzťahu k svietidlu ponúkanému daným uchádzačom k položke č. 44 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ o. i. zrejmé, že **nie je možné** tvrdiť, že predmetné svietidlo **spĺňa** normou stanovené požiadavky na osvetlenie daných miestností a zároveň je z nich zrejmé, že pri uvedenom svietidle nebola v ponuke daného uchádzača uvedená hodnota poklesu svetelného toku L, v dôsledku čoho nebolo možné v predmetnom prípade porovnať túto hodnotu s požadovanou hodnotou predpokladanej životnosti svietidiel 50 000hod./L70 uvedenú v Technickej správe.
115. Úrad ďalej **pre úplnosť** dáva kontrolovanému, vo väzbe na ním uvedené dôvody na vylúčenie daného uchádzača, týkajúce sa vyhodnotenia ponúkaného vyššieho príkonu **svietidiel k p. č. 43 a 44 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“**, do pozornosti, že bez dôsledného posúdenia rovnocennosti/ekvivalentnosti svietidla (ktoré kontrolovaný všeobecne v súťažných podkladoch umožnil) v porovnaní s požadovanými parametrami svietidla uvedenými vo výkaze výmer a v projektovej dokumentácii **nie je možné mať za to**, že svietidlo, ktoré má vyšší príkon **automaticky nespĺňa** kontrolovaným stanovený účel, ktorý mal byť daným svietidlom dosiahnutý.
116. Úrad ďalej uvádza, že vo vzťahu k položke č. 46 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ znalec v danom odbornom stanovisku, **napriek žiadosti úradu**, v rámci prieskumu trhu **neidentifikoval** také svietidlo, ktoré by dosahovalo kontrolovaným stanovené požiadavky, keďže k danej položke **neuviedol** v odbornom stanovisku žiadneho výrobcu takéhoto svietidla. Znalec k predmetnému svietidlu poukázal len na svietidlo označené ako „SYLVANIA TRACK SPORT s 1350 LM 940 WB WHT“, ktoré sa nachádzalo pod p. č. 5 v Sumarizačnej tabuľke svietidiel, predloženej v ponuke úspešného uchádzača Milanko, spol. s.r.o. v časti 1 predmetu zákazky, **avšak** v zmysle záverov predmetného odborného stanoviska predmetné svietidlo **nespĺňa** kontrolovaným stanovené požiadavky k **položke č. 46 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“**, a to predovšetkým z dôvodu, že **nedosahuje** požadovaný stupeň krytia IP 40. Úrad podporne uvádza, že predmetné svietidlo má zároveň aj nižší príkon, ako kontrolovaný stanovil vo výkaze výmer v projektovej dokumentácii.
117. Úrad vo väzbe na všetky vyššie uvedené skutočnosti dáva kontrolovanému do pozornosti, že tvorba dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky je jeden z najdôležitejších procesov v prípravnej fáze verejného obstarávania, ktorá predchádza samotnému vyhláseniu verejného obstarávania/zákazky a má zásadný vplyv na vypracovanie ponuky, ako aj na samotné plnenie zmluvy. Verejný obstarávateľ pri definovaní predmetu zákazky a kreovaní samotného opisu predmetu zákazky je povinný **zohľadniť** nielen svoje potreby a skúsenosti, ale aj **možnosti, ktoré mu trh ponúka**.
118. V kontexte všetkých vyššie uvedených skutočností a za podpory odborného stanoviska **má úrad za to**, že kontrolovaný **neopísal časť 1** predmetu zákazky, konkrétne **technické požiadavky** uvedené v **položke č. 40, 41, 43, 44 a 46 výkazu výmer 021 „Elektroinštalácia“** a v projektovej dokumentácii **jednoznačne** na základe požiadaviek, **nakol'ko** stanovil takú vzájomnú kombináciu technických požiadaviek, **bez minimálnych, resp. maximálnych hodnôt/intervalového rozpätia týchto parametrov**, ktoré s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, v rozhodnom čase **nezodpovedali žiadnemu konkrétnemu výrobcovi svietidiel**, pričom kontrolovaný dokonca stanovil opis časti 1 predmetu zákazky v súvislosti s p. č. 41 výkazu výmer **neúplne**.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

119. K predmetnému úrad poukazuje na to, že znalec v odbornom stanovisku uviedol, že je **nepravdepodobné**, aby viacero svietidiel na trhu malo zhodný príkon a súčasne aj svetelný tok, ako kontrolovaný stanovil vo výkaze výmer 031 „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácii.
120. Uvedená skutočnosť je podľa názoru úradu o to závažnejšia, že kontrolovaným stanovené kritérium na vyhodnotenie ponúk č. 2 späté o. i. s p. č. 40, 41, 43 a 44 výkazu výmer si vo svojej podstate z dôvodu dosiahnutia čo najnižšej spotreby elektrickej energie svietidiel **vyžadovalo** zo strany uchádzačov sa vo svojich ponukách **odchýliť sa od kontrolovaným požadovaného príkonu svietidiel, prípadne** od kontrolovaným stanoveného **svetelného toku svietidiel**. Úrad má poukazom na vyššie uvedené za to, že bez dôsledného preskúmania takýchto svietidiel **nie je možné** podľa názoru úradu **žiadne svietidlo automaticky označiť** za svietidlo, ktoré **síce nespĺňa** požiadavky kontrolovaného, tak ako boli stanovené, **ale spĺňa** kontrolovaným účel, ktorý sa mal dosiahnuť.
121. Úrad v tejto súvislosti **podporne** poukazuje aj na **rozhodnutie o prerušení**, ktorým úrad požiadal kontrolovaného o. i. o **uviedenie iných typov/modelov a výrobcov osvetlenia požadovaného v rámci položky č. 40, 41, 43, 44, 46 (...)** výkazu výmer „01 - ELI – Elektroinštalácia“ na relevantnom trhu **spĺňajúcich všetky** kontrolovaným stanovené požiadavky na predmet zákazky stanovené v opise predmetu zákazky v časti 1 predmetu zákazky, príp. o uvedenie ekvivalentných technických riešení spĺňajúcich úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu týchto svietidiel, ak sú mu známe, vrátane predloženia dokladov (napr. prospektové materiály, katalógové listy), z ktorých bude zrejmé splnenie kontrolovaným stanovených požiadaviek a parametrov uvedených v rámci vyššie špecifikovaných položiek, resp. splnenie úžitkových, prevádzkových a funkčných charakteristík požadovaných zariadení.
122. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení z 24. 2. 2025 napriek žiadosti úradu **neidentifikoval žiadneho výrobcu** predmetných svietidiel, pričom len všeobecne poukázal na normou stanovené požiadavky na osvetlenie daných miestností, požiadavky vyhlášky ministerstva zdravotníctva Vyhláška MZ SR 541/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov (vnútornú a vonkajšie pracoviská) STN EN 12464-1 Vnútorné pracovné miesta a v zmysle STN EN 12464-1:2021 a zároveň na nevyhnutnosť dodržiavania stanovených noriem.
123. K argumentácii kontrolovaného uvedenej vo vyjadrení z 24. 2. 2025, že takto stanovený opis bol známy všetkým potenciálnym uchádzačom a ani jeden zo záujemcov, ako ani uchádzačov, neuplatnil v celom procese verejného obstarávania revízný postup voči opisu, ani vo vzťahu k vyhodnoteniu úrad uvádza, že neuplatnenie revízných postupov zo strany dotknutých subjektov nie je spôsobilé odôvodňovať súlad postupu kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže ich uplatnenie je len právom záujemcov, uchádzačov.
124. Úrad v kontexte všetkých, vyššie uvedených skutočností poukazuje na dôsledok nejednoznačného opisu časti 1 predmetu danej podlimitnej zákazky vo väzbe na požadované svietidlá, ktorý spočíva v nasledovných skutočnostiach:
- úspešným uchádzačom Milanko, s.r.o. ponúkané svietidlá uvedené v Sumarizačnej tabuľke svietidiel, konkrétne pod položkou 1, 2 a 3 **mali odlišné technické parametre v porovnaní s kontrolovaným stanovenými konkrétnymi požiadavkami** uvedenými v položke č. 40, 41 a 43 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácii, pričom úrad **nemá za preukázané**, či predmetné svietidlá by bolo **možné považovať**

za ekvivalentné/rovnocenné svietidlá k požadovaným svietidlám a teda, že by jednoznačne splnili účel, ktorý sa nimi dosiahnuť;

- úspešným uchádzačom Milanko, s.r.o. ponúkané svietidlá **uvedené v Sumarizačnej tabuľke svietidiel**, pod položkou č. 4 a č. 5 v zmysle záverov odborného stanoviska by **nepreukázali splnenie kontrolovaným stanovených požiadaviek** bližšie špecifikovaných v **položke č. 44 a 46** výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácii;
- z predmetného verejného obstarávania bol **vylúčený uchádzač SLOVDACH, s.r.o. podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, keďže jeho ponuka **nesplňa** požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

125. Nakoľko, spotreba elektrickej energie ako jedno z kritérií na vyhodnotenie ponúk č. 2 je s opisom časti 1 predmetu zákazky **neoddeliteľne spätá**, keďže je naviazaná na svietidlá bližšie špecifikované v položke č. 40, 41, 43 a 46 výkazu výmer (okrem p. č. 44 výkazu výmer) a v projektovej dokumentácii, tak z uvedeného dôvodu **má úrad za to**, že stanoveným opisom časti 1 predmetu zákazky vo vzťahu k daným svietidlám bez minimálnych/maximálnych parametrov, a teda konkrétnou kombináciou parametrov, pri ktorých úrad dokonca ani nemá za preukázané, že na relevantnom trhu existujú k predmetným svietidlám ekvivalentné/rovnocenné svietidlá, kontrolovaný zároveň vniesol prvky **nejednoznačnosti a zmätočnosti aj do ním stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 2**, ktoré si z dôvodu dosiahnutia čo najnižšej spotreby elektrickej energie **vyžadovalo** zo strany uchádzačov **odchýliť sa od konkrétne stanovených parametrov**, a to konkrétne od kontrolovaným požadovaného príkonu svietidiel, prípadne od stanoveného svetelného toku svietidiel.

126. Úrad ďalej podporne uvádza, že potenciálnym uchádzačom **nemuselo byť** z dôvodu takto stanovených požiadaviek, resp. parametrov predmetných svietidiel dokonca ani jednoznačne zrejme, aká konkrétna odchýlka od ním stanovených požiadaviek, resp. parametrov na jednej strane zabezpečí **splnenie kontrolovaným stanovených požiadaviek na predmet zákazky** (z hľadiska účelu, ktorý majú predmetné svietidlá dosiahnuť) pri predkladaní ekvivalentných svietidiel zo strany uchádzačov **a na druhej strane**, aká konkrétna odchýlka od týchto parametrov zabezpečí čo **najnižšiu spotrebu elektrickej energie svietidiel** špecifikovaných pod p. č. 40, 41, 43 a 46 výkazu výmer, ktorá je spätá s kritériom na vyhodnotenie ponúk č. 2.

127. Úrad v súvislosti s opisom časti 1 predmetu zákazky vo vzťahu k svietidlám ďalej **podporne** poukazuje aj na ďalší záver vyplývajúci z odborného stanoviska a to, že kontrolovaný napriek tomu, že pri svietidlách je vždy nevyhnutné stanoviť aj ďalšie kľúčové fotometrické parametre, ktoré priamo ovplyvňujú kvalitu a parametre osvetľovacej sústavy, typ a charakteristické znaky krivky svietivosti svietidla, merný výkon a pod., tak kontrolovaný v opise časti 1 predmetu zákazky uvedené parametre **nepožadoval vôbec**.

128. Úrad ďalej uvádza, že z dokladu „Vysvetľovanie“ je zrejme, že jeden zo záujemcov dňa 28. 4. 2023 požiadal kontrolovaného o vysvetlenie nasledovných informácií uvedených v inej sprievodnej dokumentácii:

**Otázka záujemcu č. 1**, cit.: „Máme otázku na projektanta ohľadne projektu osvetlenia. V technickej správe projektant elektro píše, že projekt je spracovaný v zmysle noriem. Avšak v projekte stále vyžaduje hodnoty intenzity osvetlenia v zmysle starej normy bez toho, aby bral do úvahy normu STN EN 12464-1:2021. Príklad: V DWG **požaduje projektant na osvetlenie triedy 300 lx, pričom aktuálne platná norma hovorí o 500 lx**. Prosíme o vyjasnenie otázky s tabuľku, aké máme dosiahnuť požadované hodnoty osvetlenosti jednotlivých miestností (všetkých typov miestností).“

**Otázka záujemcu č. 2**, cit.: „Projekt nehovorí o stmievaní, pričom pri cenách súčasnej el. energie je stmievanie kľúčové. To sa vyžaduje aj pre certifikácií budov. V norme, ktorá už bola vyššie citovaná v triedach pre malé deti sa Ęm môže vyžadovať na úrovni 300 lx, pokiaľ je zriadené stmievanie osvetlenia. Prosíme o vyjasnenie otázky a požiadavku na stmievanie.“

129. Kontrolovaný následne v zmysle § 113 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní poskytol dňa 3. 5. 2023 záujemcovi vysvetlenie informácií uvedených v inej sprievodnej dokumentácii, pričom vo vzťahu k otázke záujemcu č. 1 uviedol, cit.: „viď. zverejnený **upravený VV** na profile VO.“ a vo vzťahu k otázke záujemcu č. 2 uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ na profile zverejnil upravený VV. **Oprava zohľadňuje aktuálne platnú normu.**“. V tejto súvislosti úrad uvádza, že preskúmaním aktualizovaného výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“, ktorý kontrolovaný následne dňa 3. 5. 2023 zverejnil vo svojom profile úrad dospel k záveru, že v ňom nebola realizovaná úprava súvisiaca s aktualizáciou normy.
130. Úrad ďalej v súvislosti s opisom predmetu časti 1 predmetu zákazky poukazuje aj na projektovú dokumentáciu, konkrétne na dokumenty s názvom ELI-02, ELI-04 A ELI-06, z ktorých výkresovej časti je zrejmé, že kontrolovaný pre **kmeňové učebne stanovil osvetlenosť Ęm 300 lx**. Z výkresovej časti projektovej dokumentácie je zrejmé, že v predmetných **kmeňových učebniach** sú naprojektované **svietidlá bližšie špecifikované pod p. č. 41 a 46** výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“.
131. Z odborného stanoviska je k predmetnému zrejmé, cit.: „Vo výkresovej dokumentácii (\*3), (\*4), (\*5) je stanovená požiadavka na udržiavanú osvetlenosť Ęm pre kmeňové učebne 300 lx, čo je v súlade s STN EN 12464-1:2012, ktorá bola vydaná 1. marca 2012 a v čase vypracovania Technickej správy (\*7) t. j. v júli 2022 bola **neplatná**. STN EN 12464-1:2012 bola zrušená oznámením anglickej verzie európskej normy EN 12464-1:2021 vo vestníku ÚNMS SR č. 11/21 a od 1. decembra 2021 nahradila STN EN 12464-1 z marca 2012 v celom rozsahu. **Čiže STN EN 12464-1 z marca 2012 v čase datovania Technickej správy (\*7) t. j. v júli 2022**, rovnako v čase vyhlásenia výzvy, t. j. 20.4.2023 a termínu otvárania obálok 11. 05. 2023 bola **neplatná. Aktuálne je platná slovenská technická norma STN EN 12464-1:2023** Svetlo a osvetlenie. Osvetlenie pracovísk. Časť 1: Vnútorne pracoviská, vydaná 1.marca 2023, ktorá je slovenskou verziou európskej normy EN 12464-1:2021, **vydanej 1. decembra 2021** a nahradila anglickú verziu EN 12464-1:2021. (...) V aktuálne platnej STN EN 12464-1:2023, ktorá bola platná aj v čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania, t. j. 20. 4. 2023 je požadovaná udržiavaná osvetlenosť Ęm na porovnávacej rovine **pre kmeňové učebne 500 lx**. Vo výkresovej dokumentácii (\*3), (\*4), (\*5) je uvedená nesprávna hodnota požadovanej udržiavanej osvetlenosti Ęm na porovnávacej rovine **pre kmeňové učebne 300 lx**. (...) V čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania boli požiadavky vo výkresovej dokumentácii (\*3), (\*4), (\*5) na požadovanú udržiavanú osvetlenosť Ęm pre kmeňové učebne stanovené **nesprávne, podľa už neplatnej normy STN EN 12464-1:2012.**“
132. Úrad v nadväznosti na vyššie citované závery odborného stanoviska **podporne** uvádza, že vo výkresovej časti projektovej dokumentácie, konkrétne v technickej správe vydanej v júli 2022 bola stanovená požadovaná udržiavaná osvetlenosť Ęm pre kmeňové učebne 300 lx, ktorá bola stanovená podľa t. č. už neplatnej normy STN EN 12464-1:2012, vydanej 1. 3. 2012, keďže táto bola od 1. 12. 2021 **zrušená a nahradená v celom rozsahu** oznámením európskej normy EN 12464-1:2021 vo vestníku ÚNMS SR č. 11/21. Predmetná európska norma bola následne premietnutá aj do slovenskej verzie technickej normy STN EN 12464-1:2023 vydanej dňa 1. 3. 2023.

133. Úrad v kontexte vyššie uvedených skutočností uvádza, že v čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania bola platná predmetná **technická norma STN EN 12464-1:2023**, ktorá predstavuje slovenskú verziu vyššie uvedenej európskej normy EN 12464-1:2021, vydanej 1. 12. 2021, ktorú kontrolovaný s ohľadom na závery znalca v opise časti 1 predmetu zákazky **nezohľadnil**, aj keď v predmetnej norme STN EN 12464-1:2023 sú uvedené **dôležité požiadavky na osvetlenie**, napr. požadovaná udržiavaná osvetlenosť  $E_m$  je stanovená na úrovni **500 lx**, a teda na inej úrovni, akú kontrolovaný vo vzťahu k svietidlám bližšie špecifikovaným pod položkou č. 41 a č. 46 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ zohľadnil vo výkresovej časti projektovej dokumentácie.
134. V kontexte vyššie uvedených skutočností úrad poukazuje na nevyhnutnosť kreovať opis predmetu zákazky na základe požiadaviek, ktoré zohľadňujú aktuálne platné technické normy, a teda zosúladiť opis predmetu zákazky s týmito normami, na ktorých potrebu dodržiavania sa v konečnom dôsledku aj sám kontrolovaný odkázal v „Technickej správe - Elektroinštalácia - silnoprád, slaboprád“ vydanéj v mesiaci júl roku 2022 a v Zmluve o dielo k časti 1 predmetu zákazky.
135. Úrad vo vzťahu k vyššie uvedenému uvádza, že podkladom na prípravu ponuky sú prioritne súťažné podklady, v ktorých má verejný obstarávateľ v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **povinnosť konkretizovať všetky svoje požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky**, spôsobu tvorby a úpravy ceny, obchodných podmienok a ostatných podmienok. Prípadne majú obsahovať iné podklady obsahujúce **podrobné vymedzenie** predmetu zákazky a všetky okolnosti potrebné pre vypracovanie ponuky.
136. Úrad uvádza, že vymedzenie predmetu zákazky, ktorého súčasťou je okrem všeobecnej špecifikácie zákazky, aj funkčná a technická špecifikácia predmetu zákazky, je plne v kompetencii verejného obstarávateľa. To znamená, že za definovanie predmetu zákazky pomocou všeobecnej, funkčnej a technickej špecifikácie zákazky je plne zodpovedný verejný obstarávateľ. Verejný obstarávateľ je pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky **povinný vymedziť predmet zákazky jednoznačne, jasne, úplne** a nestranne na základe podrobného opisu predmetu zákazky, vrátane technických požiadaviek a špecifikácií. Z uvedeného vyplýva, že verejný obstarávateľ vymedzí predmet zákazky tak, aby splňal ním stanovený účel a súčasne, tak, aby bola zabezpečená vzájomná porovnateľnosť ponúk uchádzačov. Zákon o verejnom obstarávaní nekonkretizujú predmet zákazky, čo do obsahu a rozsahu, uvedené je plne v kompetencii verejného obstarávateľa.
137. Úrad zároveň uvádza, že na zabezpečenie objektívnosti pre vypracovanie ponuky je potrebné v rámci opisu predmetu zákazky stanoviť presnú špecifikáciu predmetu zákazky. Kvalitné súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následne uzavretie vyváženej a obojstranne výhodnej zmluvy. Práve **jednoznačné, úplné** a nestranné vymedzenie predmetu zákazky **má pre záujemcov/uchádzačov zásadný význam, a to najmä z hľadiska rozhodovania sa o účasti v predmetnom postupe zadávania zákazky**, preto musí verejný obstarávateľ/obstarávateľ/osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní dostatočnému počtu uchádzačov, a tým umožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej a transparentnej hospodárskej súťaže.
138. Úrad uvádza, že kontrolovaný je povinný určiť opis predmetu zákazky tak, aby bolo každému záujemcovi, resp. uchádzačovi **zrejmé, čo všetko je predmetom zákazky a aké všetky požiadavky kontrolovaný v súvislosti s poskytnutím služby vyžaduje preukázať**. V súvislosti s uvedeným úrad ďalej má za to, že verejný obstarávateľ je povinný stanoviť opis

predmetu zákazky **jednoznačne, zrozumiteľne a úplne** a umožniť tak uchádzačom predložiť ponuky, ktoré budú zahŕňať všetky oprávnené výdavky uchádzačov spolu s primeraným ziskom, a teda opísať predmet zákazky tak, aby uchádzačom vytvoril priestor na riadne ocenenie predmetu zákazky, keďže uchádzači bez kvalitatívnych a tiež aj kvantitatívnych špecifikácií predmetu zákazky na obstarávané služby nemôžu relevantne určiť cenu za daný predmet zákazky.

139. Úrad ďalej dáva kontrovanému podporne do pozornosti aj tú skutočnosť, že verejný obstarávateľ, obstarávateľ, resp. osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní musí zároveň opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby neznevýhodňoval konkrétne výrobky alebo výrobcov, prípadne aby nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné zabezpečiť cieľ daného obstarávania a zároveň, aby vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní čo najširšiemu okruhu záujemcov alebo uchádzačov, a tým umožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej hospodárskej súťaže. Technické špecifikácie by teda mali zabezpečiť záujemcom rovnaký prístup k zákazke a nemali by mať za následok vytvorenie neoprávnených prekážok, ktorými by sa obmedzila hospodárska súťaž.
140. V zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný **v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dodržiavať základné princípy verejného obstarávania**, a to princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti, ktoré majú slúžiť k zabezpečeniu rozvoja účinnej hospodárskej súťaže medzi hospodárskymi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú na verejnom obstarávaní zákaziek na dodanie tovarov, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác a zákaziek na poskytnutie služieb.
141. K predmetnému úrad uvádza, že kontrolovaný bol **povinný** pri zadávaní predmetnej nadlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác postupovať **nielen podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní**, resp. základnými princípmi verejného obstarávania zakotvenými v ustanovení **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**.
142. Princípy verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné dodržiavať počas celého postupu zadávania zákazky, čo znamená, že opis predmetu zákazky musí umožňovať zapojiť sa do daného procesu zadávania zákazky čo najširšiemu počtu uchádzačov, **čo predpokladá dostatočne, jednoznačne úplne** a nestranne definovaný opis predmetu zákazky. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na **princíp transparentnosti** a vo všeobecnosti uvádza, že pod týmto princípom sa rozumie to, že bude prebiehať jasné a sledovateľné konanie, že budú použité predvídateľné kritériá, ako i to, že rozhodnutia v rámci verejného obstarávania musia byť preskúmateľné a **záujemcovia a uchádzači musia mať dostatočné informácie**. V súvislosti s **princípom transparentnosti** vo verejnom obstarávaní úrad poukazuje na povinnosť kontrolovaného stanoviť jednoznačné, úplné a zrozumiteľné pravidlá a postupy pri obstarávaní zákazky, z ktorých bude **každému záujemcovi, resp. uchádzačovi rovnako zrejme**, nielen to, aký postup zadávania zákazky kontrolovaný zvolil, ale najmä čo je predmetom obstarávanej zákazky, a teda z opisu predmetu zákazky má byť napr. jednoznačne zrejme, aké svietidlá sú súčasťou opisu predmetu zákazky, aké má byť ich umiestnenie pri plnení obstarávaného predmetu zákazky a pod.
143. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností a za podpory odborného stanoviska má úrad za to, že **kontrolovaný postupoval v rozpore § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti v spojení s § 113 ods. 5 v nadväznosti na § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, keď opísal predmet zákazky v časti 1 predmetu zákazky,

konkrétne v položke 40, 41, 43, 44 a 46 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácii **nejasne a nejednoznačne** nakoľko stanovil takú konkrétnu kombináciu technických parametrov svietidiel, bez minimálnych/maximálnych intervalov, že nezodpovedali žiadnemu výrobcovi svietidiel na relevantnom trhu **a zároveň nakoľko** nie je ani preukázané, že by na relevantnom trhu v rozhodnom čase existovali výrobcovia svietidiel, ktoré by predstavovali ekvivalentné/rovnocenné riešenia spĺňajúce účel, ktorý sa nimi mal dosiahnuť, pričom kontrolovaný stanovil kritérium na vyhodnotenie č. 2 „Spotreba elektrickej energie navrhnutého technického riešenia systému osvetlenia interiéru budovy pri maximálnom výkone všetkých osvetľovacích jednotiek, aj núdzového osvetlenia za hodinu, vyjadrená v kWh“, neoddeliteľne späté s požiadavkami špecifikovanými v položke č. 40, 41, 43 a 46 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácii, ktoré si vyžadovalo, aby uchádzači vo svojich ponukách predkladali svietidlá s odlišnými, ako kontrolovaným stanovenými parametrami, čím kontrolovaný vniesol prvky nejednoznačnosti a zmätočnosti aj do kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 2 **a zároveň, keď** opísal predmet zákazky v časti 1 predmetu zákazky, konkrétne v položke 41 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácii **neúplne**, nakoľko k danej položke výkazu výmer navýšil požadované množstvo svietidiel o 20 kusov, pričom uvedenú zmenu žiadnym spôsobom nezohľadnil v projektovej dokumentácii, v dôsledku čoho uchádzačom nemohlo byť zrejmé, v akých konkrétnych miestnostiach kontrolovaný požaduje predmetné svietidlá umiestniť.

144. Úrad má súčasne za to, že konanie kontrolovaného v uvedenom prípade **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže kontrolovaným stanovené požiadavky na svietidlá ktoré sú neoddeliteľne späté s kritériom na vyhodnotenie ponúk č. 2, vniesli do predmetného verejného obstarávania prvky neúplnosti, nejednoznačnosti, neprehľadnosti a zmätočnosti, čím mohol kontrolovaný odradiť potenciálnych uchádzačov pri rozhodovaní o predložení ponuky do predmetného verejného obstarávania. Dôsledkom takto stanoveného opisu časti 1 predmetu zákazky je zároveň aj vylúčenie uchádzača SLOVDACH, s.r.o. podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z predmetného verejného obstarávania.

#### **Zistená skutočnosť č. 2:**

145. Z bodu II.2.4 „Opis obstarávania“ výzvy na predkladanie ponúk k **časti 2** predmetu zákazky je zrejmé, cit.: „Predmetom je **rekonštrukcia, resp. prestavba multifunkčného ihriska** s navrhovanými rozmermi hracej plochy 40 x 20 m, ktoré sa bude nachádzať v areáli základnej a materskej školy v obci Jakubany. V súčasnosti sa na území nachádza existujúce ihrisko, ktoré nevyhovuje je zastaralé a zničené. Plocha bola pôvodne využívaná ako športovisko. Priestor multifunkčného ihriska bude ohraničený mantinelmi s ochrannými sieťami a povrch plochy ihriska je riešený umelým multišportovým trávnikom pre futbal, tenis, basketbal a volejbal.

Stavebný objekt: SO-03 - MULTIFUNKČNÉ IHRISKO V OBCI JAKUBANY

Bližšia charakteristika predmetu zákazky je špecifikovaná v projektovej dokumentácii, výkaze výmer a v súťažných podkladoch - v časti B.1 Opis predmetu zákazky.“

146. Z opisu predmetu zákazky a zo súvisiacej projektovej dokumentácie, je zrejmé, že predmetom časti 2 danej podlimitnej zákazky je uskutočnenie stavebných prác na objekte areálu základnej a materskej školy v obci Jakubany, konkrétne rekonštrukcia, resp. prestavba multifunkčného ihriska, vrátane oplotenia. Stavba je podľa dokumentu „Sprievodná správa“ členená na 2 prevádzkové súbory/ stavebné objekty, a to SO 01 – Multifunkčné ihrisko a SO 02- Oplotenie.
147. Podľa § 43a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon) platného a účinného v čase vyhlásenia predmetného

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.



požadovať predložiť doklady na preukázanie podmienok účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b), c), g), l) zákona v rozsahu a platnosti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. (...) Viac z kapacitných dôvodov v súťažných podkladoch.“

154. Kontrolovaný v časti A.2, v bode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ súťažných podkladov pre **časť 2 predmetu zákazky** stanovil nasledovnú podmienku účasti, cit.: „k § 34 ods. 1 písm. g) Uchádzač predloží údaje o odbornej kvalifikácii a odbornej praxi **minimálne 1 osoba s odbornou spôsobilosťou v oblasti predmetu zákazky (stavbyvedúci za pozemné stavby)**. Požaduje sa aby tieto osoby mali odbornú prax a spôsobilosť v odbore podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, resp. iný doklad vydaný príslušným orgánom členského štátu uznaný v konaní o uznaní dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácie, čo preukazuje uchádzač na základe životopisu a osvedčenia o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch.“
155. Z vyššie uvedeného vyplýva, že kontrolovaný požadoval za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní **v časti 2 predmetu zákazky** od uchádzačov preukázať údaje o odbornej kvalifikácii a odbornej praxi minimálne jednej osoby s odbornou spôsobilosťou **v oblasti predmetu zákazky, a to stavbyvedúceho na pozemné stavby**.
156. S poukazom na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, úrad podporne uvádza, že kontrolovaný pri určovaní požiadaviek na technickú alebo odbornú spôsobilosť uchádzača/záujemcu povinný postupovať tak, aby nedošlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania.
157. Úrad podporne uvádza, že splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, vrátane podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov alebo záujemcov by malo byť **jedným z predpokladov pre úspešné plnenie predmetu zadávanej zákazky**. Nakoľko zákon o verejnom obstarávaní neustanovuje konkrétny mechanizmus, na základe ktorého by sa stanovovala minimálna úroveň požiadaviek na technickú alebo odbornú spôsobilosť, stanoviť úroveň podmienky účasti je vždy potrebné vo vzťahu k **charakteru, náročnosti, obsahu, významu a účelu predmetu zákazky**. Podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ, obstarávateľ, resp. osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní určí na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti, resp. minimálna úroveň štandardov technickej alebo odbornej spôsobilosti musí byť primeraná a musí súvisieť s predmetom zákazky, čo znamená priamu vecnú súvislosť podmienok účasti s predmetom zákazky, a súčasne aj rozsah požiadaviek verejného obstarávateľa musí byť primeraný, t. j. podmienky účasti musia byť primerané. Vzhľadom na uvedené je stanovenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, vrátane ich minimálnej úrovne štandardov, vecou verejného obstarávateľa, obstarávateľa, resp. osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní, **avšak** za predpokladu dodržania **pravidiel zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**.
158. Účelom určenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti je overiť a uistiť sa, že plnenie zmluvy v požadovanom rozsahu a kvalite **bude zabezpečené technicky spôsobilým a spoľahlivým zmluvným partnerom**, u ktorého existuje dôvodný predpoklad jeho schopnosti bezproblémovo realizovať predmet zákazky v súlade so zmluvnými podmienkami určenými verejným obstarávateľom, pričom tento dôvodný predpoklad

je vytvorený tým, že uchádzač/záujemca preukáže splnenie podmienok účasti určených v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

159. Z verejne dostupných zdrojov, konkrétne z webového sídla Slovenskej komory stavebných inžinierov [www.sksi.sk](http://www.sksi.sk) úrad zistil, že odbornú spôsobilosť na výkon činnosti stavbyvedúceho je možné získať vo vzťahu k viacerým kategóriám, a to napr. na pozemné stavby, inžinierske stavby a na technické, technologické a energetické vybavenie stavieb, pričom tieto kategórie sa ďalej členia na jednotlivé podkategórie.
160. V kontexte uvedeného je možné vyvodit' logický záver, že **účelom** odborne spôsobilej osoby na výkon činnosti **stavbyvedúceho s odborným zameraním na inžinierske stavby** je zabezpečenie činností stavbyvedúceho, ktorá je zodpovedná za vedenie a koordináciu **inžinierskych stavieb**, organizáciu a riadenie stavebných prác, sledovanie dodržiavania projektovej dokumentácie a harmonogramu výstavby, bezpečnosť na stavbe a dodržiavanie platných noriem a predpisov a **účelom** odborne spôsobilej osoby na výkon činnosti **stavbyvedúceho s odborným zameraním na pozemné stavby** je o. i. vedenie a organizácia stavebných prác na **pozemných stavbách**. V kontexte uvedeného je podľa názoru úradu možné považovať **osobu stavbyvedúceho pre inžinierske stavby** s osvedčením o vykonaní odbornej skúšky stavbyvedúci **za príslušnú osobu spôsobilú** zabezpečiť odborné a kvalifikačné predpoklady stavbyvedúceho, ktoré komplexne **zodpovedajú časti 2 predmetu danej podlimitnej zákazky**, resp. ktoré sú nevyhnutné k plneniu obstarávaného predmetu danej časti predmetu zákazky. Napriek uvedenému kontrolovaný tak, ako už úrad vyššie uviedol, stanovil v rámci danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti požiadavku na dispozíciu minimálne jednej osoby s odbornou spôsobilosťou **v oblasti predmetu zákazky**, a to **stavbyvedúcim na pozemné stavby**.
161. V rozhodnutí o prerušení preskúmania úrad požiadal kontrolovaného o **odôvodnenie primeranosti a súvisu** stanovenej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní s opisom predmetu zákazky v časti 2 predmetu zákazky, ktorá spočíva v dispozícii minimálne 1 osoby **stavbyvedúceho za pozemné stavby**, a to s poukazom na to, že predmetom danej zákazky je výstavba multifunkčného ihriska, ktoré je možné kategorizovať podľa § 43a ods. 3 písm. o) stavebného zákona ako **inžiniersku stavbu, a teda nie ako pozemnú stavbu**.
162. K argumentácii kontrolovaného uvedenej vo vyjadrení z 24. 2. 2025, cit.: „skutočný rozsah práce zahŕňa komplexné pozemné práce, ktoré sú typické pre pozemné stavby. Tieto pozemné práce zahŕňajú, ale nie sú obmedzené na prípravu terénu, zemné práce, základy, drenáže a inštalácie povrchových úprav, čo všetky vyžaduje špecifické vedomosti a skúsenosti v oblasti pozemných stavebných prác“, **úrad uvádza**, že nerozporuje tvrdenie kontrolovaného, že k uvedeným, vybraným stavebným prácam, na ktoré kontrolovaný poukazuje, je odborne spôsobilou osobou stavbyvedúci pre pozemné stavby. Pri posudzovaní predmetnej podmienky účasti úrad vzal do úvahy aj skutočnosť na ktorú poukazuje aj kontrolovaný, že pozemné práce taktiež tvoria súčasť opisu predmetu časti 2 danej podlimitnej zákazky, a teda že aj tieto **čiastočne** tvoria „oblasť predmetu zákazky“, avšak úrad zároveň prihliadol predovšetkým aj na komplexný charakter a účel predmetu danej predmetu zákazky, z ktorého je zrejmé, že časť 2 predmetu zákazky **„Multifunkčné ihrisko“** v zmysle stavebnotechnického vyhotovenia a účelu stavby v predmetnom prípade **predstavuje ako celok stavbu inžiniersku** a nie stavbu pozemnú.
163. Úrad s poukazom na ďalšiu argumentáciu kontrolovaného, cit.: „Predmetom zákazky, ako je uvedené v dokumentácii je výstavba multifunkčného ihriska, ktoré je súčasťou širšieho

projektu a to základnej školy. Hoci podľa § 43a ods. 3 písm. o) stavebného zákona môže byť takéto ihrisko kategorizované ako inžinierska stavba, skutočný rozsah práce zahŕňa komplexné pozemné práce, ktoré sú typické pre pozemné stavby. Tieto pozemné práce zahŕňajú, ale nie sú obmedzené na prípravu terénu, zemné práce, základy, drenáže a inštalácie povrchových úprav, čo všetky vyžaduje špecifické vedomosti a skúsenosti v oblasti pozemných stavebných prác.“ uvádza, že **ani sám kontrolovaný nespochybňuje**, že časť 2 predmetu zákazky je možné kategorizovať ako **inžiniersku stavbu**. K predmetnej argumentácii úrad zároveň pre úplnosť uvádza, že stavebné práce ako príprava terénu, zemné práce, základy, drenáže a inštalácie povrchových úprav, na ktoré poukazuje kontrolovaný sa **štandardne vykonávajú nie len pri pozemných stavbách, ale aj pri stavbách inžinierskych**. Uvedené podľa názoru úradu automaticky **neznamená možnosť** overovať technickú a odbornú spôsobilosť uchádzača v oblasti predmetu danej časti predmetu zákazky **výlučne len** požiadavkou na dispozíciu minimálne jednej osoby **stavbyvedúceho s odborným zameraním na pozemné stavby**, ako jediného odborníka, ktorý má byť v uvedenom prípade komplexne spôsobilý odborne a kvalifikačne zabezpečiť požadovaný rozsah úloh stavbyvedúceho pri **rekonštrukcii, resp. prestavbe multifunkčného ihriska**, ktorá je inžinierskou stavbou.

164. Vo vzťahu k tvrdeniu kontrolovaného, cit.: „Vzhľadom na komplexnosť a rozsah projektu, kde multifunkčné ihrisko tvorí integrálnu súčasť celej školskej stavby je nevyhnutné, aby osoba stavbyvedúceho mala kvalifikácie a skúsenosti v riadení pozemných stavebných prác.“ **úrad uvádza**, že časť 2 predmetu zákazky **predstavuje**, ako rekonštrukcia, resp. prestavba multifunkčného ihriska, **inžiniersku stavbu**, ktorú **nie je možné považovať za budovu** tak, ako v prípade časti 1 predmetu danej zákazky, ktorú je možné kategorizovať ako pozemnú stavbu. Stanovenie podmienok účasti pre jednotlivé časti predmetu zákazky má **zohľadňovať predmet samostatných častí predmetu zákazky**, berúc do úvahy skutočnosť, že potenciálni uchádzači môžu predkladať ponuky aj na samostatné časti predmetu zákazky a tým zabezpečiť umožnenie širšej hospodárskej súťaže.
165. K vyjadreniu kontrolovaného, cit.: „Chceli by sme ešte viac zdôrazniť, že princíp vyžadovania kvalifikovaného stavbyvedúceho pre pozemné stavby, ktorý zodpovedá za technické a administratívne aspekty projektu je v praxi štandardne aj pri iných typoch stavebných projektoch. Príkladom môže byť výstavba bytových domov, kde sú súčasťou projektu okrem realizácie kanalizácie aj iné infraštruktúrne systémy, ktoré hoci môžu byť technicky kategorizované ako inžinierke stavby, vyžadujú rovnakú úroveň odbornej spôsobilosti a dôkladného manažmentu, ako pozemné stavby.“ **úrad uvádza**, že uvedené je možné totožne aplikovať aj na príklade rekonštrukcie, resp. prestavby multifunkčného ihriska ako inžinierskej stavby, pri ktorej logicky môže vzniknúť aj čiastočná potreba stavebných prác, ktoré sa realizujú pri pozemných stavbách, no uvedené nič nemení na skutočnosti, že odborne spôsobilou osobou zodpovednou za vedenie a koordináciu realizácie inžinierskych stavieb v požadovanom rozsahu a kvalite je stavbyvedúci s odborným zameraním na inžinierske stavby.
166. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti úrad uvádza, že požiadavka kontrolovaného na preukázanie minimálne jednej osoby stavbyvedúceho s odborným zameraním na pozemné stavby v kontexte celého opisu predmetu časti 2 predmetu zákazky **nezaručuje, v porovnaní s výkonom činnosti stavbyvedúceho s odborným zameraním na inžinierske stavby**, ktoré zodpovedajú danej časti predmetu zákazky, **zvýšenú odbornosť a erudovanosť zhotoviteľa**.
167. V nadväznosti na ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ, obstarávateľ, resp. osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní **povinní v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dodržiavať základné princípy verejného obstarávania**, a to princíp rovnakého

zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti, **ktoré majú slúžiť k zabezpečeniu rozvoja účinnej hospodárskej súťaže** medzi hospodárskymi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú na verejnom obstarávaní zákaziek na dodanie tovarov, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác a zákaziek na poskytnutie služieb.

168. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má úrad za to, že kontrolovaným stanovená podmienka účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní **v časti 2 predmetu zákazky** na preukázanie požadovaných údajov k minimálne 1 osobe **stavbyvedúceho s odborným zameraním na pozemné stavby** s príslušným osvedčením je **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, konkrétne s **princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov**, a to z dôvodu, že stanovenou podmienkou účasti kontrolovaný podľa názoru úradu **zvýhodnil** tých potenciálnych uchádzačov, ktorí **disponovali** jednou osobou **stavbyvedúceho s odborným zameraním na pozemné stavby** s príslušným osvedčením, ktorej odborné a kvalifikačné predpoklady len **čiastočne pokrývajú** opis predmetu danej časti predmetu zákazky, **oproti hospodárskym subjektom, ktorí disponovali osobou stavbyvedúceho na inžinierske stavby**, ktorej odborné a kvalifikačné predpoklady **komplexne zodpovedajú časti 2 predmetu zákazky**.
169. Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný takto stanovenou podmienkou účasti obmedzil hospodársku súťaž v časti 2 predmetu zákazky, resp. okruh inak dostatočne technicky a odborne spôsobilých záujemcov, resp. potenciálnych uchádzačov, ktorí by vedeli riadne, včas a v požadovanej kvalite uskutočniť časť 2 predmetu zákazky, avšak vzhľadom na to, že nedisponovali stavbyvedúcim na pozemné stavby, aj keď disponovali osobou stavbyvedúceho na inžinierske stavby, ktorého odborné a kvalifikačné predpoklady zodpovedajú predmetu časti 2 predmetu zákazky, tak sa nemohli predmetného verejného obstarávania zúčastniť, nakoľko by nesplnili kontrolovaným stanovenú podmienku účasti.
170. Predmetom zistenej skutočnosti nie je spochybnenie odbornej spôsobilosti stavbyvedúceho s príslušným osvedčením vydaným v kategórii pozemné stavby vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky, keďže jej predmetom sú aj činnosti (na ktoré sa kontrolovaný vo vyjadrení z 24. 2. 2025 odkazuje), ktoré by mohol byť spôsobilý zastrešiť aj stavbyvedúci pre pozemné stavby. V predmetom zistení úrad poukazuje na to, že kontrolovaný v danom prípade **nezohľadnil skutočnosť**, že predmetom danej časti predmetu zákazky sú z hľadiska stavebnotechnického vyhotovenia a účelu stavieb **inžinierske stavby, a teda skutočnosť**, že stavbyvedúci s odborným zameraním na inžinierske stavby je osobou komplexne spôsobilou zabezpečiť požadované odborné a kvalifikačné predpoklady nevyhnutné k realizácii plnenia **vo vzťahu k charakteru, náročnosti, obsahu, významu a účelu časti 2 predmetu zákazky**, a to v požadovanom rozsahu a kvalite.
171. Verejný obstarávateľ musí určiť podmienky účasti takým spôsobom, aby vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní najširšiemu okruhu záujemcov alebo uchádzačov, a tým umožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej a transparentnej hospodárskej súťaže, a teda aby zabezpečil záujemcom rovnaký prístup k zákazke, a teda takým spôsobom, aby nedošlo k diskriminácii hospodárskych subjektov, ktoré sú schopné ponúknuť predmet zákazky spĺňajúci požadovaný účel použitia. Verejný obstarávateľ nie je oprávnený vytvárať neodôvodnené prekážky pre účasť záujemcov vo verejnom obstarávaní, ktorými by sa obmedzila hospodárska súťaž. Určením podmienok účasti vo verejnom obstarávaní teda verejný obstarávateľ nemôže bezdôvodne obmedziť okruh dodávateľov, ale musí umožniť rovnaké príležitosti všetkým dodávateľom/poskytovateľom/zhotoviteľom, ktorí sú schopní plniť predmet zákazky.

172. Princíp **nediskriminácie** záujemcov, resp. uchádzačov vo svojej podstate znamená, že určením podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti nemôže verejný obstarávateľ, obstarávateľ, resp. osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní bezdôvodne obmedziť okruh dodávateľov, ale musí umožniť rovnaké príležitosti všetkým dodávateľom, ktorí sú schopní plniť predmet zákazky.
173. V dôsledku takto stanovenej podmienky účasti spočívajúcej v preukázaní dispozície minimálne jednej osoby stavbyvedúceho na pozemné stavby s príslušným osvedčením **mohlo prejavíť záujem o predloženie ponuky** v tomto verejnom obstarávaní **menej uchádzačov**, ako by tomu bolo v prípade, keby bolo uchádzačom umožnené preukázať splnenie danej podmienky účasti osvedčením stavbyvedúceho s odborným zameraním na inžinierske stavby, ktorého odborné a kvalifikačné predpoklady komplexne zodpovedajú časti 2 predmetu zákazky. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že v danej časti predmetu danej zákazky bola **predložená len jedna ponuka**.
174. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to s **princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď v časti 2 predmetu zákazky požadoval preukázať splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 112 ods. 1 písm. b) v spojení s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní minimálne jednou osobou s odbornou spôsobilosťou v oblasti predmetu zákazky, a to konkrétne stavbyvedúcim s odborným zameraním na pozemné stavby s príslušným osvedčením o vykonaní odbornej skúšky, bez zohľadnenia skutočnosti, že opis predmetu časti 2 predmetu zákazky z hľadiska stavebnotechnického vyhotovenia a účelu predstavuje inžiniersku stavbu, pričom kontrolovaný neumožnil potenciálnym uchádzačom preukázať jej splnenie aj prostredníctvom osoby stavbyvedúceho s odborným zameraním na inžinierske stavby, ktorej odborné a kvalifikačné predpoklady komplexne zodpovedajú charakteru, náročnosti, obsahu, významu a účelu danej časti predmetu zákazky.
175. Úrad ďalej uvádza, že predmetné porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania pre časť 2 predmetu zákazky**, nakoľko stanovenie požiadavky na osobu stavbyvedúceho s odbornou spôsobilosťou na pozemné stavby bez zohľadnenia charakteru stavby v časti 2 predmetu zákazky ako inžinierskej stavby, mohlo odradiť potenciálnych záujemcov, resp. uchádzačov od účasti v uvedenom postupe zadávania časti 2 predmetu zákazky, čím mohlo dôjsť k obmedzeniu konkurencie a aj hospodárskej súťaže, a to aj s poukazom na skutočnosť, že v časti 2 predmetu zákazky ponuku predložil len jeden uchádzač.

### **Zistená skutočnosť č. 3:**

176. Z bodu III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy na predkladanie ponúk je zrejmé, že kontrolovaný pre **obe časti predmetu zákazky** stanovil podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
177. Vo výzve na predkladanie ponúk, v rámci minimálne požadovanej úrovne štandardov pre **časť č. 1** predmetu zákazky je uvedené, cit.: „4. k § 34 ods. 1 písm. g) Uchádzač predloží údaje o odbornej kvalifikácii a odbornej praxi minimálne 1 osoba s odbornou spôsobilosťou v oblasti predmetu zákazky (stavbyvedúci za pozemné stavby). Požaduje sa aby tieto osoby mali odbornú prax a spôsobilosť v odbore podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, resp. obdobné osvedčenie vydané v členskom štáte (uchádzač predloží predmetné osvedčenie), čo preukazuje uchádzač

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

na základe životopisu a osvedčenia o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch. Viac z kapacitných dôvodov v súťažných podkladoch.“

178. Kontrolovaný v časti A.2, bode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ súťažných podkladov k **časti 1 predmetu zákazky** uviedol, cit.: „k § 34 ods. 1 písm. g) Uchádzač predloží údaje o odbornej kvalifikácii a odbornej praxi minimálne 1 osoba s odbornou spôsobilosťou v oblasti predmetu zákazky (stavbyvedúci za pozemné stavby). Požaduje sa aby tieto osoby mali odbornú prax a **spôsobilosť v odbore podľa zákona č. 138/1992 Zb.** o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, **resp. iný doklad** vydaný príslušným orgánom členského štátu **uznaný v konaní o uznaní dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácie**, čo preukazuje uchádzač na základe životopisu a osvedčenia o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch.“
179. Kontrolovaný v časti A.2, bode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ súťažných podkladov k **časti 2 predmetu zákazky** uviedol, cit.: „k § 34 ods. 1 písm. g) Kľúčový odborník č. 1 - Stavbyvedúci Uchádzač predloží údaje o odbornej kvalifikácii a odbornej praxi minimálne 1 osoba s odbornou spôsobilosťou v oblasti predmetu zákazky (stavbyvedúci za pozemné stavby). Požaduje sa aby tieto osoby mali odbornú prax a **spôsobilosť v odbore podľa zákona č. 138/1992 Zb.** o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, **resp. iný doklad** vydaný príslušným orgánom členského štátu **uznaný v konaní o uznaní dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácie**, čo preukazuje uchádzač na základe životopisu a osvedčenia o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch.
180. Úrad uvádza, že podmienky účasti, ako základné kvalifikačné predpoklady hospodárskych subjektov do verejného obstarávania, sa viažu na samotných uchádzačov, a teda slúžia na preukázanie spôsobilosti/schopnosti jednotlivých uchádzačov plniť požadovaný predmet zákazky. Účelom stanovenia požiadaviek na preukázanie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti je pripustiť do verejného obstarávania len vhodného uchádzača, ktorý je kvalifikovaný, spoľahlivý, primerane odborne a kapacitne zdatný a ktorý bude schopný realizovať celý predmet zákazky, teda má potrebné schopnosti a skúsenosti na úspešnú realizáciu predmetu zákazky. Určením podmienok účasti vo verejnom obstarávaní nemôže verejný obstarávateľ bezdôvodne obmedziť okruh dodávateľov, ale musí umožniť rovnaké príležitosti všetkým dodávateľom, ktorí sú schopní plniť predmet zákazky, a to tak, aby zabezpečil čo najširšiu hospodársku súťaž a primerané konkurenčné prostredie, tzn. vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní dostatočnému počtu uchádzačov, resp. hospodárskych subjektov.
181. Z vyššie uvedeného vyplýva, že kontrolovaný **v časti 1 a 2 predmetu zákazky** za účelom preukázania **splnenia podmienky účasti** týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní požadoval od uchádzačov **preukázať dispozíciu** minimálne jednej osoby stavbyvedúceho s odborným zameraním na pozemné stavby, ktorý má svoju spôsobilosť v odbore preukázať okrem životopisu **aj osvedčením o vykonaní odbornej skúšky** podľa zákona o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch, **pričom** kontrolovaný **umožnil** uchádzačom preukázať splnenie danej podmienky účasti **aj iným dokladom vydaným príslušným orgánom členského štátu uznaným v konaní o uznaní dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácie**.

182. Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný v oboch častiach predmetu zákazky pri stanovení uvedenej požiadavky na predloženie osvedčenia o vykonaní odbornej skúšky pre výkon činnosti stavbyvedúceho s odborným zameraním na pozemné stavby podľa zákona o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch **síce pripustil aj možný cezhraničný záujem uchádzačov, a teda správne umožnil** preukázať jej splnenie aj prostredníctvom iného dokladu vydaného v členskom štáte, a teda mimo územia Slovenskej republiky, resp. prostredníctvom dokladu vydaného podľa ekvivalentného právneho predpisu, v rámci právneho poriadku inej krajiny, okrem Slovenskej republiky, **avšak na strane druhej** predloženie takéhoto dokladu **podmienil procesom uznania dokladu v konaní o uznaní dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácie.**
183. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti **rozhodnutie o prerušení**, v rámci ktorého úrad požiadal kontrolovaného o poskytnutie vyjadrenia, z akého dôvodu v rámci stanovenej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, stanovil podmienku pre potenciálnych uchádzačov, ktorí disponujú iným dokladom vydaným v členskom štáte EÚ, aby preukázali, že tento doklad je uznaný v konaní o uznaní dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácii, a teda z akého dôvodu by kontrolovaný v predmetnom prípade neakceptoval (zo strany zahraničných uchádzačov) predloženie iného dokladu vydaného v inom členskom štáte, ktorý by v lehote na predkladanie ponúk síce nebol uznaný v konaní o uznaní dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácii, avšak napriek tomu by predstavoval doklad vydaný podľa ekvivalentných právnych predpisov členských štátov EÚ.
184. Kontrolovaný následne vo vyjadrení z 24. 2. 2025 predložil úradu odpoveď v danej veci, pričom podľa názoru úradu sa kontrolovaný k žiadosti úradu o vyjadrenie **k požiadavke na predloženie uznaného dokladu v konaní o uznaní dokladu** o vzdelaní a odbornej kvalifikácie ako iného dokladu, resp. ekvivalentného dokladu **nevyjadril vecným spôsobom**. Pre úplnosť úrad uvádza, že v rámci verejného obstarávania, na ktoré kontrolovaný vo svojom vyjadrení z 24. 2. 2025 poukázal, sa nepožadovalo, aby zahraniční uchádzači za účelom preukázania splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti predložili doklad preukazujúci vykonanie odbornej skúšky stavbyvedúceho, nadobudnutý v zahraničí uznaný v konaní o uznaní dokladu o vzdelaní alebo odbornej kvalifikácii tak, ako vo verejnom obstarávaní, ktoré je predmetom daného preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy. Z uvedeného dôvodu nie je možné akceptovať uvedenú argumentáciu kontrolovaného, ako relevantnú.
185. Z verejne dostupných zdrojov, konkrétne z Ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) úrad zistil nasledovné skutočnosti, cit.: „Uznávanie kvalifikácií s cieľom získania zamestnania na Slovensku. **Uznanie dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácie je dvojstupňový proces:**
1. prvým krokom je **uznanie dokladu o vzdelaní** na výkon regulovaného povolania (vysokoškolský diplom, maturitné vysvedčenie alebo výučný list). Vybavíte ho do **dvoch mesiacov** od podania kompletnej žiadosti. (...)
  2. druhým krokom je **uznanie odbornej kvalifikácie** (posudzujú sa ďalšie podmienky ako odborná prax, certifikát z neformálneho alebo celoživotného vzdelávania). Vybavíte ho do **jedného mesiaca** od podania kompletnej žiadosti. (...)

Orgány pre uznanie dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácie môžete nájsť v databáze regulovaných povolaní.

Vo väčšine povolaní sa žiadatelia v prvom kroku obrátia na Stredisko na uznávanie dokladov o vzdelaní ministerstva školstva, ktoré uzná zatiaľ len doklad o vzdelaní. Viac sa dozviete na stránke Strediska na uznávanie dokladov o vzdelaní, elektronickú službu uznania dokladu o vzdelaní nájdete na Ústrednom portáli verejnej správy. **Rozhodnutie ministerstva školstva o uznaní dokladu o vzdelaní je súčasťou procesu o uznanie odbornej kvalifikácie, nie jeho výsledkom. Pre výkon regulovaného povolania budete potrebovať aj rozhodnutie o uznaní odbornej kvalifikácie, ktoré vydáva iný príslušný orgán.** Tento orgán vyhľadáte v zozname regulovaných povolaní a obrátite sa naň so žiadosťou o uznanie odbornej kvalifikácie. Ak sa k regulovanému povolaniu nevyžaduje doklad o vzdelaní, prvý krok môžete vynechať a obrátiť sa priamo na orgán zodpovedný za uznanie odbornej kvalifikácie. (...).“

186. Úrad z verejne dostupných zdrojov, konkrétne z webového sídla Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky, Stromová 1, 813 30 Bratislava, IČO: 00164381 (ďalej len „MŠVVaM SR“) [www.minedu.sk](http://www.minedu.sk) ďalej zistil nasledovné skutočnosti, cit.: „**Uznaním dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácie** sa rozumie proces oficiálneho rozhodnutia o rovnocennosti zahraničného dokladu o vzdelaní (diplomu, vysvedčenia alebo iného dokladu z formálneho vzdelávania) alebo odbornej kvalifikácie (vrátane dokladu o neformálnom vzdelaní, praxe a pod.), nadobudnutej v členskom štáte alebo treťom štáte za rovnocenný s dokladom o vzdelaní vydaným uznanou vzdelávacou inštitúciou v Slovenskej republike. **Profesijné uznávanie znamená uznávanie za účelom výkonu povolania**, pričom sa rozlišuje medzi regulovanými a neregulovanými povolaniami.
187. **Regulované povolanie** je povolanie, odborná činnosť alebo skupina odborných činností, na ktorých výkon sa vyžaduje splnenie kvalifikačných predpokladov ustanovených osobitnými predpismi okrem kvalifikačného predpokladu, ktorý je príliš všeobecný (vyjadrený len stupňom vzdelania bez uvedenia študijného odboru alebo príliš širokou skupinou nesúvisiacich študijných odborov). Databáza regulovaných povolaní <https://www.minedu.sk/regulovane-povolania-v-slovenskej-republike/>
188. Úlohy súvisiace s **uznávaním zahraničného dokladu o vzdelaní alebo odbornej kvalifikácie** vykonáva v rámci Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR **Stredisko na uznávanie dokladov o vzdelaní (SUDV)**. V prípade ukončeného vzdelania zo zahraničia a získania zahraničného dokladu o vzdelaní existujú nasledovné možnosti jeho oficiálneho uznania v SR: **Profesijné uznávanie** je uznávanie odbornej kvalifikácie zo zahraničia na výkon regulovaných povolaní v SR (povolania, ktoré vyžadujú špecifickú odbornú prípravu a na ich výkon je v prípade zahraničnej odbornej kvalifikácie potrebné jej uznanie) (...).“
189. Z webového sídla MŠVVaM SR je taktiež zrejmé, že na účely profesijného uznávania je **medzi regulované povolania v Slovenskej republike možné zaradiť** aj **povolanie stavbyvedúceho**, ktorý upravuje zákon o autorizovaných architektoch a stavebných inžinieroch.
190. Z predmetného webového sídla MŠVVaM SR je súčasne zrejmé, že konanie o uznaní dokladu o vzdelaní zastrešuje v prípade povolania stavbyvedúci MŠVVaM SR, konkrétne **Stredisko na uznávanie dokladov o vzdelaní (SUDV)**, pričom žiadateľ o uznanie dokladu o vzdelaní je povinný na tento účel MŠVVaM SR predložiť kompletnú písomnú alebo elektronickú žiadosť s predpísanými prílohami, a to konkrétne, cit.: „
2. doklad totožnosti - kópia,
  3. doklady o vzdelaní
  4. členské štáty - kópia alebo osvedčená kópia dokladu o vzdelaní\*
  5. nečlenské štáty - osvedčená kópia dokladu o vzdelaní,
  6. výpis o absolvovaných predmetoch a vykonaných skúškach

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

7. členské štáty - kópia alebo osvedčená kópia výpisu skúšok
8. nečlenské štáty - osvedčená kópia výpisu skúšok,
9. informácia alebo kópia dokladu o predchádzajúcom vzdelaní dosiahnutom pred vzdelaním, ktoré je predmetom žiadosti,
10. doklad o zaplatení správneho poplatku (v prípade podania žiadosti elektronicky cez Ústredný portál verejnej správy bude platobný predpis k úhrade správneho poplatku vygenerovaný automaticky).“

191. Úrad pre úplnosť uvádza, že proces uznávania dokladov o vzdelaní upravuje zákon č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií“), a teda predmetný proces uznávania je upravený slovenským právnym predpisom.
192. Úrad ďalej uvádza, že MŠVVaM SR na svojom webovom sídle vo **vzt'ahu ku konaniu o uznaní dokladu o vzdelaní uvádza, že lehota na vybavenie predmetnej žiadosti je 2 mesiace**, pričom správny poplatok za uznanie dokladu o vzdelaní na účel výkonu regulovaného povolania v SR je stanovený vo výške 70 eur.
193. Úrad taktiež s poukazom na znenie danej podmienky účasti uvádza, že z webového sídla MŠVVaM SR je zrejmé, že orgánom príslušným na posúdenie/uznanie odbornej kvalifikácie (druhý krok v rámci dvojstupňového procesu uznania dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácií) získanej v domovskom členskom štáte (mimo územia Slovenskej republiky) v prípade regulovaného povolania stavbyvedúci je Slovenská komora stavebných inžinierov (ďalej len „SKSI“), **pričom žiadateľ o uznanie odbornej kvalifikácie** je povinný na tento účel predložiť príslušnému orgánu SKSI kompletnú písomnú alebo elektronickú žiadosť s predpísanými prílohami podľa § 31 zákona o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznaní odborných kvalifikácií. **Lehota na vybavenie predmetnej žiadosti je 1 mesiac** a sadzba poplatku je určená § 6 ods. 2 zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnych poplatkoch“).
194. Úrad pre úplnosť uvádza, že SKSI sa v rámci konania o uznaní odbornej kvalifikácie vo všeobecnosti riadi Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií, avšak každý členský štát Európskej únie má pri regulovanom povolaní, povereným príslušným orgánom na uznanie odborných kvalifikácií, stanovené zároveň aj vlastné podmienky a pravidlá pri uznávaní odborných kvalifikácií, nevynímajúc SKSI v rámci regulovaného povolania stavbyvedúci, ktoré je potrebné zo strany žiadateľa o uznanie odbornej kvalifikácie splniť. Podmienky uznania zo strany SKSI, ako také, sú stanovené v súlade so zákonom o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch.
195. Z verejne dostupných zdrojov, konkrétne z webového sídla Slovenskej komory stavebných inžinierov (ďalej len „SKSI“) [www.skxi.sk](http://www.skxi.sk) vyplývajú nasledovné skutočnosti, cit.: „(...) SKSI je regulačným orgánom domovského členského štátu oprávneným **uznávať odborné kvalifikácie na výkon činnosti stavbyvedúceho** (...) a overovať splnenie všetkých potrebných podmienok na účely dočasného a príležitostného poskytovania týchto činností v Slovenskej republike. SKSI má právo zapísať uchádzača o hosťovanie do registra hosťujúcich odborne spôsobilých osôb na výkon činnosti stavbyvedúceho alebo stavebného dozoru v Slovenskej republike.

Žiadosť o zapísanie do registra **host'ujúcich stavbyvedúceho alebo stavebného dozoru** sa podáva v štátnom jazyku na tlačive SKSI, ktorého prílohou sú doklady preukazujúce splnenie požiadaviek podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov. SKSI zapíše uchádzača do registra do jedného mesiaca odo dňa, keď je podaná úplná a kompletná žiadosť o zapísanie do registra. **Host'ujúci SV/SD môže po zápise do registra host'ujúcich odborne spôsobilých osôb na výkon činnosti stavbyvedúceho alebo stavebného dozoru vykonávať vybrané odborné činnosti vo výstavbe v Slovenskej republike na dočasnom a príležitostnom základe, pričom členstvo v komore je nepovinné.**

**Povinné prílohy žiadosti o host'ovanie** sa predkladajú v slovenčine (akceptuje sa aj český jazyk). **Prílohy:**

10-1-B - Doklad o dosiahnutom vzdelaní - diplom / maturitné vysvedčenie (úradne overená kópia)

10-2-A - Register trestov nie starší ako 3 mesiace (originál)

10-8-C - Občiansky preukaz / pas (kópia)

**25-1-B - Rozhodnutie o uznaní dokladu o vzdelaní z ministerstva školstva SR (overená kópia)**

25-2-D - Prehľad najvýznamnejších stavieb z požadovanej činnosti (na tlačive SKSI)

25-3-A - Doklad o získanej odbornej kvalifikácii - aktuálne potvrdenie z profesijnej komory (originál)

25-4-B - Osvedčenie o odbornej spôsobilosti (overená kópia).“

196. Úrad vo väzbe na všetky vyššie uvedené skutočnosti uvádza, že **získaniu dokladu** vydaného v procese uznania dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácie, ktorý kontrolovaný požadoval v oboch častiach predmetu zákazky predložiť za účelom preukázania splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní od uchádzačov, ktorí nedisponujú osvedčením o vykonaní odbornej skúšky pre výkon činnosti stavbyvedúcci s odborným zameraním na pozemné stavby podľa zákona o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch, a teda podľa slovenského právneho predpisu, **predchádza v prípade regulovaného povolenia stavbyvedúci dvojestupňový proces**, ktorý pozostáva z procesu uznania dokladu o vzdelaní a následne z procesu uznania odbornej kvalifikácie. Proces uznania dokladu o vzdelaní zastrešuje prvostupňový orgán pre uznanie vzdelania, a to MŠVVaM SR, konkrétne Stredisko na uznávanie dokladov o vzdelaní (SUDV) v stanovenej lehote 2 mesiace od podania žiadosti, vrátane všetkých príloh a za splnenia podmienky úhrady správneho poplatku vo výške 70 EUR. Výsledkom predmetného procesu uznania je rozhodnutie o uznaní dokladu o vzdelaní. Druhý stupeň tohto procesu, a to proces uznania odbornej kvalifikácie posudzuje **v prípade regulovaného povolenia stavbyvedúci druhostupňový orgán SKSI**, ktorý je povinný v stanovenej lehote 1 mesiac od podania písomnej alebo elektronickej žiadosti, vrátane všetkých povinných príloh vydať konečné rozhodnutie o uznaní odbornej kvalifikácie, pričom tak, ako úrad vyššie uviedol, sadzba poplatku je určená § 6 ods. 2 zákona o správnych poplatkoch.
197. Nakoľko kontrolovaný v rámci znenia danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti umožnil uchádzačom, (ktorí nedisponujú osvedčením o vykonaní odbornej skúšky pre výkon činnosti stavbyvedúci podľa zákona o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinierov) predložiť **iný doklad vydaný príslušným orgánom členského štátu uznaný v konaní o uznaní dokladu o vzdelaní** a odbornej kvalifikácie, tak podľa názoru úradu je **dôležité podporne uviesť**, že **samotný doklad** vydaný príslušným orgánom členského štátu, mimo územia Slovenskej republiky, preukazujúci vykonanie odbornej skúšky stavbyvedúceho na pozemné stavby **nepodlieha posúdeniu v procese uznania dokladu o vzdelaní**, ktorého

výstupom je rozhodnutie o uznaní dokladu o vzdelaní, a teda účelom procesu uznania dokladu o vzdelaní nie je posúdenie predmetného dokladu, vydaného mimo územia Slovenskej republiky. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že predmetom procesu uznania dokladu o vzdelaní je výlučne len posúdenie dokladu o vzdelaní, ktorý v zmysle § 4 ods. 1 zákona o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií predstavuje napr. vysokoškolský diplom, absolventský diplom, vysvedčenie o maturitnej skúške, vysvedčenie o záverečnej skúške alebo iný doklad o vzdelaní, ktorý vydala uznaná vzdelávacia inštitúcia podľa právnych predpisov členského štátu alebo tretieho štátu. V kontexte znenia danej podmienky účasti uvedenej vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch teda úrad považuje za potrebné pre úplnosť uviesť, že je nevyhnutné rozlišovať samotný predmet procesu uznania dokladu o vzdelaní a procesu uznania odbornej kvalifikácie, aj keď ide o **proces vzájomne na seba naväzujúci**, ktorý musia zahraniční uchádzači v záujme výkonu činnosti stavbyvedúceho na území Slovenskej republiky absolvovať.

198. Účelom predmetného dvojstupňového procesu je pôsobenie na pracovnom trhu na území Slovenskej republiky, v predmetnom prípade výkon činnosti regulovaného povolania/stavbyvedúceho, a to buď ako usadeného alebo hosťujúceho stavbyvedúceho. Bez dispozície rozhodnutia o uznaní dokladu o vzdelaní, ktoré je výsledkom procesu uznania dokladu o vzdelaní vedeného Strediskom pre uznávanie dokladov o vzdelaní a súčasne bez dispozície rozhodnutia o uznaní odbornej kvalifikácie, ktoré je výsledkom procesu uznania odbornej kvalifikácie vedeného SKSI nie je možné zo strany zahraničných stavbyvedúcich vykonávať predmetné povolanie na území Slovenskej republiky. Samotný výkon činnosti stavbyvedúceho na území Slovenskej republiky by výlučne len na základe ekvivalentného dokladu, vydaného v podmienkach sídla štátu iného, ako je Slovenská republika nebolo možné.
199. V kontexte vyššie uvedených skutočností úrad poukazuje zároveň aj na to, že jednou z povinných príloh žiadosti o zapísanie do registra hosťujúcich stavbyvedúceho, ktorá sa podáva na účely dočasného a príležitostného poskytovania tejto činnosti na území Slovenskej republiky, je dokonca aj overená fotokópia rozhodnutia o uznaní dokladu o vzdelaní (v rámci ktorej sa posudzuje rovnocennosť predloženého dokladu o vzdelaní), bez ktorého by nebolo možné považovať predmetnú žiadosť za kompletnú. Uvedené podľa názoru úradu opätovne len potvrdzuje samotný účel prvého stupňa procesu uznania dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácie u zahraničných stavbyvedúcich, ktorým je výkon činnosti regulovaného povolania/stavbyvedúceho na území Slovenskej republiky, a teda v predmetnom prípade samotné plnenie obstarávaného predmetu zákazky.
200. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, úrad uvádza, že kontrolovaný takto stanovenou požiadavkou v rámci podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní **podmienil preukázanie jej splnenia v prípade potenciálnych uchádzačov, ktorí disponujú iným (ekvivalentným) dokladom** vydaným príslušným orgánom členského štátu už **v lehote na predkladania ponúk dvojstupňovým procesom**:
1. ktorého účelom je pôsobenie na pracovnom trhu na území Slovenskej republiky, resp. výkon činnosti regulovaného povolania/stavbyvedúceho, t.j. samotné plnenie obstarávaného predmetu zákazky;
  2. ktorý podlieha posudzovaniu zo strany príslušných slovenských právnych orgánov, a to Strediska na uznávanie dokladov o vzdelaní a SKSI;
  3. ktorý sa riadi slovenskými právnymi predpismi;
  4. ktorý pozostáva z procesu uznania dokladu o vzdelaní, ktorého lehota je stanovená v trvaní 2 mesiace od podania žiadosti, vrátane všetkých príloh, ako aj z procesu uznania odbornej kvalifikácie, ktorého lehota je stanovená v trvaní 1 mesiac od podania písomnej alebo

elektronickej žiadosti, vrátane všetkých povinných príloh, a teda z procesu, ktorý prebieha približne tri mesiace;

5. ktorý pozostáva z procesu uznania dokladu o vzdelaní, v rámci ktorého je nevyhnutná úhrada správneho poplatku vo výške 70 EUR a z procesu uznania odbornej kvalifikácie, ktorého sadzba poplatku je určená § 6 ods. 2 zákona o správnych poplatkoch.

201. Úrad uvádza, že daná podmienka technickej alebo odbornej spôsobilosti je síce tzv. hybridnou podmienkou účasti, nakoľko osoby podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní sa zároveň aj majú priamo podieľať na samotnom plnení zmluvy, a teda musia spĺňať určité kvalifikačné predpoklady a podmienky v zmysle osobitných právnych predpisov platných a účinných v mieste realizácie plnenia, **avšak napriek tomu by v samotnom štádiu kreovania podmienok účasti**, ktoré sú iba predpokladom na úspešnú realizáciu predmetu zákazky **nemalo dochádzať k požadovaniu splnenia konkrétnych predpokladov**, ktoré sú naviazané až na samotné plnenie a za týmto účelom podliehajú ďalšiemu osobitnému konaniu/posúdeniu zo strany príslušných právnych orgánov štátu, v ktorom sa má budúce plnenie realizovať, resp. predpokladov, ktoré podliehajú úprave právneho poriadku tohto štátu. Uvedené je totiž spôsobilé vylúčiť z účasti vo verejnom obstarávaní tie hospodárske subjekty, u ktorých je síce vytvorený predpoklad na úspešnú realizáciu predmetu zákazky, avšak v čase predkladania ponuky ešte takýmito dokladmi z objektívnych dôvodov nedisponujú, resp. nepotrebujú disponovať.
202. **Stanovenie podmienok účasti** týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, vrátane ich minimálnej úrovne štandardov, je v kompetencii verejného obstarávateľa/ obstarávateľa, ktorý nesie plnú zodpovednosť za proces verejného obstarávania, rovnako aj za vytvorenie podmienok pre riadnu hospodársku súťaž. Splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, vrátane podmienok účasti, týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov alebo záujemcov, by malo byť jedným z nástrojov pre overenie si spôsobilosti a odbornosti uchádzačov na relevantnom trhu, a teda aj jedným z predpokladov pre následné úspešné plnenie predmetu zadávanej zákazky.
203. K predmetnému úrad pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností uvádza, že **nerozporuje** samotnú skutočnosť, že **na účely realizácie plnenia časti 1 a 2 predmetu danej podlimitnej zákazky**, ako takej je **nevyhnutné** v prípade stavbyvedúceho na pozemné stavby, ktorý disponuje iným dokladom o vykonaní odbornej skúšky stavbyvedúceho, vydaným príslušným orgánom, mimo územia Slovenskej republiky **disponovať aj rozhodnutím o uznaní dokladu o vzdelaní**, ktoré je výsledkom procesu o uznaní odbornej kvalifikácie stavbyvedúceho, ktorý podlieha posudzovaniu podľa ustanovení zákona o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií, t. j. podľa slovenského právneho predpisu **a taktiež disponovať aj rozhodnutím o uznaní odbornej kvalifikácie** vydaným príslušným orgánom SKSI, avšak uvedená skutočnosť napriek uvedenému **nesmie smerovať k tomu**, aby ponuku boli spôsobilí v predmetnom verejnom obstarávaní predložiť len takí uchádzači, ktorí disponujú výlučne len osvedčením o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch a uchádzači, ktorí už v lehote na predkladanie ponúk disponovali okrem dokladu o vykonaní odbornej skúšky stavbyvedúceho, vydaným príslušným orgánom členského štátu, mimo územia Slovenskej republiky aj uznaním dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácie.
204. V kontexte uvedených skutočností úrad uvádza, že aj keď realizácia plnenia časti 1 a 2 predmetu danej podlimitnej zákazky a s ňou spojený výkon činnosti stavbyvedúceho má byť v konečnom dôsledku uskutočňovaný **na území Slovenskej republiky, tak kontrolovaný bol** podľa názoru úradu **napriek tomu povinný** v rámci danej podmienky účasti **umožniť** sa do daného verejného obstarávania **kvalifikovať aj takým uchádzačom, ktorí v lehote na predkladanie ponúk disponovali iným dokladom** preukazujúcim odbornú

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

spôsobilosť na výkon činnosti stavbyvedúceho, **vydaným príslušným orgánom, mimo územia Slovenskej republiky** (prípadne uchádzačom so sídlom v Slovenskej republike, ktorí by mali záujem dotknutú podmienku účasti preukázať prostredníctvom inštitútu inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá by disponovala iným dokladom vydaným príslušným orgánom členského štátu), **a to bez nevyhnutnosti predchádzajúceho absolvovania vyššie špecifikovaného dvojstupňového procesu uznania dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácii**, keďže jeho účelom **nie je** overenie predpokladu uchádzača plniť obstarávaný predmet zákazky kvalifikovaným stavbyvedúcim, ale pôsobenie na pracovnom trhu na území Slovenskej republiky. Kontrolovaný mal podľa názoru úradu pri stanovení danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti dbať na to, že potenciálnym uchádzačom, ktorí v lehote na predkladanie ponúk disponovali iným dokladom preukazujúcim odbornú spôsobilosť na výkon činnosti stavbyvedúceho, vydaným príslušným orgánom, mimo územia Slovenskej republiky musí byť stanovenými podmienkami, ktoré je potrebné preukázať v lehote na predkladanie ponúk, vytvorený priestor v prípade úspešnosti vo verejnom obstarávaní splniť ďalšie kvalifikačné predpoklady potrebné pre výkon činnosti stavbyvedúceho na území Slovenskej republiky, ktoré sa viažu až na samotné plnenie oboch častí predmetu danej podlimitnej zákazky.

205. Úrad k predmetnému uvádza, že **je nevyhnutné rozlišovať účel jednotlivých inštitútov zákona o verejnom obstarávaní**, pričom jednotlivé podmienky účasti majú byť kontrolovaným stanovené tak, aby umožnili účasť vo verejnom obstarávaní čo najširšiemu okruhu potencionálnych uchádzačov na relevantnom trhu, čím sa jednak zabezpečí riadna hospodárska súťaž a na strane druhej môže kontrolovanému priniesť aj úsporu vynaložených finančných prostriedkov.
206. V tejto súvislosti úrad **podporne** poukazuje aj na to, že **je nevyhnutné dôsledne odlišovať podmienky účasti** (osobné postavenie podľa § 32, finančné a ekonomické postavenie podľa § 33 a technická alebo odborná spôsobilosť podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní), **požiadavky na predmet zákazky** (§ 42 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní), **a osobitné podmienky plnenia zmluvy** (§ 42 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní), a v tej súvislosti aj samotný procesný postup pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti (§ 40 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní), pri vyhodnocovaní požiadaviek na predmet zákazky (§ 53 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní) a pri vyhodnocovaní osobitných podmienok plnenia zmluvy (§ 56 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní). Pri príprave zadávania zákazky teda treba venovať osobitnú pozornosť stanoveniu konkrétnych požiadaviek a dôsledne rozlišovať charakter a účel čo sa príslušnou podmienkou, uložením povinnosti, predložením dokladu sleduje, na zabezpečenie akého účelu má slúžiť alebo akú skutočnosť má preukazovať, tak aby nedochádzalo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.
207. Verejný obstarávateľ je povinný **v tomto kontexte posúdiť a vyhodnotiť, či ide o „klasickú“ podmienku účasti, ktorú musí spĺňať každý uchádzač alebo ide o požiadavky na predmet zákazky, ktoré treba zahrnúť do ponuky, či osobitné podmienky plnenia zmluvy (zmluvné požiadavky), ak sú nevyhnutné na účely zabezpečenia riadneho plnenia zmluvy a ktoré je možné vyžadovať až od úspešného uchádzača v rámci poskytnutia riadnej súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy.**
208. Z § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ je povinný uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti v celom postupe zadávania zákaziek. Táto povinnosť sa vzťahuje aj na postup kontrolovaného pri tvorbe podkladov potrebných na vypracovanie ponuky, resp. pri stanovení podmienok účasti technickej

alebo odbornej spôsobilosti. Zo základných princípov verejného obstarávania upravených vyplýva **požiadavka, aby mal každý záujemca a uchádzač vo verejnom obstarávaní rovnaké možnosti**. Určenie jasných pravidiel zabezpečujúcich rovnaký postup kontrolovaného voči všetkým záujemcom a uchádzačom v procese verejného obstarávania a **vytvorenie prostredia zabezpečujúceho rovnosť šancí týchto subjektov je jedným z elementárnych predpokladov existencie čestnej hospodárskej súťaže**. Vytvorenie prostredia čestnej hospodárskej súťaže je zase predpokladom hospodárneho a efektívneho vynakladania verejných zdrojov v postupoch zadávania zákaziek. Takýmito princípmi čestnej hospodárskej súťaže sú najmä princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie a taktiež princíp transparentnosti.

209. Vo väzbe na danú kontrolovaným stanovenú podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v oboch častiach predmetu zákazky, obsahujúcu požiadavku na predloženie iného dokladu o vykonaní odbornej skúšky stavbyvedúceho, vydaného príslušným orgánom členského štátu (od uchádzačov, ktorí nedisponujú osvedčením o vykonaní odbornej skúšky pre výkon činnosti stavbyvedúceho podľa slovenského právneho predpisu), vrátane uznania dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácie úrad uvádza, že uvedená požiadavka je v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, nakoľko účelom uznania dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácie je pôsobenie na pracovnom trhu na území Slovenskej republiky/výkon činnosti stavbyvedúceho, a teda na samotné plnenie obstarávaného predmetu zákazky, pričom predmetné uznanie sa riadi slovenskými právnymi predpismi a podlieha spoplatnenému posudzovaniu zo strany príslušných slovenských právnych orgánov, v trvaní približne 3 mesiace (t. j. dlhšej lehoty akou je lehota na predkladanie ponúk), čím podľa názoru úradu kontrolovaný **diskriminoval a obmedzil účasť na verejnom obstarávaní** potenciálnych uchádzačov, ktorí disponovali iným dokladom vydaným príslušným orgánom členského štátu.
210. Úrad taktiež v kontexte vyššie uvedených skutočností podporne dáva kontrolovanému do pozornosti, že lehota trvania dvojstupňového procesu konania o uznaní dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácie, ako takého je stanovená súhrnne v trvaní troch mesiacov, keďže lehota na vydanie rozhodnutia MŠVVaM SR o uznaní dokladu o vzdelaní je stanovená na 60 dní a lehota na posúdenie odbornej kvalifikácie zo strany SKSI je stanovená na 30 dní, a teda v prípade tohto procesu ide o časovo dlhší proces. Z uvedeného je možné vyvodit' záver, že dĺžka lehoty na predkladanie ponúk stanovená kontrolovaným v zmysle bodu IV.2.2) „Lehota na predkladanie ponúk“ výzvy na predkladanie ponúk do 11. 5. 2023 do 09:00 16. 2. 2023 do 10:00 hod., ktorá bola následne predĺžená redakčnou opravou do 18. 5. 2023 do 9:00 nezabezpečovala dostatočný čas na získanie požadovaného uznania dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácie zo strany potenciálnych uchádzačov, ktorí by na preukázanie splnenia danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti mali v zámere predložiť iný doklad vydaný príslušným orgánom členského štátu.
211. Úrad v tejto súvislosti ďalej podporne poukazuje na **Rozhodnutie Rady úradu č. 10930-9000/2018 z 23. 10. 2018**, v ktorom Rada úradu v bode 90. uviedla nasledovné, cit: „Zahraničným záujemcom totiž nesmie byť na prít'áž, že sa zúčastnia verejného obstarávania v inej ako domovskej krajine v rámci EÚ a nesmú byť v inej miere ako domovskí záujemcovia zaťažení vo vzťahu k prípadnej náročnosti získavania dokladov na účely preukázovania splnenia stanovených podmienok účasti.“ Rada úradu v predmetnom rozhodnutí taktiež v bode 94. rozhodnutia uviedla, že z uvedených dôvodov možno mať za to, že požadovanie uvedených dokladov ustanovených právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike už v rámci podmienok účasti by **nadmerne sťažilo účasť** vo verejnom obstarávaní uchádzačom **so sídlom mimo územia Slovenskej republiky**.

212. **Cieľom princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov** je napomôcť rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaže medzi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania a vyplýva z nej požiadavka, aby mal každý potenciálny záujemca alebo uchádzač možnosť zúčastniť sa procesu verejného obstarávania bez obmedzenia možnosti účasti záujemcov alebo uchádzačov vo verejnom obstarávaní, ktoré by bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Dodržanie princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov znamená aj povinnosť verejného obstarávateľa určiť také podmienky v príslušnom postupe zadávania zákazky, ktoré by neobmedzovali hospodársku súťaž. Podstata spočíva v tom, že verejný obstarávateľ má povinnosť voči všetkým uchádzačom a záujemcom postupovať rovnako, a teda ani jeden subjekt nesmie byť žiadnym spôsobom zvýhodňovaný alebo znevýhodňovaný.
213. V súvislosti s predmetnou požiadavkou kontrolovaného úrad ďalej poukazuje aj na **princíp proporcionality** vyplývajúci z § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom proporcionality podmienok účasti sa posudzuje vždy vo vzťahu k predmetu zákazky, ako aj k účelu zákazky a potrebám verejného obstarávateľa. Princíp proporcionality vo svojej podstate znamená, že akékoľvek prijaté opatrenie verejným obstarávateľom nesmie byť nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa (rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-21/03 a C-34/03 z 18. 10. 2012 alebo rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C 210/03 zo 14. 12. 2004). Cieľom tohto princípu je zabezpečenie primeranosti podmienok, požiadaviek a pravidiel verejného obstarávania, vrátane stanovenia kritérií na vyhodnotenie ponúk v súlade s predmetným princípom. Princíp proporcionality sa teda uplatňuje v celom procese zadávania zákazky a vo svojej podstate tiež znamená to, aby v danom prípade určené kritériá na vyhodnotenie ponúk predstavovali pozitívny ukazovateľ vedúci k získaniu tej najlepšej ponuky pre verejného obstarávateľa, t. j. k zabezpečeniu kvalitného plnenia zmluvy, pričom **nejde nad rámec toho, čo je v tejto súvislosti rozumne nevyhnutné**.
214. Princíp proporcionality teda vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom.
215. S poukazom na vyššie uvedené má úrad za to, že kontrolovaným stanovená podmienka účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, obsahujúca požiadavku na uznanie dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácii, ktorej účelom je samotný výkon činnosti stavbyvedúceho pri plnení obstarávaného predmetu zákazky zo strany zahraničných stavbyvedúcich, **s nepriamym prvkom teritoriálneho obmedzenia je taktiež aj v rozpore s princípom proporcionality**, nakoľko jej vyžadovanie už v štádiu lehoty predkladania ponúk je nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie stanoveného cieľa, ktorým bolo v predmetnej fáze verejného obstarávania vytvorenie predpokladu zo strany uchádzača na úspešnú realizáciu predmetu zákazky, pričom tento cieľ bolo možné podľa názoru úradu dosiahnuť aj menej obmedzujúcim spôsobom, a to požiadavkou na predloženie ekvivalentného dokladu preukazujúceho vykonanie odbornej skúšky stavbyvedúceho, vydaného príslušným orgánom členského štátu, **bez potreby požiadavky na uznanie dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácie**.
216. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom proporcionality**, keď v oboch častiach predmetu zákazky za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej

sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 112 ods. 1 písm. b) v spojení s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní požadoval od uchádzačov, ktorí nedisponovali osvedčením o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch predložiť iný doklad, vydaný príslušným orgánom členského štátu, ktorého predloženie už v štádiu predkladania ponúk podmienil uznaním dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácie, ktorého účelom je výkon činnosti stavbyvedúceho na území Slovenskej republiky a ktoré je naviazané na samotné plnenie oboch častí predmetu zákazky, pričom predmetný proces uznania sa riadi slovenskými právnymi predpismi a podlieha spoplatnenému posudzovaniu zo strany príslušných slovenských právnych orgánov, v trvaní približne 3 mesiace, dôsledkom čoho mohlo dôjsť k zúženiu okruhu potenciálnych uchádzačov, a tým aj k obmedzeniu riadnej hospodárskej súťaže.

217. Úrad zároveň uvádza, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko prostredníctvom uvedenej požiadavky stanovenej v rámci podmienky účasti mohol kontrolovaný odradiť od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní tie hospodárske subjekty, ktorí disponovali iným dokladom, vydaným príslušným orgánom členského štátu, u ktorých síce existoval predpoklad pre úspešné plnenie oboch častí predmetu danej podlimitnej zákazky, avšak už v štádiu predkladania ponúk nespĺňali požiadavku na uznanie dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácii, čím mohla byť obmedzená riadna hospodárska súťaž. Úrad poukazuje na skutočnosť, že v predmetnom verejnom obstarávaní boli v časti 1 predmetu zákazky predložené iba 2 ponuky a v časti 2 predmetu zákazky bola predložená len 1 ponuka.

#### **Zistená skutočnosť č. 4:**

218. Kontrolovaný v danom verejnom obstarávaní stanovil v bode III.1.3 výzvy na predkladanie ponúk, ako aj v súťažných podkladoch pre časť 1 aj časť 2 predmetu zákazky podmienku účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa **§ 112 ods. 5 písm. b) v spojení s § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, v rámci ktorej požadoval predložiť doklad min. jedného elektrotechnika na riadenie činnosti alebo prevádzky v zmysle platných právnych predpisov pre elektrické zariadenie v rozsahu: oprava a údržba EZ do 1 000 V vrátane bleskozvodov.

219. Kontrolovaný v časti A.2 „Podmienky účasti“ bode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ súťažných podkladov v rámci stanovenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **pre časť 1 aj pre časť 2 predmetu zákazky** uviedol, cit.: „Pre časť č. 1) k § 34 ods. 1 písm. c) **min. jeden elektrotechnik s príslušným dokladom na riadenie činnosti alebo prevádzky v zmysle platných právnych predpisov pre elektrické zariadenie** v rozsahu: oprava a údržba EZ do 1 000 V vrátane bleskozvodov vydané oprávnenou autoritou, resp. iný doklad vydaný príslušným orgánom členského štátu.

220. **Pre časť č. 2)**

2. k § 34 ods. 1 písm. c)

2.1 **min. jeden elektrotechnik s príslušným dokladom na riadenie činnosti alebo prevádzky v zmysle platných právnych predpisov pre elektrické zariadenie** v rozsahu: oprava a údržba EZ do 1 000 V, vrátane bleskozvodov vydané oprávnenou autoritou, resp. iný doklad vydaný príslušným orgánom členského štátu.“

221. Z predloženej dokumentácie je zrejmé, že uchádzač Milanko, spol. s r.o. doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určeným kontrolovaným v oboch častiach predmetu

zákazky vo svojej ponuke predbežne nahradil čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vystaveným dňa 9. 5. 2023, pričom v predmetnom čestnom vyhlásení uviedol, cit.: „ako uchádzač splňame všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom vo výzve na predkladanie ponúk a doklady požadované za účelom ich preukázania poskytneme verejnému obstarávateľovi na požiadanie.“

222. Z predloženej dokumentácie zároveň vyplýva, že daný uchádzač **vo svojej ponuke v časti 1** a taktiež aj v **časti 2** predmetu zákazky predložil za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní nasledovné doklady:

1. **oprávnenie č. 102/3/2020-EZ-O (OU,R,M)-E2-A z 10. 12. 2020**, vydané Technickou inšpekciou, a.s., Trnavská cesta 56, 821 01 Bratislava, IČO: 36653004 podľa § 14 ods. 1 písm. a) a § 15 ods. 4 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o BOZP“), preukazujúce odbornú spôsobilosť zamestnávateľa Bobček Group spol. s.r.o., Domaňovce 163, 053 02 Domaňovce, IČO: 53006321 (ďalej len „Bobček Group spol. s.r.o.“) **na druh činnosti oprava vyhradených technických zariadení elektrických v rozsahu oprava a údržba, rekonštrukcia, montáž do funkčného celku na mieste budúcej prevádzky v rozsahu E2: technické zariadenia elektrické s napätím do 1000 V, vrátane bleskozvodu** (ďalej len „oprávnenie z 10. 12. 2020“);

2. **Zmluva o spolupráci č. 1** uzatvorená v zmysle § 269 ods. 2 a nasl. Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka z 9. 5. 2023 (ďalej len „Zmluva o spolupráci č. 1“) medzi uchádzačom Milanko spol. s.r.o. a spoločnosťou Bobček Group spol. s.r.o.;

3. **Zmluva o spolupráci č. 2** uzatvorená v zmysle § 269 ods. 2 a nasl. Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka z 9. 5. 2023 (ďalej len „Zmluva o spolupráci č. 2“) medzi uchádzačom Milanko spol. s.r.o. a spoločnosťou Bobček Group spol. s.r.o.;

4. náhľad záznamu zo zoznamu hospodárskych subjektov, platný od 12. 8. 2022 do 12. 8. 2025, preukazujúci splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní spoločnosti Bobček Group spol. s.r.o.

223. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v prípade spoločnosti **Bobček Group spol. s.r.o. ide o inú osobu v zmysle § 34 ods. 3** zákona o verejnom obstarávaní, prostredníctvom ktorej uchádzač Milanko spol. s.r.o. v oboch častiach predmetu zákazky preukazoval splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

224. Úrad následne pristúpil k preskúmaniu predloženého **oprávnenia z 10. 12. 2020** a zistil, že z uvedeného dokladu, predloženého daným uchádzačom v oboch častiach predmetu zákazky **nevyplýva** preukázanie splnenia kontrolovaným požadovanej odbornej spôsobilosti elektrotechnika s príslušným dokladom na riadenie činnosti alebo na riadenie prevádzky v zmysle platných právnych predpisov pre elektrické zariadenie tak, ako kontrolovaný stanovil vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch.

225. Podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona o BOZP overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení zahŕňa **overovanie odbornej spôsobilosti zamestnávateľa** na odborné prehliadky a odborné skúšky a opravy vyhradeného technického zariadenia podľa právnych predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, na plnenie tlakovej nádoby na dopravu plynov vrátane plnenia nádrží motorového vozidla plynom a vydávanie oprávnení na tieto činnosti.

Podľa § 3 písm. a) zákona o BOZP **zamestnávateľ** je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá 1. zamestnáva fyzickú osobu v pracovnoprávnom vzťahu alebo v obdobnom pracovnom vzťahu,

2. uskutočňuje praktické vyučovanie žiakov učilišťa, žiakov odborného učilišťa, žiakov strednej školy a študentov vysokej školy.

Podľa § 15 ods. 1 zákona o BOZP odborné prehliadky a odborné skúšky a opravy vyhradeného technického zariadenia podľa právnych predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a plnenie tlakovej nádoby na dopravu plynov, vrátane plnenia nádrže motorového vozidla plynom môže pre inú fyzickú osobu alebo pre inú právnickú osobu vykonávať len zamestnávateľ, ktorý má **oprávnenie na činnosť** (ďalej len „oprávnenie“).

Podľa § 16 ods. 1 zákona o BOZP fyzická osoba môže obsluhovať určený pracovný prostriedok a vykonávať určené pracovné činnosti ustanovené právnymi predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci pri jeho prevádzke **len na základe**

**a) platného preukazu alebo platného osvedčenia vydaného**

1. oprávnenou právnickou osobou, ak ide o činnosť uvedenú v prílohe č. 1a písm. a) až g), i) až k) a m),

2. osobou oprávnenou na výchovu a vzdelávanie, ak ide o činnosť uvedenú v prílohe č. 1a písm. h), l), n) až p) a t),

3. strednou školou alebo vysokou školou pri príprave žiakov a študentov na výkon povolania, ak ide o činnosť uvedenú v prílohe č. 1a písm. h), l), n) až p) a t),

b) dokladu o absolvovaní výchovy a vzdelávania osôb na obsluhu vydaného osobou oprávnenou na výchovu a vzdelávanie, ak ide o činnosť uvedenú v prílohe č. 1a písm. q) až s), alebo

c) dokladu o overení odborných vedomostí vydaného revíznym technikom, ak to ustanovujú právne predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.

226. Úrad v tejto súvislosti ďalej poukazuje aj na prílohu č. 1a k zákonu o BOZP, ktorá upravuje činnosti, ktoré môže **fyzická osoba vykonávať len na základe platného preukazu, osvedčenia alebo dokladu podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona o BOZP**, pričom ide o. i. o nasledovnú činnosť:  
**l) elektrotechnika, samostatného elektrotechnika a elektrotechnika na riadenie činností alebo na riadenie prevádzky na vyhradených technických zariadeniach elektrických.**

227. Podľa § 19 Vyhlášky č. 508/2009 Z. z. Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia (ďalej len „vyhláška č. 508/2009 Z.z.“) **činnosti na technickom zariadení elektrickom môže podľa odbornej spôsobilosti vykonávať**

a) poučená osoba,

b) elektrotechnik,

c) samostatný elektrotechnik,

**d) elektrotechnik na riadenie činnosti alebo na riadenie prevádzky,**

e) revízný technik.

Podľa § 23 ods. 1 vyhlášky č. 508/2009 Z. z. **elektrotechnik na riadenie činnosti alebo na riadenie prevádzky je fyzická osoba**, ktorá spĺňa požiadavky odbornej spôsobilosti elektrotechnika a ktorá má odbornú prax uvedenú v prílohe č. 11.

Podľa § 23 ods. 2 vyhlášky č. 508/2009 Z. z. elektrotechnik na riadenie činnosti alebo na riadenie prevádzky môže vykonávať činnosť samostatného elektrotechnika a riadiť činnosť poučených osôb, elektrotechnikov, samostatných elektrotechnikov a elektrotechnikov na riadenie činnosti alebo na riadenie prevádzky bez obmedzenia ich počtu alebo riadiť prevádzku technických zariadení elektrických.

228. Úrad v kontexte znenia kontrolovaným stanovenej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, vo väzbe na vyššie uvedené ustanovenia zákona o BOZP a vyhlášky č. 508/2009 Z. z., v spojení s predmetným oprávnením z 10. 12. 2020 **podporne** poukazuje na **rozdiel medzi platným preukazom/osvedčením elektrotechnika na riadenie činnosti alebo prevádzky** (pre elektrické zariadenie v rozsahu: oprava a údržba EZ do 1 000 V, vrátane bleskozvodov), vydaným podľa § 16 ods. 1 zákona o BOZP pre fyzickú osobu a v zmysle vyhlášky č. 508/2009 Z. z. **a medzi oprávnením vystaveným pre zamestnávateľa**, t.j. fyzickú osobu alebo právnickú osobu definovanú v ustanovení § 3 písm. a) zákona o BOZP, vydaným podľa § 14 ods. 1 písm. a) a § 15 ods. 4 zákona o BOZP. Predmetné oprávnenie oprávňuje zamestnávateľa pre inú fyzickú osobu alebo pre inú právnickú osobu vykonávať odborné prehliadky a odborné skúšky a opravy vyhradeného technického zariadenia.
229. V kontexte vyššie uvedených skutočností úrad pre úplnosť uvádza, že oprávnenie vydané pre zamestnávateľa podľa § 14 ods. 1 písm. a) a § 15 ods. 4 zákona o BOZP **nie je možné stotožniť** s preukazom/osvedčením fyzickej osoby, keďže **ide o dva odlišné doklady**, preukazujúce odlišné skutočnosti, vydávané podľa odlišných ustanovení zákona o BOZP a v prípade preukazu/osvedčenia aj podľa vyhlášky č. 508/2009 Z. z. Z uvedeného dôvodu podľa názoru úradu uchádzačom Milanko spol. s.r.o. predložené **oprávnenie z 10. 12. 2020** v oboch častiach predmetu zákazky, vystavené pre zamestnávateľa/inú osobu Bobček Group spol. s.r.o. **nepredstavuje doklad elektrotechnika** na riadenie činnosti alebo prevádzky v zmysle platných právnych predpisov pre elektrické zariadenie v rámci stanovenej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
230. Kontrolovaný na účely ním stanovenej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v časti 1 a 2 predmetu danej zákazky od uchádzačov požadoval predložiť príslušný **doklad min. jedného elektrotechnika na riadenie činnosti alebo prevádzky** v zmysle platných právnych predpisov pre elektrické zariadenie v rozsahu oprava a údržba EZ do 1 000 V vrátane bleskozvodov, ktorým v kontexte vyššie uvedených skutočností zodpovedá **preukaz/osvedčenie fyzickej osoby elektrotechnika na riadenie činnosti alebo prevádzky**. Napriek tomu uchádzač Milanko spol. s.r.o. v oboch častiach predmetu zákazky na účely preukázania splnenia danej podmienky účasti **predložil len oprávnenie zamestnávateľa/inú osobu** Bobček Group spol. s.r.o. v rozsahu oprava a údržba EZ do 1 000 V vrátane bleskozvodov, **čím** podľa názoru úradu daný uchádzač **nepreukázal** splnenie, danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti spôsobom stanoveným vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch.
231. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad taktiež poukazuje na rozhodnutie o prerušení preskúmania z 11. 12. 2024, v ktorom okrem iného požiadal kontrolovaného o poskytnutie vyjadrenia k spôsobu vyhodnotenia predložené dokladu – oprávnenia z 10. 12. 2020, vystaveného na inú osobu Bobček Group spol. s.r.o., nakoľko z obsahu uvedeného dokladu nie je zjavné, že by malo ísť o osvedčenie elektrotechnika s príslušným dokladom na riadenie činnosti alebo prevádzky.
232. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení z 24. 2. 2025 k predmetnému uviedol, cit.: „Podmienka bola splnená, keďže rozsah bol dodržaný, a to oprava a údržba EZ do 1000 V, vrátane bleskozvodov vydané oprávnenou autoritou a samotné riadenie je práve aj vydané celej spoločnosti, inak by oprávnenie nebola získala ak nemá na to odborné kapacity.“
233. V kontexte vyjadrenia kontrolovaného, že samotné riadenie (činnosti a prevádzky) je vydané celej spoločnosti, inak by oprávnenie nebola získala, ak nemá na to odborné kapacity

úrad poukazuje na ustanovenie § 15 ods. 3 zákona o BOZP, ktoré upravuje **podmienky** na vydanie oprávnenia, pričom jednou z nich je aj uzatvorená **pracovná zmluva medzi zamestnávateľom a zamestnancom, ktorý má príslušný doklad o odbornej spôsobilosti podľa § 16, na vykonávanie činnosti podľa odseku 1.**

234. V tejto súvislosti úrad poukazuje zároveň aj na ustanovenie § 15 ods. 4 zákona o BOZP z ktorého je zrejmé, že oprávnená právnická osoba vydá oprávnenie **po preverení splnenia podmienok ustanovených týmto zákonom**, právnymi predpismi a ostatnými predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.
235. V kontexte predmetných ustanovení zákona o BOZP úrad uvádza, že **nie je samozrejme možné vylúčiť** (ale ani mať jednoznačne za preukázané), že iná osoba/zamestnávateľ Bobček Group spol. s.r.o. **môže mať s požadovaným elektrotechnikom na riadenie činnosti alebo prevádzky podľa § 23 Vyhlášky č. 508/2009 Z. z.** pre elektrické zariadenie v rozsahu oprava a údržba EZ do 1 000 V, vrátane bleskozvodov **uzavretú pracovnú zmluvu**, a teda že kontrolovaným požadovanou technickou a odbornou kapacitou daná iná osoba môže disponovať. Zároveň **však** vychádzajúc z obsahu oprávnenia z 10. 12. 2020 **nie je ani vylúčené**, že zamestnávateľ Bobček Group spol. s.r.o. na účely vydania rozsahu tohto oprávnenia disponoval takým zamestnancom podľa písm. l) prílohy č. 1a k zákonu o BOZP, ktorý vykonáva **odlišnú činnosť**, akú vykonáva práve požadovaný elektrotechnik na riadenie činnosti alebo na riadenie prevádzky na vyhradených technických zariadeniach elektrických, a to napríklad len **zamestnancom, ktorý vykonáva činnosť samostatného elektrotechnika**, keďže aj tieto činnosti sú predmetom predmetnej prílohy zákona o BOZP.
236. Úrad pre úplnosť uvádza, že na účely vydania oprávnenia pre zamestnávateľa **nie je podmienkou súbežne zamestnávať** osobu samostatného elektrotechnika podľa § 22 vyhlášky č. 508/2009 Z. z. **a zároveň aj** elektrotechnika na riadenie činnosti alebo na riadenie prevádzky podľa § 23 vyhlášky č. 508/2009 Z. z.
237. Pre úplnosť úrad ďalej k predmetnému uvádza, že samostatný elektrotechnik **nie je oprávnený** vykonávať činnosti elektrotechnika na riadenie činnosti alebo na riadenie prevádzky. Naopak, elektrotechnik na riadenie činnosti alebo na riadenie prevádzky je oprávnený vykonávať činnosť samostatného elektrotechnika.
238. K predmetnému úrad dáva pre úplnosť kontrolovanému do pozornosti, že z prílohy č. 11 vyhlášky č. 508/2009 Z. z. je v súvislosti s odborným vzdelaním a odbornou praxou pre jednotlivé stupne odbornej spôsobilosti na činnosť na technických zariadeniach zrejmé, že nie výlučne len elektrotechnik na riadenie činnosti alebo na riadenie prevádzky podľa § 23 vyhlášky č. 508/2009 Z. z. ale taktiež aj samostatný elektrotechnik podľa § 22 vyhlášky č. 508/2009 Z. z. je oprávnený zabezpečovať činnosti na technickom zariadení elektrickým do 1000 V, vrátane bleskozvodu.
239. V kontexte vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že kontrolovaný by nemal opomínať skutočnosť, že počas procesu vyhodnotenia splnenia ním stanovených podmienok účasti **nie je oprávnený** tieto podmienky účasti zmieriňovať alebo inak meniť, resp. nesmie usúdiť, že spôsob, akým uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti, postačuje na plnenie predmetu verejného obstarávania napriek tomu, že zo strany tohto uchádzača **neprišlo k predloženiu takých dokladov**, prostredníctvom ktorých je možné jednoznačne preukázať splnenie podmienok účasti.
240. V tejto súvislosti je nevyhnutné taktiež uviesť, že **ak by aj iná osoba** Bobček Group spol. s.r.o. disponovala kontrolovaným požadovaným odborníkom/zamestnancom,

t.j. elektrotechnikom na riadenie činnosti alebo prevádzky pre elektrické zariadenie v rozsahu oprava a údržba EZ do 1 000 V, vrátane bleskozvodov, čo **nie je** v uvedenom prípade **vylúčené**, tak uvedené **nič nemení na skutočnosti**, že kontrolovaný v rámci danej podmienky účasti požadoval od uchádzača preukázať **elektrotechnika na riadenie činnosti alebo na riadenie prevádzky s príslušným dokladom** v zmysle platných právnych predpisov, ktorý uchádzač Milanko, spol. s.r.o. v oboch častiach predmetu zákazky za inú osobu **nepredložil**.

241. Úrad v tejto súvislosti podporne poukazuje aj na body 6.18.2. Zmluvy od dielo č. 1 a Zmluvy o dielo č. 2 z ktorých je v oboch prípadoch zrejmé, že zamestnanec/subdodávateľ – elektrotechnik Bobček group, s.r.o. je **zodpovedný za prácu** na diele v zmysle tejto zmluvy o dielo za základe Oprávnenia na opravu a údržbu EZ do 1000 V vrátane bleskozvodov 102/3/2022 – EZ – O(OU,R,M) – E2 – A.

242. K predmetnému úrad ďalej podporne poukazuje aj na **Zmluvu o spolupráci č. 1 z 9. 5. 2023** predloženú v ponuke uchádzača Milanko, spol. s.r.o. k časti 1 predmetu zákazky a **Zmluvu o spolupráci č. 2 z 9. 5. 2023** predloženú v ponuke daného uchádzača k časti 2 predmetu zákazky, ktoré boli uzavreté v oboch prípadoch medzi daným uchádzačom a spoločnosťou Bobček Group spol. s.r.o. Prílohy predmetných zmlúv tvorí v oboch prípadoch oprávnenie na opravu a údržbu elektrických zariadení do 1000 V, vrátane bleskozvodu (predložené v ponuke daného uchádzača v oboch častiach predmetu zákazky).

Z článku II. „Predmet zmluvy“, bodu 1 Zmluvy o spolupráci č. 1 a Zmluvy o spolupráci č. 2 vyplýva, cit.: „Predmetom tejto Zmluvy je úprava práv a povinností Zmluvných strán pri preukazovaní technického postavenia Účastníka 1 ako uchádzača alebo záujemcu vo verejnom obstarávaní uvedením ukazovateľov **poskytnutie oprávnenia na opravu a údržbu EZ do 1000 V, vrátane bleskozvodov** Účastníka 2, a to v súlade s ust. § 34 ods. 1 písm. c zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“).“

Z článku III. „Trvanie zmluvy“, bodu 1 Zmluvy o spolupráci č. 1, ako aj Zmluvy o spolupráci č. 2 vyplýva, cit.: „Táto zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpísania oboma Zmluvnými stranami.“, pričom z bodu 2 vyplýva, že táto zmluva sa uzatvára **na celý predmet trvania zákazky „Prístavba k ZŠ a MŠ Jakubany“**.

Z článku V. „Práva a povinnosti zmluvných strán“, bodu 1 Zmluvy o spolupráci č. 1 a Zmluvy o spolupráci č. 2 je zrejmé, cit.: „Účastník 2 sa zaväzuje, že na požiadanie Účastníka 1 mu poskytne plnenie – technické zdroje na preukázanie technického a odborného postavenia Účastníka 1 ako uchádzača vo verejnom obstarávaní, a to **počas celého trvania zmluvného vzťahu**.“

243. Vo vzťahu k predmetnej Zmluve o spolupráci č. 1 a Zmluvy o spolupráci č. 2 úrad podporne uvádza, že cieľ a účel ustanovenia § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní spočíva v tom, aby v prípade preukazovania splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti prostredníctvom kapacít inej osoby, **boli kapacity inej osoby v skutočnosti aj použité pri plnení zmluvy**, ktorá bude uzavretá ako výsledok verejného obstarávania a **aby sa iná osoba svojimi kapacitami**, ktoré boli uchádzačom využité na účely preukázania splnenia konkrétnej podmienky účasti, aj **fakticky podieľala na realizovaní predmetu zákazky**.

244. V uvedenom kontexte úrad zároveň pre úplnosť podporne poukazuje na tú skutočnosť, že daný uchádzač vo svojej ponuke na časť 1 predmetu zákazky predložil aj „Čestné vyhlásenie o subdodávateľoch 1. časť“ z 10. 5. 2023 a vo svojej ponuke na časť 2 predmetu zákazky predložil o. i. aj „Čestné vyhlásenie o subdodávateľoch 2. časť“ z 10. 5. 2023. Z predmetných

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

čestných vyhlásení je zrejmé, že uchádzač uviedol spoločnosť/inú osobu Bobček Group spol. s.r.o. do zoznamu navrhovaných subdodávateľov, v podiele plnenia zo Zmluvy o dielo 6,80 % v prípade časti 1 predmetu zákazky a v prípade časti 2 predmetu zákazky v podiele plnenia zo Zmluvy o dielo 3,06 % a s predmetom subdodávky „Komplet ELI“, čím deklaroval, že daná iná osoba sa bude v oboch častiach predmetu zákazky aj reálne podieľať na plnení obstarávaného predmetu zákazky, resp. že jej kapacity budú skutočne použité pri jej plnení zo zmlúv. Uvedený doklad tvorí zároveň aj prílohu Zmluvy o dielo č. 1, ktorá je výsledkom časti 1 predmetu zákazky a tvorí aj prílohu Zmluvy o dielo č. 2, ktorá je výsledkom časti 1 predmetu zákazky

245. V súvislosti s predloženou Zmluvou o spolupráci č. 1 a Zmluvou o spolupráci č. 2 úrad podporne uvádza, že uchádzač preukazujúci technickú alebo odbornú spôsobilosť kapacitami inej osoby zároveň musí spoľahlivo kontrolovanému preukázať, akými konkrétnymi kapacitami, resp. akými konkrétnymi odbornými alebo technickými schopnosťami v rámci plnenia predmetu zákazky bude uchádzač reálne disponovať, a to podľa názoru úradu, obzvlášť za situácie, kedy predmetom danej podmienky účasti je doklad preukazujúci technickú a odbornú spôsobilosť **osoby elektrotechnika na riadenie činnosti alebo prevádzky** v zmysle platných právnych predpisov pre elektrické zariadenie v rozsahu: oprava a údržba EZ do 1 000 V, vrátane bleskozvodov.
246. Úrad s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 15 ods. 3 písm. a) zákona o BOZP vo väzbe na vyjadrenie kontrolovaného z 24. 2. 2025 podporne uvádza, že dokonca ani z obsahu Zmluvy o spolupráci č. 1 a Zmluvy o spolupráci č. 2 nevyplýva identifikácia konkrétneho zamestnanca inej osoby, resp. elektrotechnika na riadenie činností alebo na riadenie prevádzky pre elektrické zariadenie, ktorý bol predmetom danej kontrolovaným stanovenej podmienky účasti, a teda z predmetnej Zmluvy o spolupráci nie je zrejmé, akým konkrétnym zamestnancom inej osoby podľa písm. l) prílohy 1a zákona o BOZP bude úspešný uchádzač reálne zabezpečovať plnenie počas celej doby trvania zmluvného vzťahu, a teda či počas realizácie plnenia bude k dispozícii práve požadovaný elektrotechnik na riadenie činnosti alebo na riadenie prevádzky.
247. Úrad uvádza, že z **predloženej dokumentácie** z predmetného verejného obstarávania **nevyplýva**, že by sa **komisia kontrolovaného** pri vyhodnocovaní splnenia danej podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v oboch častiach predmetu zákazky u uchádzača Milanko, spol. s.r.o. **zaoberala skutočnosťou**, že uchádzač Milanko, spol. s.r.o. predloženým dokladom prostredníctvom inej osoby Bobček Group spol. s.r.o. **nepreukázal** splnenie kontrolovaným stanovenej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v časti 1 a 2 predmetu zákazky požadovaný, **spôsobom uvedeným výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch**.
248. Úrad ďalej uvádza, že z predloženej dokumentácie vyplýva, že **komisia kontrolovaného**  
1. vo vzťahu k časti 1 predmetu zákazky v „Zápisnici z otvárania a vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a náležitosti ponuky Záverečná“ z 11. 8. 2023 **vyhodnotila daného uchádzača ako spĺňajúceho** stanovené podmienky účasti v časti 1 predmetu zákazky  
2. vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky v „Zápisnici z otvárania a vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a náležitosti ponuky č. 1 časť č. 2“ z 26. 9. 2023 **vyhodnotila daného uchádzača ako spĺňajúceho** stanovené podmienky účasti v časti 2 predmetu zákazky
249. Z predloženej dokumentácie je zrejmé, že kontrolovaný vyhodnotil uchádzača Milanko, spol. s.r.o. ako úspešného uchádzača v časti 1 a taktiež aj v časti 2 predmetu zákazky.

250. Na základe vyššie uvedeného kontrolovaný dňa 9. 10. 2023 uzavrel s daným uchádzačom Zmluvu o dielo č. 1, ako výsledok postupu zadávania časti 1 vyššie identifikovanej podlimitnej zákazky a dňa 9. 10. 2023 uzavrel s daným uchádzačom Zmluvu o dielo č. 2, ako výsledok postupu zadávania časti 2 vyššie identifikovanej podlimitnej zákazky.
251. Z dikcie uvedeného ustanovenia vyplýva, že verejný obstarávateľ má písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov **vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť** ich platnosť alebo **splnenie podmienky účasti a následne zvoliť postup podľa zákona o verejnom obstarávaní**, a teda využitie inštitútu vysvetlenia v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je **nevyhnutné aplikovať** v prípade, ak o relevantnom splnení podmienok účasti existuje vo vzťahu k predloženým dokladom pochybnosť, tzn. v prípade pochybnosti o tom, či doklady predložené uchádzačom v ponuke za účelom preukázania splnenia podmienok účasti dostatočne a jednoznačne preukazujú splnenie požadovaných skutočností.
252. Úrad ďalej uvádza, že splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačom je jedným z predpokladov pre úspešné plnenie predmetu zadanej zákazky a adekvátne k tomu by mal kontrolovaný s náležitou pozornosťou a v súlade s § 114 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní postupovať v procese vyhodnocovania podmienok účasti, ktoré stanovil k predmetnému verejnemu obstarávaniu.
253. Využitie inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov by bolo možné vysvetlením **jednoducho objasniť, dovysvetliť alebo doplniť**. Predmetným inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené, a ku ktorej sa tieto doklady viažu.
254. Úrad uvádza, že kontrolovaný je pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti uchádzačmi **povinný postupovať podľa ustanovenia § 114 ods. 5 v spojení s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní** a v prípade, ak z predložených dokladov nie je možné jednoznačne posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienok účasti, resp. ak existujú určité pochybnosti o tom, či sa dokladmi obsiahnutými v ponuke uchádzača, predloženými za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, dá plnohodnotne preukázať splnenie požadovaných skutočností, je aj z hľadiska dodržania základných princípov verejného obstarávania povinný písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo o doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
255. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má úrad za to, že nakoľko z predložených dokladov **nebolo** u uchádzača Milanko spol. s.r.o. v časti 1 a 2 predmetu zákazky **možné posúdiť** splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní tak, ako ju kontrolovaný stanovil vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch, tak kontrolovaný **mal** v procese vyhodnocovania splnenia danej podmienky účasti v oboch častiach predmetu zákazky **požiadať uchádzača Milanko spol. s.r.o. podľa 114 ods. 5 v spojení s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie, resp. doplnenie oprávnenia z 10. 12. 2020** predloženého za inú osobu Bobček Group spol. s.r.o., a to z dôvodu preukázania dispozície požadovaného elektrotechnika na riadenie činností alebo na riadenie prevádzky s príslušným dokladom oprávňujúcim daného elektrotechnika na vykonávanie tejto činnosti.

256. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má úrad za to, že vyhodnotenie uchádzača Milanko, spol. s.r.o. zo strany komisie kontrolovaného ako úspešného uchádzača v časti 1 a 2 predmetu zákazky, ktorý splnil všetky stanovené podmienky účasti, bolo v predmetnej podlimitnej zákazke **bez aplikácie inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia** predložených dokladov v zmysle § 114 ods. 5 a § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní **predčasné**.
257. V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dodržiavať základné princípy verejného obstarávania, a to princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Táto povinnosť sa vzťahuje aj na postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti jednotlivými uchádzačmi.
258. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že kontrolovaný postupoval v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti **v rozpore s § 114 ods. 5 v spojení s § 40 ods. 4** zákona o verejnom obstarávaní **v rozpore s § 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to **princípom transparentnosti**, keď za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 112 ods. 1 písm. b) v spojení s § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, spôsobom podľa § 114 ods. 2 v spojení s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní neaplikoval inštitút žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov predložených úspešným uchádzačom Milanko, spol. s.r.o. v časti 1 a 2 predmetu zákazky, a to konkrétne vo väzbe na predložené oprávnenie z 10. 12. 2020, čím boli kontrolovaným vnesené do procesu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v predmetnej podlimitnej zákazke pochybnosti, napriek tomu, že kontrolovaný je v každej fáze procesu verejného obstarávania povinný uplatňovať základné princípy verejného obstarávania.
259. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania** z dôvodu, že vyššie opísané konanie kontrolovaného sa týka uchádzača Milanko, spol. s.r.o. ktorý bol bez riadneho a náležitého vyhodnotenia dokladov predložených za účelom splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným vyhodnotený ako úspešný uchádzač v časti 1 a v časti 2 predmetu zákazky a s ktorým kontrolovaný uzatvoril Zmluvu o dielo č. 1 a Zmluvu o dielo č. 2.

#### Zistená skutočnosť č. 5:

260. Kontrolovaný dňa 3. 5. 2023 vo svojom profile zverejnil aktualizovaný výkaz výmer 031 „Elektroinštalácia“, z ktorého vyplývajú nasledovné požiadavky na svietidlá, vid'. tabuľka:

40	M	348130002195.S	Svietidlo LED 22W 2400lm 4000K 80Ra stropné	ks	72,00
43	M	348140003450.S	Svietidlo LED 13W 1359lm 4000K 80Ra nástenné nad umývadlom v 2m	ks	9,00
44	M	348120001625.S	Svietidlo LED 20W 1600lm 4000K CRI70 prisadené + PIR snímač	ks	1,00
51	M	348150001100.S	LED svietidlo núdzové 1x3W, 1 hod., IP65, stály režim	ks	14,00
52	M	348150001100.1	PICTOGRAM PRISADENÝ: 230V LED 3W, 1.hod.	ks	8,00
53	M	348150001100.2	PICTOGRAM ZÁVESNÝ: 230V LED 3W, 1.hod.	ks	6,00

261. Kontrolovaný v časti III. „Príprava ponuky“, bode 14. „Obsah ponuky“ súťažných podkladov uviedol, cit.: „Elektronicky predložená ponuka má obsahovať tieto doklady:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

**d) Ocenený výkaz výmer** podpísaný (podpísaný štatutárnym/mi zástupcom/mi uchádzača oprávneným/mi konať v mene uchádzača) vo formáte napr. pdf. a v elektronickej podobe (v programe MS Excel, t. j. vo formáte .xls/.xlsx s použitím matematických funkcií SUM a ROUND so zaokrúhľením na dve desatinné miesta pre jednotkovú cenu za každú položku, pre cenu celkom za každú položku, aj cenu celkom za jednotlivé stavebné objekty. Uchádzač predkladá výkaz výmer samostatne za každú časť, v závislosti na ktorú predkladá ponuku. (...)

**k) Čestné vyhlásenie uchádzača k použitiu materiálu v zmysle prílohy č. 7 Súťažných podkladov.** Uchádzač potvrdí na príloha č. 7 SP zrealizovanie zákazky s použitím materiálu uvedeného vo výkaze výmer, resp. **uvedie, ktoré položky z konkrétneho stavebného objektu sú nahradené ekvivalentom.** Pri ekvivalente uchádzač uvedie obchodný názov ekvivalentu, resp. aj iné typové označenie ako aj parametre z dôvodu kontroly porovnateľnosti voči odporúčanému materiálu uvedeného vo Výkaze výmer. - (uchádzač predkladá samostatne za každú časť zákazky)“.

262. V časti 2. „Predmet zákazky“, bode 8. „Variantné riešenie“ súťažných podkladov kontrolovaný uviedol, cit.: „Ekvivalentné riešenie - V prípade, ak sa technické požiadavky odvolávajú na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, Zadávateľ pripúšťa ponúknuť ekvivalentný výrobok, zariadení predmet alebo materiál (ďalej len „ekvivalent“), pri dodržaní týchto podmienok:

1. ponúkaný ekvivalent musí mať rovnaké alebo lepšie technické a úžitkové parametre,

**2. uchádzač musí v ponuke predložiť „Zoznam ponúkaných ekvivalentných položiek“**, v ktorej uvedie čísla a názvy pôvodných položiek, ku ktorým ponúka ekvivalent, čísla nových položiek, obchodný názov, typové označenie a technické parametre ponúkaného ekvivalentu v takom rozsahu, **aby Zadávateľ vedel pri hodnotení ponuky posúdiť, či ponúkaný výrobok, zariadení predmet alebo materiál je alebo nie je ekvivalentom k tomu, ktorý bol požadovaný podľa súťažných podkladov. (Príloha č. 7 Súťažných podkladov).**

263. Z ponuky uchádzača Milanko spol. s.r.o. predloženej **k časti 1 predmetu zákazky** je zrejme, že daný uchádzač za účelom preukázania splnenia vyššie špecifikovanej požiadavky predložil **výkaz výmer**, z ktorého **vyplýva preukázanie splnenia všetkých kontrolovaným stanovených požiadaviek** na predmet zákazky, vo vzťahu svietidlám uvedeným pod p. č. 40, 43, 44, 51, 52 a 53 a to tak, ako ich kontrolovaný stanovil vo výkaze výmer 031 „Elektroinštalácia“.

264. Daný uchádzač zároveň vo svojej ponuke predložil aj požadované „Čestné vyhlásenie uchádzača k použitiu materiálu 1. Časť (...)“ z 10. 5. 2023 (ďalej len „čestné vyhlásenie z 10. 5. 2023“), prostredníctvom ktorého čestne prehlásil, že **nebude využívať ekvivalentný materiál oproti výkazu výmer.**

265. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný v bode A.3 „KRITÉRIÁ NA HODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA“ súťažných podkladov pre **časť 1 predmetu zákazky** stanovil **kritérium na vyhodnotenie ponúk**, bezprostredne spojené so systémom osvetlenia interiéru budovy a s núdzovým osvetlením, cit.: „**Kritérium č. 2** – Spotreba elektrickej energie navrhnutého technického riešenia **systému osvetlenia interiéru budovy** pri maximálnom výkone všetkých osvetľovacích jednotiek, **aj núdzového osvetlenia** za hodinu, vyjadrená v kWh, relatívna váha kritéria 20 % (max. 20,00 bodov).

(...) Maximálny počet bodov sa prideli ponuke s najnižšou ročnou spotrebou elektrickej energie navrhnutého technického riešenia systému osvetlenia interiéru budovy, pri maximálnom výkone všetkých osvetľovacích jednotiek aj núdzového osvetlenia za hodinu, vyjadrená v kWh.

Uchádzač uvedie hodinovú spotrebu elektrickej energie na základe parametrov v platnej a schválenej projektovej dokumentácii stavby“.

266. Uchádzač Milanko, spol. s.r.o. k stanovenému kritériu na vyhodnotenie ponúk č. 2 predložil vo svojej ponuke o. i. list „**Maximálny príkon osvetlenia Sumarizačná tabuľka svietidiel**“ z 10. 5. 2023 (ďalej len „Sumarizačná tabuľka svietidiel“), a to s nasledovným obsahom:

Poradové číslo	Názov, typ a parametre svietidla	Počet kusov	Jednotkový príkon (W)	Príkon spolu (kW)
1	<b>PHILIPS SM136V 31S_37S_43S/840 PSU W20L120</b>	72	<b>22</b>	1,584
2	LEDVANCE PL PFM 600 30W 4000 K UGR19	84	30	2,520
3	<b>Eglo LED Kúpeľňové odvetlenie zrkadla LED/11W/230V IP44</b>	9	<b>11</b>	0,099
4	<b>STEINEL XLED home 2 XL S</b>	1	<b>19,3</b>	0,0193
5	SYLVANIA START Track Spot S 1350lm 940 WB WHT	12	14	0,168
6	<b>TM TECHNOLOGIE ONTEC G E1P</b>	8	<b>1,8</b>	0,0144
7	<b>TM TECHNOLOGIE ONTEC G E1P – Mounting kit suspension OG</b>	6	<b>1,8</b>	0,0108
<b>Celkový príkon spolu (kW)</b>				<b>4,4155</b>

Úrad **pre úplnosť** uvádza, že z predmetnej sumarizačnej tabuľky svietidiel, ako ani zo žiadneho iného dokladu predloženého v ponuke daného uchádzača **nevyplýva priradenie navrhovaného technického riešenia svietidiel, a to položiek č. 1 až 7**, k jednotlivým svietidlám bližšie špecifikovaným vo výkaze výmer „01 - ELI - Elektroinštalácia“.

267. V tejto súvislosti úrad pre úplnosť poukazuje na odborné stanovisko poskytnuté úradu v danej veci znalcom z príslušnej oblasti, a to konkrétne na odpoveď č. 1 na otázku úradu č. 1, z ktorej je zrejme nasledovné priradenie svietidiel uvedených v Sumarizačnej tabuľke svietidiel predloženej uchádzačom Milanko, spol. s.r.o. v časti 1 predmetu zákazky k položkám výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“, a to:
1. p. č. 1 Sumarizačnej tabuľky svietidiel predstavuje p. č. 40 výkazu výmer,
  2. p. č. 3 Sumarizačnej tabuľky svietidiel predstavuje p. č. 43 výkazu výmer
  3. p. č. 4 Sumarizačnej tabuľky svietidiel predstavuje p. č. 44 výkazu výmer.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

268. Úrad ďalej poukazuje aj na ďalšie závery odborné stanoviska uvedené v odpovedi č. 1 na otázku úradu č. 1 vo vzťahu **k položke č. 51** výkazu výmer „01 - ELI - Elektroinštalácia“, z ktorej kontextu je zrejmé, že svietidlo s názvom TM TECHNOLOGIE ONTEC G E1P, uvedené v Sumarizačnej tabuľke svietidiel pod **p. č. 6 je možné priradiť k položke č. 51** výkazu výmer. Zároveň úrad poukazuje aj na nasledovný záver odborného stanoviska, podľa ktorého PIKTOGRAMY pod položkami č. 52 a 53 výkaz výmer 031 „Elektroinštalácia“ sú určené ako **doplňok k svietidlám špecifikovaných pod položkou č. 51**. Položky č. 6 a 7 uvedené v sumarizačnej tabuľke svietidiel sú podľa názoru znalca dve **konštrukčne rozdielne zostavy svietidiel núdzového osvetlenia**.
269. Z odborného stanoviska je taktiež zrejmé že **svietidlo uvedené pod položkou č. 6 v sumarizačnej tabuľke s piktogramom pod položkou č. 52** má predpísanú výdrž batérie a teda dobu svietenia v núdzovom režime, bez napájania zo siete 1 hodinu.
270. Zo záverov odborného stanoviska je ďalej zrejmé, že svietidlo uvedené v sumarizačnej tabuľke svietidiel **pod č. 7 „TM TECHNOLOGIE ONTEC G E1P + Mounting kit suspenzion OG“ s piktogramom pod položkou č. 53 je núdzové LED svietidlo v kombinácii s montážnou sadou Mounting kit suspenzion OG**, pomocou ktorej je možné svietidlo namontovať na strop a visí zo stropu pomocou oceľového lankového systému. Montážna sada umožňuje flexibilné nastavenie výšky a polohy núdzového LED svietidla a piktogramu, čo je ideálne pre priestory s vysokými stropmi alebo tam, kde nie je možné svietidlo pripevniť priamo na strop. Sada obsahuje všetky potrebné komponenty na inštaláciu.
271. Z predmetných záverov vyplývajúcich z odborného stanoviska je možné mať za to, že **položka č. 6 a 7** uvedená v predmetnej Sumarizačnej tabuľke svietidiel de facto **predstavuje núdzové osvetlenie uvedené v položke č. 51** výkazu výmer „01 - ELI -Elektroinštalácia“, **vrátane piktogramov uvedených pod p. č. 52 a 53** výkazu výmer, ktoré predstavujú len doplnky k predmetnej položke č. 51 výkazu výmer.
272. Vo väzbe na vyššie uvedené priradenie položiek uvedených v sumarizačnej tabuľke predloženej v ponuke uchádzača Milanko, spol. s r.o. v časti 1 predmetu zákazky k položkám výkazu výmer úrad uvádza, že napriek tomu, že kontrolovaný v **položke č. 40** výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ požadoval svetelný tok svietidla 2 400 lm, tak svietidlo uvedené daným uchádzačom pod p. č. 1 Sumarizačnej tabuľky svietidiel dosahuje vyšší svetelný tok, a to až 3 100 lm.
273. Úrad ďalej k predmetnému uvádza, že aj keď kontrolovaný v **položke č. 43** výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ požadoval príkon svietidla 13 W, tak napriek tomu svietidlo uvedené daným uchádzačom v p. č. 3 Sumarizačnej tabuľky dosahuje nižší príkon, a to 11 W.
274. V kontexte zistenej skutočnosti č. 1 úrad ďalej poukazuje aj na svietidlo uvedené pod p. č. 4 Sumarizačnej tabuľky svietidiel, ktoré v zmysle záverov uvedených v odbornom stanovisku nespĺňa kontrolovaným stanovené požiadavky **k položke č. 44** výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“, keďže napr. **nedosahuje** požadovanú teplotu chromatickosti 4 000 K a požadovaný stupeň krytia IP 54. Úrad zároveň podporne uvádza, že predmetné svietidlo má zároveň aj nižší príkon, ako kontrolovaný stanovil, vyšší svetelný tok v jednotke lm a vyšší index farebného podania.
275. Úrad pre úplnosť vo väzbe na vyššie uvedené svietidlá špecifikované **v p. č. 40, 43 a 44** výkazu výmer predloženom v ponuke daného uchádzača s totožnými parametrami stanovenými kontrolovaným vo výkaze výmer „031 Elektroinštalácia“ poukazuje aj na závery

odborného stanoviska, z ktorých **nie je zrejmá** identifikácia výrobcov takýchto svietidiel, ktoré by splňali všetky stanovené požiadavky kontrolovaného v daných položkách výkazu výmer.

276. Vo väzbe na svietidlo špecifikované pod p. č. 51 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“, s doplnkovými piktogramami pod p. č. 52 a 53 daného výkazu výmer úrad uvádza, že **kontrolovaný vo výkaze výmer požadoval** k predmetnému svietidlu a k piktogramom príkon 3 W, pričom v položke č. 6 a 7 Sumarizačnej tabuľky daný uchádzač uviedol odlišný príkon, a to konkrétne 1,8 W.
277. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že uchádzač Milanko spol. s.r.o. v časti 1 predmetu zákazky **na jednej strane** vo svojej ponuke predložil výkaz výmer „01 - ELI - Elektroinštalácia“, z ktorého vo vzťahu k p. č. 40, 43, 44, 51, 52 a 53 výkazu výmer **vyplýva** preukázanie splnenia **totožných požiadaviek** stanovených vo výkaze výmer a v projektovej dokumentácii k predmetným položkám **a zároveň** predložil aj Čestné vyhlásenie z 10. 5. 2023, ktorým čestne prehlásil, že nebude využívať ekvivalentný materiál oproti výkazu výmer, avšak na strane druhej vo svojej ponuke predložil ku kritériu na vyhodnotenie ponúk č. 2 Sumarizačnú tabuľku svietidiel, z ktorej položky č. 1, 3, 4, 6 a 7 **nevyplyva** preukázanie splnenia **totožných požiadaviek**, aké kontrolovaný stanovil v položke č. 40, 43, 44 a v položke č. 51 výkazu výmer a zároveň aj v piktogramoch uvedených pod p.č. 52 a 53 výkazu výmer, ktoré sú doplnkami k položke č. 51 výkazu výmer.
278. **Napriek** vyššie uvedenej nezrovnalosti vyplývajúcej z ponuky uchádzača Milanko, spol. s.r.o. predloženej k časti 1 predmetu zákazky komisia kontrolovaného v „Zápisnici z otvárania ponúk a vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a náležitostí ponuky č. 1“ z 23. 5. 2023 uviedla, cit.: „uchádzač uviedol, že na realizáciu **nepoužije ekvivalent.**“
279. Úrad vo väzbe na p. č. 1 uvedenú v Sumarizačnej tabuľke svietidiel v kontexte vyššie uvedenej nezrovnalosti vyplývajúcej z ponuky daného uchádzača **podporne** poukazuje na závery odborného stanoviska, z ktorého je zrejmé, že bez doloženia výpočtu (napr. v programe Dialux, prípadne projektu osvetlenia) **nie je možné potvrdiť**, či pomocou daného svietidla **by bolo možné splniť určené požiadavky na osvetlenie daných miestností.**
280. Úrad pre úplnosť aj vo väzbe na p. č. 3 uvedenú v Sumarizačnej tabuľke svietidiel predloženej v ponuke úspešného uchádzača, v kontexte vyššie uvedenej nezrovnalosti vyplývajúcej z ponuky daného uchádzača **podporne** poukazuje aj na závery odborného stanovisko, z ktorého je zrejmé, že prieskumom trhu sa dokonca ani **nepodarilo identifikovať existenciu** predmetného svietidla od výrobcu EGLO uvedeného v danej Sumarizačnej tabuľke svietidiel, a teda **overiť preukázanie splnenia** kontrolovaným stanovených požiadaviek, resp. parametrov daného svietidla v p. č. 43 výkazu výmer.
281. V kontexte p. č. 1 a 3 uvedenej v Sumarizačnej tabuľke svietidiel úrad s poukazom na zistenú skutočnosť č. 1 súvisiacou s opisom časti 1 predmetu zákazky **podporne** poukazuje na potrebu **komplexného vysporiadania sa s možnou ekvivalentnosťou/rovnocennosťou daným uchádzačom uvedených svietidiel v p. č. 1 a 3 Sumarizačnej tabuľky svietidiel**, ktoré sa **odchyľujú** od konkrétne stanovených parametrov/požiadaviek, bez minimálnych/maximálnych parametrov, **a teda na potrebu posúdenia týchto svietidiel ako prvkov celej osvetľovacej sústavy**, resp. vysporiadania sa so skutočnosťou, či predmetné svietidlá by v konečnom dôsledku vôbec mohli dosiahnuť ich stanovený účel. V kontexte vyššie uvedeného úrad v neposlednom rade poukazuje zároveň aj na potrebu dôsledného overenia existencie svietidla uvedeného pod č. 3 danej sumarizačnej tabuľky svietidiel.

282. Úrad ďalej v kontexte vyššie uvedenej nezrovnalosti považuje za potrebné uviesť, že zo záverov odborného stanoviska je zrejmé, že príkony núdzových svietidiel (t. j. p. č. 51, 52 a 53 výkazu výmer) vyjadrené v jednotke W, uvedené uchádzačom Milanko, spol. s.r.o. v Sumarizačnej tabuľke svietidiel predloženej v jeho ponuke pod **položkami č. 6 a č. 7**, a to konkrétne príkony 1,8 W sú dokonca **nesprávne**, keďže tieto podľa názoru znalca **nepredstavujú** maximálny príkon núdzového osvetlenia deklarovaný výrobcom, ktorý by mal byť k predmetným svietidlám v tejto tabuľke uvedený. Z odborného stanoviska je zrejmé, že menovité maximálne príkony núdzového osvetlenia v skutočnosti predstavujú hodnotu 6,7 W, a teda z uvedeného dôvodu núdzové svietidlá uvedené pod položkou č. 6 a 7 predmetnej tabuľky **nesplňajú** kontrolovaným požadovaný príkon 3 W v **položke č. 51** výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ a v **položke č. 52 a 53 daného výkazu výmer**, ktoré predstavujú doplnkové piktogramy k položke č. 51 výkazu výmer, a teda k núdzovému LED svietidlu.
283. Úrad pre úplnosť **podporne** uvádza, že nakoľko daný uchádzač k p. č. 6 a aj k p. č. 7 Sumarizačnej tabuľky svietidiel **uviedol príkony 1,8 W** (ktoré sú v kontexte záverov uvedených v odbornom stanovisku nesprávne uvedené), pričom kontrolovaný požadoval k p. č. 51, ako aj k doplnkovým piktogramom uvedeným pod p. č. 52 a 53 výkazu výmer **príkon 3 W**, tak kontrolovaný **by bez** komplexného posudzovania uvedených hodnôt príkonu **nebol oprávnený** ani vo vzťahu k takto nesprávne uvedeným hodnotám príkonu **konštatovať preukázanie splnenia ním stanovených požiadaviek**.
284. Úrad ďalej v kontexte kontrolovaným stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 2 uvádza, že z predmetnej Sumarizačnej tabuľky svietidiel je zároveň zrejmé, že uchádzačom navrhovaná spotreba elektrickej energie navrhnutého technického riešenia systému osvetlenia interiéru budovy pri maximálnom výkone všetkých osvetľovacích jednotiek aj núdzového osvetlenia **predstavuje 4,4155 kW**. Uvedená spotreba elektrickej energie zároveň vyplýva aj z listu „Návrh uchádzača na plnenie kritéria“ z 10. 5. 2023, ktorý uchádzač Milanko, spol. s.r.o. predložil vo svojej ponuke v časti 1 predmetu zákazky.
285. V kontexte vyššie uvedenej nezrovnalosti úrad podporne uvádza, že kontrolovaným stanovené **kritérium na vyhodnotenie ponúk č. 2 sa bezprostredne týka požiadaviek na predmet časti 1 predmetu zákazky** (konkrétne príkonu), vo väzbe na svietidlá, ktoré sú predmetom tohto kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 2. Z uvedeného dôvodu sa podľa názoru úradu vyššie uvedená **nezrovnalosť** automaticky **premietla** aj do vyhodnotenia daného **kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 2**. Uvedené úrad uvádza z dôvodu, že v **prípade, ak by** spotreba elektrickej energie svietidiel, ktorá je predmetom kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 2 mala korešpondovať s parametrami svietidiel uvedených vo výkaze výmer 031 „Elektroinštalácia“, a teda ak by táto bola daným uchádzačom uvedená ako výsledok výpočtu nominálnej hodnoty, resp. maximálnej hodnoty príkonu svietidiel s parametrami, ktoré sám daný uchádzač uviedol vo svojej ponuke v danom výkaze výmer, **tak by bolo možné dospieť k odlišnému výsledku** spotreby elektrickej energie týchto svietidiel. Výsledok spotreby elektrickej energie by už teda logicky **nepredstavoval celkový príkon svietidiel 4,4155 kW**, ktorý daný uchádzač uviedol v Sumarizačnej tabuľke svietidiel.
286. Keďže kritérium na vyhodnotenie ponúk v časti 1 predmetu zákazky spočívalo vo výpočte spotreby elektrickej energie navrhnutého technického riešenia systému osvetlenia interiéru budovy pri maximálnom výkone všetkých osvetľovacích jednotiek, aj núdzového osvetlenia za hodinu, vyjadrenej v kWh, tak základným vstupným údajom pre výpočet spotreby elektrickej energie je práve nominálna hodnota príkonu, resp. maximálna hodnota príkonu vyjadrená v jednotke W, ktorú tak, ako už úrad vyššie **za podpory záverov uvedených v odbornom stanovisku** uviedol, daný uchádzač pri ponúkaných **svietidlách č. 6 a 7 uvedených**

v **Sumarizačnej tabuľke svietidiel** uviedol **nesprávne**, keďže v oboch prípadoch **namiesto hodnoty príkonu 6,7 W** (akú tieto svietidlá skutočne dosahujú) **uviedol nižšiu hodnotu maximálneho príkonu, a to len 1,8 W**.

287. Dôsledkom takto nesprávne uvedenej hodnoty v Sumarizačnej tabuľke svietidiel je podľa názoru úradu teda nie len samotné **nepreukázanie** splnenia kontrolovaným stanovených požiadaviek na predmet zákazky zo strany daného uchádzača, **ale zároveň aj ponuke nezodpovedajúca výsledná celková spotreba elektrickej energie**, čo vyššie uvedenej nezrovnalosti medzi výkazom výmer v spojení s čestným vyhlásením z 10. 5. 2023 a Sumarizačnou tabuľkou svietidiel, vyplývajúcej z ponuky daného uchádzača podľa názoru úradu taktiež pridáva na závažnosti.

288. Úrad ďalej v kontexte uvedenej nezrovnalosti medzi výkazom výmer 031 „Elektroinštalácia, v spojení s čestným vyhlásením z 10. 5. 2023 a Sumarizačnou tabuľkou svietidiel **podporne** poukazuje aj na ďalšie závery **odborného stanoviska** uvedené vo vzťahu k otázke č. 13, a to či je možné z projektovej dokumentácie, vrátane aktualizovaného výkazu výmer v časti 1 predmetu zákazky jasne a jednoznačne identifikovať, aké všetky konkrétne svietidlá a ich množstvá je nevyhnutné zaradiť do systému osvetlenia interiéru budovy/osvetľovacích jednotiek, vrátane núdzového osvetlenia, ktoré sú predmetom vyhodnotenia kontrolovaným stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 2 v časti 1 predmetu zákazky.

**Odpoveď č. 13, cit.:** „Z projektovej dokumentácie, vrátane aktualizovaného výkazu výmer v časti 1 predmetu zákazky je možné identifikovať, ktoré konkrétne svietidlá zaradil projektant do systému osvetlenia interiéru. Interiérové svietidlá a ich množstvá sú uvedené v tabuľke TAB13 s výnimkou svietidla D, ktoré nie je interiérové. Položky 51, 52, 53 sú súčasťami núdzového osvetlenia.

TAB13 Identifikácia svietidiel a ich množstva pre interiér (okrem svietidla D, ktoré je exteriérové)

Označenie svietidiel vo výkrese ELI (*3), (*4), (*5)	Číslo položky v zadani (*9)	Špecifikácia svietidiel vo VV (*8) (*9)	Požadované IP svietidiel vo výkrese ELI (*3), (*4), (*5)	Počet svietidiel v pôvodnom VV (*8)	Počet svietidiel v aktualizovanom VV (*9)
A	40	Svietidlo LED 22W 2400lm 4000K 80Ra stropné	IP44	72	72
B	41	Svietidlo LED 30W 3400lm 4000K 80Ra stropné	IP20	64	84
C	43	Svietidlo LED 13W 1359lm 4000K 80Ra nástenné nad umývadlom v 2m	IP44	9	9
D	44	Svietidlo LED 20W 1600lm 4000K CRI70 prísadené + PIR snímač	IP54	1	1
E	46	Škotský refl. - LED 15W, 230V+polohovateľný držiak	IP40	12	12
-	51	LED svietidlo núdzové 1x3W, 1 hod., IP65, stály režim	-	14	14
-	52	PICTOGRAM PRISADENÝ: 230V LED 3W, 1.hod.	-	8	8
-	53	PICTOGRAM ZÁVESNÝ: 230V LED 3W, 1.hod.	-	6	6

289. Úrad v tejto súvislosti zároveň znalca žiadal aj o zodpovedanie otázky, či je možné mať v predmetnom prípade za to, že systém osvetlenia interiéru budovy/osvetľovacích jednotiek, vrátane núdzového osvetlenia predstavuje svietidlá bližšie špecifikované v položke č. 40, 41, 43, 44, 46, 51, 52 a 53 aktualizovaného výkazu výmer „Elektroinštalácia“, pričom v odbornom stanovisku sa k predmetnému uvádza, cit.: „**Nie, pretože ako je už hore uvedené položka č. 44, svietidlo D je exteriérové svietidlo.**“

290. K predmetnému úrad uvádza, že **systém osvetlenia** interiéru budovy, vrátane núdzového osvetlenia, ktorý má byť predmetom stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 2 **pozostáva zo svietidiel** bližšie špecifikovaných v položke č. 40, 41, 43, 46, 51, vrátane doplnkových piktogramov pod p. č. 52 a 53 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“, a teda do systému osvetlenia **nie je možné** zaradiť aj **položku č. 44 predmetného výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“**.

291. Úrad z dôvodu závažnosti vyššie špecifikovanej nezrovnalosti (medzi výkazom výmer 031 „Elektroinštalácia, v spojení s čestným vyhlásením z 10. 5. 2023 a Sumarizačnou tabuľkou svietidiel), ktorá vyvstáva z ponuky úspešného uchádzača Milanko, spol. s.r.o. a ktorá sa automaticky premietla aj do vyhodnotenia splnenia daného kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 2 ďalej uvádza, že aj keď položku č. 44 výkazu výmer **nebolo možné** zaradiť do systému osvetlenia interiéru budovy a taktiež ani do núdzového osvetlenia, ktoré je predmetom kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 2, tak uchádzač Milanko, spol. s.r.o. do Sumarizačnej tabuľky svietidiel, resp. do výpočtu spotreby elektrickej energie **napriek tomu neopodstatnene zahrnul aj položku č. 5** „SYLVANIA START Track Spot S 1350lm 940 WB WHT“ v počte 12 kusov (ktorú je možné v zmysle záveru odborného stanoviska, uvedeného pod odpoveďou č. 1 priradiť práve k svietidlu bližšie špecifikovanému pod položkou č. 44 výkazu výmer „01 - ELI - Elektroinštalácia“). Dôsledkom takto uvedeného výpočtu spotreby elektrickej energie, vyplývajúceho zo Sumarizačnej tabuľky, ako aj z listu „Návrh uchádzača na plnenie kritérií“ z 10. 5. 2023 daný uchádzač **neopodstatnene navýšil** hodnotu požadovanej najnižšej spotreby elektrickej energie systému osvetlenia interiéru budovy a núdzového osvetlenia.
292. Úrad v kontexte uvedeného poukazuje na „Sumarizačný Hodnotiaci hárok 1. časť“ z 11. 8. 2023, z ktorého je zrejmé, že komisia kontrolovaného vyhodnotila stanovené kritérium na vyhodnotenie ponúk č. 2 na základe uchádzačom Milanko, spol. s.r.o. **navrhovanej spotreby elektrickej energie 4,4155 kWh bez toho, aby sa zaoberala vyššie špecifikovanou nezrovnalosťou**, ktorá z ponuky daného uchádzača preukázateľne vyplývala, **a taktiež aj bez zohľadnenia skutočnosti**, že daný uchádzač vo vzťahu k položke č. 6 a 7 Sumarizačnej tabuľky svietidiel uviedol nesprávne príkony svietidiel a do predmetného výpočtu dokonca započítal aj exteriérové svietidlo, ktoré nebolo možné zahrnúť do systému osvetlenia interiéru budovy.
293. Napriek všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam, z predloženej dokumentácie **nevyplýva**, že by sa komisia kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača Milanko, spol. s.r.o. z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ako aj z hľadiska preukázania splnenia kontrolovaným stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 2, ktoré je bezprostredne spojené s požiadavkami na predmet zákazky, vo väzbe na systém osvetlenia interiéru budovy, t.j. položky výkazu výmer č. 40, 41, 43, 44 a vo väzbe na núdzové osvetlenie, t.j. položky výkazu výmer č. 51, 52 a 53 vyššie uvedenou nezrovnalosťou nejakým spôsobom **zaoberala**, a to ani napriek záverom, ktoré vo vzťahu k svietidlám uvedenej v Sumarizačnej tabuľke vyplynuli z odborného stanoviska, na ktoré úrad vyššie poukázal.
294. Úrad pre úplnosť **podporne** poukazuje aj na **rozhodnutie o prerušení preskúmania z 11. 12. 2024** v rámci ktorého úrad požiadal kontrolovaného o. i. o poskytnutie vyjadrenia k predmetnej nezrovnalosti medzi „Čestným vyhlásením uchádzača k použitému materiálu“ z 10. 5. 2023 a obsahom Sumarizačnej tabuľky svietidiel. Kontrolovaný vo vyjadrení z 24. 2. 2025 a vo vyjadrení uvedenom v liste „Doplnenie vyjadrenia k rozhodnutiu o prerušení konania č. 14846-6000/2024/2“ z 24. 2. 2025 a následne z 19. 3. 2025 k uvedenej požiadavke úradu neuviedol žiadne vyjadrenie, pričom v inom bode vyjadrenia z 24. 2. 2025 kontrolovaný len uviedol, že komisia v čase predloženia ponúk dostatočne skúmala všetky predložené svietidlá a prešla všetky stránky jednotlivých výrobcov.
295. K predmetnému úrad pre úplnosť uvádza, že uvedené vyjadrenie kontrolovaného nič nemení na záveroch vyplývajúcich z odborného stanoviska a ani na samotnej skutočnosti, na ktorú úrad vyššie poukazuje, a to že komisia kontrolovaného sa vyššie špecifikovanou **nezrovnalosťou**, vyplývajúcou z ponuky daného uchádzača **žiadnym spôsobom** vo fáze vyhodnotenia ponúk **nezaoberala**, čo malo za **následok nemožnosť relevantného posúdenia** vyhodnotenia ponuky uchádzača Milanko, spol. s.r.o. v časti 1 predmetu zákazky z hľadiska preukázania splnenia

požiadaviek na predmet zákazky, ako aj z hľadiska preukázania splnenia kontrolovaným stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 2.

296. Úrad ďalej uvádza, že **napriek** všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam z predloženej dokumentácie vyplýva, že **komisia kontrolovaného** v „Zápisnici z vyhodnotenia ponúk pre časť č. 1“ z 11. 8. 2023 **vyhodnotila daného uchádzača ako uchádzača, ktorý spĺňa** stanovené požiadavky na predmet zákazky v časti 1 predmetu zákazky a zároveň kontrolovaným stanovené kritérium na vyhodnotenie ponúk č. 2, t.j. spotreba elektrickej energie svietidiel v kWh.
297. Z predloženej dokumentácie je zrejmé, že kontrolovaný vyhodnotil uchádzača Milanko, spol. s r.o. ako **úspešného uchádzača v časti 1 predmetu zákazky**.
298. Následne kontrolovaný dňa 11. 8. 2023 listom „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ prostredníctvom IS EVO oznámil uchádzačovi Milanko spol. s r.o., že **jeho ponuku pre časť 1 predmetu zákazky prijíma**.
299. Dňa 9. 10. 2023 uzavrel kontrolovaný s uchádzačom Milanko spol. s r.o. Zmluvu o dielo č. 1 ako výsledok postupu zadávania časti 1 vyššie identifikovanej podlimitnej zákazky.
300. Úrad uvádza, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ je pri vyhodnocovaní predložených ponúk vždy povinný postupovať v súlade s podmienkami a požiadavkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch, a v sprievodnej dokumentácii, resp. v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Tomu je následne kontrolovaný povinný prispôbiť aj postup pri vysvetľovaní a vyhodnocovaní ponúk, na základe ktorého by mal vedieť dospieť k jednoznačnému záveru, či daná ponuka je pre neho relevantná alebo nie.
301. K predmetnému úrad uvádza, že **inštitút vysvetlenia ponuky** v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je vhodné využiť najmä vtedy, keď okolnosti prípadu nasvedčujú tomu, že ide o také informácie uvedené v rámci ponuky predloženej uchádzačom, ktoré by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené aj vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie.
302. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že komisia kontrolovaného je povinná vyhodnotiť ponuku uchádzača z hľadiska splnenia stanovených požiadaviek na predmet zákazky, **avšak nie je** oprávnená nahrádzať povinnosť uchádzača v súvislosti s preukazovaním splnenia požiadaviek na predmet zákazky v procese verejného obstarávania. Uvedená povinnosť zaťažuje samotného uchádzača, ktorého predložená ponuka musí byť v súlade s požiadavkami stanovenými kontrolovaným v súťažných podkladoch.
303. Úrad ďalej **podporne** poukazuje na obsah **Výkladového stanoviska úradu č. 1/2021 z 5. 2. 2021**, v ktorom úrad o. i. uviedol, cit.: „(...) zostavenie a predloženie ponuky je vecou uchádzača, ktorý zodpovedá za jej obsah. Uchádzač by mal pritom plne reflektovať požiadavky verejného obstarávateľa/obstarávateľa uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a v prípade, že mu niečo nie je dostatočne jasné, mal by využiť inštitút vysvetlenia podľa ust. § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Ponuka by mala obsahovať **všetky relevantné informácie a jej obsah by mal byť dostatočne zrozumiteľný na to, aby ju verejný obstarávateľ/obstarávateľ mohol riadne vyhodnotiť podľa ním stanovených kritérií**. Z obsahu ponuky by tak mali byť zrejmé (resp. primeraným spôsobom odvoditeľné) prejavy vôle uchádzača (t. j. malo by z ponuky vyplývať, čo chcel uchádzač vlastne vyjadriť a dosiahnuť). V prípade,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

že sa v ponuke vyskytnú určité nejasnosti, zákon o verejnom obstarávaní v ust. § 53 ods. 1 upravuje inštitút vysvetlenia ponuky, prostredníctvom ktorého je možné niektoré „chyby odstrániť“. (...).“

304. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad poukazuje na **princíp transparentnosti**, ktorý vo svojej podstate zahŕňa predvídateľnosť jednotlivých procesných postupov verejného obstarávateľa/obstarávateľa v procese verejného obstarávania. Zásada transparentnosti procesu verejného obstarávania tak vyjadruje požiadavku predvídateľnosti tohto procesu a predovšetkým postupu verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorá korešponduje aj s ústavným princípom právnej istoty, a tak vytvára priestor pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, ktorá by mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov, a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania. Povinnosť kontrolovaného dodržiavať princíp transparentnosti v sebe subsumuje aj to, aby konanie kontrolovaného v procese verejného obstarávania bolo riadne zdokumentované a prehľadné, a to najmä za tým účelom, aby bola zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a teda aby bolo možné v každej fáze, aj po ukončení procesu verejného obstarávania, riadne preskúmať, či jeho konanie bolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj zo strany kontrolných orgánov. Netransparentný a neprehľadný postup kontrolovaného nevyplýva o jednotlivých úkonoch kontrolovaného a vnáša pochybnosti do postupu zadávania zákazky, čím sa znemožňuje následný výkon kontroly postupu verejného obstarávania. Účelom princípu transparentnosti je predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane verejného obstarávateľa. K porušeniu princípu transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili **nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným**, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa/obstarávateľa.
305. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že v predmetnom prípade **mal kontrolovaný** v rámci procesu vyhodnotenia uchádzačom Milanko spol. s.r.o. predloženej ponuky v časti 1 predmetu zákazky postupovať **v súlade s § 53 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní a **požiadať uchádzača o vysvetlenie jeho ponuky pre časť 1 predmetu zákazky, nakoľko** z predložených dokladov v ponuke **nevyplyva**, že by daný uchádzač jednoznačne preukázal splnenie vyššie špecifikovaných kontrolovaným stanovených požiadaviek na predmet zákazky pre časť 1 uvedených v súťažných podkladoch, ich sprievodnej dokumentácii, resp. v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, konkrétne v p. č. 40, 43, 44, 51, 52 a 53 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“, pričom v dôsledku vyššie uvedených skutočností, z predložených dokladov **nie je možné** u daného uchádzača jednoznačne posúdiť ani výpočet spotreby elektrickej energie navrhnutého riešenia systému osvetlenia interiéru budovy, pri maximálnom výkone všetkých osvetľovacích jednotiek aj núdzového osvetlenia za hodinu v rámci stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 2.
306. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností **má úrad za to**, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 114 ods. 6 v nadväznosti na § 53 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, keď nepožiadaval úspešného uchádzača Milanko, spol. s.r.o. v časti 1 predmetu zákazky o vysvetlenie ním predloženej ponuky vo väzbe na nezrovnalosť medzi položkou č. 40, 43, 44, 51, 52 a 53 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia, v spojení s Čestným vyhlásením uchádzača k použitiu materiálu 1. Časť (...)“ z 10. 5. 2023 a p. č. 1, 3, 4, 6 a 7 listu „Maximálny príkon osvetlenia Sumarizačná tabuľka svietidiel“ z 10. 5. 2023 a zároveň postupoval aj **v rozpore aj s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti**, nakoľko uvedeným konaním kontrolovaného boli vnesené pochybnosti do procesu vyhodnocovania

ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ako aj z hľadiska výpočtu spotreby elektrickej energie svietidiel v rámci kontrolovaným stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 2 v časti 1 predmetu zákazky, ktoré je neoddeliteľne späté s požiadavkami na predmet zákazky k svietidlám bližšie špecifikovanými o. i. pod položkou č. 40, 43, 51, 52 a 53 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia.“

307. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže uchádzač Milanko spol. s.r.o. bol kontrolovaným pre časť 1 predmetu zákazky vyhodnotený ako úspešný uchádzač, s ktorým bola uzavretá Zmluva o dielo č. 1.

#### **Zistená skutočnosť č. 6:**

308. V časti II.2.14) „Doplňujúce informácie“ výzvy na predkladanie ponúk kontrolovaný vo vzťahu k časti 1 predmetu zákazky uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ požaduje pre časť č. 1 zábezpeku v zmysle § 112 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní vo výške 25.000,- EUR (slovom: dvadsaťpäťtisíc EUR).“ Podrobnosti ohľadom zábezpeky ponuky boli stanovené v bodoch 14 a 18 súťažných podkladov.
309. Ponuku pre časť 1 predmetu zákazky predložil uchádzač SLOVDACH, s.r.o., Popradská 23, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36465330 (ďalej len „SLOVDACH, s.r.o.“), ktorý zabezpečil viazanosť svojej ponuky bankovou zárukou, a to konkrétne listom č. „Záruka č. BRATGO0005248“ z 9. 5. 2023. Predmetná banková záruka bola vyhotovená Československou obchodnou bankou, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36854140 (ďalej len „ČSOB“).
310. Z dokumentácie z predmetného verejného obstarávania úrad zistil, že z časti 1 predmetu zákazky bol dňa 10. 6. 2023 daný uchádzač listom „Vylúčenie zo súťaže: Prístavba k ZŠ a MŠ Jakubany“ z 9. 6. 2023 vylúčený podľa **§ 53 ods. 5 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní, pričom predmetný list bol dotknutému uchádzačovi doručený prostredníctvom informačného systému IS EVO dňa 10. 6. 2023.
311. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní uchádzačovi SLOVDACH, s.r.o. lehota na podanie námietok proti vylúčeniu **uplynula dňa 20. 6. 2023.**
312. Vzhľadom na uvedené bol kontrolovaný povinný v nadväznosti na § 112 ods. 14 v spojení s § 46 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvoľniť vylúčenému uchádzačovi SLOVDACH, s.r.o. z časti 1 predmetu zákazky zábezpeku predloženú vo forme bankovej záruky najneskôr do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky, ak ho verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčil z verejného obstarávania, t. j. do siedmich dní odo dňa 20. 6. 2023, kedy márne uplynula lehota na podanie námietky proti vylúčeniu. **Lehota na vrátenie/uvoľnenie zábezpeky v danom prípade uplynula 27. 6. 2023.**
313. K vráteniu zábezpeky uchádzačovi SLOVDACH, s.r.o. zo strany kontrolovaného došlo listom „Uvoľnenie Zábezpeky – Bankovej záruky č. BRATGO0005248 zo dňa 09. 05. 2023“, v ktorom sa o. i. uvádza, cit.: „(...) Na základe uvedeného považujeme danú bankovú záruku za ukončenú a vzdávame sa akéhokoľvek nároku na jej plnenie.“ Úrad pre úplnosť uvádza, že na predmetnom liste sa nenachádzal žiaden dátum jeho vystavenia.

314. Z predloženej dokumentácie, konkrétne z podacieho hárku je zrejmé, že predmetný list, ktorým kontrolovaný uvoľnil zábezpeku uchádzačovi SLOVDACH, s.r.o. **bol odoslaný ČSOB prostredníctvom slovenskej pošty až dňa 16. 10. 2023.**
315. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 112 ods. 14 v nadväznosti na § 46 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, keď vylúčenému uchádzačovi SLOVDACH, s.r.o. z časti 1 predmetu zákazky uvoľnil zábezpeku vo forme bankovej záruky po uplynutí lehoty stanovenej zákonom o verejnom obstarávaní, t. j. do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky proti vylúčeniu, ktorá uplynula 27. 6. 2023, pričom uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

### **Odporúčania kontrolovanému**

316. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
  - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel obdobným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby v druhovo rovnakých veciach predišiel porušeniu zákona nasledovne uvedeným spôsobom. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 1 úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti pri stanovovaní opisu predmetu zákazky postupoval v súlade s § 42 zákona o verejnom obstarávaní a opísal predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne a pri zmene opisu predmetu zákazky venoval náležitú pozornosť zakomponovaniu vykonaných zmien do súťažných podkladov. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 2 a č. 3 úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti stanovil nediskriminačné podmienky účasti, ktoré zohľadňujú skutočnú povahu a účel realizovaného predmetu zákazky a ktoré neprestavujú prekážku pre hospodárske subjekty pri predložení dokladov za účelom preukázania ich splnenia. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 4 úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti riadne aplikoval inštitút žiadosti o vysvetlenie dokladov predložených na preukázanie splnenia podmienok účasti za účelom odstránenia zistených nezrovnalostí v daných dokladoch. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 5 úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti riadne a transparentne vyhodnocoval ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, vrátane využitia inštitútu vysvetlenia ponuky uchádzačom. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 6 úrad odporúča kontrolovanému, aby riadne sledoval plynutie jednotlivých lehôt vo verejnom obstarávaní a k vráteniu/uvoľneniu zábezpek zložených uchádzačmi pristúpil v zákonom stanovenej lehote.

### **Sankcia**

317. Podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, vydá rozhodnutie, v ktorom skonštatuje porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a ak zistené

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2 uloží pokutu; **pokutu možno uložiť, ak preskúmanie úkonov kontrolovaného začalo do troch rokov odo dňa, keď k porušeniam došlo.**

318. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úrad postupuje podľa § 175 ods. 1 písm. d) aj v prípade, ak v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a toto porušenie nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania a zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2.
319. Podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní úrad pred vydaním rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) a d) vyzve kontrolovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne aby kontrolovaný navrhol jeho doplnenie; na vyjadrenie a dôkazy doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
320. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 alebo ods. 3, úrad vo výzve podľa odseku 12 súčasne uvedie, ktoré zo zistených skutočností sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 a 2, pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote podľa odseku 12 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
321. Vo väzbe na vyššie uvedený skutkový stav veci a na ustanovenie § 175 ods. 1 písm. d) a § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje, že kontrolovaný:
- postupoval **v rozpore § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti v spojení s § 113 ods. 5 v nadväznosti na § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, keď opísal predmet zákazky v časti 1 predmetu zákazky, konkrétne v položke 40, 41, 43, 44 a 46 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácii **nejasne a nejednoznačne** nakoľko stanovil takú konkrétnu kombináciu technických parametrov svietidiel, bez minimálnych/maximálnych intervalov, že nezodpovedali žiadnemu výrobcovi svietidiel na relevantnom trhu **a zároveň nakoľko** nie je ani preukázané, že by na relevantnom trhu v rozhodnom čase existovali výrobcovia svietidiel, ktoré by predstavovali ekvivalentné/rovnocenné riešenia spĺňajúce účel, ktorý sa nimi mal dosiahnuť, pričom kontrolovaný stanovil kritérium na vyhodnotenie č. 2 „Spotreba elektrickej energie navrhnutého technického riešenia systému osvetlenia interiéru budovy pri maximálnom výkone všetkých osvetľovacích jednotiek, aj núdzového osvetlenia za hodinu, vyjadrená v kWh“, neoddeliteľne spätne s požiadavkami špecifikovanými v položke č. 40, 41, 43 a 46 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácii, ktoré si vyžadovalo, aby uchádzači vo svojich ponukách predkladali svietidlá s odlišnými, ako kontrolovaným stanovenými parametrami, čím kontrolovaný vniesol prvky nejednoznačnosti a zmatečnosti aj do kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 2 **a zároveň, keď** opísal predmet zákazky v časti 1 predmetu zákazky, konkrétne v položke 41 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia“ a v projektovej dokumentácii **neúplne**, nakoľko k danej položke výkazu výmer navýšil požadované množstvo svietidiel o 20 kusov,

pričom uvedenú zmenu žiadnym spôsobom nezohľadnil v projektovej dokumentácii, v dôsledku čoho uchádzačom nemohlo byť zrejme, v akých konkrétnych miestnostiach kontrolovaný požaduje predmetné svietidlá umiestniť (**zistená skutočnosť č. 1**), čím **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu;

- b) postupoval **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to s **princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď v časti 2 predmetu zákazky požadoval preukázať splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 112 ods. 1 písm. b) v spojení s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní minimálne jednou osobou s odbornou spôsobilosťou v oblasti predmetu zákazky, a to konkrétne stavbyvedúcim s odborným zameraním na pozemné stavby s príslušným osvedčením o vykonaní odbornej skúšky, bez zohľadnenia skutočnosti, že opis predmetu časti 2 predmetu zákazky z hľadiska stavebnotechnického vyhotovenia a účelu predstavuje inžiniersku stavbu, pričom kontrolovaný neumožnil potenciálnym uchádzačom preukázať jej splnenie aj prostredníctvom osoby stavbyvedúceho s odborným zameraním na inžinierske stavby, ktorej odborné a kvalifikačné predpoklady komplexne zodpovedajú charakteru, náročnosti, obsahu, významu a účelu danej časti predmetu zákazky, (**zistená skutočnosť č. 2**), čím **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu;
- c) postupoval **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to **princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom proporcionality**, keď v oboch častiach predmetu zákazky za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 112 ods. 1 písm. b) v spojení s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní požadoval od uchádzačov, ktorí nedisponovali osvedčením o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch predložiť iný doklad, vydaný príslušným orgánom členského štátu, ktorého predloženie už v štádiu predkladania ponúk podmienil uznaním dokladu o vzdelaní a odbornej kvalifikácie, ktorého účelom je výkon činnosti stavbyvedúceho na území Slovenskej republiky, a teda ktoré je naviazané na samotné plnenie oboch častí predmetu zákazky, pričom predmetný proces uznania sa riadi slovenskými právnymi predpismi a podlieha spoplatnenému posudzovaniu zo strany príslušných slovenských právnych orgánov, v trvaní približne 3 mesiace, dôsledkom čoho mohlo dôjsť k zúženiu okruhu potenciálnych uchádzačov, a tým aj k obmedzeniu riadnej hospodárskej súťaže (**zistená skutočnosť č. 3**), čím **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu;
- d) postupoval **v rozpore s § 114 ods. 5 v spojení s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to **princípom transparentnosti**, keď za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 112 ods. 1 písm. b) v spojení s § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, spôsobom podľa § 114 ods. 2 v spojení s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní neaplikoval inštitút žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov predložených úspešným uchádzačom Milanko, spol. s r.o. v časti 1 a 2 predmetu zákazky, a to konkrétne vo väzbe na predložené oprávnenie z 10. 12. 2020, čím boli kontrolovaným vnesené do procesu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v predmetnej podlimitnej zákazke pochybnosti, napriek tomu, že kontrolovaný je v každej fáze procesu verejného obstarávania povinný uplatňovať základné princípy verejného obstarávania (**zistená skutočnosť č. 4**), čím **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu;

- e) postupoval **v rozpore s § 114 ods. 6 v nadväznosti na § 53 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, keď nepožiadaval úspešného uchádzača Milanko, spol. s.r.o. v časti 1 predmetu zákazky o vysvetlenie ním predloženej ponuky vo väzbe na nezrovnalosť medzi položkou č. 40, 43, 44, 51, 52 a 53 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia, v spojení s Čestným vyhlásením uchádzača k použitiu materiálu 1. Časť (...)“ z 10. 5. 2023 a p. č. 1, 3, 4, 6 a 7 listu „Maximálny príkon osvetlenia Sumarizačná tabuľka svietidiel“ z 10. 5. 2023 a zároveň postupoval aj **v rozpore aj s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti**, nakoľko uvedeným konaním kontrolovaného boli vnesené pochybnosti do procesu vyhodnocovania ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ako aj z hľadiska výpočtu spotreby elektrickej energie svietidiel v rámci kontrolovaným stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk č. 2 v časti 1 predmetu zákazky, ktoré je neoddeliteľne späté s požiadavkami na predmet zákazky k svietidlám bližšie špecifikovanými o. i. pod položkou č. 40, 43, 51, 52 a 53 výkazu výmer 031 „Elektroinštalácia **(zistená skutočnosť č. 5)**, čím **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu;
- f) postupoval **v rozpore s § 112 ods. 14 v nadväznosti na § 46 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, keď vylúčenému uchádzačovi SLOVDACH, s.r.o. z časti 1 predmetu zákazky uvoľnil zábezpeku vo forme bankovej záruky po uplynutí lehoty stanovenej zákonom o verejnom obstarávaní, t. j. do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky proti vylúčeniu, ktorá uplynula 27. 6. 2023 **(zistená skutočnosť č. 6)**, čím **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu.

322. Podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil niektorú z povinností podľa § 46 ods. 5 alebo ods. 7.
323. Podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až r) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
324. Podľa § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní pri ukladaní pokuty podľa odsekov 2 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i). Uloženie pokuty za správny delikt v konkrétnom verejnom obstarávaní nebráni uloženiu pokuty tomu istému verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt v inom verejnom obstarávaní.
325. **V súvislosti s uložením pokuty pri súbehu správnych deliktov** je potrebné prihliadnuť na právny názor vyjadrený Najvyšším súdom Slovenskej republiky v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 6. 3. 2008, sp. zn. 8 Sžo/28/2007, cit.: „Na rozdiel od Trestného zákona, právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Pri súbehu viacerých správnych deliktov (viacčinný súbeh) **pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogiae**

**legis“**, tzv. **absorpčnú zásadu**. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (...) Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov (závažnosť pritom je nutné posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená). Na základe analógie teda v danom prípade treba aplikovať pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. správny orgán uloží za viaceré delikty sankciu podľa ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnutelný.“

326. V zmysle ustanovenia § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa verejný obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu. Predmetné zákonné ustanovenie upravuje tzv. absorpčnú zásadu, v nadväznosti na ktorú **úrad ukladá kontrolovanému pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu spáchaný konaním popísaným v zistených skutočnostiach č. 1, 2, 3, 4 a 5**. V zmysle uvedených zistených skutočností č. 1, 2, 3, 4 a 5 úrad konštatuje, že kontrolovaný sa v jednom verejnom obstarávaní viacerými porušeniami zákona dopustil spáchania rovnakého správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu.
327. Za predmetný správny delikt je zákonom stanovená výška pokuty v diskrečnej právomoci úradu v rámci rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola kontrolovanému v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
328. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Úrad má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Úrad tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, prítážujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom s ohľadom na požiadavku primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizáciu úrad prihliada na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.
329. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov vyššie identifikovaných porušení zákona o verejnom obstarávaní úrad pri určení výšky pokuty zohľadnil **prítážujúce i poľahčujúce okolnosti**. Pri určovaní pokuty bolo nevyhnutné v rámci posudzovania povahy a závažnosti vyššie identifikovaných porušení zákona verejnom obstarávaní zohľadniť ako **prítážujúcu okolnosť** mieru vplyvu na výsledok verejného obstarávania, pričom v prípade zistenej skutočnosti č. 1 až 5 sa kontrolovaný **opakovane** dopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní **s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania**. Úrad prihliadol aj na samotnú povahu porušenia zákona o verejnom obstarávaní, uvedených v rámci zistenej skutočnosti č. 1 až 3, ktoré nastali **už v prípravnej fáze verejného obstarávania**, čo úrad opätovne považuje za prítážujúcu okolnosť pre ustálenie výšky pokuty, keďže konanie kontrolovaného uvedené v rámci vyššie uvedených zistených skutočností mohlo mať dopad na okruh záujemcov, ktorí by sa inak mohli zúčastniť predmetného verejného obstarávania, čím mohla byť obmedzená hospodárska súťaž. K porušeniam zákona o verejnom obstarávaní došlo v oboch častiach predmetu zákazky, pričom zistená skutočnosť č. 1 a 3 sa viaže k časti 1 predmetu zákazky a zistená skutočnosť č. 2 a 3 sa viaže k časti 2 predmetu zákazky. Relatívne vysoká miera závažnosti následkov porušení zákona o verejnom obstarávaní uvedených v rámci zistenej skutočnosti č. 1 až 3 sa predovšetkým prejavila v tom, že v **časti 1** predmetu zákazky

boli predložené **2 ponuky** a v **časti 2** predmetu zákazky bola predložená **len 1 ponuka**. Úrad taktiež prihliadol aj na možný vplyv nesprávneho vyhodnocovania stanovených podmienok účasti bližšie špecifikovaného v rámci zistenej skutočnosti č. 4, ktoré nastalo v oboch častiach predmetu zákazky a taktiež prihliadol aj na možný vplyv zistenej skutočnosti č. 5 súvisiacej s nesprávnym vyhodnocovaním ním stanovených požiadaviek na predmet zákazky v časti 1 predmetu zákazky. Ďalej tiež úrad zohľadnil ako priťažujúcu okolnosť, že kontrolovaný sa dopustil aj správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu spáchaného konaním popísaným v zistenej skutočnosti č. 6, ktorá však na druhej strane nemala vplyv na výsledok verejného obstarávania, čo úrad taktiež zohľadnil pri určovaní výšky pokuty.

330. V danom prípade úrad ďalej zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 1 256 332,36 EUR bez DPH, z toho predpokladaná hodnota časti 1 predmetu zákazky bola stanovená vo výške 986 314,41 EUR bez DPH a predpokladaná hodnota časti 2 predmetu zákazky bola stanovená vo výške 270 017,95 EUR bez DPH, ktorá sa pohybovala na dolnej hranici zákazky pre podlimitné zákazky, čo je **poľahčujúcou okolnosťou**.
331. Úrad v súvislosti s výškou pokuty zohľadnil aj postavenie kontrolovaného, ktorým je obec ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré na základe údajov zo sčítania obyvateľov realizovaného v roku 2021 má 2 841 obyvateľov (zdroj: [www.scitanie.sk](http://www.scitanie.sk)), pričom od počtu obyvateľov sa odvíja aj výška rozpočtu mesta, čo je podľa úradu tiež potrebné pri uvažovaní o výške pokuty zohľadniť a to o. i. aj v pomere k iným verejným obstarávateľom v Slovenskej republike s väčším počtom obyvateľov a vyšším rozpočtom, ako aj postavenie kontrolovaného, ktorý s ohľadom na svoju pôsobnosť zabezpečoval predmet zákazky a teda zohľadnil funkcie, ktoré plní kontrolovaný v spoločnosti, v prípade ktorého by príliš vysoká pokuta mohla mať negatívny dopad na činnosť obce a nezabezpečila by splnenie účelu ukladania sankcií za daný správny delikt. Z údajov zverejnených na [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) vyplýva, že kontrolovaný mal za rok 2024 náklady celkom vo výške 2 217 273 EUR, výnosy celkom 2 454 038 EUR, výsledok hospodárenia bol 230 284 EUR a celková zadlženosť predstavovala 50,3 %. Nakoľko v prípade kontrolovaného existuje okolnosť mimoriadnej povahy, spočívajúca v nepriaznivej hospodárskej situácii, úrad zbral do úvahy aj finančnú situáciu, resp. zadlženosť obce.
332. Úrad v neposlednom rade prihliadol aj na skutočnosť, že kontrolovaný sa uvedeného porušenia dopustil **prvýkrát**, t. j. úrad v rámci svojej kontrolnej činnosti nezistil predošlé uloženie pokuty kontrolovanému úradom za rovnaký správny delikt, čo úrad považuje za poľahčujúcu okolnosť.
333. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností a s ohľadom na predpokladanú hodnotu zákazky, status kontrolovaného, mieru závažnosti, spôsob a následky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktorého sa kontrolovaný dopustil, ako aj jeho možného vplyvu na výsledok verejného obstarávania a intenzitu, sa úrad rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sankčného rozpätia, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.
334. Vzhľadom na uvedené, úrad vo výzve kontrolovanému **zamýšľal uložiť pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu po zohľadnení všetkých skutočností vo výške 6 000 EUR**.

149. Nakoľko kontrolovaný v stanovenej lehote úradu oznámil, že v plnom rozsahu bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo Výzve na vyjadrenie, sú naplnené zákonné predpoklady podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní na zníženie pokuty o 50 % úrad ukladá kontrolovanému pokutu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.
150. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e:**

Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Štefan Halický  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

### Rozhodnutie sa doručí:

obec Jakubany, Jakubany 555, 065 12 Jakubany, IČO: 00329924 – kontrolovaný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.