



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 13. 1. 2026
Číslo: 10990-6000/2025/5

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 2 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v preskúmaní úkonov kontrolovaného **BIONERGY, a. s., Prešovská 48, 826 09 Bratislava, IČO: 45 322 317** (pozn. od 1. 1. 2026 spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia s Bratislavskou vodárenskou spoločnosťou, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 850 370) po uzavretí zmluvy pri zadávaní nadlimitnej zákazky na dodanie tovarov „**Prevádzka KPaEH pri ČOV Vrankuňa – KGJ 8; 500 kW**“ zadávanej postupom verejnej súťaže, vyhlásenej uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. OJ S 221/2024 z 13. 11. 2024 pod č. 690401 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 225/2024 zo 14. 11. 2024 pod zn. 27983 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) v spojení s ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný **BIONERGY, a. s., Prešovská 48, 826 09 Bratislava, IČO: 45 322 317** (pozn. od 1. 1. 2026 spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia s Bratislavskou vodárenskou spoločnosťou, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 850 370) (ďalej len „kontrolovaný“) pri zadávaní nadlimitnej zákazky na dodanie tovarov „**Prevádzka KPaEH pri ČOV Vrankuňa – KGJ 8; 500 kW**“, vyhlásenej uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. OJ S 221/2024 z 13. 11. 2024 pod č. 690401 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 225/2024 zo 14. 11. 2024 pod zn. 27983 – MST **svojím konaním porušil:**

1. § 91 ods. 4 v nadväznosti na **§ 40 ods. 6 písm. a)** a **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, konkrétne **princíp transparentnosti**, keď nevytlúčil uchádzača Energoplyn, spol. s r.o., Nobelova 34, 836 05 Bratislava, IČO: 35 792 965 z predmetnej verejnej súťaže z dôvodu predloženia nových referencií č. 7 až č. 13 za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré pôvodne predložený „Zoznam dodávok tovaru – podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona“ v ponuke uchádzača Energoplyn, spol. s r.o., Nobelova 34, 836 05 Bratislava, IČO: 35 792 965 neobsahoval, a to v nadväznosti na kontrolovaného Žiadosť o vysvetlenie č. 1 zo 7. 1. 2025 a na kontrolovaného Žiadosť o vysvetlenie č. 2 z 13. 1. 2025, pričom uvedené konanie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu;

2. § 91 ods. 4 v nadväznosti na 40 ods. 4 a § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **princíp transparentnosti**, nakoľko vniesol pochybnosti do procesu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v predmetnej zákazke tým, že nepožiadaval uchádzača Energoplyn, spol. s r.o., Nobelova 34, 836 05 Bratislava, IČO: 35792965 o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, keďže z ním predložených dokladov nebolo možné posúdiť splnenie dotknutej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne požiadavky „stavbyvedúci s odborným zameraním pozemné stavby“ stanovenej v Prílohe č. 5 bod 3. súťažných podkladov, pričom uvedené konanie **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu;
3. § 91 ods. 4 v nadväznosti na § 53 ods. 4 písm. d) a § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **princíp transparentnosti a princíp proporcionality**, keď neoprávnene, bez použitia nesporných dôkazných prostriedkov vylúčil uchádzača Engul, s.r.o., Robotnícka 14/9856, 036 01 Martin, IČO: 45378576 zo zadávania predmetnej verejnej súťaže, pre nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne požiadavky „stavbyvedúci“ stanovenej v Prílohe č. 5 bod 3. súťažných podkladov, pričom uvedené konanie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu;
4. § 91 ods. 4 v nadväznosti na § 53 ods. 4 písm. d) a § 40 ods. 6 písm. h) a § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **princíp transparentnosti a princíp proporcionality**, keď predčasne a bez použitia nesporných dôkazných prostriedkov vylúčil uchádzača Engul, s.r.o., Robotnícka 14/9856, 036 01 Martin, IČO: 45378576 zo zadávania predmetnej verejnej súťaže, pre nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne požiadavky „oprávnenie na montáž plynových zariadení“ stanovenej v Prílohe č. 5 bod 3. súťažných podkladov, pričom uvedené konanie **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu;
5. § 55 ods. 2 a § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **princíp transparentnosti**, keď neuverejnčil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov vo svojom profile, zriadenom na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk, na základe čoho nebola prístupná informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk hospodárskym subjektom relevantného trhu a znemožnil tak oprávneným osobám podľa § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uplatniť revízny postup, a to podať námietky podľa zákona o verejnom obstarávaní, pričom podanie námietok proti vyhodnoteniu ponúk v tomto postupe verejnej súťaže by s poukazom na porušenia identifikované v rámci zistených skutočností č. 1 a č. 2 tohto rozhodnutia mohlo viesť k inému výsledku verejného obstarávania, pričom uvedené konanie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu;
6. § 46 ods. 7 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď uchádzačovi Engul, s.r.o.,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Robotnícka 14/9856, 036 01 Martin, IČO: 45 378 576 uvoľnil zábezpeku po uplynutí lehoty stanovenej zákonom o verejnom obstarávaní, t. j. do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky proti vylúčeniu, ktorá uplynula 13. 1. 2025, a to keď uchádzačovi Engul, s.r.o., Robotnícka 14/9856, 036 01 Martin, IČO: 45 378 576 uvoľnil zábezpeku listom č. „Vyhlásenie – Banková záruka za ponuku č. 810/CC/18-BG19“ dňa 6. 2. 2025 (t. j. 24 dní po uplynutí zákonnej lehoty), pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) v spojení s ods. 2 a § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **ukladá** kontrolovanému **pokutu vo výške 6 000 EUR** (slovom šesťtisíc eur) podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu za to, že pri zadávaní nadlimitnej zákazky na dodanie tovarov „**Prevádzka KPaEH pri ČOV Vrankuňa – KGJ 8; 500 kW**“, vyhlásenej uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. OJ S 221/2024 z 13. 11. 2024 pod č. 690401 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 225/2024 zo 14. 11. 2024 pod zn. 27983 – MST porušil:

1. § 91 ods. 4 v nadväznosti na § 40 ods. 6 písm. a) a § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, konkrétne **princíp transparentnosti**, keď nevyvylúčil uchádzača Energoplyn, spol. s r.o., Nobelova 34, 836 05 Bratislava, IČO: 35 792 965 z predmetnej verejnej súťaže z dôvodu predloženia nových referencií č. 7 až č. 13 za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré pôvodne predložený „Zoznam dodávok tovaru – podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona“ v ponuke uchádzača Energoplyn, spol. s r.o., Nobelova 34, 836 05 Bratislava, IČO: 35792965 neobsahoval, a to v nadväznosti na kontrolovaného Žiadosť o vysvetlenie č. 1 zo 7. 1. 2025 a na kontrolovaného Žiadosť o vysvetlenie č. 2 z 13. 1. 2025, pričom uvedené konanie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**;
2. § 91 ods. 4 v nadväznosti na § 40 ods. 4 a § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **princíp transparentnosti**, nakoľko vniesol pochybnosti do procesu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v predmetnej zákazke tým, že nepožiadaval uchádzača Energoplyn, spol. s r.o., Nobelova 34, 836 05 Bratislava, IČO: 35 792 965 o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, keďže z ním predložených dokladov nebolo možné posúdiť splnenie dotknutej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne požiadavky „stavbyvedúci s odborným zameraním pozemné stavby“ stanovenej v Prílohe č. 5 bod 3. súťažných podkladov, pričom uvedené konanie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**;
3. § 91 ods. 4 v nadväznosti na § 53 ods. 4 písm. d) a § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **princíp transparentnosti** a **princíp proporcionality**, keď neoprávnene, bez použitia nesporných dôkazných prostriedkov vylúčil uchádzača Engul, s.r.o., Robotnícka 14/9856, 036 01 Martin, IČO: 45378576 zo zadávania predmetnej verejnej súťaže, pre nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne požiadavky „stavbyvedúci“ stanovenej v Prílohe č. 5 bod 3. súťažných podkladov, pričom uvedené konanie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**;

4. **§ 91 ods. 4 v nadväznosti na § 53 ods. 4 písm. d)** a § 40 ods. 6 písm. h) a **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **princíp transparentnosti a princíp proporcionality**, keď predčasne a bez použitia nesporných dôkazných prostriedkov vylúčil uchádzača Engul, s.r.o., Robotnícka 14/9856, 036 01 Martin, IČO: 45 378 576 zo zadávania predmetnej verejnej súťaže, pre nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne požiadavky „oprávnenie na montáž plynových zariadení“ stanovenej v Prílohe č. 5 bod 3. súťažných podkladov, pričom uvedené konanie **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania;
5. **§ 55 ods. 2 a § 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **princíp transparentnosti**, keď neuvěřnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradiť uchádzačov vo svojom profile, zriadenom na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk, na základe čoho nebola prístupná informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk hospodárskym subjektom relevantného trhu a znemožnil tak oprávneným osobám podľa § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uplatniť revízny postup, a to podať námietky podľa zákona o verejnom obstarávaní, pričom podanie námietok proti vyhodnoteniu ponúk v tomto postupe verejnej súťaže by s poukazom na porušenia identifikované v rámci zistených skutočností č. 1 a č. 2 tohto rozhodnutia mohlo viesť k inému výsledku verejného obstarávania, pričom uvedené konanie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

Kontrolovaný je povinný uloženú pokutu v celkovej výške **6 000 EUR** (slovom šesťtisíc eur) zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu 1099060025 a konštantného symbolu 0558.

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 6. 8. 2025 bol Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) doručený list č. 13358/2025-4235-55023 „Žiadosť o vykonanie kontroly verejného obstarávania po uzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom – BIONERGY, a. s.“ z 30. 7. 2025, v ktorom Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava, IČO: 00686832 ako vykonávateľ Plánu obnovy a odolnosti na základe čl. II Dohody o spolupráci č. 401/2022 z 22. 6. 2022 uzatvorenej medzi Úradom vlády Slovenskej republiky, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava a úradom žiada o vykonanie kontroly vyššie uvedeného verejného obstarávania. Úrad si predmetný podnet osvojil a uskutočnil preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly vyššie identifikovanej zákazky z vlastného podnetu úradu.
2. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 (ďalej len „kontrolovaný“) ustanovených týmto zákonom a inými právnymi predpismi upravujúcimi verejné obstarávanie. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.
3. Podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad pri výkone dohľadu vydáva rozhodnutia podľa tejto hlavy.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

4. Podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, alebo po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) úrad vykonáva, len ak nejde o zákazku, koncesiu alebo rámcovú dohodu podľa § 184q ods. 1. Preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy môže úrad uskutočniť v rámci kontroly
 - a) z vlastného podnetu úradu,
 - b) na základe podnetu riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu, platobnej agentúry podľa osobitného predpisu, alebo
 - c) na základe podnetu orgánu auditu podľa osobitného predpisu.
5. Podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3 sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí kontroly kontrolovanému.
6. Dňa 5. 9. 2025 úrad doručil kontrolovanému list č. 10990-6000/2025/1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 5. 9. 2025, ktorým oznámil kontrolovanému v zmysle § 169 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní začatie preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly z vlastného podnetu úradu. Vzhľadom na to úrad konštatuje, že preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v zmysle § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní začalo 5. 9. 2025.
7. Podľa § 173 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu kompletnú dokumentáciu, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí kontroly, ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3.
8. Kontrolovaný e-mailom „Prístup k zákazke 519880 – Prevádzka KPaEH pri ČOV Vrankuňa – KGJ 8; 500 kW“ z 8. 9. 2025 oznámil zriadenie prístupu do elektronického systému IS EVO použitého na elektronickú komunikáciu v predmetnom verejnom obstarávaní, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie z verejného obstarávania. Následne kontrolovaný doručil úradu dňa 10. 9. 2025 prostredníctvom e-mailu a dňa 11. 9. 2025 prostredníctvom UPVS list „Predloženie dokumentácie“ z 9. 9. 2025, obsahom ktorého je odkaz na dokumentáciu z predmetného postupu zadávania zákazky v elektronickej podobe.
9. Nakoľko úrad preskúmaním sprístupnenej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania zistil, že doručená dokumentácia nebola kompletná, rozhodnutím o prerušení preskúmania č. 10990-6000/2025/2 z 2. 10. 2025, doručeným kontrolovanému 6. 10. 2025 (ďalej len „rozhodnutie o prerušení z 2. 10. 2025“), v zmysle § 173 ods. 3 a 4 zákona o verejnom obstarávaní prerušil preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť úradu vyjadrenie kontrolovaného a informácie potrebné pre výkon dohľadu a kompletnú dokumentáciu do 10 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia.
10. Následne kontrolovaný doručil úradu dňa 9. 10. 2025 prostredníctvom UPVS a dňa 10. 10. 2025 prostredníctvom e-mailu list „Žiadosť o predĺženie lehoty“ z 8. 10. 2025, v ktorom kontrolovaný požiadal úrad o predĺženie lehoty na predloženie požadovaného vyjadrenia, informácií a kompletnej dokumentácie o 30 dní. O uvedené predĺženie stanovenej lehoty kontrolovaný požiadal z dôvodov hodných osobitného zreteľa – dovolenka zodpovedného pracovníka.

11. Úrad kontrolovanému vyhovel listom č. 10990-6000/2025/3 „Žiadosť o predĺženie lehoty – odpoveď“ z 13. 10. 2025, doručeným kontrolovanému 14. 10. 2025.
12. Dňa 19. 11. 2025 kontrolovaný doručil úradu prostredníctvom e-mailu a prostredníctvom UPVS list „Doplnenie dokumentácie“ z 18. 11. 2025, v ktorom predložil úradu svoje vyjadrenie k vyššie uvedenému rozhodnutiu o prerušení preskúmania z 2. 10. 2025.
13. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi podklad pre vydanie tohto rozhodnutia tvorí predložená a sprístupnená dokumentácia z verejného obstarávania a vyjadrenia kontrolovaného, vrátane nasledovných dokumentov:
- list Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 13358/2025-4235-55023 „Žiadosť o vykonanie kontroly verejného obstarávania po uzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom – BIONERGY, a. s.“ z 30. 7. 2025,
 - Správa z kontroly vykonanej Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky,
 - oznámenie o začatí preskúmania,
 - e-mail kontrolovaného „Prístup k zákazke 519880 – Prevádzka KPaEH pri ČOV Vrankuňa – KGJ 8; 500 kW“ z 8. 9. 2025,
 - list kontrolovaného „Predloženie dokumentácie“ z 9. 9. 2025 doručený úradu 11. 9. 2025 prostredníctvom UPVS, obsahom ktorého je odkaz na dokumentáciu z predmetného postupu zadávania zákazky v elektronickej podobe,
 - dokumentácia z IS EVO sprístupnená a zároveň doručená úradu kontrolovaným,
 - Súťažné podklady zverejnené dňa 13. 11. 2024 na profile kontrolovaného na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk,
 - rozhodnutie úradu o prerušení preskúmania č. 10990-6000/2025/2 z 2. 10. 2025,
 - list kontrolovaného „Doplnenie dokumentácie“ z 18. 11. 2025.
14. Úrad v predmetnom preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy preskúmaval súlad postupu kontrolovaného pri zadávaní predmetnej nadlimitnej zákazky podľa zákona o verejnom obstarávaní platného a účinného v čase odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na zverejnenie v Úradnom vestníku Európskej únie, t. j. k 11. 11. 2024.

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

15. Kontrolovaný je obstarávateľom podľa § 9 zákona o verejnom obstarávaní. Na obstaranie vyššie uvedeného predmetu zákazky kontrolovaný zvolil postup verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. OJ S 221/2024 z 13. 11. 2024 pod č. 690401 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 225/2024 zo 14. 11. 2024 pod zn. 27983 – MST (ďalej len „oznámenie o vyhlásení“). Kontrolovaný k oznámeniu o vyhlásení verejného obstarávania vykonal dve redakčné opravy, prostredníctvom Oznámení o zmene. Oznámením o oprave, ktoré bolo zverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. OJ S 223/2024 z 15. 11. 2024 pod č. 696118 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 227/2024 z 18.11.2024 pod zn. 28260-IOX (ďalej len „Oznámenie o oprave č. 1“), kontrolovaný opravil lehotu viazanosti ponúk do 31. 3. 2025. Oznámením o oprave, ktoré bolo zverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. OJ S 243/2024 z 13. 12. 2024 pod č. 763588 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 247/2024 zo 16.12.2024 pod zn. 30937-IOX (ďalej len „Oznámenie o oprave č. 2“), kontrolovaný predĺžil lehotu na predkladanie ponúk a stanovil nový termín na otváranie ponúk. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 188 933,88 ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Daná zákazka má byť financovaná z fondov Európskej únie, a to z prostriedkov Plánu obnovy a odolnosti SR. Kontrolovaný stanovil ako

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

kritérium na vyhodnotenie ponúk „suma v € bez DPH spolu za celý predmet zákazky“, pričom zákazka nebola rozdelená na časti. Kontrolovaný požadoval od uchádzačov zloženie zábezpeky vo výške 59 000,- EUR v zmysle § 46 zákona o verejnom obstarávaní. Na elektronickú komunikáciu a výmenu informácií v predmetnom verejnom obstarávaní bol použitý informačný systém IS EVO. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 17. 12. 2024 do 10:00 hod. predložili ponuku traja uchádzači. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 17. 12. 2025 o 10:05 hod. Kontrolovaný následne postupoval podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom bol vylúčený uchádzač Engul, s.r.o., Robotnícka 14/9856, 036 01 Martin, IČO: 45378576 (ďalej len „Engul, s.r.o.“) podľa § 53 ods. 4 písm. d) a § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní.

16. Z predloženej a sprístupnenej dokumentácie vyplýva, že na základe stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk kontrolovaný vyhodnotil ako úspešného uchádzača Energoplyn, spol. s r.o., Nobelova 34, 836 05 Bratislava, IČO: 35792965 (ďalej len „Energoplyn, spol. s r.o.“) s ponukovou cenou vo výške 1 312 655,84 EUR bez DPH. Dňa 5. 2. 2025 kontrolovaný s úspešným uchádzačom Energoplyn, spol. s r.o., uzavrel „ZMLUVU O DIELO č. 24-10-MB2-01-A-00“ (ďalej aj „Zmluva o dielo“).
17. Posledným procesným úkonom v danom verejnom obstarávaní, ktorý bol predmetom preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy bolo uverejnenie oznámenia o výsledku verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 32/2025 zo 14. 2. 2025 pod zn. 3239 – VST a v úradnom vestníku EÚ č. OJ S 31/2025 z 13. 2. 2025 pod č. 98226.
18. Uzavretie Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo z 15. 10. 2025 nebolo predmetom tohto preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

19. Úrad 19. 12. 2025 listom č. 10990-6000/2025/4 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 19. 12. 2025 (ďalej len „Výzva na vyjadrenie“) v zmysle § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne aby kontrolovaný navrhol jeho doplnenie, a to v lehote do 20 pracovných dní odo dňa doručenia Výzvy na vyjadrenie. Zároveň úrad vo Výzve na vyjadrenie uviedol, že lehota podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní neplynie odo dňa vydania tejto výzvy do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty na jeho doručenie, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
20. Vo Výzve na vyjadrenie úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 1, podľa ktorej kontrolovaný konal v rozpore s **§ 91 ods. 4 v nadväznosti na § 40 ods. 6 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní a **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti, keď nevyhlásil uchádzača Energoplyn, spol. s r.o. z predmetnej verejnej súťaže z dôvodu predloženia nových referencií č. 7 až č. 13 za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvedené konanie **malo vplyv** na výsledok verejného obstarávania.

21. Ďalej vo Výzve na vyjadrenie úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 2, že kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 91 ods. 4 v nadväznosti na § 40 ods. 4** zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, keďže vniesol pochybnosti do procesu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v predmetnej zákazke, pričom uvedené konanie **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania.
22. Úrad vo Výzve na vyjadrenie tiež vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 3, že kontrolovaný postupoval, v rozpore s **§ 91 ods. 4 v nadväznosti na § 53 ods. 4 písm. d)** zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti a princípom proporcionality, keď neoprávnene, bez použitia nesporných dôkazných prostriedkov vylúčil uchádzača Engul, s.r.o. zo zadávania predmetnej verejnej súťaže, pričom uvedené konanie **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania.
23. Ďalej vo Výzve na vyjadrenie úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 4, že kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 91 ods. 4 v nadväznosti na § 53 ods. 4 písm. d)** a § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti a princípom proporcionality, keď predčasne a bez použitia nesporných dôkazných prostriedkov vylúčil uchádzača Engul, s.r.o. zo zadávania predmetnej verejnej súťaže, pričom uvedené konanie **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania.
24. Úrad vo Výzve na vyjadrenie tiež vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 5, že kontrolovaný postupoval, v rozpore s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, keď neuverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov vo svojom profile, zriadenom na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk, pričom uvedené konanie **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania.
25. Ďalej vo Výzve na vyjadrenie úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 6, že kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 46 ods. 7 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní, keď uchádzačovi ENGUL, s.r.o. uvoľnil zábezpeku po uplynutí lehoty stanovenej zákonom o verejnom obstarávaní, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv** na výsledok verejného obstarávania.
26. Zároveň úrad vo Výzve na vyjadrenie v súlade s § 175 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému oznámil, že zistená skutočnosť č. 1, zistená skutočnosť č. 2, zistená skutočnosť č. 3, zistená skutočnosť č. 4 a zistená skutočnosť č. 5 sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu, zistená skutočnosť č. 6 je správnym deliktom podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu a súčasne uviedol pokutu, ktorú zamýšľal kontrolovanému uložiť vo výške 12 000 eur a informoval ho, že ak v lehote stanovenej na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam podľa § 175 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo Výzve na vyjadrenie, pokuta, ktorá by bola inak uložená, sa zníži o 50 %, t. j. v predmetnom prípade sa zníži o 6 000,- eur. Úrad ďalej poučil kontrolovaného, že na vyjadrenie, ktoré bude doručené úradu po uplynutí lehoty stanovenej vo Výzve na vyjadrenie, nebude prihliadať.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným úradom v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

27. Dňa 23. 12. 2025 v stanovenej lehote doručil kontrolovaný úradu list č. 028/2025/EO „Odpoveď na výzvu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 19. 12. 2025, v ktorom o. i. uviedol, cit.: „V plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasíme so zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sme sa dopustili správneho deliktu uvedeného vo Výzve.“

Právny rámec

28. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

29. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.

30. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: g) ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.

31. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.

32. Podľa § 91 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ postupuje pri verejnej súťaži podľa § 66 okrem § 66 ods. 2 písm. b) a ods. 5 písm. b). Obstarávateľ môže použiť postup podľa § 66 ods. 8.
33. Podľa § 91 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak obstarávateľ určí podmienky účasti, ich splnenie posúdi podľa § 40. Ponuky uchádzačov, ktorí neboli vylúčení, sa vyhodnocujú podľa § 53.
34. Podľa § 40 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti v súlade s pravidlami, ktoré určil. Pri určení alebo aktualizácii pravidiel na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti v užšej súťaži, v rokovacom konaní so zverejnením, súťažnom dialógu a inovatívnom partnerstve nesmie vyžadovať od niektorých záujemcov také požiadavky, ktoré nevyžadoval od ostatných záujemcov, alebo opakovane doklady, ktoré už má k dispozícii.
35. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
36. Podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, ktorej prostredníctvom preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.
37. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
38. Podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.
39. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú.

Neúspešnému uchádzačovi oznámi, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä

- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
- b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
- c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
- d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

40. Podľa § 55 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ neposkytnú informácie týkajúce sa zadávania zákazky alebo koncesie, uzavierania rámcových dohôd alebo zaradenia do dynamického nákupného systému, ak by ich poskytnutie bolo v rozpore so zákonom, s verejným záujmom alebo by mohlo poškodiť oprávnené záujmy iných osôb, alebo by bránilo hospodárskej súťaži.

41. Podľa § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietky je oprávnený podať

- a) uchádzač,
- b) záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného,
- c) účastník.

42. Podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní osoba podľa odseku 1 môže pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva podať námietky proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov.

43. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní.

44. Podľa § 46 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvoľní alebo vráti uchádzačovi zábezpeku do siedmich dní odo dňa

- a) uplynutia lehoty viazanosti ponúk,
- b) márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky, ak ho verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčil z verejného obstarávania alebo ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ zruší použitý postup zadávania zákazky, alebo
- c) uzavretia zmluvy.

45. Podľa § 170 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa prevzatia oznámenia o vylúčení, ak námietky smerujú proti vylúčeniu.

Právne posúdenie úradom

46. Účelom preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy bolo riadne posúdenie objektívneho stavu veci z kontrolovaným doručenej a sprístupnenej dokumentácie a jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní.

Zistená skutočnosť č. 1

47. Kontrolovaný je obstarávateľom podľa § 9 zákona o verejnom obstarávaní. Na obstaranie vyššie uvedeného predmetu zákazky kontrolovaný zvolil postup verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Na elektronickú komunikáciu a výmenu informácií v predmetnom verejnom obstarávaní bol použitý informačný systém IS EVO.
48. Kontrolovaný v časti 4. „Postup“ oznámenia o vyhlásení v bode 4.1.2 „Opis“ uviedol, cit.: *„Predmetom zákazky je kúpa novej kogeneračnej jednotky a realizácia súvisiacich stavebných prác podľa projektovej dokumentácie, potrebných pre inštaláciu a spustenie prevádzky kogeneračnej jednotky ako aj zabezpečenie komplexného servisu kogeneračnej jednotky počas záručnej doby. Stavebné práce spočívajú primárne vo vytvorení vstavku v existujúcej budove. Existujúci objekt je napojený na všetky verejné inžinierske siete. Nová kogeneračná jednotka bude napojená na už existujúce inžinierske siete podľa projektovej dokumentácie a návrhu zmluvy.“*
49. Ďalej kontrolovaný v 5. časti oznámenia o vyhlásení pod bodom „Podmienka účasti 3“ uviedol, cit.: *„ (...) Opis podmienky účasti: 3. Technická a odborná spôsobilosť - § 34 ods. 1 písm. a), b), d) , g) a h) ZVO Podmienky účasti sú uvedené v Prílohe č. 5 Súťažných podkladov (...).“*
50. V Prílohe č. 5 Súťažných podkladov „Podmienky účasti“ v bode 3. „Technická a odborná spôsobilosť podľa § 34 zákona“ sa pod bodom A) o. i. uvádza cit.: *„Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona - zoznam dodávok tovaru za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona.“*

Minimálna požadovaná úroveň:

- a) *Obstarávateľ požaduje v zmysle vyššie uvedeného predložiť zoznam dodávok tovaru rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky, ktorým uchádzač preukáže, že v rozhodnom období dodal takýto druh tovaru v celkovej súhrnnej výške 900 000,- EUR bez DPH. (...)*

V prípade, že uchádzač predkladá/uvádza plnenie, v ktorom dodávka obsahovala aj iný druh tovarov ako požadovaný, uchádzač v predloženom zozname vyčíslí tiež hodnotu tovarov rovnakého alebo obdobného charakteru, ktoré obstarávateľ v tomto verejnom obstarávaní vyžaduje. V prípade, ak uchádzač predkladá/uvádza plnenie, ktorého realizácia presahuje stanovené obdobie predchádzajúcich troch rokov od vyhlásenia verejného obstarávania, t. j. plnenie začalo pred viac ako 3 rokmi, alebo nebolo skončené do vyhlásenia verejného obstarávania („rozhodné obdobie“), uchádzač v zozname uvedie zvlášť rozpočtový náklad iba za tú časť plnenia, ktorá bola realizovaná v rozhodujúcom období.

- b) *Uchádzač predloží zároveň referenciu/e potvrdenú/é odberateľom na dodávku/y tovaru uvedenú/é v zozname dodávok podľa predchádzajúceho bodu a). Referencie podľa § 12 zákona (referencie zverejnené v Evidencii referencií vedenej Úradom pre verejné obstarávanie) uchádzač v ponuke nemusí predkladať, postačuje informácia o ich zverejnení s ich identifikáciou v zozname referencií.“*

51. V lehote na predkladanie ponúk, stanovenej v zmysle redakčnej opravy, t. j. do 17. 12. 2024 do 10:00 hod. **predložili** prostredníctvom IS EVO **ponuku v predmetnej verejnej súťaži traja uchádzači**, konkrétne:

- 1) Engul, s.r.o.,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- 2) Energoplyn, spol. s r.o.,
- 3) FERRMONT, a.s., Trenčianska 1320/89, 020 01 Púchov, IČO: 31619916.

52. Kontrolovaný následne postupoval podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom po vylúčení uchádzača Engul, s.r.o. sa na 1. mieste v poradí umiestnil uchádzač Energoplyn, spol. s r.o.

53. Úrad po preskúmaní ponuky uchádzača Energoplyn, spol. s r.o. zistil, že uvedený uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **predložil** prostredníctvom IS EVO dokument s názvom „Zoznam-Referencie.pdf“, ktorý pozostáva z nasledujúcich dokumentov:

- dokument „Zoznam dodávok tovaru – podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona“;
- dokument „Referencia“ zo 6. 12. 2024, vystavená odberateľom Johns Manville Slovakia, a.s., IČO: 34126520, s názvom predmetu dodávky: Plynové horáky Weishaupt pre sušiacie tunely v počte 29 ks, s finančným objemom dodávky: 267 460,00 EUR bez DPH (ďalej len „referencia č. 1“);
- dokument „Referencia“ zo 6. 12. 2024, vystavená odberateľom SVB Drotárska 4, IČO: 36076112, s názvom predmetu dodávky: Oprava kotolne Viessmann, s finančným objemom dodávky: 58 000,00 EUR bez DPH (ďalej len „referencia č. 2“);
- dokument „Referencia“ zo 6. 12. 2024, vystavená odberateľom Nestlé Slovensko s.r.o., IČO: 31568211, s názvom predmetu dodávky: LPG hospodárstvo pre parný kotol s horákom Weishaupt, s finančným objemom dodávky: 96 000,00 EUR bez DPH (ďalej len „referencia č. 3“);
- dokument „Referencia“ zo 6. 12. 2024, vystavená odberateľom BIONERGY, a.s., IČO: 45322317, s názvom predmetu dodávky: Oprava bioplynového potrubia pre KGJ a kotolňu – ČOV SE, s finančným objemom dodávky: 149 650,00 EUR bez DPH (ďalej len „referencia č. 4“);
- dokument „Referencia“ zo 6. 12. 2024, vystavená odberateľom BIONERGY, a.s., IČO: 45322317, s názvom predmetu dodávky: Oprava bioplynového potrubia pre KGJ a kotolňu – ČOV Petržalka, s finančným objemom dodávky: 132 000,00 EUR bez DPH (ďalej len „referencia č. 5“);
- dokument „Referencia“ zo 6. 12. 2024, vystavená odberateľom BIONERGY, a.s., IČO: 45322317, s názvom predmetu dodávky: Rekonštrukcia tepelných rozvodov 10. etapa. OST Malá kotolňa+ technológia, s finančným objemom dodávky: 420 272,69 EUR bez DPH (ďalej len „referencia č. 6“).

54. Kontrolovaný dňa 7. 1. 2025 prostredníctvom IS EVO odoslal uchádzačovi Energoplyn, spol. s r.o. list „ŽIADOSŤ O VYSVETLENIE PONUKY; ŽIADOSŤ O VYSVETLENIE MIMORIADNE NÍZKEJ PONUKY; ŽIADOSŤ O VYSVETLENIE/DOPLNENIE PREDLOŽENÝCH DOKLADOV“ zo 7. 1. 2025 (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie č. 1 zo 7. 1. 2025“), v ktorej o. i. uviedol, cit.: „Obstarávateľ žiada o vysvetlenie nasledovných nezrovnalostí v predloženom dokumente: „6a). ZoznamReferencie.pdf“:

1. Referenčná dodávka Plynové horáky Weishaupt pre sušiacie tunely v počte 29ks pre Johns Manville Slovakia, a.s., Trnava bola dodaná pred rozhodným obdobím: 4.-10.2021 (rozhodné obdobie je od 12.11.2021 do 11.11.2024), preto nemôže byť uznaná.
2. Referenčná dodávka Oprava bioplynového potrubia pre KGJ a kotolňu – ČOV SE pre BIONERGY, a. s.: nekorešponduje obdobie dodávky v zozname dodávok (7. – 11. mes. 2022) s obdobím uvedeným v referencii (júl – november 2023).
3. Referenčná dodávka Oprava bioplynového potrubia pre KGJ a kotolňu – ČOV Petržalka pre BIONERGY, a. s.: nekorešponduje obdobie dodávky v zozname dodávok (7. – 11. mes. 2022) s obdobím uvedeným v referencii (júl – november 2023).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

4. *Rekonštrukcia tepelných rozvodov 10. etapa. OST Malá kotolňa + technológia pre BIONERGY, a. s.: nekorešponduje hodnota dodávky v zozname dodávok (123 870,95 EUR bez DPH; 129 020,50 EUR bez DPH), v referencii (420 272,69 EUR bez DPH) a v evidencii faktúr obstarávateľa (435 360,31 EUR bez DPH). Podľa evidencie faktúr obstarávateľa:*

- *Stavebná časť: 287 265,74 €,*
- *Technologická časť: 121 144,57 €,*
- *Všeobecné položky (neoddeliteľná súčasť technologickej dodávky): 26 000,00 €,*
- *Všeobecné položky (neoddeliteľná súčasť stavebných prác): 950,00 €.*

Na základe evidencie faktúr obstarávateľ považuje za relevantnú referenciu v hodnote: 147 144,57 €.

5. *Čo bolo predmetom dodávky: Oprava kotolne Viessmann pre SVB Drotárska 4, Bratislava? Obstarávateľ žiada presne a podrobne zadefinovať obsah predmetu dodávky z dôvodu správneho vyhodnotenia referencie.*

6. ***Keďže uznaná hodnota referenčných dodávok je nižšia než stanovený limit, Obstarávateľ žiada o doplnenie zoznamu referencií a predloženie nového zoznamu referencií podľa Prílohy č. 5 súťažných podkladov, bod 3. Technická a odborná spôsobilosť podľa § 34 zákona, písm. A) bodu a) a príslušných referencií podľa bodu b). (...).***

55. V nadväznosti na žiadosť o vysvetlenie zo 7. 1. 2025 uchádzač Energoplyn, spol. s r.o. doručil kontrolovanému list „Vysvetlenie ponuky na základe žiadosti zo dňa 07.01.2025“ z 9. 1. 2025 (ďalej len „vysvetlenie z 9. 1. 2025“), o. i. spolu s dokumentom „Zoznam dodávok tovaru-Referencie.pdf“, ktorý pozostáva zo „Zoznamu dodávok tovaru – podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona“ a z 12 referencií.

56. Úrad po preskúmaní vyššie uvedených dokumentov uvádza, že uchádzač v nadväznosti na Žiadosť o vysvetlenie zo 7. 1. 2025 **predložil kontrolovanému** za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **upravený a doplnený dokument** „Zoznam dodávok tovaru – podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona“ **o šesť nových dodávok tovaru, resp. o šesť nových referencií uvedených pod č. 7 až č. 12, ktoré pôvodne predložený „Zoznam dodávok tovaru – podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona“ v ponuke uchádzača Energoplyn, spol. s r.o. neobsahoval**, t.j.:

- dokument „Referencia“ z 8. 1. 2025, vystavená odberateľom Danube Facility Services, s.r.o., IČO: 35953705, s názvom predmetu dodávky: Montáž kotolne - Eurovea, s finančným objemom dodávky: 31 000 EUR bez DPH (ďalej len „referencia č. 7“);
- dokument „Referencia“ z 8. 1. 2025, vystavená odberateľom Stredná odborná škola technológií a remesiel, IČO: 42128790, s názvom predmetu dodávky: Oprava plynových kotlov, s finančným objemom dodávky: 26 000 EUR bez DPH (ďalej len „referencia č. 8“);
- dokument „Referencia“ z 8. 1. 2025, vystavená odberateľom Vlastníci bytov a NP – Vlčie hrdlo 55/56/57, v zastúpení Bratislavská správcovská spoločnosť, s.r.o., IČO: 36838209, s názvom predmetu dodávky: Rekonštrukcia OST – Para-Voda, s finančným objemom dodávky: 31 000 EUR bez DPH (ďalej len „referencia č. 9“);
- dokument „Referencia“ z 8. 1. 2025, vystavená odberateľom Nestlé Slovensko s.r.o., IČO: 31568211, s názvom predmetu dodávky: Dodávka kontajnerovej kotolne Buderus, s finančným objemom dodávky: 33 000,00 EUR bez DPH (ďalej len „referencia č. 10“);
- dokument „Referencia“ z 8. 1. 2025, vystavená odberateľom Nestlé Slovensko s.r.o., IČO: 31568211, s názvom predmetu dodávky: Dodávka a montáž regulačnej rady

Weishaupt, vnútorné rozvody pre horák Weishaupt – Kotel K1, s finančným objemom dodávky: 65 300,00 EUR bez DPH (ďalej len „referencia č. 11“);

- dokument „Referencia“ z 8. 1. 2025, vystavená odberateľom Systemair Production, a.s., IČO: 35763434, s názvom predmetu dodávky: Modernizácia skúšobnej požiarnej komory plynovými horákmi Weishaupt WG10 v počte 4ks, s finančným objemom dodávky: 71 000,00 EUR bez DPH (ďalej len „referencia č. 12“).

57. Následne kontrolovaný dňa 13. 1. 2025 prostredníctvom IS EVO odoslal uchádzačovi Energoplyn, spol. s r.o. list „ŽIADOSŤ O VYSVETLENIE MIMORIADNE NÍZKEJ PONUKY 2; ŽIADOSŤ O VYSVETLENIE/DOPLNENIE PREDLOŽENÝCH DOKLADOV 2“ z 13. 1. 2025 (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie č. 2 z 13. 1. 2025“), v ktorom o. i. požiadal uchádzača o vysvetlenie nezrovnalostí v doručenom dokumente: „Zoznam dodávok tovaru-Referencie.pdf“.

58. Na základe žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie z 13. 1. 2025 uchádzač Energoplyn, spol. s r.o. doručil dňa 15. 1. 2025 kontrolovanému list „Vysvetlenie ponuky na základe žiadosti zo dňa 13.01.2025“ z 15. 1. 2025 (ďalej len „vysvetlenie z 15. 1. 2025“), o. i. spolu s dokumentom „Zoznam dodávok tovaru-Referencie.pdf“, ktorý pozostáva z **upraveného a doplneného** „Zoznamu dodávok tovaru – podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona“ **o jednu novú dodávku tovaru, resp. o jednu novú referenciu uvedenú pod č. 13, ktorú pôvodne predložil** „Zoznam dodávok tovaru – podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona“ **v ponuke uchádzača Energoplyn, spol. s r.o. neobsahoval**, t.j.:

- **dokument** „Referencia“ z 15. 1. 2025, vystavená odberateľom Weishaupt, spol. s r.o., IČO: 31605893, s názvom predmetu dodávky: Montáž horáka WM-GL30, s finančným objemom dodávky: 37 000,00 EUR bez DPH (ďalej len „referencia č. 13“).

59. Úrad v danej súvislosti poukazuje na to, že vyššie uvedené/doplnené referencie č. 7 až č. 13 boli vyhotovené po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk.

60. V dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ zo 17. 1. 2025 sa uvádza, že uchádzač Energoplyn, spol. s r.o. splnil podmienku účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko uvedený uchádzač predložil Zoznam dodávok tovaru v celkovej hodnote 982 950,00 eur. V predmetnej zápisnici sa o. i. uvádza, cit.: „*Na základe žiadosti o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov zo dňa 07.01.2025 a zo dňa 13.01.2025 bolo dňa 09.01.2025 a 15.01.2025 doplnené.*“

61. Následne na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „suma v € bez DPH spolu za celý predmet zákazky“ kontrolovaný vyhodnotil ako úspešného uchádzača Energoplyn, spol. s r.o. s ponukovou cenou vo výške 1 312 655,84 EUR bez DPH.

62. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad v rozhodnutí o prerušení preskúmania č. 10990-6000/2025/2 z 2. 10. 2025 požiadal kontrolovaného v bode 3) o poskytnutie odôvodnenia postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uchádzačom Energoplyn, spol. s r.o., t. j. z akého dôvodu kontrolovaný akceptoval celkovo 6 nových referencií predložených daným uchádzačom v nadväznosti na Žiadosť o vysvetlenie zo 7. 1. 2025 podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (pozn. pôvodne predložené referencie v ponuke nespĺňali požadovaný rozsah).

63. Dňa 19. 11. 2025 kontrolovaný doručil úradu prostredníctvom e-mailu a prostredníctvom UPVS list „Doplnenie dokumentácie“ z 18. 11. 2025 (ďalej len „Odpoveď na Rozhodnutie o prerušení preskúmania“), v ktorom k bodu č. 3 o. i. uviedol, cit.: „ (...)“

- *Kontrolovaný pri vyhodnocovaní dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti neidentifikoval splnenie minimálnej úrovne štandardov pre podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a využil inštitút vysvetľovania. Uchádzač vysvetlením doplnil už predložený zoznam dodávok tovarov a poskytnutých služieb tým, že už poskytnuté informácie rozšíril o ďalšie referenčné skúsenosti, ktoré realizoval vlastnými kapacitami. Súčasťou tohto vysvetlenia bolo aj predloženie dodatočných referenčných listov. Vysvetlením nedošlo ani k zmene ponuky, ani k zmene postavenia uchádzača tým, že by dodatočným poskytnutím informácii došlo k jeho zvýhodneniu.*
- *Kontrolovaný tiež uviedol v rovnakom dokumente (dokument „28.4 - Odpoveď na výzvu na doplnenie VO 2“, str. 4) nasledovne, cit.: „V danom prípade tiež bolo potrebné zobrať do úvahy predovšetkým okolnosti tohto prípadu. Nakoľko v súťažných podkladoch neboli uvedené presné dátumy vymedzujúce rozhodné obdobie, za ktoré obstarávateľ požadoval predložiť referencie, bolo zrejme, že zo strany uchádzača došlo k rozdielnej interpretácii požiadaviek obstarávateľa na preukázanie splnenia tejto podmienky účasti (tzn. k inej interpretácii ako pôvodne zamýšľal samotný obstarávateľ.“ Uchádzač si danú požiadavku pravdepodobne interpretoval ako časový údaj v kalendárnych rokoch, nie ako presne na deň vymedzené obdobie od 12.11.2021 (resp. 12.11.2019) do 11.11.2024. Kontrolovaný vyhodnotil, že podmienka bola zrejme formulovaná nepresne a nejednoznačne, čo viedlo k odlišným interpretáciám. Z toho dôvodu podľa zásady in dubio pro competitio je možné buď vyhodnotiť podmienku miernejšie, čo však kontrolovaný vyhodnotil ako diskriminačné voči ostatným uchádzačom, alebo pripustiť doplnenie alebo nahradenie referencie.*
- *Pokračovanie cit. rovnakého dokumentu: „To malo následne vplyv na rozsah a obsah predložených dokladov preukazujúcich splnenie predmetnej podmienky účasti uchádzačom. Hlavne z uvedeného dôvodu predloženie referencií za obdobie iné, ako bolo požadované, obstarávateľ nevyhodnotil ako nesplnenie podmienky účasti alebo ako nedostatočné preukázanie splnenia podmienky, a v súlade s princípom proporcionality akceptoval doplnenie a nahradenie predložených referencií.“ (str. 4)*
- *Hoci šlo o rozsiahle doplnenie predložených dokladov, kontrolovaný vyhodnotil toto doplnenie ako doplnenie v medziach zákona, nakoľko šlo o doplnenie už predložených dokladov - zoznamu referencií a súboru referenčných listov podľa zoznamu referencií.“*

64. Verejný obstarávateľ je pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti povinný z predložených dokladov posúdiť, či uchádzač spĺňa podmienku účasti a v závislosti od výsledku vyhodnotenia následne postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní.

65. Úrad uvádza, že vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní upravuje § 40 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že súčasťou hodnotiaceho procesu je aj inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov. Využitie inštitútu v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, ak predložené doklady dostatočným spôsobom nepreukazujú splnenie podmienok účasti, a to z dôvodu, že ich nie je možné spoľahlivo posúdiť, pričom ich je možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. **Predmetným inštitútom vysvetľovania je však možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti s cieľom preukázať jej splnenie**, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu. **Ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ukladá povinnosť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

podmienky účasti. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné finančné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením/doplnením odstrániť.

66. Úrad uvádza, že v prípade referencií č. 7 až č. 13 predložených uchádzačom Energoplyn, spol. s r.o. na základe kontrolovaného Žiadosti o vysvetlenie č. 1 zo 7. 1. 2025 a na základe kontrolovaného Žiadosti o vysvetlenie č. 2 z 13. 1. 2025, ide o predloženie nových, v ponuke nepredložených dokladov - referencií, a teda nie o vysvetlenie, resp. doplnenie dokladov už predložených v ponuke. **Kontrolovaný má v priebehu skúmania splnenia podmienok účasti vychádzať z dokladov predložených uchádzačom pri predkladaní ponuky, resp. predložených po výzve na predloženie dokladov predbežne nahradených JEDom** a prípadné využitie inštitútu vysvetlenia/doplnenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní musí smerovať výlučne k týmto dokladom.
67. Úrad podporne poukazuje na rozhodnutie úradu č. 14180-6000/2024 z 24. 10. 2024, v ktorom sa v bode 128 uvádza, cit.: *„Vo všeobecnosti platí, že inštitútom vysvetľovania/doplnenia je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti s cieľom preukázania jej splnenia. Podľa doterajšej rozhodovacej praxe úradu nie je možné dopĺňať zoznam poskytovaných služieb/dodaných tovarov o nové, v ponuke uchádzača neidentifikované referenčné plnenia. Uvedený záver sa nachádza napríklad aj v Metodickom usmernení úradu č. 5734-5000/2017 zo dňa 20. 3. 2017, v zmysle ktorého cit. „Využitie inštitútu vysvetlenia alebo doplnenie predložených dokladov prichádza do úvahy napríklad, ak by v predloženom doklade, absentovala určitá požadovaná informácia, ktorá je dôležitá na overenie, či predložený doklad spĺňa minimálnu úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti alebo, ak by doklady preukazujúce splnenie určitej podmienky účasti obsahovali nejednoznačné informácie. V súvislosti s výmenou dokladu - referencie, ktorým uchádzač preukázal konkrétnu podmienku účasti, pričom táto referencia nespĺňa podmienku verejného obstarávateľa „na stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky“ za nový úplne iný doklad – inú referenciu, zastávame názor, že takýto postup by nebol v súlade s postupom vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní.“¹ Uvedený názor potvrdzuje aj odborná verejnosť, napr. podľa autorov komentáru k zákonu o verejnom obstarávaní, konkrétne k § 40 ods. 4 tohto zákona, cit.: „(...) nie je možné umožniť záujemcovi alebo uchádzačovi nahradiť napríklad referenciu, ktorá nespĺňa stanovené podmienky účasti novou referenciou.“²*
68. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, ktorý napr. v rozsudku z 10. októbra 2013, C-336/12 konštatoval, že verejnému obstarávateľovi predovšetkým prináleží zabezpečiť, aby žiadosť o objasnenie ponuky neviedla k tomu, že dotknutý uchádzač predloží dokumenty, ktoré by sa v skutočnosti mohli chápať ako nová ponuka. Okrem toho verejný obstarávateľ pri výkone voľnej úvahy, ktorá je mu priznaná pri možnosti žiadať od uchádzačov objasnenie ich ponuky, musí zaobchádzať s uchádzačmi rovnako a lojálne tak, aby na konci výberového konania a vzhľadom na jeho výsledok nevznikol dojem, že žiadosť o objasnenie neoprávnene zvýhodnila alebo

¹ Obdobne: metodické usmernenie úradu č. 16049-5000/2019 zo dňa 2. 12. 2019 alebo č. 4533-5000/2020 zo dňa 19. 2. 2020

² Pozri: AZUD, J. a kol.: Zákon o verejnom obstarávaní. Veľký komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2019. 1816 s. ISBN 978-80-89603-75-6. S. 738.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola táto žiadosť adresovaná. Predmetný rozsudok sa síce viaže na právny stav podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby, avšak úrad má za to, že záver je aplikovateľný aj na právny stav podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, ktorá bola transponovaná do zákona o verejnom obstarávaní.

69. Úrad v nadväznosti na tvrdenie kontrolovaného uvedenom v Odpovedi na Rozhodnutie o prerušení preskúmania, cit.: „Nakoľko v súťažných podkladoch neboli uvedené presné dátumy vymedzujúce rozhodné obdobie, za ktoré obstarávateľ požadoval predložiť referencie, bolo zrejme, že zo strany uchádzača došlo k rozdielnej interpretácii požiadaviek obstarávateľa na preukázanie splnenia tejto podmienky účasti (tzn. k inej interpretácii ako pôvodne zamýšľal samotný obstarávateľ.“, poukazuje na znenie ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého rozhodné obdobie jasne vyplýva, cit.: „*technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:*
zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.“ (pozn. citované ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný uviedol v Prílohe č. 5 Súťažných podkladov „Podmienky účasti“ v bode 3. „Technická a odborná spôsobilosť podľa § 34 zákona“ pod bodom A)).
70. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že v danom prípade nebolo možné, aby úspešný uchádzač Energoplyn, spol. s r.o. doplnil do svojej ponuky, konkrétne do „Zoznamu dodávok tovaru – podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona“ sedem nových dodávok tovaru, resp. sedem nových referencií uvedených pod č. 7 až č. 13, ktoré pôvodne predložený „Zoznam dodávok tovaru – podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona“ v ponuke uchádzača Energoplyn, spol. s r.o. neobsahoval. Zároveň úrad uvádza, že doplnenie nových referencií č. 7 až č. 13 je dôvodom na vylúčenie úspešného uchádzača z verejnej súťaže, nakoľko tieto nové referencie sú podkladom pre konštatovanie záveru o splnení podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (viď Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ zo 17. 1. 2025). Úrad uvádza, že **kontrolovaný** v rámci vyhodnocovania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom **zohľadnil/akceptoval aj doplnené Referencie č. 7 až č. 13** (pozn. pôvodne predložené referencie č. 1 až č. 6 uchádzačom Energoplyn, spol. s r.o. nespĺňali predmetnú podmienku účasti, t. j. nepreukazovali dodanie tovaru v rozhodnom období v celkovej súhrnnej výške 900 000,- EUR bez DPH).
71. Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že v predmetnom prípade **mal kontrolovaný** v rámci procesu vyhodnotenia splnenia podmienok účasti postupovať **v súlade s § 91 ods. 4 v nadväznosti na § 40 ods. 6 písm. a) zákona** o verejnom obstarávaní, a teda **vylúčiť uchádzača Energoplyn, spol. s r.o.** z dôvodu, že **predložil nové referencie č. 7 až č. 13 za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona** o verejnom obstarávaní, ktoré pôvodne predložený „Zoznam dodávok tovaru – podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona“ v ponuke uchádzača Energoplyn, spol. s r.o. neobsahoval, a to v nadväznosti na kontrolovaného Žiadosť o vysvetlenie č. 1 zo 7. 1. 2025 a na kontrolovaného Žiadosť o vysvetlenie č. 2 z 13. 1. 2025.

72. Úrad zdôrazňuje, že povinnosť kontrolovaného dodržiavať **princíp transparentnosti** podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania a táto povinnosť sa vzťahuje aj na postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti jednotlivými uchádzačmi. Podstata princípu transparentnosti verejného obstarávania spočíva v tom, že jednotliví uchádzači majú nielen zabezpečený prístup k informáciám pre daný proces verejného obstarávania, ale tiež v tom, aby bolo z poskytnutých informácií zrejmé, akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienok účasti, vyhodnocovať jednotlivé ponuky a za akých podmienok bude uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom. Princíp transparentnosti vo svojej podstate zahŕňa požiadavku, aby proces verejného obstarávania prebiehal priehľadným a najmä predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj zo strany kontrolných orgánov.
73. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že uchádzač Energoplyn, spol. s r.o., ktorý na preukázanie splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, predložil na základe kontrolovaného Žiadosti o vysvetlenie č. 1 zo 7. 1. 2025 a na základe kontrolovaného Žiadosti o vysvetlenie č. 2 z 13. 1. 2025 **nové referencie č. 7 až č. 13, ktoré pôvodne predložený „Zoznam dodávok tovaru – podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona“ v ponuke uchádzača Energoplyn, spol. s r.o. neobsahoval** (pozn. v ponuke boli pôvodne predložené len referencie č. 1 až č. 6, ktoré však nespĺňali predmetnú podmienku účasti, t. j. nepreukazovali dodanie tovaru v rozhodnom období v celkovej súhrnnej výške 900 000,- EUR bez DPH), napriek uvedenému kontrolovaný predmetné referencie č. 7 až č. 13 zohľadnil/akceptoval. Uchádzač Energoplyn, spol. s r.o. bol tak neoprávnené zo strany komisie kontrolovaného vyhodnotený ako úspešný uchádzač spĺňajúci podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, na základe čoho boli vnesené pochybnosti do procesu posudzovania splnenia podmienok účasti v predmetnej zákazke, a teda **kontrolovaný postupoval aj v rozpore s § 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti.
74. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 91 ods. 4 v nadväznosti na § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a § 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti, keď **nevytlúčil uchádzača Energoplyn, spol. s r.o. z predmetnej verejnej súťaže z dôvodu predloženia nových referencií č. 7 až č. 13** za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, **ktoré pôvodne predložený „Zoznam dodávok tovaru – podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona“ v ponuke uchádzača Energoplyn, spol. s r.o. neobsahoval**, a to v nadväznosti na kontrolovaného Žiadost' o vysvetlenie č. 1 zo 7. 1. 2025 a na kontrolovaného Žiadost' o vysvetlenie č. 2 z 13. 1. 2025. Úrad má za to, že uvedené konanie kontrolovaného **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania** z dôvodu, že uvedený uchádzač bol vyhodnotený ako úspešný uchádzač, s ktorým kontrolovaný dňa 5. 2. 2025 uzavrel „ZMLUVU O DIELO č. 24-10-MB2-01-A-00“.

Zistená skutočnosť č. 2

75. Kontrolovaný v 5. časti oznámenia o vyhlásení pod bodom „Podmienka účasti 3“ uviedol, cit.: „(...)“
Opis podmienky účasti: 3. Technická a odborná spôsobilosť - § 34 ods. 1 písm. a), b), d) , g) a h) ZVO

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Podmienky účasti sú uvedené v Prílohe č. 5 Súťažných podkladov (...).

76. V Prílohe č. 5 Súťažných podkladov „Podmienky účasti“ v bode 3. „Technická a odborná spôsobilosť podľa § 34 zákona“ sa pod bodom D) o. i. uvádza cit.:
„Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona - ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
Minimálna požadovaná úroveň:
a) **Osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti pre výkon činnosti stavbyvedúceho s odborným zameraním: Pozemné stavby** vydané podľa zák. č. 138/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, resp. obdobné osvedčenie vydané v krajine EÚ. (...).“
77. Úrad po preskúmaní ponuky uchádzača Energoplyn, spol. s r.o. zistil, že uvedený uchádzač **za účelom preukázania splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní predložil** prostredníctvom IS EVO okrem iných dokladov aj dokument s názvom „Stavbyvedúci Lászlo.pdf“.
78. Po preskúmaní predloženého dokumentu s názvom „Stavbyvedúci Lászlo.pdf“ úrad zistil, že **uchádzač Energoplyn, spol. s r.o., za účelom preukázania splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní predložil Osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky Jozefa Lászla**, vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov č. 04525*24-33-34* **pre výkon činnosti stavbyvedúci s odborným zameraním Inžinierske stavby**.
79. Úrad má za to, že podľa požiadavky kontrolovaného uvedenej v Prílohe č. 5 Súťažných podkladov „Podmienky účasti“ v bode 3. „Technická a odborná spôsobilosť podľa § 34 zákona“ bod D) **mali uchádzači za účelom splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní preukazovať stavbyvedúceho s odborným zameraním pozemné stavby, a nie stavbyvedúceho s odborným zameraním inžinierske stavby**.
80. Napriek tomu, že uchádzač **Energoplyn, spol. s r.o.**, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, **predložil osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti Jozefa Lászla**, vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov č. 04525*24-33-34* **pre výkon činnosti stavbyvedúci s odborným zameraním Inžinierske stavby**, ktorým **nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v rozsahu**, v akom ju kontrolovaný stanovil v Prílohe č. 5 Súťažných podkladov „Podmienky účasti“ v bode 3. „Technická a odborná spôsobilosť podľa § 34 zákona“ bod D), komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk v „Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ zo 17. 1. 2025 **vyhodnotila daného uchádzača, ako spĺňajúceho stanovenú podmienku účasti**.
81. Následne **kontrolovaný** listom „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a výzva na súčinnosť k podpisu zmluvy“ zo 17. 1. 2025, odoslaným cez IS EVO dňa 17. 1. 2025, **oznámil uchádzačovi Energoplyn, spol. s r.o., že jeho ponuku prijíma**.
82. V zmysle § 91 ods. 4 a § 40 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **bol teda kontrolovaný povinný vyhodnocovať splnenie dotknutej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní** týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti zo strany uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní **v súlade s jej znením, v akom ju**

kontrolovaný stanovil v Prílohe č. 5 Súťažných podkladov „Podmienky účasti“ v bode 3. „Technická a odborná spôsobilosť podľa § 34 zákona“ bod D).

83. Úrad zároveň k predmetnému uvádza, že **z predloženej dokumentácie a ani z IS EVO nevyplýva, že by sa kontrolovaný vyššie uvedenou skutočnosťou zaoberal** a v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti vysporiadal, a teda bez uplatnenia inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní **vyhodnotil uchádzača Energoplyn, spol. s r.o.**, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, **ako úspešného uchádzača v predmetnej verejnej súťaži**, a to aj napriek tomu, že z ním predložených dokladov nebolo možné posúdiť splnenie predmetnej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní - stavbyvedúci s odborným zameraním pozemné stavby v rozsahu, v akom ju stanovil kontrolovaný v Prílohe č. 5 Súťažných podkladov „Podmienky účasti“ v bode 3. „Technická a odborná spôsobilosť podľa § 34 zákona“ bod D).
84. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad v rozhodnutí o prerušení preskúmania č. 10990-6000/2025/2 z 2. 10. 2025 požiadal kontrolovaného v bode 3) o poskytnutie **vyjadrenia**, akým spôsobom kontrolovaný vyhodnotil, že úspešný uchádzač Energoplyn, spol. s r.o., preukázal splnenie podmienky účasti týkajúcej sa preukázovania technickej a odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní uvedenej v dokumente „Podmienky účasti“ ktorý je Prílohou č. 5 súťažných podkladov v bode 3 „Technická a odborná spôsobilosť podľa § 34 zákona“ bod d), cit.: „*a) Osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti pre výkon činnosti stavbyvedúceho s odborným zameraním: **Pozemné stavby** vydané podľa zák. č. 138/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, resp. obdobné osvedčenie vydané v krajine EÚ (...)*“, nakoľko úspešný uchádzač vo svojej ponuke za účelom preukázania predmetnej podmienky účasti predložil doklad „Osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky“ stavbyvedúceho Jozefa Lászla s odborným zameraním **Inžinierske stavby**.
85. Následne kontrolovaný vo svojej Odpovedi na Rozhodnutie o prerušení preskúmania k bodu č. 2 uviedol, cit.:
- „> Kontrolovaný je toho názoru, že sa nejednalo o zásadnú nesúladosť, ale o odborné príbuznú a porovnateľnú kvalifikáciu. Stavbyvedúci s oprávnením na inžinierske stavby predstavuje minimálne porovnateľnú úroveň odbornej spôsobilosti, ak nie vyššiu technickú a procesnú náročnosť výkonu činností, navyše ide o rovnaký stupeň odbornej spôsobilosti v rámci kodifikácie SKSI (žiadna z nich nie je nadradená, obidve sú na úrovni Q1 - stavbyvedúci). Podmienka účasti bola stanovená ako odborná spôsobilosť a tá bola podľa názoru kontrolovaného preukázaná dostatočne, nakoľko predloženým oprávnením málo byť zabezpečené odborné vedenie stavby, čo bolo kvalifikáciou vybraného uchádzača objektívne splnené.*
- > Podľa judikatúry (EÚ aj národnej) sa porušenie zásad VO posudzuje pokiaľ toho, či malo vplyv na výsledok. Podľa nášho názoru účasť uchádzača s iným, ale rovnocenným typom odbornej spôsobilosti, nijako neovplyvnila hospodársku súťaž, keďže:*
- nebola pre neho neoprávnene výhodnejšia,*
 - konkurenti neboli znevýhodnení,*
 - išlo o doloženie skutočnej odbornej kvalifikácie v rovnakej úrovni,*
 - kontrolovaný nemal indíciu, že ide o nedostatočnú kvalifikáciu, a táto odchýlka nemala žiadny dopad na priebeh a výsledok obstarávania.*
- > Ďalej uvádzame, že ide o formálny nesúlad a nie materiálnu absenciu kvalifikácie. Nakoľko uchádzač predložil platné oprávnenie SKSI pre stavbyvedúceho - teda základný*

materiálny predpoklad odbornej spôsobilosti. Zároveň nesúladi spočíva v špecifikácii podtypu stavieb, čo je formálny prvok, nie úplná absencia požadovanej kvalifikácie.

> Predložené oprávnenie stavbyvedúceho preukazovalo kvalifikáciu, ktorá objektívne umožňuje odborné vedenie stavby tohto rozsahu, navyše normy ani stavebný zákon nezakazujú, aby stavbyvedúci z odboru inžinierskych stavieb vykonával aj niektoré menej komplexné pozemné práce, ak sú jednoduché a nezasahujú do špecializovaných oblastí, z čoho vyplýva, že účel, ktorý kontrolovaný sledoval stanovením tejto podmienky (odborné vedenie stavby), bol naplnený.

> Na podporu našich argumentov uvádzame, že následné preverenie kvalifikácie počas realizácie potvrdilo, že stavba je vedená odborné a bez rizík. Tiež aj naša kontrola realizácie stavby neodhalila žiadne porušenia odbornosti a výkon stavbyvedúceho v praxi je plnohodnotný.“

86. K predmetným vyjadreniam kontrolovaného úrad dáva kontrolovanému opätovne do pozornosti povinnosť postupovať v súlade s § 40 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: **„obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti v súlade s pravidlami, ktoré určil. Pri určení alebo aktualizácii pravidiel na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti v užšej súťaži, v rokovacom konaní so zverejnením, súťažnom dialógu a inovatívnom partnerstve nesmie vyžadovať od niektorých záujemcov také požiadavky, ktoré nevyžadoval od ostatných záujemcov, alebo opakovane doklady, ktoré už má k dispozícii.**

87. Z ustanovenia § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **obstarávateľ má písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti a následne zvoliť postup** podľa zákona o verejnom obstarávaní.

88. V zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný je pri zadávaní zákaziek povinný rešpektovať základné princípy verejného obstarávania zakotvené v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Táto povinnosť sa vzťahuje aj na postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti jednotlivými uchádzačmi.

89. **Podstata princípu transparentnosti** verejného obstarávania spočíva v tom, že jednotliví uchádzači majú nielen zabezpečený prístup k informáciám pre daný proces verejného obstarávania, ale taktiež aby bolo z poskytnutých informácií zrejmé, akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienok účasti, vyhodnocovať jednotlivé žiadosti o účasť a za akých podmienok bude uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, **princíp transparentnosti znamená** predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa/obstarávateľa zo strany uchádzačov, ale aj preskúmateľnosť úkonov verejného obstarávateľa/obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávateľa/obstarávateľa a procesných úkonov verejného obstarávateľa a obstarávateľa v konkrétnom verejnom obstarávaní. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania, je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov, a svojvoľného prístupu verejného obstarávateľa a obstarávateľa.

90. Úrad uvádza, že kontrolovaný je pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti uchádzačmi povinný postupovať podľa ustanovenia § 40 zákona o verejnom obstarávaní a v prípade, ak z predložených dokladov nie je možné jednoznačne posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienok účasti, resp. ak existujú určité pochybnosti o tom, či sa dokladmi obsiahnutými

v ponuke uchádzača, predloženými za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, dá plnohodnotne preukázať splnenie požadovaných skutočností, je aj z hľadiska dodržania základných princípov verejného obstarávania povinný písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo o doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. **Inštitút vysvetlenia alebo doplnenia dokladov** predložených na účely preukázania splnenia podmienok účasti zakotvený v ustanovení § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, predstavuje významný nástroj hodnotiaceho procesu, umožňujúci odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovaných podmienok a požiadaviek v prípadoch, keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť.

91. Úrad ďalej uvádza, že účelom inštitútu podmienok účasti je nastavenie pravidiel, ktoré umožňujú preskúmať spôsobilosť uchádzačov alebo záujemcov s cieľom umožniť súperenie o zákazku iba spôsobilým hospodárskym subjektom, u ktorých existuje predpoklad riadneho plnenia zákazky. Z tohto pohľadu predstavujú podmienky účasti eliminačné kritériá, ktoré v prípade ich nesplnenia zo strany uchádzačov alebo záujemcov rezultujú v ich vylúčení z verejného obstarávania.
92. V tejto súvislosti úrad subsidiárne poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „*Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti uchádzačov alebo záujemcov týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g) alebo § 131 ods. 1 písm. c) alebo písm. f) písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil technikov, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ak nespĺňajú predmetnú podmienku účasti.*“ a súčasne na ustanovenie § 40 ods. 6 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „*Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nenahradil inú osobu, ktorej prostredníctvom preukazuje splnenie podmienok účasti alebo subdodávateľa, ktorí majú sídlo v treťom štáte podľa § 10 ods. 4, v určenej lehote inou osobou alebo subdodávateľom, ktorý nemá sídlo v treťom štáte podľa § 10 ods. 4.*“
93. V nadväznosti na vyššie uvedené, úrad ilustračne uvádza, že v prípade, ak by uchádzač, Energoplyn, spol. s r.o., ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, nepreukázal splnenie dotknutej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní - stavbyvedúci s odborným zameraním pozemné stavby, navrhovanou/úvedenou osobou Jozef Lászlo, ani na základe uplatnenia inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, tak kontrolovaný mal následne povinnosť uplatniť ustanovenie § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, tzn., písomne požiadať uchádzača, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil navrhovanú osobu určenú na plnenie zmluvy, resp. riadiaceho zamestnanca za iného, ktorým preukáže splnenie dotknutej podmienky účasti v celom jej stanovenom rozsahu.
94. S poukazom na vyššie uvedené má úrad za to, že kontrolovaný **mal v danom prípade** v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti **aplikovať inštitút vysvetlenia alebo doplnenia** predložených dokladov **v zmysle § 40 ods. 4** zákona o verejnom obstarávaní, **a to písomne požiadať uchádzača Energoplyn, spol. s r.o. o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov** predložených za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní - stavbyvedúci s odborným zameraním pozemné stavby, a to s cieľom riadne preveriť splnenie predmetnej podmienky účasti v rozsahu, v akom ju sám

kontrolovaný stanovil v Prílohe č. 5 Súťažných podkladov „Podmienky účasti“ v bode 3. „Technická a odborná spôsobilosť podľa § 34 zákona“ bod D).

95. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že uchádzač **Energoplyn, spol. s r.o. bol predčasne** zo strany komisie kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk **vyhodnotený ako úspešný uchádzač v predmetnej verejnej súťaži**, ktorý splnil všetky stanovené podmienky účasti, nakoľko v danom prípade mal byť uvedený uchádzač požiadaný o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keďže z ním predložených dokladov nebolo možné posúdiť splnenie dotknutej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní - stavbyvedúci s odborným zameraním pozemné stavby.
96. Keďže z predloženej a sprístupnenej dokumentácie nevyplýva splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní - stavbyvedúci s odborným zameraním pozemné stavby uchádzačom **Energoplyn, spol. s r.o.** tak, ako ju kontrolovaný stanovil v Prílohe č. 5 Súťažných podkladov „Podmienky účasti“ v bode 3. „Technická a odborná spôsobilosť podľa § 34 zákona“ bod D), má úrad za to, že kontrolovaný nevyhodnocoval splnenie dotknutej podmienky účasti uvedeným uchádzačom v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, resp. súťažnými podkladmi, nakoľko za účelom jej preukázania a odstránenia pochybností neaplikoval inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov, čím **postupoval v rozpore s 91 ods. 4 v nadväznosti na § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to princípom transparentnosti, keďže vniesol pochybnosti do procesu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v predmetnej zákazke. Úrad má zároveň za to, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže uchádzač Energoplyn, spol. s r.o. bol kontrolovaným vyhodnotený ako úspešný uchádzač v predmetnej verejnej súťaži.

Zistená skutočnosť č. 3

97. Kontrolovaný v 5. časti oznámenia o vyhlásení pod bodom „Podmienka účasti 3“ uviedol, cit.:
„ (...)“
Opis podmienky účasti: 3. Technická a odborná spôsobilosť - § 34 ods. 1 písm. a), b), d) , g) a h) ZVO
Podmienky účasti sú uvedené v Prílohe č. 5 Súťažných podkladov (...).“
98. V Prílohe č. 5 Súťažných podkladov „Podmienky účasti“ v bode 3. „Technická a odborná spôsobilosť podľa § 34 zákona“ sa pod bodom D) o. i. uvádza cit.:
„Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona - ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk. Minimálna požadovaná úroveň:
a) **Osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti pre výkon činnosti stavbyvedúceho s odborným zameraním: Pozemné stavby** vydané podľa zák. č. 138/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, resp. obdobné osvedčenie vydané v krajine EÚ. Osvedčenie musí byť predložené ako fotokópia dokladu s originálnym podpisom a odtlačkom pečiatky osoby, na ktorú bolo vydané.
b) **Životopis stavbyvedúceho** kvôli preukázaniu vzťahu tejto osoby s uchádzačom. Poznámka: Podľa Rozhodnutia predsedu úradu č. 16089-9000/2023 zo dňa 02. 01. 2024 fyzická osoba, ktorej zamestnanecký vzťah s uchádzačom vznikne až po ukončení lehoty na predkladanie

ponúk, sa v zmysle zákona o VO nepovažuje za vlastné kapacity uchádzača, ale za inú osobu podľa § 34 ods. 3 zákona o VO (...).“

99. V Prílohe č. 5 Súťažných podkladov „Podmienky účasti“ v bode 1. „Osobné postavenie“ o. i. uvádza cit.: *„Upozornenie: Preukazovanie podmienok účasti je možné aj spôsobom podľa § 152 ods. 4 zákona – prostredníctvom zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov. Uchádzač zapísaný v zozname hospodárskych subjektov podľa zákona nie je povinný v procese verejného obstarávania predkladať doklady podľa § 32 ods. 2 zákona.“*
100. V lehote na predkladanie ponúk, stanovenej v zmysle redakčnej opravy, t. j. do 17. 12. 2024 do 10:00 hod. **predložili** prostredníctvom IS EVO **ponuku v predmetnej verejnej súťaži traja uchádzači**, konkrétne:
- 1) Engul, s.r.o.,
 - 2) Energoplyn, spol. s r.o.,
 - 3) FERRMONT, a.s., Trenčianska 1320/89, 020 01 Púchov, IČO: 31619916.
101. Kontrolovaný následne postupoval podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom sa na 1. mieste v poradí umiestnil uchádzač Engul, s.r.o.
102. Úrad po preskúmaní ponuky uchádzača Engul, s.r.o. zistil, že uvedený uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní **predložil** prostredníctvom IS EVO, okrem iných dokladov aj dokumenty s názvom „KONTI - Ing. Peter Labacher_Osvedčenie_SKSI_reg.č.04458-10_Stavbyvedúci.pdf“ a KONTI - Ing. Peter Labacher_profesijný_životopis.pdf, ktoré pozostávajú z nasledujúcich dokumentov:
- **Osvedčenie** o vykonaní odbornej skúšky Ing. Petra Labachera, vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov č. 04458*10* pre výkon činnosti stavbyvedúci s odborným zameraním Pozemné stavby;
 - **Profesijný životopis stavbyvedúceho** z 9. 12. 2024, z ktorého vyplýva, že stavbyvedúci Ing. Peter Labacher je od roku 2015 zamestnancom KONTI a.s., Hraničná 18, 821 05 Bratislava, IČO: 35857463 (ďalej len „KONTI a.s.“).
103. Úrad ďalej uvádza, že uchádzač Engul, s.r.o. vo svojej ponuke predložil dokument s názvom „Subdodavateľi.pdf“, pozostávajúci z „Prílohy č. 3 - Zoznam priamych subdodávateľov“ zo 17. 12. 2024, v ktorej je ako subdodávateľ uvedená spoločnosť KONTI a.s.
104. Kontrolovaný dňa 19. 12. 2024 prostredníctvom IS EVO odoslal uchádzačovi Engul, s.r.o. list „ŽIADOSŤ O VYSVETLENIE/DOPLNENIE PREDLOŽENÝCH DOKLADOV; ŽIADOSŤ O VYSVETLENIE PONUKY; ŽIADOSŤ O VYSVETLENIE MIMORIADNE NÍZKEJ PONUKY“ z 19. 12. 2024 (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie č. 1 z 19. 12. 2024“), v ktorej o. i. uviedol, cit.: *„Obstarávateľ žiada o vysvetlenie v akom vzťahu je osoba stavbyvedúceho Ing. Peter Labacher k uchádzačovi. Ak sa jedná o inú osobu podľa § 34 ods. 3 zákona o VO, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uchádzač, je povinnou náležitosťou ponuky písomná zmluva uzavretá s touto osobou, obsahujúca záväzok osoby, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, že táto osoba poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu.“*

105. V nadväznosti na kontrolovaného žiadost' o vysvetlenie z 19. 12. 2024 uchádzač Engul, s.r.o. doručil kontrolovanému list „Prevádzka KPaEH pri ČOV Vrakuňa – KGJ 8; 500 kW“ z 23. 12. 2024 (ďalej len „vysvetlenie z 23. 12. 2024“), o. i. spolu s dokumentom „Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy uzatvorená podľa § 289 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v platnom znení“ z 11. 12. 2024 (ďalej len „Zmluva o uzatvorení budúcej zmluvy z 11. 12. 2024“) so spoločnosťou KONTI a.s.. Uchádzač vo vysvetlení z 23. 12. 2024 o. i. uviedol, že **stavbyvedúci Ing. Peter Labacher je zamestnancom subdodávateľa KONTI a.s. a taktiež v ňom uviedol, že písomná zmluva uzavretá s KONTI a.s. obsahuje záväzok osoby, ktorej technickými a odbornými kapacitami Engul, s.r.o. preukazuje svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, že táto osoba poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu.**
106. V Zmluve o uzatvorení budúcej zmluvy z 11. 12. 2024, t.j. uzavretej v čase pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk sa v bode 3.1 uvádza, cit.: „*Budúci zhotoviteľ prehlasuje že:*
- a) *spĺňa podmienky účasti (osobné postavenie) v zmysle § 32 ods. 1 Zákona o VO a tieto skutočnosti preukáže predložením originálov, prípadne úradne overených kópií listín v zmysle § 32 ods. 2 Zákona o VO, resp. je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov (ďalej len: „ZHS“) vedenom Úradom pre verejné obstarávanie (ďalej len: „UVO“), pričom jeho údaje zapísané v ZHS sú aktuálne, úplné a pravdivé a počas celej doby trvania tejto Zmluvy ako aj budúcej Zmluvy budú aktuálne, úplné a pravdivé, (...).“*
107. Z vyššie uvedeného vyplýva, že **splnenie** danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti **podľa § 34 ods. 1 písm. g)** zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne požiadavky „stavbyvedúci“ **uchádzač Engul, s.r.o. preukazoval** prostredníctvom využitia technických a odborných kapacít inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to **spoločnosťou KONTI a.s. a jej vlastnou kapacitou Ing. Petrom Labacherom**, pričom s danou spoločnosťou ako budúcim zhotoviteľom dňa 11. 12. 2024 **uzavrel uchádzač Engul, s.r.o. ako budúci objednávatel' Zmluvu o uzatvorení budúcej zmluvy.**
108. Následne kontrolovaný dňa 27. 12. 2024 prostredníctvom IS EVO odoslal uchádzačovi Engul, s.r.o. list „**VYLÚČENIE PONUKY**“ z 27. 12. 2024 (ďalej len „oznámenie o vylúčení uchádzača“, ktorým mu oznámil jeho vylúčenie o. i. podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní z predmetného verejného obstarávania, vrátane odôvodnenia jeho vylúčenia a lehoty, v rámci ktorej môže byť podaná námietka podľa § 170 zákona o verejnom obstarávaní. V predmetnom oznámení o vylúčení uchádzača sa o. i. uvádza, cit.: „*Uchádzač ako súčasť vysvetlenia ponuky predložil aj dokument: Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy uzatvorená dňa 11.12.2024 medzi spoločnosťou Engul, s.r.o. (Budúci objednávatel') a spoločnosťou KONTI a.s. (Budúci zhotoviteľ').*
- Nakoľko táto zmluva nebola súčasťou predloženej ponuky, obstarávateľ konštatuje, že došlo k porušeniu § 53 ods. 1 zákona o VO cit.: „... Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiadava o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.“*
109. V dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ zo 17. 1. 2025 sa o. i. uvádza, že uchádzač Engul, s.r.o. bol vylúčený podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, z **dôvodu, že došlo k neoprávnenej zmene predloženej ponuky.** V predmetnej zápisnici sa zároveň uvádza, že podrobné odôvodnenie vylúčenia ponuky je

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zaznamenané v dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ zo 17. 1. 2025.

110. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad v rozhodnutí o prerušení preskúmania č. 10990-6000/2025/2 z 2. 10. 2025 požiadal kontrolovaného v bode 4) o poskytnutie **odôvodnenia** postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní uchádzačom Engul, s.r.o. a jeho následného vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. h) a podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
111. Následne kontrolovaný vo svojej Odpovedi na Rozhodnutie o prerušení preskúmania k bodu č. 4 o. i. uviedol, cit.:
- „> Uchádzač Engul, s.r.o. predložil doklady vyžadované súťažnými podkladmi - osvedčenie a životopis stavbyvedúceho, avšak nepredložil písomnú zmluvu uzavretú s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami preukazoval svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť (podľa § 34 ods. 3 ZVO).*
- > Absentujúcu zmluvu s inou osobou kontrolovaný vyhodnotil ako absentujúci povinný doklad, ktorý bol uchádzač povinný predložiť v rámci ponuky v prípade, že na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti využije inú osobu. Napriek tomu kontrolovaný využil inštitút vysvetľovania ponuky.*
- > Otázky kontrolovaného v žiadosti o vysvetlenie ponuky, že v akom vzťahu je uchádzač s osobami, ktorými preukazoval plnenie technickej alebo odbornej spôsobilosti, nezodpovedal, len bez vysvetlenia predložil zmluvy so subjektami KONTI, a.s. a HUTIRA Slovakia s.r.o. Predloženie zmluvy v rámci vysvetľovania ponuky kontrolovaný vyhodnotil ako nedovolenú zmenu ponuky a teda porušenie ustanovení ZVO, na základe čoho vyhodnotil ako svoju povinnosť vylúčiť uchádzača Engul, s.r.o. (...).“*
112. Úrad uvádza, že kontrolovaný je ako obstarávateľ povinný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti uchádzačmi pri zadávaní verejnej súťaže postupovať podľa ustanovenia § 91 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a v prípade, ak z predložených dokladov nie je možné jednoznačne posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienok účasti, resp. **ak existujú určité pochybnosti o tom, či sa rozsahom dokladov obsiahnutých v ponuke uchádzača, predložených za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, dá plnohodnotne preukázať splnenie požadovaných skutočností**, je aj z hľadiska dodržania základných princípov verejného obstarávania **povinný písomne požiadať uchádzača** alebo záujemcu o vysvetlenie alebo o doplnenie predložených dokladov podľa § 91 ods. 4 v nadväznosti na § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. **Inštitút vysvetlenia alebo doplnenia dokladov** predložených na účely preukázania splnenia podmienok účasti zakotvený v ustanovení § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, predstavuje významný nástroj hodnotiaceho procesu, umožňujúci odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovaných podmienok a požiadaviek v prípadoch, keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť. Úrad pre úplnosť dodáva, že ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje ochranu pre záujemcu, resp. uchádzača pred automatickým vylúčením v prípade, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti, teda ak splnenie podmienok účasti z predložených dokladov je nejasné.
113. Vychádzajúc z rozhodovacej praxe úradu, **verejný obstarávateľ**, resp. obstarávateľ **má pristúpiť k vylúčeniu uchádzača**, resp. záujemcu z procesu verejného obstarávania **až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností**, nakoľko vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práva uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania a môže predstavovať popretie jedného z princípov verejného obstarávania,

a to princípu hospodárnosti verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ by mal preto využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočnosti, či uchádzač, resp. záujemca stanovenú podmienku účasti splnil a **nevylúčiť ho z procesu verejného obstarávania bez preverenia tejto skutočnosti.** Úrad uvádza, že využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením alebo doplnením odstrániť.

114. Dôvod vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania musí byť založený na riadne preskúmanom skutkovom stave, za použitia nesporných dôkazných prostriedkov. Prípustné je len také vylúčenie, ktoré je v súlade s princípmi podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
115. Zo Zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti zo 17. 1. 2025, z oznámenia o vylúčení uchádzača a z Odpovede na Rozhodnutie o prerušení preskúmania o. i. vyplýva, že kontrolovaný **predloženie** predmetnej Zmluvy o uzatvorení budúcej zmluvy z 11. 12. 2024 v rámci procesu vysvetľovania podmienok účasti/ponuky vyhodnotil ako **nedovolenú/neoprávnenú zmenu ponuky**, pričom z uvedeného dôvodu **kontrolovaný vylúčil uchádzača** Engul, s.r.o. podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní z predmetnej verejnej súťaže.
116. Vzhľadom na vyššie popísaný skutkový stav dáva úrad kontrolovanému do pozornosti, že uchádzač Engul, s.r.o. za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne požiadavky „stavbyvedúci“ **predložil** vo svojej ponuke **Osvedčenie** o vykonaní odbornej skúšky Ing. Petra Labachera a **Profesijný životopis stavbyvedúceho** z 9. 12. 2024, z ktorého bolo zrejmé, že je zamestnanom inej spoločnosti, t. j. spoločnosti KONTI a.s.
117. Úrad ďalej uvádza, že uchádzač Engul, s.r.o. vo svojej ponuke predložil dokument s názvom „Subdodavateli.pdf“, pozostávajúci z „Prílohy č. 3 - Zoznam priamych subdodávateľov“ zo 17. 12. 2024, v ktorej je **ako subdodávateľ uvedená spoločnosť KONTI a.s.**
118. Následne kontrolovaný dňa 19. 12. 2024 prostredníctvom IS EVO odoslal uchádzačovi Engul, s.r.o. Žiadosť o vysvetlenie č. 1 z 19. 12. 2024, v ktorej o. i. uviedol, cit.: „*Obstarávateľ žiada o vysvetlenie v akom vzťahu je osoba stavbyvedúceho Ing. Peter Labacher k uchádzačovi. Ak sa jedná o inú osobu podľa § 34 ods. 3 zákona o VO, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uchádzač, je povinnou náležitosťou ponuky písomná zmluva uzavretá s touto osobou (...).*“
119. V nadväznosti na kontrolovaného žiadosť o vysvetlenie z 19. 12. 2024 uchádzač Engul, s.r.o. doručil kontrolovanému vysvetlenie z 23. 12. 2024, o. i. spolu so **Zmluvou o uzatvorení budúcej zmluvy z 11. 12. 2024 so spoločnosťou KONTI a.s.**
120. Úrad vzhľadom na tvrdenie kontrolovaného uvedenom v Odpovedi na Rozhodnutie o prerušení preskúmania k bodu č. 4, cit.: „*Otázky kontrolovaného v žiadosti o vysvetlenie ponuky, že v akom vzťahu je uchádzač s osobami, ktorými preukazoval plnenie technickej alebo odbornej spôsobilosti, nezodpovedal, len bez vysvetlenia predložil zmluvy so subjektami*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

KONTI, a.s. a HUTIRA Slovakia s.r.o.“ poukazuje na vysvetlenie z 23. 12. 2024, v ktorom uchádzač Engul s.r.o. o. i. priamo v odpovedi kontrolovanému uviedol, že **stavbyvedúci Ing. Peter Labacher je zamestnancom subdodávateľa KONTI a.s.** a taktiež v ňom uviedol, že **písomná zmluva uzavretá s KONTI a.s. obsahuje záväzok osoby, ktorej technickými a odbornými kapacitami Engul, s.r.o. preukazuje svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, že táto osoba poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu.**

121. Úrad ďalej k tvrdeniu kontrolovaného uvedenému v Odpovedi na Rozhodnutie o prerušení preskúmania k bodu č. 4, cit.: *„Nakoľko bolo zistené, že osoby, ktorými uchádzač preukazoval plnenie technickej a odbornej spôsobilosti, sú zamestnancami tretích osôb a zároveň uchádzač v ponuke nepredložil doklady za tieto tretie osoby (zmluva o poskytnutí kapacít, preukázanie splnenia podmienok osobného postavenia), bol verejný obstarávateľ povinný v súlade s princípom transparentnosti a najmä nediskriminácie tých uchádzačov, ktorí si tieto povinnosti riadne splnili, odmietnuť dodatočné preukazovanie vzniku zmluvného vzťahu.“* uvádza, že kontrolovaný správne postupoval, keď požiadal uchádzača Engul s.r.o. o vysvetlenie dokladov predložených v ponuke (pozn. žiadosť o vysvetlenie č. 1 z 19. 12. 2024), z ktorých bolo možné mať za to, že odborník – stavbyvedúci Ing. Peter Labacher nie je vlastnou kapacitou uchádzača Engul s.r.o., ale zamestnancom spoločnosti KONTI a.s. K tvrdeniu kontrolovaného o nepredložení dokladov k preukázaniu splnenia podmienok účasti úrad uvádza, že spoločnosť KONTI a.s. bola v rozhodnom čase zapísaná v Zozname hospodárskych subjektov a zmluva o poskytnutí kapacít (pozn. Zmluva o uzatvorení budúcej zmluvy z 11. 12. 2024 so spoločnosťou KONTI a.s.) bola kontrolovanému predložená na základe žiadosti o vysvetlenie č. 1 z 19. 12. 2024. Vzhľadom na uvedené nie je možné akceptovať tvrdenie kontrolovaného o povinnosti odmietnuť predložené vysvetlenie dokladov k stavbyvedúcemu doplnením zmluvy o poskytnutí kapacít podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní za predpokladu, že boli naplnené všetky požiadavky na preukázanie splnenia podmienky účasti. Pre úplnosť úrad v danej súvislosti poukazuje na Prílohu č. 5 Súťažných podkladov „Podmienky účasti“ v bode 1. „Osobné postavenie“ v ktorej kontrolovaný o. i. uvádza cit.: *„Uchádzač zapísaný v zozname hospodárskych subjektov podľa zákona nie je povinný v procese verejného obstarávania predkladať doklady podľa § 32 ods. 2 zákona.“*
122. Kontrolovaný ďalej v Odpovedi na Rozhodnutie o prerušení preskúmania k bodu č. 4, o. i. uviedol, cit.: *„Na základe metodickej a rozhodovacej praxe Úradu (napr. rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 10293-9000/2018 a 10344-9000/2018 zo dňa 27. 09. 2018, č. 13308-6000/2022-OD zo dňa 14. 11. 2022, č. 14810-9000/2022 zo dňa 09. 01. 2023) je potrebné konštatovať, že kontrolovaný nebol oprávnený akceptovať dodatočné predloženie dokladov preukazujúcich vznik alebo existenciu zmluvného vzťahu, na základe ktorého tretie osoby poskytujú svoje technické alebo odborné kapacity. Nakoľko bolo zistené, že osoby, ktorými uchádzač preukazoval plnenie technickej a odbornej spôsobilosti, sú zamestnancami tretích osôb a zároveň uchádzač v ponuke nepredložil doklady za tieto tretie osoby (zmluva o poskytnutí kapacít, preukázanie splnenia podmienok osobného postavenia), bol verejný obstarávateľ povinný v súlade s princípom transparentnosti a najmä nediskriminácie tých uchádzačov, ktorí si tieto povinnosti riadne splnili, odmietnuť dodatočné preukazovanie vzniku zmluvného vzťahu. Akceptovanie dodatočne predložených zmlúv s tretími osobami by znamenalo poskytnutie dodatočného časového priestoru na „vyhotovenie, resp. úpravu ponuky“, čo je v rozpore so zákonom a princípom nediskriminácie voči tým uchádzačom, ktorí majú všetky zmluvy a doklady riadne pripravené a predložené včas.“*
123. Po preskúmaní vyššie citovaných rozhodnutí úrad uvádza, že predmetné rozhodnutia nemožno na spornú vec aplikovať, nakoľko v danom prípade uchádzač Engul, s.r.o. vo svojej ponuke
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

za účelom preukázania kontrolovaným stanovených podmienok účasti nepredkladal Jednotný európsky dokument (ďalej v texte len „JED“), ale predkladal doklady priamo súvisiace s preukázaním splnenia danej podmienky účasti.

124. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad konštatuje, že **Zmluva o uzatvorení budúcej zmluvy z 11. 12. 2024** predložená zo strany uchádzača Engul, s.r.o. na základe žiadosti kontrolovaného v rámci procesu vysvetľovania podmienok účasti/ponuky **sa vzťahovala k dokladom, resp. súvisela s dokladmi**, ktoré boli predložené v rámci ponuky uvedeného uchádzača (životopis a osvedčenie stavbyvedúceho) za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne požiadavky „stavbyvedúci“ a ktorá následne vysvetľovala vzťah spoločnosti KONTI a.s. k uchádzačovi Engul, s.r.o. Úrad zároveň poukazuje na to, že v životopise stavbyvedúceho je uvedené v rámci pracovných vzťahov, že od roku 2015 je v pracovno-právnom vzťahu so spoločnosťou KONTI a.s., ktorá v ponuke uchádzača Engul s.r.o. figuruje ako subdodávateľ. Z uvedeného je zrejmé, že v ponuke uchádzača sa nachádzali aj doklady, ktoré jednoznačne indikovali preukazovanie splnenia danej podmienky účasti prostredníctvom zapojenia inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to **spoločnosti KONTI a.s. a jej vlastnej kapacity stavbyvedúceho Ing. Petra Labachera**.
125. Úrad uvádza, že, ak bolo cieľom vyžadovať od uchádzača preukázanie odbornej spôsobilosti (prostredníctvom životopisu a osvedčenia stavbyvedúceho), tak doklady preukazujúce splnenie tejto podmienky boli predložené. Súčasne, ak vznikla pochybnosť o vzťahu uchádzača k tejto osobe ako „inej osobe“, v rámci vysvetlenia bol tento preukázaný doplnenou **Zmluvou o uzatvorení budúcej zmluvy z 11. 12. 2024** (pozn. predmetná zmluva bola uzavretá medzi uchádzačom a inou osobou pred lehotou na predkladanie ponúk). S ohľadom na uvedené má úrad za to, že sa nejedná o nedovolené doplnenie ponuky, resp. že sa nejedná o zmenu ponuky a uchádzač preukázal splnenie predmetnej podmienky účasti.
126. Napriek uvedenému však kontrolovaný **predloženie** predmetnej Zmluvy o uzatvorení budúcej zmluvy z 11. 12. 2024 ako písomnej zmluvy podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v rámci procesu vysvetľovania podmienok účasti/ponuky, vyhodnotil ako **nedovolenú/neoprávnenú zmenu ponuky**. Z uvedeného dôvodu **kontrolovaný vylúčil uchádzača** Engul, s.r.o. podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní z predmetnej verejnej súťaže.
127. Úrad v danej súvislosti poukazuje na to, že kontrolovaný správnosť postupu vylúčenia uchádzača odôvodňuje striktným aplikovaním inštitútu vysvetľovania podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v rozsahu „Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene“. Úrad má za to, že využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné finančné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením/doplnením odstrániť. Úrad uvádza, že kontrolovaný sa v danom prípade sústredil na formálne posúdenie ponuky z pohľadu jej možnej zmeny a nie na samotné vecné posúdenia súladu s určenými požiadavkami.
128. S poukazom na vyššie popísaný skutkový stav má úrad za to, že kontrolovaný **mal v danom prípade** v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti/ponuky **akceptovať Zmluvu**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

o uzatvorení budúcej zmluvy z 11. 12. 2024, ktorú uchádzač Engul, s.r.o. predložil v nadväznosti na kontrolovaného Žiadosť o vysvetlenie č. 1 z 19. 12. 2024.

129. Úrad konštatuje, že v danom prípade **nejde o nedovolenú/neoprávnenú zmenu ponuky**, pričom uvedené nie je možné považovať ani o predloženie nových dokladov k preukázaniu splnenia podmienky účasti, nakoľko ponuka uchádzača Engul, s.r.o. obsahovala doklady (životopis, osvedčenie stavbyvedúceho a Prílohu č. 3 - Zoznam priamych subdodávateľov“ zo 17. 12. 2024), ktoré indikovali zapojenie inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to **spoločnosti KONTI a.s. a jej vlastnej kapacity stavbyvedúceho Ing. Petra Labachera**.
130. Úrad ďalej uvádza, že v celom procese verejného obstarávania, je **verejný obstarávateľ/obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v ustanovení § 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje **najmä princíp transparentnosti a princíp proporcionality**. Dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj zo strany kontrolných orgánov.
131. Napriek tomu, že vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práva uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania a môže tiež predstavovať popretie základných princípov zákona o verejnom obstarávaní, **komisia kontrolovaného neoprávnené, bez použitia nesporných dôkazných prostriedkov skonštatovala, že doplnením Zmluvy o uzatvorení budúcej zmluvy z 11. 12. 2024** zo strany uchádzača Engul, s.r.o. v rámci procesu vysvetľovania podmienok účasti/ponuky **došlo k neoprávnenej zmene predloženej ponuky**, dôsledkom čoho bol v zmysle **§ 53 ods. 4 písm. d)** zákona o verejnom obstarávaní **vylúčený**.
132. Úrad v súvislosti s vylúčením ponuky uchádzača uvádza, že ak sa potreba uplatnenia princípu transparentnosti vzťahuje na akékoľvek konanie, resp. úkony verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní, vzťahuje sa taktiež **aj na úkon vylúčenia ponuky uchádzača**. V súvislosti s úkonom vylúčenia ponuky uchádzača sa princíp transparentnosti uplatňuje v podobe povinnosti verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní nielen písomne upovedomiť uchádzača o vylúčení jeho ponuky z verejného obstarávania, no zároveň **takéto vylúčenie ponuky náležite odôvodniť**. Dôvody vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania **založené na riadne preskúmanom skutkovom stave za použitia nesporných dôkazných prostriedkov**.
133. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Najvyšší správny súd ČR v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 z 12. 5. 2008 skonštatoval, že k porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť aj vtedy, keď sa v postupe obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo **ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov obstarávateľa**.
134. Zásada transparentnosti okrem toho predstavuje vedúcu zásadu pre celé verejné obstarávanie. Transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov a tým aj udržanie hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania. K tomu patria takisto napr. preskúmateľnosť rozhodnutí verejného obstarávateľa

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a vo všeobecnosti objektívny postup počas verejného obstarávania. Porušenie princípu transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať konkrétne porušenie niektorej zákonnej povinnosti.

135. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, **princíp transparentnosti** znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa a obstarávateľa zo strany uchádzačov alebo záujemcov, ale aj preskúmateľnosť jednotlivých úkonov verejného obstarávateľa a obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu neustrannosti postupov a procesných úkonov verejného obstarávateľa a obstarávateľa v konkrétnom verejnom obstarávaní. **Cieľom princípu transparentnosti**, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania, je **zabrániť riziku** uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov, a **svojvoľného prístupu verejného obstarávateľa** a obstarávateľa.
136. Podstata **princípu proporcionality** vyžaduje, aby akékoľvek **opatrenie**, resp. rozhodnutie verejného obstarávateľa a obstarávateľa bolo vhodné na dosiahnutie sledovaných cieľov a zároveň aby **neprekračovalo hranice** toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné. V každom prípade teda musí byť zrejماً korelácia medzi cieľom a príslušným opatrením. Následne je na verejnom obstarávateľovi, aby posúdil, akým opatrením je možné dosiahnuť cieľ, ktorý sleduje a zároveň **určiť, ktoré z týchto opatrení je najmenej obmedzujúce**.
137. Úrad v súvislosti s postupom kontrolovaného ďalej poukazuje na dôvodovú správu k zákonu o verejnom obstarávaní, a to k princípu proporcionality, ktorá uvádza, cit.: „*princíp proporcionality vo verejnom obstarávaní má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov zákona ...*“. Princíp proporcionality teda vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom.
138. Na základe vyššie uvedených skutočností a za takto popísaného skutkového stavu má úrad za to, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 91 ods. 4 v nadväznosti na § 53 ods. 4 písm. d)** zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to **princípom transparentnosti** a **princípom proporcionality**, keď neoprávnene, bez použitia nesporných dôkazných prostriedkov vylúčil uchádzača Engul, s.r.o. zo zadávania predmetnej verejnej súťaže, čím vniesol pochybnosti do procesu posudzovania splnenia podmienok účasti/ponúk v predmetnej verejnej súťaži, pričom kontrolovaný je v každej fáze procesu verejného obstarávania povinný uplatňovať základné princípy verejného obstarávania.
139. V tejto súvislosti úrad uvádza, že pri posudzovaní miery vplyvu prihliadal na to, že ak by v prípade uchádzača Engul, s.r.o. nedošlo k jeho vylúčeniu z predmetnej verejnej súťaže, tak nie je vylúčené, že by sa na základe ním predloženého návrhu na plnenie stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „suma v € bez DPH spolu za celý predmet zákazky“ a po vyhodnotení podmienok účasti a ponúk stal úspešným uchádzačom v predmetnej verejnej súťaži, a teda uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**. (pozn. kontrolovaný postupoval podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom sa pôvodne na 1. mieste v poradí umiestnil uchádzač Engul, s.r.o.)

Zistená skutočnosť č. 4

140. Kontrolovaný v 5. časti oznámenia o vyhlásení pod bodom „Podmienka účasti 3“ uviedol, cit.:
„ (...)“
Opis podmienky účasti: 3. Technická a odborná spôsobilosť - § 34 ods. 1 písm. a), b), d) , g) a h) ZVO
Podmienky účasti sú uvedené v Prílohe č. 5 Súťažných podkladov (...).“
141. V Prílohe č. 5 Súťažných podkladov „Podmienky účasti“ v bode 3. „Technická a odborná spôsobilosť podľa § 34 zákona“ sa pod bodom D) o. i. uvádza cit.:
„Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona - ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk. Minimálna požadovaná úroveň: (...)“
c) *Uchádzač predloží oprávnenie na montáž plynových zariadení typu Ah, Be a Bi pre médium: Vykurovacie a technické plyny v zmysle vyhlášky č. 508/2009 Z.z..“*
142. V Prílohe č. 5 Súťažných podkladov „Podmienky účasti“ v bode 1. „Osobné postavenie“ o. i. uvádza cit.: „Upozornenie: Preukazovanie podmienok účasti je možné aj spôsobom podľa § 152 ods. 4 zákona – prostredníctvom zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov. Uchádzač zapísaný v zozname hospodárskych subjektov podľa zákona nie je povinný v procese verejného obstarávania predkladať doklady podľa § 32 ods. 2 zákona.“
143. V lehote na predkladanie ponúk, stanovenej v zmysle redakčnej opravy, t. j. do 17. 12. 2024 do 10:00 hod. **predložili** prostredníctvom IS EVO **ponuku v predmetnej verejnej súťaži traja uchádzači**, konkrétne:
- 1) Engul, s.r.o.,
 - 2) Energoplyn, spol. s r.o.,
 - 3) FERRMONT, a.s., Trenčianska 1320/89, 020 01 Púchov, IČO: 31619916.
144. Kontrolovaný následne postupoval podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom sa na 1. mieste v poradí umiestnil uchádzač Engul, s.r.o..
145. Úrad po preskúmaní ponuky uchádzača Engul, s.r.o. zistil, že uvedený uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní **predložil** prostredníctvom IS EVO, okrem iných dokladov aj dokumenty s názvom „HUTIRA Slovakia PZ_S_O_1str.pdf“, „Oprávnenie Cortina.pdf“, „Opravnienie plynove zariadenie M-T.pdf“, „Opravnienie termomont.pdf“, ktoré pozostávajú z nasledujúcich dokumentov:
- **Oprávnenie** na montáž plynových zariadení vydané Technickou inšpekciou, a.s., č. 107/4/2023 – PZ – S,O (OU,R,M), z preverenia odbornej spôsobilosti zamestnávateľa HUTIRA Slovakia s.r.o., 29. augusta 92, 972 51 Handlová, IČO: 36297569, (ďalej len „HUTIRA Slovakia s.r.o.“),
 - **Oprávnenie** na montáž plynových zariadení vydané Technickou inšpekciou, a.s., č. 135/2/2017 – PZ – S,O (OU,M,R), z preverenia odbornej spôsobilosti zamestnávateľa Cortina s.r.o., Jedľová 3, 960 01 Zvolen, IČO: 44053029, (ďalej len „Cortina s.r.o.“),
 - **Oprávnenie** na montáž plynových zariadení vydané Technickou inšpekciou, a.s., č. 121/1/2007 – PZ – S,O (OU,M,R), z preverenia odbornej spôsobilosti zamestnávateľa MANAG – TERMO – spol. s r.o., L. Dérera 1, 831 03 Bratislava, IČO: 31337198, (ďalej len „MANAG – TERMO – spol. s r.o.“),

- **Oprávnenie** na montáž plynových zariadení vydané Technickou inšpekciou, a.s., č. 172/4/2012 – PZ – S,O (OU,R,M), z preverenia odbornej spôsobilosti zamestnávateľa Termomont Dolná Krupá, s.r.o., Vysoká 42/6785, 919 34 Biely Kostol, IČO: 36229709, (ďalej len „Termomont Dolná Krupá, s.r.o.“),
- **Osvedčenia** na výkon revíznej činnosti a na riadenie prác pre Ing. Andreja Mašlonku č. 0138/2/2022-PZ-A; č. 161/2/2012-PZ-O; č. 162/2/2012-PZ-A; č. 174/2/2010-PZ-O; č. 175/2/2020-PZ-A pre viaceré plyny a viaceré zariadenia.

146. Kontrolovaný dňa 19. 12. 2024 prostredníctvom IS EVO odoslal uchádzačovi Engul, s.r.o. Žiadosť o vysvetlenie č. 1 z 19. 12. 2024, v ktorej o. i. uviedol, cit.: *„Obstarávateľ žiada o vysvetlenie v akom vzťahu je osoba Ing. Andreja Mašlonku k uchádzačovi. Ak sa jedná o inú osobu podľa § 34 ods. 3 zákona o VO, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uchádzač, je povinnou náležitosťou ponuky písomná zmluva uzavretá s touto osobou, obsahujúca záväzok osoby, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, že táto osoba poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu.“*

Obstarávateľ žiada o vysvetlenie v akom vzťahu sú spoločnosti: HUTIRA Slovakia s.r.o., Cortina, s.r.o., MANAG – TERMO, s.r.o., Termomont Dolná Krupá, s.r.o. k uchádzačovi. Ak sa jedná o inú osobu podľa § 34 ods. 3 zákona o VO, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uchádzač, je povinnou náležitosťou ponuky písomná zmluva uzavretá s touto osobou, obsahujúca záväzok osoby, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, že táto osoba poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu.“

147. V nadväznosti na kontrolovaného žiadosť o vysvetlenie z 19. 12. 2024 uchádzač Engul, s.r.o. doručil kontrolovanému vysvetlenie z 23. 12. 2024, o. i. spolu s dokumentom „Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy uzatvorená podľa § 289 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v platnom znení“ z 12. 12. 2024 (ďalej len „Zmluva o uzatvorení budúcej zmluvy z 12. 12. 2024“) so spoločnosťou HUTIRA Slovakia s.r.o. Uchádzač vo vysvetlení z 23. 12. 2024 o. i. uviedol, cit.: *„Písomná zmluva uzavretá s HUTIRA Slovakia s.r.o. obsahuje záväzok osoby, ktorej technickými a odbornými kapacitami Engul, s.r.o. preukazuje svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, že táto osoba poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Spoločnosť HUTIRA Slovakia s.r.o. je držiteľom oprávnenia na montáž plynových zariadení typu Ah, Be a Bi pre médium: Vykurovacie a technické plyny v zmysle vyhlášky č. 508/2009 Z. z.“*

148. V Zmluve o uzatvorení budúcej zmluvy z 12. 12. 2024 sa v bode 3.1 uvádza, cit.: *„Budúci zhotoviteľ prehlasuje že:*

d) spĺňa podmienky účasti (osobné postavenie) v zmysle § 32 ods. 1 Zákona o VO a tieto skutočnosti preukáže predložením originálov, prípadne úradne overených kópií listín v zmysle § 32 ods. 2 Zákona o VO, resp. je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov (ďalej len: „ZHS“) vedenom Úradom pre verejné obstarávanie (ďalej len: „ÚVO“), pričom jeho údaje zapísané v ZHS sú aktuálne, úplné a pravdivé a počas celej doby trvania tejto Zmluvy ako aj budúcej Zmluvy budú aktuálne, úplné a pravdivé, (...).“

149. Z vyššie uvedeného vyplýva, že **splnenie** danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti **podľa § 34 ods. 1 písm. g)** zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne požiadavky „oprávnenie na montáž plynových zariadení“ **uchádzač** Engul, s.r.o. **preukazoval** prostredníctvom využitia technických a odborných kapacít inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona

o verejnom obstarávaní, a to **spoločnosťou HUTIRA Slovakia s.r.o.**, pričom s danou spoločnosťou ako budúcim zhotoviteľom dňa 12. 12. 2024 **uzavrel** uchádzač Engul, s.r.o. ako budúci objednávatel' **Zmluvu o uzatvorení budúcej zmluvy**.

150. Následne kontrolovaný dňa 27. 12. 2024 prostredníctvom IS EVO odoslal uchádzačovi Engul, s.r.o. oznámenie o vylúčení uchádzača, ktorým mu oznámil jeho vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. d) a podľa § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní z predmetného verejného obstarávania, vrátane odôvodnenia jeho vylúčenia a lehoty, v rámci ktorej môže byť podaná námietka podľa § 170 zákona o verejnom obstarávaní. V predmetnom oznámení o vylúčení uchádzača sa o. i. uvádza, cit.: „Uchádzač ako súčasť vysvetlenia ponuky predložil aj dokument: *Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy uzatvorenou dňa 12.12.2024 medzi spoločnosťou Engul, s.r.o. (Budúci objednávatel') a spoločnosťou HUTIRA Slovakia s.r.o. (Budúci zhotoviteľ)*.

Nakoľko táto zmluva nebola súčasťou predloženej ponuky, obstarávateľ konštatuje, že došlo k porušeniu § 53 ods. 1 zákona o VO cit.: „... Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.“ (...)

Uchádzač vo svojej odpovedi neposkytol vysvetlenie absencie zmluvy/zmlúv uzavretej/uzavretých s touto/týmito osobami (Cortina, s.r.o., MANAG – TERMO, s.r.o., Termomont Dolná Krupá, s.r.o.), ktorá je v zmysle § 34 ods. 3 zákona o VO v prípade preukázania technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti prostredníctvom inej osoby povinnou náležitosťou ponuky.“

151. V dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ zo 17. 1. 2025 sa o. i. uvádza, že uchádzač Engul, s.r.o. bol vylúčený podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní z **dôvodu, že došlo k neoprávnenej zmene predloženej ponuky** a podľa § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní z **dôvodu, že uchádzač nepredložil po písomnej žiadosti podľa odseku 4 vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote**. V predmetnej zápisnici sa zároveň uvádza, že podrobné odôvodnenie vylúčenia ponuky je zaznamenané v dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ zo 17. 1. 2025.

152. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad v rozhodnutí o prerušení preskúmania č. 10990-6000/2025/2 z 2. 10. 2025 požiadal kontrolovaného v bode 4) o poskytnutie **odôvodnenia** postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní uchádzačom Engul, s.r.o. a jeho následného vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. h) a podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

153. Následne kontrolovaný vo svojej Odpovedi na Rozhodnutie o prerušení preskúmania k bodu č. 4 o. i. uviedol, cit.:

„> Otázky kontrolovaného v žiadosti o vysvetlenie ponuky, že v akom vzťahu je uchádzač s osobami, ktorými preukazoval plnenie technickej alebo odbornej spôsobilosti, nezodpovedal, len bez vysvetlenia predložil zmluvy so subjektami KONTI, a.s. a HUTIRA Slovakia s.r.o. Predloženie zmluvy v rámci vysvetľovania ponuky kontrolovaný vyhodnotil ako nedovolenú zmenu ponuky a teda porušenie ustanovení ZVO, na základe čoho vyhodnotil ako svoju povinnosť vylúčiť uchádzača Engul, s.r.o. (...).“

154. Úrad uvádza, že kontrolovaný je ako obstarávateľ povinný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti uchádzačmi pri zadávaní verejnej súťaže postupovať podľa ustanovenia § 91 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a v prípade, ak z predložených dokladov nie je možné jednoznačne posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienok účasti, resp. **ak existujú určité pochybnosti o tom, či sa rozsahom dokladov obsiahnutých v ponuke uchádzača, predložených za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, dá plnohodnotne preukázať splnenie požadovaných skutočností**, je aj z hľadiska dodržania základných princípov verejného obstarávania **povinný písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo o doplnenie predložených dokladov podľa § 91 ods. 4 v nadväznosti na § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Inštitút vysvetlenia alebo doplnenia dokladov** predložených na účely preukázania splnenia podmienok účasti zakotvený v ustanovení § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, predstavuje významný nástroj hodnotiaceho procesu, umožňujúci odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovaných podmienok a požiadaviek v prípadoch, keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť. Úrad pre úplnosť dodáva, že ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje ochranu pre záujemcu, resp. uchádzača pred automatickým vylúčením v prípade, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti, teda ak splnenie podmienok účasti z predložených dokladov je nejasné.
155. Vychádzajúc z rozhodovacej praxe úradu, **verejný obstarávateľ**, resp. obstarávateľ **má pristúpiť k vylúčeniu uchádzača**, resp. záujemcu z procesu verejného obstarávania **až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností**, nakoľko **vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práva uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania a môže predstavovať popretie jedného z princípov verejného obstarávania, a to princípu hospodárnosti verejného obstarávania**. Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ by mal preto využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač, resp. záujemca stanovenú podmienku účasti splnil a **nevylúčiť ho z procesu verejného obstarávania bez preverenia tejto skutočnosti**. Úrad uvádza, že využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením alebo doplnením odstrániť.
156. Dôvod vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania musí byť založený na riadne preskúmanom skutkovom stave, za použitia nesporných dôkazných prostriedkov. Prípustné je len také vylúčenie, ktoré je v súlade s princípmi podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
157. Zo Zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti zo 17. 1. 2025, z oznámenia o vylúčení uchádzača a z Odpovede na Rozhodnutie o prerušení preskúmania o. i. vyplýva, že kontrolovaný **predloženie** predmetnej Zmluvy o uzatvorení budúcej zmluvy z 12. 12. 2024 v rámci procesu vysvetľovania podmienok účasti/ponuky vyhodnotil ako **nedovolenú/neoprávnenú zmenu ponuky**, pričom z uvedeného dôvodu **kontrolovaný vylúčil uchádzača** Engul, s.r.o. podľa **§ 53 ods. 4 písm. d)** zákona o verejnom obstarávaní z predmetnej verejnej súťaže.
158. Zo Zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti zo 17. 1. 2025 a z oznámenia o vylúčení uchádzača taktiež vyplýva, že uchádzač Engul, s.r.o. bol vylúčený aj podľa § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní a to **z dôvodu, že uchádzač nepredložil**

po písomnej žiadosti podľa odseku 4 vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote.

159. Vzhľadom na vyššie popísaný skutkový stav dáva úrad kontrolovanému do pozornosti, že uchádzač Engul, s.r.o. za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne požiadavky „oprávnenie na montáž plynových zariadení“ **predložil** vo svojej ponuke o. i.:
- **Oprávnenie** na montáž plynových zariadení vydané Technickou inšpekciou, a.s., č. 107/4/2023 – PZ – S,O (OU,R,M), z preverenia odbornej spôsobilosti zamestnávateľa HUTIRA Slovakia s.r.o.
160. Následne kontrolovaný dňa 19. 12. 2024 prostredníctvom IS EVO odoslal uchádzačovi Engul, s.r.o. Žiadosť o vysvetlenie č. 1 z 19. 12. 2024, v ktorej o. i. uviedol, cit.: „*Obstarávateľ žiada o vysvetlenie v akom vzťahu sú spoločnosti: HUTIRA Slovakia s.r.o., Cortina, s.r.o. , MANAG – TERMO, s.r.o., Termomont Dolná Krupá, s.r.o. k uchádzačovi. Ak sa jedná o inú osobu podľa § 34 ods. 3 zákona o VO, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uchádzač, je povinnou náležitosťou ponuky písomná zmluva uzavretá s touto osobou (...).*“
161. V nadväznosti na kontrolovaného žiadosť o vysvetlenie z 19. 12. 2024 uchádzač Engul, s.r.o. doručil kontrolovanému vysvetlenie z 23. 12. 2024, o. i. spolu so **Zmluvou o uzatvorení budúcej zmluvy z 12. 12. 2024 so spoločnosťou HUTIRA Slovakia s.r.o.**
162. Úrad vzhľadom na tvrdenie kontrolovaného uvedenom v Odpovedi na Rozhodnutie o prerušení preskúmania k bodu č. 4, cit.: „*Otázky kontrolovaného v žiadosti o vysvetlenie ponuky, že v akom vzťahu je uchádzač s osobami, ktorými preukazoval plnenie technickej alebo odbornej spôsobilosti, nezodpovedal, len bez vysvetlenia predložil zmluvy so subjektami KONTI, a.s. a HUTIRA Slovakia s.r.o.*“ poukazuje na vysvetlenie z 23. 12. 2024, v ktorom uchádzač Engul s.r.o. o. i. uviedol, cit.: „*Písomná zmluva uzavretá s HUTIRA Slovakia s.r.o. obsahuje záväzok osoby, ktorej technickými a odbornými kapacitami Engul, s.r.o. preukazuje svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, že táto osoba poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Spoločnosť HUTIRA Slovakia s.r.o. je držiteľom oprávnenia na montáž plynových zariadení typu Ah, Be a Bi pre médium: Vykurovacie a technické plyny v zmysle vyhlášky č. 508/2009 Z. z.*“
163. Kontrolovaný ďalej v Odpovedi na Rozhodnutie o prerušení preskúmania k bodu č. 4, o. i. uviedol, cit.: „*Na základe metodologickej a rozhodovacej praxe Úradu (napr. rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 10293-9000/2018 a 10344-9000/2018 zo dňa 27. 09. 2018, č. 13308-6000/2022-OD zo dňa 14. 11. 2022, č. 14810-9000/2022 zo dňa 09. 01. 2023) je potrebné konštatovať, že kontrolovaný nebol oprávnený akceptovať dodatočné predloženie dokladov preukazujúcich vznik alebo existenciu zmluvného vzťahu, na základe ktorého tretie osoby poskytujú svoje technické alebo odborné kapacity. Nakoľko bolo zistené, že osoby, ktorými uchádzač preukazoval plnenie technickej a odbornej spôsobilosti, sú zamestnancami tretích osôb a zároveň uchádzač v ponuke nepredložil doklady za tieto tretie osoby (zmluva o poskytnutí kapacít, preukázanie splnenia podmienok osobného postavenia), bol verejný obstarávateľ povinný v súlade s princípom transparentnosti a najmä nediskriminácie tých uchádzačov, ktorí si tieto povinnosti riadne splnili, odmietnuť dodatočné preukazovanie vzniku zmluvného vzťahu. Akceptovanie dodatočne predložených zmlúv s tretími osobami by znamenalo poskytnutie dodatočného časového priestoru na „vyhotovenie, resp. úpravu*“

ponuky“, čo je v rozpore so zákonom a princípom nediskriminácie voči tým uchádzačom, ktorí majú všetky zmluvy a doklady riadne pripravené a predložené včas.“

164. Po preskúmaní vyššie citovaných rozhodnutí úrad uvádza, že predmetné rozhodnutia nemožno na spornú vec aplikovať, nakoľko v danom prípade uchádzač Engul, s.r.o. vo svojej ponuke za účelom preukázania kontrolovaným stanovených podmienok účasti nepredkladal JED, ale predkladal priamo súvisiace doklady.
165. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad konštatuje, že **doplnená Zmluva o uzatvorení budúcej zmluvy z 12. 12. 2024** zo strany uchádzača Engul, s.r.o. v rámci procesu vysvetľovania podmienok účasti/ponuky **sa vzťahovala k dokladu, resp. súvisela s dokladom**, ktorý bol predložený už v rámci ponuky uvedeného uchádzača (oprávnenie na montáž plynových zariadení vydané spoločnosti HUTIRA, s.r.o.) za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne požiadavky „oprávnenie na montáž plynových zariadení“ a ktorá následne vysvetľovala vzťah spoločnosti HUTIRA, s.r.o. k uchádzačovi Engul, s.r.o. Z uvedeného je zrejmé, že v ponuke uchádzača sa nachádzal doklad, ktorý indikoval zapojenie inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to **spoločnosti HUTIRA, s.r.o.**
166. Úrad uvádza, že, ak bolo cieľom vyžadovať od uchádzača preukázanie odbornej spôsobilosti (prostredníctvom oprávnenia na montáž plynových zariadení), tak doklady preukazujúce splnenie tejto podmienky boli predložené. Súčasne, ak vznikla pochybnosť o vzťahu uchádzača k tejto osobe ako „inej osobe“, v rámci vysvetlenia bol tento preukázaný doplnenou **Zmluvou o uzatvorení budúcej zmluvy z 12. 12. 2024** (pozn. predmetná zmluva bola uzavretá medzi uchádzačom a inou osobou pred lehotou na predkladanie ponúk). S ohľadom na uvedené má úrad za to, že sa nejedná o nedovolené doplnenie ponuky, resp. že sa nejedná o zmenu ponuky a uchádzač preukázal splnenie predmetnej podmienky účasti.
167. Napriek uvedenému však kontrolovaný **predloženie** predmetnej Zmluvy o uzatvorení budúcej zmluvy z 12. 12. 2024 v rámci procesu vysvetľovania podmienok účasti/ponuky vyhodnotil ako **nedovolenú/neoprávnenú zmenu ponuky**, pričom z uvedeného dôvodu **kontrolovaný vylúčil uchádzača** Engul, s.r.o. podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní z predmetnej verejnej súťaže.
168. Kontrolovaný taktiež uchádzača Engul, s.r.o. vylúčil aj podľa § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní a to **z dôvodu, že uchádzač nepredložil po písomnej žiadosti vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote** (pozn. kontrolovaný v oznámení o vylúčení uchádzača uviedol, že uchádzač Engul, s.r.o. vo svojej odpovedi neposkytol vysvetlenie absencie zmlúv uzavretých so spoločnosťami Cortina, s.r.o., MANAG – TERMO, s.r.o., Termomont Dolná Krupá, s.r.o., ktoré sú v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v prípade preukázania technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti prostredníctvom inej osoby povinnou náležitosťou ponuky). K predmetnému úrad uvádza, že nie je zrejmé na základe akých skutočností sa kontrolovaný pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne požiadavky „oprávnenie na montáž plynových zariadení“ zaoberal aj spoločnosťami Cortina, s.r.o., MANAG – TERMO, s.r.o., Termomont Dolná Krupá, s.r.o., nakoľko podľa posúdenia úradu, splnenie požiadavky na oprávnenie preukázala už spoločnosť HUTIRA Slovakia s.r.o. Z uvedeného vyplýva,

že všetky ďalšie doklady iných spoločností nemali mať vplyv na celkové posúdenie splnenia tejto podmienky účasti.

169. S poukazom na vyššie popísaný skutkový stav má úrad za to, že kontrolovaný **mal v danom prípade** v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti/ponuky **akceptovať Zmluvu o uzatvorení budúcej zmluvy z 12. 12. 2024** so spoločnosťou HUTIRA Slovakia s.r.o., ktorú uchádzač Engul, s.r.o. predložil v nadväznosti na kontrolovaného Žiadost' o vysvetlenie č. 1 z 19. 12. 2024.
170. Úrad konštatuje, že v danom prípade **nejde o nedovolenú/neoprávnenú zmenu ponuky**, nakoľko ponuka uchádzača Engul, s.r.o. obsahovala doklad (oprávnenie na montáž plynových zariadení vydané spoločnosti HUTIRA, s.r.o.), ktorý indikoval zapojenie inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to **spoločnosti HUTIRA, s.r.o..**
171. Úrad vzhľadom na tvrdenie kontrolovaného uvedené v Odpovedi na Rozhodnutie o prerušení preskúmania k bodu č. 4, cit.: *„Nakoľko bolo zistené, že osoby, ktorými uchádzač preukazoval plnenie technickej a odbornej spôsobilosti, sú zamestnancami tretích osôb a zároveň uchádzač v ponuke nepredložil doklady za tieto tretie osoby (zmluva o poskytnutí kapacít, **preukázanie splnenia podmienok osobného postavenia**), bol verejný obstarávateľ povinný v súlade s princípom transparentnosti a najmä nediskriminácie tých uchádzačov, ktorí si tieto povinnosti riadne splnili, odmietnuť dodatočné preukazovanie vzniku zmluvného vzťahu.“* uvádza, že spoločnosť HUTIRA Slovakia s.r.o. **nebola v rozhodnom čase zapísaná v Zozname hospodárskych subjektov**. Úrad zároveň po preskúmaní ponuky uchádzača Engul, s.r.o. uvádza, že uvedený uchádzač v ponuke **nepredložil doklady**, ktorými by preukázal splnenie podmienok účasti týkajúcich sa **osobného postavenia u inej osoby**, t.j. spoločnosti HUTIRA Slovakia s.r.o.. Predmetné doklady neboli predložené kontrolovanému ani spolu s vysvetlením z 23. 12. 2024 a to v nadväznosti na kontrolovaného Žiadost' o vysvetlenie č. 1 z 19. 12. 2024.
172. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že uchádzač Engul, s.r.o. **síce predložil/doplnil** Zmluvu o uzatvorení budúcej zmluvy z 12. 12. 2024 v rámci procesu vysvetľovania podmienok účasti/ponuky, ktorú mal kontrolovaný akceptovať, ale **nakoľko iná osoba HUTIRA Slovakia s.r.o., ktorou uchádzač preukazoval predmetnú podmienku účasti nepreukázala splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia, mal kontrolovaný v danom prípade požiadať uchádzača Engul, s.r.o. o nahradenie inej osoby** podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
173. Úrad ďalej uvádza, že v celom procese verejného obstarávania, je **verejný obstarávateľ/obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v ustanovení § 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje **najmä princíp transparentnosti a princíp proporcionality**. Dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj zo strany kontrolných orgánov.
174. Napriek tomu, že vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práva uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania a môže tiež predstavovať popretie základných princípov zákona o verejnom obstarávaní, **komisia kontrolovaného neoprávnenne skonštatovala, že doplnením Zmluvy o uzatvorení budúcej zmluvy z 12. 12. 2024** zo strany uchádzača Engul, s.r.o. v rámci procesu vysvetľovania podmienok účasti/ponuky **došlo k neoprávnenej zmene predloženej**

ponuky, dôsledkom čoho bol uchádzač Engul, s.r.o. v zmysle § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní **predčasne** a bez použitia nesporných dôkazných prostriedkov **vylúčený**.

175. Úrad v súvislosti s vylúčením ponuky uchádzača uvádza, že ak sa potreba uplatnenia princípu transparentnosti vzťahuje na akékoľvek konanie, resp. úkony verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní, vzťahuje sa taktiež **aj na úkon vylúčenia ponuky uchádzača**. V súvislosti s úkonom vylúčenia ponuky uchádzača sa princíp transparentnosti uplatňuje v podobe povinnosti verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní nielen písomne upovedomiť uchádzača o vylúčení jeho ponuky z verejného obstarávania, no zároveň **takéto vylúčenie ponuky náležite odôvodniť**. Dôvody vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania **založené na riadne preskúmanom skutkovom stave za použitia nesporných dôkazných prostriedkov**.
176. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Najvyšší správny súd ČR v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 z 12. 5. 2008 skonštatoval, že k porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť aj vtedy, keď sa v postupe obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo **ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov obstarávateľa**.
177. Zásada transparentnosti okrem toho predstavuje vedúcu zásadu pre celé verejné obstarávanie. Transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov a tým aj udržanie hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania. K tomu patria takisto napr. preskúmateľnosť rozhodnutí verejného obstarávateľa a **vo všeobecnosti objektívny postup počas verejného obstarávania**. Porušenie princípu transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať konkrétne porušenie niektorej zákonnej povinnosti.
178. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, **princíp transparentnosti** znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa a obstarávateľa zo strany uchádzačov alebo záujemcov, ale aj preskúmateľnosť jednotlivých úkonov verejného obstarávateľa a obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov a procesných úkonov verejného obstarávateľa a obstarávateľa v konkrétnom verejnom obstarávaní. **Cieľom princípu transparentnosti**, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania, je **zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov, a svojvoľného prístupu verejného obstarávateľa a obstarávateľa**.
179. Podstata **princípu proporcionality** vyžaduje, aby akékoľvek **opatrenie**, resp. rozhodnutie verejného obstarávateľa a obstarávateľa bolo vhodné na dosiahnutie sledovaných cieľov a zároveň aby **neprekračovalo hranice** toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné. V každom prípade teda musí byť zrejماً korelácia medzi cieľom a príslušným opatrením. Následne je na verejnom obstarávateľovi, aby posúdil, akým opatrením je možné dosiahnuť cieľ, ktorý sleduje a zároveň **určiť, ktoré z týchto opatrení je najmenej obmedzujúce**.

180. Úrad v súvislosti s postupom kontrolovaného ďalej poukazuje na dôvodovú správu k zákonu o verejnom obstarávaní, a to k princípu proporcionality, ktorá uvádza, cit.: „*princíp proporcionality vo verejnom obstarávaní má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov zákona ...*“. Princíp proporcionality teda vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom.
181. Na základe vyššie uvedených skutočností a za takto popísaného skutkového stavu má úrad za to, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 91 ods. 4 v nadväznosti na § 53 ods. 4 písm. d) a § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní**, ako aj v rozpore s **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to **princípom transparentnosti a princípom proporcionality**, keď predčasne a bez použitia nesporných dôkazných prostriedkov vylúčil uchádzača Engul, s.r.o. zo zadávania predmetnej verejnej súťaže, čím vniesol pochybnosti do procesu posudzovania splnenia podmienok účasti/ponúk v predmetnej verejnej súťaži, pričom kontrolovaný je v každej fáze procesu verejného obstarávania povinný uplatňovať základné princípy verejného obstarávania.
182. V tejto súvislosti úrad uvádza, že pri posudzovaní miery vplyvu prihliadal na to, že ak by v prípade uchádzača Engul, s.r.o. nedošlo k jeho vylúčeniu z predmetnej verejnej súťaže, tak nie je vylúčené, že by sa na základe ním predloženého návrhu na plnenie stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „suma v € bez DPH spolu za celý predmet zákazky“ a po vyhodnotení podmienok účasti a ponúk stal úspešným uchádzačom v predmetnej verejnej súťaži, a teda uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**. (pozn. kontrolovaný postupoval podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom sa pôvodne na 1. mieste v poradí umiestnil uchádzač Engul, s.r.o.)

Zistená skutočnosť č. 5

183. Z ustanovení **§ 55 ods. 2 a § 55 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní** vyplýva, že kontrolovaný bol po vyhodnotení ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní povinný bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk a **súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile zriadenom na webovom sídle úradu**. Pojem „bezodkladne“ nie je zákonom definovaný, a preto treba jeho primeranosť posudzovať podľa okolností konkrétnej zákazky. Vo všeobecnosti ho možno chápať ako „ihneď ako je to možné“, „pri najbližšej novej príležitosti“ alebo „čo možno najskôr“. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom verejný obstarávateľ oznámi, že jeho ponuku alebo ponuky prijíma, pričom neúspešnému uchádzačovi oznámi, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi je potrebné v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviesť aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
184. V lehote na predkladanie ponúk, stanovenej v zmysle redakčnej opravy, t. j. do 17. 12. 2024 do 10:00 hod. **predložili** prostredníctvom IS EVO **ponuku v predmetnej verejnej súťaži traja uchádzači**, konkrétne:
- 1) Engul, s.r.o.,
 - 2) Energoplyn, spol. s r.o.,
 - 3) FERRMONT, a.s.

185. Kontrolovaný následne postupoval podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom po vylúčení uchádzača Engul, s.r.o. sa na 1. mieste v poradí umiestnil uchádzač Energoplyn, spol. s r.o.
186. Kontrolovaný dňa 27. 12. 2024 prostredníctvom IS EVO odoslal uchádzačovi Engul, s.r.o. oznámenie o vylúčení uchádzača, ktorým mu oznámil jeho vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. d) a podľa § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní z predmetného verejného obstarávania, vrátane odôvodnenia jeho vylúčenia a lehoty, v rámci ktorej môže byť podaná námietka podľa § 170 zákona o verejnom obstarávaní.
187. Zo „Zápisnice z vyhodnotenia ponúk“ zo 17. 1. 2025 vyplýva, že úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť Energoplyn, spol. s r.o.
188. Dňa 17. 1. 2025 kontrolovaný odoslal prostredníctvom IS EVO úspešnému uchádzačovi Energoplyn, spol. s r.o. a neúspešnému uchádzačovi FERRMONT, a.s. informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 zákona o verejnom obstarávaní.
189. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad konštatuje, že pri zadávaní predmetnej zákazky postupom verejnej súťaže podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní bol kontrolovaný povinný po vyhodnotení ponúk zaslať informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 zákona o verejnom obstarávaní úspešnému uchádzačovi Energoplyn, spol. s r.o., neúspešnému uchádzačovi FERRMONT, a.s a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile.
190. Z profilu verejného obstarávateľa **nevyplýva, že by kontrolovaný uverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov vo svojom profile podľa § 55 zákona o verejnom obstarávaní.**
191. Podľa § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietky je oprávnený podať
- uchádzač,
 - záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného,
 - účastník.
192. Podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní osoba podľa odseku 1 môže pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva podať námietky proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov.
193. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní.
194. Zákonná definícia záujemcu nevyžaduje, aby bol záujem o účasť deklarovaný, resp. prejavý nejakým určitým, oficiálnym spôsobom, pričom informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradia uchádzačov je zverejňovaná v profile verejného obstarávateľa zriadenom na webovom sídle úradu k predmetnej zákazke a má k nej prístup neobmedzený okruh hospodárskych subjektov, a to bez nutnosti akejkoľvek registrácie.
195. V tejto súvislosti úrad uvádza, že vyhodnotenie ponúk je samostatnou skutočnosťou a úkonom kontrolovaného, proti ktorému je možné podať námietky oprávnenými osobami podľa § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Nezverejnením informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradia uchádzačov v profile sa hospodárske subjekty relevantného trhu,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

ako aj známi záujemcovia **nemali možnosť dozvedieť o výsledku vyhodnotenia ponúk a prípadne uplatniť svoje právo na podanie námietok ustanovené zákonom o verejnom obstarávaní.**

196. Úrad uvádza, že nakoľko boli v predmetnom postupe verejného obstarávania identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, špecifikované v rámci zistených skutočností č. 1 a č. 2 tejto výzvy a úrad konštatoval, že úspešný uchádzač nebol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní vyhodnotený ako úspešný, podanie námietok proti vyhodnoteniu ponúk by mohlo mať v danom prípade opodstatnenie. Vzhľadom na to, že kontrolovaný v predmetnom postupe verejnej súťaže **neuverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov vo svojom profile, znemožnil tým oprávneným osobám uplatniť revízny postup, a to podanie námietok** a je možné konštatovať, že uvedené konanie kontrolovaného mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko podanie námietok proti vyhodnoteniu ponúk v tomto postupe verejnej súťaže by s poukazom na porušenia identifikované v rámci zistených skutočností č. 1 a č. 2 tejto výzvy mohlo viesť k inému výsledku verejného obstarávania.
197. Nakoľko však kontrolovaný v tomto prípade neuverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov vo svojom profile podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a uzavrel „ZMLUVU O DIELO č. 24-10-MB2-01-A-00“ z 5. 2. 2025, ktorá predstavuje výsledok zadávania predmetnej zákazky, kontrolovaný postupoval v rozpore s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V dôsledku identifikovaného porušenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným mohli byť oprávnené osoby ukrátené na svojich právach a právom chránených záujmoch, **pričom nie je vylúčené, že by k uplatneniu námietok proti vyhodnoteniu ponúk v tomto verejnom obstarávaní mohli dôjsť v prípade, ak by kontrolovaný uverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov vo svojom profile.**
198. V tejto súvislosti úrad zdôrazňuje **princíp transparentnosti**, ktorý zahŕňa okrem iného aj jednoznačnosť krokov verejného obstarávateľa v celom procese verejného obstarávania a tiež obmedzuje svojvoľnosť konania, resp. predvídateľnosť postupu vo verejnom obstarávaní. **Povinnosť kontrolovaného dodržiavať princíp transparentnosti upravený § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania.** Podstata princípu transparentnosti verejného obstarávania spočíva v tom, že jednotliví uchádzači, záujemcovia či osoby, ktorých práva alebo právom chránené záujmy môžu byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa, majú nielen zabezpečený prístup k informáciám pre daný proces verejného obstarávania, ale tiež, aby bolo z poskytnutých informácií zrejmé, akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienok účasti, kedy sa budú vyhodnocovať jednotlivé ponuky a **v neposlednom rade musia tieto subjekty ešte pred uzavretím samotnej zmluvy, resp. rámcovej dohody disponovať informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradí uchádzačov, čo má za následok umožnenie uplatnenia revíznych postupov danými subjektami.** Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená **náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného** vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj zo strany kontrolných orgánov. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné. Vychádzajúc z vyššie uvedeného kontrolovaný v rozpore s princípom transparentnosti nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu so zákona o verejnom obstarávaní a nesprístupnil tak informáciu o vyhodnotení ponúk osobám, ktoré by mohli využiť ich právo podať námietky proti vyhodnoteniu ponuky.

199. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 55 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a zároveň v rozpore s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to **princípom transparentnosti**, keď **neuverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov vo svojom profile, zriadenom na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk**, na základe čoho nebola sprístupnená informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk hospodárskym subjektom relevantného trhu a znemožnil tak oprávneným osobám podľa § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uplatniť revízny postup, a to podať námietky podľa zákona o verejnom obstarávaní.
200. Zároveň úrad konštatuje, že vyššie opísané konanie kontrolovaného v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže sa bezprostredne týka uverejnenia informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradia uchádzačov v profile kontrolovaného, ktorú kontrolovaný neuverejnil a tým znemožnil oprávneným osobám uplatniť revízny postup, a to právo podať námietky podľa zákona o verejnom obstarávaní, pričom podanie námietok proti vyhodnoteniu ponúk v tomto postupe verejnej súťaže by s poukazom na porušenia identifikované v rámci tejto výzvy mohlo viesť k inému výsledku predmetného verejného obstarávania.

Zistená skutočnosť č. 6

201. V bode 17.1 súťažných podkladov sa uvádza, cit.: *„Zábezpeka ponuky sa vyžaduje vo výške 59.000,00 €.“*
202. Podrobnosti ohľadom zábezpeky ponuky boli stanovené v jednotlivých podbodoch bodu 17. *„Zábezpeka ponuky“* súťažných podkladov.
203. Do verejného obstarávania predložili ponuky traja uchádzači, ktorí zložili požadovanú zábezpeku ponuky nasledovne:
- Energoplyn, spol. s.r.o. - zložil zábezpeku ponuky na bankový účet kontrolovaného dňa 16. 12. 2024;
 - FERMONTE, a.s. - zložil zábezpeku ponuky na bankový účet kontrolovaného dňa 16. 12. 2023;
 - ENGUL, s.r.o. - zložil zábezpeku ponuky vo forme bankovej záruky z 11. 12. 2024.
204. Z kontrolovaným sprístupnenej dokumentácie úrad zistil, že kontrolovaný postupoval podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom bol vylúčený uchádzač ENGUL, s.r.o. podľa § 40 ods. 6 písm. h) a § 53 ods. 4 písm. d) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní listom „Vylúčenie ponuky“ z 27. 12. 2024 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), ktorý bol dotknutému uchádzačovi doručený prostredníctvom informačného systému IS EVO dňa 27. 12. 2024.
205. Podľa § 170 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa prevzatia oznámenia o vylúčení, ak námietky smerujú proti vylúčeniu.
206. V nadväznosti na § 46 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní bol kontrolovaný povinný uchádzačovi ENGUL, s.r.o. vrátiť / uvoľniť zábezpeku do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky, ak ho verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčil z verejného obstarávania, t. j. do siedmich dní odo dňa 6. 1. 2025 kedy márne uplynula lehota na podanie námietky proti vylúčeniu. **Lehota na vrátenie / uvoľnenie zábezpeky v danom prípade uplynula 13. 1. 2025.**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

207. **Kontrolovaný zábezpeku uchádzačovi ENGUL, s.r.o. uvoľnil prostredníctvom listu „Vyhlásenie – Banková záruka za ponuku č. 810/CC/18-BG19“ z 28. 1. 2025 odoslaným poštou až dňa 4. 2. 2025, doručeným 6. 2. 2025** (pozn. uvedené vyplýva z dokladu „Podací lístok“ zo 4. 2. 2025 a z dokladu „Sledovanie zásielok - Slovenská pošta“ z 21. 2. 2025).
208. Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 46 ods. 7 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní, keď uchádzačovi ENGUL, s.r.o. uvoľnil zábezpeku po uplynutí lehoty stanovenej zákonom o verejnom obstarávaní, t. j. do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky proti vylúčeniu, ktorá uplynula 13. 1. 2025, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

Sankcia

209. Podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, **ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon** a ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, vydá rozhodnutie, v ktorom skonštatuje porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo a ktorých **porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a ak zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2 uloží pokutu;** pokutu možno uložiť, ak preskúmanie úkonov kontrolovaného začalo do troch rokov odo dňa, keď k porušeniam došlo.
210. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úrad postupuje podľa § 175 ods. 1 písm. d) aj v prípade, ak v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a toto porušenie nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania a zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2.
211. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 alebo ods. 3, **úrad vo výzve podľa odseku 12 súčasne uvedie, ktoré zo zistených skutočností sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 a 2, pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote podľa odseku 12 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %.** Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
212. Vo väzbe na vyššie uvedený skutkový stav veci a na ustanovenie § 175 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje, že kontrolovaný:
- 1) postupoval v rozpore s **§ 91 ods. 4 v nadväznosti na § 40 ods. 6 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní a **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti, keď nevyhlásil uchádzača Energoplyn, spol. s r.o. z predmetnej verejnej súťaže z dôvodu predloženia nových referencií č. 7 až č. 13 za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvedené konanie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania (zistená skutočnosť č. 1), čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu;**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- 2) postupoval v rozpore s **§ 91 ods. 4 v nadväznosti na § 40 ods. 4** zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, keďže vniesol pochybnosti do procesu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v predmetnej zákazke, pričom uvedené konanie **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania (**zistená skutočnosť č. 2**), čím **kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu;**
 - 3) postupoval v rozpore s **§ 91 ods. 4 v nadväznosti na § 53 ods. 4 písm. d)** zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti a princípom proporcionality, keď neoprávnene, bez použitia nesporných dôkazných prostriedkov vylúčil uchádzača Engul, s.r.o. zo zadávania predmetnej verejnej súťaže, pričom uvedené konanie **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania (**zistená skutočnosť č. 3**), čím **kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu;**
 - 4) postupoval v rozpore s **§ 91 ods. 4 v nadväznosti na § 53 ods. 4 písm. d)** a **§ 40 ods. 6 písm. h)** zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti a princípom proporcionality, keď predčasne a bez použitia nesporných dôkazných prostriedkov vylúčil uchádzača Engul, s.r.o. zo zadávania predmetnej verejnej súťaže, pričom uvedené konanie **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania (**zistená skutočnosť č. 4**), čím **kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu;**
 - 5) postupoval v rozpore s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, keď neuverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov vo svojom profile, zriadenom na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk, pričom uvedené konanie **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania (**zistená skutočnosť č. 5**), čím **kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu;**
 - 6) postupoval v rozpore s **§ 46 ods. 7 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní, keď uchádzačovi ENGUL, s.r.o. uvoľnil zábezpeku po uplynutí lehoty stanovenej zákonom o verejnom obstarávaní, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv** na výsledok verejného obstarávania (**zistená skutočnosť č. 6**), čím **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu.**
213. Podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu, úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až q) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
214. Podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil niektorú z povinností podľa § 46 ods. 5 alebo ods. 7.
215. Podľa § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i). Uloženie pokuty za správny delikt v konkrétnom verejnom obstarávaní nebráni uloženiu pokuty tomu istému verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt v inom verejnom obstarávaní.

216. **V súvislosti s uložením pokuty pri súbehu správnych deliktov** je potrebné prihliadnúť na právny názor vyjadrený Najvyšším súdom Slovenskej republiky v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 6. 3. 2008, sp. zn. 8 Sžo. 28/2007, cit.: „Na rozdiel od Trestného zákona, právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Pri súbehu viacerých správnych deliktov (viacčinný súbeh) **pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogiae legis“, tzv. absorpčnú zásadu.** Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (...) Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov (závažnosť pritom je nutné posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená). Na základe analógie teda v danom prípade treba aplikovať pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. správny orgán uloží za viaceré delikty sankciu podľa ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.“
217. V zmysle ustanovenia § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa verejný obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu. Predmetné zákonné ustanovenie upravuje tzv. **absorbčnú zásadu**, v nadväznosti na ktorú **úrad ukladá kontrolovanému pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu spáchaný konaním kontrolovaného popísaným v zistenej skutočnosti č. 1, v zistenej skutočnosti č. 2, v zistenej skutočnosti č. 3, v zistenej skutočnosti č. 4 a v zistenej skutočnosti č. 5.** V zmysle uvedenej zistenej skutočnosti č. 1, č. 2, č. 3, č. 4 a č. 5 úrad konštatuje, že kontrolovaný sa v jednom verejnom obstarávaní viacerými porušeniami zákona dopustil spáchania rovnakého správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu.
218. Za predmetný správny delikt je zákonom stanovená výška pokuty v diskrečnej právomoci úradu v rámci rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola kontrolovanému v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
219. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Úrad má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Úrad tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať najmä na povahu, závažnosť protiprávneho konania, spôsob a jeho následok, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti úrad ako správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.
220. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov vyššie identifikovaných porušení zákona o verejnom obstarávaní, úrad pri určení výšky pokuty zohľadnil **poľahčujúce**

a prít'azujúce okolnosti. Pri určovaní pokuty bolo nevyhnutné v rámci posudzovania povahy a závažnosti vyššie identifikovaných porušení zákona verejnom obstarávaní zohľadniť ako **prít'azujúcu okolnosť** skutočnosť, že kontrolovaný sa v rámci jedného verejného obstarávania dopustil viacerých porušení zákona o verejnom obstarávaní, okrem správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu spáchaného konaním popísaným v zistenej skutočnosti č. 1, č. 2, č. 3, č. 4 a č. 5, sa dopustil aj správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu spáchaného konaním popísaným v zistenej skutočnosti č. 6. **Úrad zároveň zohľadnil**, že zistená skutočnosť č. 1 mala vplyv na výsledok verejného obstarávania, zistená skutočnosť č. 2, č. 3, č. 4 a č. 5 mohla mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a zistená skutočnosť č. 6 nemala vplyv na výsledok verejného obstarávania.

221. Úrad pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že kontrolovaný už v priebehu procesu verejného obstarávania konaním opísaným v rámci zistenej skutočnosti č. 1, č. 2, č. 3, č. 4 a č. 5 porušil zákon o verejnom obstarávaní, čo mohlo mať priamy vplyv na účasť hospodárskych subjektov v predmetnom verejnom obstarávaní, následný priebeh verejného obstarávania a výsledok verejného obstarávania. Úrad súčasne pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj aspekt chýbajúcej transparentnosti v konaní kontrolovaného. Na druhej strane však úrad súčasne prihliadol na to, že vo verejnom obstarávaní boli predložené **tri ponuky** v predmetnom verejnom obstarávaní, čo úrad považuje za **poľahčujúcu okolnosť pre ustálenie výšky pokuty na dolnej hranici sankčného rozpätia.**
222. Úrad v súvislosti s výškou pokuty zohľadnil aj postavenie kontrolovaného, ktorým je súkromná akciová spoločnosť ako obstarávateľ podľa § 9 zákona o verejnom obstarávaní, ktorej jediným zakladateľom a akcionárom je BVS, a. s. so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370. Z údajov zverejnených na www.finstat.sk ďalej vyplýva, že kontrolovaný mal za rok 2024 celkové výnosy vo výške 11 792 432,- EUR a celková zadlženosť predstavovala 8,55 %.³
223. Ďalej v súvislosti s výškou pokuty úrad zohľadnil ako **poľahčujúcu okolnosť** aj skutočnosť, že kontrolovaný sa uvedeného správneho deliktu dopustil prvýkrát, nakoľko z pohľadu účelu správneho trestania je podľa úradu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako prít'azujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu, pričom v danom prípade išlo o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov s predpokladanou hodnotou 1 188 933,88 EUR bez DPH.
224. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností sa úrad rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sankčného rozpätia, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k princípom zakotveným v zákone o verejnom obstarávaní.
225. Vzhľadom na uvedené, úrad kontrolovanému vo Výzve na vyjadrenie zamýšľal uložiť pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom

³ <https://finstat.sk/45322317>

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v čase spáchania správneho deliktu po zohľadnení všetkých skutočností vo výške 12 000 EUR.

226. Nakoľko kontrolovaný v stanovenej lehote úradu oznámil, že v plnom rozsahu bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo Výzve na vyjadrenie, sú naplnené zákonné predpoklady podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní na zníženie pokuty o 50 % a úrad ukladá kontrolovanému pokutu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.

Odporúčania kontrolovanému

227. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona
228. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel obdobným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby v druhovo rovnakých veciach predišiel porušeniu zákona nasledovne uvedeným spôsobom. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 1 úrad odporúča kontrolovanému, aby po náležitom ustálení skutkového stavu pristúpil k vylúčeniu uchádzača v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak daný uchádzač nespĺňa kontrolovaným stanovené podmienky účasti. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 2 úrad odporúča kontrolovanému, aby pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti uchádzačmi postupoval podľa ustanovenia § 91 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnocoval splnenie podmienok účasti tak, ako si ich stanovil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. v súťažných podkladoch. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní písomne požiadal uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti a následne zvoliť postup podľa zákona o verejnom obstarávaní. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 3 a zistenej skutočnosti č. 4 úrad odporúča kontrolovanému, aby pre zachovanie súladného postupu so zákonom o verejnom obstarávaní aplikoval ustanovenia § 53 ods. 4 písm. d) a § 40 ods. 6 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní až po náležitom ustálení skutkového stavu. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby k vylúčeniu uchádzača pristúpil až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, ak na taký postup objektívne neexistuje zákonný dôvod. Dôvody vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania musia byť založené na riadne preskúmanom skutkovom stave za použitia nesporných dôkazných prostriedkov. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 5 úrad odporúča kontrolovanému v druhovo rovnakej veci dodržiavať postup po vyhodnotení ponúk v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a po vyhodnotení ponúk bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile kontrolovaného. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 6 úrad odporúča kontrolovanému, aby riadne sledoval plynutie jednotlivých lehôt vo verejnom obstarávaní a k vráteniu/uvolneniu zábezpek zložených uchádzačmi v zmysle § 46 zákona o verejnom obstarávaní pristúpil v zákonom stanovenej lehote.

229. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35850370 – kontrolovaný