



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE  
sekcia dohľadu  
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 17. 3. 2026  
Číslo: 14706-6000/2025-4

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v rámci výkonu dohľadu nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa **Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky, Námestie 1. mája 18, 811 06 Bratislava, IČO: 36 064 220** preskúmava úkony kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly pri zadávaní nadlimitnej zákazky na poskytnutie služieb s názvom „Elektronizácia služieb Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky – Implementácia a nasadenie“, vyhlásenej uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. S 234/2022 pod zn. 673792 - 2022 z 5. 12. 2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 258/2022 pod zn. 49556 - MSS z 6. 12. 2022.

**r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov konštatuje, že kontrolovaný Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky, Námestie 1. mája 18, 811 06 Bratislava, IČO: 36 064 220 pri zadávaní nadlimitnej zákazky na poskytnutie služby na predmet „Elektronizácia služieb Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky – Implementácia a nasadenie“, vyhlásenej uverejneným Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. S 234/2022 pod zn. 673792 – 2022 z 5. 12. 2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 258/2022 pod zn. 49556 - MSS z 6. 12. 2022 svojím konaním porušil:

- 1. § 10 ods. 2 v spojení s § 56 ods. 1** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 30. 11. 2022, **a to princíp transparentnosti, princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie** tým, že uzavrel dňa 13. 4. 2023 Zmluvu o dielo na dodávku softvérového diela s úspešným uchádzačom ESMO s. r. o., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 50 412 329 napriek skutočnosti, že ponuka predložená úspešným uchádzačom bola v rozpore so súťažnými podkladmi, t.j. v čase pred podpisom Zmluvy o dielo na dodávku softvérového diela z 13. 4. 2023 z ponuky úspešného uchádzača nevyplývalo splnenie všetkých požiadaviek vyžadovaných v súťažných podkladoch, a to konkrétne bod 2.4 Návrhu zmluvy o dielo, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania, nakoľko nie je možné vylúčiť, že mohli byť odradení od účasti v predmetnom zadávaní zákazky potenciálni záujemcovia, ktorí ak by mali vedomosť, že splnenie požiadavky v zmysle bodu 2.4 Návrhu zmluvy o dielo súťažných podkladov nebude potrebné dodržať a preukázať, by predložili svoje ponuky v predmetnom verejnom

obstarávaní, prípadne ponuka ostatného uchádzača v predmetnom zadávaní zákazky mohla byť predložená výhodnejšia ako ponuka úspešného uchádzača, **čím naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 30. 11. 2022;

2. **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 30. 11. 2022, najmä **princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a princíp rovnakého zaobchádzania a princíp proporcionality v nadväznosti na § 34 ods. 1 písm. a)** a v spojení s **§ 38 ods. 5** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 30. 11. 2022 tým, že v rámci podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti o.i. požadoval, aby uchádzači predložili zoznam poskytnutých služieb, z ktorého malo vyplývať, že poskytnuté služby sa týkali realizácie minimálne 1 projektu súčasne (kumulatívne) spĺňajúceho o.i. aj požiadavku, aby predmetom takejto služby bolo nasadenie informačného systému vo vládnom cloude a súčasne, ktorej predmetom bol o. i. informačný systém pre elektronickú správu registratúry, ktorý súčasne disponuje certifikátom na úrovni vysokej zhody s Výnosom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 525/2011 Z. z. o štandardoch pre elektronické informačné systémy na správu registratúry, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania, nakoľko takéto stanovenie podmienky účasti mohlo obmedziť účasť potenciálnych záujemcov a uchádzačov v predmetnom procese verejného obstarávania, ktorí sú spôsobilí a schopní poskytnúť služby, ktoré sú predmetom zákazky, čím mohli byť diskriminovaní takí potenciálni záujemcovia, ktorí síce mali v požadovanom referenčnom období aj v požadovanej hodnote skúsenosti s poskytovaním rovnakých alebo obdobných softvérových služieb, avšak tieto neboli poskytnuté v spojitosti s informačným systémom, ktorý bol nasadený vo vládnom cloude, a taktiež nemali minimálne skúsenosť s poskytnutím informačného systému, ktorý disponuje certifikátom na úrovni vysokej zhody s požiadavkami Výnosu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 525/2011 Z. z. o štandardoch pre elektronické informačné systémy na správu registratúry, hoci by boli spôsobilí poskytnúť predmet plnenia spĺňajúci požiadavky obsiahnuté v tomto Výnose Ministerstva vnútra Slovenskej republiky alebo ktorí takúto skúsenosť mali na nižšej úrovni, **čím naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 30. 11. 2022.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa **§ 175 ods. 1 písm. d) v spojení s § 182 ods. 5** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **ukladá** kontrolovanému **pokutu vo výške 5 750,00 EUR** (slovom päťtisíc sedemstopäťdesiat eur) za to, že pri zadávaní nadlimitnej zákazky na poskytnutie služby na predmet „Elektronizácia služieb Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky – Implementácia a nasadenie“, vyhlásenej uverejneným Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. S 234/2022 pod zn. 673792 – 2022 z 5. 12. 2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 258/2022 pod zn. 49556 - MSS z 6. 12. 2022 svojím konaním porušil:

- **§ 10 ods. 2 v spojení s § 56 ods. 1** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 30. 11. 2022, a to **princíp transparentnosti, princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie** tým, že uzavrel dňa 13. 4. 2023 Zmluvu o dielo na dodávku softvérového diela s úspešným uchádzačom ESMO s. r. o., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 50 412 329 napriek skutočnosti, že ponuka predložená

úspešným uchádzačom bola v rozpore so súťažnými podkladmi, t.j. v čase pred podpisom Zmluvy o dielo na dodávku softvérového diela z 13. 4. 2023 z ponuky úspešného uchádzača nevyplývalo splnenie všetkých požiadaviek vyžadovaných v súťažných podkladoch, a to konkrétne bod 2.4 Návrhu zmluvy o dielo, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania;

- **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 30. 11. 2022, najmä **princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a princíp rovnakého zaobchádzania a princíp proporcionality v nadväznosti na § 34 ods. 1 písm. a)** a v **spojení s § 38 ods. 5** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 30. 11. 2022 tým, že v rámci podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti o.i. požadoval, aby uchádzači predložili zoznam poskytnutých služieb, z ktorého malo vyplývať, že poskytnuté služby sa týkali realizácie minimálne 1 projektu súčasne (kumulatívne) spĺňajúceho o.i. aj požiadavku, aby predmetom takejto služby bolo nasadenie informačného systému vo vládnom cloude a súčasne, ktorej predmetom bol o. i. informačný systém pre elektronickú správu registratúry, ktorý súčasne disponuje certifikátom na úrovni vysokej zhody s Výnosom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 525/2011 Z. z. o štandardoch pre elektronické informačné systémy na správu registratúry, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania.

Kontrolovaný Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky, Námestie 1. mája 18, 811 06 Bratislava, IČO: 36 064 220 je povinný uloženú pokutu **v celkovej výške 5 750,00 EUR** (slovom päťtisíc sedemstopäťdesiat eur) zaplatiť v lehote do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením variabilného symbolu 14706600025 a konštantného symbolu 0558.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Úradu bol dňa 17. 11. 2025 doručený list Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava ako riadiaceho orgánu pre operačný program Integrovaná Infraštruktúra č. 18466/2025/SRP/98765 „Žiadosť o preskúmanie úkonov verejného obstarávateľa (prijímateľa) v nadväznosti na § 41 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ z 14. 11. 2025, v ktorom o. i. uviedlo, cit.: „ (...) *V nadväznosti na ustanovenie § 41 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov si Vás dovoľujeme požiadať o preskúmanie úkonov verejného obstarávateľa, Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky, Námestie 1. mája 18, 811 06 Bratislava, IČO: IČO: 36064220 pri postupe zadávania nadlimitnej zákazky na dodanie služieb s názvom „Elektronické služby ÚOOÚ - Implementácia, Nasadenie“, vyhlásené zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. S 234/2022 pod označením 673792 - 2022 dňa 05. 12. 2022 a vo Vestníku VO č. 258/2022 pod označením 49556 - MSS dňa 06. 12. 2022.*

*Predmetná zákazka je financovaná z Operačného programu Integrovaná Infraštruktúra v rámci projektu 311071Z328 – Elektronizácia služieb Úradu na ochranu osobných údajov SR, zákazka evidovaná v ITMS2014+ pod č. VO43362783 s názvom „Elektronické služby ÚOOÚ - Implementácia, Nasadenie“ (...).*

2. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov“) úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 (ďalej len „kontrolovaný“) ustanovených týmto zákonom a inými právnymi predpismi upravujúcimi verejné obstarávanie. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.
3. Podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov úrad pri výkone dohľadu vydáva rozhodnutia podľa tejto hlavy.
4. Podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody alebo po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) úrad vykonáva, len ak nejde o zákazku, koncesiu alebo rámcovú dohodu podľa § 184q ods. 1. Preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy môže úrad uskutočniť v rámci kontroly
  - a) z vlastného podnetu úradu,
  - b) **na základe podnetu riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu, platobnej agentúry podľa osobitného predpisu alebo**
  - c) na základe podnetu orgánu auditu podľa osobitného predpisu.
5. Podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3 sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí kontroly kontrolovanému.
6. Dňa 26. 11. 2025 úrad doručil kontrolovanému list č. 14706-6000/2025-1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly“ z 26. 11. 2025, ktorým oznámil kontrolovanému v zmysle § 169 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov začatie preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly za základe podnetu riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu. Úrad kontrolovaného o. i. v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov požiadal o predloženie kompletnej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania, resp. o sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie týkajúcej sa predmetnej zákazky v informačnom systéme, prostredníctvom ktorého prebiehala komunikácia a výmena informácií v procese vyššie uvedenej zákazky. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v zmysle § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov **začalo 26. 11. 2025.**
7. Podľa § 173 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov je kontrolovaný povinný doručiť úradu kompletnú dokumentáciu, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí kontroly, ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3.

8. Kontrolovaný emailom z 1. 12. 2025 „Preskúmanie úkonov - ÚOOÚ SR“, doručeným 1. 12. 2025 sprístupnil úradu na účely výkonu dohľadu elektronickú podobu dokumentácie z predmetnej zákazky zriadením prístupu do IS EVO.
9. Dňa 3. 12. 2025 kontrolovaný úradu doručil list č. 2025/2971/18605/OBPR „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly - odpoveď“ z 3. 12. 2025, v ktorom o. i. uviedol, cit.: „(...) *Vám úrad sprístupnil dokumentáciu prostredníctvom linku na webovom sídle úradu [https://dataprotection.gov.sk/files/prilohy/uvo\\_kontrola.zip](https://dataprotection.gov.sk/files/prilohy/uvo_kontrola.zip). Z dôvodu zabezpečenia bezpečnosti súboru, Vás žiadame o nahlásenie mobilného telefónneho čísla resp. inej emailovej adresy, kde bude odoslané heslo k súboru, a to prostredníctvom emailovej adresy [monika.macayova@pdp.gov.sk](mailto:monika.macayova@pdp.gov.sk).*“
10. Dňa 3. 12. 2025 kontrolovaný úradu doručil email „FW: Preskúmanie úkonov – ÚOOÚ SR“ z 3. 12. 2025, v ktorom kontrolný sprístupnil úradu heslo k dokumentácii v zmysle vyššie uvedeného listu.
11. Nakoľko úrad po preskúmaní kontrolovaným doručenej dokumentácie z 3. 12. 2025 zistil, že dokumentáciu nie je možné považovať za kompletnú, rozhodnutím o prerušení preskúmania č. 14706-6000/2025-2 z 18. 12. 2025 v zmysle § 173 ods. 3 a 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov prerušil preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu ako aj informácie a vyjadrenia do pätnástich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené 19. 12. 2025.
12. Kontrolovaný listom č. 2025/2971/20207/OBPR „Prerušenie preskúmania – odpoveď“ z 15. 1. 2026, doručeným 15. 1. 2026, predložil úradu potrebnú dokumentáciu z verejného obstarávania, vrátane dokumentov, vyjadrenia a informácie požadovaných úradom v rozhodnutí o prerušení preskúmania č. 14706-6000/2025-2 z 18. 12. 2025.
13. **Vzhľadom na uvedené úrad upovedomuje kontrolovaného, že podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov podklad pre vydanie rozhodnutia predstavuje predložená a sprístupnená dokumentácia z verejného obstarávania a vyjadrenia kontrolovaného, vrátane nasledovných dokumentov:**
  - list Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava ako riadiaceho organu pre operačný program Integrovaná Infraštruktúra č. 18466/2025/SRP/98765 „Žiadosť o preskúmanie úkonov verejného obstarávateľa (prijímateľa) v nadväznosti na § 41 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ z 14. 11. 2025,
  - list úradu č. 14706-6000/2025-1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly“ z 26. 11. 2025,
  - email kontrolovaného „Preskúmanie úkonov - ÚOOÚ SR“ z 1. 12. 2025,
  - email kontrolovaného „FW: Preskúmanie úkonov – ÚOOÚ SR“ z 3. 12. 2025,
  - rozhodnutie úradu o prerušení preskúmania č. 14706-6000/2025-2 z 18. 12. 2025,
  - list kontrolovaného „Prerušenie preskúmania – odpoveď“ z 15. 1. 2026,
  - dokumentácia z verejného obstarávania.
14. Úrad v predmetnom preskúmaní posudzoval súlad postupu kontrolovaného v predmetnom zadávaní zákazky, ktorého výsledkom bolo uzavretie Zmluvy o dielo na dodávku softvérového diela s úspešným uchádzačom ESMO s. r. o., Ružová dolina 6,821 08 Bratislava,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

IČO: 50 412 329 z 13. 4. 2023 (ďalej len „Zmluva o dielo“) so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov platného a účinného ku dňu odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na zverejnenie, t.j. **ku dňu 30. 11. 2022** (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

**Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:**

15. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo zverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. S 234/2022 pod zn. 673792 - 2022 z 5. 12. 2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 258/2022 pod zn. 49556 - MSS z 6. 12. 2022. Na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu zákazky použil kontrolovaný postup podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 920 010,40 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby. Daná zákazka má byť financovaná z fondov EÚ. Verejné obstarávanie bolo realizované prostredníctvom elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu IS EVO. Kontrolovaný predmetnú zákazku nerozdelil na časti. Kontrolovaný k oznámeniu o vyhlásení verejného obstarávania vykonal dve redakčné opravy prostredníctvom Oznámenia o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende. Oznámením o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende, ktoré bolo zverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. S 246/2022 pod zn. 712586 – 2022 z 21. 12. 2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 270/2022 z 22. 12. 2022 pod zn. 50809 - IOX, kontrolovaný predĺžil lehotu na predkladanie ponúk do 17. 1. 2023 do 12:00 hod. Oznámením o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende, ktoré bolo zverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. S 13/2023 pod zn. 34447 – 2023 z 18. 1. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 13/2023 z 19. 1. 2023 pod zn. 1724 – IOX, kontrolovaný predĺžil lehotu na predkladanie ponúk do 23. 1. 2023 do 12:00 hod. Oznámením o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende, ktoré bolo zverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. S 18/2023 pod zn. 51116 – 2023 z 25. 1. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 18/2023 z 26. 1. 2023 pod zn. 2608 – IOX, kontrolovaný predĺžil lehotu na predkladanie ponúk do 26. 1. 2023 do 12:00 hod. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 26. 1. 2023 do 12:00 hod. boli predložené dve ponuky. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 26. 1. 2023 o 14:00 hod. Kontrolovaný dňa 14. 3. 2023 uskutočnil vyhodnotenie ponúk z hľadiska stanovených podmienok účasti a konštatoval, že obaja uchádzači splnili stanovené podmienky účasti, pričom konečné poradie bude stanovené po uskutočnení elektronickej aukcie. Kontrolovaný následne po uskutočnení elektronickej aukcie stanovil konečné poradie a ako úspešného uchádzača vyhodnotil ESMO s. r. o., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 50 412 329. Kontrolovaný dňa 13. 4. 2023 uzavrel s úspešným uchádzačom Zmluvu o dielo s dohodnutou zmluvnou cenou vo výške 2 280 000,00 EUR s DPH. Kontrolovaný zverejnil v Úradnom vestníku EÚ č. S 82/2023 z 26. 4. 2023 pod zn. 246612 - 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 84/2023 z 27. 4. 2023 pod zn. 15673 – VSS oznámenie o výsledku verejného obstarávania, ktoré bolo posledným procesným úkonom, ktorý bol predmetom tohto preskúmania úkonov kontrolovaného.

**Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy**

16. Úrad vo výzve, ktorá bola doručená kontrolovanému 16. 2. 2026, v súlade s § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v preskúmaní úkonov kontrolovaného

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

po uzavretí zmluvy, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne aby kontrolovaný navrhol jeho doplnenie, a to v lehote do 15 pracovných dní od doručenia tejto výzvy. V predmetnej výzve úrad zároveň upozornil kontrolovaného, že na vyjadrenie doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada.

17. V predmetnej výzve úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 1, podľa ktorej kontrolovaný konal v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to s princípom transparentnosti, princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie v nadväznosti na § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný uzavrel Zmluvu o dielo s uchádzačom ESMO s. r. o., Ružová dolina 6,821 08 Bratislava, IČO: 50 412 329 (ďalej len „ESMO s.r.o.“) napriek skutočnosti, že úspešný uchádzač pred podpisom Zmluvy o dielo s kontrolovaným nepreukázal splnenie všetkých požiadaviek kontrolovaného vyžadovaných v rozsahu súťažných podkladov, a to konkrétne v zmysle bodu 2.4 Návrhu Zmluvy o dielo, v dôsledku čoho nie je možné vylúčiť, že mohli byť odradení od účasti v predmetnom zadávaní zákazky potenciálni záujemcovia, ktorí ak by vedeli, že predloženie požadovaného dokladu kontrolovaným v zmysle súťažných podkladov nebude potrebné predkladať a kontrolovaný jeho predloženie nebude vyžadovať, by boli predložili svoje ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní, prípadne ponuka ostatného uchádzača v predmetnom zadávaní zákazky mohla byť predložená výhodnejšia ako ponuka úspešného uchádzača, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, čím naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní.
18. V predmetnej výzve úrad vyzval kontrolovaného aj aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 2, podľa ktorej kontrolovaný konal v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom rovnakého zaobchádzania a princípom proporcionality v nadväznosti na § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zákona v spojení s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, keď požadoval, aby uchádzači predložili zoznam poskytnutých služieb, z ktorého malo vyplývať, že poskytnuté služby sa týkali realizácie minimálne 1 projektu súčasne (kumulatívne) spĺňajúceho o.i. aj požiadavku, aby predmetom takejto služby bolo nasadenie informačného systému vo vládnom cloude a súčasne, ktorej predmetom bol o. i. informačný systém pre elektronickú správu registratúry, ktorý súčasne disponuje certifikátom na úrovni vysokej zhody s Výnosom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 525/2011 Z. z. o štandardoch pre elektronické informačné systémy na správu registratúry (ďalej len „Výnos MV SR“), v dôsledku čoho neodôvodnene obmedzil účasť potenciálnych záujemcov a uchádzačov v predmetnom procese verejného obstarávania, ktorí sú spôsobilí a schopní poskytnúť služby, ktoré sú predmetom zákazky a teda diskriminoval tých potenciálnych záujemcov, ktorí síce mali v požadovanom referenčnom období, aj v požadovanej hodnote skúsenosti s poskytovaním rovnakých alebo obdobných softvérových služieb, avšak tieto neboli poskytnuté v spojitosti s informačným systémom, ktorý bol nasadený vo vládnom cloude, a taktiež nemali minimálne skúsenosť s poskytnutím informačného systému, ktorý disponuje certifikátom na úrovni vysokej zhody s požiadavkami Výnosu MV SR (a boli by spôsobilí poskytnúť predmet plnenia spĺňajúci požiadavky obsiahnuté vo Výnose MV SR) alebo ktorí takúto skúsenosť mali na nižšej úrovni, napriek tomu, že legislatívne požiadavky Výnosu MV SR spĺňa aj služba s udeleným certifikátom na úrovni zhody strednej, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania čím naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní.

19. Súčasne s uvedeným úrad kontrolovanému vo výzve uviedol pokutu, ktorú zamýšľal kontrolovanému uložiť vo výške 11 500,00 EUR a informoval ho, že ak v lehote stanovenej na doručenie písomného vyjadrenia k vyššie uvedeným zisteným skutočnostiam podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov kontrolovaný oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnostami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak kontrolovanému uložená, sa zníži o 50 %, t. j. v predmetnom prípade sa celková výška pokuty 11 500,00 EUR zníži o 5 750,00 EUR.

### **Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy**

20. Dňa 6. 3. 2026, teda v úradom stanovenej lehote, kontrolovaný doručil úradu list č. 2026/0140/03352/OBPR „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy - odpoveď“ (ďalej len „vyjadrenie k výzve“) z 5. 3. 2026, v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.: „*Úrad v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnostami ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve.*“

### **Právny rámec**

21. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
22. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
23. Podľa § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uzavretá zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi alebo koncesnou dokumentáciou a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi.
24. Podľa § 24a ods. 1 zákona č. 95/2019 o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o informačných technológiách vo verejnej správe“) vládny cloud je cloud computing prevádzkovaný vo forme hybridného cloudu, ktorý je tvorený vládny cloudovými službami.
25. Podľa § 24a ods. 2 zákona o informačných technológiách vo verejnej správe vládnu cloudovou službou je cloudová služba, ktorá je zapísaná v evidencii vládnych cloudových služieb. Evidenciu vládnych cloudových služieb vedie orgán vedenia a sprístupňuje ju v centrálnom metainformačnom systéme verejnej správy.
26. Podľa § 24a ods. 7 zákona o informačných technológiách vo verejnej správe poskytovateľom cloudovej služby a prevádzkovateľom cloudovej služby v časti privátneho cloudu v modeli infraštruktúra ako služba a platforma ako služba môže byť spomedzi orgánov riadenia len Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, pričom pre tieto služby výpočtové zdroje zabezpečujú datacentrum v správe Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a datacentrum v správe Ministerstva financií Slovenskej republiky; ak je to potrebné, orgán vedenia môže rozhodnúť, že v časti privátneho cloudu môže zabezpečovať výpočtové zdroje a poskytovať alebo prevádzkovať cloudovú službu v modeli infraštruktúra ako služba a platforma ako služba aj iná osoba, ktorá je správcom nadrezortného informačného systému verejnej správy.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

27. Podľa § 24a ods. 6 zákona o informačných technológiách vo verejnej správe odberateľom vládnych cloudových služieb môže byť len orgán riadenia. Orgán riadenia je povinný oznamovať orgánu vedenia, ktoré vládne cloudové služby využíva vrátane orgánom vedenia určených informácií potrebných na plnenie jeho úloh podľa odseku 8; na tento účel orgán vedenia sprístupňuje pre orgány riadenia elektronickú službu.
28. Podľa § 5 zákona o informačných technológiách vo verejnej správe organizácia správy informačných technológií verejnej správy
- (1) Správu informačných technológií verejnej správy vykonávajú
    - a) orgán vedenia, ktorým je ministerstvo investícií,
    - b) orgán riadenia vo vzťahu k informačným technológiám verejnej správy v jeho pôsobnosti.
  - (2) Orgánom riadenia na účely tohto zákona je
    - a) ministerstvo a ostatný ústredný orgán štátnej správy,
    - b) Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky, Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky, Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, Dopravný úrad, Úrad pre reguláciu sieťových odvetví a iný štátny orgán,
    - c) obec a vyšší územný celok,
    - d) Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky, Kancelária prezidenta Slovenskej republiky, Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky, Kancelária Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Kancelária Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky, Kancelária verejného ochrancu práv, Úrad komisára pre deti, Úrad komisára pre osoby so zdravotným postihnutím, Ústav pamäti národa, Sociálna poisťovňa, zdravotné poisťovne, Tlačová agentúra Slovenskej republiky, Rozhlas a televízia Slovenska, Rada pre vysielanie a retransmisiiu,
    - e) právnická osoba v zriaďovateľskej pôsobnosti alebo zakladateľskej pôsobnosti orgánu riadenia uvedeného v písmenách a) až d),
    - f) komora regulovanej profesie a komora, na ktorú je prenesený výkon verejnej moci s povinným členstvom,
    - g) osoba neuvedená v písmenách a) až f) okrem Národnej banky Slovenska, na ktorú je prenesený výkon verejnej moci alebo ktorá plní úlohy na úseku preneseného výkonu štátnej správy podľa osobitných predpisov,
    - h) záujmové združenie právnických osôb DataCentrum elektronizácie územnej samosprávy Slovenska, ktorého jedinými členmi sú Ministerstvo financií Slovenskej republiky a Združenie miest a obcí Slovenska.
29. Podľa § § 33 ods. 2 zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 41/2011 Z. z. ministerstvo (pozn. vnútra) vydá všeobecne záväzný právny predpis, v ktorom ustanoví štandardy pre elektronické informačné systémy na správu registratúry, najmä pre povinné štruktúrované údaje o obsahu, štruktúre a väzbách, hodnovernosti a čitateľnosti elektronického registratúrneho záznamu, bezpečnosti procesu transformácie registratúrneho záznamu, o formátoch elektronických archívnych dokumentov a o spôsoboch ich odovzdávania.
30. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

- a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.
31. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň štandardov finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

### **Právne posúdenie úradom**

32. Účelom preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy bolo riadne posúdenie objektívneho stavu veci z kontrolovaným doručenej a sprístupnenej dokumentácie a jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní.

### **Zistená skutočnosť č. 1:**

33. Podľa bodu 1.2 časti E. Súťažných podkladov, cit.: „*Vzor zmluvy je uvedený v Prílohe E.1 tejto časti súťažných podkladov*“. Z uvedeného vyplýva, že Príloha E.1 tvorí súčasť Súťažných podkladov, a teda aj znenie Návrhu Zmluvy o dielo na dodávku softvérového diela, ktorý je obsiahnutý v Prílohe E.1 Súťažných podkladov.
34. Kontrolovaný v bode 2.4 „Vyhlásenie zmluvných strán“ Návrhu Zmluvy o dielo na dodávku softvérového diela, Prílohy E.1 časti E. Súťažných podkladov uviedol, cit.: „*Zhotoviteľ vyhlasuje, že pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú pri plnení povinností podľa tejto Zmluvy o dielo uzatvorí poisťnú zmluvu s predmetom plnenia v prospech Objednávateľa, čo preukazuje Objednávateľovi pred podpisom Zmluvy o dielo predložením platnej a účinnej poisťnej zmluvy, ktorej predmetom je poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú konaním Zhotoviteľa a v súvislosti s plnením podľa tejto Zmluvy o dielo na poisťnú sumu v minimálnom rozsahu ceny Diela s DPH.*“
35. Úrad pre úplnosť uvádza aj bod 23.3 písm. b) Návrhu Zmluvy o dielo na dodávku softvérového diela, Prílohy E.1 časti E. Súťažných podkladov, v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.: „*Zmluvné strany môžu odstúpiť od tejto Zmluvy o dielo bez poskytnutia primeranej lehoty na nápravu v o.i. v prípadoch: b) podstatného porušenia zmluvných povinností druhou Zmluvnou stranou, konkrétne v prípadoch podľa bodu 23.5 tohto článku Zmluvy o dielo alebo v prípadoch podstatného porušenia zmluvných povinností druhou Zmluvnou stranou v prípadoch stanovených Obchodným zákonníkom*“.
36. V bode 23.5 písm. b) Návrhu Zmluvy o dielo na dodávku softvérového diela, Prílohy E.1 časti E. Súťažných podkladov kontrolovaný uviedol, cit.: „*Podstatným porušením zmluvnej povinnosti podľa tejto Zmluvy o dielo je nepredloženie poisťnej zmluvy podľa bodu 2.4 tejto Zmluvy o dielo*“.
37. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že v predmetnom postupe zadávania zákazky boli predložené dve ponuky, a to od uchádzača ESMO s.r.o. a od uchádzača Asseco Central Europe, a. s., Galvaniho 19045/19, 821 04 Bratislava, IČO: 35 760 419.

38. Z dokumentu „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk a z vyhodnotenia podmienok účasti“ z 14. 3. 2023 vyplýva, cit.: „(...) komisia konštatovala, že obaja uchádzači, ktorí predložili ponuku a ktorých ponuka nebola vylúčená z Verejnej súťaže, splnili všetky podmienky účasti stanovené zákonom a Verejným obstarávateľom v Oznámení a v súťažných podkladoch.“
39. Z dokumentu „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk fáza verejného obstarávania: po uskutočnení elektronickej aukcie“ z 24. 3. 2023 vyplýva, cit.: „(...) po elektronickej aukcii je zrejmé, že úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť ESMO s. r. o., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 50 412 329.“
40. Dňa 24. 3. 2023 kontrolovaný zaslal úspešnému uchádzačovi list „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“, kde uviedol, že ponuka spoločnosti ESMO s.r.o. uspela, kontrolovaný ju prijíma a zároveň vyzýva úspešného uchádzača na súčinnosť.
41. Súčasťou predloženej dokumentácie je aj dokument „Zmluva o dielo na dodávku softvérového diela“ predložený ako Príloha E.1 Súťažných pokladov úspešným uchádzačom ESMO s.r.o. po uskutočnení elektronickej aukcie, kde v bode 9. „Cena diela a platobné podmienky“ podbode 9.1 sa uvádza, cit.: „Zmluvné strany sa dohodli na určení maximálnej ceny za riadne a včasné zhotovenie Diela na základe tejto Zmluvy o dielo v celkovej sume 2 280 000 EUR (slovom: dvamiliónydvestooseemdesiat' tisíc eur) vrátane DPH, z ktorej cena Diela bez DPH predstavuje sumu 1 900 000 EUR (slovom: milióndeväťstotisíc eur) a DPH predstavuje sumu 380 000 EUR (slovom: tristoosemdesiat' tisíc eur). Maximálna celková cena predmetu Zmluvy je bez možnosti jej navýšenia zahrňajúca akékoľvek a všetky náklady na vykonanie predmetu Zmluvy.“
42. Predmetná Zmluva o dielo bola zverejnená na webovej stránke <https://www.crz.gov.sk/zmluva/7746645/?csr=2545715856868217105&undefined=undefined>, ako aj v profile kontrolovaného vedenom úradom na webovej stránke <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3295114?cHash=e0c559f228ade7d9eebc6c37afbd61f7>.
43. V rámci dokumentácie bola kontrolovaným sprístupnená aj Poistná zmluva č. 11-322198 z 16. 2. 2023 uzavretá medzi úspešným uchádzačom ESMO s.r.o. a spoločnosťou Union poisťovňa, a. s., Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051 (ďalej len „Poistná zmluva“).
44. V čl. 1 „Základný rozsah poistenia“ Časti I „Poistenie všeobecnej zodpovednosti za škodu“ Poistnej zmluvy je uvedené, cit.:

*„Pre toto poistenie platia:*

*Všeobecné zmluvné podmienky poistenia majetku a zodpovednosti za škodu pre podnikateľské subjekty VPPMZ/022 (ďalej len „VPPMZ“)*

*Osobitné dojednania pre poistenie všeobecnej zodpovednosti za škodu ODZ-VZ/0922 (ďalej len „ODZ-VZ“).*“

45. V čl. 2 „Základný rozsah poistenia“ Časti I „Poistenie všeobecnej zodpovednosti za škodu“ Poistnej zmluvy je uvedené, cit.:

*„Poistené činnosti poistenie podľa tejto časti zmluvy sa vzťahuje na činnosti poisteného uvedené vo Výpise z Obchodného registra v súlade s VPPMZ a ODZ-VZ*

*Obrat z poistených činností 400.000,00 €*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Územná platnosť poistenia                      územie SR  
Poistná suma                                      1.000.000,00 € (...).“

46. V čl. 1 „Doba poistenia, poistné obdobie“ Časti II „Spoločné ustanovenia“ Poistnej zmluvy je uvedené, cit.:

„Poistná doba                                      od 17. 02. 2023 na dobu neurčitú  
Poistné obdobia                                od 17. 02. do 16.02. nasledujúceho kalendárneho roka.“

47. V tejto súvislosti úrad uvádza, že z predloženej a sprístupnenej dokumentácie nie je zrejmé súčasťou akého úkonu bola predmetná Poistná zmluva kontrolovanému zo strany úspešného uchádzača predložená, ani v akom časovom okamihu k jej predloženiu došlo. Úrad napriek tomu uvádza, že sa predmetnou skutočnosťou zaoberal a má za to, že tieto skutočnosti na posúdenie predmetného skutkového stavu sú irelevantné, nakoľko predloženými dokumentmi zo strany kontrolovaného je dostatočne zrejmé, že kontrolovaný disponuje výlučne len predmetnou Poistnou zmluvou, pričom táto **Poistná zmluva sama o sebe z obsahového hľadiska nespĺňa požiadavku kontrolovaného**, vyplývajúcu z obsahu súťažných podkladov, a ktorej **splnenie malo byť preukázané v štádiu pred podpisom zmluvy** s úspešným uchádzačom.
48. Úrad uvádza, že z obsahu Poistnej zmluvy je zrejmé, že **nebola úspešným uchádzačom uzavretá v súlade** s bodom 2.4 Návrhu zmluvy o dielo, ktorý bol súčasťou súťažných podkladov, nakoľko z nej nevyplýva, že by bola uzavretá v prospech kontrolovaného v nadväznosti na plnenia z predmetnej Zmluvy o dielo, a taktiež výška požadovaného rozsahu poistnej sumy nezodpovedala požiadavke kontrolovaného, nakoľko úspešným uchádzačom bola predložená Poistná zmluva uzavretá len do výšky 43,86% zo zmluvnej ceny diela s DPH a nie v rozsahu na požadovaný minimálny rozsah zodpovedajúci cene diela z DPH tak, ako to požadoval kontrolovaný v súťažných podkladoch.
49. Vo vzťahu k požiadavke kontrolovaného na predloženie poistenej zmluvy s predmetom plnenia v prospech Objednávateľa úrad uvádza, že predmetná požiadavka je zahrnutá v Návrhu zmluvy o dielo v bode 2.4 v časti označenej ako „Vyhlásenie zmluvných strán“, pričom súčasne v bode 22.5 písm. b) v časti označenej „Ukončenie zmluvy“ Návrhu Zmluvy o dielo je upravené, že nepredloženie požadovanej Poistnej zmluvy podľa bodu 2.4 predstavuje podstatné porušenie zmluvnej povinnosti, ktoré je spojené s právnymi následkami smerujúcimi k ukončeniu zmluvy. Z uvedeného je teda zrejmé, že požiadavka kontrolovaného na predloženie Poistnej zmluvy predstavuje požiadavku, ktorá je súčasne zahrnutá ako jedna zo zmluvných podmienok, pričom kontrolovaný preukázanie jej splnenia preniesol v zmysle bodu 2.4 Návrhu Zmluvy o dielo do štádia pred uzavretím samotnej zmluvy.
50. V tejto súvislosti úrad poukazuje na Metodické usmernenie úradu č. 4097-5000/2021 z 31. 3. 2021, cit.: „**Verejný obstarávateľ/obstarávateľ obchodnými podmienkami určuje svoje potreby a podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať**“. Tieto podmienky musia vychádzať z potrieb verejného obstarávateľa/obstarávateľa, z charakteru predmetu zákazky, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek, musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu zákazky. **Obchodné podmienky musia byť súčasťou súťažných podkladov a verejný obstarávateľ/obstarávateľ nimi v súlade s princípom transparentnosti vopred informuje uchádzačov o podmienkach plnenia zmluvného záväzku. (...)**“
51. Podľa bodu 24 „Záverečné ustanovenia“ podbod 24.1 Zmluvy o dielo, cit.: „**Táto Zmluva o dielo nadobúda platnosť dňom jeho podpisu Zmluvnými stranami. Podmienkou nadobudnutia účinnosti Zmluvy o dielo je kumulatívne splnenie nasledovných podmienok:**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

- a) *schválenie verejného obstarávania zo strany poskytovateľa nenávratného finančného príspevku v zmysle Zmluvy o NFP, t. j. doručenie správy z kontroly verejného obstarávania Objednávateľovi, ak tento poskytovateľ neidentifikoval nedostatky, ktoré by mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, resp. moment súhlasu Objednávateľa s výškou ex ante finančnej opravy uvedenej v správe z kontroly verejného obstarávania, a zároveň*
- b) *zverejnenie Zmluvy o dielo v súlade s príslušnými právnymi predpismi Slovenskej republiky v Centrálnom registri zmlúv vedenom Úradom vlády Slovenskej republiky.“*

52. Úrad vo vzťahu k uvedenému obsahu znenia Návrhu zmluvy o dielo uvádza, že v časti týkajúcej sa poistnej zmluvy jej znenie nie je dostatočne jasne a presne upravené, resp. vyšpecifikované. Predmetný Návrh Zmluvy o dielo na jednej strane stanovuje ako jednu z podstatných porušení zmluvných podmienok samotné nepredloženie poistenie zmluvy v rozsahu v zmysle bodu 2.4 Návrhu Zmluvy o dielo, ktoré spája s možným následkom odstúpenia od zmluvy, t.j. následok, ktorý je možné uplatniť až v štádiu po uzavretí zmluvy bez bližšieho určenia v akých prípadoch, t.j. či ide o situácie napr. po uplynutí platnosti už predloženej požadovanej Poistnej zmluvy (v nadväznosti na nadobudnutie účinnosti zmluvy v zmysle 24.1 Návrhu Zmluvy o dielo) z dôvodu, že predmetné zmluvy sa zvyčajne uzatvárajú na obdobie jedného roka alebo pre iný prípad akým je práve nepredloženie tejto zmluvy v čase pred uzavretím zmluvy ako to kontrolovaný požadoval v bode 2.4. Kontrolovaný súčasne v Návrhu Zmluvy o dielo vyžaduje predloženie Poistnej zmluvy v štádiu pred samotným podpisom tejto zmluvy.
53. Z obsahového, ako aj gramatického znenia bodu 2.4 Návrhu Zmluvy o dielo je nespochybniteľné, že kontrolovaný **požadoval predloženie poistenej zmluvy** v rozsahu definovanom v tomto bode od úspešného uchádzača **v štádiu pred uzavretím zmluvy**, t.j. v štádiu zadávania zákazky pred podpisom zmluvy. Z uvedeného je teda zrejmé, že predmetná požiadavka na uzavretie a preukázanie jej uzavretia predložením Poistnej zmluvy sa viaže **výlučne len k úspešnému uchádzačovi** a jej splnenie má byť preukázané ešte v štádiu pred uzavretím zmluvy.
54. V predmetnom prípade má úrad za to, že je potrebné vychádzať z obsahu, ako aj z podstaty a účelu procesných úkonov, ktoré si sám kontrolovaný v použitom postupe zadávania zákazky stanovil. Úrad teda posudzoval, či z predloženej dokumentácie vyplýva splnenie všetkých požiadaviek kontrolovaného tak ako si ich stanovil v súťažných podkladoch, a preto v predmetnom prípade vo vzťahu k požiadavke preukázania uzavretia poistenej zmluvy úrad konkrétne posudzoval či k splneniu tejto požiadavky kontrolovaného zo strany úspešného uchádzača aj došlo predložením uzavretej Poistnej zmluvy v rozsahu a za podmienok stanovených v bode 2.4 Návrhu Zmluvy o dielo.
55. Z uvedeného je možné mať za to, že predmetná požiadavka kontrolovaného bola kontrolovaným vyžadovaná v rámci inštitútu poskytnutia súčinnosti úspešným uchádzačom v štádiu pred uzavretím zmluvy. Samotný inštitút poskytnutia súčinnosti úspešným uchádzačom predstavuje zo strany úspešného uchádzača úkon, ktorý je povinný kontrolovanému poskytnúť výlučne v štádiu pred samotným uzavretím zmluvy a ktorého nesplnenie a nedodržanie riadne (t.j. v rozsahu požiadaviek ako aj v lehote stanovenej kontrolovaným) v konečnom dôsledku predstavuje prekážku bránicu uzavretiu zmluvy už zo samotnej podstaty tohto inštitútu bez potreby, aby takýto dôsledok bol explicitne v súťažných podkladoch, príp. v návrhu zmluvy o dielo uvedený.

56. Úrad v predmetnom prípade uvádza, že povinnosť uzavretia Poistnej zmluvy v rozsahu stanovenom v bode 2.4 Návrhu Zmluvy o dielo ako aj povinnosť preukázania tejto povinnosti kontrolovanému v štádiu pred uzavretím zmluvy **bola zrejmá všetkým potenciálnym záujemcom už od počiatku** zadávania predmetného postupu zadávania zákazky, t.j. od vyhlásenia predmetného postupu zadávania zákazky.
57. Zo znenia Návrhu Zmluvy o dielo je teda zrejmé, že potenciálni záujemcovia ako aj uchádzači **si museli byť vedomí povinnosti** vyplývajúcej z tohto Návrhu Zmluvy o dielo, a to vyjadrením vo vyhlásení zmluvných strán v bode 2.4 Návrhu Zmluvy o dielo, že sú povinní uzavrieť Poistnú zmluvu s predmetnom plnenia v prospech Objednávateľa, čo sú zároveň povinní preukázať objednávateľovi pred podpisom zmluvy o dielo, predložením platnej a účinnej Poistnej zmluvy, ktorej predmetom bude poistenie zodpovednosti za škodu spôsobnú konaním zhotoviteľa v súvislosti s plnením podľa tejto Zmluvy o dielo na poistnú sumu v minimálnom rozsahu ceny diela s DPH.
58. S uvedenými zmluvnými podmienkami, ktoré tvoria súčasť súťažných podkladov boli uchádzači povinní vyjadriť svoj písomný súhlas, a to formou predloženia čestného vyhlásenia ako prílohy č. 1.
59. Z kontrolovaným predloženou dokumentáciou vyplýva, že úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky predložil aj dokument označený ako Príloha A.1: „Čestné vyhlásenie o akceptácii podmienok verejnej súťaže a o neprítomnosti konfliktu záujmov“ z 20. 1. 2023, kde v bode 3. čestne vyhlásil, cit.: „*v súvislosti s akceptáciou podmienok tejto verejnej súťaže, že v **plnom rozsahu a bez výhrad súhlasím so všetkými podmienkami verejnej súťaže uvedenými v oznámení o vyhlásení verejnej súťaže, v súťažných podkladoch** pre vypracovanie ponúk a ich prílohách, ktoré som v súvislosti s touto verejnou súťažou prevzal, vrátane **obchodných podmienok (návrh zmluvy)**, ktoré tvoria súčasť súťažných podkladov pre vypracovanie ponuky*“, čo úspešný uchádzač potvrdil svojim podpisom.
60. Úrad ďalej uvádza, že v prípade stanovenia si zo strany kontrolovaného konkrétnych požiadaviek, ktoré bude vyžadovať v konkrétnom časovom okamihu procese zadávania zákazky, je kontrolovaný povinný ich aj v celom procese riadne uplatniť a dodržať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní tak, ako si ich sám stanovil.
61. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný listom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 24. 3. 2023 vyzval úspešného uchádzača len na poskytnutie súčinnosti vo vzťahu k predloženiu 4 rovnopisov aktualizovaného návrhu Zmluvy o dielo v rástane všetkých príloh. V predmetnom liste kontrolovaný úspešného uchádzača nežiadal aj o preukázanie uzavretej Poistnej zmluvy v zmysle bodu 2.4 Návrhu Zmluvy o dielo.
62. Úrad uvádza, že v predloženej dokumentácii sa nenachádza dokument, z ktorého by vyplývalo, že kontrolovaný v štádiu po vyhodnotení ponúk a po identifikácii úspešného uchádzača vyzval úspešného uchádzača na preukázanie splnenia požiadavky vyplývajúcej z bodu 2.4 Návrhu Zmluvy o dielo pred uzavretím zmluvy, a to požiadanim ho o predloženie Poistnej zmluvy.
63. V dokumentácii poskytnutej kontrolovaným sa nachádza Poistná zmluva uzavretá úspešným uchádzačom v čase pred uzavretím Zmluvy o dielo, avšak **z obsahu** Poistnej zmluvy je zrejmé, že **nebola úspešným uchádzačom uzavretá v súlade** s bodom 2.4 Návrhu Zmluvy o dielo.
64. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným nevyplýva, že by sa danou skutočnosťou kontrolovaný v procese zadávania zákazky nejakým spôsobom zaoberal.

65. Podstata **princípu transparentnosti** verejného obstarávania spočíva v tom, že jednotliví uchádzači majú nielen zabezpečený prístup k informáciám pre daný proces verejného obstarávania, ale taktiež aby bolo z poskytnutých informácií zrejmé, akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienok účasti, budú vyhodnocovať jednotlivé ponuky a za akých podmienok bude uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, princíp transparentnosti znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, ale aj preskúmateľnosť úkonov verejného obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávateľa v konkrétnom verejnom obstarávaní. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania, je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov a svojvoľného prístupu verejného obstarávateľa.
66. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, princíp transparentnosti, ako jeden z najdôležitejších princípov verejného obstarávania, má za cieľ zabrániť svojvoľnému prístupu verejného obstarávateľa v rámci celého procesu verejného obstarávania. Súčasťou princípu transparentnosti je aj požiadavka jednoznačnosti, konkrétnosti a presnosti procesu verejného obstarávania. Porušenie princípu transparentnosti je teda každé konanie verejného obstarávateľa, ktoré vnáša do procesu verejného obstarávania nejasnosti, nepresnosti, pričom takéto konanie je možné charakterizovať ako zmätočné, resp. netransparentné.
67. **Princíp transparentnosti** podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ zabezpečuje pre každého potenciálneho uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu pre hospodársku súťaž, ako aj kontrolu nestrannosti postupov (prípady C-324/98 Telaustria, bod 62; C-458/03 ParkingBrixen, bod 49). Účelom princípu transparentnosti je **predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane verejného obstarávateľa**. Princíp transparentnosti procesu verejného obstarávania vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal priehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ako i to, že rozhodnutia v rámci obstarávania musia byť preskúmateľné a záujemcovia a uchádzači musia mať dostatočné informácie. Predvídateľnosť tohto procesu a najmä postupu verejného obstarávateľa, obstarávateľa, resp. osoby podľa § 7 zákona o verejnom obstarávaní korešponduje s ústavným princípom právnej istoty, vytvára priestor pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, ktorá by mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, obstarávateľa, resp. osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Najvyšší správny súd ČR v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12. 5. 2008 skonštatoval, že k porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť aj vtedy, keď sa v postupe obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, nepriehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov obstarávateľa. Tento záver je taktiež v plnom súlade s výkladom tohto princípu zo strany Súdneho dvora EÚ; napr. stanovisko generálnej advokátky Stix-Hackel zo dňa 12. 4. 2005 vo veci C-231/03 Coname z hľadiska princípu transparentnosti uvádza, že transparentnosť podľa smerníc zahŕňa viac ako len aspekty spojené s publicitou konkrétnych postupov verejného obstarávania (bod 88). Zásada transparentnosti okrem toho predstavuje vedúcu zásadu pre celé verejné obstarávanie. K tomu patria takisto napr. preskúmateľnosť

rozhodnutí veřejného obstarávatele a vo všeobecnosti objektivny postup počas veřejného obstarávania (bod 90).

68. V nadväznosti na uvedené, princíp transparentnosti nezahŕňa len aspekty spojené so zverejnením konkrétnych postupov veřejného obstarávania. **Podmienkou dodržania princípu transparentnosti je teda priebeh veřejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny.** Motívy jednotlivých osôb participujúcich na výbere uchádzačov o zákazku (či by išlo o motívy plne zákonné, dané len neschopnosťou navonok pôsobiť férovo a riadne, event. nezákonné alebo dokonca kriminálne) sú v tomto ohľade pre posúdenie porušenia princípu transparentnosti irelevantné. Porušenie princípu transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať konkrétne porušenie niektorej konkrétnej zákonnej povinnosti (rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR č. 1Afs 45/2010-170 zo dňa 15. 9. 2010, bod 44).
69. Úrad ďalej uvádza, že pod **princípom transparentnosti**, ktorý sa v zmysle § 10 ods. 2 zákona o veřejnom obstarávaní uplatňuje pri zadávaní zákaziek, sa rozumie to, že bude prebiehať jasné konanie, v tomto prípade, svojvôľa zo strany veřejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, resp. osoby podľa § 8 zákona o veřejnom obstarávaní nie je z hľadiska dodržania princípu veřejného obstarávania prípustná, nakoľko transparentnosť procesu veřejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania veřejných prostriedkov. K princípu transparentnosti zároveň treba uviesť, že kontrolovaný je povinný explicitne dodržiavať všetky pravidlá, resp. podmienky, ktoré sa na použitý postup veřejného obstarávania vzťahujú.
70. Vo vzťahu k **princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov** úrad uvádza, že ich podstata spočíva v tom, že veřejný obstarávateľ, obstarávateľ, resp. osoba podľa § 8 zákona o veřejnom obstarávaní majú povinnosť voči všetkým uchádzačom a záujemcom postupovať rovnako, a teda ani jeden subjekt nesmie byť žiadnym spôsobom zvýhodňovaný alebo znevýhodňovaný. Princíp nediskriminácie predstavuje požiadavku zákona o veřejnom obstarávaní na odstránenie subjektívneho hodnotenia v procese veřejného obstarávania a zabezpečenie objektívneho prístupu k záujemcom i uchádzačom a jeho cieľom je napomôcť rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaže medzi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú veřejného obstarávania. Zákaz diskriminácie zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, teda rozdielného zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale aj zákaz diskriminácie skrytej, pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právom zakázaným dôsledkom (v oblasti veřejného obstarávania poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi).
71. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že úspešný uchádzač, ktorým sa stal ESMO s.r.o. bol povinný pred podpisom Zmluvy o dielo preukázať kontrolovanému uzavretie platnej a účinnej Poistnej zmluvy, predmetom ktorej je poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho konaním, ako úspešným uchádzačom, v súvislosti s plnením podľa Zmluvy o dielo na poistnú sumu v minimálnom rozsahu zmluvnej ceny zo Zmluvy o dielo s DPH.
72. Podľa bodu 2.4 Návrhu Zmluvy o dielo na dodávku softvérového diela, Prílohy E.1 časti E. Súťažných podkladov mala byť **poistná suma v minimálnom rozsahu ceny za predmet Zmluvy o dielo s DPH**, pričom z úspešný uchádzač v návrhu kritéria na vyhodnotenie ponúk navrhol cenu za dielo v hodnote **2 280 000,00 EUR s DPH.**

73. Poistná zmluva uzavretá úspešným uchádzačom, ktorá tvorí súčasť predloženej dokumentácie kontrolovaným z predmetného verejného obstarávania bola uzavretá na **poistnú sumu výšky len 1 000 000,00 EUR**. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že úspešný uchádzač ESMO s.r.o. uzavrel v zmysle spomínanej osobitnej zmluvnej podmienky Poistnú zmluvu, avšak s poistnou sumou o 56,14 % nižšou, ako bolo stanovené v súťažných podkladoch.
74. Taktiež podľa bodu 2.4 Návrhu Zmluvy o dielo na dodávku softvérového diela, Prílohy E.1 časti E. Súťažných podkladov mala byť **Poistná zmluva uzavretá v prospech kontrolovaného a predmetom ktorej malo byť poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú v súvislosti s plnením Zmluvy o dielo**. Z obsahu predloženej Poistnej zmluvy však uvedené skutočnosti nevyplývajú, t.j. z jej obsahu **nevyplýva**, že by bola uzavretá pre prípad zodpovednosti za škodu v súvislosti so Zmluvou o dielo a nevyplýva z nej ani, že je uzavretá v prospech kontrolovaného.
75. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že úspešný uchádzač Poistnou zmluvou, ktorá tvorí súčasť predloženej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania **nesplňa požiadavky kontrolovaného stanovené v súťažných podkladoch**, pričom kontrolovaný **napriek tejto skutočnosti pristúpil k podpisu Zmluvy o dielo** s úspešným uchádzačom ESMO s.r.o.
76. Zohľadňujúc vyššie uvedené úrad zároveň konštatuje, že pred uzavretím Zmluvy o dielo neboli dodržané všetky kontrolovaným stanovené požiadavky na predloženie dokladov v zmysle súťažných podkladov, a to konkrétne v zmysle bodu 2.4 Návrhu Zmluvy o dielo, ktoré mali byť pred uzavretím zmluvy preukázané úspešným uchádzačom.
77. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným nie je dostatočne zrejmé ako sa kontrolovaný s vyššie uvedenými skutočnosťami vysporiadal a na základe akých skutočností a dokladov dospel k záveru, že zo strany úspešného uchádzača ESMO s.r.o. došlo k poskytnutiu súčinnosti v rozsahu požadovanom kontrolovaným v súťažných podkladoch, čo vnáša do procesu zadávania predmetnej zákazky prvok neprehľadnosti.
78. Úrad uvádza, že ponuku uchádzača tvoria všetky doklady a dokumenty ním predložené v rámci procesu verejného obstarávania, a to až do štádia uzavretia zmluvy s úspešným uchádzačom. Na základe uvedeného a z obsahu dokumentácie predloženej kontrolovaným je možné mať za to, že **súčasťou ponuky úspešného uchádzača je aj predmetná Poistná zmluva**. Z obsahu Poistnej zmluvy je zrejmé, že nespĺňa požiadavky kontrolovaného stanovené v súťažných podkladoch.
79. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že nakoľko z predloženej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania nie je možné jednoznačne preskúmať ako kontrolovaný dospel k záveru, že úspešný uchádzač splnil a preukázal všetky požiadavky kontrolovaného stanovené v súťažných podkladoch, a to konkrétne bod 2.4 Návrhu Zmluvy o dielo v nadväznosti na predloženú Poistnú zmluvu uzavretú týmto uchádzačom úrad konštatuje, že **Zmluva o dielo nebola kontrolovaným uzavretá v súlade so všetkými kontrolovaným stanovenými podmienkami požadovanými v súťažných podkladoch, t.j. Zmluva o dielo bola kontrolovaným uzavretá v rozpore s § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**.
80. Nakoľko kontrolovaný sa uvedeným nedostatkom nezaoberal, t.j. nepristúpil napr. k požiadaniu úspešného uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predloženého dokladu tak, aby boli preukázané kontrolovaným vyžadované skutočnosti v súťažných podkladoch, a teda nepristúpil k vyžadovaniu poskytnutia riadnej súčinnosti a v rozpore s vlastnými požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch pristúpil k uzavretiu Zmluvy o dielo čím akceptoval

Poistnú zmluvu, ktorej poistná hodnota nedosahovala požadovanú poistnú hodnotu a tiež akceptoval, že Poistná zmluva bez uvedenia informácie, že sa uzatvára v prospech kontrolovaného a v súvislosti s plnením zo Zmluvy o dielo, úrad konštatuje, že **ponuka úspešného uchádzača** v čase uzavretia zmluvy **nebola súladná s obsahom Zmluvy o dielo**, nakoľko z obsahu podpísanej Zmluvy o dielo ako aj z obsahu súťažných podkladov je zrejmé, že **ponuka úspešného uchádzača nebola v čase pred uzavretím zmluvy súladná s bodom 2. 4 Zmluvy o dielo** ako aj s Návrhom Zmluvy o dielo v zmysle súťažných podkladov.

81. Úrad zároveň poukazuje na to, že vyššie uvedeným konaním kontrolovaného došlo z jeho strany k pripusteniu miernejších požiadaviek aké boli pôvodne stanovené v súťažných podkladoch vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi, v dôsledku čoho nie je možné vylúčiť, že ak by ostatní potenciálni záujemcovia a uchádzači mali vedomosť, že kontrolovaný nebude požadovať riadne splnenie všetkých povinností vyplývajúcich z Návrhu Zmluvy o dielo, konkrétne bod 2.4, predložili by v danom procese zadávania zákazky ponuku, t.j. zúčastnili, resp. prejavili by záujem o účasť v predmetnom zadávaní zákazky, nakoľko nie je vylúčené, že od predloženia ponúk ich mohla odrádzať práve podmienka stanovená v bode 2.4 Návrhu Zmluvy o dielo. Úrad uvádza, že vyššie uvedené konanie kontrolovaného má dopad aj vo vzťahu k druhému uchádzačovi, ktorý v predmetnom postupe zadávania zákazy svoju ponuku predložil, nakoľko úspešný uchádzač bol voči nemu neoprávnene zvýhodnený, pričom súčasne nie je možné vylúčiť, že v prípade nevyžadovania predmetnej požiadavky kontrolovaného by mohlo dôjsť k predloženiu iných cenových návrhov akým bol návrh úspešného uchádzača, a to aj v nadväznosti na skutočnosť, že všetky náklady spojené s dodaním diela (aj vyplývajúce z povinnosti uzatvoriť Poistnú zmluvu) mali uchádzači zahrnúť do predložených ponúk.
82. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti rozhodnutie Rady úradu č. 9860-9000/2021 z 9. 9. 2021, podľa ktorého, cit.: *„Úrad v tejto súvislosti podľa názoru rady správne poukázal na to, že všetci uchádzači boli v predmetnom verejnom obstarávaní povinní započítať si do svojej ponukovej ceny všetky náklady spojené so splnením predmetu zákazky a zmluvných podmienok, vrátane bankových nákladov a nákladov na poistenie, z čoho vyplýva, že predmetná zmluvná podmienka nepochybne mala vplyv na cenotvorbu uchádzačov. Nie je teda možné vylúčiť, že v prípade, ak by uchádzači neboli povinní započítať si do svojich ponukových cien bankovú záruku/poistenie záruky/zmluvnú zábezpeku, mohli by byť kontrolovanému predložené iné cenové ponuky uchádzačov, než aké mu v danom prípade a za daných podmienok (určených v lehote na predpokladanie ponúk v súťažných podkladoch) boli predložené, a teda nemožno vylúčiť ani to, že za iných podmienok by sa úspešným uchádzačom mohol stať iný uchádzač. (...) Rada v tejto súvislosti dodáva, že má za to, že v súlade s princípmi verejného obstarávania, najmä s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom transparentnosti, a ani s cieľom zabezpečenia riadnej hospodárskej súťaže, by nebol taký postup, keď by niektorí uchádzači pripravili a ocenili svoje ponuky v súlade s kontrolovaným stanovenými požiadavkami (a započítali by do nich náklady na požadovanú bankovú záruku/poistenie záruky/ zmluvnú zábezpeku), pričom iní uchádzači by tieto náklady do svojich cenových ponúk nepremietli, spoliehajúc sa na to, že v prípade, ak sa stanú úspešnými uchádzačmi, dohodnú sa s kontrolovaným na vypustení predmetnej zmluvnej podmienky. (...) Ak totiž v súťažných podkladoch bolo uvedené, že od úspešného uchádzača sa bude v rámci súčinnosti na uzavretie zmluvy vyžadovať, aby predložil doklady a dokumenty (napr. týkajúce sa bankovej záruky/poistenia záruky/ zmluvnej zábezpeky, pričom navyše bolo zrejmé, že uchádzači sú povinní všetky súvisiace náklady započítať do svojej ponukovej ceny), nemôže verejný obstarávateľ následne od tejto požiadavky upustiť, a to ani v prípade, ak ho o to požiada úspešný uchádzač, napr. z dôvodu, že tieto náklady do svojej ponukovej ceny nezahrnul, prípadne z dôvodu, že má za to, že predmetná požiadavka kontrolovaného zvyšuje jeho administratívnu záťaž alebo nadhodnocuje zákazku a pod. Ak by sa totiž verejný obstarávateľ*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

*po predložení ponúk uchádzačmi mohol rozhodnúť, že na svojich požiadavkách vyjadrených v súťažných podkladoch nebude trvať, nebolo by možné takýto postup hodnotiť ako súladný s princípom rovnakého zaobchádzania (a to predovšetkým vo vzťahu k ostatným uchádzačom, ktorí súvisiace náklady do svojej cenovej ponuky započítali a vo vzťahu k potenciálnym uchádzačom, ktorí sa vzhľadom na predmetnú požiadavku kontrolovaného rozhodli nepredložiť ponuku) a ani s princípom transparentnosti (ktorého cieľom je vylúčiť akékoľvek riziko zvýhodňovania alebo svojvôle zo strany verejného obstarávateľa).“*

83. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to s princípom transparentnosti, princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie v spojení s § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, keď uzavrel s úspešným uchádzačom ESMO s.r.o. Zmluvu o dielo, napriek tomu, že ponuka úspešného uchádzača nebola v čase pred uzavretím zmluvy súladná s bodom 2. 4 Zmluvy o dielo ako aj s Návrhom zmluvy o dielo v zmysle súťažných podkladov z dôvodu, že úspešný uchádzač nepreukázal uzavretie Poistnej zmluvy spĺňajúcej všetky náležitosti požadované kontrolovaným v bode 2.4 Návrhu Zmluvy o dielo na dodávku softvérového diela, Prílohy E.1 časti E. Súťažných podkladov v štádiu pred uzavretím zmluvy, čím zvýhodnil spoločnosť ESMO s.r.o., čo do predmetného procesu zadávania zákazky vnáša prvok nečitateľnosti a neprehľadnosti.
84. Úrad konštatuje, že uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko kontrolovaný uzavrel Zmluvu o dielo s uchádzačom ESMO s.r.o. napriek skutočnosti, že úrad nemá za preukázané, že úspešný uchádzač pred podpisom Zmluvy o dielo s kontrolovaným splnil všetky požiadavky kontrolovaného vyžadované v rozsahu súťažných podkladov, v dôsledku čoho mohli byť diskriminovaní potenciálni záujemcovia, ktorí ak by vedeli, že doklady požadované kontrolovaným v zmysle súťažných podkladov nebude potrebné predkladať a kontrolovaný ich predloženie nebude vyžadovať, by boli predložili svoje ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní, pričom nie je vylúčené, že v takom prípade by ponuka ostatného uchádzača v predmetnom zadávaní zákazky mohla byť predložená s iným cenovým návrhom, t.j. mohla byť výhodnejšia ako ponuka úspešného uchádzača.

### **Zistená skutočnosť č. 2:**

85. Kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v bode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ uviedol, cit.: „Kritériá výberu sú stanovené v dokumentoch k obstarávaniu“.
86. V podbode 3.1.1 bodu 3 „Technická alebo odborná spôsobilosť“ časti D. „Podmienky účasti“ Súťažných podkladov je uvedené, cit.:

*„V súlade s ustanovením § 34 ods. 1 písm. a) ZVO: Zoznam poskytnutých služieb rovnakých alebo obdobných ako predmet zákazky za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej ako „referenčné obdobie“) s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO.*

*Minimálna požadovaná úroveň štandardu:*

*Verejný obstarávateľ požaduje preukázať realizáciu zákaziek poskytnutých služieb rovnakého alebo typovo podobného charakteru a zložitosti ako je predmet zákazky, a to*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

preukázaním poskytnutia služieb v kumulatívnej hodnote minimálne 1.000.000,00 EUR bez DPH (slovom: milión euro).

Za službu rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet tejto zákazky sa považujú také služby, kde predmetom bola implementácia architektúry, vývoj a nasadenie softvérového diela („služba rovnakého alebo obdobného charakteru“).

Zároveň zo zoznamu poskytnutých služieb musí vyplynúť, že

- a) poskytnuté služby sa týkali realizácie minimálne 1 projektu implementácie riešenia dokument manažmentu, spracovania, archivácie a obehu dokumentov, pričom riešenie bolo implementované v cloude;
- b) poskytnuté služby sa týkali realizácie minimálne 1 projektu implementácie dátovej analytickej platformy pre zber a vyhodnocovanie dát nad agendovým systémom a tvorbu štatistík a reportov,
- c) poskytnuté služby sa týkali realizácie minimálne 1 projektu implementácie webového sídla s elektronickými službami prostredníctvom formulárov v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z.;
- d) **poskytnuté služby sa týkali realizácie minimálne 1 projektu súčasne (kumulatívne) spĺňajúceho nasledovné podmienky:**
  - i. súčasťou projektu bola implementácia informačného systému pre elektronickú správu registratúry;
  - ii. **informačný systém bol nasadený vo vládnom cloude;**
  - iii. informačný systém bol integrovaný na modul centrálného úradného doručovania na portáli ÚPVS;
  - iv. tento informačný systém pre elektronickú správu registratúry mal minimálne 50 užívateľov, a
  - v. tento informačný systém pre elektronickú správu registratúry disponuje **certifikátom na úrovni vysokej zhody** s požiadavkami výnosu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 525/2011 Z. z. o štandardoch pre elektronické informačné systémy na správu registratúry;“

#### Ad. A)

87. Úrad v rozhodnutí o prerušení konania č. 14706-6000/2025-2 z 18. 12. 2025 žiadal kontrolovaného o.i. o poskytnutie vyjadrenia, cit.: „**podrobné vysvetlenie primeranosti požadovania podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, kde minimálna úroveň štandardu je špecifikovaná v bode 3 „Technická alebo odborná spôsobilosť“ podbod 3.1.1 písm. d) vyžadovanej pod bodom ii) súťažných podkladov, a to konkrétne, cit.: „informačný systém bol nastavený vo vládnom cloude“, a to najmä s poukazom na odôvodnenie požiadavky preukázania splnenia tejto podmienky výlučne vo vzťahu ku vládnej cloudu.**“
88. Kontrolovaný listom č. 2025/2971/20207/OBPR „Prerušenie preskúmania – odpoveď“ z 15. 1. 2026 (ďalej len „odpoveď“) k predmetnému uviedol nasledovné, cit.: „**túto požiadavku považujeme za primeranú z dôvodu overenia, či úspešný uchádzač disponuje dostatočnými praktickými skúsenosťami s implementáciou a nasadením nového informačného systému verejnej správy do prostredia vládneho cloudu, do ktorého malo byť novovzniknuté dielo nasadené vzhľadom na bezpečnostné požiadavky kladené na dielo. Minimálna úroveň štandardu teda nespočíva vo všeobecnej skúsenosti s vývojom alebo prevádzkou informačných systémov, ale v preukázanej realizácii riešenia priamo v prostredí vládneho cloudu. Požiadavka**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

na skúsenosť s nastavením informačného systému vo vládnom cloude má priamu a bezprostrednú vecnú súvislosť s predmetom zákazky, keďže predmet zákazky mal byť realizovaný vo vládnom cloude, čím sa predpokladá praktická znalosť technických, bezpečnostných a prevádzkových požiadaviek tohto prostredia.“

89. V podbode 1.1. bodu 1 „Základný opis predmetu zákazky“ časti B. „Opis predmetu zákazky“ Súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Predmetom zákazky je Implementácia a nasadenie Komplexného informačného systému ochrany osobných údajov (KIS OOÚ), pozostávajúceho z rôznych častí resp. modulov, medzi ktorými je logická väzba. Implementovaný informačný systém bude zároveň integrovaný/integrovaťelný na externé systémy resp. číselníky a registre štátu. Jednotlivé komponenty budú implementované a **nasadené do prostredia vládneho cloudu**. Implementovaný a nasadený informačný systém bude v súlade s platnou legislatívou SR a EÚ a bude spĺňať príslušné bezpečnostné kritériá vyplývajúce z národnej a európskej legislatívy (ďalej tiež len „predmet zákazky“ alebo „predmet plnenia“).“
90. Kontrolovaný zadefinoval jednu z požiadaviek na preukázanie minimálnej úrovne štandardu podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní preukázaním poskytnutia služby, ktorej predmetom bolo o.i. nasadenie informačného systému vo vládnom cloude.
91. Úrad uvádza, že uvedená požiadavka kontrolovaného je naviazaná výlučne na vládny cloud, pričom ten je definovaný v zákone o informačných technológiách vo verejnej správe v § 24a tohto zákona. Vládny cloud je tvorený vládny cloudovými službami, ktoré sú zapísané v evidencii vládnych cloudových služieb. Odberateľom vládnych cloudových služieb môže byť len orgán riadenia. Z uvedeného teda vyplýva, že kontrolovaný na preukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti požadoval predložiť zmluvu/projekt/skúsenosť, pričom jej splnenie naviazal výlučne na skúsenosti s **nasadením informačného systému len vo vládnom cloude, ktorý sa využíva v úzko špecifikovanej oblasti týkajúcej sa verejnej správy**.
92. Úrad vo vzťahu k vyjadreniu kontrolovaného poskytnutému v odpovedi uvádza, že samotná skutočnosť, že budúce plnenie bude musieť byť nasadené do vládneho cloudu nie je dostatočná na vyžadovanie takto úzko stanovenej podmienky účasti – nakoľko kontrolovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že poskytovatelia charakterovo a druhovo rovnakých služieb, aké sú predmetom tejto zákazky, by nevedeli, resp. by boli nedostatočne spôsobilí na ich poskytnutie ako potenciálni záujemcovia bez takejto skúsenosti (nasadenia diela vo vládnom cloude).
93. Úrad uvádza, že z charakteru a druhu služieb, ktoré tvoria opis predmetu zákazky nevyplýva, že by sa jednalo o také služby, na poskytnutie ktorých je skúsenosť s nasadením informačného systému výlučne len vo vládnom cloude nevyhnutná, a bez ktorej by predmetné služby tvoriace opis predmetu zákazky potenciálni poskytovatelia obdobných služieb tvoriacich opis predmetu zákazky nevedeli, resp. neboli spôsobilí alebo by neboli schopní poskytnúť.

#### Ad B)

94. Úrad v rozhodnutí o prerušení konania č. 14706-6000/2025-2 z 18. 12. 2025 žiadal kontrolovaného o.i. o poskytnutie vyjadrenia, cit.: „**podrobné vysvetlenie primeranosti požadovania podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, kde minimálna úroveň štandardu je špecifikovaná v bode 3 „Technická alebo odborná spôsobilosť“ podbod 3.1.1 písm. d) vyžadovanej pod bodom v) súťažných podkladov, a to konkrétne, cit.: „Tento informačný systém pre elektronickú správu registratúry disponuje certifikátom na úrovni vysokej zhody**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

s požiadavkami výnosu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 525/2011 Z. z. o štandardoch pre elektronické informačné systémy a správu registratúry“, a to predovšetkým v nadväznosti na požadovanie disponovania certifikátom v zmysle uvedenej požiadavky;“

95. Kontrolovaný v odpovedi o.i. uviedol, cit.: „požiadavka na predloženie referencie, ktorá spĺňa „Tento informačný systém pre elektronickú správu registratúry disponuje **certifikátom** na úrovni vysokej zhody s požiadavkami výnosu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 525/2011 Z. z. o štandardoch pre elektronické informačné systémy a správu registratúry“ je oprávnená a relevantná z pohľadu komplexnosti jednotlivých komponentov budúceho diela, ktorý predstavuje informačný systém verejnej správy, na ktorého spôsob implementácie a funkčnosť sa vzťahujú legislatívne požiadavky v prípade registratúry – Výnos Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 525/2011 Z. z. o štandardoch pre elektronické informačné systémy na správu registratúry. Požadovaná certifikácia je garanciou, že implementovaný informačný registratúrny systém spĺňa všetky relevantné technické, funkčné a bezpečnostné požiadavky stanovené výnosom. Orgány verejnej moci majú zákonnú povinnosť používať certifikovaný systém registratúry.“
96. Vychádzajúc z ustanovenia § 33 ods. 2 zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 41/2011 Z. z. ministerstvo (pozn. vnútra) vydá všeobecne záväzný právny predpis, v ktorom ustanoví štandardy pre elektronické informačné systémy na správu registratúry, najmä pre povinné štruktúrované údaje o obsahu, štruktúre a väzbách, hodnovernosti a čitateľnosti elektronického registratúrneho záznamu, bezpečnosti procesu transformácie registratúrneho záznamu, o formátoch elektronických archívnych dokumentov a o spôsoboch ich odovzdávania
97. Na základe vyššie uvedeného bol vydaný Výnos Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 525/2011 Z. z. o štandardoch pre elektronické informačné systémy na správu registratúry (ďalej len „Výnos MV SR“), ktorý je všeobecne záväzným právnym predpisom pre správu elektronických informačných systémov na správu registratúry.
98. Na podklade predmetného výnosu MV SR Ministerstvo vnútra SR Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866 (ďalej len „MV SR“) ako oprávnený orgán udeľuje certifikáty zhody s predmetným výnosom MV SR, a to na úrovni zhody vysokej alebo zhody strednej (viď. <https://www.minv.sk/?informacne-systemy-na-spravu-registratury>).
99. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že na podklade predmetného Výnosu MV SR môžu byť udelené certifikáty na rôznej úrovni zhody. Úrad len pre úplnosť uvádza, že aj systém elektronickej registratúry, ktorému bol udelený z dôvodu spĺňania štandardov Výnosu MV SR certifikát zhody s týmto výnosom na úrovni strednej, spĺňa legislatívne požiadavky Výnosu MV SR.
100. Kontrolovaný v odpovedi uvádza, cit.: „predstavuje informačný systém verejnej správy, na ktorého spôsob implementácie a funkčnosť sa vzťahujú legislatívne požiadavky v prípade registratúry – Výnos Ministerstva vnútra Slovenskej republiky“. Vo vzťahu k uvedenému úrad len pre úplnosť uvádza, že na udelenie certifikátu zhody s Výnosom MV SR nie je nevyhnutné, aby predmetný systém správy registratúry spĺňal aj požiadavky na zhodu vysokú. Na udelenie certifikátu, a teda potvrdenia zhody systému na správu registratúry s náležitosťami Výnosu MV SR, je možné aj splnenie požiadaviek na zhodu strednú, t.j. požiadaviek miernejších.
101. Kontrolovaný v podbode 3.1.1 bodu 3 „Technická alebo odborná spôsobilosť“ časti D. „Podmienky účasti“ Súťažných podkladov požaduje, aby uchádzač preukázal splnenie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

podmienky účasti predložením poskytnutej služby rovnakej alebo obdobnej ako predmet zákazky stanovením minimálne úrovni štandardu tak, že poskytnutý informačný systém pre elektronickú správu registratúry dosahuje certifikát vydaný podľa Výnosu MV SR na úrovni zhody vysokej.

102. Úrad v nadväznosti na § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že stanovené podmienky účasti týkajúce sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti musia súvisieť nie len s predmetom zákazky, ale súčasne vo vzťahu k nemu musia byť aj primerané.
103. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad uvádza, že **požiadavku na predpoklad dosahovania konkrétnej úrovni zhody, ako predpoklad na prípadné získanie certifikátu**, obsiahnutú v predmetnej podmienke účasti kontrolovaný **nevyžadoval v rámci opisu predmetu zákazky**. V Prílohe B.1 Detailný návrh riešenia Súťažných podkladov v bode 10.1.17.1 „Registračná“ uvádza, cit.: „Komponent **musí spĺňať požiadavky** zákona č. 395/2002 Z. z. Zákon o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov a príslušných vyhlášok (najmä Vyhláška MVSR č. 628/2002 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov a vyhlášky MVSR č. 410/2015 Z. z. o podrobnostiach výkonu správy registratúry orgánov verejnej moci a o tvorbe spisu) a rovnako aj **požiadavky výnosu MVSR č. 525/2011 Z. z. o štandardoch pre elektronické informačné systémy na správu registratúry**.“
104. Úrad dáva do pozornosti, že kontrolovaný na žiadnom mieste v rámci opisu predmetu zákazky nevyžaduje, aby predmet dodania spĺňal požiadavky na dosiahnutie zhody s Výnosom MV SR na úrovni vysokej alebo strednej zhody.
105. Úrad vo vzťahu k vyjadreniu kontrolovaného k opodstatnenosti predmetnej podmienky účasti uvádza, že samotná skutočnosť, že informačný systém, ktorý má byť dodaný v rámci jeho nasadenia vo verejnej správe, na ktorého spôsob implementácie a funkčnosti sa vzťahujú legislatívne požiadavky v prípade registratúry – Výnos MV SR nie je dostatočná na vyžadovanie takto úzko stanovenej podmienky účasti, nakoľko kontrolovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že poskytovatelia charakterovo a druhovo rovnakých služieb, aké sú predmetom tejto zákazky, by nevedeli, resp. by boli nedostatočne spôsobilí na ich poskytnutie ako potenciálni záujemcovia bez takejto skúsenosti (t.j. že majú skúsenosť so systémom informačného systému pre elektronickú správu registratúry, ktorý disponuje certifikátom na úrovni vysokej zhody s požiadavkami Výnosu MV SR).
106. Úrad uvádza, že z charakteru a druhu služieb, ktoré tvoria opis predmetu zákazky nevyplýva, že by sa jednalo o také služby, na poskytnutie ktorých je skúsenosť so systémom informačného systému pre elektronickú správu registratúry, ktorý disponuje certifikátom na úrovni vysokej zhody s požiadavkami Výnosu MV SR, nevyhnutná, a že bez tejto skúsenosti by predmetné služby potenciálni poskytovatelia obdobných služieb tvoriacich opis predmetu zákazky nevedeli, resp. neboli schopní alebo spôsobilí poskytnúť tak, aby aj dodané služby predstavovali služby spĺňajúce požiadavky obsiahnuté vo Výnose MV SR.
107. Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že kontrolovaný v rámci predmetnej podmienky účasti týkajúcej sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti vyžadoval preukázanie skúseností uchádzačom s vyššími nárokmi, aké boli z jeho strany kladené na samotný opis predmetu zákazky.

### Spoločne k A), B)

108. Z uvedeného vyplýva, že verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní je v rámci stanovenia podmienok účasti oprávnená požadovať preukázanie len takých kvalifikačných predpokladov, ktoré bezprostredne súvisia s predmetom zákazky, pričom vždy **môže ísť len o požiadavky primerané rozsahu zadávanej zákazky.** Za diskriminačné sa považujú požiadavky verejného obstarávateľa, ktoré nie sú svojim charakterom a rozsahom primerané k rozsahu a charakteru požadovaného predmetu zákazky. Je vo verejnom záujme, aby verejní obstarávatelia, obstarávatelia alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní uzavierali obchodné záväzkové vzťahy s takými podnikateľskými subjektmi, ktoré sú schopné preukázať stabilné postavenie na trhu a spôsobilosť vykonávať určitú činnosť, preto zákon o verejnom obstarávaní umožňuje verejným obstarávateľom, obstarávateľom alebo osobám podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní vyžadovať od uchádzačov alebo záujemcov doklady, z ktorých sa dá primerane zistiť ich finančné a ekonomické postavenie, prípadne technická alebo odborná spôsobilosť.
109. Verejný obstarávateľ, obstarávateľ, resp. osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní je pri určovaní rozsahu požiadaviek na technickú alebo odbornú spôsobilosť uchádzača povinný postupovať tak, aby nedošlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a **zároveň musia byť tieto požiadavky primerané** a musia súvisieť s predmetom zákazky v zmysle na § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
110. K predmetnému úrad uvádza, že v prípade využitia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je potrebné súčasne okrem vyžadovaného dokladu (zoznamu poskytnutých služieb) na jej preukázanie dodržať, v nadväznosti na § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, aby táto podmienka účasti nie len súvisela s predmetom zákazky, ale aby súčasne bola vo vzťahu k nemu aj primeraná. V predmetnom prípade kontrolovaný za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti v rámci stanovenej minimálnej požadovanej úrovne štandardu **vyžadoval viacero požiadaviek, ktorých splnenie požadoval preukázať kumulatívne vo vzťahu ku skúsenosti s minimálne 1 projektom,** a to konkrétne o.i. aj:
- **skúsenosti**, ktoré vyžadoval v zmysle bodu 3.1.1 písm. d) časť ii. v časti D. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov **výlučne vo vzťahu k poskytnutým službám v úzko špecifikovanej oblasti**, a to konkrétne tie ktoré sa týkali nasadenia informačných systémov **vo vládnom cloude** a súčasne taktiež aj
  - **skúsenosti**, ktoré vyžadoval v zmysle bodu 3.1.1 písm. d) časť v. v časti D. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov výlučne **vo vzťahu k informačnému systému pre elektronickú správu registratúry disponujúcim certifikátom na úrovni zhody vysokej s požiadavkami Výnosu MV SR.**
111. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že stanovenie minimálnej požadovanej úrovni štandardu v zmysle bodu 3.1.1 písm. d) konkrétne časť ii. a časť v. v časti D. „Podmienky účasti“ súťažných podkladov vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré okrem ďalších kontrolovaný vyžadoval **preukázať kumulatívne vo vzťahu ku skúsenosti minimálne s 1 projektom** bolo spôsobilé obmedziť na účasti v predmetnom verejnom obstarávaní záujemcov alebo uchádzačov, ktorí v rámci svojej dovtedajšej činnosti mali skúsenosti s poskytovaním softvérových služieb týkajúcich sa vytvorenia nového informačného systému v rozsahu požadovanom kontrolovaným v predmetnom zadávaní zákazky (ako napr. analýza, návrh riešenia, návrh architektúry, vývoj a testovanie, nasadenie informačného systému do rutínnej prevádzky) alebo rozšírenia informačného systému **avšak len pre súkromný sektor**, v dôsledku čoho sa **nenachádzali v rovnakom postavení**, ako záujemcovia či uchádzači, ktorí v rámci svojej činnosti realizovali softvérové služby týkajúce sa informačných systémov nasadených vo vládnom cloude, pričom

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

**nie je vylúčené, že aj napriek absencii s takouto skúsenosťou by boli schopní rovnako poskytnúť predmet obstarávanej zákazky v požadovanej kvalite a rozsahu, nakol'ko by síce preukázali skúsenosti s plnením obdobného predmetu, ako je predmet obstarávanej zákazky, avšak kontrolovaným stanovenú požiadavku by nesplnili.**

112. V nadväznosti na požiadavku kontrolovaného v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní na preukázanie skúsenosti s informačným systémom, ktorý disponuje už udeleným certifikátom zhody s Výnosom MV SR na úrovni vysokej zhody úrad uvádza, že potenciálni záujemcovia, ktorí v minulosti dodali akýkoľvek informačný systém správy registratúry a zároveň napr. obdržali od MV SR certifikát zhody tohto systému s požiadavkami Výnosu MV SR na úrovni zhody strednej (a teda naplnili legislatívne požiadavky kladené uvedeným relevantným výnosom) a taktiež aj takí potenciálni záujemcovia, ktorí v minulosti dodali akýkoľvek informačný systém správy registratúry a zároveň neobdržali od MV SR certifikát zhody **sa nenachádzali v rovnakom postavení**, ako záujemcovia či uchádzači, ktorí v rámci svojej činnosti realizovali služby pri ktorých obdržali certifikát zhody s Výnosom MV SR na úrovni zhody vysokej, pričom **nie je vylúčené, že títo by boli schopní rovnako plniť predmet obstarávanej zákazky v požadovanej kvalite a kvantite, nakol'ko by síce preukázali skúsenosti s plnením obdobného predmetu, ako je predmet obstarávanej zákazky, avšak kontrolovaným stanovenú požiadavku by nesplnili.**
113. V tejto súvislosti úrad uvádza, že účelom stanovenia požiadaviek na preukázanie podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, je najmä preukázanie skutočnosti, že uchádzač je spoľahlivý, technicky spôsobilý a má potrebné schopnosti a skúsenosti na úspešnú realizáciu predmetu zákazky, ktoré dokladuje prostredníctvom skúseností za predchádzajúce obdobie. **Určením podmienok účasti vo verejnom obstarávaní nemôže verejný obstarávateľ bezdôvodne obmedziť okruh dodávateľov**, ale musí umožniť rovnaké príležitosti všetkým dodávateľom, ktorí sú schopní plniť predmet zákazky, a to tak, aby zabezpečil čo najširšiu hospodársku súťaž a primerané konkurenčné prostredie, tzn. vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní dostatočnému počtu hospodárskych subjektov.
114. Úrad uvádza, že kontrolovaným požadované skúsenosti pri predmetnej podmienke účasti týkajúcej sa preukazovania rovnakých alebo obdobných služieb, ktoré súčasne vyžadoval preukázať kumulatívne vo vzťahu ku skúsenosti minimálne 1 s projektom nepriamo naviazal výlučne len na informačné systémy verejnej správy stanovením požiadavky na skúsenosti s informačným systémom nasadeným výlučne vo vládnom cloude, a ktoré sa z hľadiska charakteru týchto služieb poskytovaných na trhu bežne poskytujú aj iným odberateľom ako sú verejní obstarávatelia alebo obstarávatelia a súčasne kumulatívne naviazal predmetnú požiadavku aj na potrebu tejto skúsenosti s informačným systémom, ktorý súčasne disponoval certifikátom s požiadavkami Výnosu MV SR na úrovni vysokej zhody, pričom účelom stanovenia požiadaviek preukazujúcich splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti je najmä preukázanie skutočnosti, že uchádzač má potrebné skúsenosti s plnením obdobného charakteru, ako je predmet obstarávanej zákazky, a teda je technicky a odborne spôsobilý na úspešnú realizáciu predmetu zákazky, ktorá má byť výsledkom procesu verejného obstarávania.
115. Vo väzbe na takto kontrolovaným stanovenú podmienku účasti na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov úrad konštatuje, že požiadavka kontrolovaného **úzko špecifikuje okruh hospodárskych subjektov, ktorí sú schopní preukázať jej splnenie, pričom predmetné zúženie tejto podmienky účasti nijakým spôsobom nepreukazuje vyššiu odbornú alebo technickú spôsobilosť poskytnúť požadovaný predmet zákazky.** V dôsledku kontrolovaným takto stanovenej požiadavky **mohlo prejaviť záujem zapojiť sa do**

**predmetnej verejnej súťaže menej záujemcov**, ako by tomu bolo v prípade, keby bolo umožnené záujemcom požadované vybrané skúsenosti preukazovať napr. len na základe funkčného a vecného opisu poskytovaných služieb, bez požiadavky nasadenia informačných systémov vo vládnom cloude a bez potreby skúseností s informačným systémom, ktorý disponuje certifikátom na úrovni vysokej zhody s Výnosom MV SR.

116. Úrad ďalej poukazuje na to, že jedným z cieľov princípov verejného obstarávania je napomôcť rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaže medzi spoločnosťami, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania. Z toho vyplýva požiadavka, aby každý záujemca mal vo verejnom obstarávaní rovnaké možnosti. Určenie jasných pravidiel zabezpečujúcich rovnaký postup kontrolovaného voči všetkým záujemcom v procese verejného obstarávania a **vytvorenie prostredia zabezpečujúceho rovnosť šancí** týchto subjektov je jedným z elementárnych predpokladov existencie čestnej hospodárskej súťaže. Vytvorenie prostredia čestnej hospodárskej súťaže je zase predpokladom hospodárneho a efektívneho vynakladania verejných zdrojov v postupoch zadávania zákaziek. Takýmito princípmi čestnej hospodárskej súťaže sú najmä **princíp rovnakého zaobchádzania a taktiež princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov**.
117. V súvislosti s predmetnou zákazkou úrad poukazuje na jeden z princípov verejného obstarávania, a to na **princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov**, ktorý zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, teda rozdielneho zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale aj zákaz diskriminácie skrytej, pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právom zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi). Úrad ďalej uvádza, že za skrytú diskrimináciu pri zadávaní zákaziek treba považovať aj taký postup verejného obstarávateľa, obstarávateľa, resp. osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní, keď vzhľadom k predmetu zákazky, jeho zložitosti a rozsahu stanoví neprimeranú podmienku účasti, následkom čoho sa potom záujemcovia, ktorí majú skúsenosti s rovnakým, resp. obdobným plnením v rozsahu ako je predmet zákazky nemôžu zúčastniť takéhoto verejného obstarávania, resp. môžu byť odradení od účasti v takomto verejnom obstarávaní. Ďalej podstatou **princípu rovnakého zaobchádzania** so všetkými záujemcami je, že žiadny z dodávateľov, záujemcov alebo uchádzačov nesmie byť priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodnený alebo znevýhodnený oproti iným subjektom v rovnakom alebo obdobnom postavení, nakoľko tak dochádza k nedovolenému obmedzeniu hospodárskej súťaže.
118. **Princíp proporcionality vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov.** Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že **spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom.** Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda nevyhnutné poznať cieľ, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa majú **prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty** vo verejnom obstarávaní. Uvedené v podstate znamená, že akékoľvek prijaté opatrenie (vrátane spôsobu vyhodnocovania požiadaviek na predmet zákazky vo verejnom obstarávaní prostredníctvom inštitútu Proof of concept) nesmie byť nad rámec toho, čo je nevyhnutne potrebné na uzavretie zmluvy s kvalifikovaným uchádzačom, ktorý po uzavretí zmluvy predmetnú zákazku bude plniť a taktiež to znamená, že verejný obstarávateľ nesmie ísť v procese stanovenia podmienok účasti nad rámec toho, čo je v tejto súvislosti rozumne nevyhnutné.

119. Úrad uvádza, že požiadavka vyplývajúca z § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, **aby podmienky účasti boli primerané a súviseli s predmetom zákazky, je konkretizáciou a vyjadrením princípu proporcionality** uplatňovaným vo verejnom obstarávaní. Proporcionality podmienok účasti sa posudzuje vždy vo vzťahu k predmetu zákazky, ako aj k účelu zákazky a potrebám verejného obstarávateľa. Prostredníctvom stanovených podmienok účasti by mal verejný obstarávateľ získať takého dodávateľa, ktorý je spôsobilý realizovať predmet zákazky riadne a včas, pričom stanovením týchto podmienok môže verejný obstarávateľ podstatným spôsobom ovplyvniť už samotný okruh možných dodávateľov, s akcentom na preukázanie ich schopností. Určením podmienok účasti vo verejnom obstarávaní však nemôže verejný obstarávateľ bezdôvodne obmedziť okruh dodávateľov, ale musí umožniť **rovnaké príležitosti všetkým spôsobilým dodávateľom na relevantnom trhu, ktorí sú schopní plniť predmet zákazky a majú o danú zákazku záujem.**
120. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný pri stanovení podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní postupoval **v rozpore s § 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, najmä **princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom rovnakého zaobchádzania a princípom proporcionality v nadväznosti na § 34 ods. 1 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní zákona **v spojení s § 38 ods. 5** zákona o verejnom obstarávaní, keď požadoval, aby uchádzači predložili zoznam poskytnutých služieb, z ktorého malo vyplývať, že poskytnuté služby sa týkali realizácie minimálne 1 projektu súčasne (kumulatívne) spĺňajúceho o.i. aj požiadavku, aby predmetom takejto služby bolo nasadenie informačného systému vo vládnom cloude a o.i. aj súčasne ktorej predmetom bol informačný systém pre elektronickú správu registratúry, ktorý súčasne disponuje certifikátom na úrovni vysokej zhody s Výnosom MV SR, v dôsledku čoho neodôvodnene obmedzuje účasť potenciálnych záujemcov a uchádzačov v predmetnom procese verejného obstarávania, ktorí sú spôsobilí a schopní poskytnúť služby, ktoré sú predmetom zákazky a teda diskriminuje tých potenciálnych záujemcov, ktorí síce mali v požadovanom referenčnom období, aj v požadovanej hodnote skúsenosti s poskytovaním rovnakých alebo obdobných softvérových služieb, avšak tieto neboli poskytnuté v spojitosti s informačným systémom, ktorý bol nasadený vo vládnom cloude, a taktiež nemali minimálne skúsenosť s poskytnutím informačného systému, ktorý disponuje certifikátom na úrovni vysokej zhody s požiadavkami Výnosu MV SR (a boli by spôsobilí poskytnúť predmet plnenia spĺňajúci požiadavky obsiahnuté vo Výnose MV SR) alebo ktorí takúto skúsenosť mali na nižšej úrovni, napriek tomu, že legislatívne požiadavky Výnosu MV SR spĺňa aj služba s udeleným certifikátom na úrovni zhody strednej, preto vyššie uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

### **Odporúčania kontrolovanému**

121. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a. všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
  - b. stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
122. Úrad v nadväznosti na § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov v rámci stručného návodu odporúča kontrolovanému, aby za účelom predídania

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

porušení uvedeného v zistenej skutočnosti č. 1 pri zadávaní zákaziek dôsledne dodržiaval princípy verejného obstarávania. Kontrolovanému sa zároveň odporúča, aby pred uzavretím zmluvy s úspešným uchádzačom dôsledne preveril splnenie všetkých požiadaviek stanovených v súťažných podkladoch ako aj v samotnom návrhu zmluvy, a to v rozsahu a spôsobom, aký si kontrolovaný vopred stanovil. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 2 úrad kontrolovanému odporúča, aby podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti nastavoval primerane a v súlade s predmetom zákazky tak, aby nedochádzalo k neodôvodnenému obmedzovaniu hospodárskej súťaže alebo k znevýhodňovaniu potenciálnych hospodárskych subjektov, ktoré sú objektívne schopné predmet zákazky plniť.

## Sankcia

123. Podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov úrad pred vydaním rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) d) vyzve kontrolovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne aby kontrolovaný navrhol jeho doplnenie; na vyjadrenie a dôkazy doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
124. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 alebo ods. 3, úrad vo výzve podľa odseku 12 súčasne uvedie, ktoré zo zistených skutočností sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 a 2, pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote podľa odseku 12 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
125. Podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, vydá rozhodnutie, v ktorom skonštatuje porušenie tohto zákona, ktoré **malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, a **uvedie výpočet ustanovení tohto zákona**, ku ktorých porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a ak zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2 uloží pokutu; pokutu možno uložiť, ak preskúmanie úkonov kontrolovaného začalo do troch rokov odo dňa, keď k porušeniam došlo.
126. Podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až r) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
127. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav veci úrad konštatuje, že kontrolovaný porušil
- **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to s princípom transparentnosti, princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie v spojení s § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko kontrolovaný uzavrel Zmluvu o dielo

s uchádzačom ESMO s.r.o. napriek skutočnosti, že úspešný uchádzač pred podpisom zmluvy o dielo s kontrolovaným nepreukázal splnenie všetkých požiadaviek kontrolovaného vyžadovaných v rozsahu súťažných podkladov, a to konkrétne v zmysle bodu 2.4 Návrhu Zmluvy o dielo, v dôsledku čoho nie je možné vylúčiť, že mohli byť odradení od účasti v predmetnom zadávaní zákazky potenciálni záujemcovia, ktorí ak by vedeli, že predloženie požadovaného dokladu kontrolovaným v zmysle súťažných podkladov nebude potrebné predkladať a kontrolovaný jeho predloženie nebude vyžadovať, by boli predložili svoje ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní, prípadne ponuka ostatného uchádzača v predmetnom zadávaní zákazky mohla byť predložená výhodnejšia ako ponuka úspešného uchádzača, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania, **čím naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní;**

- **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom rovnakého zaobchádzania a princípom proporcionality v nadväznosti na § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zákona v spojení s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, keď požadoval, aby uchádzači predložili zoznam poskytnutých služieb, z ktorého malo vyplývať, že poskytnuté služby sa týkali realizácie minimálne 1 projektu súčasne (kumulatívne) spĺňajúceho o.i. aj požiadavku, aby predmetom takejto služby bolo nasadenie informačného systému vo vládnom cloude a súčasne, ktorej predmetom bol o. i. informačný systém pre elektronickú správu registratúry, ktorý súčasne disponuje certifikátom na úrovni vysokej zhody s Výnosom MV SR, v dôsledku čoho neodôvodnene obmedzil účasť potenciálnych záujemcov a uchádzačov v predmetnom procese verejného obstarávania, ktorí sú spôsobilí a schopní poskytnúť služby, ktoré sú predmetom zákazky a teda diskriminoval tých potenciálnych záujemcov, ktorí síce mali v požadovanom referenčnom období, aj v požadovanej hodnote skúsenosti s poskytovaním rovnakých alebo obdobných softvérových služieb, avšak tieto neboli poskytnuté v spojitosti s informačným systémom, ktorý bol nasadený vo vládnom cloude, a taktiež nemali minimálne skúsenosť s poskytnutím informačného systému, ktorý disponuje certifikátom na úrovni vysokej zhody s požiadavkami Výnosu MV SR (a boli by spôsobilí poskytnúť predmet plnenia spĺňajúci požiadavky obsiahnuté vo Výnose MV SR) alebo ktorí takúto skúsenosť mali na nižšej úrovni, napriek tomu, že legislatívne požiadavky Výnosom MV SR spĺňa aj služba s udeleným certifikátom na úrovni zhody strednej, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania, **čím naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní.****

128. V zmysle uvedených zistení v preskúmaní úkonov kontrolovaného úrad konštatuje, že **ide o súbeh rovnakého správneho deliktu**, nakoľko kontrolovaný sa v jednom verejnom obstarávaní **dopustil viacerými protiprávnymi konaniami**, porušeniami uvedenými v zistenej skutočnosti č. 1 a v zistenej skutočnosti č. 2, **spáchania rovnakého správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní.**

129. Podľa § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní úrad pri ukladaní pokuty podľa odsekov 2 až 4 prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ **v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu**; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i). Uloženie pokuty za správny delikt

v konkrétnom verejnom obstarávaní nebráni uloženiu pokuty tomu istému verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt v inom verejnom obstarávaní.

130. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Úrad tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, prít'azujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom s ohľadom na požiadavku primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizáciu úrad prihliada na okolnosti konkrétneho prípadu.
131. Úrad uvádza, že kontrolovaný sa dopustil správneho deliktu, za ktorý je zákonom stanovená výška pokuty v diskrečnej právomoci úradu v rámci rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
132. Úrad v súvislosti s aplikáciou § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý ukladá úradu povinnosť pri určovaní výšky pokuty posúdiť povahu, závažnosť, spôsob, ako aj následky porušenia povinnosti uvádza, že pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, úrad po vyhodnotení vyjadrenia kontrolovaného hodnotil povahu pochybenia, jeho závažnosť, spôsob a následok porušenia zákona o verejnom obstarávaní, pričom zohľadnil **poľahčujúce a prít'azujúce okolnosti**.
133. Pri určovaní pokuty bolo nevyhnutné zohľadniť skutočnosť, že kontrolovaný sa **v rámci jedného verejného obstarávania dopustil viacerých porušení zákona o verejnom obstarávaní**, ktoré mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania (popísané v zistenej skutočnosti č. 1 a zistenej skutočnosti č. 2), čím naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvedené úrad vyhodnocuje **ako prít'azujúcu okolnosť**.
134. Pri určovaní pokuty úrad zohľadnil, že zistené skutočnosti č. 1 a č. 2 **indikujú vysokú mieru závažnosti porušenia** na strane kontrolovaného, predovšetkým stanovenie diskriminačnej podmienky účasti, ktorá mohla odradiť potenciálnych záujemcov od účasti na verejnom obstarávaní úrad hodnotí ako jedno z najzávažnejších porušení zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti prihliadol na skutočnosť, že v danom prípade ide o **porušenia zákona o verejnom obstarávaní s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania**, čo úrad vyhodnocuje ako **prít'azujúcu okolnosť**.
135. Úrad pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj postavenie kontrolovaného ako štátneho orgánu, ktorého úlohou je ochrana práva, s ohľadom na funkcie, ktoré plní v spoločnosti, čo úrad hodnotí ako jednu z **prít'azujúcich** okolností.
136. Úrad v súvislosti s výškou pokuty úrad zohľadnil aj status kontrolovaného, ktorým je Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má podľa údajov zverejnených na webovej stránke [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) vyplýva, že kontrolovaný mal za rok 2024 náklady celkom vo výške 3 724 611,00 EUR, výnosy celkom 3 708 575,00 EUR, výsledok hospodárenia bol - 16 036,00 EUR a celková zadlženosť predstavovala 99,8 %. Nepriaznivú hospodársku situáciu kontrolovaného hodnotí úrad ako mimoriadnu okolnosť, ktorú zoberal pri ukladaní pokuty do úvahy, keďže má za to, že príliš vysoká pokuta by mohla mať negatívny dopad na činnosť kontrolovaného.

137. Úrad zohľadnil ako **prít'azujúcu** okolnosť aj výšku predpokladanej hodnoty zákazky, resp. že išlo o zadávanie nadlimitnej zákazky, pri ktorej sa závažnosť porušenia zákona o verejnom obstarávaní prejaví viac.
138. Úrad pri ukladaní pokuty zobral do úvahy ako **poľahčujúcu** okolnosť aj skutočnosť, že kontrolovaný sa predmetného správneho deliktu dopustil prvý krát.
139. Úrad pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadal aj na intenzitu a závažnosť porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ako aj na mieru vplyvu na výsledok verejného obstarávania, čo v danom prípade predstavuje **prít'azujúcu okolnosť**. Úrad ďalej prihliadol aj na doterajšiu rozhodovaciu prax úradu v obdobných prípadoch. Úrad zároveň pri rozhodovaní o sankcii zobral do úvahy skutočnosť, že vo verejnom obstarávaní boli predložené dve ponuky.
140. Úrad sa preto vzhľadom na závažnosť porušenia, predpokladanú hodnotu zákazky, druh účastníka konania a následok porušenia zákona o verejnom obstarávaní rozhodol uložiť pokutu v hornej hranici sadzby tak, aby táto splňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak aj výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.
141. Úrad ďalej uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu úrad neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má úrad na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný. Zákon o verejnom obstarávaní rovnako neupravuje dôvody zániku zodpovednosti za správny delikt, v dôsledku čoho sa kontrolovaný nemôže exkulovať z deliktuálnej zodpovednosti.
142. Vzhľadom na uvedené úrad kontrolovanému vo výzve zamýšľal uložiť pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní **vo výške 11 500,00 EUR**.
143. Nakoľko kontrolovaný v stanovenej lehote úradu oznámil, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, sú naplnené zákonné predpoklady v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní v znení v znení neskorších predpisov na zníženie pokuty o 50 %, úrad ukladá kontrolovanému pokutu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.
144. Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e :**

Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím

lehoty na plnenie. Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Štefan Halický  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky, Námestie 1. mája 18, 811 06  
Bratislava, IČO: 36 064 220 - kontrolovaný