



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE  
sekcia dohľadu  
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Číslo: 10417-6000/2025/6  
Bratislava 26. 3. 2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy začatom z vlastného podnetu Úradu pre verejné obstarávanie na výkon kontroly postupu verejného obstarávateľa **Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov, IČO: 00327646** (ďalej len „kontrolovaný“) pri zadávaní nadlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**Revitalizácia verejného priestranstva - Námestie mládeže a Duchnovičovo námestie**“ postupom verejnej súťaže, vyhlásenej uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. 2021/S 95 z 18. 5. 2021 pod zn. 248765 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 121/2021 z 19. 5. 2021 pod zn. 27435 – MSP, vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný **Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov, IČO: 00327646** pri zadávaní nadlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**Revitalizácia verejného priestranstva - Námestie mládeže a Duchnovičovo námestie**“ postupom verejnej súťaže, vyhlásenej uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. 2021/S 95 z 18. 5. 2021 pod zn. 248765 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 121/2021 z 19. 5. 2021 pod zn. 27435 – MSP svojím konaním **porušil:**

1. **§ 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, keď z časti 1 predmetu danej nadlimitnej zákazky nevylúčil uchádzača INTERBAU s. r. o., Brezovica 520, 082 74 Brezovica, IČO: 44688997 z dôvodu nesplnenia podmienok účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) a d) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň aj podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) a g) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko daný uchádzač napriek tomu, že pri nadlimitnom postupe zadávania zákazky nie je možné využiť inštitút čestného vyhlásenia podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vo svojej ponuke predložil za účelom predbežného nahradenia dokladov na preukázanie splnenia stanovených podmienok účasti Čestné vyhlásenie podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň nepredložil vo svojej ponuke žiadne osobitné doklady za účelom preukázania splnenia podmienok účasti a ani jednotný európsky dokument podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň porušil aj **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti**, nakoľko vniesol pochybnosti do procesu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti u uchádzača INTERBAU s. r. o., Brezovica 520, 082 74 Brezovica, IČO: 44688997 a nakoľko bol daný uchádzač neoprávnene zo strany komisie kontrolovaného vyhodnotený ako uchádzač, ktorý splnil všetky podmienky účasti, pričom uvedené konanie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
2. **§ 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, keď z časti 2 predmetu danej nadlimitnej zákazky nevylúčil uchádzača SADEX Green solutions s. r. o., Duklianska 19/B,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

080 01 Prešov, IČO: 51129191 z dôvodu nesplnenia podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, napriek skutočnosti, že daný uchádzač v predložennom JED nevyplnil časť IV: Podmienky účasti, ani oddiel  $\alpha$ : Globálny údaj pre všetky podmienky účasti, v dôsledku čoho nedošlo k predbežnému nahradeniu dokladov za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti jednotným európskym dokumentom a keď daný uchádzač vo svojej ponuke nepredložil ani osobitné doklady za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti, pričom kontrolovaný **porušil zároveň aj § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti**, nakoľko vniesol pochybnosti do procesu vyhodnocovania splnenia danej podmienky účasti u uchádzača SADEX Green solutions s. r. o., Duklianska 19/B, 080 01 Prešov, IČO: 51129191, pričom uvedené konanie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

3. **§ 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp transparentnosti**, keď úspešného uchádzača SADEX Green Solutions s.r.o., Duklianska 19/B, 080 01 Prešov, IČO: 51129191 vyhodnotil ako spĺňajúceho všetky podmienky účasti bez toho, aby ho požiadal o vysvetlenie, resp. doplnenie dokladov predložených za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z referencie predloženej daným uchádzačom za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti, ako ani zo žiadneho iného dokladu predloženého v ponuke daného uchádzača nebolo zrejmé, aký alikvotný finančný objem referenčnej zákazky bol poskytnutý inou osobou Záhradníctvo Sadex s.r.o., Duklianska 19/B, Prešov, IČO: 4468728 v stanovenom referenčnom období, pričom uvedené konanie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
4. **§ 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp transparentnosti**, keď neoprávnene vylúčil uchádzača KAMI PROFIT, s.r.o., Pri starom letisku 17, 831 07 Bratislava, IČO: 35943301 z časti 2 predmetu danej nadlimitnej zákazky z dôvodu nepreukázania splnenia podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, čím vniesol pochybnosti do procesu posudzovania splnenia podmienok účasti/ponúk v predmetnej verejnej súťaži, pričom kontrolovaný je v každej fáze procesu verejného obstarávania povinný uplatňovať základné princípy verejného obstarávania, pričom uvedené konanie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

### O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20. 6. 2022 bolo v Úradnom vestníku EÚ č. 2022/S 117 pod zn. 329099 a dňa 21. 6. 2022 bolo vo Vestníku verejného obstarávania č. 141/2022 pod zn. 29989 - VSP uverejnené oznámenie o výsledku verejného obstarávania. Z predmetného oznámenia a informácií zverejnených na profile kontrolovaného vyplýva, že dňa 14. 6. 2022 kontrolovaný uzavrel s úspešným uchádzačom INTERBAU s. r. o., Brezovica 520, 082 74 Brezovica, IČO: 44688997 (ďalej len „INTERBAU s.r.o.“) „Zmluvu o dielo na zhotovenie stavby (...) 1. časť“ (ďalej len „Zmluva o dielo č. 1“), ako výsledok postupu zadávania časti 1 zákazky. Kontrolovaný dňa 14. 6. 2022 uzavrel s úspešným uchádzačom SADEX Green solutions s. r. o., Duklianska 19/B, 080 01 Prešov, IČO: 51129191 (ďalej len „SADEX Green solutions s. r. o.“) „Zmluvu o dielo na zhotovenie stavby (...) 2. časť“ (ďalej len „Zmluva o dielo č. 2“), ako výsledok postupu zadávania časti 2 vyššie identifikovanej nadlimitnej zákazky.

2. Úradu bol dňa 21. 7. 2025 doručený list č. 052396/2025, 017511/2025/oKVOM2 „Žiadosť o výkon kontroly“ z 9. 7. 2025 od Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 50349287, obsahom ktorého je podnet na začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy vo väzbe na vyššie identifikované verejné obstarávanie. Vzhľadom na uvedené si úrad predmetný podnet osvojil a vykonal konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu úradu.
3. Podľa § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **v konaní začatom po 30. marci 2022, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022;** to neplatí pre
  - a) uloženie povinnosti podľa § 166 ods. 2 a 3,
  - b) súčinnosť podľa § 167 ods. 7,
  - c) vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 ods. 8,
  - d) zníženie pokuty podľa § 182 ods. 10,
  - e) uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14,
  - f) nazeranie do spisu podľa § 173 ods. 16,
  - g) zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. q),
  - h) prepadnutie kaucie podľa § 172 ods. 5,
  - i) uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 176 ods. 2,
  - j) konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177.
4. Podľa § 169 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 3. 2022 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) sa začína
  - a) **z vlastného podnetu úradu,**
  - b) na základe podnetu osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky alebo
  - c) na základe podnetu orgánu štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.
5. Podľa § 171 ods. 4 v spojení s § 187h ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4 **sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí konania kontrolovanému.** Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 sa začína dňom doručenia podnetu úradu.
6. Dňa 4. 9. 2025 úrad doručil kontrolovanému list č. 10417-6000/2025/1 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo 4. 9. 2025. Vzhľadom na to úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy sa v zmysle § 171 ods. 4 v spojení s § 187h ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní začalo 4. 9. 2025.
7. Podľa § 173 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do štyroch pracovných dní odo dňa

doručenia oznámenia o začatí konania, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 2 a 3.

8. Úrad listom č. 10417-6000/2025/1 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo 4. 9. 2025 vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 1 písm. b), § 173 ods. 2 v spojení s 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predložil kompletnú dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania v origináli, vrátane sprístupnenia danej zákazky v informačnom systéme EVO pre úrad na účel dohľadu, prostredníctvom ktorého prebiehala komunikácia a výmena informácií v procese verejného obstarávania, Zmluvy o dielo č. 1 a Zmluvy o dielo č. 2, spolu so všetkými prílohami a dodatkami, ak boli uzavreté a o predloženie výsledkov kontrol vykonaných inými orgánmi, ak takýmito kontrolovaný disponuje. Úrad taktiež žiadal kontrolovaného o potvrdenie skutočnosti, že predložená dokumentácia je kompletná a že neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty viažuce sa k postupu zadávania predmetnej zákazky, a to v lehote do 4 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia.
9. Kontrolovaný dňa 12. 9. 2025 listom „Predloženie dokumentácie z verejného obstarávania“ z 9. 9. 2025, doručil úradu dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania. Kontrolovaný následne dňa 24. 9. 2025 sprístupnil danú zákazku v informačnom systéme EVO.
10. Nakoľko úrad po preskúmaní doručenej a sprístupnenej dokumentácie zistil, že ju nie je možné považovať za kompletnú, úrad v zmysle § 173 ods. 3 a 4 zákona o verejnom obstarávaní vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 10417-6000/2025/2 z 22. 10. 2025 (ďalej len „rozhodnutie o prerušení konania z 22. 10. 2025“), ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť úradu vyjadrenie a informácie potrebné na výkon kontroly a kompletnú dokumentáciu v origináli do pätnástich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené dňa 23. 10. 2025.
11. Kontrolovaný dňa 13. 11. 2025 doručil úradu list č. ORA/19/178310/2025-MMk „Rozhodnutie o prerušení konania - odpoveď“ zo 7. 11. 2025 (ďalej len „list zo 7. 11. 2025“), prostredníctvom ktorého doručil úradu požadované vyjadrenia a doplnil dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania.
12. Keďže úrad zistil, že ani po doplnení dokumentácie verejného obstarávania nie je možné preskúmať rozhodnutia kontrolovaného prijaté vo všetkých fázach verejného obstarávania, dňa 12. 12. 2025 listom č. 10417-6000/2025/3 „Vyžiadanie – výzvu na doplnenie kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“, doručeným dňa 12. 12. 2025 (ďalej len „Vyžiadanie – výzva na doplnenie kompletnej dokumentácie z 12. 12. 2025“) požiadal kontrolovaného o poskytnutie vyjadrení a informácií potrebných na výkon dohľadu a doplnenie dokumentácie z predmetného verejného obstarávania.
13. Kontrolovaný dňa 16. 1. 2026 doručil úradu listom „Vyžiadanie – výzva na doplnenie kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – odpoveď“ z 15. 1. 2026 (ďalej len „list z 15. 1. 2026“) požadované vyjadrenia a doplnenie dokumentácie z predmetného verejného obstarávania. Kontrolovaný zároveň prostredníctvom predmetného listu požiadal úrad z objektívnych dôvodov vo vzťahu k bodu 1 Vyžiadania – výzvy na doplnenie kompletnej dokumentácie z 12. 12. 2025 o predĺženie lehoty na doručenie požadovanej dokumentácie.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

14. V nadväznosti na vyššie uvedené, úrad 19. 1. 2026 vydal rozhodnutie o dodatočnej lehote č. 10417-6000/2025/4 podľa § 173 ods. 4 druhej vety zákona o verejnom obstarávaní, ktorým kontrolovanému určil dodatočnú lehotu na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu v origináli najneskôr do 21. 1. 2026.
15. Kontrolovaný dňa 21. 1. 2026 doručil úradu listom „Vyžiadanie – výzva na doplnenie kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – doplnenie odpovede“ z 21. 1. 2026 (ďalej len „vyjadrenie z 21. 1. 2026“) a následne dňa 23. 1. 2026 listom „Doplnenie dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 21. 1. 2026 doplnenie dokumentácie z predmetného verejného obstarávania.

**Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:**

16. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu zákazky kontrolovaný použil postup verejnej súťaže podľa § 66 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní. Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo zverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. 2021/S 95 z 18. 5. 2021 pod zn. 248765 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 121/2021 z 19. 5. 2021 pod zn. 27435 – MSP (ďalej len „oznámenie“). Kontrolovaný predmetnú zákazku rozdelil na 2 časti, t. j. na časť 1 predmetu zákazky „Revitalizácia verejného priestranstva stavebná časť“, v prípade ktorej ide v závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky stanovenej vo výške 378 028,03 EUR bez DPH o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác a zároveň na časť 2 predmetu zákazky „Revitalizácia verejného priestranstva terénne a sadové úpravy“, v prípade ktorej ide v závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky stanovenej vo výške 219 587,25 EUR bez DPH o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby. Vo väzbe na príslušné finančné limity platné v čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania, pod ktoré spadajú obe jednotlivé časti predmetu danej zákazky, v spojení s § 30 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní sa na predmetné verejné obstarávanie vzťahoval postup zadávania nadlimitnej zákazky. Predpokladaná hodnota danej zákazky bola stanovená vo výške 597 615,28 EUR bez DPH. Daná zákazka je financovaná z fondov Európskej únie, konkrétne z Integrovaného regionálneho operačného programu. Na elektronickú komunikáciu a výmenu informácií v predmetnom verejnom obstarávaní bol použitý informačný systém EVO. Kontrolovaný požadoval od uchádzačov zloženie zábezpeky pre časť 1 predmetu zákazky vo výške 10 000,- EUR a pre časť 2 predmetu zákazky vo výške 6 000,- EUR. Lehota na predkladanie ponúk podľa bodu IV.2.2) oznámenia bola stanovená do 22. 6. 2021 do 10:00 hod. Kontrolovaný následne dňa 18. 6. 2021 odoslal „Oznámenie o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende“ na uverejnenie vo Vestníku verejného obstarávania č. 146/2021 z 23. 6. 2021 pod zn. 30187 - IOX a v Úradnom vestníku EÚ č. 2021/S 119 z 22. 6. 2021 pod zn. 312177-2021, prostredníctvom ktorého predĺžil lehotu na predkladanie ponúk do 30. 6. 2021 do 10:00 hod. Lehota na otváranie ponúk bola stanovená do 30. 6. 2021 o 11:00 hod. Následne dňa 28. 6. 2021 kontrolovaný odoslal „Oznámenie o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende“ na uverejnenie vo Vestníku verejného obstarávania č. 154/2021 zo 6. 7. 2021 pod zn. 31045 - IOX a v Úradnom vestníku EÚ č. 2021/S 126 z 2. 7. 2021 pod zn. 330757-2021, prostredníctvom ktorého predĺžil lehotu na predkladanie ponúk do 9. 7. 2021 do 10:00 hod. Lehota na otváranie ponúk bola

stanovená do 9. 7. 2021 o 11:00 hod. Kontrolovaný následne dňa 8. 7. 2021 odoslal „Oznámenie o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende“ na uverejnenie vo Vestníku verejného obstarávania č. 160/2021 zo 14. 7. 2021 pod zn. 32779 - IOX a v Úradnom vestníku EÚ č. 2021/S 133 z 13. 7. 2021 pod zn. 352762-2021, prostredníctvom ktorého predĺžil lehotu na predkladanie ponúk do 14. 7. 2021 do 10:00 hod. Lehota na otváranie ponúk bola stanovená do 14. 7. 2021 o 11:00 hod. V IS EVO sa do uvedenej zákazky zaregistrovalo 12 záujemcov. V lehote na predkladanie ponúk predložili prostredníctvom IS EVO ponuku pre časť 1 predmetu zákazku šesť uchádzačov a pre časť 2 predmetu zákazky štyria uchádzači. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 14. 7. 2021 o 11:00 hod. Po vyhodnotení splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na uplatnenie postupu podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nebol z časti 1 predmetu zákazky vylúčený žiaden uchádzač, pričom z časti 2 predmetu zákazky boli vylúčení dvaja uchádzači podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní ponuka žiadneho uchádzača nebola zo žiadnej časti predmetu zákazky vylúčená. Na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „najnižšia cena za predmet zákazky v Eur s DPH“ kontrolovaný vyhodnotil v časti 1 predmetu zákazky uchádzača TRIS, spol. s r.o., Opatovská cesta 4, 040 01 Košice, IČO: 36202771 (ďalej len „TRIS, spol. s r.o.“) s ponukovou cenou vo výške 299 000,00 EUR bez DPH, t.j. 358 800,00 EUR s DPH ako uchádzača, ktorý sa umiestnil na 1. mieste v poradí úspešnosti. Na základe predmetného kritéria na vyhodnotenie ponúk kontrolovaný vyhodnotil v časti 2 predmetu zákazky uchádzača SADEX Green solutions s. r. o. s ponukovou cenou vo výške 186 580,45 EUR bez DPH, t.j. 223 896,54 EUR s DPH ako uchádzača, ktorý sa umiestnil na 1. mieste v poradí úspešnosti. Kontrolovaný 31. 8. 2021 informoval prostredníctvom IS EVO úspešných uchádzačov v oboch častiach predmetu zákazky podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, že ich ponuku prijíma. Kontrolovaný zároveň dňa 31. 8. 2021 informoval neúspešných uchádzačov v oboch častiach predmetu zákazky podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, že ich ponuku neprijíma. Zároveň dňa 31. 8. 2021 kontrolovaný k oboch častiam predmetu zákazky zverejnil na profile vedenom úradom informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk. Kontrolovaný následne prostredníctvom IS EVO dňa 25. 4. 2022 požiadal úspešného uchádzača v časti 1 predmetu zákazky TRIS, spol. s r.o. o poskytnutie súčinnosti podľa § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na to, že daný uchádzač dňa 26. 4. 2022 oznámil kontrolovanému, že neposkytne súčinnosť a neuzavrie Zmluvu o dielo ako výsledok časti 1 predmetu danej nadlimitnej zákazky kontrolovaný následne pristúpil k uplatneniu postupu podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v časti 1 predmetu zákazky u uchádzača INTERBAU s.r.o., ktorý sa umiestnil na druhom mieste v poradí úspešnosti, pričom daný uchádzač nebol z časti 1 predmetu zákazky vylúčený, nakoľko bol vyhodnotený ako splňajúci stanovené podmienky účasti. Kontrolovaný následne pristúpil k novo zostavenému poradiu uchádzačov na základe vyššie špecifikovaného kritéria na vyhodnotenie ponúk, pričom kontrolovaný v časti 1 predmetu zákazky vyhodnotil uchádzača INTERBAU s.r.o., s ponukovou cenou vo výške 312 999,41 EUR bez DPH, t.j. 375 599,29 EUR s DPH ako uchádzača, ktorý sa umiestnil na 1. mieste v poradí úspešnosti. Kontrolovaný dňa 1. 6. 2022 informoval prostredníctvom IS EVO úspešného uchádzača v časti 1 predmetu zákazky podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, že jeho ponuku prijíma. Kontrolovaný zároveň dňa 1. 6. 2022 informoval neúspešných uchádzačov v oboch častiach predmetu zákazky podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, že ich ponuku neprijíma. Zároveň dňa 1. 6. 2022 kontrolovaný k časti 1 predmetu zákazky zverejnil na profile vedenom úradom aktualizovanú informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk.

Kontrolovaný ako objednávateľ uzavrel dňa 14. 6. 2022 s úspešným uchádzačom ako zhotoviteľom INTERBAU s.r.o. Zmluvu o dielo č. 1 ako výsledok postupu zadávania časti 1 predmetu danej nadlimitnej zákazky. Predmetná Zmluva o dielo bola zverejnená v Centrálnom registri zmlúv [www.crz.gov.sk](http://www.crz.gov.sk) dňa 14. 6. 2022 a účinnosť nadobudla 15. 6. 2022. Celková zmluvná cena Zmluvy o dielo č. 1 bola stanovená vo výške 312 999,41 EUR bez DPH, t.j. 375 599,29 EUR s DPH. Lehota plnenia podľa časti VI. „Čas plnenia, lehota výstavby“, bodu 6.2 Zmluvy o dielo č. 1 bola stanovená do 18 mesiacov od odovzdania staveniska.

Kontrolovaný ako objednávateľ uzavrel dňa 14. 6. 2022 s úspešným uchádzačom SADEX Green solutions s. r. o. Zmluvu o dielo č. 2 ako výsledok postupu zadávania časti 2 predmetu danej nadlimitnej zákazky. Predmetná Zmluva o dielo bola zverejnená v Centrálnom registri zmlúv [www.crz.gov.sk](http://www.crz.gov.sk) dňa 14. 6. 2022 a účinnosť nadobudla 15. 6. 2022. Celková zmluvná cena Zmluvy o dielo č. 2 bola stanovená vo výške 186 580,45 EUR bez DPH, t.j. 223 896,54 EUR s DPH. Lehota plnenia podľa časti VI. „Čas plnenia, lehota výstavby“, bodu 6.2 Zmluvy o dielo č. 2 bola stanovená do 12 mesiacov od odovzdania staveniska.

Oznámenie o výsledku verejného obstarávania kontrolovaný zverejnil v Úradnom vestníku EÚ č. 2022/S 117 z 20. 6. 2022 pod zn. 329099 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 141/2022 z 21. 6. 2022 pod zn. 29989 – VSP, pričom dané oznámenie o výsledku verejného obstarávania, v spojení so zverejnením príslušných informácií a dokumentov v profile kontrolovaného zriadenom na webovom sídle úradu [www.uvo.gov.sk](http://www.uvo.gov.sk) bolo posledným procesným úkonom, ktorý bol predmetom tohto preskúmania úkonov kontrolovaného. Pre úplnosť tiež úrad konštatuje, že predmetom tohto preskúmania úkonov kontrolovaného nebolo uzavretie dodatkov.

Úrad v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy preskúmaval súlad postupu kontrolovaného pri zadávaní predmetnej nadlimitnej zákazky podľa zákona o verejnom obstarávaní platného a účinného v čase odoslania oznámenia na zverejnenie v Úradnom vestníku EÚ, **t. j. dňa 13. 5. 2021.**

### **Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy**

17. Úrad listom č. 10417-6000/2025/5 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 19. 2. 2026 (ďalej len „výzva“), doručeným 19. 2. 2026, v zmysle § 173 ods. 13 v nadväznosti na § 187h ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Úrad vo výzve ďalej uviedol, že trojročná objektívna lehota na začatie správneho konania o uložení pokuty za vyššie identifikovaný správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní, ktorého sa kontrolovaný dopustil konaním bližšie špecifikovaným v rámci vyššie uvedenej zistenej skutočnosti č. 1, 2, 3 a 4 už uplynula, a teda v zmysle § 182 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní už nie je možné kontrolovanému uložiť pokutu.
18. Vo výzve úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu č. 1, podľa ktorého mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keď z časti 1 predmetu danej nadlimitnej zákazky nevyvlúčil uchádzača INTERBAU s.r.o. z dôvodu nesplnenia podmienok účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) a d) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň

aj podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) a g) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko daný uchádzač napriek tomu, že pri nadlimitnom postupe zadávania zákazky nie je možné využiť inštitút čestného vyhlásenia podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vo svojej ponuke predložil za účelom predbežného nahradenia dokladov na preukázanie splnenia stanovených podmienok účasti Čestné vyhlásenie podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň nepredložil vo svojej ponuke žiadne osobitné doklady za účelom preukázania splnenia podmienok účasti a ani jednotný európsky dokument podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň postupoval aj v rozpore s § 10 ods. 2, konkrétne princípom transparentnosti, nakoľko vniesol pochybnosti do procesu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti u uchádzača INTERBAU s.r.o.. a nakoľko bol daný uchádzač neoprávnene zo strany komisie kontrolovaného vyhodnotený ako uchádzač, ktorý splnil všetky podmienky účasti, a to s vplyvom na výsledok verejného obstarávania.

19. Úrad v predmetnej výzve taktiež vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu č. 2, podľa ktorého mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keď z časti 2 predmetu danej nadlimitnej zákazky nevytlúčil uchádzača SADEX Green Solutions s.r.o. z dôvodu nesplnenia podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, napriek skutočnosti, že daný uchádzač v predloženom JED nevyplnil časť IV: Podmienky účasti, ani oddiel  $\alpha$ : Globálny údaj pre všetky podmienky účasti, v dôsledku čoho nedošlo k predbežnému nahradeniu dokladov za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti jednotným európskym dokumentom a keď daný uchádzač vo svojej ponuke nepredložil ani osobitné doklady za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti, pričom kontrolovaný postupoval zároveň aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti, nakoľko vniesol pochybnosti do procesu vyhodnocovania splnenia danej podmienky účasti u uchádzača SADEX Green Solutions s.r.o., a to s vplyvom na výsledok verejného obstarávania.
20. Vo výzve úrad taktiež vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu č. 3, podľa ktorého mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, keď úspešného uchádzača SADEX Green Solutions s.r.o. vyhodnotil ako spĺňajúceho všetky podmienky účasti bez toho, aby ho požiadal o vysvetlenie, resp. doplnenie dokladov predložených za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z referencie predloženej daným uchádzačom za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti, ako ani zo žiadneho iného dokladu predloženého v ponuke daného uchádzača nebolo zrejmé, aký alikvotný finančný objem referenčnej zákazky bol poskytnutý inou osobou Záhradníctvo Sadex s.r.o. v stanovenom referenčnom období, a to s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania.
21. V predmetnej výzve úrad taktiež vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zisteniu úradu č. 4, podľa ktorého mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, keď neoprávnene vylúčil uchádzača KAMI PROFIT, s.r.o. z časti 2 predmetu danej nadlimitnej zákazky z dôvodu nepreukázania splnenia podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, čím vniesol pochybnosti do procesu posudzovania splnenia podmienok účasti/ponúk v predmetnej verejnej súťaži, pričom kontrolovaný je v každej fáze procesu verejného

obstarávania povinný uplatňovať základné princípy verejného obstarávania, a to s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania.

### **Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy**

22. V úradom stanovenej lehote, konkrétne do 5. 3. 2026, kontrolovaný doručil 5. 3. 2026 úradu list č. ORA/88/20630/2026-MMk „Vyjadrenie sa ku skutočnostiam zistených v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“, prílohu ktorého tvorilo „Stanovisko ku skutočnostiam zistených v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy (...)“ (ďalej len „vyjadrenie k výzve“), v ktorom kontrolovaný uviedol nasledovné vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v predmetnej výzve, cit.: „K zisteniu č. 1 Verejný obstarávateľ stále zotrúva na svojom vyjadrení, že komisia na vyhodnotenie ponúk postupovala správne v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a s vtedy platnou metodikou Úradu pre verejné obstarávanie, ktoré sme priložili k svojmu stanovisku. Zákazka je nadlimitná alebo podlimitná tak, ako ustanovuje zákon o verejnom obstarávaní jedine na základe finančného limitu. Úrad správne uvádza, že podľa § 30 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní podľa ktorého, ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ rozhodne samostatne zadávať časti zákazky, ktoré sú objektívne oddeliteľné, postupuje podľa pravidiel a postupov platných pre príslušnú časť. Predmetné verejné obstarávanie mohlo byť objektívne rozdelené na dve samostatné časti, pretože je možné tieto zákazky realizovať samostatne a vtedy by sa postupovalo pri realizácii stavebných prác podlimitom. Verejný obstarávateľ sa rozhodol postupovať nadlimitným postupom sám z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti procesu verejného obstarávania a preto nemôže byť uvedená situácia posudzovaná, ako postup, ktorý musel verejný obstarávateľ uplatniť. Skutočnosť, že uvedený predmet zákazky mohol byť realizovaný samostatne svedčí aj to, že pri stavebných prácach sa vyžadoval doklad o oprávnení uskutočňovať stavebné práce a v druhom bolo požadované oprávnenie na poskytovanie sadovníckych a záhradkárskych služieb, čo nebolo spochybnené ani kontrolným orgánom. Pre úplnosť dodávame, že uvedený postup bol predmetom kontroly a bol posúdený ako správny. Taktiež nesúhlasíme s tým, že sa Úrad odvoláva na Metodické usmernenie z roku 2022, pričom zákazka bola realizovaná v roku 2019 a predložili sme Metodické usmernenie Úradu z roku v ktorom bol proces verejného obstarávania realizovaný. Nakoľko tvrdenie kontrolného orgánu je založené len na subjektívnom názore bez opory v ustanovení zákona o verejnom obstarávaní o tom, že verejný obstarávateľ nemohol rozdeliť predmet zákazky, čo bolo mimochodom vyššie vyvrátené, nemôže byť vyvodенý záver, že uvedený postup mal vplyv na výsledok verejného obstarávania.

K zisteniu č. 2

K uvedenému zisteniu uvádzame, že uchádzač predložil JED ako prejav svojej vôle nehradiť doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti. Nakoľko vyplnenie uvedeného formuláru je dosť náročné a bol predložený tak, ako je uvedené mohla komisia na vyhodnotenie ponúk požiadať o vysvetlenie JEDu. Požiadala uchádzača o predloženie dokladov, ktoré nahradil JED-om a z odpovede bolo zrejmé, že zjavne nerozumel čo sa od neho požaduje, preto komisia na vyhodnotenie ponúk opakovane požiadala o doplnenie týchto dokladov. Citované rozhodnutia umožňujú verejnému obstarávateľovi okamžite vylúčiť uchádzača, ale žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní nestanovuje zákaz opakovane žiadať o vysvetlenie či doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti. Máme za to, že uvedený postup komisie na vyhodnotenie ponúk bol v súlade s vtedy platnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a bol v súlade s princípom hospodárnosti. Inštitút vysvetľovania môže byť komisiou na vyhodnotenie ponúk použitý aj opakovane na to, aby sa zistila skutočnosť,

či uchádzač reálne splňa podmienky účasti. Čo v konkrétnom prípade bolo aj preukázané. Ak by sa komisia na vyhodnotenie ponúk opakovane nepýtala, čo mohla, pretože jej takýto postup nezakazuje žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, výsledok zákazky by bol predražený.

K zisteniu č. 3

K uvedenej skutočnosti sa už verejný obstarávateľ vyjadroval a zotrváva na svojom stanovisku, že predložená referencia má celkovú hodnotu 2 432 950,00 bez DPH a v rámci podmienok účasti boli požadované služby v hodnote zodpovedajúcej predpokladanej hodnote zákazky t.j. v hodnote 219 587,25 bez DPH. Predložená referencia deklarovala uskutočnenie služieb, ktoré boli uskutočnené pre Mesto Prešov, tak komisia na vyhodnotenie ponúk mala vedomosť o časovom období poskytovania týchto služieb a predložená referencia niekoľkonásobne prevyšovala požadovanú hodnotu pre referenciu, je preto zrejmé a na základe informácií o čase poskytovaných služieb uvedených v predloženej referencii, že v posudzovanom období bola hodnota poskytnutých služieb zodpovedajúca hodnote požadovanej referencie. Je potrebné podotknúť, že služby uvedené v referencii sa realizovali pre verejného obstarávateľa, ktorý tieto služby preberal potvrdením o ich vykonaní, teda disponoval vedomosťou, že hodnota stanovená v podmienke účasti bola od mája príslušného roka oveľa vyššie a preto bolo konštatované, že bola uvedená podmienka účasti splnená. Verejný obstarávateľ uvádza, že je potrebné skúmať, či tieto služby boli uchádzačom realizované v rozhodnom období a keďže boli realizované, bolo aj konštatované, že uvedenú podmienku účasti splnil.

K zisteniu č. 4

Predmetom 2. často boli sadovnícke a záhradnícke služby, čo bolo explicitne uvedené. Podľa § 32 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní sa verejného obstarávania môže zúčastniť ten kto je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu. Toto ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní sa priamo viaže na zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) ďalej len „živnostenský zákon“, ktorý upravuje podmienky za ktorých môžu fyzické alebo právnické osoby vykonávať sústavnú činnosť prevádzkovaná samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku alebo za účelom dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu, a za podmienok ustanovených týmto zákonom. V konkrétnom prípade uvedené spoločnosti, ktoré boli z predmetného verejného obstarávania vylúčené, nedisponovali oprávnením viažucim sa k predmetu zákazky a preto v zmysle § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní nespĺňali podmienku účasti týkajúcu sa oprávnenia poskytovať službu, ktorá bola predmetom zadávania zákazky. Ak by sa títo uchádzači boli stali úspešnými, zmluvný vzťah by vznikol medzi verejným obstarávateľom a týmto uchádzačom, ktorý nie je ale oprávnený fakturovať služby na ktoré nemá oprávnenie. Záver kontroly, ktorý tvrdí, že služby by realizovali či už vlastnou kapacitou na základe „kvázi“ pracovného pomeru, ktorým je dohoda o vykonaní práce či dohoda o pracovnej činnosti, alebo prostredníctvom tretej osoby je možný, je podľa nášho názoru v rozpore so živnostenským zákonom. Máme za to, že nie je možné, aby sme len subjektívnymi názormi o tom, že uchádzač ak má zamestnanca, ktorý disponuje určitým osvedčením, môže podnikat' v obore na ktoré nemá oprávnenie v zmysle platného právneho predpisu, ktorým je v tomto prípade živnostenský zákon. V takom prípade by došlo ku kolízii medzi dvoma právnymi predpismi, teda došlo by k situácii kedy by sme museli konštatovať, že je nesúlad medzi dvoma právnymi predpismi a o tom môže rozhodnúť len Ústavný súd Slovenskej republiky a nie akýkoľvek orgán verejnej moci. Preto máme za to, že komisia na vyhodnotenie ponúk postupovala správne, ak vylúčila uchádzačov, ktorí nespĺňali taxatívne stanovenú podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e)

zákona o verejnom obstarávaní a to oprávnenie poskytovať službu, ktorá bola predmetom zadávania zákazky. Pre úplnosť je potrebné zdôrazniť, že zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje sanovať nesplnenie niektorej podmienky účasti stanovenej v ustanovení § 32 zákona o verejnom obstarávaní treťou osobou tak je to možné pri preukazovaní splnenia podmienok účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 2 alebo v prípade technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného vyplýva, že zákonodarca pri preukazovaní splnenia podmienok účasti podľa § 33 a 34 umožnil sa zúčastniť procesu verejného obstarávania aj uchádzačom, ktorí nespĺňajú podmienky stanovené verejným obstarávateľom prostredníctvom tretích osôb, ale v prípade osobného postavenia uvedenom v ustanovení § 32 takúto možnosť nestanovil, a preto ju nie je možné splniť tretími osobami. V závere musíme vyjadriť názor, že je pre nás nepochopiteľné, že formálnemu dokumentu JED, ktorým vo vyššie uvedenom prípade uchádzač nezaškrtol údaj o globálnom splnení podmienky účasti, ale ho predložil s vôľou tak urobiť resp. je predložené čestné vyhlásenie, ktoré svoju podstatou je to isté ako JED je považované za nesplnenie podmienky účasti, ale nedisponovaním oprávnenia na podnikanie nie je považované za nesplnenie podmienky účasti. Medzi základné právne zásady je popri zásade zákonnosti hneď zásada materiálnej pravdy. V zmysle právnej vety z Rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3 Sžo/226/2010. Je potrebné skúmať skutočný stav a v prípade verejného obstarávania, či určitá skutočnosť má resp. mohla mať vplyv na výsledok verejného obstarávania tak, ako je uvedené v Rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave č. 3S 106/2011 – 40, ktoré bolo potvrdené Rozhodnutím Najvyššieho súdu č. 5Sžf/35/2011 je konštatované, že žalovaný nezistoval či tvrdené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že v konaní musí byť preukázané, že zistené porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo strany žalobcu mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, pričom intenzita tohto vplyvu musí byť zásadná. Na základe vyššie uvedeného žiadame o prehodnotenie výsledku kontroly, nakoľko máme za to, že komisia na vyhodnotenie ponúk postupovala správne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a iných platných právnych predpisov.“

### **Právny rámec**

23. Podľa § 1 písm. a) Vyhlášky Úradu pre verejné obstarávanie č. 428/2019 Z. z., ktorou sa ustanovoval finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov (ďalej len „vyhláška úradu č. 428/2019“), podľa ktorej finančný limit pre nadlimitnú zákazku bol v čase zadávania zákazky 5 350 000 eur pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.
24. Podľa § 1 písm. b) Vyhlášky úradu č. 428/2019 finančný limit pre nadlimitnú zákazku je 214 000 eur pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) zákona, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby okrem zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona.
25. Podľa § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie subdodávateľom hospodársky subjekt, ktorý uzavrie alebo uzavrel s úspešným uchádzačom písomnú odplatnú zmluvu na plnenie určitej časti zákazky alebo koncesie.
26. Podľa § 3 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zákazka na uskutočnenie stavebných prác na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je

- a) uskutočnenie stavebných prác alebo vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavebných prác súvisiacich s niektorou z činností uvedených v oddiele 45 slovníka obstarávania,
- b) uskutočnenie stavby alebo vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavby alebo
- c) uskutočnenie stavby akýmkoľvek spôsobom podľa požiadaviek, ktoré určil verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, ktorý má rozhodujúci vplyv na druh stavby alebo projekt stavby.
27. Podľa § 3 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zákazka na poskytnutie služby na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je poskytnutie služby, okrem zákazky uvedenej v odsekoch 2 a 3.
28. Podľa § 3 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní civilná zákazka na účely tohto zákona je zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby, ktorá nie je zákazkou v oblasti obrany a bezpečnosti podľa odseku 6.
29. Podľa § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákazka je nadlimitná, podlimitná alebo s nízkou hodnotou v závislosti od jej predpokladanej hodnoty.
30. Podľa § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nadlimitná zákazka je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“).
31. Podľa § 5 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako
- a) 70 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru okrem potravín a zákazku na poskytnutie služby okrem služby uvedenej v prílohe č. 1,
- b) 260 000 eur, ak ide o zákazku na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1,
- c) 180 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.
32. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti a princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
33. Podľa § 30 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní zákazka, ktorej časti sú objektívne oddeliteľné, zahŕňajúca časť, na ktorú sa vzťahuje postup zadávania nadlimitnej zákazky verejným obstarávateľom, sa zadáva týmto postupom bez ohľadu na predpokladanú hodnotu ostatných častí, ak tento zákon neustanovuje inak.
34. Podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu.
35. Podľa § 32 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1 doloženým dokladom o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, ktorý zodpovedá predmetu zákazky.

36. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.
37. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú.
38. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
39. Podľa § 39 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument obsahuje aktualizované vyhlásenie hospodárskeho subjektu, že poskytne verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré nahradil jednotným európskym dokumentom.
40. Podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, ak uchádzač alebo záujemca použije jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača alebo záujemcu písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. Uchádzač alebo záujemca doručí doklady verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.
41. Podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do dvoch

pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov.

42. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nespĺnil podmienky účasti.
43. Podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady určené verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti jednotným európskym dokumentom podľa § 39 alebo čestným vyhlásením, v ktorom vyhlási, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a poskytne verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré čestným vyhlásením nahradil. Hospodársky subjekt môže v čestnom vyhlásení uviesť aj informácie o dokladoch, ktoré sú priamo a bezodplatne prístupné v elektronických databázach, vrátane informácií potrebných na prístup do týchto databáz, a informácie o dokladoch, ktoré verejnému obstarávateľovi predložil v inom verejnom obstarávaní a sú naďalej platné. Ak hospodársky subjekt použije čestné vyhlásenie, verejný obstarávateľ môže na účely zabezpečenia riadneho priebehu verejného obstarávania postupovať podľa § 39 ods. 6. Verejný obstarávateľ postupuje podľa § 39 ods. 7 a 8, ak čestné vyhlásenie obsahuje aj informácie podľa druhej vety.

### Právne posúdenie úradom

#### Zistená skutočnosť č. 1:

44. V bode IV.2.2) „Lehota na predkladanie ponúk alebo žiadostí o účasť“ oznámenia kontrolovaný stanovil lehotu na predkladanie ponúk do 22. 6. 2021 do 10:00 hod., ktorú kontrolovaný následne predĺžil do **14. 7. 2021 do 10:00 hod.**
45. Z bodu II.1.6) „Informácie o častiach“ oznámenia je zrejmé, že zákazka je rozdelená na 2 časti, a to na časť 1 s názvom „Revitalizácia verejného priestranstva stavebná časť“ a na časť 2 s názvom „Revitalizácia verejného priestranstva terénne a sadové úpravy“
46. Z kapitoly B. „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov je zrejmé, že kontrolovaný v časti 1 predmetu danej nadlimitnej zákazky stanovil podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) a d) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň aj podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti § 34 ods. 1 písm. b) a g) zákona o verejnom obstarávaní.
47. Z kapitoly B. „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov je zrejmé, cit.: „(...) Predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia, určených verejným obstarávateľom môže uchádzač aj spôsobom podľa § 39 ZVO a to **Jednotným európskym dokumentom. Verejný obstarávateľ bude akceptovať aj vyplnenie len globálneho údaju.** (...). Podmienky účasti – technická alebo odborná spôsobilosť uchádzačov (...)  
Doplňujúce informácie: Podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní JED, je dokument, ktorým hospodársky subjekt **môže predbežne nahradiť doklady** preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom. Ostatné ustanovenia § 39 týmto nie je dotknuté.“

48. Z časti III „Príprava ponuky“, bodu 3.2. „Obsah ponuky“ súťažných podkladov je o. i. zrejme, cit.: **„Ponuka predložená uchádzačom musí obsahovať: (...) Doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti** podľa výzvy na predkladanie ponúk a časti B – Podmienky účasti, súťažných podkladov“
49. Ďalej kontrolovaný v časti III „Príprava ponuky“, bode 3.4. „Splnenie podmienok účasti uchádzačov“ súťažných podkladov o. i. uviedol, cit.: „Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uchádzačov podľa podmienok účasti uvedených vo výzve na predkladanie ponúk bude založené na posúdení splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní podľa príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní (§ 40 zákona o verejnom obstarávaní, 152 zákona o verejnom obstarávaní). (...)“
50. S poukazom na kapitolu B. „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov, z ktorej je zrejme, že uchádzač môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti aj spôsobom podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní, a to Jednotným európskym dokumentom, pričom kontrolovaný bude akceptovať aj vyplnenie len globálneho údaju, úrad zároveň poukazuje aj na bod VI.3) „DOPLŇUJÚCE INFORMÁCIE“ oznámenia v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.: „Podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní JED, je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom. Ostatné ustanovenia § 39 týmto nie je dotknuté. Verejný obstarávateľ bude akceptovať vyplnenie len globálneho údaju. Verejný obstarávateľ nevyužije reverzný postup a bude vyhodnocovať splnenie podmienok účasti prvého v poradí v prípade nepredloženia dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr.“
51. Úrad v tejto súvislosti podporne poukazuje aj na žiadosť jedného zo záujemcov o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky zo 6. 7. 2021, v rámci ktorej požiadal kontrolovaného o zverejnenie JED formulára v editovateľnej podobe, pričom kontrolovaný následne dňa 8. 7. 2021 v danej veci uviedol, že **formulár JED je zverejnený na webovom sídle úradu.**
52. K ustanoveniu § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad vo všeobecnosti uvádza, že Jednotný európsky dokument (ďalej len „JED“) je **štandardizovaný formulár, ktorého obsah, ako aj forma vyplýva z vykonávacieho nariadenia Komisie EÚ 2016/7** (vydaným na základe splnomocňovacieho ustanovenia v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ), ktorým sa ustanovuje štandardný formulár pre jednotný európsky dokument pre obstarávanie (ďalej len „nariadenie Komisie“). Ide o dokument, ktorým uchádzač **môže predbežne nahradiť doklady** na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom. Ide tak o formalizované čestné vyhlásenie o splnení podmienok účasti.
53. Úrad uvádza, že uchádzači mali v prípade danej nadlimitnej zákazky **na výber, či vo svojej ponuke predloženej v stanovenej lehote na predkladanie ponúk do 14. 7. 2021 do 10:00 hod. preukážu stanovené podmienky účasti predložením jednotlivých dokladov alebo či tieto doklady dočasne nahradia JED-om**, v súlade s ustanovením § 39 zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorého kontrolovaný umožnil uchádzačom vyplniť len oddiel α: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti uvedené v časti IV JED-u bez toho, aby uchádzači museli vyplniť iné oddiely časti IV JED-u.

54. Pre úplnosť úrad taktiež uvádza, že uchádzač má tiež možnosť kombinácie, a teda časť dokladov môže predložiť v ponuke a časť môže nahradiť JED-om, a teda je na samotnom uchádzačovi, či prostredníctvom JED pokryje „celú svoju ponuku“ alebo sa ním rozhodne nahradiť len niektoré doklady.
55. Po preskúmaní ponuky uchádzača **INTERBAU s. r. o.**, ktorý predložil v časti 1 predmetu zákazky ponuku dňa 14. 7. 2021 07:46:11 hod., a teda v lehote na predkladanie ponúk, úrad zistil, že daný uchádzač **za účelom preukázania splnenia stanovených podmienok účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) a d) zákona o verejnom obstarávaní** a aj podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti **podľa § 34 ods. 1 písm. b) a g) zákona o verejnom obstarávaní** predložil prostredníctvom IS EVO „**Čestné vyhlásenie podľa § 114 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (...)**“ zo 7. 7. 2021, v ktorom prehlásil, že spĺňa podmienky účasti a poskytne na požiadanie doklady, ktoré čestným vyhlásením nahradil. Úrad pre úplnosť uvádza, že daný uchádzač v predmetnom Čestnom vyhlásení zároveň uviedol, že je zapísaný do Zoznamu hospodárskych subjektov.
56. Ustanovenie § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je z hľadiska systematiky zákona o verejnom obstarávaní **kategorizované do tretej časti** tohto zákona s názvom „**Zadávanie podlimitných zákaziek, zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou a zadávanie podlimitných koncesii**“. Zákon o verejnom obstarávaní teda umožňoval **v prípade podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska** za účelom predbežného nahradenia dokladov preukazujúcich podmienky účasti nielen predloženie JED-u, ale aj predloženie „jednoduchého“ čestného vyhlásenia, v ktorom hospodársky subjekt vyhlási, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom, avšak ustanovenie § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa nevzťahuje na postup zadávania nadlimitných zákaziek. V prípade zadávania nadlimitných zákaziek, ktorých úprava vychádza priamo zo smerníc Európskej únie upravujúcich verejné obstarávanie, **inštitút predbežného nahradenia dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti prostredníctvom čestného vyhlásenia prípustný nie je.**
57. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad **v rozhodnutí o prerušení preskúmania z 22. 10. 2025** požiadal kontrolovaného v bode j) o poskytnutie vyjadrenia, z akého dôvodu kontrolovaný u úspešného uchádzača v časti 1 predmetu zákazky INTERBAU s.r.o. (vrátane ďalších uchádzačov) akceptoval predbežné nahradenie dokladov určených na preukázanie splnenia podmienok účasti prostredníctvom čestného vyhlásenia v zmysle § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď v prípade danej zákazky ide o nadlimitný postup zadávania zákazky.
58. Kontrolovaný listom zo 7. 11. 2025 uviedol nasledovnú odpoveď v danej veci, cit.: „Komisia na vyhodnotenie ponúk postupovala v súlade s vtedy platnými metodickými usmerneniami Úradu pre verejné obstarávanie, v ktorých je uvedené, že **ak sa verejný obstarávateľ rozhodne postupovať vyšším postupom zadávania zákazky, musí uznať aj čestné vyhlásenie na predbežné nahradenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti.** Skutočnosť, či zákazka je podlimitná alebo nadlimitná sa stanovuje na základe finančných limitov viažucich sa k predpokladanej hodnote zákazky. V konkrétnom prípade bola stavebná časť, na ktorú bolo možné samostatne predložiť ponuku, podľa predpokladanej hodnoty zákazky – podlimitnou zákazkou. Podľa usmernení úradu pre verejné obstarávanie sa aj napriek zvolenému vyššiemu postupu zadávania zákazky (postupu určenému pre nadlimitné zákazky) ma prihliadať a majú sa uznať všetky ustanovenia a podmienky, ktoré sa viažu k postupu zodpovedajúcemu danej zákazky určenému podľa predpokladanej hodnoty

zákazky. Skutočnosť, že bolo čestné vyhlásenie o splnení podmienok účasti akceptované ako predbežná náhrada dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti, nemá žiaden vplyv na samotný proces verejného obstarávania.“

59. Úrad vo väzbe na vyjadrenie kontrolovaného uvedené v liste zo 7. 11. 2025 poukazuje na skutočnosť, že za výber postupu, ako aj za celý proces zadávania zákazky je zodpovedný verejný obstarávateľ. Verejný obstarávateľ **musí zvážiť, či v konkrétnom prípade je potrebné rozdeliť zadanie predmetu zákazky**. V prípade pochybností zadávateľa a zákazky sa môže aj prieskum trhu stať cenným zdrojom informácií pri zvážení možnosti rozdelenia zákazky, ak sa takéto rozdelenie preukáže ako potrebné na zachovanie princípov verejného obstarávania. Takáto skutočnosť môže nastať napríklad v prípade, že situácia na trhu nedovoľuje určité tovary, služby alebo stavebné práce obstarat' od jedného dodávateľa, alebo by takéto dodanie tovaru, **poskytnutie služieb alebo uskutočnenie stavebných prác od jedného potencionálneho dodávateľa znamenalo obmedzenie hospodárskej súťaže**.
60. Podľa bodu II.2.4 „Opis obstarávania“ oznámenia k časti 1 „**Revitalizácia verejného priestranstva stavebná časť**“ predmetom časti 1 zákazky je **uskutočnenie stavebných prác** na realizácii revitalizácie verejného priestranstva v meste Prešov Námestie mládeže a Duchnovičovo námestie.
61. Podľa bodu II.2.4 „Opis obstarávania“ oznámenia k časti 2 „**Revitalizácia verejného priestranstva terénne a sadové úpravy**“ predmetom časti 2 zákazky je **poskytnutie služieb** na realizácii revitalizácie verejného priestranstva v meste Prešov Námestie mládeže a Duchnovičovo námestie.
62. Z oznámenia je zrejmé, že **predpokladaná hodnota zákazky** bola verejným obstarávateľ stanovená vo výške 597 615,28 EUR bez DPH, z toho pre časť 1 vo výške **378 028,03 EUR bez DPH** a pre časť 2 vo výške **219 587,25 EUR bez DPH**.
63. V kontexte vyššie uvedeného úrad ďalej poukazuje na **metodické usmernenie úradu č. 15723-5000/2019 zo 17. 1. 2020**, v ktorom je uvedené nasledovné, cit.: „Verejný obstarávateľ určuje postup zadávania zákazky podľa § 5 zákona o verejnom obstarávaní v závislosti od výšky predpokladanej hodnoty zákazky, odvodenej z podrobne vymedzeného predmetu zákazky, s prihliadnutím na zatriedenie verejného obstarávateľa a kategóriu zákazky. Pri určovaní predpokladanej hodnoty zákazky verejný obstarávateľ postupuje podľa § 6 zákona o verejnom obstarávaní (...).“
64. V závislosti od predmetu **časti 1** danej zákazky s názvom „Revitalizácia verejného priestranstva stavebná časť“, typu kontrolovaného (verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní) a stanovenej predpokladanej hodnoty tejto časti predmetu zákazky vo výške 378 028,03 EUR bez DPH, daná **časť 1 predmetu zákazky** spadala pod finančný limit **podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác v zmysle § 5 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**.
65. Úrad ďalej uvádza, že v závislosti od predmetu **časti 2** danej zákazky s názvom „Revitalizácia verejného priestranstva terénne a sadové úpravy“, typu kontrolovaného a stanovenej predpokladanej hodnoty tejto časti predmetu zákazky vo výške 219 587,25 EUR bez DPH, **časť 2 predmetu zákazky** spadala pod finančný limit **nadlimitnej zákazky v zmysle § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**.

66. Na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu zákazky kontrolovaný použil postup pre zadávanie **nadlimitných zákaziek**.
67. Úrad k predmetnému uvádza, že **vo všeobecnosti** platí, že verejný obstarávateľ určuje postup zadávania zákazky v závislosti od výšky predpokladanej hodnoty zákazky. Predpokladaná hodnota teda určuje aj „minimálne“ náležitosti na postup, ktorým sa musí verejný obstarávateľ riadiť pri zadávaní zákazky. Od stanoveného postupu sa následne odvíja aj možnosť/povinnosť použitia jednotlivých inštitútov stanovených zákonom o verejnom obstarávaní, ktoré sú určené ako „minimálne štandardy“ pre ten, ktorý postup a nie je možné ich v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní opomenúť, resp. zmeniť.
68. Vo väzbe na vyššie uvedené finančné limity, pod ktoré spadajú obe jednotlivé časti predmetu danej zákazky, v spojení s § 30 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, úrad s poukazom na vyjadrenie kontrolovaného uvedené v liste zo 7. 11. 2025, ktoré indikuje, že kontrolovaný sa (v časti 1 predmetu zákazky) rozhodol postupovať vyšším postupom zadávania zákazky uvádza, že nakoľko predmetná zákazka je rozdelená na **2 objektívne oddeliteľné časti**, t. j. na stavebné práce a na služby (záhradnícke služby/sadové úpravy) **zahŕňajúca časť 2 danej nadlimitnej zákazky, na ktorú vzťahoval postup zadávania nadlimitnej zákazky**, tak kontrolovaný bol v predmetnom prípade **povinný** na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu zákazky **použiť postup pre zadávanie nadlimitných zákaziek** a uplatniť výlučne len tie inštitúty, ktoré zákon o verejnom obstarávaní upravuje pri nadlimitnom postupe zadávania zákazky, a to aj napriek tomu, že časť 1 danej zákazky spadala pod finančný limit podlimitnej zákazky v zmysle § 5 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
69. V prípade predmetného verejného obstarávania **nedošlo k situácii**, kedy by sa kontrolovaný **mohol rozhodnúť, že dobrovoľne zadá** danú zákazku prostredníctvom **vyššieho postupu**, akým by mala byť vzhľadom na jej predpokladanú hodnotu zadaná. Nakoľko v predmetnom prípade **nie je možné** mať za to, že kontrolovaný pri vyhlásení predmetného verejného obstarávania dobrovoľne pristúpil k prísnejšiemu postupu zadávania danej zákazky, na vyjadrenie kontrolovaného uvedené v liste zo 7. 1. 2025 **nie je možné v danej veci prihliadať**.
70. Úrad **pre úplnosť** poukazuje taktiež aj na § 30 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní podľa ktorého, ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ rozhodne **samostatne zadávať časti zákazky**, ktoré sú objektívne oddeliteľné, postupuje podľa pravidiel a postupov platných pre príslušnú časť.
71. Vzhľadom na to, že obe časti predmetu danej nadlimitnej zákazky **neboli zadávané oddelenými, samostatnými postupmi zadávania zákazky**, ale naopak, kontrolovaný pristúpil k vyhláseniu **jednej zákazky rozdelenej na dve časti predmetu zákazky**, v rámci ktorej spojil do 1 zákazky dva objektívne oddeliteľné prvky (tak, ako predpokladá § 30 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní), úrad konštatuje, že ustanovenie § 30 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní **nie je aplikovateľné** na použitý postup zadávania danej nadlimitnej zákazky. V prípade, ak sa kontrolovaný v zmysle § 30 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní rozhodne objektívne oddeliteľné prvky zadávať samostatne, režim každého z nich je podľa názoru úradu potrebné posúdiť zvlášť, a to bez ohľadu na ich vzájomnú súvislosť, a teda uzatvorenie každej zmluvy sleduje svoje vlastné pravidlá.
72. K vyjadreniu k výzve, cit.: „Zákazka je nadlimitná alebo podlimitná tak, ako ustanovuje zákon o verejnom obstarávaní jedine na základe finančného limitu. Úrad správne uvádza, že podľa

§ 30 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní podľa ktorého, ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ rozhodne samostatne zadávať časti zákazky, ktoré sú objektívne oddeliteľné, postupuje podľa pravidiel a postupov platných pre príslušnú časť. Predmetné verejné obstarávanie mohlo byť objektívne rozdelené na dve samostatné časti, pretože je možné tieto zákazky realizovať samostatne a vtedy by sa postupovalo pri realizácii stavebných prác podlimitom. Verejný obstarávateľ sa rozhodol postupovať nadlimitným postupom sám z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti procesu verejného obstarávania, a preto nemôže byť uvedená situácia posudzovaná, ako postup, ktorý musel verejný obstarávateľ uplatniť. Skutočnosť, že uvedený predmet zákazky mohol byť realizovaný samostatne svedčí aj to, že pri stavebných prácach sa vyžadoval doklad o oprávnení uskutočňovať stavebné práce a v druhom bolo požadované oprávnenie na poskytovanie sadovnických a záhradkárskych služieb, čo nebolo spochybnené ani kontrolným orgánom. Pre úplnosť dodávame, že uvedený postup bol predmetom kontroly a bol posúdený ako správny.“ **úrad uvádza**, že kontrolovaný zrejme opomína skutočnosť, že v prípade predmetného verejného obstarávania **nepostupoval** podľa dikcie ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a teda kontrolovaný obe časti predmetnej nadlimitnej zákazky **nezadával samostatnými postupmi zadávania zákazky**. Práve naopak, kontrolovaný nespochybniteľne postupoval podľa § 30 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého bol **povinný v prípade oboch častí predmetu zákazky použiť totožný postup, a to postup pre zadávanie nadlimitných zákaziek**. Uplatnenie dikcie predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, tak, ako tomu bolo v prípade predmetného verejného obstarávania, **neumožňovalo** kontrolovanému **sa dobrovoľne rozhodnúť**, či v prípade časti 1 danej nadlimitnej zákazky, ktorá tak, ako už úrad vyššie uviedol, spadala pod finančný limit podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác v zmysle § 5 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, **použije postup zadávania podlimitnej zákazky**. Z uvedeného dôvodu úrad považuje argumentáciu kontrolovaného, na ktorú sa odkazuje v predmetnom vyjadrení k výzve, za irelevantnú.

73. Úrad s poukazom na vyjadrenie kontrolovaného uvedené v liste zo 7. 11. 2025 poukazuje aj na **metodické usmernenie úradu č. 4498-5000/2022 z 1. 3. 2022**, v ktorom sa uvádza, cit.: „Verejný obstarávateľ sa však môže rozhodnúť, že dobrovoľne zadá zákazku prostredníctvom vyššieho postupu (napr. v prípade zákazky malého rozsahu, zákazky s nízkou hodnotou, podlimitnej zákazky), akým by mala byť vzhľadom na jej predpokladanú hodnotu zadaná. V takomto prípade si je však potrebné uvedomiť, že rozhodnutie dobrovoľne použiť prísnejší postup by nemalo ísť na úkor záujemcov, resp. uchádzačov o predmetnú zákazku. Ako úrad uviedol v metodickom usmernení č. 12201-5000/2021 (na ktoré tiež poukazujete), „ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ rozhodne, že použije „vyšší postup“ ako ustanovuje zákon o verejnom obstarávaní, nemalo by v tejto súvislosti dochádzať k stanoveniu prísnejších podmienok, ktoré nie sú v postupe pôvodne predpokladanom zákonom prípustné“.

**Rozdiel** medzi vyššie opisovanými situáciami teda **spočíva v dobrovoľnosti a nie povinnosti verejného obstarávateľa postupovať určitým spôsobom**. V prípade, ak pri určitej zákazke vyplýva povinnosť postupovať konkrétnym postupom podľa zákona o verejnom obstarávaní, je verejný obstarávateľ **povinný** v oznámení a v súťažnej dokumentácii **aplikovať inštitúty stanovené zákonom o verejnom obstarávaní pre tento postup**. Naopak, v prípade dobrovoľného použitia „vyššieho“ postupu by mal verejný obstarávateľ za účelom zabránenia prílišnej prísnosti vo vzťahu k uchádzačom a záujemcom umožniť aj uplatnenie podmienok platných pre jednotlivé inštitúty menej prísnejšieho postupu, ktorým by mala byť zákazka vzhľadom na jej predpokladanú hodnotu zadávaná.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného je možné dospieť k záveru, že v prípade dobrovoľného zadávania podlimitnej zákazky nadlimitným spôsobom by mal verejný obstarávateľ umožniť uchádzačom predložiť čestné vyhlásenie za účelom predbežného nahradenia dokladov slúžiacich na preukázanie splnenia podmienok účasti. (...).“

74. Vzhľadom na to, že kontrolovanému v prípade predmetného verejného obstarávania vznikla podľa § 30 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní povinnosť obstarat' vyššie identifikovaný predmet zákazky postupom pre zadávanie nadlimitných zákaziek, tak úrad konštatuje, že **kontrolovaný bol** v predmetnom verejnom obstarávaní **povinný** v oznámení a v súťažných podkladoch **aplikovať výlučne len inštitúty stanovené zákonom o verejnom obstarávaní príslušné pre tento postup.**
75. V tejto súvislosti úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný teda správne v oznámení, súťažných podkladoch, ako ani v žiadnom inom dokumente potrebnom na vypracovanie ponúk uchádzačom **neumožnil** využiť za účelom predbežného nahradenia dokladov preukazujúcich splnenie stanovených podmienok účasti príkladom inštitút čestného vyhlásenia, ktorý je možné zo strany uchádzačov aplikovať len v prípade zákaziek, ktoré spadajú pod finančný limit podlimitnej zákazky alebo v prípade dobrovoľného zadania podlimitnej zákazky prostredníctvom vyššieho postupu, t.j. postupu zadávania nadlimitnej zákazky.
76. Úrad ďalej poukazuje na **metodické usmernenie úradu č. 4498-5000/2022 z 1. 3. 2022**, v ktorom sa uvádza, cit.: „(...) **pri nadlimitných postupoch zadávania zákazky nie je možné využiť inštitút čestného vyhlásenia** za účelom predbežného nahradenia dokladov preukazujúcich podmienky účasti. Pri predložení takéhoto vyhlásenia v prípade nadlimitnej zákazky **môže spôsobiť vylúčenie uchádzača podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**“
77. Vo väzbe na vyjadrenie k výzve, cit.: „Taktiež nesúhlasíme s tým, že sa Úrad odvoláva na Metodické usmernenie z roku 2022, pričom zákazka bola realizovaná v roku 2019“ **úrad uvádza**, že predmetné verejné obstarávanie **nebolo realizované v roku 2019**, tak, ako kontrolovaný uviedol, keďže bolo vyhlásené uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. 2021/S 95 z 18. 5. 2021 pod zn. 248765 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 121/2021 z 19. 5. 2021 pod zn. 27435 – MSP. K predmetnému úrad taktiež uvádza, že metodické usmernenia úradu, vrátane vyššie citovaného obsahu metodického usmernenia úradu č. 4498-5000/2022 z 1. 3. 2022, **nemajú** charakter všeobecne záväzného právneho predpisu, ale tieto predstavujú právny výklad, resp. podporný interpretačný prístup úradu k aplikácii jednotlivých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Právne posúdenie danej veci v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy vychádza zo zákona o verejnom obstarávaní **platného a účinného v čase odoslania oznámenia na zverejnenie v Úradnom vestníku EÚ, t. j. dňa 13. 5. 2021**, pričom predmetné metodické usmernenie úradu bolo vydané k ustanoveniam zákona o verejnom obstarávaní, ktoré **už boli v čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania platné a účinné**. Z uvedeného dôvodu ani skutočnosť, že predmetné metodické usmernenie bolo vydané v čase po vyhlásení predmetného verejného obstarávania, nič nemení na merite predmetnej zistenej skutočnosti č. 1, ako takej.
78. Úrad k predmetnému vyjadreniu k výzve pre úplnosť taktiež uvádza, že úrad pravidelne metodicky usmerňuje verejných obstarávateľov a obstarávateľov, pričom v rámci svojej metodickej činnosti v kontexte dikcie ustanovenia § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní opakovane o. i. aj v čase pred vyhlásením predmetného verejného obstarávania poukazoval

na možnosť uchádzačov predbežne nahradiť doklady určené verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti pomocou inštitútu čestného vyhlásenia. Úrad **pravidelne poukazoval na možnosť jeho aplikácie výlučne pri podlimitných zákazkách**, pričom dáva podporne kontrolovanému do pozornosti metodické usmernenie úradu č. 4007-5000/2021 z 25. 3. 2021, č. 4788-5000/2021 z 22. 04. 2021 a č. 4010, 4014, 4019-5000/2021 z 31. 3. 2021. Úrad **v žiadnom metodickom usmernení neuviedol** taký interpretačný prístup k ustanoveniu § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý by verejných obstarávateľov viedol, resp. mohol viesť k výkladu aplikácie predmetného inštitútu umožňujúceho jeho aplikáciu **aj v prípade nadlimitného postupu zadávania zákazky**.

79. Úrad ďalej považuje za potrebné zdôrazniť, že **JED nepredstavuje jednoduché čestné vyhlásenie podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, v ktorom uchádzač, vzhľadom na absenciu formálnych zákonných požiadaviek, len vyhlási, že spĺňa požadované podmienky účasti. Práve naopak, JED predstavuje formalizované čestné vyhlásenie, ktoré má svoje presne určené pravidlá vo vzťahu k jeho vyplňaniu. Úrad konštatuje, že na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, ak kontrolovaný umožní uchádzačom vyplniť len globálny údaj pre všetky podmienky účasti.
80. Napriek tomu, že zákon o verejnom obstarávaní pri nadlimitnom postupe zadávania vyššie identifikovanej zákazky **neumožňoval** za účelom predbežného nahradenia dokladov preukazujúcich splnenie stanovených podmienok účasti **využiť inštitút čestného vyhlásenia**, uchádzač INTERBAU s.r.o. vo svojej ponuke na účely preukázania splnenia stanovených podmienok účasti týkajúcich sa ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) a d) zákona o verejnom obstarávaní a podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona o verejnom obstarávaní **predložil len „Čestné vyhlásenie podľa § 114 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (...).“** zo 7. 7. 2021, ktorým mal v zámere požadované doklady predbežne nahradiť. Z ponuky uchádzača INTERBAU s.r.o. je zrejmé, že za účelom preukázania splnenia stanovených podmienok účasti **nepredložil** osobitné doklady a taktiež ani jednotný európsky dokument v zmysle § 39 zákona o verejnom obstarávaní.
81. Z uvedených dôvodov úrad konštatuje, že v ponuke daného uchádzača INTERBAU s.r.o. **absentovali relevantné doklady** v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, príslušné pre postup zadávania nadlimitných zákaziek (osobitné doklady alebo jednotný európsky dokument), a teda úrad konštatuje, že daný uchádzač vo svojej ponuke predloženej v lehote na predkladanie ponúk de facto nepredložil žiadne doklady preukazujúce splnenie kontrolovaným stanovených podmienok účasti.
82. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v bode 26., časti V. „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“ súťažných podkladov uviedol cit.: „Verejný obstarávateľ **nevyužije reverzný postup** a bude vyhodnocovať splnenie podmienok účasti prvého v poradí v prípade nepredloženia dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr.“, a teda kontrolovaný vyhodnocoval splnenie podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní a následne pristúpil k vyhodnocovaniu ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní.
83. Z predloženej dokumentácie kontrolovaným ďalej vyplýva, že komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk v „Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ z 30. 8. 2021 k danému uchádzačovi o. i. uviedla, cit.: „Splnenie podmienok účasti týkajúce sa ekonomického a finančného postavenia

Verejný obstarávateľ konštatuje, že uchádzač **splnil** spôsobom podľa platných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti týkajúce sa ekonomické a finančného postavenia.

Splnenie podmienok účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti

Verejný obstarávateľ konštatuje, že uchádzač **splnil** spôsobom podľa platných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti.“

Prílohu predmetnej Zápisnice tvorí „Tabuľka vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ z ktorej je zrejmé, že komisia kontrolovaného daného uchádzača vyhodnotila ako uchádzača, ktorý splnil stanovené podmienky účasti na základe predloženého čestného vyhlásenia.

84. Zo „Zápisnice z vyhodnotenia ponúk“ z 30. 8. 2021 je taktiež zrejmé, že uchádzač INTERBAU s.r.o. preukázal splnenie stanovených požiadaviek na predmet zákazky, avšak jeho ponuka sa z hľadiska stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk umiestnila na druhom mieste v poradí úspešnosti. Úrad pre úplnosť uvádza, že z predmetnej zápisnice je zároveň zrejmé, že uchádzač TRIS, spol. s.r.o., Opatovská cesta 4, 040 01 Košice, IČO: 36202771 (ďalej len „TRIS, spol. s.r.o.“) bol po vyhodnotení splnenia stanovených podmienok účasti a po následnom vyhodnotení ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a z hľadiska stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk vyhodnotený ako uchádzač, ktorý sa v časti 1 predmetu zákazky umiestnil ako prvý v poradí úspešnosti.
85. Následne kontrolovaný prostredníctvom IS EVO dňa 31. 8. 2021 listom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ oznámil uchádzačovi INTERBAU s.r.o. že jeho ponuku neprijíma, keďže sa umiestnila na druhom mieste v poradí úspešnosti, pričom kontrolovaný zároveň uchádzačovi TRIS, spol. s.r.o. listom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 31. 8. 2021 oznámil, že jeho ponuku prijíma.
86. Kontrolovaný následne dňa 25. 4. 2022 prostredníctvom IS EVO požiadal uchádzača TRIS, spol. s.r.o. o poskytnutie súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy podľa § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, pričom daný uchádzač dňa 26. 4. 2021 prostredníctvom IS EVO oznámil kontrolovanému, že súčinnosť neposkytne a Zmluvu od dielo, ktorá má byť výsledkom časti 1 predmetu zákazky neuzavrie.
87. Z IS EVO je zrejmé, že kontrolovaný následne (a to aj napriek tomu, že v predmetnej nadlimitnej zákazke nebolo možné využiť inštitút čestného vyhlásenia za účelom predbežného nahradenia dokladov preukazujúcich splnenie podmienky účasti) dňa 28. 4. 2022 adresoval uchádzačovi INTERBAU s.r.o. **podľa § 114 ods. 1 v spojení s § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní** na účely zabezpečenia riadneho priebehu verejného obstarávania list **„Žiadosť o predloženie dokladov“ z 28. 4. 2022**, v ktorom o. i. uviedol, cit.: „(...) Na preukázanie splnenia podmienok účasti ste predložili čestné vyhlásenie v zmysle § 114 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“). Verejný obstarávateľ vás **žiada (...)** **o predloženie dokladov** preukazujúcich splnenie podmienok účasti, ktoré ste **nahradili čestným vyhlásením**, nakoľko uchádzač, ktorý sa umiestnil na prvom mieste odmietol uzatvoriť zmluvu. Vaše doloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti požadujeme predložiť do piatich pracovných dní odo dňa odoslania tejto žiadosti prostredníctvom systému EVO.“
88. Na uvedenú žiadosť kontrolovaného uchádzača INTERBAU s.r.o. dňa 4. 5. 2022 prostredníctvom IS EVO **uviedol nasledovnú odpoveď v danej veci**, cit.: „(...) na základe výzvy na predloženie dokladov Vám predkladáme požadované dokumenty“, pričom prílohu

predmetného vyjadrenia tvorili doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) a d) zákona o verejnom obstarávaní a podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne:

- „Obraty.pdf.“
- „Bankova\_informacia.pdf“
- „CV\_banka.pdf“
- „Zoznam\_referencií.pdf“
- „Referencie.pdf“
- „Osvedčenie\_stavbyvedúceho.pdf“
- „Zivotopis\_a\_zmluva\_stavbyveduceho.pdf“.

89. Úrad v tejto súvislosti podporne uvádza, že uchádzač INTERBAU s.r.o. predložil doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) a d) zákona o verejnom obstarávaní a podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona o verejnom obstarávaní **až v odpovedi zo 4. 5. 2022 na „Žiadosť o predloženie dokladov“ z 28. 4. 2022.**

90. Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný následne dňa 13. 5. 2022 listom „**Žiadosť o vysvetlenie dokladu**“ požiadal daného uchádzača v zmysle **§ 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní** o vysvetlenie predloženého dokladu preukazujúceho splnenie podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to cit.: „Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v časti B. Podmienky účasti – Ekonomické a finančné postavenie požadoval podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, že: -uchádzač nebol v nepovolenom debete za predchádzajúce obdobie 12 mesiacov ku dňu vystavenia vyjadrenia každej banky alebo pobočky zahraničnej banky/báňk, resp. za obdobie, za ktoré sú údaje dostupné v závislosti od vzniku, alebo začatia prevádzkovania činnosti/zriadenia účtu;  
-bežný účet uchádzača nebol predmetom exekúcie a blokácie za predchádzajúce obdobie 12 mesiacov ku dňu vystavenia vyjadrenia každej banky alebo pobočky zahraničnej banky/báňk, resp. za obdobie, za ktoré sú údaje dostupné v závislosti od vzniku, alebo začatia prevádzkovania činnosti/zriadenia účtu;  
-pri splácaní úveru, uchádzač dodržiava splátkový kalendár.

Vami predložené potvrdenie VÚB, a.s. je vydané 04. 05. 2022 a v texte potvrdenia je uvedené, že údaje sú platné k 03. 05. 2022, pričom verejný obstarávateľ požadoval vyjadrenie bánk ku dňu vystavenia potvrdenia. Žiadame o vysvetlenie tejto skutočnosti. Vaše vysvetlenie požadujeme predložiť do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania tejto žiadosti prostredníctvom systému EVO.“

91. Daný uchádzač následne dňa 13. 5. 2022 prostredníctvom IS EVO doručil kontrolovanému listom s názvom „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie dokladu“ vysvetlenie, v ktorom uviedol, cit.: „Na základe vašej žiadosti o vysvetlenie dokladu vám dávame naše stanovisko: a) a d) - v bode podmienky účasti - Finančné a ekonomické postavenie uchádzačov sme mali doložiť potvrdenie banky, že spĺňame všetky podmienky za predchádzajúce obdobie 12 mesiacov, preto sme dňa 03. 05. 2022 požiadali banku o vystavenie potvrdenia za obdobie od 03. 05. 2021 do 3. 05. 2022, aby sme splnili túto podmienku. Daný pracovník banky nám to potvrdenie vystavil až na druhý deň, keď bol v práci, tak preto je dátum vystavenia až 04. 05. 2022.“

92. Z predloženej dokumentácie kontrolovaným ďalej vyplýva, že komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk v „**Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti II**“ z 1. 6. 2022 k danému uchádzačovi uviedla, cit: „Nakoľko uchádzač, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v 1. časti odmietol uzatvoriť zmluvu v dôsledku zvýšenie cien, pristúpil verejný obstarávateľ k vyhodnoteniu podmienok účasti uchádzača, ktorý sa umiestnil na druhom mieste - INTERBAU s.r.o., Brezovica 520, 082 74 Brezovica. Nakoľko tento uchádzač predložil čestné vyhlásenie na preukázanie podmienok účasti, požiadal verejný obstarávateľ o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, ktoré nahradil čestným vyhlásením. V lehote na predkladanie ponúk uchádzač predložil doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti. Komisia na vyhodnotenie ponúk v rámci potvrdenia banky identifikoval, že potvrdenie banky bolo vystavené ku dňu 03. 05. 2022 a vystavené bolo dňa 04. 05. 2022. Uchádzač bol požiadaný o vysvetlenie tejto skutočnosti. Uchádzač v lehote stanovenej verejným obstarávateľom vysvetlil túto skutočnosť s odôvodnením, že požiadal banku o vystavenie potvrdenia dňa 03. 05. 2022 a pracovník banky ho vystavil 04. 05. 2022 ku dňu podania žiadosti. Komisia na vyhodnotenie ponúk uvedené vysvetlenie akceptuje a konštatuje, že tento uchádzač splnil podmienky účasti.“
93. Úrad ďalej uvádza, že zo „Zápisnice z vyhodnotenia ponúk II.“ z 1. 6. 2022 je zrejmé, že uchádzač INTERBAU s.r.o. bol po vyhodnotení splnenia stanovených podmienok účasti a po následnom vyhodnotení ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a z hľadiska stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk vyhodnotený ako uchádzač, ktorý sa v **časti 1** predmetu zákazky **umiestnil ako prvý v poradí úspešnosti**.
94. Následne kontrolovaný dňa 1. 6. 2022 oznámil prostredníctvom IS EVO uchádzačovi INTERBAU s.r.o. listom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“, že jeho ponuku prijíma, pričom kontrolovaný dňa 14. 6. 2022 uzavrel s daným úspešným uchádzačom v časti 1 predmetu zákazky Zmluvu o dielo č. 1.
95. Úrad v súvislosti s predloženým čestným vyhlásením, ktorým mal daný uchádzač v zámere predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia stanovených podmienok účasti podporne poukazuje na bod 155 **rozhodnutia Rady úradu č. 10293-9000/2018, 10344-9000/2018 zo dňa 27. 09. 2018**, v ktorom sa uvádza, cit.: „(...) aj na uchádzačov je potrebné klásť istú mieru zodpovednosti, nakoľko **uchádzači zodpovedajú za obsah nimi predložených dokladov v ponuke**, resp. za úplnosť a **správnosť predloženej ponuky**. (...) Rada preto na tomto mieste zároveň apeluje na uchádzačov/záujemcov, aby venovali **náležitú pozornosť príprave svojich ponúk, ako aj dokladom, ktoré v ponukách predkladajú na preukázanie podmienok účasti, nakoľko uchádzači zodpovedajú za obsah nimi predložených dokladov v ponuke**, resp. za úplnosť a správnosť predloženej ponuky. V prípade, **ak ponuka uchádzača nie je predložená v súlade s podmienkami daného verejného obstarávania, vystavuje sa takýto uchádzač riziku vylúčenia z verejného obstarávania**. Rada považuje v tejto súvislosti za potrebné podotknúť, že nejde o nový prístup rady, nakoľko rovnako už na uchádzačov apelovala napr. vo svojich rozhodnutiach č. 2120-9000/2018 zo dňa 21. 02. 2018, č. 4483-9000/2018 zo dňa 16. 04. 2018.“
96. Úrad v tejto súvislosti podporne upriamuje pozornosť na zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria bdelym“. v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR č. sp. zn. 5 Sžf 65/2011, cit.: „Najvyšší súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje

procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, **inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva** majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov.“ So zreteľom na uvedené úrad uvádza, že malo by byť v záujme uchádzača, aby si pozorne preštudoval dokumenty potrebné na vypracovanie ponúk, a to oznámenie a súťažné podklady, z ktorých je zrejmé, že ponuka predložená uchádzačom musí obsahovať požadované doklady preukazujúce splnenie stanovených podmienok účasti, pričom kontrolovaný opakovane poukazoval na možnosť uchádzača predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia daných podmienok účasti jednotným európskym dokumentom. Úrad pre úplnosť uvádza, že ani sám kontrolovaný v žiadnom bode oznámenia a taktiež ani v súťažných podkladoch neuviedol, že uchádzači sú oprávnení predkladať vo svojich ponukách za týmto účelom čestné vyhlásenie podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

97. Úrad uvádza, že predloženie čestného vyhlásenia zo strany uchádzača pri nadlimitnej zákazke **nebolo možné relevantne vysvetliť ani aplikáciou inštitútu žiadosti o predloženie dokladov nahradených čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 v spojení s § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní**, keďže tak, ako úrad už vyššie uviedol, v prípade nadlimitných zákaziek, ktorých úprava v zákone o verejnom obstarávaní vychádza zo smerníc Európskej únie, nie je možné nahradiť doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti formou čestného vyhlásenia. Úrad pre úplnosť zároveň uvádza, že **voči danému uchádzačovi nebolo v predmetnom prípade možné uplatniť ani žiadosť o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní** vo vzťahu k preukázaniu splnenia stanovených podmienok účasti na základe dodatočného doloženia nových dokladov.
98. Úrad podporne poukazuje na **rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 10. októbra 2013, Manova, C-336/12**, cit.: „...*verejný obstarávateľ musí pri výkone voľnej úvahy, ktorú má, pokiaľ ide o možnosť žiadať od uchádzačov objasnenie ich ponuky, zaobchádzať s uchádzačmi rovnako a lojálne, aby sa tak na konci výberového konania a vzhľadom na jeho výsledok nezdalo, že žiadosť o objasnenie neoprávnene zvýhodnila alebo znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola táto žiadosť adresovaná (rozsudok SAG ELV Slovensko a i., už citovaný, bod 41). ... Verejnému obstarávateľovi totiž prináleží prísne dodržiavať kritériá, ktoré on sám stanovil (pozri v tomto zmysle rozsudok z 29. apríla 2004, Komisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, Zb. s. I-3801, bod 115)*“. **Verejný obstarávateľ tak nemôže akceptovať, aby doklady nepredložené v ponuke boli doplnené až v rámci žiadosti o vysvetlenie, ak súťažné podklady požadujú predloženie predmetného dokladu už v ponuke.** Žiadosť o vysvetlenie nesmie neoprávnene zvýhodňovať jej adresáta oproti ostatným uchádzačom. Verejný obstarávateľ tak musí zaobchádzať s uchádzačmi pri žiadosti o vysvetlenie nediskriminačne, aby na konci výberového konania a vzhľadom na jeho výsledok nevznikol dojem, že žiadosť o vysvetlenie neoprávnene zvýhodnila alebo znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola táto žiadosť adresovaná.
99. V zmysle **metodického usmernenia úradu 4533-5000/2020 zo dňa 19. 2. 2020**, predstavuje inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní „*Využitie inštitútu podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. Spomínaným inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, resp. žiadosti o účasť záujemcu, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia,*

*ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu (viď. napr. rozhodnutie č. 13973-6000/2016- ON zo dňa 12. 9. 2016 body 50, 51, 52).“*

100. Rada úradu v rozhodnutí č. 10293-9000/2018 10344-9000/2018 z 27. 9. 2018 uviedla, cit.: „(...) pokiaľ k určitej podmienke účasti **nie je predložený žiadny dôkazný prostriedok (doklad)**, zákon o verejnom obstarávaní **neumožňuje** využiť inštitút vysvetlenia/doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 tohto zákona, nakoľko je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené uchádzačom, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia.“
101. K vyššie uvedenému úrad pre úplnosť uvádza, že účelom žiadosti o vysvetlenie nie je dopĺňanie ponúk o „nové doklady“, ktoré mali byť predložené zo strany uchádzačov/záujemcov už v ponuke alebo žiadosti o účasť. Najmä, ak bol predmetný doklad v súťažných podkladoch jasne identifikovaný ako nevyhnutná podmienka účasti, resp. náležitosť ponuky a vyžadovaný v ponuke. Žiadosťou o vysvetlenie sa preto nemôže naprávať neexistencia dokumentu alebo informácie, ktorých predloženie vyžadovala dokumentácia k verejnému obstarávaniu, keďže kontrolovanému prináleží prísne dodržiavať kritériá, ktoré sám stanovil.
102. Verejný obstarávateľ je pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti povinný z predložených dokladov posúdiť, či uchádzač spĺňa podmienku účasti a v závislosti od výsledku vyhodnotenia následne postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní.
103. Úrad uvádza, že ustanovenie § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré upravuje dôvody na vylúčenia uchádzačov, je koncipované ako kogentné, t. j. ukladajúce verejnému obstarávateľovi **povinnosť vylúčiť uchádzača, ak dôjde k naplneniu niektorého z uvedených dôvodov**. Verejní obstarávatelia teda v prípade zistenia dôvodu upraveného v § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní nemajú na výber, či pristúpia k jeho vylúčeniu z procesu verejného obstarávania alebo ho napriek tomu ponechajú v súťaži.
104. Úrad v tejto súvislosti podporne poukazuje na **rozhodnutie úradu č. 3706-6000/2020-OD z 1. 4. 2020** v ktorom sa uvádza, cit.: „Úrad konštatuje, že v prípade, **keď uchádzač nahradí priame predloženie dokladov, preukazujúcich splnenie podmienky účasti formou čestného vyhlásenia pri nadlimitnej zákazke**, tak sa má za to, že ide o situáciu, kedy uchádzač fakticky nesplnil požiadavky zákona o verejnom obstarávaní na preukázanie splnenia podmienok účasti a **je daný dôvod na jeho vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**. Z uvedeného je teda zrejmé, že v danom prípade išlo o situáciu, keď na preukázanie splnenia podmienok účasti nebol predložený žiadny relevantný dôkazný prostriedok, resp. doklad (definovaný zákonom o verejnom obstarávaní pre zadávanie nadlimitných zákaziek).“
105. Vzhľadom na vyššie uvedené, a to že uchádzač INTERBAU s.r.o. napriek tomu, že pri nadlimitnom postupe zadávania zákazky nie je možné využiť inštitút čestného vyhlásenia podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predložil vo svojej ponuke za účelom preukázania splnenia podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) a d) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň aj podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) a g) zákona o verejnom obstarávaní čestné vyhlásenie podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zo 7. 7. 2021 a v ponuke daného uchádzača sa zároveň nenachádzali iné osobitné doklady za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti a ani JED, daný uchádzač bol bez preukázania

splnenia dotknutých podmienok účasti v požadovanom rozsahu **neoprávnene vyhodnotený ako úspešný uchádzač v časti 1 predmetu zákazky**, ktorý splnil stanovené podmienky účasti. Tým, že kontrolovaný **mal vylúčiť** daného uchádzača **z časti 1** predmetnej nadlimitnej zákazky z dôvodu **nesplnenia stanovených podmienok účasti** ekonomického a finančného postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**.

106. K vyjadreniu k výzve, cit.: „K zisteniu č. 1 Verejný obstarávateľ stále zotráva na svojom vyjadrení, že komisia na vyhodnotenie ponúk postupovala správne v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a s vtedy platnou metodikou Úradu pre verejné obstarávanie, ktoré sme priložili k svojmu stanovisku.“ **úrad pre úplnosť uvádza**, že úrad sa s uvedeným metodickým usmernením nemôže vecne vysporiadať, nakoľko predmetné metodické usmernenie netvorí prílohu vyjadrenia k výzve tak, ako kontrolovaný uviedol, pričom kontrolovaný ho adresne neoznačil zároveň ani v predmetnom vyjadrení k výzve.
107. Úrad zdôrazňuje, že povinnosť kontrolovaného dodržiavať **princíp transparentnosti** podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania a táto povinnosť sa vzťahuje aj na postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti jednotlivými uchádzačmi. Podstata princípu transparentnosti verejného obstarávania spočíva v tom, že jednotliví uchádzači majú nielen zabezpečený prístup k informáciám pre daný proces verejného obstarávania, ale tiež v tom, aby bolo z poskytnutých informácií zrejmé, akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienok účasti, vyhodnocovať jednotlivé ponuky a za akých podmienok bude uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom. Princíp transparentnosti vo svojej podstate zahŕňa požiadavku, aby proces verejného obstarávania prebiehal priehľadným a najmä predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj zo strany kontrolných orgánov.
108. Nakoľko z vyššie uvedených dôvodov boli vnesené pochybnosti do procesu posudzovania splnenia podmienok účasti v predmetnej zákazke, kontrolovaný podľa názoru úradu **zároveň postupoval aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti**.
109. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že kontrolovaný **postupoval v rozpore § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, keď z časti 1 predmetu danej nadlimitnej zákazky nevylúčil uchádzača INTERBAU s.r.o. z dôvodu nesplnenia podmienok účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) a d) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň aj podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) a g) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko daný uchádzač napriek tomu, že pri nadlimitnom postupe zadávania zákazky nie je možné využiť inštitút čestného vyhlásenia podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vo svojej ponuke predložil za účelom predbežného nahradenia dokladov na preukázanie splnenia stanovených podmienok účasti Čestné vyhlásenie podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň nepredložil vo svojej ponuke žiadne osobitné doklady za účelom preukázania splnenia podmienok účasti a ani jednotný európsky dokument podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň **postupoval aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti**, nakoľko vniesol pochybnosti do procesu vyhodnocovania

splnenia podmienok účasti u uchádzača INTERBAU s.r.o.. a nakoľko bol daný uchádzač neoprávnene zo strany komisie kontrolovaného vyhodnotený ako uchádzač, ktorý splnil všetky podmienky účasti.

110. Úrad zároveň konštatuje, že uvedené konanie kontrolovaného vo vzťahu k uchádzačovi INTERBAU s.r.o. **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko daný uchádzač bol vyhodnotený ako úspešný uchádzač v časti 1 predmetu danej zákazky, s ktorým kontrolovaný následne dňa 14. 7. 2022 uzavrel Zmluvu o dielo č. 1, aj napriek skutočnosti, že mal byť z časti 1 predmetného verejného obstarávania vylúčený z dôvodu nepreukázania splnenia stanovených podmienok účasti.

### **Zistená skutočnosť č. 2:**

111. V bode IV.2.2) „Lehota na predkladanie ponúk alebo žiadostí o účasť“ oznámenia kontrolovaný stanovil lehotu na predkladanie ponúk do 22. 6. 2021 do 10:00 hod.
112. Kontrolovaný následne dňa 18. 6. 2021 odoslal „Oznámenie o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende“ na uverejnenie vo Vestníku verejného obstarávania č. 146/2021 z 23. 6. 2021 pod zn. 30187 - IOX a v Úradnom vestníku EÚ č. 2021/S 119 z 22. 6. 2021 pod zn. 312177-2021, prostredníctvom ktorého predĺžil lehotu na predkladanie ponúk do 30. 6. 2021 do 10:00 hod. Lehota na otváranie ponúk bola stanovená do 30. 6. 2021 o 11:00 hod.
113. Dňa 28. 6. 2021 kontrolovaný odoslal „Oznámenie o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende“ na uverejnenie vo Vestníku verejného obstarávania č. 154/2021 zo 6. 7. 2021 pod zn. 31045 - IOX a v Úradnom vestníku EÚ č. 2021/S 125 z 2. 7. 2021 pod zn. 330757-2021, prostredníctvom ktorého predĺžil lehotu na predkladanie ponúk do 9. 7. 2021 do 10:00 hod. Lehota na otváranie ponúk bola stanovená do 9. 7. 2021 o 11:00 hod.
114. Kontrolovaný následne dňa 8. 7. 2021 odoslal „Oznámenie o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende“ na uverejnenie vo Vestníku verejného obstarávania č. 160/2021 zo 14. 7. 2021 pod zn. 32779 - IOX a v Úradnom vestníku EÚ č. 2021/S 133 z 13. 7. 2021 pod zn. 352762-2021, prostredníctvom ktorého **predĺžil lehotu na predkladanie ponúk do 14. 7. 2021 do 10:00 hod.** Lehota na otváranie ponúk bola stanovená do 14. 7. 2021 o 11:00 hod.
115. Z bodu II.1.6) „Informácie o častiach“ oznámenia je zrejmé, že obstarávaný predmet zákazky sa delí na **2 časti**.
116. V bode III.1.2) „Ekonomické a finančné postavenie“ oznámenia kontrolovaný uviedol, cit.: „Kritériá výberu sú stanovené v dokumentoch k obstarávaniu.“
117. Z kapitoly B. „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov je zrejmé, že kontrolovaný v časti 2 predmetu danej nadlimitnej zákazky o. i. stanovil aj podmienku účasti **ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, a to v nasledovnom znení, cit.: „Uchádzač predloží a preukáže vyjadrením každej banky alebo pobočky zahraničnej banky/bánk, v ktorej/ktorých má uchádzač vedený účet podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, že

- uchádzač nebol v **nepovolenom debete** za predchádzajúce obdobie 12 mesiacov ku dňu vystavenia vyjadrenia každej banky alebo pobočky zahraničnej banky/báňk, resp. za obdobie, za ktoré sú údaje dostupné v závislosti od vzniku, alebo začatia prevádzkovania činnosti/zriadenia účtu;
- bežný účet uchádzača nebol predmetom **exekúcie a blokácie** za predchádzajúce obdobie 12 mesiacov ku dňu vystavenia vyjadrenia každej banky alebo pobočky zahraničnej banky/báňk, resp. za obdobie, za ktoré sú údaje dostupné v závislosti od vzniku, alebo začatia prevádzkovania činnosti/zriadenia účtu;
- pri splácaní úveru, uchádzač **dodržuje splátkový kalendár**.

Verejný obstarávateľ bude akceptovať len vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky. Predložené vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky, musí byť nie staršie ako tri mesiace ku dňu predloženia ponuky.

Uchádzač predloží **Čestné vyhlásenie** uchádzača, že ku dňu predloženia ponuky má **otvorené účty len v banke/bankách alebo pobočky zahraničnej banke/bankách, od ktorých predložil vyššie požadované vyjadrenie/ia**.

(...) Predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia, určených verejným obstarávateľom môže uchádzač aj **spôsobom podľa § 39 ZVO a to Jednotným európskym dokumentom**. Verejný obstarávateľ bude akceptovať aj vyplnenie len globálneho údaju.“

118. Z časti III „Príprava ponuky“, bodu 3.2. „Obsah ponuky“ súťažných podkladov je o. i. zrejmé, cit.: **„Ponuka predložená uchádzačom musí obsahovať: (...) Doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti** podľa výzvy na predkladanie ponúk a časti B – Podmienky účasti, súťažných podkladov“.
119. Ďalej kontrolovaný v časti III „Príprava ponuky“, bode 3.4. „Splnenie podmienok účasti uchádzačov“ súťažných podkladov uviedol, cit.: „Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uchádzačov podľa podmienok účasti uvedených vo výzve na predkladanie ponúk bude založené na posúdení splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní podľa príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní (§ 40 zákona o verejnom obstarávaní, 152 zákona o verejnom obstarávaní). (...)“
120. V bode III.1) „Podmienky účasti“ oznámenia kontrolovaný uviedol, cit.: „Predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa **finančného a ekonomického postavenia**, určených verejným obstarávateľom **môže uchádzač aj spôsobom podľa § 39 ZVO a to Jednotným európskym dokumentom**. Verejný obstarávateľ **bude akceptovať aj vyplnenie len globálneho údaju**.“
121. Úrad uvádza, že Jednotný európsky dokument (ďalej len „JED“) je **štandardizovaný formulár, ktorého obsah, ako aj forma vyplýva z vykonávacieho nariadenia Komisie EÚ 2016/7** (vydaným na základe splnomocňovacieho ustanovenia v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ), ktorým sa ustanovuje štandardný formulár pre jednotný európsky dokument pre obstarávanie (ďalej len „nariadenie Komisie“). Ide o **dokument**, ktorým uchádzač **môže predbežne nahradiť doklady** na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom. Ide tak o formalizované čestné vyhlásenie o splnení podmienok účasti.

122. Úrad uvádza, že uchádzači mali v prípade danej nadlimitnej zákazky **na výber, či** vo svojej ponuke predloženej v stanovenej lehote na predkladanie ponúk do 14. 7. 2021 do 10:00 hod. **preukážu stanovené podmienky účasti predložením jednotlivých dokladov alebo či tieto doklady** na preukázanie splnenia podmienok účasti v ponuke **dočasne nahradia JED-om**, v súlade s ustanovením § 39 zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorého kontrolovaný pripustil vyplniť len oddiel  $\alpha$ : Globálny údaj pre všetky podmienky účasti uvedený v časti IV Jednotného európskeho dokumentu bez toho, aby uchádzači museli vyplniť iné oddiely časti IV.
123. Pre úplnosť úrad taktiež uvádza, že uchádzač má tiež možnosť kombinácie, a teda časť dokladov predložiť v ponuke a časť nahradiť JED-om. Je teda na samotnom uchádzačovi, či prostredníctvom JED **pokryje „celú svoju ponuku“ alebo sa ním rozhodne nahradiť len niektoré doklady.**
124. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na **metodické usmernenie úradu č. 13125-5000/2024 z 19. 9. 2024**, v ktorom sa uvádza, cit.: „Povinnosti jednotlivých subjektov zúčastňujúcich sa procesu verejného obstarávania vo vzťahu k vyplňaniu a predkladaniu JED-u úrad formuloval vo vysvetľujúcom dokumente manuál k JED-u.“, pričom predmetný manuál k vyplneniu JED je prístupný na webovom sídle úradu <http://www.uvo.gov.sk>, v časti „Verejný obstarávateľ/Obstarávateľ“, sekcia „Jednotný európsky dokument (JED)“, v ktorom sa nachádza nasledovné základné členenie JED-u (Príloha 2 Nariadenia Komisie EÚ 2016/7), a to cit.: „Časť I. Informácie týkajúce sa postupu verejného obstarávania a verejného obstarávateľa/obstarávateľa  
Časť II. Informácie týkajúce sa hospodárskeho subjektu  
Časť III. Dôvody vylúčenia: A: Dôvody týkajúce sa odsúdení za trestný čin,  
B: Dôvody týkajúce sa platby daní alebo príspevkov na sociálne zabezpečenie,  
C: Dôvody týkajúce sa konkurzu, konfliktu záujmov alebo odborného pochybenia,  
D: Iné dôvody na vylúčenie, ktoré môžu byť stanovené vo vnútroštátnych právnych predpisoch členského štátu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa  
**Časť IV. Podmienky účasti: —  $\alpha$ : Globálny údaj pre všetky podmienky účasti,**  
A: Vhodnosť,  
**B: Ekonomické a finančné postavenie,**  
C: Technická a odborná spôsobilosť,  
D: Systémy zabezpečenia kvality a normy environmentálneho manažérstva  
Časť V. Zníženie počtu kvalifikovaných záujemcov  
Časť VI. Záverečné vyhlásenia“
125. Úrad v tejto súvislosti ďalej podporne poukazuje aj na žiadosť jedného zo záujemcov o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky zo 6. 7. 2021, v rámci ktorej požiadal kontrolovaného o zverejnenie JED formulára v editovateľnej podobe, pričom kontrolovaný následne dňa 8. 7. 2021 v danej veci uviedol, že **formulár JED je zverejnený na webovom sídle úradu.**
126. Po preskúmaní ponuky uchádzača SADEX Green solutions s. r. o., Duklianska 19/B, 080 01 Prešov, IČO: 51129191 (ďalej len „SADEX Green solutions s. r. o.“), ktorý predložil v časti 2 predmetu danej nadlimitnej zákazky ponuku dňa 13. 7. 2021 10:32:10 hod., a teda v lehote na predkladanie ponúk stanovenej do 14. 7. 2021 do 10:00 hod., úrad zistil, že uvedený uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienky účasti **ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**

**predložil** prostredníctvom IS EVO **JED**, ktorým mal v zámere **predbežne nahradit'** doklady na preukázanie splnenia danej podmienky účasti.

127. Úrad **podporne** uvádza, že v ponuke uchádzača SADEX Green solutions s.r.o. sa za účelom preukázania splnenia podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **nenachádzali ani žiadne osobitné doklady** bližšie špecifikované v kapitole B. „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov.
128. Úrad **pre úplnosť** k predmetnému uvádza, že z kapitoly B. „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov je zrejmé, že kontrolovaný v časti 2 predmetu danej nadlimitnej zákazky stanovil, okrem podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, aj ďalšie iné podmienky účasti, avšak daný uchádzač sa rozhodol preukázať ich splnenie predložením osobitných dokladov, priamo v ponuke predloženej v lehote na predkladanie ponúk, a teda **jediná** kontrolovaným stanovená **podmienka účasti, ktorú daný uchádzač predbežne nahradil JED-om** bola práve stanovená podmienka účasti ekonomického a finančného postavenia **podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**.
129. Vo väzbe na uvedené, úrad preskúmaním predloženého JED-u uchádzačom SADEX Green solutions s. r. o., zistil, že síce v jeho časti VI. Záverečné vyhlásenia uviedol, cit.: „Podpísaný (Podpísaní) vyhlasuje (-ú), že informácie uvedené v častiach II-V sú pravdivé a správne a že boli uvedené pri plnom vedomí následkov závažného skresľovania skutočností. Podpísaný (podpísaní) vyhladuje (-ú), že na požiadanie okamžite predloží (-ia) uvedené čestné vyhlásenia a ostatné formy listinných dôkazov (...).“, avšak **v predložennom JED vôbec nevyplnil časť IV: Podmienky účasti**. Daný uchádzač v predložennom JED-e taktiež **nevyplnil ani oddiel α: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti** uvedený v časti IV. JED-u, prostredníctvom ktorého mu bolo zo strany kontrolovaného umožnené prehlásiť splnenie všetkých stanovených podmienok účasti (osobné postavenie, finančné a ekonomické postavenie, technickú a odbornú spôsobilosť), bez nutnosti vyplňať podrobné údaje k stanoveným podmienkam účasti.
130. Úrad vo väzbe na obsah predloženého JED-u daným uchádzačom SADEX Green Solutions s.r.o. považuje za potrebné zdôrazniť, že v prípade JED-u **nejde o jednoduché čestné vyhlásenie**, v ktorom uchádzač len vyhlási, že spĺňa požadované podmienky účasti, ale o formalizované čestné vyhlásenie, ktoré má svoje **presne určené pravidlá vo vzťahu k jeho vyplňaniu**. Povinnosti jednotlivých subjektov zúčastňujúcich sa procesu verejného obstarávania vo vzťahu k vyplňaniu a predkladaniu JED-u úrad špecifikoval v dokumente manuál k JED-u, na ktorý už úrad vyššie poukázal. Z obsahovej stránky JED-u je nevyhnutné, aby v ňom hospodársky subjekt v jeho časti IV. Podmienky účasti **vyplnil buď oddiel α: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti**, prostredníctvom ktorého prehlási splnenie všetkých stanovených podmienok účasti (samozrejme v prípade, ak kontrolovaný v oznámení, prípadne v súťažných podkladoch umožní jeho vyplnenie) **alebo aby vyplnil konkrétny bod** (A: Vhodnosť, B: Ekonomické a finančné postavenie, C: Technická a odborná spôsobilosť, D: Systémy zabezpečenia kvality a normy environmentálneho manažérstva) uvedený v jeho časti IV., ktorý je relevantný na účely preukázania splnenia podmienky účasti, ktorú predbežne nahrádza predloženým JED-om.
131. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, a teda nakoľko uchádzač SADEX Green Solutions s.r.o. vo svojej ponuke predloženej v lehote na predkladanie ponúk predložil na účely preukázania splnenia podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia podľa

§ 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní JED, v ktorom **nevyplnil konkrétny bod** uvedený v **časti IV: Podmienky účasti, ani oddiel α: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti** a zároveň **nepredložil ani osobitné doklady** za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti, úrad konštatuje, že k predbežnému nahradeniu dokladov za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti **JED-om de facto vôbec nedošlo**.

132. Z uvedených dôvodov úrad konštatuje, že daný uchádzač vo svojej ponuke de facto **nepredložil žiadne relevantné doklady** v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by boli spôsobilé preukázať splnenie stanovenej podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia.
133. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v časti V. „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“, bode 26. súťažných podkladov uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ **nevyužije reverzný postup** a bude vyhodnocovať splnenie podmienok účasti prvého v poradí v prípade nepredloženia dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr.“, a teda kontrolovaný vyhodnocoval splnenie podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní a následne pristúpil k vyhodnocovaniu ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní.
134. Napriek vyššie uvedenému, z predloženej dokumentácie kontrolovaným je zrejmé, že komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk v „Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ z 30. 8. 2021 k danému uchádzačovi o. i. uviedla, cit.: „(...) Splnenie podmienok účasti týkajúce sa ekonomického a finančného postavenia: Verejný obstarávateľ konštatuje, že uchádzač **splnil** spôsobom podľa platných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní **podmienky účasti týkajúce sa ekonomické a finančného postavenia**.“ Prílohu predmetnej „Zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ z 30. 8. 2021 tvorí „Tabuľka vyhodnotenia splnenia podmienok účasti (...) 2. časť“ z ktorej je zrejmé, že komisia kontrolovaného daného uchádzača vyhodnotila ako uchádzača, ktorý splnil stanovené podmienky účasti na základe JED-u.
135. Z IS EVO je zrejmé, že **napriek vyššie uvedenému** kontrolovaný dňa 12. 8. 2021 adresoval uchádzačovi SADEX Green solutions s.r.o. v zmysle § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní list „Žiadosť o predloženie dokladov“ z 12. 8. 2021, v ktorom o. i. uviedol, cit.: „(...) Na preukázanie splnenia podmienok účasti ste predložili JED v zmysle § 39 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“). Verejný obstarávateľ vás **žiada (...) o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, ktoré ste nahradili JED**. Vaše doloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti požadujeme predložiť do piatich pracovných dní odo dňa odoslania tejto žiadosti prostredníctvom systému EVO.“
136. Na uvedenú žiadosť kontrolovaného uchádzača SADEX Green solutions s.r.o. dňa 17. 8. 2021 prostredníctvom IS EVO uviedol nasledovnú odpoveď, cit.: „Na základe Vašej žiadosti zo dňa 12. 08. 2021 o predloženie dokladov predbežne nahradenými Jednotným európskym dokumentom Vám týmto oznamujeme, že uchádzač, spol. SADEX Green solutions, s.r.o. **predložil vo svojej ponuke všetky doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti**. Tieto doklady boli zároveň predložené aj za tretiu osobu poskytujúcu doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti na základe ust. § 33 ods. 2 a 34 ods. 2. Oba hospodárske subjekty sú riadne zapísané v zozname hospodárskych subjektov vedených Úradom pre verejné obstarávanie. Týmto prosíme verejného obstarávateľa, aby pokračoval vo vyhodnotení ponúk a dokladov predložených v rámci našej ponuky.“

137. Z uvedeného je zrejmé, že daný uchádzač, ani napriek žiadosti kontrolovaného o predloženie dokladov nahradených JED, **nepredložil** v rámci svojej odpovede **žiadne doklady**, keďže daný uchádzač mal za to, že v ponuke predloženej v lehote na predkladanie ponúk predložil všetky doklady k stanoveným podmienkam účasti, a to zjavne aj vrátane stanovenej podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
138. Z IS EVO je ďalej zrejmé, že kontrolovaný **aj napriek uvedenému** dňa 23. 8. 2021 zaslal uchádzačovi SADEX Green solutions s.r.o. ďalšiu žiadosť, a to list „Žiadosť o predloženie dokladov“ z 23. 8. 2021, v ktorom uviedol, cit.: „(...) Na preukázanie splnenia podmienok účasti ste predložili JED v zmysle § 39 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“). Verejný obstarávateľ vás požiadal v súlade s ustanovením § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, ktoré ste nahradili JED. Vami predložené doklady **neobsahujú vyjadrenie bánk v zmysle podmienok účasti stanovené v súťažných podkladoch**. Vaše **doplnenie dokladov vyjadrenie bánk v ktorých máte účty** požadujeme predložiť do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania tejto žiadosti prostredníctvom systému EVO.
139. Následne uchádzač SADEX Green solutions s.r.o. dňa 24. 8. 2021 prostredníctvom IS EVO uviedol nasledovnú odpoveď v danej veci, cit.: „Na základe žiadosti z 23. 8. 2021 o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, konkrétne doplnenie dokladov vyjadrenia bánk, v ktorých máme účty (len VÚB) vám zasielame v prílohe potvrdenie VÚB banky.“, pričom daný uchádzač k stanovenej podmienke účasti týkajúcej sa ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní doručil kontrolovanému dokument s názvom „**Potvrdenie/confirmation**“ z **24. 8. 2021** (ďalej len „vyjadrenie banky z 24. 8. 2021“) vystavený Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava 25, IČO: 31320155. V predmetnom vyjadrení banky z 24. 8. 2021 sa o. i. uvádza, cit.: „Týmto potvrdzujeme, že:  
– účet vyššie uvedeného klienta číslo XX nebol v období od 01. 08. 2020 do 20. 08. 2021 v nepovolenom debete,  
– účet vyššie uvedeného klienta číslo XY nebol v období od 01. 08. 2020 do 20. 08. 2021 predmetom exekúcie a blokácie,  
– klient je ku dňu 20. 08. 2021 schopný plniť si svoje finančné záväzky voči banke.“
140. Vo väzbe na vyššie uvedené úrad poukazuje na bod l) rozhodnutia o prerušení konania z 22. 10. 2025, v ktorom úrad požiadal kontrolovaného o. i. o poskytnutie vyjadrenia, cit.: „akým spôsobom sa kontrolovaný zaoberal **neúplnosťou údajov uvedených v Jednotnom európskom dokumente** predloženom v ponuke úspešného uchádzača SADEX Green Solutions s.r.o. v časti 2 predmetu zákazky, nakoľko daný uchádzač **nevyplnil** jeho časť IV. „Podmienky účasti“ a ani globálny údaj preukazujúci splnenie podmienok účasti a taktiež ani ďalšie iné jeho relevantné časti, keď následne kontrolovaný **napriek uvedenému požiadal daného uchádzača o predloženie dokladov nahradených JED-om**,  
➤ **vyjadrenia**, z akého dôvodu kontrolovaný následne **opätovne žiadal** úspešného uchádzača SADEX Green Solutions s.r.o. v časti 2 predmetu zákazky o predloženie dokladov nahradených JED-om v súvislosti so stanovenou podmienkou účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, **keď už na základe prvej žiadosti** (...) daný uchádzač **nepredložil žiadne doklady** (nahradené JED).“

141. Kontrolovaný prostredníctvom listu zo 7. 11. 2025 uviedol nasledovnú odpoveď v danej veci, cit.: „(...) Uchádzač v rámci odpovede k žiadosti o vysvetlenie uviedol, že je zapísaný v zozname hospodárskych subjektov, ktorý sa v rámci preukazovania splnenia podmienok účasti nemusí predkladať a teda mal za to, že spĺňa všetky podmienky účasti, pretože ostatné doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti už predložil v rámci ponuky. Nakoľko bolo zrejme, že uvedený uchádzač mal za to, že splnil podmienky účasti a nepochopil, aké doklady ešte má dokladať bol komisiou na vyhodnotenie ponúk požiadaný o doplnenie dokladov.“
142. Úrad zároveň vo väzbe na odpoveď uchádzača SADEX Green Solutions s.r.o. zo 17. 8. 2021 na „Žiadosť o predloženie dokladov“ z 12. 8. 2021 **podporne** poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého **verejný obstarávateľ** a obstarávateľ **vylúčia** z verejného obstarávania **uchádzača** alebo záujemcu, **ak nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené jednotným európskym dokumentom v určenej lehote.**
143. Úrad dáva v tejto súvislosti kontrolovanému **podporne** do pozornosti, že preukázanie splnenia podmienok účasti formou JED-u nie je trvalé a má charakter len predbežného nahradenia. Tejto skutočnosti si musí byť uchádzač vedomý a musí počítat' s tým, že v prípade postupu podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní môže byť verejným obstarávateľom vyzvaný na predloženie dokladov, ktoré JED-om nahradil, pričom **ak nepredloží dokumenty**, ktoré nahradil JED-om, uvedené predstavuje **dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. j) tohto zákona.**
144. Úrad ďalej vo väzbe na vyššie špecifikovanú, v poradí druhú „Žiadosť o predloženie dokladov“ z 23. 8. 2021 adresovanú zo strany kontrolovaného danému uchádzačovi **vo všeobecnosti** uvádza, že v prípade, ak **uchádzač** nahradí doklady na účely preukázania splnenia stanovených podmienok účasti jednotným európskym dokumentom **a ani napriek tomu uchádzač nepredloží** po písomnej žiadosti doklady nahradené jednotným európskym dokumentom v určenej lehote, voči takémuto uchádzačovi **už nie je možné** uplatniť ďalšiu žiadosť podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.
145. Úrad v kontexte vyššie uvedených skutočností poukazuje na bod 155 **rozhodnutia Rady úradu č. 10293-9000/2018, 10344-9000/2018 zo dňa 27. 09. 2018**, v ktorom sa uvádza, cit.: „(...) **aj na uchádzačov je potrebné klásť istú mieru zodpovednosti, nakoľko uchádzači zodpovedajú za obsah nimi predložených dokladov v ponuke, resp. za úplnosť a správnosť predloženej ponuky.** (...) Rada preto na tomto mieste zároveň apeluje na uchádzačov/záujemcov, aby venovali náležitú pozornosť príprave svojich ponúk, ako aj dokladom, ktoré v ponukách predkladajú na preukázanie podmienok účasti, nakoľko **uchádzači zodpovedajú za obsah nimi predložených dokladov v ponuke, resp. za úplnosť a správnosť predloženej ponuky.** V prípade, **ak ponuka uchádzača nie je predložená v súlade s podmienkami daného verejného obstarávania, vystavuje sa takýto uchádzač riziku vylúčenia** z verejného obstarávania. Rada považuje v tejto súvislosti za potrebné podotknúť, že nejde o nový prístup rady, nakoľko rovnako už na uchádzačov apelovala napr. vo svojich rozhodnutiach č. 2120-9000/2018 zo dňa 21. 02. 2018, č. 4483-9000/2018 zo dňa 16. 04. 2018.“
146. K vyjadreniu k výzve, cit.: „Nakoľko vyplnenie uvedeného formuláru je dosť náročné a bol predložený tak, ako je uvedené mohla komisia na vyhodnotenie ponúk požadovať o vysvetlenie JEDu.“ **úrad uvádza**, že ani stanovený obsah, forma, resp. postup vyplňania JED-u, ako taký, **nie je sám o sebe spôsobilý** zbaviť uchádzača zodpovednosti za úplnosť a správnosť ním

predloženej ponuky v stanovenej lehote na predkladanie ponúk. V prípade, ak mal daný uchádzač ťažkosti s vyplnením JED-u, **nič mu nebránilo v tom**, aby požiadal kontrolovaného o vysvetlenie dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Daný uchádzač mal v rozhodnom čase taktiež k dispozícii aj manuál k vyplňaniu a predkladaniu JED-u, ktorý predstavoval verejne dostupný dokument pre jednotlivých subjektov zúčastňujúcich sa procesu verejného obstarávania, a teda mal možnosť prístupit' k oboznámeniu sa s predmetným materiálom. Úrad uvádza, že uchádzač by mal pristupovať k príprave ponuky dôsledne, s istou dávkou obozretnosti a profesionality, nakoľko zostavenie a predloženie kvalifikovanej ponuky obsahujúcej všetky požadované doklady je predovšetkým v jeho vlastnom záujme. Úrad **nerozporuje** skutočnosť, že JED bol zo strany daného uchádzača predložený v ponuke predloženej v lehote na predkladanie ponúk, avšak kontrolovaný by zároveň **nemal opomínať**, že z dôvodov, na ktoré úrad už vyššie poukázal, k predbežnému nahradeniu dokladov za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti JED-om **vôbec nedošlo**. Nevyplnenie konkrétneho bodu uvedeného v časti IV: Podmienky účasti, ani oddielu  $\alpha$ : Globálny údaj pre všetky podmienky účasti **nie je** podľa názoru úradu možné považovať len za akúsi zanedbateľnú chybu v písaní a predovšetkým ani za skutočnosť, ktorú by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť, a teda na predmetnú argumentáciu kontrolovaného **nie je možné** v predmetnom prípade **prihliadať**.

147. Úrad ďalej uvádza, že preskúmaním predloženého vyjadrenia banky z 24. 8. 2021 zo strany daného uchádzača zistil, že sa v ňom **nenachádza** kontrolovaným požadovaná informácia, že daný uchádzač pri splácaní úveru **dodržuje splátkový kalendár**. Úrad zároveň uvádza, že z odpovede daného uchádzača ktorú doručil kontrolovanému **prostredníctvom IS EVO** dňa 24. 8. 2021 je zároveň zrejmé, že tento uchádzač v rámci predmetnej odpovede zároveň ani **nepredložil čestné vyhlásenie**, že ku dňu predloženia ponuky má otvorené účty len v banke, od ktorej predložil vyjadrenie banky. Úrad pre úplnosť uvádza, že z predložených dokladov **nevyplýva** preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v rozsahu, ako stanovil kontrolovaný v súťažných podkladoch.
148. V rámci rozhodnutia o prerušení konania z 22. 10. 2025 úrad taktiež požiadal kontrolovaného v bode m) o poskytnutie vyjadrenia, cit.: „akým spôsobom kontrolovaný u úspešného uchádzača SADEX Green Solutions s.r.o. v časti 2 predmetu zákazky vyhodnocoval preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko daný uchádzač v rámci predložených dokladov nahradených JED-om:
- predložil potvrdenia VÚB banky z 24. 8. 2021, ktoré **neobsahuje** kontrolovaným požadovanú informáciu, že daný uchádzač pri splácaní úveru **dodržuje splátkový kalendár**, a teda z uvedeného dokladu **nevyplýva** preukázanie splnenia požiadavky v zmysle § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní,
  - **nepredložil požadované čestné vyhlásenie uchádzača**, že ku dňu predloženia ponuky má otvorené účty len v banke, od ktorej predložil vyjadrenie banky (na účely preukázania splnenia požiadavky v zmysle § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní).“
149. Kontrolovaný následne prostredníctvom listu zo 7. 11. 2025 vo vzťahu k absentujúcej informácií vo vyjadrení banky z 24. 8. 2021 **neuviedol** relevantné vyjadrenie k spôsobu vyhodnocovania preukázania splnenia danej podmienky účasti, pričom vo vzťahu k absentujúcemu čestnému vyhláseniu uchádzača, že ku dňu predloženia ponuky má otvorené účty len v banke, od ktorej predložil vyjadrenie banky kontrolovaný uviedol, že tento **doklad** daný uchádzač doručil kontrolovanému **osobne v listinnej forme**, a teda rozdielnym spôsobom, ako predložil predmetné vyjadrenie banky.

150. Úrad ďalej prostredníctvom Vyžiadania – výzvy na doplnenie kompletnej dokumentácie z 12. 12. 2025 požiadal kontrolovaného o nasledovné vyjadrenie v danej veci, cit.: „k bodu m) vyjadrenia zo 7. 11. 2025 úrad žiada kontrolovaného o **predloženie čestného vyhlásenia** úspešného uchádzača SADEX Green Solutions s.r.o. v časti 2 predmetu zákazky, z ktorého bude zrejmé, že ku dňu predloženia ponuky má otvorené účty len v banke, od ktorej predložil vyjadrenie banky (na účely preukázania splnenia požiadavky v zmysle § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (v predloženej dokumentácii sa uvedený doklad **nenachádza** tak, ako uviedol kontrolovaný);  
➤ úrad zároveň žiada kontrolovaného o **predloženie dokladu**, z ktorého bude vyplývať kedy (konkrétny dátum) bolo dané čestné vyhlásenie doručené kontrolovanému osobne.“
151. Kontrolovaný následne prostredníctvom listu vyjadrenia z 21. 1. 2026 poskytol úradu vyjadrenie, v ktorom o. i. uviedol, že uvedené **čestné vyhlásenie** bolo zo strany kontrolovaného **osobne odovzdané a prevzaté dňa 24. 8. 2021**, pričom k jeho prevzatiu nebol vyhotovený preberací protokol. Prílohu predmetného vyjadrenia tvorí „Čestné vyhlásenie“ z 24. 8. 2021, v ktorom uchádzač SADEX Green Solutions s.r.o. čestne prehlásil, že má len jeden účet vedený vo VÚB a zároveň, že si je vedomý následkov nepravdivého čestného vyhlásenia.
152. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že daný uchádzač **až na základe druhej žiadosti o predloženie dokladov** preukazujúcich splnenie stanovenej podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **predložil požadované doklady**, a to teda až v odpovedi z 24. 8. 2021.
153. Z predloženej dokumentácie kontrolovaným ďalej vyplýva, že komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk v prílohe k „Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ z 1. 6. 2022, resp. v dokumente s názvom „Tabuľka vyhodnotenia splnenia podmienok účasti III. (...) 2. časť“ uviedla, cit:

Uchádzač	Podmienka účasti	Znenie podmienky účasti	Predložené doklady preukazujúce splnenie podmienky účasti	Záver posúdenia Splnil/nesplnil Vysvetlenie/doplnenie
SADEX Green solutions, s.r.o., Duklianka 19/B, 080 01 Prešov	§ 33 ods. 1 písm. a) ZVO	Uchádzač predloží a preukáže vyjadrením každej banky alebo pobočky zahraničnej banky/báň, v ktorej/ktorých má uchádzač vedený účet podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (...)	JED  Požiadaný o doplnenie  <b>Doplnené</b>	<b>Splnil</b>

		Uchádzač predloží Čestné vyhlásenie uchádzača, že ku dňu predloženia ponuky má otvorené účty len v banke/bankách alebo pobočky zahraničnej banke/bankách, od ktorých predložil vyššie požadované vyjadrenie/ia.		
--	--	---	--	--

154. Zo „Zápisnice z vyhodnotenia ponúk“ z 30. 8. 2021 a zo „Zápisnice z vyhodnotenia ponúk II.“ z 1. 6. 2022 je zrejmé, že uchádzač SADEX Green solutions s.r.o. bol po vyhodnotení splnenia stanovených podmienok účasti a po následnom vyhodnotení ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a z hľadiska stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk vyhodnotený ako **uchádzač, ktorý sa v časti 2 predmetu zákazky umiestnil ako prvý v poradí úspešnosti.**
155. Následne kontrolovaný dňa 31. 8. 2021 prostredníctvom IS EVO oznámil uchádzačovi SADEX Green solutions s.r.o. listom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“, že jeho ponuku prijíma, pričom kontrolovaný dňa 14. 6. 2022 uzavrel s daným úspešným uchádzačom v časti 2 predmetu zákazky Zmluvu o dielo č. 2.
156. Vo väzbe na všetky vyššie uvedené skutočnosti úrad poukazuje na **metodické usmernenie úradu č. 6229-5000/2025 zo 6. 4. 2025**, v ktorom sa uvádza, cit.: „V prípade, ak verejný obstarávateľ pripúšťa vyplnenie globálneho údaju a uchádzač predloží **JED, ktorý neobsahuje ani vyplnený globálny údaj, ale zároveň ani náležitý rozpis požadovaných informácií** (JED pokiaľ ide o časť IV. týkajúcu sa preukazovania splnenia podmienok účasti podmienky účasti **zostane prázdny - nevyplnený**), úrad konštatuje, že je **naplnený dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní.“
157. Vo väzbe na ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní úrad pre úplnosť uvádza, že v prípade, ak ponuka uchádzača **neobsahuje žiadne doklady** preukazujúce určitú podmienku účasti, **nie je možné využiť inštitút podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní** a v takomto prípade je potrebné záujemcu, resp. uchádzača z procesu verejného obstarávania (t. j. bez aplikácie inštitútu vysvetľovania, resp. doplnenia dokladov, ktorými sa preukazuje splnenie podmienok účasti) **vylúčiť**. Úrad pre úplnosť zároveň uvádza, že **v prípade, ak aj napriek tomu** využije kontrolovaný žiadosť o vysvetlenie, **môže ním len zisťovať**, či sa doklad o splnení danej podmienky účasti nachádza v ponuke, resp. či sa nachádza v iných dokumentoch ponuky.

158. Úrad ďalej vo väzbe na ustanovenie § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého, ak uchádzač použije jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača alebo záujemcu písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu úrad taktiež pre úplnosť uvádza, že požiadať o predloženie dokladov v zmysle uvedeného ustanovenia, tak, ako to kontrolovaný urobil v danom prípade, je možné **len za predpokladu, ak tieto boli nahradené jednotným európskym dokumentom**. Kontrolovaný je teda oprávnený prostredníctvom tejto žiadosti požiadať uchádzača **len o predloženie tých dokladov**, ktoré boli jednotným európskym dokumentom plnohodnotne **nahradené**.
159. Vzhľadom na to, že uchádzač SADEX Green Solutions s.r.o. predložil na účely preukázania splnenia podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní JED, v ktorom **nevyplnil časť IV: Podmienky účasti, ani oddiel α: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti a zároveň** vo svojej ponuke **nepredložil** za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti **ani osobitné doklady**, tak úrad konštatuje, že voči danému uchádzačovi už **nebolo možné uplatniť žiadosť o predloženie dokladov nahradených JED-om podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní** (tak, ako to v predmetnom prípade urobil kontrolovaný) a taktiež by bolo irelevantné aplikovať inštitút žiadosti o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k preukázaniu splnenia predmetnej podmienky účasti na základe dodatočne doloženého nového dokladu (viď. vyjadrenie banky z 24. 8. 2021).
160. Rada úradu v rozhodnutí č. 10293-9000/2018 10344-9000/2018 z 27. 9. 2018 uviedla, cit.: „(...) *pokiaľ k určitej podmienke účasti **nie je predložený žiadny dôkazný prostriedok (doklad)**, zákon o verejnom obstarávaní **neumožňuje** využiť inštitút vysvetlenia/doplňenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 tohto zákona, nakoľko je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené uchádzačom, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia.*“
161. K vyššie uvedenému úrad pre úplnosť uvádza, že účelom žiadosti o vysvetlenie nie je dopĺňanie ponúk o „nové doklady“, ktoré mali byť predložené zo strany uchádzačov/záujemcov už v ponuke alebo žiadosti o účasť. Najmä, ak bol predmetný doklad v súťažných podkladoch jasne identifikovaný ako nevyhnutná podmienka účasti, resp. náležitosť ponuky a vyžadovaný v ponuke. **Žiadosťou o vysvetlenie sa preto nemôže naprávať neexistencia dokumentu** alebo informácie, ktorých predloženie vyžadovala dokumentácia k verejnému obstarávaniu, keďže **kontrolovanému prináleží prisne dodržiavať kritériá, ktoré sám stanovil**.
162. K vyjadreniu k výzve, cit.: „Inštitút vysvetľovania môže byť komisiou na vyhodnotenie ponúk použitý aj opakovane na to, aby sa zistila skutočnosť, či uchádzač reálne spĺňa podmienky účasti. Čo v konkrétnom prípade bolo aj preukázané. Ak by sa komisia na vyhodnotenie ponúk opakovane nepýtala, čo mohla, pretože jej takýto postup nezakazuje žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, výsledok zákazky by bol predražený.“ **úrad uvádza**, že so skutočnosťami, na ktoré kontrolovaný v predmetnom prípade poukázal sa už úrad podrobne vecne vysporiadal vo výzve a dospel k záveru, že aplikácia inštitútu podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, prípadne inštitútu podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k preukázaniu splnenia predmetnej podmienky účasti na základe dodatočne

doloženého nového dokladu by už v predmetnom prípade **nebola súladná so zákonom o verejnom obstarávaní**.

163. Verejný obstarávateľ je pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti povinný z predložených dokladov posúdiť, či uchádzač spĺňa podmienku účasti a v závislosti od výsledku vyhodnotenia následne postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní.
164. Úrad uvádza, že ustanovenie § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré upravuje dôvody na vylúčenia uchádzačov je koncipované ako kogentné, t. j. ukladajúce verejnému obstarávateľovi **povinnosť vylúčiť uchádzača, ak dôjde k naplneniu niektorého z uvedených dôvodov**. Verejní obstarávatelia v prípade zistenia dôvodu upraveného v § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní nemajú na výber, či pristúpia k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania alebo ho napriek tomu ponechajú v súťaži.
165. Úrad konštatuje, že v prípade, keď uchádzač nahradí priame predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienky účasti formou JED, v ktorom nevyplní časť IV: Podmienky účasti, ani oddiel  $\alpha$ : Globálny údaj pre všetky podmienky účasti, tak sa má za to, že ide o situáciu, kedy uchádzač fakticky **nesplnil** požiadavky zákona o verejnom obstarávaní na preukázanie splnenia podmienok účasti a je daný **dôvod na jeho vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**.
166. Úrad po dôsledkom preskúmaní a posúdení skutkového stavu v danej veci konštatuje, že nakoľko uchádzač SADEX Green Solutions s.r.o. v predloženom JED nevyplnil časť IV: Podmienky účasti, ani oddiel  $\alpha$ : Globálny údaj pre všetky podmienky účasti, v dôsledku čoho nedošlo k predbežnému nahradeniu dokladov za účelom preukázania splnenia podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní JED-om a keď daný uchádzač vo svojej ponuke nepredložil ani osobitné doklady za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti, daný uchádzač bol bez preukázania splnenia danej podmienky účasti v požadovanom rozsahu **neoprávnene** vyhodnotený ako úspešný uchádzač v časti 2 predmetu zákazky, ktorý splnil danú podmienku účasti, a teda kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keď** nevyvlúčil daného uchádzača z časti 2 predmetnej nadlimitnej zákazky.
167. Úrad zdôrazňuje, že povinnosť kontrolovaného dodržiavať **princíp transparentnosti** podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania a táto povinnosť sa vzťahuje **aj na postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti** jednotlivými uchádzačmi. Podstata princípu transparentnosti verejného obstarávania spočíva v tom, že jednotliví uchádzači majú nielen zabezpečený prístup k informáciám pre daný proces verejného obstarávania, ale tiež v tom, aby bolo z poskytnutých informácií zrejmé, akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienok účasti, vyhodnocovať jednotlivé ponuky a za akých podmienok bude uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom. Princíp transparentnosti vo svojej podstate zahŕňa požiadavku, aby proces verejného obstarávania prebiehal priehľadným a najmä predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj zo strany kontrolných orgánov.

168. Nakoľko uchádzač SADEX Green Solutions s.r.o. bol na základe už vyššie uvedených skutočností **neoprávnene** zo strany komisie kontrolovaného v časti 2 predmetu danej zákazky vyhodnotený ako úspešný uchádzač spĺňajúci podmienku účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, na základe čoho boli vnesené pochybnosti do procesu posudzovania splnenia podmienok účasti v predmetnej zákazke, kontrolovaný podľa názoru úradu **zároveň postupoval aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti.**
169. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že kontrolovaný **postupoval v rozpore § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, keď z časti 2 predmetu danej nadlimitnej zákazky nevytlúčil uchádzača SADEX Green Solutions s.r.o. z dôvodu nesplnenia podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, napriek skutočnosti, že daný uchádzač v predloženej JED nevyplnil časť IV: Podmienky účasti, ani oddiel  $\alpha$ : Globálny údaj pre všetky podmienky účasti, v dôsledku čoho nedošlo k predbežnému nahradeniu dokladov za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti jednotným európskym dokumentom a keď daný uchádzač vo svojej ponuke nepredložil ani osobitné doklady za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti, pričom kontrolovaný **postupoval zároveň aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti**, nakoľko vnesol pochybnosti do procesu vyhodnocovania splnenia danej podmienky účasti u uchádzača SADEX Green Solutions s.r.o.
170. Úrad zároveň konštatuje, že uvedené konanie kontrolovaného **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko uchádzač SADEX Green Solutions s.r.o. bol vyhodnotený ako úspešný uchádzač v časti 2 predmetu danej zákazky, s ktorým kontrolovaný následne dňa 14. 7. 2022 uzavrel Zmluvu o dielo č. 2, aj napriek skutočnosti, že mal byť z časti 2 predmetného verejného obstarávania vylúčený z dôvodu nepreukázania splnenia stanovených podmienok účasti.

### **Zistená skutočnosť č. 3:**

171. Z bodu II.1.6) „Informácie o častiach“ oznámenia je zrejmé, že obstarávaný predmet zákazky sa delí na **2 časti**.
172. Z kapitoly B. „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov je zrejmé, že kontrolovaný v časti 2 predmetu danej nadlimitnej zákazky o. i. stanovil aj podmienku účasti **technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, vo vzťahu ku ktorej uviedol nasledovnú minimálnu požadovanú úroveň štandardov, cit.: „časť 2 (...) § 34 ods. 1 písm. a) uchádzač musí preukázať poskytnutie služieb rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky. Za rovnaký alebo podobný charakter zákazky verejný obstarávateľ akceptuje záhradnícke služby.

Zo zoznamu poskytnutých služieb musí vyplývať, že celková hodnota poskytnutých služieb rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky **za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania bola minimálne v hodnote predpokladanej hodnoty tejto zákazky bez DPH** (kumulatívne).

V prípade že referencia nebola vytvorená v súlade s § 12, verejný obstarávateľ požaduje zoznam zákaziek na poskytnutie služieb, ktorý bude obsahovať:

- a) názov/obchodné meno a sídlo odberateľa,
- b) názov/obchodné meno a sídlo dodávateľa,
- c) názov a stručný opis poskytovanej služby,
- d) lehotu dodania,
- f) celková zmluvná cena v EUR bez DPH,
- g) meno a kontakt (tel. číslo, email) na osobu odberateľa, u ktorej si možno overiť tieto údaje,

Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo overiť každú zákazku a v prípade nepotvrdenia informácií uvedených v doklade neuzať takúto zákazku.“

173. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené v Úradnom vestníku EÚ dňa 18. 5. 2018 a kontrolovaný podľa taxatívneho znenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní požadoval od uchádzačov predloženie zoznamu poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia daného verejného obstarávania, tak v predmetnom prípade požadované **referenčné obdobie k danej podmienke účasti predstavuje obdobie od 18. 5. 2018 do 18. 5. 2021.**
174. Vo väzbe na znenie danej podmienky účasti úrad pre úplnosť uvádza, že z bodu II.2.6 „Odhadovaná hodnota“ oznámenia je zrejmé, že predpokladaná hodnota časti 2 predmetu danej zákazky je **stanovená vo výške 219 587,25 EUR bez DPH.**
175. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, kontrolovaný za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní požadoval od uchádzačov preukázať skúsenosti s poskytnutím služieb rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania, pričom kontrolovaný v súťažných podkladoch uviedol, že za rovnaký alebo podobný charakter zákazky akceptuje záhradnícke služby. V zmysle znenia predmetnej podmienky účasti bolo možné uchádzačmi preukázať požadovaný finančný objem poskytnutých služieb kumulatívne s celkovým objemom v minimálnej hodnote predpokladanej hodnoty tejto zákazky. Nakoľko je zrejmé, že kontrolovaný danú podmienku účasti stanovil vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky, úrad konštatuje, že kontrolovaný požadoval preukázať finančný objem poskytnutých služieb vo výške predpokladanej hodnoty časti 2 predmetu zákazky stanovenej vo výške 219 587,25 EUR bez DPH.
176. Úrad pre úplnosť uvádza, že pre relevantné posúdenie splnenia minimálnej požadovanej úrovne stanovenej v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné, aby z uchádzačmi predložených dokladov bol zrejmý požadovaný finančný objem poskytnutých služieb v požadovanej oblasti, ktorý zohľadňuje **aliquotný rozsah poskytnutých služieb len pre referenčné obdobie stanovené od 18. 5. 2018 do 18. 5. 2021.**
177. Po preskúmaní ponuky uchádzača SADEX Green solutions s. r. o., ktorý predložil v časti 2 predmetu danej nadlimitnej zákazky ponuku úrad zistil, že uvedený uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia podľa **§ 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní** predložil prostredníctvom IS EVO nasledovné doklady:
- referenciu vedenú v evidencii referencií, vystavenú mestom Prešov, resp. kontrolovaným pre spoločnosť Záhradníctvo Sadex s.r.o., Duklianska 19/B, Prešov, IČO: 4468728 (ďalej len „Záhradníctvo Sadex s.r.o.“)

- „Zmluva o spolupráci“ (bez dátumu) uzavretá medzi uchádzačom SADEX Green solutions s.r.o. a spoločnosťou Záhradníctvo Sadex s.r.o. v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

178. Z predložených dokladov, resp. z obsahu Zmluvy o spolupráci je zrejmé, že daný uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní využíva kapacity inej osoby Záhradníctvo Sadex s.r.o. podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

179. Úrad pre úplnosť uvádza, že z výpisu zo zoznamu hospodárskych subjektov vedeným pod registračným číslom 2020/06-PO-F3443 je zrejmé, že iná osoba Záhradníctvo Sadex s.r.o. bola v rozhodnom čase, t.j. v čase od 18. 6. 2020 do 16. 6. 2023 zapísaná do zoznamu hospodárskych subjektov vedeným úradom, na základe čoho úrad uvádza, že daná iná osoba preukázala splnenie osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

180. Úrad taktiež podporne uvádza, že daný uchádzač vo svojej ponuke predložil o. i. aj doklad „Údaje o subdodávateľoch“ zo 6. 7. 2021, v ktorom označil inú osobu Záhradníctvo Sadex s.r.o. aj za svojho subdodávateľa s predmetom subdodávky založenie záhonu v rovine alebo na svahu do 1:5 v hornine na ploche 481 m<sup>2</sup>.

181. Úrad ďalej uvádza, že z obsahu predloženej referencie je o. i. zrejmé: „dátum uzatvorenia zmluvy: **05. 12. 2014**

Stručná identifikácia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Kosenie, výrub stromov, orez konárov, kríkov, tvarovania živých plotov, výsadba, zakladanie nových trávnikov, vyhrabávanie trávnikov s odvozom, vypletie kvetín, chemický postrek, zálievka, zber kôpok, odstránenie kalamitných stavov.

Cena bez DPH: **2 433 950,00 eur**

Dátum skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody: **08. 12. 2018**  
Lehota dodania podľa zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody (plánovaná dodávka v dňoch): 1461“

182. Daný uchádzač za účelom preukázania požadovaného finančného objemu poskytnutých služieb danou inou osobou v referenčnom období priamo do obsahu predmetnej referencie doplnil aj tabuľku s nasledovným obsahom:

Mesto Prešov	Cena	ZoD na 5 rokov	Cena na r. 2018
Poskytnutie služby, kosenie, výrub, výsadba	2 433 950,00	2014-2018	<b>485 590,-</b>

183. Vychádzajúc z obsahu predmetnej referencie/tabuľky, daný uchádzač alikvotne vyčíslil poskytnuté služby **za celý rok 2018** (t. j. od 1. 1. 2018 do dátumu skončenia zmluvy uvedenom v referencii t. j. do 8. 12. 2018), avšak úrad konštatuje, že referenčné plnenie **v čase do 17. 5. 2018 nespadá** do požadovaného referenčného obdobia. Z uvedeného dôvodu **nie je** podľa názoru úradu z predmetnej referencie/tabuľky **zrejmé, aký alikvotný finančný objem** týchto služieb bol poskytnutý **v stanovenom referenčnom období od 18. 5. 2018 do 18. 5. 2021**, a teda či finančný objem danej referenčnej zákazky dosahuje v stanovenom referenčnom období minimálnu požadovanú hodnotu predpokladanej hodnoty zákazky v EUR bez DPH.

184. Úrad v kontexte znenia stanovenej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že daný uchádzač bol povinný alikvotne finančne vyčíslit' poskytnuté služby, ktoré sú predmetom danej referenčnej zákazky výhradne v časovom rozsahu predchádzajúcich troch rokov od vyhlásenia verejného obstarávania, a teda uvedené alikvotné finančné vyčíslenie mal daný uchádzač uviesť len za požadované rozhodné referenčné obdobie.
185. **Napriek skutočnosti**, že z ponuky daného uchádzača **nevyplýva**, aký alikvotný finančný objem referenčnej zákazky bol poskytnutý inou osobou Záhradníctvo Sadex s.r.o. v stanovenom referenčnom období od 18. 5. 2018 do 18. 5. 2021, tak z predloženej dokumentácie **nevyplýva**, že by sa komisia kontrolovaného uvedenou skutočnosťou v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v časti 2 predmetu danej zákazky nejakým spôsobom zaoberala.
186. Z predloženej dokumentácie kontrolovaným ďalej vyplýva, že komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk v „Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ z 30. 8. 2021, ako aj v „Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti II.“ z 1. 6. 2022 vyhodnotila daného uchádzača ako **spĺňajúceho** stanovenú podmienku účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa **§ 34 ods. 1 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní.
187. Zo „Zápisnice z vyhodnotenia ponúk“ z 30. 8. 2021 a zo „Zápisnice z vyhodnotenia ponúk II.“ z 1. 6. 2022 je zrejmé, že uchádzač SADEX Green solutions s.r.o. bol po vyhodnotení splnenia stanovených podmienok účasti a po následnom vyhodnotení ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a z hľadiska stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk vyhodnotený ako **uchádzač, ktorý sa v časti 2 predmetu zákazky umiestnil ako prvý v poradí úspešnosti**.
188. Následne kontrolovaný dňa 31. 8. 2021 oznámil uchádzačovi SADEX Green solutions s.r.o. prostredníctvom IS EVO listom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“, že jeho ponuku prijíma, pričom kontrolovaný dňa 14. 6. 2022 uzavrel s úspešným uchádzačom v časti 2 predmetu zákazky Zmluvu o dielo č. 2.
189. K predmetnému úrad uvádza, že uchádzač SADEX Green solutions s.r.o., **nepreukázal**, aký alikvotný finančný objem referenčnej zákazky bol poskytnutý inou osobou Záhradníctvo Sadex s.r.o. v stanovenom referenčnom období od 18. 5. 2018 do 18. 5. 2021, a teda z dokladov predložených uvedeným uchádzačom **nevyplýva splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**.
190. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad poukazuje na bod n) **rozhodnutia o prerušení konania z 22. 10. 2025**, v ktorom požiadal kontrolovaného o poskytnutie **vyjadrenia**, akým spôsobom kontrolovaný vyhodnocoval preukázanie splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní u úspešného uchádzača SADEX Green Solutions s.r.o. v časti 2 predmetu zákazky, prostredníctvom inej osoby Záhradníctvo Sadex s.r.o., s akcentom na požadované referenčné obdobie predchádzajúcich 3 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania (t.j. od 18. 5. 2018), keďže v predloženej referencii je uvedené alikvotné peňažné vyčíslenie referenčného plnenia za celý rok 2018, avšak referenčné plnenie v čase do 17. 5. 2018 nespadá do požadovaného referenčného obdobia.
191. Kontrolovaný vo vyjadrení zo 7. 11. 2025 v danej veci uviedol, cit: „Predložená referencia má celkovú hodnotu 2 432 950,00 bez DPH a v rámci podmienok účasti boli požadované služby

v hodnote zodpovedajúcej predpokladanej hodnote zákazky t. j. v hodnote 219 587,25 bez DPH. Predložená referencia deklarovala uskutočnenie služieb, ktoré boli uskutočnené pre Mesto Prešov, tak komisia na vyhodnotenie ponúk mala vedomosť o časovom období poskytovania týchto služieb a predložená referencia niekoľkonásobne prevyšovala požadovanú hodnotu pre referenciu, je preto zrejmé a na základe informácii o čase poskytovaných služieb uvedených v predloženej referencii, že v posudzovanom období bola hodnota poskytnutých služieb zodpovedajúca hodnote požadovanej referencie.“

192. Úrad ďalej poukazuje aj na Vyžiadanie – výzvu na doplnenie kompletnej dokumentácie z 12. 12. 2025, v rámci ktorého úrad k bodu n) vyjadrenia zo 7. 11. 2025 požiadal kontrolovaného o **predloženie dokladov**, z ktorých komisia kontrolovaného vychádzala pri posúdení, že úspešný uchádzač SADEX Green solutions s. r. o. v časti 2 predmetu zákazky, prostredníctvom inej osoby Záhradníctvo Sadex s.r.o., preukázal splnenie danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti. Kontrolovaný listom z 15. 1. 2026 **nepredložil úradu žiadne doklady** k vyššie uvedenej žiadosti úradu.
193. Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný ani v rámci vyjadrenia k výzve **neuviedol žiadne nové skutočnosti a súčasne úradu nepredložil ani žiadne nové dôkazy**, ktoré by boli spôsobilé vyvrátiť alebo relevantným spôsobom spochybníť úradom identifikované skutočnosti v rámci daného zistenia č. 3, resp. ktoré by viedli k preskúmateľnému posúdeniu, aký konkrétny alikvotný finančný objem referenčnej zákazky bol poskytnutý inou osobou Záhradníctvo Sadex s.r.o. v stanovenom referenčnom období od 18. 5. 2018 do 18. 5. 2021.
194. Využitie inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov **by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť, dovysvetliť alebo doplniť**. Predmetným inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené, a ku ktorej sa tieto doklady viažu.
195. Úrad uvádza, že kontrolovaný je pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti uchádzačmi povinný postupovať podľa ustanovenia § 40 zákona o verejnom obstarávaní a v prípade, **ak z predložených dokladov nie je možné jednoznačne posúdiť** ich platnosť alebo **splnenie podmienok účasti**, resp. ak existujú určité pochybnosti o tom, či sa dokladmi obsiahnutými v ponuke uchádzača, predloženými za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, dá plnohodnotne preukázať splnenie požadovaných skutočností, je aj z hľadiska dodržania základných princípov verejného obstarávania **povinný písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo o doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Inštitút vysvetlenia alebo doplnenia dokladov predložených na účely preukázania splnenia podmienok účasti zakotvený v ustanovení § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, predstavuje významný nástroj hodnotiaceho procesu, umožňujúci odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovaných podmienok a požiadaviek v prípadoch, keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť.**
196. **Podstata princípu transparentnosti** verejného obstarávania spočíva v tom, že jednotliví uchádzači majú nielen zabezpečený prístup k informáciám pre daný proces verejného obstarávania, ale taktiež aby bolo z poskytnutých informácií zrejmé, akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienok účasti, vyhodnocovať jednotlivé žiadosti o účasť a za akých

podmienok bude uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, princíp transparentnosti znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa/obstarávateľa zo strany uchádzačov, ale aj preskúmateľnosť úkonov verejného obstarávateľa/obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. **Princíp transparentnosti** totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci prístup k trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávateľa/obstarávateľa a procesných úkonov verejného obstarávateľa a obstarávateľa v konkrétnom verejnom obstarávaní. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania, je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov, a svojvoľného prístupu verejného obstarávateľa a obstarávateľa.

197. S poukazom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný **mal** v danom prípade v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v **časti 2** predmetu zákazky **aplikovať inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a písomne požiadať uchádzača SADEX Green Solutions s.r.o. o vysvetlenie alebo doplnenie ním predloženého dokladu/referencie** za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvedenej v súťažných podkladoch, s cieľom overiť, aký alikvotný finančný objem referenčnej zákazky bol poskytnutý inou osobou Záhradníctvo Sadex s.r.o. v stanovenom referenčnom období.
198. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti**, keď úspešného uchádzača SADEX Green Solutions s.r.o. vyhodnotil ako spĺňajúceho všetky podmienky účasti bez toho, aby ho požiadal o vysvetlenie, resp. doplnenie dokladov predložených za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z referencie predloženej daným uchádzačom za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti, ako ani zo žiadneho iného dokladu predloženého v ponuke daného uchádzača nebolo zrejmé, aký alikvotný finančný objem referenčnej zákazky bol poskytnutý inou osobou Záhradníctvo Sadex s.r.o. v stanovenom referenčnom období.
199. Úrad zároveň konštatuje, že uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko uchádzač SADEX Green Solutions s.r.o. bol vyhodnotený ako úspešný uchádzač v časti 2 predmetu danej zákazky, s ktorým kontrolovaný následne dňa 14. 7. 2022 uzavrel Zmluvu o dielo č. 2.

#### **Zistená skutočnosť č. 4:**

200. V podbode III.1.1, bodu III.1) „Podmienky účasti“ oznámenia kontrolovaný uviedol, cit: „Zoznam a krátky opis podmienok: 1. časť a 2. časť **PODMIENKY ÚČASTI OSOBNÉ POSTAVENIE Uchádzač musí splniť podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len “zákon o verejnom obstarávaní“). Splnenie týchto podmienok preukáže dokladmi podľa § 32 ods. 2, resp. ods. 4 a ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, resp. podľa § 152 zákona o verejnom obstarávaní.**

Verejný obstarávateľ má oprávnenie získavať údaje z informačných systémov verejnej správy podľa § 32 ods.3 zákona o verejnom obstarávaní v rozsahu podľa § 32 ods. 1 písm. a), b), c) a e) zákona o verejnom obstarávaní.

Predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia, určených verejným obstarávateľom môže uchádzač aj spôsobom podľa § 39 ZVO a to Jednotným európskym dokumentom. Verejný obstarávateľ bude akceptovať aj vyplnenie len globálneho údaju.“

201. Z bodu II.1.6) „Informácie o častiach“ oznámenia je zrejme je predmetné verejné obstarávanie sa delí na **2 časti**.

202. V bode II.2.1) „Názov“ oznámenia kontrolovaný uviedol, cit.: „**Revitalizácia verejného priestranstva terénne a sadové úpravy**  
**Časť č.: časť 2.**“

203. V bode II.2.4) „Opis obstarávania“ oznámenia kontrolovaný vo vzťahu k **časti 2** predmetu zákazky uviedol, cit.: „Predmetom zákazky je poskytnutie služieb na realizácii revitalizácie verejného priestranstva v meste Prešov Námestie mládeže a Duchnovičovo námestie. Predmet zákazky pozostáva z nasledovných objektov:

Plocha 1 - Duchnovičovo námestie pamätník  
SO 198770 SO 01 Sadové úpravy (2.časť)

Plocha 2 - Námestie mládeže - pri križi  
SO 198775 SO 01 Sadové úpravy (2. časť)

Plocha 3 - Námestie mládeže fontána  
SO 198781 SO 01 Sadové úpravy A ( 2. časť)  
SO 198782 SO 01 Sadové úpravy B ( 2. časť)

**Podrobné vymedzenie je uvedené v projektovej dokumentácii, výkaze výmer, ktoré sú súčasťou súťažných podkladov.**“

204. Úrad k predmetnému uvádza, že z projektovej dokumentácie je zrejme, že predmetom časti 2 predmetu zákazky je revitalizácia a obnova verejnej zelene v meste Prešov, vrátane revitalizácie izolačnej zelene oddeľujúcej obytnú zónu od frekventovaného dopravného koridoru, a teda že predmetom danej zákazky je realizácia sadových úprav, resp. záhradníckych služieb.

205. Úrad ďalej uvádza, že pristúpil taktiež k preskúmaniu štyroch čiastkových výkazov výmer SO 01 Sadové úpravy vo vzťahu k ploche 1, ploche 2, ploche 3 a k ploche 4 a zistil, že sa v ňom nachádzajú o. i. aj položky týkajúce sa **zemných prác**, pričom úrad príkladmo poukazuje na nasledovné položky, ktoré sa nachádzajú vo všetkých predmetných výkazoch výmer:

1/A 1	162701112	Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste, horniny tr.1-4 do 15000 m
1/A 1	167101101	Nakladanie neuláhnutého výkopku z hornín tr.1-4 do 100 m3 - ornica, substrát do jám
231/A 2	182001121	Plošná úprava terénu pri nerovnostiach terénu nad 100-150 mm v rovine alebo na svahu do 1:5
231/A 2	183101313	Výkop jamky pre výsadbu s výmenou pôdy do 100% v hornine triedy 1-4 objemu do 0,05 m3 v rovine alebo na svahu so sklonom do 1:5 s naložením, zložením a odvozom vykop.zeminy do 20km - kry
231/A 2	183101321	Hĺbenie jamiek pre výsadbu v hornine 1 až 4 s výmenou pôdy do 100% v rovine alebo na svahu do 1:5 objemu nad 0,40 do 1,00 m3 s naložením, zložením a odvozom vykop.zeminy do 20km

206. Úrad ďalej uvádza, že preskúmaním predmetných výkazov výmer taktiež zistil, že sa v ňom o. i. nachádzajú aj položky týkajúce sa presunu hmôt:

231/A 2	998231311	Presun hmôt pre sadovnícke a krajinárske úpravy do 5000 m vodorovne bez zvislého presunu
---------	-----------	--

207. Z vyššie uvedených dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky je zrejmé, že predmetom časti 2 predmetu zákazky sú sadové úprav, resp. záhradnícke služby, ktoré sú podľa názoru úradu neoddeliteľne spojené s terénnymi úpravami, resp. zemnými prácami.
208. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným, ako aj z IS EVO vyplýva, že v danej časti 2 predmetu zákazky v stanovenej lehote na predkladanie ponúk predložili ponuku prostredníctvom IS EVO štyria uchádzači s nasledovnými návrhmi na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým je v zmysle časti C „Kritéria na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ súťažných podkladov najnižšia cena, a to:

Obchodný názov uchádzača	Sídlo uchádzača	Cena za predmet zákazky s DPH/celkom
SADEX Green solutions s.r.o.	Duklianska 19/B, 080 01 Prešov	223 896,54
DRYADA garden, s.r.o.	Oravské Veselé 379, 029 62 Oravské Veselé	250 425,88
KAMI PROFIT, s.r.o.	Pri starom letisku 17, 831 07 Bratislava	245 629,81
Unistav s.r.o. Prešov	Ku Surdoku 25, 080 01 Prešov	228 511,63

209. Z bodu 3.4 „Splnenie podmienok účasti uchádzačov“ súťažných podkladov je zrejmé, cit: „Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uchádzačov podľa podmienok účasti uvedených vo výzve na predkladanie ponúk bude založené na posúdení splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní podľa príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní (§ 40 zákona o verejnom obstarávaní, 152 zákona o verejnom obstarávaní). Verejný obstarávateľ **nepoužije reverzný postup.**“
210. Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný postupoval podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní, a teda u uchádzačov, ktorí predložili ponuku v časti 2 predmetu zákazky pristúpil k vyhodnocovaniu splnenia podmienok účasti.

211. Úrad po preskúmaní ponuky uchádzača KAMI PROFIT, s.r.o., Pri starom letisku 17, 831 07 Bratislava, IČO: 35943301 (ďalej len „KAMI PROFIT, s.r.o.“) zistil, že uvedený uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní predložil „Náhľad záznamu zo zoznamu hospodárskych subjektov“ vedený úradom, z ktorého je zrejmé, že daný uchádzač bol zapísaný do zoznamu hospodárskych subjektov pod registračným číslom 2019/8-PO-C7472 a uvedený zápis bol t. č. platný do 23. 8. 2022. Úrad pre úplnosť uvádza, že daný uchádzač vo svojej ponuke predložil aj JED, prostredníctvom ktorého predbežne nahradil doklady preukazujúce splnenie stanovených podmienok účasti.
212. Kontrolovaný následne dňa 26. 7. 2021 prostredníctvom IS EVO odoslal uchádzačovi. KAMI PROFIT, s.r.o. „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti“ z 26. 7. 2021 (ďalej len Žiadosť o vysvetlenie z 26. 7. 2021“), v ktorej o. i. uviedol, cit.: „(...) Vami predložená ponuka obsahuje na preukázanie splnenie podmienok účasti JED podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní. Avšak z výpisu z obchodného registra **nevyplýva**, že máte oprávnenie na poskytovanie služieb **v oblasti záhradníctva. Predmetom druhej časti sú terénne a sadovnícke úpravy**. Vaše vysvetlenie požadujeme doručiť do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania tejto žiadosti, prostredníctvom systému EVO.“
213. Daný uchádzač následne dňa 27. 7. 2021 listom „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti – odpoveď“ z 27. 7. 2021 poskytol kontrolovaného nasledovné vysvetlenie, cit.: „(...) Z nášho výpisu z Obchodného registra nevyplýva, že máme oprávnenie na poskytovanie služieb v oblasti záhradníctva, avšak **na tieto služby budeme využívať kapacity odborníka**, ktorý spĺňa podmienky uvedené v súťažných podkladoch. V prílohe predkladáme doklad o vzdelaní, životopis odborníka – záhradníka a Dohodu o pracovnej činnosti.“
214. Prílohu predmetného listu tvorili nasledovné doklady:
- diplom/doklad preukazujúci vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore krajinárstvo osoby XXX;
  - životopis, z ktorého je o. i. zrejmé, že Ing. XXX je od 6/2021 **zamestnancom uchádzača KAMI PROFIT, s.r.o. v pozícií záhradného architekta/realizátora záhrad**, a vykonáva vyhotovenie architektonických návrhov záhrad, parkov, sadov; navrhovanie terénnych úprav a záhradných stavieb; kalkulácie na realizáciu projektu; dohľad nad celkovou realizáciou projektu; sadové úpravy na projektoch BD Barbora Poprad, BD Sabinovská Prešov;
  - „**Dohoda o pracovnej činnosti č. 00416/2021/OST/KA/JA/OST**“ z 31. 5. 2021 uzavretá medzi uchádzačom KAMI PROFIT, s.r.o. ako zamestnávateľom a osobou Ing. XXX (ďalej len „Dohoda o pracovnej činnosti“).
215. Z bodu 1.1, Čl. 1. „Druh práce“ Dohody o pracovnej činnosti je zrejmé, že zmluvné strany sa dohodli, že zamestnanec bude vykonávať tento druh práce: **Záhradný architekt/ Realizátor záhrad**.
216. Z bodu 1.2, Čl. I. „Druh práce“ Dohody o pracovnej činnosti vyplýva, cit. „Stručný popis náplne práce: Vyhotovovanie architektonických návrhov záhrad, parkov, sadov. Navrhovanie terénnych úprav a záhradných stavieb.  
Kalkulácia na realizáciu projektu.  
Dohľad nad celkovou realizáciou projektu.  
Sadové úpravy na projektoch BD Barbora Poprad,

BD Sabinovská Prešov.

Zabezpečovanie a vykonávanie ďalších súvisiacich prác podľa pokynov nadriadeného.“

217. Z bodu 2.1, Čl. II. „Deň nástupu do práce“ Dohody o pracovnej činnosti vyplýva, že zamestnanec nastúpi do práce dňa 1. 6. 2021. K predmetnému úrad pre úplnosť uvádza, že nakoľko uchádzač KAMI PROFIT, s.r.o. predložil svoju ponuku dňa 14. 7. 2021, tak v prípade osoby Ing. Jána Andrejka ide nespochybniteľne **o vlastnú kapacitu/zamestnanca daného uchádzača**.
218. Z bodu 2.2, Čl. II. „Deň nástupu do práce“ Dohody o pracovnej činnosti je zrejmé, cit.: „Dohoda o pracovnej činnosti sa uzatvára na dobu určitú, a to od 01. 06. 2021 do 31. 12. 2021. Zamestnanec je povinný rozvrhnúť vykonanie práce rovnomerne na jednotlivé týždne.“
219. K predmetnému úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný v časti B „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov stanovil **podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní** v nasledovnom znení, cit.: „(...) uchádzač preukáže životopisom splnenie nasledujúcich minimálnych požiadaviek na kľúčového experta: Vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - **odbor záhradníctvo, krajinná tvorba, agronomický smer/ekvivalent pre vzdelanie v EÚ, (tvorba, údržba, starostlivosť o zeleň)**. Požadovanú odbornú spôsobilosť preukazuje fotokópiou dokladu o odbornej spôsobilosti. Vzťah k uchádzačovi preukáže životopisom, resp. zmluvou.“
220. Aj keď z obsahu Žiadosti o vysvetlenie z 26. 7. 2021 **nevyplýva**, že by išlo o žiadosť v zmysle **podľa § 39 ods. 6** zákona o verejnom, obstarávaní, a teda aj keď z nej **nie je zrejmé**, že by kontrolovaný požiadal uchádzača KAMI PROFIT, s.r.o. o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie stanovenej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nahradených JED-om, tak úrad preskúmaním obsahu vyššie špecifikovaným dokladov, ktoré daný uchádzač predložil ako prílohu listu „Žiadosti o vysvetlenie/doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti – odpoveď“ z 27. 7. 2021 dospel k záveru, že tieto doklady boli zjavne predložené uchádzačom KAMI PROFIT, s.r.o. vo väzbe na stanovenú podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú daný uchádzač vo svojej ponuke predbežne nahradil JED-om. Z predložených dokladov je zrejmé, že uchádzač KAMI PROFIT, s.r.o. preukazoval splnenie danej podmienky účasti prostredníctvom vlastného zamestnanca Ing. Jána Andrejka.
221. Vo väzbe na vyššie uvedenú úrad uvádza, že zjavným účelom predloženia predmetných dokladov zo strany daného uchádzača KAMI PROFIT, s.r.o. bolo preukázať spôsobilosť realizovať časť 2 obstarávaného predmetu zákazky, ktorým je realizácia sadových úprav, resp. záhradníckych služieb prostredníctvom **vlastného zamestnanca**, ktorý je spôsobilý realizovať časť 2 predmetu danej zákazky, a to aj **napriek tomu**, že priamo z výpisu z obchodného registra **nevyplýva** oprávnenie daného uchádzača na poskytovanie služieb **v oblasti záhradníctva**.
222. Následne kontrolovaný dňa 31. 8. 2021 prostredníctvom IS EVO odoslal uchádzačovi KAMI PROFIT, s.r.o. list „**Oznámenie o vylúčení**“ **31. 8. 2021** (ďalej len „oznámenie o vylúčení uchádzača“), ktorým mu oznámil jeho vylúčenie **podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní** z predmetného verejného obstarávania, vrátane odôvodnenia jeho vylúčenia a lehoty, v rámci ktorej môže byť podaná námietka podľa § 170 zákona o verejnom

obstarávaní. V predmetnom oznámení o vylúčení uchádzača kontrolovaný uviedol nasledovné odôvodnenie, cit.: „Verejný obstarávateľ na vyššie uvedený predmet zákazky požadoval, aby uchádzač spĺňal okrem iných aj podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní sa verejného obstarávania môže zúčastniť len ten, kto je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu. Z uvedenej dikcie zákona o verejnom obstarávaní, v konkrétnom prípade, v časti 2. môže predložiť ponuku ten, kto je oprávnený poskytovať službu týkajúcu poskytovania záhradníckych služieb alebo uskutočňovanie sadovníckych diel.

Verejný obstarávateľ vás požiadal o vysvetlenie tejto skutočnosti. V lehote na vysvetlenie ste uviedli, že vaša spoločnosť síce službu, ktorá je predmetom zadávania zákazky, ale uvedenú činnosť budete zabezpečovať prostredníctvom odborne spôsobilej osoby.

Komisia na vyhodnotenie ponúk konštatuje, že **nie je možné chýbajúce oprávnenie na poskytovanie služby suplovať externou odborne spôsobilou osobou.** (...) Na základe vyššie uvedeného komisia na vyhodnotenie ponúk konštatuje, že **v časti 2. nespĺňate podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní**, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v záhlaví tohto oznámenia.“

223. Zo „Zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ z 30. 8. 2021, ako aj zo „Zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti II.“ z 1. 6. 2022 je zrejmé, že **uchádzač KAMI PROFIT, s.r.o.** bol vylúčený z časti 2 predmetného verejného obstarávania z dôvodu nepreukázania splnenia podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. V predmetných zápisniciach sa o. i. uvádza, cit.: „Splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia. Uchádzač bol požiadaný o vysvetlenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia, nakoľko 2. časť predmetného verejného obstarávania je zákazkou na poskytnutie služby – záhradnícke alebo sadovnícke na ktoré nemá tento uchádzač oprávnenie. Uchádzač vo svojej odpovedi uviedol, že je pravdou, že nedisponuje takýmto oprávnením, ale zákazku bude vykonávať prostredníctvom tretej osoby. Verejný obstarávateľ konštatuje, že absenciu oprávnenia na vykonávanie podnikateľskej činnosti nie je možné nahradiť treťou osobou, a preto komisia na vyhodnotenie ponúk konštatuje, že uchádzač **nesplnil podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia.**“
224. Pre úplnosť úrad taktiež uvádza, že zo Zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti z 30. 8. 2021, ako aj zo „Zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti II.“ z 1. 6. 2022 je zrejmé, že aj uchádzač Unistav s.r.o. Prešov, Ku Surdoku 25, 080 01 Prešov, IČO: 17147387 (ďalej len „Unistav s.r.o. Prešov“) bol vylúčený z časti 2 predmetného verejného obstarávania z dôvodu nepreukázania nesplnenia podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.
225. Úrad taktiež pre úplnosť uvádza, že prílohy predmetných zápisníc tvoria „Tabuľky vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ vypracované jednotlivo vo vzťahu ku každému uchádzačovi, ktorý predložil ponuku v časti 2 predmetu danej zákazky, z ktorých je zrejmé, že kontrolovaný súbežne s vyhodnocovaním splnenia podmienok účasti vyhodnocoval aj ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky.

226. Zo „Zápisnice z vyhodnotenia ponúk“ z 30. 8. 2021 a následne zo „Zápisnice z vyhodnotenia ponúk II.“ z 1. 6. 2022 je zároveň zrejmé, že komisia kontrolovaného vyhodnotila uchádzača SADEX Green solutions s.r.o. a uchádzača DRYADA garden, s.r.o ako uchádzačov, ktorí preukázali splnenie stanovených podmienok účasti, pričom úspešným uchádzačom v časti 2 predmetu zákazky sa na základe stanoveného kritéria najnižšia cena stal uchádzač SADEX Green solutions s.r.o. Úrad pre úplnosť v tejto súvislosti poukazuje na zistenú skutočnosť č. 3, v rámci ktorej úrad konštatuje, že uchádzač SADEX Green solutions s.r.o. mal byť vylúčený z časti 2 predmetu danej zákazky podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
227. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad v bode g) rozhodnutia o prerušení preskúmania z 22. 10. 2025 požiadal kontrolovaného o poskytnutie vyjadrenia, z akého dôvodu kontrolovaný vylúčil uchádzača KAMI PROFIT, s.r.o. podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu nepreukázania splnenia podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, keď daný uchádzač mal v rozhodnom čase v obchodnom registri zapísaný príkladmo aj predmet činnosti ako prípravné práce pre stavbu - búracie, výkopové a zemné a pod.
228. Následne kontrolovaný listom zo 7. 11. 2025 uviedol nasledovnú odpoveď v danej veci, cit.: „Nakoľko 2. časť predmetnej zákazky sú sadovnícke služby a stavebné práce sú sekundárne, teda táto časť má nepopierateľne charakter služby – záhradnícke a sadovnícke práce, bolo v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní požadovať, aby uchádzač, ktorý predloží ponuku na časť 2 predmetu zákazky, mal oprávnenie na činnosť, ktorá zodpovedá predmetu zákazky t. j. na záhradnícke a sadovnícke práce, nakoľko predmetom časti 2 zákazky boli sadové úpravy. Z uvedeného dôvodu komisia konštatovala u uchádzača KAMI PROFIT, s.r.o., ktorý predložil ponuku na časť 2 zákazky, nesplnenie podmienky účasti osobného postavenia - § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nemal oprávnenie na činnosť, ktorá zodpovedá predmetu zákazky – časť 2 – sadové úpravy, čo bolo zákonným dôvodom na jeho vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.“
229. Úrad s poukazom na vyššie uvedené uvádza, že kontrolovaný ako konkrétny dôvod nesplnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní u uchádzača KAMI PROFIT, s.r.o. resp. jeho vylúčenia z časti 2 predmetu zákazky podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uviedol, že daný uchádzač **nie je oprávnený poskytovať služby týkajúce sa poskytovania záhradníckych služieb, resp. sadovníckych úprav.**
230. Úrad k predmetnému vo všeobecnosti uvádza, že verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní, pričom uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie týchto podmienok účasti dokladmi podľa odseku 2 tohto ustanovenia. Jednou z podmienok účasti je aj oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, ktorý zodpovedá predmetu zákazky.
231. Cieľom ustanovenia § 32 ods. 1 písm. e) a § 32 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní je to, aby sa verejného obstarávania zúčastňovali **len také subjekty, ktoré sú oprávnené vykonávať činnosti v oblasti predmetu zákazky**, čo má zamedziť prípadnému neoprávnenému podnikaniu a v prípade činností regulovaných osobitnými všeobecne

záväznými predpismi aj ich **neodbornému vykonávaniu zo strany neoprávnených osôb** a vzniku ďalších negatívnych následkov na živote, zdraví, majetku, životnom prostredí a pod.

232. Úrad ďalej, vychádzajúc z metodických usmernení vydaných úradom, poukazuje aj na to, že hospodársky subjekt je v podstate **povinný mať** v obchodnom alebo v živnostenskom registri **zapísané len tie činnosti, ktoré tvoria predmet jeho podnikania a ktoré teda ponúka na trhu**. Ostatné činnosti, ktoré subjekt na trhu **neponúka, ale pre jeho interné potreby ich vykonávajú jeho vlastní zamestnanci zjavne nemusia byť predmetom takéhoto zápisu**, hoci napríklad osobitné predpisy na ich vykonávanie vyžadujú určité povolenie (dôležité pritom je, že takúto činnosť pre svojho zamestnávateľa vykonáva príslušná odborne spôsobilá osoba).
233. Vo verejnom obstarávaní teda podľa názoru úradu môže nastať aj legitímna situácia, keď uchádzač na účely preukázania jeho odbornej alebo technickej spôsobilosti uvedie konkrétnych kvalifikovaných odborníkov, ktorí sú jeho vlastní zamestnanci (a disponujú príslušnými oprávneniami), no ide o činnosti, v ktorých hospodársky subjekt nepodniká. V takýchto prípadoch potom celkom logicky **nie je dôvodné** na účely preukázania podmienok účasti osobného postavenia vyžadovať, aby takúto činnosť musel mať uchádzač zapísanú aj v obchodnom, či v živnostenskom registri. Postačujúce je, že disponuje vlastnými kapacitami, ktoré môžu vykonávať určitú regulovanú činnosť.
234. V súvislosti s odôvodnením vylúčenia daného uchádzača zo strany kontrolovaného úrad zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že uchádzač KAMI PROFIT, s.r.o., vo väzbe na predložené doklady k stanovenej podmienke účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní tak, ako už úrad vyššie uviedol preukázal, že v čase predloženia ponuky **disponoval zamestnancom/vlastnou kapacitou, resp. odborníkom, ktorý je spôsobilý poskytovať služby v oblasti záhradníctva, resp. zamestnanca, ktorý pre daného uchádzača o. i. vyhotovuje architektonické návrhy záhrad, parkov, sadov, navrhuje terénne úpravy a záhradné stavby, realizuje dohľad nad celkovou realizáciou projektu a taktiež realizuje aj sadové úpravy na projektoch**. Tak ako úrad vyššie uviedol, na preukázanie uvedenej skutočnosti daný uchádzač predložil doklad o vzdelaní, životopis a vyššie špecifikovanú Dohodu o pracovnej činnosti. Z uvedeného je možné vyvodit' záver, že **aj keď** uchádzač KAMI PROFIT, s.r.o. **síce nemal** v obchodnom registri zapísaný predmet podnikania súvisiaci s oprávnením na poskytovanie služieb v oblasti záhradníctva, **a teda aj keď** tieto služby **netvorili** predmet jeho podnikania, **tak napriek tomu** mal daný uchádzač realizáciu sadových úprav, resp. záhradníckych služieb, ktoré sú predmetom časti 2 predmetu zákazky pri plnení preukázateľne garantované **taktiež aj prostredníctvom jeho vlastného zamestnanca s požadovanou odbornou spôsobilosťou**.
235. Úrad s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti uvádza, že pristúpil k preskúmaniu údajov zapísaných v Zozname hospodárskych subjektov vedenom úradom vo vzťahu k uchádzačovi KAMI PROFIT, s.r.o. a zistil, že **predmetom podnikania/činnosti** daného uchádzača podľa uvedeného zápisu, ako aj podľa informácií uvedených v Obchodnom registri, ktoré sú dostupné na webovej stránke [www.orsr.sk](http://www.orsr.sk) boli príkladmo:
- **sprostredkovanie obchodu, výroby a služieb v rozsahu voľnej živnosti**
  - prípravné práce pre stavbu – búracie, výkopové a **zemné**.
236. Vo väzbe na predmet podnikania s názvom sprostredkovanie obchodu, výroby a služieb v rozsahu voľnej živnosti, úrad uvádza, že ide o univerzálnu, tzv. sprostredkovateľskú živnosť, ktorá o.i. umožňuje sprostredkovať služby v rozsahu voľnej živnosti prostredníctvom iných subjektov. Preskúmaním zoznamu voľných živností zverejnených na webovom sídle

MV SR <https://www.minv.sk/?volne-zivnosti-1> úrad zistil, že jednou z voľných živností môže byť príkladmo aj **Poskytovanie služieb pre** poľnohospodárstvo, **záhradníctvo**, rybárstvo, lesníctvo a poľovníctvo, pričom v predmetom zozname sa nachádza aj obsahové vymedzenie predmetnej voľnej živnosti, a to cit.: „**Poskytovanie služieb v poľnohospodárstve a záhradníctve** (pestovanie, spracovanie a obchodovanie s chránenými rastlinami, pestovanie a rozmnožovanie akvarijných rastlín, poskytovanie služieb poľnohospodárskou technikou (strojmi, mechanizmami a náradím), pozberové úpravy rastlinných komodít, sušenie dekoračných rastlín, údržba, montáž, prevádzkovanie závlahových systémov, melioračných zariadení, **vykonávanie** parkových, **sadových a záhradných úprav** (...).“ Úrad konštatuje, že uchádzač KAMI PROFIT, s.r.o. bol na základe daného predmetu podnikania oprávnený sprostredkovať **poskytovanie služieb pre záhradníctvo**, resp. **vykonávať sadové a záhradné úpravy**, ktoré sú predmetom časti 2 danej nadlimitnej zákazky.

237. Úrad ďalej vo väzbe na predmet podnikania daného uchádzača s názvom „prípravné práce pre stavbu – búracie, výkopové a **zemné**“ uvádza, že z dokumentov potrebných na vypracovanie ponúk, konkrétne z projektovej dokumentácie a z výkazov výmer je zrejmé, že predmet časti 2 danej zákazky pozostáva nielen zo záhradníckych služieb, resp. sadových úprav, ale zároveň aj zo zemných prác, ktoré s požadovanými službami **neoddeliteľne súvisia**. Bez realizácie týchto prác by podľa názoru úradu **nebolo možné dosiahnuť účel** realizácie časti 2 predmetu zákazky, resp. realizovať plnenie predmetu zákazky v požadovanom rozsahu a kvalite.
238. Úrad k predmetnému **podporne** poukazuje aj na vyjadrenie kontrolovaného uvedené v liste zo 7. 11. 2025, cit.: „Čo sa týka sadových úprav - záhradnícke a sadovnícke práce majú charakter služby, a ak v danom verejnom obstarávaní bol predmet časti 2 zákazky určený **výkazom výmer, ktorý obsahuje aj položky s charakterom stavebných prác**, tento rozsah bol len sekundárny, a teda hlavným predmetom časti 2 zákazky boli služby spojené so záhradníckymi a sadovníckymi prácami t. j. sadovnícke úpravy. Tieto sekundárne **stavebné práce priamo súvisia so sadovníckymi úpravami** – záhradníckymi a sadovníckymi úpravami a **ich vypustením z časti 2 predmetu zákazky by sa znemožnilo riadne plnenie predmetu časti 2 zákazky**, čo by bolo nielen irelevantné, ale aj neekonomické a nevhodné a predmet časti 2 zákazky **by bez týchto sekundárnych stavebných prác bol nefunkčný v požadovanom rozsahu a kvalite a nebol by riadne užívania schopný na účel**, na ktorý je časť 2 predmetu zákazky určená.“, a teda ani sám kontrolovaný **nerozporuje**, že predmetom časti 2 danej nadlimitnej zákazky nie sú výlučne len záhradnícke služby, resp. sadové úpravy, ale jej predmetom je o. i. aj realizácia činností, ktoré sú spojené so stavebnými prácami.
239. Úrad ďalej v kontexte vyššie uvedeného odôvodnenia vylúčenia uchádzača z časti 2 predmetu zákazky dáva kontrolovanému do pozornosti **metodické usmernenie úradu č. 9313-5000/2021**, v ktorom sa uvádza, cit.: „(...) *Situácia môže byť odlišná v prípadoch, keď je predmet zákazky v rôznej miere tvorený niekoľkými plneniami odlišného typu, ktoré zároveň môžu tvoriť aj samostatné predmety činností. V takýchto prípadoch môže byť ťažko predstaviteľné, aby uchádzači mali disponovať všetkými druhmi oprávnení, resp. aby boli nútení umelo vytvárať niekoľkočlenné skupiny dodávateľov. (...).*“
240. Ďalej sa úrad k predmetnej problematike vyjadril aj v **metodickom usmernení č. 9554-5000/2016**, ktoré rozoberá aplikáciu ustanovenia § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, vo väzbe na ustanovenie § 32 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „(...) *V zásade je teda potrebné uviesť, že zákon o verejnom obstarávaní opúšťa koncepciu tzv. „**hlavného predmetu zákazky**“ a je potrebné preukázať zodpovedajúce*

**oprávnenie vo väzbe na predmet zákazky.** Možnosti preukázať takéto oprávnenie však zostávajú nezmenené, t. j. **je možné využiť priamo oprávnenie záujemcu/uchádzača, inštitút skupiny dodávateľov alebo kapacity tretích osôb.** Ak je na realizáciu predmetu zákazky **potrebných viacerých oprávnení je na mieste, aby uchádzač/záujemca preukázal, že je oprávnený realizovať celý predmet zákazky, či už sám svojimi kapacitami alebo kapacitami iných osôb, ktoré budú plniť tú ktorú konkrétnu činnosť požadovanú vykonať v rámci zákazky.**“

241. Úrad taktiež poukazuje aj na **rozhodnutie úradu č. 9715-6000/2024**, cit.: „Úrad ďalej uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní **prípúšťa možnosť realizácie predmetu zákazky nie len výlučne prostredníctvom samotného uchádzača, ale aj prostredníctvom jeho subdodávateľov, resp. iných osôb.** Uvedené platí aj vo vzťahu k následnému preukazovaniu splnenia podmienok účasti. To znamená, že každý subjekt, ktorý sa v zmysle ponuky uchádzača bude podieľať na realizácii predmetu zákazky, či už ako uchádzač, ktorý podáva ponuku (či už samostatne alebo ako skupina dodávateľov) alebo ako iná osoba/subdodávateľ, ktorého kapacity uchádzač využíva, preukazuje splnenie podmienky účasti osobného postavenia v zmysle § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá sa vzťahuje na tú časť predmetu zákazky, ktorú bude realizovať. Uchádzač si takýmto spôsobom môže „vyskladať“ svoju ponuku za účelom zabezpečenia realizácie aj takých činností, na ktoré on sám nemá oprávnenie, samozrejme pri zachovaní podmienky, že uchádzač nesmie zastávať len úlohu akéhosi sprostredkovateľa, ale musí aj sám realizovať nejakú časť predmetu zákazky.

V nadväznosti na všetky uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že pokiaľ uchádzač/záujemca **nie je oprávnený vykonávať celý predmet zákazky sám, môže časť predmetu zákazky zrealizovať prostredníctvom inej osoby/subdodávateľov.** V takom prípade **oprávnením na výkon tých-tých činností musí disponovať subjektom, ktorý tieto činnosti bude reálne vykonávať.** V prípade, ak subdodávateľ preukáže oprávnenie na plnenie tej časti zákazky, na ktorú nemá oprávnenie navrhovateľ, má úrad za to, že je to pre kontrolovaného dostatočný dôkaz o tom, že navrhovateľ **dokáže zabezpečiť plnenie celého predmetu zákazky na to oprávnenými osobami, a preto je podľa názoru úradu neprimerané, aby kontrolovaný požadoval od samotného navrhovateľa preukazovanie oprávnenia na plnenie tej časti zákazky, ktorú navrhovateľ v skutočnosti ani nebude vykonávať, ale zabezpečí jej plnenie prostredníctvom subdodávateľa.** Úrad dodáva, že takýmto spôsobom **nedochádza k preukazovaniu podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom inej osoby (...).** Stále platí, že podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa nemôžu preukazovať prostredníctvom iných osôb, avšak podmienka účasti osobného postavenia v zmysle § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní sa preukazuje vo vzťahu k tomu, čo bude kto vykonávať. V danom prípade to znamená, že ak navrhovateľ v rámci plnenia predmetu zákazky nebude vykonávať projekčné práce, nie je povinný mať v príslušných registroch zapísané oprávnenie na takúto činnosť, ak plnenie týchto prác, resp. činností zabezpečí prostredníctvom iného subjektu. Táto povinnosť sa tak presúva na subjekt, ktorý bude tieto činnosti reálne vykonávať, pričom táto skutočnosť musí vyplývať už z ponuky uchádzača.

Úrad má za to, že ak by bolo zo strany uchádzačov povinné preukazovať oprávnenie na všetky činnosti, ktoré sú obsiahnuté v predmete zákazky, v určitom zmysle by sa tým poprel účel využívania subdodávateľov/iných osôb. Keďže uchádzač by musel zakaždým byť oprávnený zrealizovať celý predmet zákazky sám, tak by už vo väčšine prípadov nepotreboval iné osoby/subdodávateľov. Zároveň by dochádzalo k obmedzovaniu hospodárskej súťaže (a tým pádom aj k porušovaniu princípu hospodárnosti a efektívnosti), nakoľko by sa zužoval okruh potencionálnych uchádzačov, keďže ponuku by nepredložili takí záujemcovia, ktorí síce

*sú schopní zrealizovať predmet zákazky, a to aj vďaka subdodávateľom, avšak z nejakého dôvodu pre nich nie je vhodné ani výhodné vytvárať skupinu dodávateľov s inými hospodárskymi subjektami (...).“*

242. S prihliadnutím na dané metodické usmernenia, ako aj na rozhodovaciu prax úradu úrad uvádza, že **účel** ustanovenia **§ 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní**, vo väzbe na ustanovenie **§ 32 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní je naplnený taktiež aj za predpokladu**, ak uchádzač časť predmetu zákazky, na ktorú sám nemá oprávnenie zrealizuje prostredníctvom inej osoby/subdodávateľa, čím preukáže spôsobilosť zabezpečiť plnenie celého predmetu zákazky. V takomto prípade potom podľa názoru úradu platí, že je možné, aby uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní **len vo vzťahu k tým činnostiam/prácam, ktoré bude sám vykonávať** (zemné práce) a aby prostredníctvom inej osoby/subdodávateľa preukázal splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k tomu, čo bude vykonávať iná osoba/subdodávateľ (záhradnícke služby, resp. sadové úpravy,). V neposlednom rade úrad uvádza, že v prípade, ak uchádzač preukáže, že iná osoba/subdodávateľ **disponuje oprávnením na plnenie tej časti zákazky, na ktorú nemá oprávnenie uchádzač**, verejný obstarávateľ má podľa názoru úradu dostatočný dôkaz o tom, že uchádzač **dokáže zabezpečiť plnenie celého predmetu zákazky a nie je** podľa názoru úradu naplnený dôvod na vylúčenie uchádzača podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
243. Úrad podporne poukazuje aj na ďalšie viaceré metodické usmernenie vydané úradom (13732-5000/2022, 12399-5000/2021, 6400-5000/2021 alebo 9313-5000/2021) súvisiace s preukazovaním splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.
244. Vo väzbe na vyššie uvedené metodické usmernenia úradu, ako aj s poukazom na rozhodovaciu prax úradu, v spojení s predmetom podnikania uchádzača KAMI PROFIT, s.r.o. sprostredkovanie obchodu, výroby a služieb v rozsahu voľnej živnosti, úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v časti B „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov stanovil o. i. aj podmienku účasti **technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, vo vzťahu ku ktorej určil minimálnu požadovanú úroveň štandardov, a to nasledovne, cit.: „K § 34 ods. 1 písm. a) uchádzač musí preukázať poskytnutie služieb rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky. Za rovnaký alebo podobný charakter zákazky verejný obstarávateľ akceptuje **záhradnícke služby**.“

Zo zoznamu poskytnutých služieb musí vyplynúť, že celková hodnota poskytnutých služieb rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania bola minimálne v hodnote predpokladanej hodnoty tejto zákazky bez DPH (kumulatívne). V prípade že referencia nebola vytvorená v súlade s § 12, verejný obstarávateľ požaduje zoznam zákaziek na poskytnutie služieb ktorý bude obsahovať:

- a) názov/obchodné meno a sídlo odberateľa,
- b) názov/obchodné meno a sídlo dodávateľa,
- c) názov a stručný opis poskytovanej služby,
- d) lehotu dodania,
- f) celková zmluvná cena v EUR bez DPH,
- g) meno a kontakt (tel. číslo, email) na osobu odberateľa, u ktorej si možno overiť tieto údaje

Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo overiť každú zákazku a v prípade nepotvrdenia informácií uvedených v doklade neuznať takúto zákazku.“

245. Daný uchádzač za účelom preukázania splnenia stanovenej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vo svojej ponuke predložil **nasledovné doklady**:
- JED za spoločnosť Pintado s.r.o., Bôrická cesta 107, 010 01 Žilina, IČO: 47368179 (ďalej len „Pintado s.r.o.“), v ktorom sa nachádzal vyplnený oddiel α: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti, uvedený v časti IV JED-u, prostredníctvom ktorého deklarovala, že spĺňa stanovené podmienky účasti;
  - „Náhľad do zoznamu hospodárskych subjektov“ pod registračným číslom 2021/2-PO-F5698, pričom uvedený zápis bol platný do 22. 2. 2024, z ktorého je zrejmé, táto spoločnosť bola t. č. zapísaná do zoznamu hospodárskych subjektov;
  - „Zmluvu o spolupráci-poskytnutie zdrojov“ z 22. 6. 2021 uzavretú medzi uchádzačom KAMI PROFIT, s.r.o. a spoločnosťou Pintado s.r.o.
246. Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný v časti B „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov uviedol, že uchádzač **môže** na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti **využiť technické a odborné kapacity inej osoby** bez ohľadu na ich právny vzťah **podľa § 34 ods. 3** zákona o verejnom obstarávaní.
247. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že daný uchádzač preukázal splnenie danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom technických a odborných kapacít **inej osoby Pintado s.r.o. v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**
248. Úrad ďalej s prihliadnutím na vyššie uvedené metodické usmernenia, ako aj na rozhodovaciu prax úradu poukazuje aj na obsah preambuly predmetnej Zmluvy o spolupráci-poskytnutie zdrojov z 22. 6. 2021, z ktorej vyplýva, cit.: „(...) Poskytovateľ (vyhlasovateľ prísľubu) sa zároveň zaväzuje, že v prípade, ak bude uchádzač v tomto verejnom obstarávaní úspešný a verejný obstarávateľ s ním uzavrie zmluvu:
- a) Poskytovateľ **poskytne všetky (...) technické a odborné kapacity uchádzačovi počas celého obdobia plnenia zmluvy a v rozsahu potrebnom pre plnenie zmluvy;**
  - b) Poskytovateľ bude zodpovedať spoločne a nerozdielne za riadne plnenie zmluvy uchádzačom.
- Zároveň ako poskytovateľ súhlasíme, aby uchádzač použil naše oprávnenie: **Referencie – záhradnícke služby** pre preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 3 zákona č. 343/2025 Z. z. o verejnom obstarávaní (...).“
249. Úrad pre úplnosť uvádza, že z predloženého JED-u je z jeho bodu C „Technická a odborná spôsobilosť“, časti IV. Podmienky účasti zrejmé, cit.: „opis: realizácia záhrady Wellpark Žilina suma: 49 129,37 EUR dátumy 9/2019

Opis: Realizácia záhrady Play Žilina  
Suma: 109 969,89 EUR  
Dátumy: 09/2020

Opis: Realizácia záhrady Play Žilina  
Suma: 109 969,89 EUR  
Dátumy: 09/2020“

250. Z čl. II „Predmet zmluvy“ Zmluvu o spolupráci-poskytnutie zdrojov z 22. 6. 2021 je zrejmé, cit.: „1. Poskytovateľ sa zaväzuje v prípade, ak sa uchádzač stane víťazným uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní **uzatvoriť zmluvu, predmetom ktorej bude výkon nasledovnej činnosti: -v zmysle vyššie uvedených referencií**  
2. Poskytovateľ sa zaväzuje pri podpise tejto zmluvy predložiť uchádzačovi požadované referencie/doklady o odbornej spôsobilosti/doklady o vzdelaní a životopisy, prípade ďalšie doklady potrebné na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti pre splnenie súťažných podmienok vo verejnom obstarávaní.“
251. Úrad zároveň poukazuje aj na čl. III „Čas a miesto plnenia“ Zmluvy o spolupráci - poskytnutie zdrojov z 22. 6. 2021, z ktorého je zrejmé, cit.: „Poskytovateľ sa **zaväzuje poskytnúť stavebné a technické kapacity na celé obdobie trvania zmluvného vzťahu** uchádzača s verejným obstarávateľom (...).“
252. K obsahu predmetnej zmluvy, ako aj vo väzbe na predmet podnikania uchádzača KAMI PROFIT, s.r.o., a to sprostredkovanie obchodu, výroby a služieb v rozsahu voľnej živnosti úrad uvádza, že iná osoba Pintado s.r.o. sa Zmluvou o spolupráci-poskytnutie zdrojov z 22. 6. 2021 vo všeobecnosti zaviazala k výkonu činností v zmysle referencií spojených so záhradníckymi službami v zmysle podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorej preukázanie splnenia daný uchádzač v predmetnom prípade predbežne nahradil JED-om, a teda daná iná osoba mala v zámere pri plnení časti 2 predmetu danej zákazky **realizovať** práve potrebné činnosti **spojené so záhradníckymi službami**, ktoré tak, ako už úrad vyššie uviedol, nemá vylúčený uchádzač KAMI PROFIT, s.r.o. zapísané v Obchodnom registri, ako svoj predmet podnikania/činnosti.
253. Úrad ďalej pre úplnosť poukazuje aj na to, že daný uchádzač vo svojej ponuke síce predložil doklad „Údaje o subdodávateľoch“ z 13. 7. 2021, v ktorom uviedol, že zhotoviteľ do času uzavretia tejto zmluvy **nepredpokladá žiadnych subdodávateľov** a zároveň aj „Čestné prehlásenie o subdodávateľoch“ z 13. 7. 2021, prostredníctvom ktorého daný uchádzač čestne prehlásil, že **v čase predkladania ponuky mu nie sú známi konkrétni subdodávatelia, avšak** ani uvedené podľa názoru úradu **nič nemení na skutočnosti**, že zo Zmluvy o spolupráci - poskytnutie zdrojov z 22. 6. 2021 vyplýva záväzok inej osoby poskytnúť pri plnení obstarávaného predmetu zákazky v rozsahu potrebnom pre plnenie zmluvy svoje technické a odborné kapacity súvisiace s preukázaním splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to **počas celého trvania zmluvného vzťahu** a za týmto účelom uzavrieť zmluvu, predmetom ktorej má byť **výkon činnosti v zmysle referencií**, ktorých predmetom sú **záhradnícke služby**. Úrad k predmetnému podporne uvádza, **nemôže byť vylúčené**, že uchádzač KAMI PROFIT, s.r.o. by danú inú osobu Pintado s.r.o., ktorej technické a odborné kapacity využil na preukázanie splnenia danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v inom procesnom štádiu verejného obstarávania označil ako svojho subdodávateľa, a teda že by s ňou uzavrel subdodávateľskú zmluvu.
254. K obsahu Zmluvy o spolupráci - poskytnutie zdrojov“ z 22. 6. 2021 a vo väzbe na skutočnosť, že daný uchádzač vo svojej ponuke uviedol, že v čase predkladania ponuky mu nie sú známi

konkrétni subdodávateľa úrad **pre úplnosť** poukazuje príkladom na **metodické usmernenie úradu č. 10942-5000/2020, 10943-5000/2020 zo 7. 8. 2020**, z ktorého je zrejmé že uchádzač je povinný verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi jednoznačným a zrozumiteľným spôsobom vedieť vysvetliť a preukázať, **akým spôsobom sa bude táto tretia osoba podieľať na plnení zákazky** (napr. prostredníctvom uvedenia konkrétneho rozsahu dodávky a vymedzenia jej druhu), pričom tieto skutočnosti by pritom mali byť zrejmé v zásade už z predloženej ponuky (najmä zo zmluvy uzavretej medzi uchádzačom alebo záujemcom a dotknutou treťou osobou).

255. K predmetnému úrad uvádza, že z obsahu Zmluvy o spolupráci-poskytnutie zdrojov z 22. 6. 2021 **nevyplýva, akým spôsobom, v akom rozsahu** má spoločnosť Pintado s.r.o zabezpečiť realizáciu predmetu časti 2 danej nadlimitnej zákazky. Vzhľadom na uvedené úrad poukazuje na to, že v prípade, ak by kontrolovaný nepristúpil k predmetnému vylúčeniu daného uchádzača z časti 2 predmetnej nadlimitnej zákazky, komisia kontrolovaného by bola povinná pristúpiť k **aplikácii inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní** a vyzvať daného uchádzača na preukázanie skutočnosti, akým spôsobom a v akom rozsahu bude daný uchádzač pri plnení zákazky využívať kapacity danej inej osoby, prostredníctvom ktorých preukazuje splnenie danej podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že na uvedenú skutočnosť úrad poukazuje výlučne len pre úplnosť, a teda uvedená skutočnosť nie je meritom danej zistenej skutočnosti.
256. Úrad zároveň k predmetnému pre úplnosť uvádza, že ani vyššie uvedené **nič nemení na skutočnosti**, že uvedená iná osoba Pintado s.r.o. preukázala potrebné oprávnenie podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní vzťahujúce sa k časti 2 predmetu zákazky, ktorým nedisponoval samotný uchádzač, pričom daná iná osoba sa zároveň prostredníctvom Zmluvy o spolupráci-poskytnutie zdrojov z 22. 6. 2021 zaviazala k výkonu činností v zmysle referencií, ktorých predmetom bolo poskytovanie záhradníckych služieb.
257. Úrad s poukazom na vyššie uvedené poukazuje na to, že skutočnosť, či uchádzač disponuje osobami odborne spôsobilými vykonávať niektorú z činností, na ktorú je potrebné osobitné oprávnenie, môže verejný obstarávateľ overiť aj prostredníctvom stanovenej podmienky účasti na dispozíciu príslušnými odborne spôsobilými osobami. Následne s ohľadom na to, či ide o vlastné kapacity uchádzača alebo iné tretie osoby/subdodávateľov verejný obstarávateľ overuje v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní u týchto osôb, či disponujú požadovaným oprávnením na vykonávanie určitých činností, ktoré sú predmetom danej zákazky.
258. V kontexte vyššie uvedeného úrad ďalej uvádza, že preskúmaním zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov inej osoby Pintado s.r.o. a informácií uvedených v Obchodnom registri, ktoré sú dostupné na webovej stránke [www.orsr.sk](http://www.orsr.sk) zistil, že daná iná osoba mala v rozhodnom čase zapísaný predmet podnikania ako **uskutočňovanie krajinnno-architektonických sadovníckych diel a poskytovanie služieb v poľnohospodárstve a záhradníctve**.
259. Úrad taktiež **podporne** poukazuje na **rozhodnutie úradu č. 9715-6000/2024**, z ktorého je zrejmé, že **ak iná osoba poskytuje svoje kapacity** na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti, zákon o verejnom obstarávaní **predpokladá aj jej podieľanie sa na plnení predmetu zákazky, čo je premietnuté do požiadavky na preukázanie oprávnenia** dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu vo vzťahu k príslušnej časti predmetu zákazky, a teda v súlade s uvedeným je možné mať za to, že ak takáto osoba

teda preukáže oprávnenie podľa § 32 ods. 1 písm. e) ZVO k určitej časti predmetu zákazky, vo vzťahu k tejto časti **už nemusí oprávnenie preukazovať uchádzač/záujemca.**

260. V kontexte vyššie uvedeného a v súvislosti s odôvodnením vylúčenia daného uchádzača zo strany kontrolovaného úrad poukazuje na skutočnosť, že daný uchádzač KAMI PROFIT, s.r.o. **síce nemal** v Obchodnom registri **zapísaný** predmet podnikania súvisiaci s oprávnením na poskytovanie záhradníckych služieb, resp. sadových úprav, ktoré tvoria predmet časti 2 danej nadlimitnej zákazky, **a teda aj keď** tieto služby **netvorili** predmet jeho podnikania, **tak** daný uchádzač mal počas celého trvania zmluvného vzťahu Zmluvy o spolupráci - poskytnutie zdrojov z 22. 6. 2021 v zmysle podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zabezpečené poskytnutie požadovaných technických a odborných kapacít inej osoby Pintado s.r.o., ktorá mala v rozhodnom čase v Obchodnom registri zapísané požadované predmety podnikania/činností ako uskutočňovanie krajinnno-architektonických sadovníckych diel a poskytovanie služieb v poľnohospodárstve a záhradníctve. Z dôvodu absencie uvedených oprávnení bol však z časti 2 predmetu zákazky vylúčený uchádzač KAMI PROFIT, s.r.o.

261. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, **a to že** uchádzač KAMI PROFIT, s.r.o.:

- mal v predmete podnikania vyplývajúceho z Výpisu z Obchodného registra zapísaný predmet podnikania s názvom „Prípravné práce pre stavbu - búracie, výkopové a zemné“
- mal v predmete podnikania vyplývajúceho z Výpisu z Obchodného registra zapísaný predmet podnikania s názvom „Sprostredkovanie obchodu, výroby a služieb v rozsahu voľnej živnosti“, ktorý hop oprávňuje sprostredkovať poskytovanie služieb pre záhradníctvo, resp. vykonávanie sadových a záhradných úprav;
- disponuje vlastnou kapacitou Ing. XXX, ktorý je odborne spôsobilý na poskytovanie služieb v oblasti záhradníctva;
- mal počas celého trvania zmluvného vzťahu v zmysle Zmluvy o spolupráci - poskytnutie zdrojov z 22. 6. 2021, resp. písomnej zmluvy podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zabezpečené poskytovanie technických a odborných kapacít inej osoby Pintado s.r.o., ktorá v rozhodnom čase mala v Obchodnom registri zapísaný predmet podnikania v oblasti záhradníctva, a to konkrétne uskutočňovanie krajinnno-architektonických sadovníckych diel a poskytovanie služieb v poľnohospodárstve a záhradníctve,

**úrad konštatuje**, že daný uchádzač **preukázal splnenie** podmienky účasti osobného postavenia podľa **§ 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní**, a teda kontrolovaný mal v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti daného uchádzača podľa názoru úradu vyhodnotiť ako spĺňajúceho danú podmienku účasti osobného postavenia.

262. Úrad na základe všetkých vyššie uvedených skutočností konštatuje, že kontrolovaný **neoprávnene vylúčil uchádzača KAMI PROFIT, s.r.o. z časti 2** predmetu danej nadlimitnej zákazky z dôvodu nesplnenia podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku čoho kontrolovaný podľa názoru **postupoval v rozpore s § 40 ods. ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**

263. Vychádzajúc z rozhodovacej praxe úradu, **verejný obstarávateľ**, resp. obstarávateľ **má pristúpiť k vylúčeniu uchádzača**, resp. záujemcu z procesu verejného obstarávania **až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností**, nakoľko vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práva uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania a môže predstavovať popretie jedného z princípov verejného obstarávania,

a to princípu hospodárnosti verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ by mal preto využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočnosti, či uchádzač, resp. záujemca stanovenú podmienku účasti splnil a nevylúčiť ho z procesu verejného obstarávania bez preverenia tejto skutočnosti. Úrad uvádza, že využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením alebo doplnením odstrániť.

264. Úrad k vyjadreniu k výzve, cit.: „Pre úplnosť je potrebné zdôrazniť, že zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje sanovať nesplnenie niektorej podmienky účasti stanovenej v ustanovení § 32 zákona o verejnom obstarávaní treťou osobou tak je to možné pri preukazovaní splnenia podmienok účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 2 alebo v prípade technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.“ **dáva opätovne kontrolovanému do pozornosti, že v prípade, ak iná osoba preukáže oprávnenie podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní k určitej časti predmetu zákazky, vo vzťahu ku ktorej poskytuje svoje technické alebo odborné kapacity, zákon o verejnom obstarávaní predpokladá aj jej podieľanie sa na plnení predmetu zákazky, a teda k tejto časti už nemusí oprávnenie duplicitne preukazovať aj samotný uchádzač.** Uvedené samozrejme **nezbavuje uchádzača povinnosti** preukázať splnenie podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, **avšak skutočnosť, že uchádzač KAMI PROFIT, s.r.o. nemal v Obchodnom registri zapísaný o. i. aj predmet podnikania súvisiaci s oprávnením na poskytovanie záhradníckych služieb, resp. sadových úprav, ktoré tvoria predmet časti 2 danej nadlimitnej zákazky, automaticky v predmetnom prípade neznamená, že daný uchádzač nepreukázal splnenie danej podmienky účasti osobného postavenia.**
265. Vo vzťahu k vyjadreniu k výzve úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný by nemal opomínať skutočnosť, na ktorú úrad vyššie poukázal, a to že uchádzačovi v zmysle dikcie § 32 ods. 1 písm. e) ZVO **nevzniká povinnosť preukázať svoje oprávnenie vo vzťahu k tzv. „hlavnému predmetu zákazky“** a zároveň, že uchádzač je vo všeobecnosti **oprávnený realizovať** obstarávaný predmet zákazky, či už sám svojimi kapacitami alebo kapacitami iných osôb, ktoré budú plniť tú ktorú konkrétnu činnosť požadovanú vykonať v rámci zákazky, na ktorú je nevyhnutné preukázať požadované oprávnenie. Nespornou skutočnosťou v predmetnom prípade zostáva to, že uchádzač KAMI PROFIT, s.r.o. **mal v predmete podnikania** vyplývajúceho z Výpisu z Obchodného registra **zapísaný predmet podnikania** s názvom „**Prípravné práce pre stavbu - búracie, výkopové a zemné**“ a s názvom „**Sprostredkovanie obchodu, výroby a služieb v rozsahu voľnej živnosti**“, ktorý ho oprávňuje **spostredkovať poskytovanie služieb pre záhradníctvo, resp. vykonávanie sadových a záhradných úprav a zároveň, že iná osoba Pintado s.r.o. mala v rozhodnom čase v Obchodnom registri zapísaný predmet podnikania v oblasti záhradníctva, a to konkrétne uskutočňovanie krajinnno-architektonických sadovníckych diel a poskytovanie služieb v poľnohospodárstve a záhradníctve.** Z uvedeného dôvodu ani argumentácia kontrolovaného, že uchádzač by nebol oprávnený fakturovať služby, na ktoré nemá oprávnenie, a že ak by služby boli vykonávané vlastnou kapacitou na základe dohody o vykonaní práce, či dohody o pracovnej činnosti alebo prostredníctvom tretej osoby, uvedené je v rozpore so zákonom č. 455/1991 Zb., o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon), podľa názoru úradu **neobstojí.**

266. Dôvod vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania musí byť založený na riadne preskúmanom skutkovom stave, za použitia nesporných dôkazných prostriedkov. Prípustné je len také vylúčenie, ktoré je v súlade s princípmi podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
267. Úrad ďalej uvádza, že v celom procese verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ/obstarávateľ **povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v ustanovení § 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje **najmä princíp transparentnosti**. Dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj zo strany kontrolných orgánov.
268. Úrad v súvislosti s vylúčením ponuky daného uchádzača uvádza, že ak sa potreba uplatnenia princípu transparentnosti vzťahuje na akékoľvek konanie, resp. úkony verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní, vzťahuje sa taktiež aj na úkon vylúčenia ponuky uchádzača. V súvislosti s úkonom vylúčenia ponuky uchádzača sa princíp transparentnosti uplatňuje v podobe povinnosti verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní nielen písomne upovedomiť uchádzača o vylúčení jeho ponuky z verejného obstarávania, no zároveň takéto vylúčenie ponuky náležite odôvodniť. Dôvody vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania založené na riadne preskúmanom skutkovom stave za použitia nesporných dôkazných prostriedkov.
269. V tejto súvislosti úrad ďalej poukazuje, že v procese verejného obstarávania, ako aj v procese vyhodnocovania podmienok účasti uchádzačov je v záujme dodržania základných princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípu transparentnosti vo verejnom obstarávaní nevyhnutné a žiaduce, aby verejný obstarávateľ postupoval tak, aby všetky jeho úkony a postupy boli vykonávané v procese verejného obstarávania predvídateľným a prehľadným spôsobom **v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a zároveň v súlade s pravidlami stanovenými kontrolovaným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania/vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch**. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by spôsobilo **nečitateľnosť a nejednoznačnosť verejného obstarávania**.
270. Nakoľko je kontrolovaný v každej fáze procesu verejného obstarávania povinný uplatňovať základné princípy verejného obstarávania, úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný **súčasne postupoval aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti**, keďže vniesol pochybnosti do procesu verejného obstarávania v časti 2 predmetu danej nadlimitnej zákazky.
271. Na základe vyššie uvedených skutočností a za takto popísaného skutkového stavu úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, keď neoprávnene vylúčil uchádzača **KAMI PROFIT, s.r.o. z časti 2** predmetu danej nadlimitnej zákazky z dôvodu nepreukázania splnenia podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, čím vniesol pochybnosti do procesu posudzovania splnenia podmienok účasti/ponúk v predmetnej verejnej

súťaži, pričom kontrolovaný je v každej fáze procesu verejného obstarávania povinný uplatňovať základné princípy verejného obstarávania.

272. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**. Pri posudzovaní miery vplyvu na výsledok verejného obstarávania, úrad vzal do úvahy skutočnosť, že uchádzač SADEX Green solutions s. r. o., ktorý sa na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk umiestnil ako prvý v poradí úspešnosti, a teda úspešný uchádzač v časti 2 predmetu zákazky mal byť vylúčený z časti 2 predmetného verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň skutočnosť, že uchádzač Unistav s.r.o. Prešov, ktorý by sa umiestnil ako druhý v poradí úspešnosti bol zo strany komisie kontrolovaného vylúčený z časti 2 predmetu danej nadlimitnej zákazky, a teda uchádzač KAMI PROFIT, s.r.o., ktorý by sa umiestnil na základe stanoveného kritéria ako tretí v poradí úspešnosti, by sa za situácie, ak by po predložení dokladov, ktoré nahradil JED-om preukázal splnenie stanovených podmienok účasti, stal úspešným uchádzačom v časti 2 predmetu danej podlimitnej zákazky.
273. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, v rozhodnutí uvedie taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorých porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad postupuje podľa prvej vety aj vtedy, ak súd po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody právoplatným rozsudkom zruší rozhodnutie úradu vydané v konaní podľa § 169 ods. 1 a vráti vec úradu na ďalšie konanie; ak ide o konanie podľa § 169 ods. 1 písm. d), úrad v rozhodnutí uvedie porušenia tohto zákona len v rozsahu namietaných skutočností. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oznámil úradu, že súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami podľa § 173 ods. 14 v plnom rozsahu, úrad v rozhodnutí uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu zníženú o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
274. Podľa **§ 175 ods. 8** zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
  - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
275. Aby kontrolovaný v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predišiel porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní k vyššie uvedenej **zistenej skutočnosti č. 1 a 2 odporúča kontrolovanému**, aby venoval náležitú pozornosť vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti a v prípade, ak kontrolovaný, resp. ním zriadená komisia zistí, že uchádzač nespĺňa stanovenú podmienku účasti v čase predkladania ponúk, je kontrolovaný povinný pristúpiť k vylúčeniu uchádzača v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak daný uchádzač nespĺňa kontrolovaným stanovené podmienky účasti. Kontrolovaný by mal podľa názoru úradu v budúcnosti využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač alebo záujemca tú ktorú posudzovanú podmienku účasti splnil a ku konštatovaniu, že všetky podmienky účasti splnil by mal pristúpiť až po dôkladnom preverení všetkých skutočností, a po utvrdení

sa, že všetky podmienky účasti boli splnené. Úrad odporúča kontrolovanému, aby dokladom predloženým zo strany uchádzačov za účelom preukázania splnenia stanovených podmienok účasti venoval náležitú pozornosť. Úrad **zároveň vo väzbe k zistenej skutočnosti č. 1 odporúča kontrolovanému** v rámci procesu vyhodnocovania splnenia stanovených podmienok účasti v prípade zadávania nadlimitnej zákazky aplikovať, resp. akceptovať výlučne len tie inštitúty stanovené zákonom o verejnom obstarávaní, ktoré sú príslušné pre tento postup. Vo vzťahu **k zistenej skutočnosti č. 3 úrad odporúča kontrolovanému**, aby vyhodnocoval splnenie podmienok účasti tak, ako si ich stanovil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. v súťažných podkladoch a ku konštatovaniu splnenia podmienok účasti uchádzačom pristúpil až po riadnom preukázaní ich splnenia. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní písomne požiadal uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti a následne zvoliť postup podľa zákona o verejnom obstarávaní. **Vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 4 úrad odporúča kontrolovanému**, aby pre zachovanie súladného postupu so zákonom o verejnom obstarávaní aplikoval ustanovenie § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní až po náležitom ustálení skutkového stavu. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby k vylúčeniu uchádzača pristúpil až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, a to len v prípade, ak na taký postup objektívne existuje zákonný dôvod. Dôvody vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania musia byť založené na riadne preskúmanom skutkovom stave za použitia nesporných dôkazných prostriedkov.

276. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **P o u č e n i e :**

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 187o ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Štefan Halický  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

#### Rozhodnutie sa doručí:

Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov, IČO: 00327646 - kontrolovaný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.