



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 26. 3. 2026
Číslo: 13755-6000/2025-7

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 2 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v rámci preskúmania úkonov kontrolovaného **Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice, Rastislavova 785/43, 040 01 Košice, IČO: 00606707** (ďalej len „kontrolovaný“) po uzavretí zmluvy v rámci kontroly pri zadávaní podlimitnej zákazky na predmet „**Rekonštrukcia mostného objektu I. č. M10087, Ipeľská – SNP**“, ktorej Výzva na predkladanie ponúk bola uverejnená 14. 4. 2025 vo Vestníku verejného obstarávania č. 74/2025 pod zn. 6678-WYP (ďalej len „výzva na predkladanie ponúk“), a ktorej výsledkom bolo uzavretie Zmluvy o dielo zo 7. 7. 2025 (ďalej len „Zmluva o dielo“) so skupinou dodávateľov „Združenie Most Ipeľská“ zloženej zo spoločností IZOLEX BAU s.r.o., Bačíkova 3023/7, 040 01 Košice, IČO: 31721770, COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA, s.r.o., Kysihýbelská 29, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 31631134 a eSOLUTIONS s.r.o., Viedenská 7, 040 13 Košice, IČO: 36597767 (ďalej len „úspešný uchádzač“ alebo „Združenie Most Ipeľská“ alebo „skupina dodávateľov“) vydáva toto

rozhodnutie

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný **Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice, Rastislavova 785/43, 040 01 Košice, IČO: 00606707** pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**Rekonštrukcia mostného objektu I. č. M10087, Ipeľská – SNP**“, vyhlásenej uverejnením Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 74/2025 zo 14. 4. 2025 pod zn. 6678-WYP svojim konaním **porušil:**

- **§ 25 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **a to princíp rovnakého zaobchádzania a princíp transparentnosti**, keď **neprijal primerané opatrenia** podľa § 25 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, aby sa nenarušila hospodárska súťaž v súvislosti s predbežným zapojením spoločností MP Construct s.r.o., Čermel'ská cesta 1453/3, 040 01 Košice, IČO: 46 957 596 a PRIVEL, spoločnosť s ručením obmedzeným, Palkovičova 4, 040 01 Košice, IČO: 31671829, ktoré sa podieľali na príprave postupu tohto verejného obstarávania tým, že vypracovali projektovú dokumentáciu tvoriacu opis predmetu zákazky v tomto verejnom obstarávaní, a ktoré boli zároveň subdodávateľmi úspešného uchádzača, v dôsledku čoho mohol byť úspešný uchádzač vo výhodnejšej pozícii v porovnaní s ostatnými uchádzačmi pri príprave ponuky, nakoľko disponoval väčším rozsahom informácií, pričom uvedené konanie

kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko mohla byť ohrozená alebo narušená nestranná a objektívna realizácia predmetného verejného obstarávania v dôsledku možnej neoprávnenej výhody úspešného uchádzača pri príprave ponuky, čím **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa **§ 175 ods. 1 písm. d) v spojení s § 182 ods. 5** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **ukladá** kontrolovanému **pokutu vo výške 4 000,00 EUR** (slovom štyritisíc eur) za to, že pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**Rekonštrukcia mostného objektu I. č. M10087, Ipeľská – SNP**“, vyhlásenej uverejnením Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 74/2025 zo 14. 4. 2025 pod zn. 6678-WYP svojím konaním porušil:

- **§ 25 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **a to princíp rovnakého zaobchádzania a princíp transparentnosti**, keď **neprijal primerané opatrenia** podľa § 25 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, aby sa nenarušila hospodárska súťaž v súvislosti s predbežným zapojením spoločností MP Construct s.r.o., Čermel'ská cesta 1453/3, 040 01 Košice, IČO: 46 957 596 a PRIVEL, spoločnosť s ručením obmedzeným, Palkovičova 4, 040 01 Košice, IČO: 31671829, ktoré sa podieľali na príprave postupu tohto verejného obstarávania tým, že vypracovali projektovú dokumentáciu tvoriacu opis predmetu zákazky v tomto verejnom obstarávaní, a ktoré boli zároveň subdodávateľmi úspešného uchádzača, v dôsledku čoho mohol byť úspešný uchádzač vo výhodnejšej pozícii v porovnaní s ostatnými uchádzačmi pri príprave ponuky, nakoľko disponoval väčším rozsahom informácií, pričom uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

Kontrolovaný **Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice, Rastislavova 785/43, 040 01 Košice, IČO: 00606707** je povinný uloženú pokutu v celkovej výške **4 000 EUR** (slovom štyritisíc eur) zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713, vedený v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu 13755600025 a konštantného symbolu 0558.

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14. 4. 2025 bola vo Vestníku verejného obstarávania č. 74/2025 pod zn. 6678-WYP uverejnením Výzvy na predkladanie ponúk kontrolovaným vyhlásená podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**Rekonštrukcia mostného objektu I. č. M10087, Ipeľská – SNP**“, výsledkom ktorej bolo 7. 7. 2025 uzavretie Zmluvy o dielo so skupinou dodávateľov „**Združenie Most Ipeľská**“
2. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon o verejnom obstarávaní**“) úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa

alebo osoby podľa § 8 (ďalej len „kontrolovaný“) ustanovených týmto zákonom a inými právnymi predpismi upravujúcimi verejné obstarávanie. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.

3. Podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad pri výkone dohľadu vydáva rozhodnutia podľa tejto hlavy.
4. Podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, alebo po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) úrad vykonáva, len ak nejde o zákazku, koncesiu alebo rámcovú dohodu podľa § 184q ods. 1. Preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy môže úrad uskutočniť v rámci kontroly
 - a) z vlastného podnetu úradu,
 - b) na základe podnetu riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu, platobnej agentúry podľa osobitného predpisu, alebo
 - c) na základe podnetu orgánu auditu podľa osobitného predpisu.
5. Podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3 sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí kontroly kontrolovanému.
6. Úrad listom č. 13755-6000/2025-1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 29. 10. 2025, doručeným 30. 10. 2025 (ďalej len „oznámenie o začatí preskúmania“), oznámil kontrolovanému v zmysle § 169 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní začatie preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu úradu. Predmetné preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v zmysle § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní začalo 30. 10. 2025.
7. Úrad oznámením o začatí preskúmania vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu kompletnú dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
8. Dňa 3. 11. 2025 bol úradu doručený email „Prístup k zákazke 532092 – Rekonštrukcia mostného objektu I. č. M10087, Ipeľská - SNP“, prostredníctvom ktorého bol úradu zo strany kontrolovaného zriadený prístup do informačného systému EVO (ďalej len „IS EVO“) k predmetnej zákazke, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie z verejného obstarávania.
9. Následne kontrolovaný dňa 7. 11. 2025 doručil úradu prostredníctvom elektronickej schránky dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania.
10. Nakoľko úrad po preskúmaní kontrolovaným doručenej dokumentácie zo 17. 11. 2025 z predmetného verejného obstarávania zistil, že dokumentáciu nie je možné považovať za kompletnú, rozhodnutím o prerušení preskúmania č. 13755-6000/2025-2 z 12. 11. 2025 v zmysle § 173 ods. 3 a 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov prerušil preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť úradu vyjadrenie, informácie a doklady potrebné na výkon kontroly do desiatich pracovných

dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené 13. 11. 2025.

11. Kontrolovaný listom „Rozhodnutie o prerušení konania č. 13755-6000/2025-2 - odpoveď“ z 26. 11. 2025, doručeným úradu v ten istý deň, predložil úradu potrebnú dokumentáciu z verejného obstarávania.
12. Nakoľko úrad po preskúmaní kontrolovaným doručenej dokumentácie z 26. 11. 2025 z predmetného verejného obstarávania zistil, že dokumentáciu naďalej nie je možné považovať za kompletnú, rozhodnutím o prerušení preskúmania č. 13755-6000/2025-3 z 18. 12. 2025 v zmysle § 173 ods. 3 a 4 zákona o verejnom obstarávaní prerušil preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť úradu vyjadrenie, informácie a doklady potrebné na výkon kontroly do pätnástich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené 22. 12. 2025.
13. Kontrolovaný následne 16. 1. 2026 doručil úradu list č. UNLP/0330/01422/2026/101 „Žiadosť o predĺženie lehoty na poskytnutie informácií v zmysle listu č. 13755-6000/2025-3 zo dňa 18. 12. 2025“, prostredníctvom ktorého požiadal úrad o predĺženie lehoty na doručenie požadovaných dokladov a vyjadrení do 9. 2. 2026.
14. Úrad listom č. 13755-6000/2025-4 „Žiadosť o predĺženie lehoty na poskytnutie informácií v zmysle listu č. 13755- 60000/2025-3 zo dňa 18.12.2025“ – odpoveď“ z 19. 1. 2026 oznámil kontrolovanému, že jeho žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie úradom požadovaných dokladov, vyjadrení a informácií posúdil a vyhovuje jej v plnom rozsahu, pričom lehotu na doručenie požadovaných dokladov, vyjadrení, informácií a kompletnej dokumentácie potrebnej na výkon kontroly predĺžil do 9. 2. 2026.
15. Dňa 9. 2. 2026 následne kontrolovaný doručil úradu list č. UNLP/0283/03457/2026/101 „Rozhodnutie o prerušení preskúmania v zmysle listu č. 13755-6000/2025-3 zo dňa 18. 12. 2025 a Žiadosti o predĺženie lehoty na poskytnutie informácií v zmysle listu č. 13755-6000/2025-4 zo dňa 19. 1. 2026 – odpoveď“ zo 6. 2. 2025 spolu s prílohami, prostredníctvom ktorého poskytol úradu ním požadované doklady a informácie.
16. Účelom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy bolo riadne posúdenie objektívneho stavu veci z kontrolovaným doručenej dokumentácie a jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní účinným ku dňu vyhlásenia predmetného verejného obstarávania.
17. **Vzhľadom na uvedené úrad upovedomuje kontrolovaného, že podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov podklad pre vydanie rozhodnutia predstavuje predložená a sprístupnená dokumentácia z verejného obstarávania a vyjadrenia kontrolovaného, vrátane nasledovných dokumentov:**
 - List č. 10359-6000/2025-1 „Žiadosť o poskytnutie informácií“ z 3. 9. 2025,
 - List č. UNLP/1815/21647/2025/104 „Vyjadrenie k žiadosti“ z 29. 9. 2025 spolu s prílohami,
 - List č. 13755-6000/2025-1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 29. 10. 2025,

- email „Prístup k zákazke 532092 – Rekonštrukcia mostného objektu I. č. M10087, Ipeľská - SNP“,
- Rozhodnutie o prerušení preskúmania č. 13755-6000/2025-2 z 12. 11. 2025,
- List „Rozhodnutie o prerušení konania č. 13755-6000/2025-2 - odpoveď“ z 26. 11. 2025,
- Rozhodnutie o prerušení preskúmania č. 13755-6000/2025-3 z 18. 12. 2025,
- List č. UNLP/0330/01422/2026/101 „Žiadosť o predĺženie lehoty na poskytnutie informácií v zmysle listu č. 13755-6000/2025-3 zo dňa 18. 12. 2025“ zo 16. 1. 2026,
- List č. 13755-6000/2025-4 „Žiadosť o predĺženie lehoty na poskytnutie informácií v zmysle listu č. 13755- 60000/2025-3 zo dňa 18.12.2025“ – odpoveď“ z 19. 1. 2026,
- List č. UNLP/0283/03457/2026/101 „Rozhodnutie o prerušení preskúmania v zmysle listu č. 13755-6000/2025-3 zo dňa 18. 12. 2025 a Žiadosti o predĺženie lehoty na poskytnutie informácií v zmysle listu č. 13755-6000/2025-4 zo dňa 19. 1. 2026 – odpoveď“ zo 6. 2. 2025 spolu s prílohami,
- Súťažné podklady spolu s prílohami, najmä príloha č. 9,
- Príloha č. 3 k Zmluve o dielo č. 6619/2025 „Zoznam subdodávateľov“,
- dokumentácia z verejného obstarávania.

Z predloženej dokumentácie k predmetným verejným obstarávaniam úrad zistil nasledovné skutočnosti:

18. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uverejnením Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 74/2025 pod zn. 6678-WYP zo dňa 14. 4. 2025 vyhlásil podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Rekonštrukcia mostného objektu I. č. M10087, Ipeľská – SNP“. Na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu zákazky použil kontrolovaný postup podľa § 110 zákona o verejnom obstarávaní. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 712 367,62 EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Daná zákazka nemá byť financovaná z fondov EÚ. Verejné obstarávanie bolo realizované prostredníctvom elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu IS EVO. Kontrolovaný predmetnú zákazku nerozdělil na časti. Kontrolovaný k výzve na predkladanie ponúk vykonal dve redakčné opravy prostredníctvom Oznámení. Oznámením „Oprava: Výzva na predkladanie ponúk“, ktoré bolo zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 90/2025 zo 7. 5. 2025 pod zn. 7685 - IOX, kontrolovaný predĺžil lehotu na predkladanie ponúk do 15. 5. 2025 do 13:00 hod. Oznámením „Oprava: Výzva na predkladanie ponúk“, ktoré bolo zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 95/2025 zo 14. 5. 2025 pod zn. 8028 – IOX, kontrolovaný vypustil podmienku účasti podľa § 34 ods.1 písm. d) v spojitosti s ustanovením § 35 zákona o verejnom obstarávaní uvedenú v časti A.2 súťažných podkladov, konkrétne v bod 3.4 a predĺžil lehotu na predkladanie ponúk do 20. 5. 2025 do 13:00 hod. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 20. 5. 2025 do 13:00 hod. boli predložené dve ponuky. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 20. 5. 2025 o 13:10 hod. Po vyhodnotení ponúk a vyhodnotení splnenia podmienok nebol vylúčený žiaden uchádzač. Na základe stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk, a to najnižšia cena v Eur bez DPH a najkratší čas lehoty výstavby určený v kalendárnych dňoch kontrolovaný vyhodnotil ako úspešného uchádzača Skupinu dodávateľov „Združenie Most Ipeľská“. Kontrolovaný dňa 7. 7. 2025 uzavrel s úspešným uchádzačom Zmluvu o dielo s dohodnutou zmluvnou cenou vo výške 1 575 938,30 EUR bez DPH, t. j. 1 938 404,11 EUR s DPH a s lehotou výstavby 169 kalendárnych dní odo dňa prevzatia staveniska. Kontrolovaný

zverejnil vo Vestníku verejného obstarávania č. 140/2025 z 15. 7. 2025 pod zn. 11502 – IPP oznámenie o výsledku verejného obstarávania, ktoré bolo posledným procesným úkonom, ktorý bol predmetom tohto preskúmania úkonov kontrolovaného.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

19. Úrad listom č. 13755-6000/2025/6 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 9. 3. 2026 (ďalej len „výzva“) v súlade s § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, a to v lehote do 15 pracovných dní od doručenia tohto listu. Predmetná výzva bola kontrolovanému doručená dňa 10. 3. 2026. Predmetným listom úrad zároveň upozornil kontrolovaného, že na vyjadrenie doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada.
20. V predmetnej výzve úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 1, a to konkrétne k tomu, že kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 25 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní ako aj v rozpore s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, **a to s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom transparentnosti**, keď neprijal primerané opatrenia podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, aby sa nenarušila hospodárska súťaž v súvislosti s predbežným zapojením spoločností MP Construct s.r.o., Čermel'ská cesta 1453/3, 040 01 Košice, IČO: 46 957 596 (ďalej len „MP Construct s.r.o.“) a PRIVEL, spoločnosť s ručením obmedzeným, Palkovičova 4, 040 01 Košice, IČO: 31671829 (ďalej len „PRIVEL spol. s r.o.“), ktoré sa podieľali na príprave postupu tohto verejného obstarávania tým, že vypracovali projektovú dokumentáciu tvoriacu opis predmetu zákazky v tomto verejnom obstarávaní, a ktoré boli zároveň subdodávateľmi úspešného uchádzača, pričom nie je možné vylúčiť, že týmto vznikla úspešnému uchádzačovi neoprávnená výhoda, keďže disponoval neporovnateľným rozsahom údajov vo vzťahu k ostatným uchádzačom, pričom uvedené konanie kontrolovaného mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže mohla byť ohrozená alebo narušená nestranná a objektívna realizácia predmetného verejného obstarávania, nakoľko úspešným uchádzačom sa stala skupina dodávateľov „Združenie Most Ipel'ská“, pri ktorej existovalo zvýhodnenie bez prijatia primeraných opatrení ako v štádiu pred vyhlásením uvedeného verejného obstarávania tak aj v jeho procese, čím kontrolovaný zároveň naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní.
21. Súčasne s uvedeným úrad kontrolovanému vo výzve uviedol pokutu, ktorú zamýšľal kontrolovanému uložiť vo výške 8 000,00 EUR a informoval ho, že ak v lehote stanovenej na doručenie písomného vyjadrenia k vyššie uvedeným zisteným skutočnostiam podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov kontrolovaný oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak kontrolovanému uložená, sa zníži o 50 %, t. j. v predmetnom prípade sa celková výška pokuty 8 000,00 EUR zníži o 4 000,00 EUR.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

22. Kontrolovaný dňa 24. 3. 2026 doručil úradu list „Vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy - oznámenie.“ z 24. 3. 2026, v ktorom uviedol, cit.: „...v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so zisteniami – porušeniami zákona o verejnom obstarávaní ktoré identifikoval úrad v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktoré sú deklarované vo výzve, a v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil porušeni zákona o verejnom obstarávaní vykazujúcich znaky správneho deliktu uvedených v tejto výzve.“

Právny rámec

23. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
24. Podľa § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.
25. Podľa § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.
26. Podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou je najmä
- a. zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo
 - b. osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.
27. Podľa § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovaná osoba oznámi verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi akýkoľvek konflikt záujmov vo vzťahu k hospodárskemu subjektu, ktorý sa zúčastňuje prípravných trhových konzultácií, záujemcovi, uchádzačovi, účastníkovi alebo dodávateľovi bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvie.
28. Podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov. Opatreniami podľa prvej vety sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov.
29. Podľa § 25 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže pred začatím postupu verejného obstarávania uskutočniť trhové konzultácie na účely jeho prípravy a informovania hospodárskych subjektov o plánovanom postupe verejného

obstarávania. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na tento účel najmä požiadať o radu alebo prijať radu od nezávislých odborníkov, nezávislých inštitúcií alebo od účastníkov trhu, ktorú možno použiť pri plánovaní alebo realizácii postupu verejného obstarávania, ak sa ňou nenaruší hospodárska súťaž, ani neporuší princíp nediskriminácie a princíp transparentnosti.


30. Podľa § 25 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak záujemca, uchádzač alebo hospodársky subjekt so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi poskytol verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi radu vrátane konzultácie podľa odseku 1 alebo ak sa iným spôsobom podieľal na príprave postupu verejného obstarávania, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prijme primerané opatrenia, aby sa účasťou daného záujemcu alebo uchádzača nenarušila hospodárska súťaž.
31. Podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní medzi opatrenia podľa odseku 2 patrí najmä oznámenie príslušných informácií ostatným záujemcom alebo uchádzačom, ktoré sa vymenili v súvislosti s účasťou záujemcu, uchádzača alebo hospodárskeho subjektu so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi na príprave postupu verejného obstarávania alebo informácií, ktoré z účasti záujemcu, uchádzača alebo hospodárskeho subjektu so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi vyplynuli, vrátane určenia primeranej lehoty na predkladanie ponúk. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, oznámení o koncesii, oznámení o vyhlásení súťaže návrhov alebo vo výzve na predkladanie ponúk, ak ide o podlimitnú zákazku, adresu webového sídla, na ktorej bezodkladne potom, ako sa dozvie o skutočnostiach podľa odseku 2, zverejní informácie podľa prvej vety.

Právne posúdenie úradom

32. Účelom preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy bolo riadne posúdenie objektívneho stavu veci z kontrolovaným doručenej a sprístupnenej dokumentácie a jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní.


Zistená skutočnosť č. 1

33. Kontrolovaný dňa 14. 4. 2025 zverejnil na svojom profile vedenom na webe úradu www.uvo.gov.sk zákazku na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Rekonštrukcia mostného objektu I. č. M10087, Ipeľská-SNP“. Zároveň kontrolovaný v ten istý deň uverejnil na svojom profile aj súťažné podklady, ktorých prílohu č. 9 tvorila projektová dokumentácia tvorená viacerými dokumentmi, kde **ako zhotoviteľ bola uvedená spoločnosť MP Construct s.r.o.**, a ako **zodpovedný projektant a technická kontrola** p. xxx, ide o dokumenty označené ako „D1.1“, „D1.2“, „D1.3“, „D.3“, „B“. Príkladmo úrad uvádza:

GENERÁLNY PROJEKTANT STAVBY: Technická univerzita v Košiciach, Letná 1/9, 042 00 Košice-Sever	
---	--

VYPRACOVAL:	HL. INŽ. PROJEKTU:	ZHOTOVITEĽ:	
ZOD. PROJEKTANT:	TECH. KONTROLA:	MP Construct s.r.o.	
OBJEDNÁVATEĽ:		Obrancov Mieru 13	
Univerzitná nemocnica Louisa Pasteura v Košiciach, Rastislavova 43, 041 90 Košice		040 01 Košice	
KRAJ: Košický	OKRES: Košice II	KATASTRÁLNE ÚZEMIE: Terasa	Telefón:
			Email:
			Kancelária: Čermeľská cesta 3, 040 01 Košice
STAVBA:		ČÍSLO ZÁKAZKY:	MP-2024-010
REKONŠTRUKCIA MOSTNÉHO OBJEKTU I.Č. M10087,		STUPEŇ:	DSPRS
IPEĽSKÁ-SNP		DÁTUM:	07/2024
		FORMÁT:	6xA4
		MIERKA:	1:200
PRÍLOHA:		ČÍSLO PRÍLOHY:	SÚPRAVA:
KOORDINAČNÁ SITUÁCIA STAVBY		1.3	



34. Ďalej predmetnú prílohu č. 9 súťažných podkladov tvorili aj dokumenty kde je ako **zhotoviteľ** uvedená spoločnosť MP Construct s.r.o. a ako **technická kontrola** uvedený p. xxx, ide dokumenty označené ako: „D1“, „D1.4“. Úrad príkladmo uvádza:

GENERÁLNY PROJEKTANT STAVBY: Technická univerzita v Košiciach, Letná 1/9, 042 00 Košice-Sever	 TECHNICKÁ UNIVERZITA V KOŠICIACH
---	--

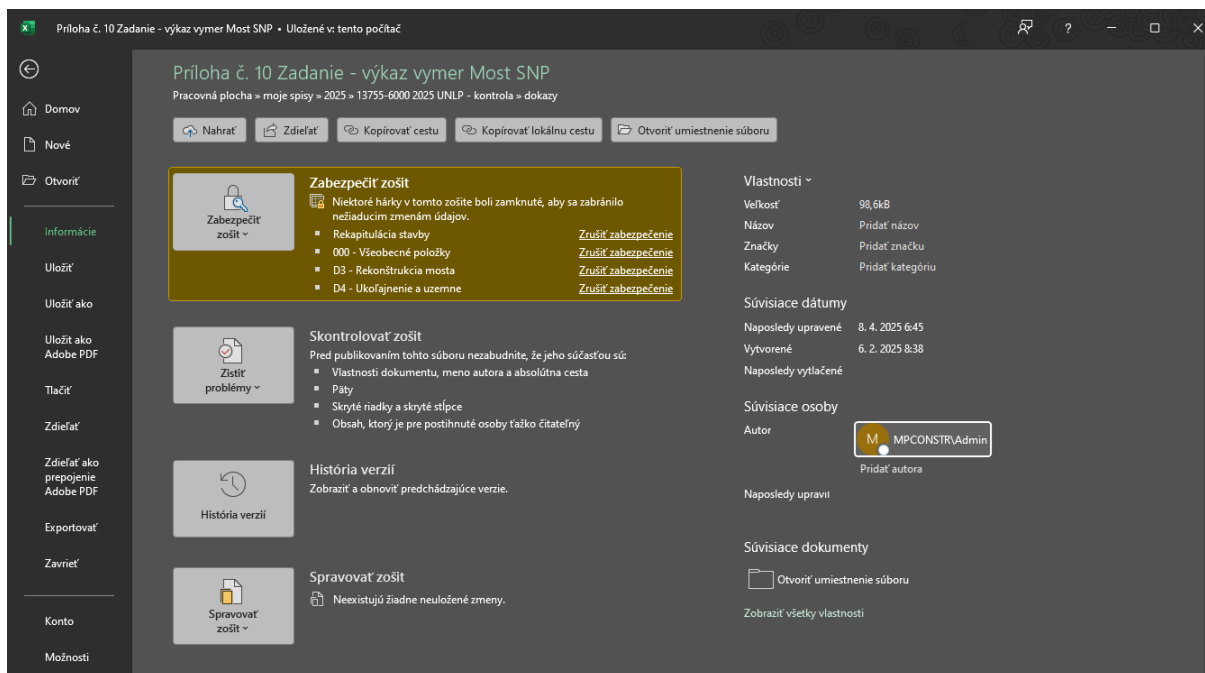
VYPRACOVAL:	HL. INŽ. PROJEKTU:	ZHOTOVITEĽ:	
ZOD. PROJEKTANT:	TECH. KONTROLA:	MP Construct s.r.o.	
OBJEDNÁVATEĽ:		Obrancov Mieru 13	
Univerzitná nemocnica Louisa Pasteura v Košiciach, Rastislavova 43, 041 90 Košice		040 01 Košice	
KRAJ: Košický	OKRES: Košice II	KATASTRÁLNE ÚZEMIE: Terasa	Telefón:
			Email:
			Kancelária: Čermeľská cesta 3, 040 01 Košice
STAVBA:		ČÍSLO ZÁKAZKY:	MP-2024-010
REKONŠTRUKCIA MOSTNÉHO OBJEKTU I.Č. M10087,		STUPEŇ:	DSPRS
IPEĽSKÁ-SNP		DÁTUM:	07/2024
STAVEBNÝ OBJEKT:		FORMÁT:	5xA4
DOPRAVNÉ ZNAČENIE		MIERKA:	1:200
PRÍLOHA:		ČÍSLO PRÍLOHY:	SÚPRAVA:
POSTUP VÝSTAVBY		3	

35. Zároveň predmetnú prílohu č. 9 súťažných podkladov tvoril aj dokument „Technická správa“ kde je ako **zhotoviteľ** uvedená spoločnosť MP Construct s.r.o. a ako zodpovedný projektant p. xxx.

36. V súbore dokumentov označených ako „D.4“ tvoriacich prílohu č. 9 súťažných podkladov je ako **zhotoviteľ** uvedená spoločnosť **PRIVEL, spol. s r.o.** a ako **zodpovedný projektant a technická kontrola** p. xxx.

GENERÁLNY PROJEKTANT STAVBY: Technická univerzita v Košiciach, Letná 1/9, 042 00 Košice-Sever		 TECHNICKÁ UNIVERZITA V KOŠICIACH
VYPRACOVAL: ZOD. PROJEKTANT: OBJEDNÁVATEL: Univerzitná nemocnica Louisa Pasteura v Košiciach, Rastislavova 43, 041 90 Košice KRAJ: Košický OKRES: Košice II KATASTRÁLNE ÚZEMIE: Terasa	HL. INŽ. PROJEKTU: TECH. KONTROLA:	ZHOTOVITEĽ:  Palkovčova 4 04001 KOŠICE tel.: 055 - 62 339 97 tel.: 055 - 72 967 81 e-mail: privel@privel.sk web: www.privel.sk IČO: 316 718 29 DIČ: 2020485357 IČD: SK2020485357 ARCH.Č.: P1-2615.24
STAVBA: REKONŠTRUKCIA MOSTNÉHO OBJEKTU I.Č. M10087, IPEĽSKÁ-SNP		ČÍSLO ZÁKAZKY: MP-2024-010 STUPEŇ: DSPRS DÁTUM: 07/2024 FORMÁT: MIERKA:
STAVEBNÝ OBJEKT: Ukoľajnenie a uzemnenie mosta		ČÍSLO PRÍLOHY: SÚPRAVA: -

37. Ďalej kontrolovaný k predmetným súťažným podkladom uverejnil zároveň aj prílohu č. 10 „Zadanie – výkaz výmer Most SNP“ vo formáte .xls, vo vlastnostiach ktorého je ako **autor** uvedený názov „MPCONSTR\Admin“.



The screenshot shows a file explorer window with the following details:

- File Name:** Príloha č. 10 Zadanie - výkaz výmer Most SNP
- Size:** 98,6kB
- Author:** MPCONSTR\Admin
- Created:** 6. 2. 2025 8:38
- Last Modified:** 8. 4. 2025 6:45

38. Ako úspešný uchádzač bola v predmetnej zákazke vyhodnotená skupina dodávateľov „Združenie Most Ipel'ská“ s ponukovou cenou vo výške 1 575 938,30 EUR Eur bez DPH t. j. 1 938 404,11 EUR s DPH a lehotou výstavby 169 dní.
39. Kontrolovaný uviedol v súťažných podkladoch v Časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, článku V. „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“, v bode 26., podbode 26.1 cit.: „Verejný obstarávateľ v súlade s § 41 ods. 3 ZVO vyžaduje, aby úspešný uchádzač **najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy**, uviedol údaje o všetkých známych subdodávateľoch, údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia, v prípade právnickej osoby: obchodné meno alebo názov, sídlo, identifikačné číslo, údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno, priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia (s výnimkou dodávateľov tovarov), predmet subdodávky a podiel subdodávky z celkovej ceny časti predmetu zákazky v %.“
40. Následne, po vyhodnotení predmetnej ponuky ako úspešnej oznámil kontrolovaný listom z 23. 6. 2025 „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ úspešnému uchádzačovi, skupine dodávateľov, že jeho ponuku prijíma a v liste ho zároveň vyzval na poskytnutie súčinnosti do 10 pracovných dní. V predmetnom liste kontrolovaný vyzval úspešného uchádzača na predloženie vyplnenej Zmluvy o dielo.
41. Následne úspešný uchádzač 1. 7. 2025 prostredníctvom IS EPVO doručil kontrolovanému o. i. aj Zmluvu o dielo spolu s prílohami. Prílohu č. 3 tvoril zoznam subdodávateľov.

Príloha č. 3. : Zoznam subdodávateľov

Predmet plnenia - dielo : Rekonštrukcia mostného objektu I.č. M10087, Ipeľská-SNP

Subdodávateľ č. 1. :

a/	Obchodné meno	MP Construct s.r.o.
b/	Sídlo	Čermelská cesta 1453/3, 040 01 Košice
c/	IČO	46 957 596
d/	Predmet subdodávky	DVP, DSRS
e/	Presný rozsah subdodávky	DSRS, mostný zošit, manuál užívania stavby, DVP, výpočet zaťažiteľnosti
f/	Percentuálny podiel tejto subdodávky z celkového plnenia zmluvy	1,81 %
g/	Osoba oprávnená konať za subdodávateľa	Meno a priezvisko : Adresa pobytu : Dátum narodenia: Tel. kontakt: E-mail adresa:

Subdodávateľ č. 2. :

a/	Obchodné meno	PRIVEL, spoločnosť s ručením obmedzeným
b/	Sídlo	Paľkovičova 4, 040 01 Košice
c/	IČO	31 671 829
d/	Predmet subdodávky	Ukofajnenie a uzemnenie mosta
e/	Presný rozsah subdodávky	Ukofajnenie a uzemnenie rekonštruovaného mosta ponad električkovú trať.
f/	Percentuálny podiel tejto subdodávky z celkového plnenia zmluvy	1,46 %
g/	Osoba oprávnená konať za subdodávateľa	Meno a priezvisko Adresa pobytu : Dátum narodenia : Tel. kontakt: E-mail adresa :

Subdodávateľ č. 3. :

a/	Obchodné meno	VSL SYSTÉMY /CZ/, s.r.o.- organizačná zložka Slovensko
b/	Sídlo	Dolné Rakovce 1906/1, 039 01 Turčianske Teplice
c/	IČO	45 675 848
d/	Predmet subdodávky	Dodatočné predpätie káblov
e/	Presný rozsah subdodávky	Injektáž existujúcich predpínacích káblov injektážnou maltou, dodatočné predpätie káblov, odstránenie existujúcich montážnych káblov, koróznny prieskum existujúcich predpínacích káblov.
f/	Percentuálny podiel tejto subdodávky z celkového plnenia zmluvy	9,39 %
g/	Osoba oprávnená konať za subdodávateľa	Meno a priezvisko Adresa pobytu : Dátum narodenia: Tel. kontakt : E-mail adresa :

Subdodávateľ č. 4. :

a/	Obchodné meno	CESTY KOŠICE s.r.o.
b/	Sídlo	Mlynská 28, 040 01 Košice
c/	IČO	46 897 992
d/	Predmet subdodávky	Frézovanie podkladu, asfaltový betón
e/	Presný rozsah subdodávky	Frézovanie asfaltového podkladu, spojovací postrek emulzný, asfaltový betón.
f/	Percentuálny podiel tejto subdodávky z celkového plnenia zmluvy	2,26 %
g/	Ošoba oprávnená konať za subdodávateľa	Meno a priezvisko : Adresa pobytu : Dátum narodenia : Tel. kontakt : E-mail adresa :

Subdodávateľ č. 5. :

a/	Obchodné meno	Xh Grup spol. s r.o.
b/	Sídlo	Moldavská cesta 1164/11, 040 11 Košice
c/	IČO	56 748 451
d/	Predmet subdodávky	Montáž, nájom, demontáž lešenia
e/	Presný rozsah subdodávky	Montáž, nájom, demontáž lešenia
f/	Percentuálny podiel tejto subdodávky z celkového plnenia zmluvy	3,64 %
g/	Ošoba oprávnená konať za subdodávateľa	Meno a priezvisko : Adresa pobytu : Dátum narodenia : Tel. kontakt : E-mail adresa :

42. Úrad poukazuje na skutočnosť, že úspešný uchádzač uviedol ako subdodávateľa spoločnosť MP Construct s.r.o. s percentuálnym podielom plnenia vo výške 1,81 % z celkovej ceny predmetu zákazky a spoločnosť PRIVEL spol. s r.o. s percentuálnym podielom plnenia vo výške 1,46 % z celkovej ceny predmetu zákazky.
43. Z dokumentácie vyplýva, že súčasťou súťažných podkladov bola projektová dokumentácia vypracovaná spoločnosťou MP Construct s.r.o., ktorej projektantom a technickou kontrolou bol p. xxx ako aj projektová dokumentácia vypracovaná spoločnosťou PRIVEL spol. s r.o., ktorej projektantom a technickou kontrolou bol p. xxx. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosti MP Construct s.r.o. a PRIVEL spol. s r.o. **vypracovali projektovú dokumentáciu, ktorá tvorila opis predmetu zákazky** v predmetnom verejnom obstarávaní na uskutočnenie stavebných prác.
44. Z obsahu predloženej dokumentácie a z príslušného informačného systému vyplýva, že **spoločnosti MP Construct s.r.o. a PRIVEL spol. s r.o. boli predbežne zapojenými hospodárskymi subjektmi vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi podľa § 25 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
45. Vo vzťahu k právnej úprave obsiahnutej v § 25 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že povinnosť kontrolovaného prijať primerané opatrenia, aby sa účasťou spoločností MP Construct s.r.o. a PRIVEL spol. s r.o., ako predbežne zapojených hospodárskych subjektov so vzťahom k úspešnému uchádzačovi nenarušila hospodárska súťaž **ma prednosť**, pričom toto ustanovenie **má povahu špeciálnej právnej úpravy vo vzťahu k § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, t.j. je ustanovením *lex specialis* vo vzťahu k § 23 ods. 1 zákona o

verejnom obstarávaní, pričom tieto ustanovenia chránia rovnaký záujem, konkrétne nenarušený priebeh riadnej hospodárskej súťaže, a to za dodržania princípov transparentnosti a rovnakého zaobchádzania tak, aby nebola spochybnená nestrannosť a objektívnosť procesu verejného obstarávania.

46. Úrad poukazuje na rozhodnutie predsedu úradu č. 11927-9000/2024 zo dňa 12. 11. 2025 v zmysle ktorého, cit.: „**kontrolovaný bol podľa § 25 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (ktorý je ustanovením lex specialis vo vzťahu k § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní) povinný prijať primerané opatrenia**, aby sa nenarušila hospodárska súťaž, pričom podľa § 25 ods. 3 tohto zákona medzi takéto primerané opatrenia patrí **najmä** oznámenie príslušných informácií ostatným záujemcom, ktoré sa vymenili v súvislosti s účasťou tohto hospodárskeho subjektu (projektanta) so vzťahom k úspešnému uchádzačovi na príprave postupu verejného obstarávania alebo informácií, ktoré z tejto účasti vyplynuli, vrátane určenia primeranej lehoty na predkladanie ponúk. ...
47. Podľa predsedu úradu je tak **vo všeobecnosti** potrebné súhlasiť so záverom auditorskej skupiny, že disponovanie kompletnou projektovou dokumentáciou (vrátane informácií, ktoré vyplynuli z jej vypracovania) dlhšie časové obdobie pred vyhlásením verejného obstarávania na strane projektanta stavby, ktorý je tiež subdodávateľom úspešného uchádzača, **môže navodiť zdanie neoprávnenej výhody úspešného uchádzača**, keďže jeho subdodávateľ je projektant stavby, ktorý má o predmetnej stavbe (o technologických postupoch, ktoré majú byť použité na stavbe) detailné informácie, a to pred vyhlásením verejného obstarávania na stavebné práce. Úspešný uchádzač preto spoluprácou s projektantom stavby, ktorý vypracoval projektovú dokumentáciu tvoriacu opis predmetu zákazky na uskutočnenie stavebných prác, a teda de facto definoval predmet tejto zákazky a technologické postupy stavby, a ktorý je zároveň jeho subdodávateľ, **môže byť vo všeobecnosti vo výhodnejšom postavení** oproti iným potenciálnym záujemcom alebo uchádzačom, pričom takúto potenciálnu neoprávnenú výhodu **je verejný obstarávateľ povinný eliminovať**, a zároveň tieto skutočnosti a prijaté opatrenia riadne zdokumentovať. Podľa predsedu úradu pritom nie je rozhodujúce, či úspešný uchádzač akúkoľvek neoprávnenú výhodu aj skutočne získal (využil), ale **postačuje už samotné navodenie zdania sa možnej neoprávnenej výhody na strane úspešného uchádzača**, resp. rizika narušenia hospodárskej súťaže v danom verejnom obstarávaní, pričom práve na účely ich eliminácie je potrebné prijať primerané opatrenia podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.“
48. Za danej skutkovej situácie úrad konštatuje, že **spoločnosti MP Construct s.r.o. a PRIVEL spol. s r.o.** ako projektanti stavby, ktorí sa podieľali na príprave verejného obstarávania na stavebné práce tým, že **pre kontrolovaného vypracovali projektovú dokumentáciu** tvoriacu opis predmetu danej zákazky, boli zároveň **taktiež subdodávateľmi úspešného uchádzača**, ide o takú skutočnosť, ktorá je spôsobilá privodiť existenciu neoprávnenej výhody pri naplnení kritéria na vyhodnotenie ponúk a to vo vzťahu k určeniu ceny za predmet zákazky napr. tým, že projektant subdodávateľ a mal nepochybne detailné informácie o budúcich stavbách, ktoré sú predmetom zákazky a tiež mal vedomosť o technologických postupoch, ktoré mali byť aplikované pri stavbe, ktorá je predmetom zákazky v čase ešte pred jej samotným vyhasením. Práve spolupráca so subjektmi, ktoré participovali aj na príprave dokumentov k stavbe, ktorá mohla viesť k detailnej znalosti predmetu zákazky, implikuje potenciálne neoprávnenú výhodu úspešného uchádzača vo vzťahu k ostatným uchádzačom, a práve z toho dôvodu je potrebné aplikovať postup podľa § 25 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

49. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie predsedu úradu č. 15346-9000/2024 z 12. 11. 2025 v zmysle ktorého cit.: „Podľa predsedu úradu je pritom **právne neudržateľná situácia**, aká vznikla v tomto verejnom obstarávaní, a síce, že projektant stavby, ktorý sa podieľal na príprave verejného obstarávania na stavebné práce tým, že **pre kontrolovaného** vypracoval projektovú dokumentáciu tvoriacu opis predmetu danej zákazky, a ktorý bol zároveň podľa zmluvy na projektovú dokumentáciu povinný vykonať pre kontrolovaného činnosti aj v samotnom procese realizácie predmetu tohto verejného obstarávania na stavebné práce, bol zároveň **taktiež subdodávateľom úspešného uchádzača**, a to bez toho, aby kontrolovaný **(i) pred vyhlásením** verejného obstarávania **prijal** primerané opatrenia podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, aby sa nenarušila hospodárska súťaž, alebo bez toho, aby **(ii) v procese** verejného obstarávania **prijal** primerané opatrenia podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 23 ods. 5 tohto zákona. Kontrolovaný však v tomto prípade ani neprijal primerané opatrenia podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže neoznámil všetkým potenciálnym záujemcom príslušné informácie, ktoré súviseli s účasťou projektanta na príprave postupu verejného obstarávania, resp. ktoré z nej vyplynuli, a taktiež ani neprijal primerané opatrenia podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, keďže v procese tohto verejného obstarávania vôbec neidentifikoval (neprižnal) skutočnosť, že projektant stavby je zároveň subdodávateľom úspešného uchádzača, a s touto skutočnosťou sa ani vôbec nevysporiadal, resp. uvedené vôbec nezaznamenal v dokumentácii, a teda v tomto verejnom obstarávaní celkom zjavne postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. S prihliadnutím na záver, že ide o bežnú situáciu na relevantnom trhu stavebných zákaziek, predseda úradu konštatuje, že v tomto prípade bol kontrolovaný **povinný prijať primerané opatrenia podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to ešte pred vyhlásením tohto verejného obstarávania**. Predseda úradu konštatuje, že kontrolovaný v tomto prípade takéto primerané opatrenia podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **neprijal**.
50. V nadväznosti na uvedené predseda úradu konštatuje, že kontrolovaný mal **viaceré možnosti**, ako v tomto prípade postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný už v zmluve na vypracovanie projektovej dokumentácie mohol stanoviť povinnosť projektanta, aby tento poskytol súčinnosť (napr. služby vo vzťahu k vyhotoveniu dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby) ktorémukoľvek uchádzačovi, ktorý projektanta osloví, keď bude úspešný vo verejnom obstarávaní na realizáciu stavby. Alternatívne mohol kontrolovaný už v zmluve na vypracovanie projektovej dokumentácie stanoviť povinnosť projektanta, aby tento poskytol služby priamo kontrolovanému pri ďalších fázach projektu (napr. vyhotovenie dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby). V prípade, ak by uzatvorenie takýchto zmlúv s projektantom nebolo z rozličných dôvodov možné, mohol kontrolovaný ešte pred vyhlásením tohto verejného obstarávania na realizáciu stavebných prác, prípadne aspoň najneskôr v čase jeho vyhlásenia, zverejniť kompletnú dokumentáciu tak, ako bola vypracovaná projektantom na základe zmluvy na projektovú dokumentáciu, vrátane relevantnej komunikácie kontrolovaného s projektantom, ktorá predchádzala vypracovaniu tejto projektovej dokumentácie, prípadne tiež mohol zväziť stanovenie dlhšej lehoty na predkladanie ponúk ako v minimálnej zákonnej dĺžke tak, aby bola v čo najväčšej možnej miere eliminovaná časová a znalostná výhoda projektanta stavby, ktorý bol zároveň subdodávateľom úspešného uchádzača. Ak by kontrolovaný prijal takéto opatrenia, na základe ktorých by bolo možné objektívne dospieť k záveru, že sú dostatočné na elimináciu racionálneho zdania sa akejkoľvek potenciálnej neoprávnenej výhody úspešného uchádzača, resp. rizika narušenia hospodárskej súťaže v danom verejnom obstarávaní, a takéto opatrenia by taktiež riadne zaznamenal v dokumentácii, v takom prípade by bolo možné dospieť k záveru, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Keďže však v tomto

prípade kontrolovaný **neprijal žiadne opatrenia** na elimináciu rizika narušenia hospodárskej súťaže podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v tomto konaní nebolo možné posúdiť ani ich primeranosť.

51. Vo vzťahu k otázkam kontrolovaného nastoleným v jeho vyjadrení k zisteným skutočnostiam, ako sa má verejný obstarávateľ vysporiadať so situáciou, aká nastala aj v danom prípade, kedy uchádzači zamýšľajú využiť autora projektovej dokumentácie ako subdodávateľa, a teda, či má takýchto uchádzačov zo súťaže vylúčiť, či môže takýmto uchádzačom alebo projektantovi iným spôsobom zabrániť v účasti vo verejnom obstarávaní, prípadne, či je potrebné takéto verejné obstarávanie zrušiť, predseda úradu konštatuje, že odpoveďou na tieto otázky kontrolovaného je práve **prijatie primeraných opatrení** podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **ešte pred vyhlásením verejného obstarávania**. Pokiaľ verejný obstarávateľ prijme tieto opatrenia, a taktiež ich riadne (preskúmateľným spôsobom) zdokumentuje, a takéto ním prijaté opatrenia budú dostatočné na elimináciu racionálneho zdania sa akejkoľvek nooprávnenej výhody úspešného uchádzača, ktorého subdodávateľom bude projektant stavby, resp. rizika narušenia hospodárskej súťaže v danom verejnom obstarávaní, potom už v danom verejnom obstarávaní nebude musieť v tejto súvislosti prijímať primerané opatrenia a dodatočne vykonávať nápravu podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom zabrániť pretrvávaniu vzniknutého konfliktu záujmov. **Účelom prijatia primeraných opatrení podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pred vyhlásením verejného obstarávania na uskutočnenie stavebných prác, o to viac v situácii, kedy verejný obstarávateľ už pred vyhlásením tohto verejného obstarávania rozumne predvída, že projektant danej stavby môže byť taktiež subdodávateľom úspešného uchádzača, je vytvorenie takého súťažného prostredia, v ktorom bude v čo najväčšej možnej miere eliminovaná časová a znalostná výhoda projektanta danej stavby, ktorý bude subdodávateľom úspešného uchádzača, a to napríklad tým, že zverejní kompletnú dokumentáciu** vypracovanú projektantom stavby, vrátane relevantnej komunikácie s projektantom, ktorá jej vypracovaniu predchádzala, ešte pred vyhlásením verejného obstarávania na realizáciu tejto stavby, pričom verejnému obstarávateľovi nič nebráni v tom, aby takúto kompletnú dokumentáciu zverejnil už po jej vypracovaní projektantom, a tiež napríklad tým, že stanoví dlhšiu (primeranú) lehotu na predkladanie ponúk, aby prijaté opatrenia boli dostatočné na elimináciu zdania sa akejkoľvek nooprávnenej výhody uchádzača.“
52. Na tomto mieste úrad poukazuje na list č. 10359-6000/2025-1 „Žiadosť o poskytnutie informácií“ z 3. 9. 2025, ktorým požiadal kontrolovaného o. i. aj o informáciu, či sa kontrolovaný v procese zadávania predmetnej zákazky zaoberal možným konfliktom záujmov v súvislosti so spoločnosťou MP Construct s.r.o., ktorá sa podieľala na tvorbe súťažných podkladov a zároveň bola aj jedným zo subdodávateľov úspešného uchádzača v danej zákazke.
53. Kontrolovaný v liste „Vyjadrenie k žiadosti“ z 29. 9. 2025 doručenom úradu 1. 10. 2025 spolu s prílohami ako odpovedi na vyššie uvedený list úradu uviedol, cit.: „V rámci interného preverovania zrealizovaných verejných obstarávaní a uzavretých zmlúv s úspešnými uchádzačmi, UNLP identifikovala potenciálny konflikt záujmov po podpísaní Zmluvy o dielo (deň podpisu 07. 07. 2025) medzi Univerzitnou nemocnicou L. Pasteura Košice s úspešným uchádzačom – skupina dodávateľov Združenie Most Ipel'ská IZOLEX BAU s.r.o., COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA, s.r.o., eSOLUTIONS s.r.o., O2 Business Services, a. s., a to v súvislosti so spoločnosťou MP Construct s.r.o. ako jedným z členov zo zoznamu subdodávateľov.“

Dňa 08. 07. 2025 UNLP bezodkladne tzn. v čase ešte pred samotným začatím prác, písomne žiadala vedúceho člena skupiny dodávateľov IZOLEX BAU s. r. o. Košice (ďalej len „IZOLEX BAU s. r. o.“) o vysvetlenie vo veci možného konfliktu záujmov so spoločnosťou MP Construct s.r.o. V písomnej odpovedi zo dňa 09. 07. 2025 IZOLEX BAU s. r. o. deklarovala, že spoločnosť MP Construct s. r. o. už v minulosti vypracovávala pre nich výrobnú dokumentáciu mostných objektov, bola vybratá na základe ich interného výberového konania, a to po oznámení o úspešnosti ponuky, ktorú predložila skupina dodávateľov Združenie Most Ipel'ská IZOLEX BAU s.r.o., COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA, s.r.o., eSOLUTIONS s.r.o. na predmet zákazky „Rekonštrukcia mostného objektu I. č. M10087, Ipel'ská – SNP“ (ďalej len „stavba“).

V súlade s článkom V. bod 21. Zmluvy o dielo č. 6619/2025 UNLP dňa 11. 07. 2025 písomne požiadala IZOLEX BAU s.r.o. Výzvou o vylúčenie subdodávateľa MP Construct s.r.o. zo zoznamu subdodávateľov pre predmetnú stavbu. Spoločnosť IZOLEX BAU s. r. o. písomnou odpoveďou zo dňa 14. 07. 2025 deklarovala, že predmetné plnenie v rozsahu, ktoré malo byť realizované subdodávateľom MP Construct s.r.o., bude konať / realizovať osobne vo svojom vlastnom mene.

UNLP ako objednávateľ stavby dňom 15. 07. 2025 v zmysle Zmluvy o dielo č. 6619/2025 písomne súhlasila so zmenou - vylúčením subdodávateľa.“

54. Úrad uvádza, že z vyjadrení ako aj z dokumentácie predloženej kontrolovaným **nevyplýva**, že by kontrolovaný prijal nejaké primerané opatrenia **podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to v štádiu ešte pred vyhlásením tohto verejného obstarávania ako ani v samotnom procese verejného obstarávania do uzavretia zmluvy, aby tak počas jej priebehu eliminoval, resp. odstránil možné narušenie hospodárskej súťaže**, ako napr. zverejnenie kompletnej dokumentácie tak, ako bola vypracovaná projektantmi, vrátane relevantnej komunikácie kontrolovaného s projektantmi, ktorá predchádzala vypracovaniu tejto projektovej dokumentácie, príp. už v zmluve na vypracovanie projektovej dokumentácie stanovenie povinnosti projektanta, aby tento poskytol súčinnosť ktorémukoľvek uchádzačovi, ktorý projektanta osloví, keď bude úspešný vo verejnom obstarávaní na realizáciu stavby. Alternatívne mohol kontrolovaný už v zmluve na vypracovanie projektovej dokumentácie stanoviť povinnosť projektanta, aby tento poskytol služby priamo iba kontrolovanému.
55. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 119. rozhodnutia č. 15346-9000/2024 z 12. 11. 2025 v zmysle ktorého, cit.: „Kontrolovaný mal viaceré možnosti, ako v tomto prípade postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný už v zmluve na vypracovanie projektovej dokumentácie mohol stanoviť povinnosť projektanta, aby tento poskytol súčinnosť (napr. služby vo vzťahu k vyhotoveniu dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby) ktorémukoľvek uchádzačovi, ktorý projektanta osloví, keď bude úspešný vo verejnom obstarávaní na realizáciu stavby. Alternatívne mohol kontrolovaný už v zmluve na vypracovanie projektovej dokumentácie stanoviť povinnosť projektanta, aby tento poskytol služby priamo kontrolovanému pri ďalších fázach projektu (napr. vyhotovenie dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby). V prípade, ak by uzatvorenie takýchto zmlúv s projektantom nebolo z rozličných dôvodov možné, mohol kontrolovaný ešte pred vyhlásením tohto verejného obstarávania na realizáciu stavebných prác, prípadne aspoň najneskôr v čase jeho vyhlásenia, zverejniť kompletnú dokumentáciu tak, ako bola vypracovaná projektantom na základe zmluvy na projektovú dokumentáciu, vrátane relevantnej komunikácie kontrolovaného s projektantom, ktorá predchádzala vypracovaniu tejto projektovej dokumentácie, prípadne tiež mohol zväziť

stanovenie dlhšej lehoty na predkladanie ponúk ako v minimálnej zákonnej dĺžke tak, aby bola v čo najväčšej možnej miere eliminovaná časová a znalostná výhoda projektanta stavby, ktorý bol zároveň subdodávateľom úspešného uchádzača. Ak by kontrolovaný prijal takéto opatrenia, na základe ktorých by bolo možné objektívne dospieť k záveru, že sú dostatočné na elimináciu racionálneho zdania sa akejkoľvek potenciálnej neoprávnenej výhody úspešného uchádzača, resp. rizika narušenia hospodárskej súťaže v danom verejnom obstarávaní, a takéto opatrenia by taktiež riadne zaznamenal v dokumentácii, v takom prípade by bolo možné dospieť k záveru, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.“

56. Pre úplnosť úrad uvádza, že z dokumentácie nevyplýva, že by kontrolovaný prijal niektoré z vyššie citovaných opatrení na elimináciu akejkoľvek potenciálnej neoprávnenej výhody úspešného uchádzača, resp. rizika narušenia hospodárskej súťaže v danom verejnom obstarávaní.
57. Ustanovenie § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní exemplifikatívnym spôsobom určuje osoby, ktoré je možné **ex lege považovať za osoby zainteresované**, a to konkrétne podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **participujúce osoby na príprave alebo realizácii verejného obstarávania** ako zamestnanci verejného obstarávateľa/obstarávateľa alebo **iné osoby poskytujúce verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi podpornú činnosť** vo verejnom obstarávaní, pričom **nie je definovaná miera intenzity zapojenia týchto osôb do procesu verejného obstarávania**, a teda **podieľanie sa osoby na príprave, realizácii alebo podpornej činnosti konkrétneho verejného obstarávania kvalifikuje danú osobu ako osobu zainteresovanú**.
58. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad zároveň poukazuje na všeobecné metodické usmernenie úradu č. 9/2016 z 5. 10. 2016, v ktorom sa uvádza, že **zainteresovanými osobami** by mohli byť osoby podieľajúce sa na verejnom obstarávaní, napr. **osoby pripravujúce opis predmetu zákazky, osoby**, ktoré sa zaoberajú stanovením predpokladanej hodnoty zákazky, finančným rozpočtom, ktorý má byť použitý na predmet zákazky, podmienkami účasti, kritériami na vyhodnotenie ponúk, vrátane pravidiel ich uplatnenia, zmluvnými podmienkami, vysvetľovaním podkladov, prípravou elektronickej aukcie alebo nastavením softvéru, ktorý bude použitý na realizáciu verejného obstarávania, preberaním ponúk alebo žiadostí o účasť, doručovaním písomností a pod. Ďalej aj osoby rozhodujúce o najpodstatnejších úkonoch súvisiacich s verejným obstarávaním, t. j. členovia komisie na vyhodnotenie ponúk, osoba poverená vyhodnotením splnenia podmienok účasti/členovia komisie na vyhodnotenie podmienok účasti, členovia poroty a riadiaci zamestnanci verejného obstarávateľa.
59. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na legálne vymedzenie zainteresovanej osoby uvedené v § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je ňou aj osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa **podieľa na príprave** alebo realizácii verejného obstarávania. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že spoločnosti MP Construct s.r.o. a PRIVEL spol. s r.o. možno považovať za osoby, ktoré poskytovali kontrolovanému podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktoré sa podieľali na príprave predmetného verejného obstarávania, a teda **spoločnosti MP Construct s.r.o. a PRIVEL spol. s r.o. je možné označiť za zainteresované osoby** v zmysle § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Táto skutočnosť vyplýva aj z vyjadrenia kontrolovaného, ktorý sám uvádza, že po uzavretí zmluvy identifikoval potenciálny konflikt záujmov.

60. Úrad má za to, že spoločnosti MP Construct s.r.o. a PRIVEL spol. s r.o. ako zainteresované osoby podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní tým, že **vypracovali projektovú dokumentáciu k predmetnej zákazke mohli disponovať väčším rozsahom informácií o predmete zákazky, v dôsledku čoho mohol byť úspešný uchádzač**, ktorý spoločnosti MP Construct s.r.o. a PRIVEL spol. s r.o. zahrnul do zoznamu subdodávateľov, **zvýhodnený oproti iným uchádzačom**, čím mohlo dôjsť k ovplyvneniu výsledku alebo priebehu verejného obstarávania a nakoľko sa stala úspešným uchádzačom mohla mať finančný alebo ekonomický záujem na získaní predmetnej zákazky. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že v predmetnom procese verejného obstarávania nastal stav, v dôsledku ktorého **mohla byť ohrozená alebo narušená nestranná a objektívna realizácia predmetného verejného obstarávania**.
61. V nadväznosti na uvedené úrad zdôrazňuje, že verejný obstarávateľ je **povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dodržiavať základné princípy verejného obstarávania**, a to princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
62. Podporne úrad dáva do pozornosti, že podľa **praktickej príručky Európskej komisie a OLAF k identifikácii konfliktu záujmov pri postupoch verejného obstarávania v rámci štrukturálnych opatrení** je potrebné sledovať tzv. červené indikátory („redflags“), medzi ktoré patrí napr. **zúčastnenie subjektu na príprave dokumentácie, čím sa môže pokúsiť priamo alebo nepriamo ovplyvniť postup verejného obstarávania**, použitie neoprávnených podmienok účasti alebo kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré zvyhodňujú konkrétnu firmu alebo ponuku, pravidlá pre poskytovanie tovaru alebo služieb sú veľmi prísne a umožňujú predložiť ponuku len jednej firme, špecifikácie sú veľmi podobné výrobkom alebo službám víťazného uchádzača, najmä ak špecifikácie obsahujú súbor veľmi špecifických požiadaviek, ktoré dokáže splniť len veľmi málo uchádzačov, ďalej skutočnosť, ak víťaznému uchádzačovi chýbajú niektoré povinné informácie. K vymedzenia pojmu konflikt záujmov sa uvádza, cit.: „4.2.1. Príprava a začatie postupu obstarávania. Problém konfliktu záujmov sa musí nastoliť už od prípravnej etapy postupu obstarávania. Pri príprave súťažných podkladov môže verejný obstarávateľ potrebovať niektoré externé znalecké posudky alebo požiadať o stanovisko vonkajšie zdroje. Dokumenty pre postup verejného obstarávania môžu do určitej miery vychádzať zo správ vypracovaných externými expertmi. Verejný obstarávateľ musí prijať rozhodnutie aj v súvislosti s typom postupu a vypracovať oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, súťažné podklady, špecifikácie a návrh zmluvy. Verejný obstarávateľ by mal prijať potrebné opatrenia na predchádzanie konfliktom záujmov už od prvej etapy prípravy dokumentácie. Riziká spojené s konfliktom záujmov: **Niektó, kto sa zúčastňuje na príprave dokumentácie, sa môže pokúsiť priamo alebo nepriamo ovplyvniť postup verejného obstarávania, aby umožnil účasť svojho príbuzného, priateľa alebo obchodného alebo finančného partnera. (...) Príklad: Jeden z uchádzačov sa zúčastňuje na príprave postupu a získa pred začatím postupu určité dodatočné informácie. To ostatným uchádzačom uprie spravodlivú šancu vyhrať verejné obstarávanie a predstavuje konflikt záujmov.**“
63. Úrad poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie v spojených veciach **C-21/03 a C-34/03 Fabricom SA vs. Belgicko z 3. marca 2005**, v ktorom sa uvádza, že osoba, ktorá bola poverená výskumom, pokusmi, vypracovaním štúdie alebo vývojom prác, tovaru alebo služieb, ktorých sa týka verejné obstarávanie **sa nevyhnutne nenachádza v rovnakej situácii**, pokiaľ ide o účasť v danom verejnom obstarávaní ako osoba, ktorá takéto práce nevykonala a **môže**

byť zvýhodnená pri formulovaní svojej ponuky kvôli informáciám, ktoré mohla pri vykonávaní takýchto prípravných prác získať o predmete príslušného verejného obstarávania, pričom všetci uchádzači musia mať pri formulovaní podmienok svojich ponúk rovnaké šance a táto osoba **sa tiež môže nachádzať v situácii, ktorá môže viesť ku konfliktu záujmov a môže aj neúmyselne ovplyvniť jej podmienky** tak, že budú v jej prospech, pričom takáto situácia by mohla skresliť hospodársku súťaž medzi uchádzačmi.

64. Súdny dvor Európskej únie v predmetnom rozsudku pripomenul, že povinnosť dodržiavať zásadu rovnosti zaobchádzania zodpovedá samotnej podstate smerníc v oblasti verejného obstarávania, ktorých cieľom je predovšetkým podporiť rozvoj efektívnej hospodárskej súťaže, a ktoré stanovujú kritériá hodnotenia ponúk smerujúce k zabezpečeniu takejto súťaže (rozsudok zo 17. septembra 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, Zb. s. I-7213, bod 81, a tam citovaná judikatúra). Ďalej Súdny dvor Európskej únie konštatoval, že:
- **osoba, ktorá bola poverená výskumom, pokusmi, vypracovaním štúdie alebo vývojom prác, tovaru alebo služieb, ktorých sa týka verejné obstarávanie (ďalej len „osoba, ktorá vykonala určité prípravné práce“) sa nevyhnutne nenachádza v rovnakej situácii, pokiaľ ide o účasť v danom verejnom obstarávaní, ako osoba, ktorá takéto práce nevykonala,** - **osoba, ktorá sa zúčastnila na niektorých prípravných prácach, môže byť totiž zvýhodnená pri formulovaní svojej ponuky kvôli informáciám, ktoré mohla pri vykonávaní takýchto prípravných prác získať** o predmete príslušného verejného obstarávania; všetci uchádzači však musia mať pri formulovaní podmienok svojich ponúk rovnaké šance (pozri v tomto zmysle rozsudok z 25. apríla 1996, Komisia/Belgicko, C-87/94, Zb. s. I-2043, bod 54),
 - táto osoba sa tiež môže nachádzať v situácii, ktorá môže viesť ku konfliktu záujmov v tom zmysle, ako na to správne upozornila Komisia Európskych spoločenstiev, že **ak je sama uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní, môže aj neúmyselne ovplyvniť jej podmienky tak, že budú v jej prospech**; takáto situácia by mohla skresliť hospodársku súťaž medzi uchádzačmi,
 - so zreteľom na situáciu, v ktorej sa môže **nachádzať osoba, ktorá vykonala určité prípravné práce, nemožno teda tvrdiť, že zásada rovnosti zaobchádzania zaväzuje zaobchádzať s touto osobou rovnako ako s každým iným uchádzačom.**
65. **Podľa rozsudku všeobecného súdu T-403/12 Intrasoft International SA proti Európskej komisii** konflikt záujmov musí mať objektívnu povahu, čo vyžaduje, že jednoduchá eventualita konfliktu záujmov nepostačuje, pretože uvedené nebezpečenstvo musí byť v danom prípade skutočne konštatované (bod 83). Samotné podieľanie sa osoby na príprave podkladov k inému verejnému obstarávaniu, ktoré boli použité aj v tomto verejnom obstarávaní, by mohlo predstavovať konflikt záujmov jedine v prípade, ak by sa preukázalo, že uvedené dokumenty boli pripravené s ohľadom na dotknuté verejné obstarávanie a jednak, že danej osobe (podieľajúcej sa na ich príprave) priniesli skutočnú výhodu (bod 85). **Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ C-538/13 eVigilo Ltd. verejný obstarávateľ je v každom prípade povinný overiť existenciu prípadného konfliktu záujmov, prijať vhodné opatrenia, aby mu zabránil, odhalil ho, odstránil (bod 43).**
66. **Podľa výkladového stanoviska úradu č. 2/2016 z 15. 4. 2016** so zreteľom na princípy verejného obstarávania a povinnosť definovanú v § 23 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť čestnú hospodársku súťaž alebo porušiť princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a

princíp transparentnosti. Konflikt záujmov v zmysle § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zahŕňa najmä situácie, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania (vrátane osoby bez nutnosti formálneho zapojenia do priebehu verejného obstarávania), má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním. Verejný obstarávateľ je **povinný prijať také primerané a účinné opatrenia, ktoré identifikujú konflikt záujmov a následne uskutočniť nápravu.** Takýmito opatreniami môžu byť vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov, resp. ak nie je možné identifikovaný konflikt záujmov odstrániť žiadnymi inými účinnými opatreniami, je verejný obstarávateľ povinný vylúčiť z verejného obstarávania uchádzača, vo vzťahu ku ktorému bol konflikt záujmov identifikovaný.

67. Úrad poukazuje na skutočnosť, že konflikt záujmov môže nastať v akejkoľvek fáze verejného obstarávania a verejný obstarávateľ je **povinný náležitým, riadnym a preskúmateľným spôsobom skúmať, či nenastal stav zvýhodnenia určitého hospodárskeho subjektu** oproti iným záujemcom a uchádzačom v podobe neoprávnenej výhody, ktorá by mohla skresliť hospodársku súťaž, a teda **detekovať konflikt záujmov a následne prijať primerané reparačné a korekčné opatrenia.** Úloha verejného obstarávateľa súvisiaca s konfliktom záujmov tak nie je pasívna, ale naopak spočíva v tom, aby verejný obstarávateľ nielen zabezpečil stav, aby v procese verejného obstarávania nedošlo ku konfliktu záujmov, ale spočíva aj v aktívnom skúmaní, či v skutočnosti ku konfliktu záujmov nedošlo, pričom s touto aktívnou úlohou je spojené **dôkazné bremeno na strane verejného obstarávateľa.** Úrad má za to, že v procese vyhodnocovania verejného obstarávania má byť predmetom posudzovania verejným obstarávateľom bez výnimky **každá skutočnosť nasvedčujúca o možnom konflikte záujmov,** s ktorou sa následne musí verejný obstarávateľ vysporiadať buď ako so skutočným konfliktom záujmov vyžadujúcim si prijať určité opatrenia, alebo túto skutočnosť/prepojenie vyhodnotiť tak, že nie je takého charakteru, ktorý by ohrozoval nestrannosť a nezávislosť v súvislosti s konkrétnym verejným obstarávaním.
68. Úrad k uvedenému uvádza, že konflikt záujmov je v zákone o verejnom obstarávaní **koncipovaný ako nežiaduci vzťah v rámci procesu verejného obstarávania medzi zainteresovanými osobami** na strane verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osobami konajúcimi za alebo na strane hospodárskych subjektov. **Inštitút konfliktu záujmov je založený na aktívnej úlohe verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorý je povinný zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, vedúcemu k narušeniu alebo obmedzeniu hospodárskej súťaže alebo porušeniu princípu transparentnosti a princípu rovnakého zaobchádzania.** V prípade, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ zistia konflikt záujmov, sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu (napr. vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania, úprava povinností a zodpovednosti zainteresovanej osoby - zabrániť tým pretrvávaniu konfliktu záujmov).
69. Vo vzťahu k vyššie uvedeným skutočnostiam úrad dáva do pozornosti kontrolovanému napr. Rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 14285-9000/2019, ktoré v bode 108. uvádza, cit.: „(...) je povinnosťou kontrolovaného **riadne preukázať skutočnosť, že sa posúdením potenciálneho konfliktu záujmov vo verejnom obstarávaní zaoberal, a to preskúmateľným spôsobom. Pokiaľ kontrolovaný túto skutočnosť nepreukáže, a teda**

nezdokumentuje úvahy, ktorými sa jeho komisia v tejto súvislosti zaoberala, ako aj závery, ku ktorým dospela, spolu s ich odôvodnením, ide len o nepodložené tvrdenie kontrolovaného, ktoré nemá oporu v dokumentácii z procesu verejného obstarávania, a preto je potrebné ho považovať za nepreskúmateľné.“

70. Dôkazné bremeno spojené s vysporiadaním sa so zistenými skutočnosťami zakladajúcimi možný konflikt záujmov **znáša kontrolovaný.**
71. Za účelom predídania možného narušenia hospodárskej súťaže v prípade možného priaznivejšieho postavenia úspešného uchádzača a v záujme vylúčenia rizika či pochybností o tom, aby nedošlo k získaniu novej neoprávnenej výhody, kontrolovaný **nepristúpil k prijatiu primeraných opatrení v štádiu ešte pred vyhlásením predmetného zadávania zákazky, čo v konečnom dôsledku spôsobilo, že v čase poskytnutia súčinnosti** (v štádiu pred uzavretím zmluvy) zo strany skupiny dodávateľov v dôsledku participácie spoločností MP Construct s.r.o. a PRIVEL spol. s r.o. v postavení subdodávateľov, ako subjektov ktoré sa podieľali na vypracovaní projektovej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu došlo k naplneniu znakov zainteresovanej osoby podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k týmto spoločnostiam.
72. Zároveň úrad uvádza, že kontrolovaný **ani** po poskytnutí súčinnosti úspešným uchádzačom **ešte v štádiu pred uzavretím zmluvy, t. j. v samotnom priebehu procesu verejného obstarávania do okamihu uzavretia zmluvy nepristúpil k prijatiu žiadnych primeraných opatrení** podľa § 25 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní napriek tomu, že v čase poskytnutia/po poskytnutí súčinnosti zo strany skupiny dodávateľov do uzavretia zmluvy mal kontrolovaný vedomosť o tom, že spoločnosť MP Construct s.r.o. a spoločnosť PRIVEL spol. s r.o. sú v postavení subdodávateľov úspešného uchádzača, pričom ide o subjekty ktoré sa podieľali na vypracovaní projektovej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu, a tak naplňajú znaky zainteresovanej osoby podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k týmto spoločnostiam.
73. Vo vzťahu k uvedenému úrad uvádza, že kontrolovaný sa po vyzvaní úspešného uchádzača na poskytnutie súčinnosti **oboznámil** so zoznamom subdodávateľov tohto uchádzača a **následne sa nezaoberal a neidentifikoval potenciálny konflikt záujmov** spočívajúci v zapojení spoločností MP Construct s.r.o. a PRIVEL spol. s r.o., ktoré sa podieľali na vypracovaní projektovej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu a zároveň boli v zozname subdodávateľov úspešného uchádzača **a pristúpil k podpisu predmetnej zmluvy.**
74. Pre úplnosť úrad uvádza, že v štádiu po podpise predmetnej zmluvy doručil kontrolovaný úspešnému uchádzačovi list „Výzva na vylúčenie subdodávateľa“ zo dňa 11. 7. 2025, ktorým ho požiadal o vylúčenie subdodávateľa MP Construct s.r.o. zo zoznamu subdodávateľov, a to z dôvodu vylúčenia možného konfliktu záujmov. Následne úspešný uchádzač listom „Odpoveď na výzvu – žiadosť“ zo 14. 7. 2025 požiadal kontrolovaného o vylúčenie predmetného subdodávateľa v súlade so zmluvou vo vzťahu k deklarovanej plneniu. Následne kontrolovaný listom „Súhlas so zmenou“ z 15. 7. 2025 súhlasil so zmenou – vylúčením subdodávateľa MP Construct s.r.o. V tejto súvislosti však úrad uvádza, že nepovažuje takéto opatrenie prijaté zo strany kontrolovaného za naplnenie zákonných povinností vyplývajúcich z § 25 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko toto opatrenie kontrolovaný prijal až v štádiu po uzavretí zmluvy, napriek tomu, že kontrolovaný bol povinný sa zaoberať existenciou potenciálneho konfliktu záujmov ešte v štádiu pred uzavretím zmluvy, a práve

z dôvodu jeho nezaoberania sa touto skutočnosťou v dôsledku následného uzavretia zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorého subdodávateľom boli aj subjekty, ktoré sa podieľali na vypracovaní projektovej dokumentácie tvoriacej opis predmetu zákazky bol tento uchádzač zvýhodnený v porovnaní s inými uchádzačmi a záujemcami v dôsledku existencie možnej neoprávnenej výhody (postačuje aj navodenie zdania o tejto výhode) a rizika narušenia hospodárskej súťaže, pričom úrad poukazuje na skutočnosť, že spoločnosť PRIVEL spol. s r.o. aj naďalej zostala v postavení subdodávateľa úspešného uchádzača, t. j. figurovala na zozname subdodávateľov aj po vykonaní vyššie uvedených úkonov zmluvných strán.

75. Na základe vyššie uvedeného úrad uvádza, že kontrolovaný v dôsledku predbežného zapojenia hospodárskych subjektov, spoločností MP Construct s.r.o. a PRIVEL spol. s r.o. ako autorov projektovej dokumentácie k predmetnej zákazke **mal prijať** primerané opatrenia **podľa § 25 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní** v záujme predchádzania narušenia hospodárskej súťaže a predchádzania porušenia princípu nediskriminácie a princípu transparentnosti. Nie je možné vylúčiť, že hospodárske subjekty, ktoré sa zúčastnili na príprave podkladov verejného obstarávania ešte pred vyhlásením tohto verejného obstarávania, môžu byť zvýhodnené pri koncipovaní ponuky uchádzača, pre ktorého zabezpečujú aj subdodávku. Uvedené môže byť dôsledkom väčšej miery informácií o predmete verejného obstarávania, ktoré mohol z titulu svojej pozície získať a pokiaľ uchádzač pri príprave ponuky spolupracuje s projektantom stavby, ma potencionálnu výhodu najmä v rozsahu informácií a údajov, ktorými disponuje projektant ako aj dlhšom časovom úseku na oboznámenie sa s podkladmi k predmetnému verejnému obstarávaniu, čo predstavuje potencionálnu konkurenčnú výhodu oproti uchádzačom, ktorý s projektantom stavby nespolpracovali.
76. Podporne úrad dáva do pozornosti článok **41 smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ** z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „*smernica 2014/24/EÚ*“), ktorý pojednáva práve o predbežnom poradenstve subdodávateľa úspešného uchádzača verejnému obstarávateľovi, cit.: „... *ak záujemca alebo uchádzač alebo podnik spojený so záujemcom alebo uchádzačom poskytol verejnému obstarávateľovi poradenstvo, bez ohľadu na to, či sa tak stalo v kontexte článku 40, alebo ak sa iným spôsobom podieľal na príprave postupu obstarávania, verejný obstarávateľ prijme primerané opatrenia na zaistenie toho, aby sa účasťou daného záujemcu alebo uchádzača nenarušila hospodárska súťaž. Medzi takéto opatrenia patrí oznámenie príslušných informácií, ktoré sa vymenili v súvislosti s účasťou záujemcu alebo uchádzača na príprave postupu obstarávania, alebo akýchkoľvek príslušných informácií, ktoré sa vymenili v dôsledku tejto účasti, ostatným záujemcom a uchádzačom a stanovenie primeraných lehôt na prijímanie ponúk. Dotknutý záujemca alebo uchádzač sa z postupu vylúči len vtedy, ak neexistujú žiadne iné prostriedky na zaistenie dodržiavania povinnosti riadiť sa zásadou rovnakého zaobchádzania. Záujemcom alebo uchádzačom sa pred akýmkoľvek takýmto vylúčením poskytne možnosť preukázať, že ich účasťou na príprave postupu obstarávania sa nemôže narušiť hospodárska súťaž. (...)*“
77. Vo väzbe na vyššie uvedené k opatreniam podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní úrad opätovne zdôrazňuje, že kontrolovaný mohol o. i. ešte pred vyhlásením tohto verejného obstarávania, prípadne aspoň najneskôr v čase jeho vyhlásenia napr. zverejniť kompletnú dokumentáciu tak, ako bola vypracovaná projektantom, vrátane relevantnej komunikácie kontrolovaného s projektantom, ktorá predchádzala vypracovaniu tejto projektovej dokumentácie, príp. už v zmluve na vypracovanie projektovej dokumentácie mohol stanoviť povinnosť projektanta, aby tento poskytol súčinnosť ktorémukolvek uchádzačovi, ktorý

projektanta osloví, keď bude úspešný vo verejnom obstarávaní na realizáciu stavby. Alternatívne mohol kontrolovaný už v zmluve na vypracovanie projektovej dokumentácie stanoviť povinnosť projektanta, aby tento poskytol služby priamo iba kontrolovanému.

78. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať **princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti**, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
79. Cieľom princípu rovnakého zaobchádzania a princípu transparentnosti je napomôcť rozvoju hospodárskej súťaže a účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov, ako aj zabrániť riziku uprednostňovania určitých uchádzačov/záujemcov a svojvoľnému prístupu subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie. V súlade s uvedenými princípmi sa uchádzači/záujemcovia musia nachádzať v rovnakej situácii, a to tak v čase vypracovania ponúk, resp. žiadostí o účasť, ako aj v čase ich vyhodnotenia. Akékoľvek konanie subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné, je v rozpore s princípom transparentnosti. Uvedený princíp transparentnosti znamená aj spätnú preskúmateľnosť úkonov kontrolovaného zo strany úradu ako kontrolného orgánu. Pre úrad nie je preskúmateľné, akým spôsobom, resp. na základe akých skutočností kontrolovaný dospel k jednoznačnému záveru, že v predmetnom postupe nebol zaznamenaný žiadny konflikt záujmov, ani nenastali žiadne okolnosti vzniku konfliktu záujmov v zmysle § 23 zákona o verejnom obstarávaní.
80. Kontrolovaný sa musí počas celého postupu zadávania zákazky zaoberať existenciou konfliktu záujmov, resp. skutočnosťami nasvedčujúcimi o možnom konflikte záujmov, pričom je zároveň povinný náležitým spôsobom preskúmať a posúdiť, či v konkrétnom prípade nedošlo k zvýhodneniu určitého (úspešného) uchádzača/záujemcu oproti iným uchádzačom/záujemcom a v súlade s princípom transparentnosti riešenie predmetnej skutočnosti aj **preskúmateľným spôsobom zaznamenať**, a to v závislosti od okolností konkrétneho prípadu, resp. štádia, v ktorom sa predmetné verejné obstarávanie nachádza, napr. vo forme odôvodnenia riešenia konfliktu záujmov v zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti alebo v zápisnici z vyhodnotenia ponúk, resp. iným úkonom vyhotoveným v procese verejného obstarávania, ktorý ho robí transparentným a čitateľným.
81. Cieľom pravidiel vzťahujúcich sa na princíp nenarušenia hospodárskej súťaže je predísť situácii, v ktorej by mohla určitá osoba využiť svoje právomoci/kompetencie pod vplyvom svojich záujmov, nevysporiadanie sa so všetkými takými skutočnosťami vo všetkých fázach verejného obstarávania **predstavuje porušenie princípu transparentnosti**.
82. **Princíp transparentnosti** podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ zabezpečuje pre každého potenciálneho uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu pre hospodársku súťaž, ako aj kontrolu nestrannosti postupov (prípady C-324/98 Telaustria, bod 62; C-458/03 ParkingBrixen, bod 49). Účelom princípu transparentnosti je **predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane verejného obstarávateľa**. Princíp transparentnosti procesu verejného obstarávania vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal priehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ako i to, že rozhodnutia v rámci obstarávania musia byť preskúmateľné a záujemcovia a uchádzači musia mať dostatočné informácie.

Predvídateľnosť tohto procesu a najmä postupu verejného obstarávateľa, obstarávateľa, resp. osoby podľa § 7 zákona o verejnom obstarávaní korešponduje s ústavným princípom právnej istoty, vytvára priestor pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, ktorá by mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, obstarávateľa, resp. osoby podľa § 7 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Najvyšší správny súd ČR v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12. 5. 2008 skonštatoval, že **k porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť aj vtedy, keď sa v postupe obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov obstarávateľa.** Tento záver je taktiež v plnom súlade s výkladom tohto princípu zo strany Súdneho dvora EÚ; napr. stanovisko generálnej advokátky Stix-Hackel zo dňa 12. 4. 2005 vo veci C-231/03 Coname z hľadiska princípu transparentnosti uvádza, že **transparentnosť podľa smerníc zahŕňa viac ako len aspekty spojené s publicitou konkrétnych postupov verejného obstarávania** (bod 88). Zásada transparentnosti okrem toho predstavuje vedúcu zásadu pre celé verejné obstarávanie. K tomu patria takisto napr. preskúmateľnosť rozhodnutí verejného obstarávateľa **a vo všeobecnosti objektívny postup počas verejného obstarávania** (bod 90).

83. V nadväznosti na uvedené, princíp transparentnosti nezahŕňa len aspekty spojené so zverejnením konkrétnych postupov verejného obstarávania. **Podmienkou dodržania princípu transparentnosti je teda priebeh verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny.** Motívy jednotlivých osôb participujúcich na výbere uchádzačov o zákazku (či by išlo o motívy plne zákonné, dané len neschopnosťou navonok pôsobiť férovo a riadne, event. nezákonné alebo dokonca kriminálne) sú v tomto ohľade pre posúdenie porušenia princípu transparentnosti irelevantné. Porušenie princípu transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať konkrétne porušenie niektorej konkrétnej zákonnej povinnosti (rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR č. 1Afs 45/2010-170 zo dňa 15. 9. 2010, bod 44).
84. Z hľadiska princípov verejného obstarávania úrad uvádza, že pod **princípom transparentnosti**, ktorý sa v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uplatňuje pri zadávaní zákaziek, sa rozumie to, že bude prebiehať jasné konanie, v tomto prípade, **svojvôľa zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, resp. osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní nie je z hľadiska dodržania princípov verejného obstarávania prípustná**, nakoľko transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. K princípu transparentnosti zároveň treba uviesť, že **kontrolovaný je povinný explicitne dodržiavať všetky pravidlá, resp. podmienky, ktoré sa na použitý postup verejného obstarávania vzťahujú.**
85. Úrad uvádza, že kontrolovaný je v rámci zadávania zákazky povinný postupovať tak, aby **predchádzal vzniku konfliktu záujmov** a to práve v prípadoch, keď si je verejný obstarávateľ vedomý, že vo vzťahu k predmetnému zadávaniu zákazky došlo k predbežnému zapojeniu, je povinný prijať primerané opatrenia tak, aby sa následne v procese zadávania predmetnej zákazky eliminovali skutočnosti, ktoré by bez ich prijatia mohli viesť k existencii potenciálneho konfliktu záujmov z dôvodu možného identifikovania zainteresovanej osoby a prípadnej

existencie potenciálneho konfliktu záujmov, a to tak v štádiu pred vyhlásením samotného zadávania zákazky alebo v jeho priebehu, avšak nie až v štádiu po uzavretí zmluvy.

86. Verejný obstarávateľ je povinný nielen zabezpečiť, aby v procese verejného obstarávania nedošlo k narušeniu hospodárskej súťaže, ale aj náležitým, riadnym a preskúmateľným spôsobom skúmať, či nenastal alebo by nemohol nastať stav zvýhodnenia určitého hospodárskeho subjektu oproti iným záujemcom a uchádzačom v podobe neoprávnenej výhody, ktorá by mohla skresliť hospodársku súťaž.
87. Vzhľadom na uvedené úrad dospel k záveru, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 25 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní ako aj v rozpore s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, **a to s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom transparentnosti**, keď neprijal primerané opatrenia podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, aby sa nenarušila hospodárska súťaž v súvislosti s predbežným zapojením spoločností MP Construct s.r.o. a PRIVEL spol. s r.o., ktoré sa podieľali na príprave postupu tohto verejného obstarávania tým, že vypracovali projektovú dokumentáciu tvoriacu opis predmetu zákazky v tomto verejnom obstarávaní, a ktoré boli zároveň subdodávateľmi úspešného uchádzača, pričom nie je možné vylúčiť, že týmto vznikla úspešnému uchádzačovi neoprávnená výhoda, keďže disponoval neporovnateľným rozsahom údajov vo vzťahu k ostatným uchádzačom.
88. Úrad konštatuje, že uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže mohla byť ohrozená alebo narušená nestranná a objektívna realizácia predmetného verejného obstarávania, nakoľko úspešným uchádzačom sa stala skupina dodávateľov „Združenie Most Ipeľská“ pri ktorej existovalo zvýhodnenie bez prijatia primeraných opatrení ako v štádiu pred vyhlásením uvedeného verejného obstarávania tak aj v jeho procese.

Odporúčania kontrolovanému

89. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a. všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b. stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
90. Úrad v nadväznosti na § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní v rámci stručného návodu odporúča kontrolovanému, aby za účelom predídenia porušenia zákona o verejnom obstarávaní uvedeného v rámci zistenej skutočnosti č. 1 prijal vhodné opatrenia na odstránenie rizika možného narušenia hospodárskej súťaže (napr. zverejnenie kompletnej dokumentácie tak, ako bola vypracovaná projektantom na základe zmluvy na projektovú dokumentáciu, vrátane relevantnej komunikácie kontrolovaného s projektantom, ktorá predchádzala vypracovaniu tejto projektovej dokumentácie, prípadne tiež stanovenie dlhšej lehoty na predkladanie ponúk ako v minimálnej zákonnej dĺžke tak, aby bola v čo najväčšej možnej miere eliminovaná časová a znalostná výhoda projektanta stavby, ktorý bol zároveň subdodávateľom úspešného uchádzača), a to vo fáze pred vyhlásením verejného obstarávania alebo v procese verejného

obstarávania, aby sa zabránilo akémukoľvek narušeniu hospodárskej súťaže a aby sa zabezpečilo rovnaké zaobchádzanie so všetkými hospodárskymi subjektmi.

Sankcia

91. Podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní úrad pred vydaním rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) a d) vyzve kontrolovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne aby kontrolovaný navrhol jeho doplnenie; na vyjadrenie a dôkazy doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
92. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 alebo ods. 3, úrad vo výzve podľa odseku 12 súčasne uvedie, ktoré zo zistených skutočností sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 a 2, pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote podľa odseku 12 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
93. Podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, vydá rozhodnutie, v ktorom skonštatuje porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorých porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a ak zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2 uloží pokutu; pokutu možno uložiť, ak preskúmanie úkonov kontrolovaného začalo do troch rokov odo dňa, keď k porušeniam došlo.
94. Podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až o) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
95. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav veci úrad konštatuje, že kontrolovaný porušil
 - § 25 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp rovnakého zaobchádzania a princíp transparentnosti, keď v súvislosti s predbežným zapojením spoločností MP Construct s.r.o. a PRIVEL spol. s r.o., ktoré sa podieľali na príprave postupu tohto verejného obstarávania tým, že vypracovali projektovú dokumentáciu tvoriacu opis predmetu zákazky v tomto verejnom obstarávaní, a ktoré boli zároveň subdodávateľmi úspešného uchádzača, neprijal primerané opatrenia podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, čím mohla byť

narušená hospodárska súťaž v predmetnom verejnom obstarávaní, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania, **čím naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní.**

96. Podľa § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i). Uloženie pokuty za správny delikt v konkrétnom verejnom obstarávaní nebráni uloženiu pokuty tomu istému verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt v inom verejnom obstarávaní.
97. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej **prísna individualizácia**, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Úrad má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Úrad tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, prít'ahujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti úrad ako správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.
98. Úrad uvádza, že kontrolovaný sa dopustil správneho deliktu, za ktorý je zákonom stanovená výška pokuty v diskrečnej právomoci úradu v rámci rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
99. Úrad v súvislosti s aplikáciou § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý ukladá úradu povinnosť pri určovaní výšky pokuty posúdiť povahu, závažnosť, spôsob, ako aj následky porušenia povinnosti uvádza, že pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, úrad po vyhodnotení vyjadrenia kontrolovaného hodnotil povahu pochybenia, jeho závažnosť, spôsob a následok porušenia zákona o verejnom obstarávaní, pričom zohľadnil **poľahčujúce a prít'ahujúce okolnosti.**
100. Pri určovaní pokuty bolo nevyhnutné v rámci posudzovania povahy a závažnosti vyššie identifikovaných porušení zákona o verejnom obstarávaní zohľadniť ako **prít'ahujúcu okolnosť** skutočnosť, že kontrolovaný na základe jeho protiprávneho konania opísaného v rámci zistenej skutočnosti č. 1 naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
101. Úrad pre úplnosť uvádza, že v predmetnom postupe zadávania zákazky boli predložené 2 ponuky, pričom žiadny uchádzač nebol vylúčený a predmetné verejné obstarávanie bolo ukončené uzavretím zmluvy s úspešným uchádzačom.
102. Úrad pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na **poľahčujúce okolnosti** a vzal do úvahy skutočnosť, že v predmetnej veci ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác s predpokladanou hodnotou zákazky v hodnote 1 712 367,62 EUR bez DPH.

103. Úrad v súvislosti s výškou pokuty bral do úvahy aj status kontrolovaného, ktorým je Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo podľa údajov zverejnených na webovej stránke finstat.sk za rok 2024 výnosy celkom 122 393 057 EUR, a celková zadlženosť predstavovala 199,3 %. Z pohľadu účelu správneho trestania je podľa úradu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu. Za ďalšiu **poľahčujúcu okolnosť** majúcu vplyv na uloženie pokuty v dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia úrad považuje skutočnosť, že sa vyššie uvedeného porušenia zákona o verejnom obstarávaní zakladajúceho skutkovú podstatu správneho deliktu kontrolovaný dopustil prvýkrát.
104. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností sa úrad rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sankčného rozpätia, aby táto splňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k princípom zakotveným v zákone o verejnom obstarávaní.
105. Úrad ďalej uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu úrad neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má úrad na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný. Zákon o verejnom obstarávaní rovnako neupravuje dôvody zániku zodpovednosti za správny delikt, v dôsledku čoho sa kontrolovaný nemôže exkulповať z deliktuálnej zodpovednosti.
106. Vzhľadom na uvedené, úrad kontrolovanému vo výzve zamýšľal uložiť pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní po zohľadnení všetkých skutočností **vo výške 8 000,00 EUR**.
107. Nakoľko kontrolovaný v stanovenej lehote úradu oznámil, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, sú naplnené zákonné predpoklady v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní na zníženie pokuty o 50 %, úrad ukladá kontrolovanému pokutu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.
108. Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní

(správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice, Rastislavova 785/43, 040 01 Košice,
IČO: 00606707 - kontrolovaný