



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE  
sekcia dohľadu  
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 13. 3. 2026  
Číslo: 5601-6000/2026-4

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 2 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v rámci preskúmania úkonov kontrolovaného **Žilinská univerzita v Žiline, Univerzitná 8215/1, 010 26 Žilina, IČO: 00397563** (ďalej len „kontrolovaný“) po uzavretí zmluvy pri uzavretí **Dodatku č. 1 z 1. 7. 2025** (ďalej len „Dodatok č. 1“) ku Kúpnej zmluve zo 17. 1. 2025 uzavretej medzi kontrolovaným a spoločnosťou KVANT spol. s r.o., Fakulta matematiky, fyziky a informatiky UK, Mlynská dolina, 842 48 Bratislava, IČO: 31398294, ktorá bola výsledkom podlimitného postupu zadávania zákazky na predmet zákazky „**Prototypovacia platforma pre elektroniku s vysokým rozlíšením s príslušenstvom**“ vyhláseného podľa § 108 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prostredníctvom IS EVO, vydáva toto

#### r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný **Žilinská univerzita v Žiline, Univerzitná 8215/1, 010 26 Žilina, IČO: 00397563** uzavretím **Dodatku č. 1** dňa 1. 7. 2025 ku Kúpnej zmluve zo 17. 1. 2025 uzavretej medzi kontrolovaným a spoločnosťou KVANT spol. s r.o., Fakulta matematiky, fyziky a informatiky UK, Mlynská dolina, 842 48 Bratislava, IČO: 31398294, ktorá bola výsledkom podlimitného postupu zadávania zákazky na predmet zákazky „**Prototypovacia platforma pre elektroniku s vysokým rozlíšením s príslušenstvom**“ vyhláseného podľa § 108 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prostredníctvom IS EVO **porušil:**

- **§ 18 ods. 1 písm. c) a písm. e) v nadväznosti na § 18 ods. 2 písm. b) a § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, konkrétne s princípom transparentnosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď 1. 7. 2025 uzavrel Dodatok č. 1 ku Kúpnej zmluve zo 17. 1. 2025 uzavretej medzi kontrolovaným a spoločnosťou KVANT spol. s r.o., Fakulta matematiky, fyziky a informatiky UK, Mlynská dolina, 842 48 Bratislava, IČO: 31398294, ktorá bola výsledkom podlimitného postupu zadávania zákazky na predmet zákazky „Prototypovacia platforma pre elektroniku s vysokým rozlíšením s príslušenstvom“ vyhláseného podľa § 108 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prostredníctvom IS EVO bez splnenia zákonných predpokladov na jeho uzavretie, ktoré oprávňujú vykonať zmenu zmluvy počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, pričom vykonaná zmena spočívala v predĺžení lehoty na dodanie tovaru o 100 %, čo predstavuje podstatnú zmenu zmluvy, nakoľko ňou kontrolovaný podstatným spôsobom zmenil podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe

zadávanía zákazky umožnili účasť iných hospodárskych subjektov, alebo ktoré by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú, pričom uvedené porušenie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 1. 7. 2025.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) a § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **ukladá** kontrolovanému Žilinská univerzita v Žiline, Univerzitná 8215/1, 010 26 Žilina, IČO: 00397563 **pokutu v celkovej výške 3 000 EUR** (slovom tritisíc eur) **podľa § 182 ods. 2 písm. d)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 1. 7. 2025 za to, že uzavretím Dodatku č. 1 dňa 1. 7. 2025 ku Kúpnej zmluve zo 17. 1. 2025 uzavretej medzi kontrolovaným a spoločnosťou KVANT spol. s r.o., Fakulta matematiky, fyziky a informatiky UK, Mlynská dolina, 842 48 Bratislava, IČO: 31398294, ktorá bola výsledkom podlimitného postupu zadávania zákazky na predmet zákazky „Prototypovacia platforma pre elektroniku s vysokým rozlíšením s príslušenstvom“ vyhláseného podľa § 108 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prostredníctvom IS EVO došlo k predĺženiu lehoty dodania tovaru o 100 % bez preukázania splnenia zákonných predpokladov pre oprávnenosť vykonanej zmeny počas trvania zmluvy bez nového verejného obstarávania, pričom táto zmena predstavuje podstatnú zmenu zmluvy, čo malo za následok zvýhodnenie výlučne len jedného hospodárskeho subjektu v porovnaní s hospodárskymi subjektmi pôsobiacimi na relevantnom trhu spôsobilými poskytnúť predmet zákazky, a to spoločnosti KVANT spol. s r.o., Fakulta matematiky, fyziky a informatiky UK, Mlynská dolina, 842 48 Bratislava, IČO: 31398294, čím kontrolovaný **porušil § 18 ods. 1 písm. c) a písm. e) v nadväznosti na § 18 ods. 2 písm. b) ako aj § 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších, konkrétne s princípom transparentnosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov, pričom uvedené porušenie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

Kontrolovaný je povinný uloženú pokutu v celkovej výške **3 000 EUR** (slovom tritisíc eur) zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713, vedený v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu 5601600026 a konštantného symbolu 0558.

### O d ô v o d n e n i e :

1. Kontrolovaný uzavrel 1. 7. 2025 Dodatok č. 1 ku Kúpnej zmluve zo 17. 1. 2025 (ďalej len „Dodatok č. 1“) uzavretej so spoločnosťou KVANT spol. s r.o., Fakulta matematiky, fyziky a informatiky UK, Mlynská dolina, 842 48 Bratislava, IČO: 31398294 (ďalej len „KVANT spol. s r.o.“ alebo „úspešný uchádzač“), ktorá bola výsledkom postupu zadávania podlimitnej zákazky na dodanie tovaru postupom podľa § 108 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na predmet „**Prototypovacia platforma pre elektroniku s vysokým rozlíšením s príslušenstvom**“ (ďalej len „zmluva“).
2. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 (ďalej len „kontrolovaný“) ustanovených týmto zákonom a inými právnymi predpismi upravujúcimi verejné obstarávanie. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.

3. Podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad pri výkone dohľadu vydáva rozhodnutia podľa tejto hlavy.
4. Podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody alebo po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) úrad vykonáva, len ak nejde o zákazku, koncesiu alebo rámcovú dohodu podľa § 184q ods. 1. Preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy môže úrad uskutočniť v rámci kontroly
  - a) z vlastného podnetu úradu,
  - b) na základe podnetu riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu, platobnej agentúry podľa osobitného predpisu, alebo
  - c) na základe podnetu orgánu auditu podľa osobitného predpisu.
5. Podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3 sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí kontroly kontrolovanému.
6. Úrad listom č. 5601-6000/2026-1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 22. 1. 2026, doručeným 22. 1. 2026, oznámil kontrolovanému v zmysle § 169 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní začatie preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly z vlastného podnetu úradu. Vzhľadom na to úrad konštatuje, že preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v zmysle § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní začalo 22. 1. 2026.
7. Úrad listom č. 5601-6000/2026-1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 22. 1. 2026, doručeným 22. 1. 2026 vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu kompletnú dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
8. Úrad bol následne 23. 1. 2026 prostredníctvom e-mailu „Prístup k zákazke 523521 - Prototypovacia platforma pre elektroniku s vysokým rozlíšením s príslušenstvom“ informovaný o zriadení prístupu k predmetnej zákazke v prospech e-mailovej adresy [dohlad@uvo.gov.sk](mailto:dohlad@uvo.gov.sk).
9. Následne kontrolovaný dňa 28. 1. 2026 doručil úradu list „Odpoveď na: Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 5601-6000/2026-1“ z 27. 1. 2026 spolu s prílohami, ktoré tvorila dokumentácia z postupu zadávania predmetnej zákazky.
10. Po preskúmaní kontrolovaným sprístupnenej dokumentácie úrad konštatoval, že ju nie je možné podľa § 173 ods. 1 písm. b) a ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní považovať za kompletnú, nakoľko z predloženej dokumentácie

nebolo možné preskúmať rozhodnutia kontrolovaného prijaté vo všetkých fázach verejného obstarávania a dňa 30. 1. 2026 vydal rozhodnutie o prerušení preskúmania č. 5601-6000/2026-2, ktorým prerušil preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie o prerušení preskúmania bolo doručené kontrolovanému 30. 1. 2026.

11. Dňa 4. 2. 2026 kontrolovaný doručil úradu list č. 01818/2026 „Odpoveď na: Rozhodnutie o prerušení konania č. 5601-6000/2026-2“ zo 4. 2. 2026 spolu s prílohami.
12. Účelom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy bolo riadne posúdenie objektívneho stavu veci z kontrolovaným doručenej dokumentácie a jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní účinným ku dňu uzavretia Dodatku č. 1.
13. **Vzhľadom na uvedené úrad upovedomuje kontrolovaného, že podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní podklad pre vydanie rozhodnutia predstavuje predložená dokumentácia súvisiaca s uzavretím predmetného Dodatku č. 1 a vyjadrenia kontrolovaného, vrátane nasledovných dokumentov:**
  - list č. 2025/18305:0-B2670 „Žiadosť o vykonanie kontroly verejného obstarávania po uzavretí dodatku č. 1 s úspešným uchádzačom“ z 22. 12. 2025 s prílohou,
  - list úradu č. 5601-6000/2026-1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 22. 1. 2026,
  - e-mail „Prístup k zákazke 523521 – Prototypovacia platforma pre elektroniku s vysokým rozlíšením s príslušenstvom“,
  - list kontrolovaného č. 01321/2026 „Odpoveď na: Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 5601-6000/2026-1“ z 27. 1. 2026 spolu s prílohami,
  - Rozhodnutie o prerušení preskúmania č. 5601-6000/2026-2 z 30. 1. 2026,
  - list kontrolovaného č. 01818/2026 „Odpoveď na: Rozhodnutie o prerušení konania č. 5601-6000/2026-2“ zo 4. 2. 2026 spolu s prílohami,
  - dokumentácia súvisiaca s uzavretím Dodatku č. 1.

**Z predloženej dokumentácie k predmetným verejným obstarávaniam úrad zistil nasledovné skutočnosti:**

14. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný prostredníctvom IS EVO vyhlásil podlimitnú zákazku zadávanú postupom podľa § 108 zákona o verejnom obstarávaní na predmet **„Prototypovacia platforma pre elektroniku s vysokým rozlíšením s príslušenstvom“**. Následne kontrolovaný uzavrel dňa 17. 1. 2025 zmluvu so spoločnosťou KVANT spol. s r.o. Dňa 1. 7. 2025 kontrolovaný k predmetnej zmluve uzavrel Dodatok č. 1. Uzavretie predmetného Dodatku č. 1 bolo posledným úkonom kontrolovaného, ktorý bol predmetom posúdenia úradu v rámci predmetného preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy.

**Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy**

15. Úrad listom č. 5601-6000/2025-3 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 20. 2. 2026 (ďalej len „výzva“) v súlade s § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, a to v lehote do 10 pracovných dní od doručenia tohto listu. Predmetná výzva bola kontrolovanému doručená dňa 20. 2. 2026. Predmetným listom úrad zároveň upozornil kontrolovaného, že na vyjadrenie doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada.
16. V predmetnej výzve úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 1, a to konkrétne k tomu, že kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 18 ods. 1 písm. c) a písm. e) v nadväznosti na § 18 ods. 2 písm. b) a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď pri uzavretí Dodatku č. 1 nepreukázal splnenie zákonných predpokladov pre oprávnenosť vykonanej zmeny počas trvania tejto zmluvy, spočívajúcej v predĺžení lehoty na dodanie tovaru o 100 %. Uzavretím predmetného Dodatku č. 1 zároveň došlo aj k podstatnej zmene zmluvy, nakoľko ním kontrolovaný podstatným spôsobom zmenil podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky umožnili účasť iných hospodárskych subjektov. Identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní malo vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní pretože zmenil zmluvu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu nemožno určiť podľa odseku 6.
17. Úrad zároveň vo výzve na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy uviedol aj výšku pokuty, ktorú úrad zamýšľa uložiť. Podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní je výška pokuty, ktorú možno uložiť verejnému obstarávateľovi, **ak zmenil zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu nemožno určiť podľa odseku 6** vo výške od 500 do 30 000 eur. **Vzhľadom na závažnosť porušenia, druh účastníka konania a následok porušenia zákona o verejnom obstarávaní a ďalšie vo výzve na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy uvedené prítahujúce a poľahčujúce okolnosti sa úrad rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sadzby a za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní uložiť pokutu vo výške 3 000 eur.**
18. Zároveň úrad v predmetnom liste v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní oznámil kontrolovanému, že zistená skutočnosť č. 1 je správnym deliktom podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť vo výške 3 000,00 EUR, a informáciu o tom, že ak v lehote podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správneho deliktu uvedeného vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak kontrolovanému uložená, sa zníži o 50 %.

**Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy**

19. Kontrolovaný dňa 4. 3. 2026 doručil úradu list „Vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 3. 3. 2026, v ktorom uviedol vyjadrenie k zistenej skutočnosti.
20. Kontrolovaný vo vyjadrení zo 4. 3. 2026 o. i. uviedol, cit.:

*„... Verejný obstarávateľ uzavrel 17.01.2025 s úspešným uchádzačom, spoločnosťou KVANT spol. s r. o. kúpnu zmluvu, ktorá bola výsledkom postupu zadávania podlimitnej zákazky na dodanie tovaru postupom podľa § 108 zákona o verejnom obstarávaní na predmet „Prototypovacia platforma pre elektroniku s vysokým rozlíšením príslušenstvom“ (ďalej len „Kúpna zmluva“). V zmysle článku II. Cena a termín realizácie, odseku 5 Kúpnej zmluvy bolo dojednaná, že predávajúci dodá tovar kupujúcemu do 180 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy. Kúpna zmluva nadobudla účinnosť deň nasledujúci po dni jej zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv SR, t.j. dňa 21.01.2025. Lehota na dodanie tovaru 180 dní tak začala pre predávajúceho plynúť týmto dňom a mala uplynúť dňa 21.07.2025.*

*Dňa 27.01.2025 bola podaná žiadosť o vykonanie kontroly verejného obstarávania mimo ŽoP, ktorej predmetom bola Kúpna zmluva. Kontrolovaný mal za to, že kontrola verejného obstarávania prebehne v obvyklej lehote a termín na dodanie tovaru je tak definovaný ako dostatočne dlhý na to, aby si predávajúci bol schopný splniť svoj záväzok na dodanie tovaru. V danej súvislosti uvádzame, že ako verejný obstarávateľ obstarávame tovary, služby a práce, ktoré sú financované z rôznych projektov. Veľká časť takýchto zákaziek je financovaná cez Výskumnú agentúru. V zmysle príručky k procesu verejného obstarávania/obstarávania pre projekty financované z plánu obnovy a odolnosti SR je lehota na výkon kontroly verejného obstarávania 20 pracovných dní. Z uvedeného dôvodu sme predpokladali, že takáto lehota je lehota, ktorú je možné považovať za obvyklú pre vykonanie kontroly. Aj v prípade, ak by takáto lehota bolo niekoľkonásobne prekročená, stále by mal predávajúci dostatočný časový priestor, aby stihol zabezpečiť po vykonaní kontroly dodanie tovaru. V čase uzatvárania Kúpnej zmluvy sme nemali ako predpokladať, že výkon kontroly verejného obstarávania pri takomto pomerne jednoduchom type zákazky bude trvať viac ako 6 mesiacov. Správa z administratívnej finančnej kontroly č. K912, v ktorej bolo uvedené, že kontrolou neboli zistené žiadne nedostatky nám bola doručená dňa 06.08.2025, teda až po tom ako by uplynula lehota na dodanie tovaru, ktorá bola pôvodne dojednaná v Kúpnej zmluve. Zároveň v čase uzatvorenia dodatku č. 1 ku Kúpnej zmluve UNIZA nemala žiadnu informáciu o tom ako dlho bude kontrola verejného obstarávania ešte trvať.*

*Vzhľadom na to, že kontrolovaný mal záujem o tovar, ktorý bol predmetom Kúpnej zmluvy za pôvodne dojednanú cenu, nemal záujem o odstúpenie od zmluvy. Zároveň uvádzame, že odstúpenie od zmluvy bolo možné vykonať len postupom podľa článku VIII, ods. 1, písm. d) Kúpnej zmluvy, a to v prípade ak proces verejného obstarávania, ktorého výsledkom je táto zmluva, nebol schválený zo strany sprostredkovateľa prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti, najmä ak bola kupujúcemu doručená správa z kontroly verejného obstarávania so záverom, že v procese verejného obstarávania boli identifikované také porušenia pravidiel postupov a princípov zákona o verejnom obstarávaní, ktoré majú alebo by mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. K tomuto však nedošlo, nakoľko proces verejného obstarávania bol v tomto období v procese posudzovania, takže nemožno konštatovať naplnenie podmienky neschválenia procesu verejného obstarávania.*

*V obdobných prípadoch nám bolo zo strany Výskumnej agentúry odporúčané, že ak je v určitom čase už zrejmé, že tovar nebude možné doručiť v pôvodne dojednanej lehote plnenia, je potrebné uzavrieť dodatok k pôvodnej zmluve, na základe ktorého bude predĺžená doba v zmysle, a to v zmysle § 18 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).*

*Ďalej si dovoľujeme uviesť, že zákazka, ktorej výsledkom bola Kúpna zmluva sa vzťahuje k projektu s názvom: „Matching“ granty ku zdrojom získaných od súkromného sektora v rámci výskumnej spolupráce UNIZA“ a kódom projektu: 09I02-03-V02-00011, ktorý je realizovaný v rámci Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky. Toto je aj uvedené v úvodných ustanoveniach Kúpnej zmluvy. Vzhľadom na to, že UNIZA mala záujem o tovar len v prípade, ak by bola kúpna cena financovaná z uvedeného projektu, lehotu na dodanie tovaru bolo potrebné dojednať tak, aby bol tovar dodaný až po tom ako bude doručená správa z kontroly verejného obstarávania s kladným výsledkom. V opačnom prípade by bolo možné považovať takýto výdavok za neoprávnený.*

*Absolútne nespochybňujeme skutočnosť, že sme v čase uzatvárania Kúpnej zmluvy vedeli o tom, že kontrola verejného obstarávania musí byť v danom prípade vykonaná. Za okolnosť, ktorú nebolo možné predvídať však považujeme skutočnosť, že predmetná kontrola trvala viac ako 6 mesiacov od doručenia žiadosti o jej vykonanie. Takúto dĺžku konania kontroly verejný obstarávateľ (najmä v kontexte obvyklej dĺžky trvania kontroly 20 pracovných dní) nemohol ani pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať.*

*Z uvedených dôvodov sme v zmysle § 18, ods. 1, písm. c) zákona o verejnom obstarávaní uzavreli Dodatok č. 1 ku Kúpnej zmluve, nakoľko boli splnené obidve podmienky jeho uplatnenia a to: (i) potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a (ii) zmenou sa nemení charakter zmluvy.*

*(...)*

*Vzhľadom na to, že na základe Dodatku č. 1 bola upravená výlučne lehota na dodanie tovaru, máme bez pochybností za to, že túto zmenu: (i) nie je možné považovať za zmenu, ktorá je spôsobilá ovplyvniť rozhodovanie záujemcu o jeho účasti v postupe zadávania zákazky ako uvádza vo svojej výzve Úrad pre verejné obstarávanie a (ii) ani nespĺňa žiadnu z charakteristík podstatnej zmeny pôvodnej zmluvy uvádzaných vo vyššie citovanom ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ namieta tvrdenia Úradu pre verejné obstarávanie uvedené v jeho výzve v časti, kde uvádza, že uzavretím Dodatku č. 1 postupoval v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom rovnakého zaobchádzania.*

*Pri type dodávaného tovaru - Prototypovacia platforma pre elektroniku s vysokým rozlíšením s príslušenstvom je predĺženie lehoty na dodanie tovaru skôr pre predávajúceho nevýhodou ako výhodou, nakoľko ceny takéhoto tovaru na trhu sa s vyššou pravdepodobnosťou v čase zvyšujú. Zníženie ceny tovaru alebo schopnosť jeho dodania za nižšiu cenu pri predĺžení lehoty na dodanie tovaru je vysoko nepravdepodobné. Pre úplnosť uvádzame, že pri tejto zákazke lehota dodania nebola kritériom na vyhodnotenie ponúk a jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk bola cena. Tá sa Dodatkom č. 1 žiadnym spôsobom nemenila. Uzavretie tohto dodatku tak bez pochybností nemalo žiaden vplyv na výsledok verejného obstarávania.*

*ÚVO vo svojej výzve ďalej uvádza ako prirážajúcu okolnosť majúcu vplyv na uloženie pokuty Rozhodnutie č. 10755-6000/2024/4 z 27.08.2024. V súvislosti s týmto rozhodnutím uvádzame, že ide o rozhodnutie, ktorého právny a skutkový základ je úplne iný od aktuálne posudzovaného prípadu. Z uvedeného dôvodu ho nie je možné považovať za prirážajúcu okolnosť. UNIZA realizuje obrovské množstvo verejných obstarávaní a len v skutočne minimálnom množstve prípadov bolo zo strany kontrolných orgánov skonštatované porušenie zákona.*

*Z vyššie opísaných dôvodov Vám týmto oznamujeme, že so skutočnosťami uvedenými vo výzve č. 5601-6000/2025-3 zo dňa 20.02.2026 nesúhlasíme a žiadame o upustenie od udelenia pokuty v celom rozsahu.“*

## **Právny rámec**

21. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
22. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
23. Podľa § 18 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak
  - a) pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva obsahuje jasné, presné a jednoznačné podmienky jej úpravy, vrátane úpravy ceny alebo opcie, rozsah, povahu možných úprav a opcií a podmienky ich uplatnenia; nemožno určiť takú podmienku, ktorou by sa menil charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy,
  - b) ide o doplnujúce tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré sú nevyhnutné, nie sú zahrnuté do pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, poskytuje ich pôvodný dodávateľ alebo koncesionár a zmena dodávateľa alebo koncesionára
    1. nie je možná z ekonomických dôvodov alebo technických dôvodov, pričom ide najmä o požiadavku vzájomnej zameniteľnosti alebo interoperability s existujúcim zariadením, službami alebo inštaláciami podľa pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy a
    2. spôsobí verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi významné ťažkosti alebo podstatnú duplicitu nákladov,
  - c) potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy,
  - d) ide o nahradenie pôvodného dodávateľa novým dodávateľom alebo pôvodného koncesionára novým koncesionárom na základe
    1. uplatnenia podmienky podľa písmena a),
    2. skutočnosti, že iný hospodársky subjekt, ktorý spĺňa pôvodne určené podmienky účasti, je právnym nástupcom pôvodného dodávateľa alebo pôvodného koncesionára v dôsledku jeho reorganizácie, vrátane zlúčenia a splynutia alebo úpadku, za predpokladu, že pôvodná zmluva, rámcová dohoda

alebo koncesná zmluva sa podstatne nemení a cieľom zmeny nie je vyhnúť sa použitiu postupov a pravidiel podľa tohto zákona alebo

3. skutočnosti, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ plní povinnosti hlavného dodávateľa alebo hlavného koncesionára voči jeho subdodávateľom podľa § 41 alebo

e) nedochádza k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy bez ohľadu na hodnotu tejto zmeny.

24. Podľa § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podstatnou zmenou pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy sa rozumie taká zmena, ktorou sa najmä

a) mení povaha alebo rozširuje rozsah pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy,

b) dopĺňajú alebo menia podstatným spôsobom podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky alebo koncesie umožnili účasť iných hospodárskych subjektov, alebo ktoré by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku,

c) mení ekonomická rovnováha v prospech dodávateľa spôsobom, ktorý pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva neupravovala alebo

d) nahrádza pôvodný dodávateľ novým dodávateľom alebo pôvodný koncesionár novým koncesionárom inak, ako podľa odseku 1 písm. d).

## Právne posúdenie úradom

### Zistená skutočnosť č. 1

25. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uzavrel 17. 1. 2025 s úspešným uchádzačom zmluvu, ktorá bola výsledkom postupu zadávania podlimitnej zákazky na dodanie tovaru postupom podľa § 108 zákona o verejnom obstarávaní na predmet „**Prototypovacia platforma pre elektroniku s vysokým rozlíšením s príslušenstvom**“.

26. V zmysle článku II. „Cena a termín realizácie“, odseku 5 zmluvy, cit.: „*Tovar dodá predávajúci kupujúcemu na miesto: Žilinská univerzita v Žiline, Univerzitná 8215/1, 010 26 Žilina a to do 180 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy.*“

27. Úrad v tejto súvislosti pre úplnosť uvádza, že vo vyššie uvedenej podlimitnej zákazke lehota dodania nebola kritériom na vyhodnotenie ponúk a jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk bola cena.

28. V zmysle článku II. „Cena a termín realizácie“, odseku 6 zmluvy, cit.: „*Presný termín a miesto dodania tovaru bude dohodnutý osobami zodpovednými za plnenie zmluvy uvedenými v úvode tejto zmluvy.*“

29. V zmysle článku VIII. „Odstúpenie od zmluvy“, odseku 1 zmluvy, cit.: „*Od zmluvy môže kupujúci odstúpiť v prípade, keď:*

a) *predávajúci riadne a včas neplní zmluvné podmienky, najmä (ale nie výlučne) nedodá predávajúcemu tovar v dojednanej lehote, množstve, špecifikácii alebo kvalite,*

b) *predávajúci nezabezpečí riadne a včasné odstránenie väd dodaného tovaru uplatnených kupujúcim alebo nenastúpi na ich odstraňovanie v dojednanej lehote,*

- c) tovar dodaný na základe tejto zmluvy má neodstrániteľnú alebo viac ako 2 krát sa opakujúcu vadu,
- d) proces verejného obstarávania, ktorého výsledkom je táto zmluva, nebol schválený zo strany sprostredkovateľa prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti, najmä ak bola kupujúcemu doručená správa z kontroly verejného obstarávania so záverom, že v procese verejného obstarávania boli identifikované také porušenia pravidiel postupov a princípov zákona o verejnom obstarávaní, ktoré majú alebo by mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania,
- e) činnosťou, alebo nečinnosťou predávajúceho vzniká kupujúcemu škoda,
- f) predávajúci vstúpi do likvidácie, prípadne bude na jeho majetok začaté konkurzné konanie alebo vyhlásený konkurz,
- g) predávajúci alebo jeho subdodávateľ poruší svoju povinnosť v zmysle zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.

30. V zmysle článku VIII. „Odstúpenie od zmluvy“, odseku 2 zmluvy, cit.: „Predávajúci môže odstúpiť od zmluvy v prípade, keď:
- a) kupujúci riadne a včas neplní zmluvné podmienky,
  - b) jeho činnosťou alebo nečinnosťou vzniká predávajúcemu škoda,
  - c) kupujúci vstúpi do likvidácie, bude na jeho majetok začaté konkurzné konanie alebo vyhlásený konkurz,
  - d) sa kupujúci sa opakovane oneskoruje s plnením svojich platobných povinností o viac než 60 kalendárnych dní, a to aj napriek písomnej výzve predávajúceho s poskytnutím dodatočnej lehoty na plnenie.“
31. V zmysle článku VIII. „Odstúpenie od zmluvy“, odseku 4 zmluvy, cit.: „Prípady obsiahnuté v predchádzajúcich odsekoch tohto článku sa považujú za podstatné a závažné porušenie zmluvných podmienok.“
32. V zmysle článku XIII. „Platnosť zmluvy, záverečné ustanovenia“, odseku 1 zmluvy, cit.: „... Akékoľvek zmeny a doplnky tejto zmluvy môžu byť vykonané len písomnými dodatkami podpísanými oboma zmluvnými stranami a každá zmena musí byť súčasne v súlade s § 18 zákona o verejnom obstarávaní.“
33. V zmysle článku XIII. „Platnosť zmluvy, záverečné ustanovenia“, odseku 10 zmluvy, cit.: „Zmluvné strany berú na vedomie, že táto dohoda podlieha zverejneniu v Centrálnom registri zmlúv v zmysle § 5a/ zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení noviel. Zmluvné strany berú na vedomie a podpisom tejto zmluvy potvrdzujú, že sú plne oboznámené so skutočnosťou, že predmet tejto zmluvy je poskytovaný v súvislosti s implementáciou Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky.“
34. Kontrolovaný dňa 1. 7. 2025 uzavrel s úspešným uchádzačom k predmetnej zmluve Dodatok č. 1. Predmetná zmluva nadobudla účinnosť 21. 1. 2025.
35. Pre úplnosť úrad na tomto mieste uvádza, že z kontrolovaným predloženou komunikáciou vyplýva, že daný Dodatok č. 1 bol uzavretý podľa § 18 ods. 1 písm. c) a písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.

36. V Dodatku č. 1 k predmetnej zmluve sa uvádza, cit.: „Zmluvné strany sa dohodli na uzavretí Dodatku č.1 k Zmluve v tomto znení:
1. Zmluvné strany sa dohodli, že dodacia lehota určená zmluvou v článku II, odsek 2, bod 5 sa mení nasledovne: „**Tovar dodá predávajúci kupujúcemu na miesto: Žilinská univerzita v Žiline, Univerzitná 8215/1, 010 26 Žilina, a to do 360 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti predmetnej Kúpnej zmluvy.**“
  2. Ostatné časti zmluvy zostávajú nezmenené.
  3. **Dodatok č. 1 sa uzatvára z dôvodu výkonu kontroly procesu verejného obstarávania presahujúcej 120 dní. Táto skutočnosť odôvodnene ovplyvnila schopnosti Predávajúceho zabezpečiť v primeranej dobe predmet plnenia.**
  4. Tento Dodatok č.1 nadobúda platnosť dňom jeho podpísania obidvomi zmluvnými stranami a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv na [www.crz.gov.sk](http://www.crz.gov.sk)
  5. Zmluvné strany vyhlasujú, že obsah tohto Dodatku č.1 je zrozumiteľným a určitým prejavom ich slobodnej a vážnej vôle, ktorý nebol urobený v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, ktoré by mohli spôsobiť jeho neplatnosť, na znak čoho pripájajú svoje podpisy.“
37. Úrad na tomto mieste pre úplnosť uvádza, že predmetným Dodatkom č. 1 nedošlo k zmene kúpnej ceny.
38. V dokumentácii doručenej kontrolovaným, konkrétne v e-mailovej komunikácii zo 7. 8. 2025 označenej ako „Re: Fwd: Žiadosť o vysvetlenie, resp. doplnenie dokumentácie VO s názvom: Prototypovacia platforma pre elektroniku s vysokým rozlíšením s príslušenstvom - dodatok č. 1“ odoslanej od xxx na e-mailovú adresu [xxx@xxx.com](mailto:xxx@xxx.com) sa uvádza, cit.:

„1. žiadame o vysvetlenie, na základe akého ust. § 18 ZVO bol predmetný dodatok uzavretý.

Doplňujúce informácie: Dodatok podľa paragrafu 18 ZVo bol uzavretý na základe odporúčania odboru pre VO zo strany Výskumnej agentúry.

Dodatok je možné vziať ku bodu : **c) potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy,**(t.j. neprímaerane dlhá kontrola VO)

**a bodu e) nedochádza k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy bez ohľadu na hodnotu tejto zmeny.**

2. žiadame o podrobné vysvetlenie, na základe akej skutočnosti bola predĺžená lehota dodania zo 180 na 360 dní od účinnosti zmluvy

Doplňujúce informácie: **Lehota bola predĺžená na základe odporúčania zo strany VA a zároveň z titulu neprímaerane dlhej kontroly VO.** Správa z kontroly nám bola zaslaná až po lehote plnenia zmluvy (180 dní). V kontexte bežných lehôt na kontrolu VO nebolo možné zo strany verejného obstarávateľa predvídať, že táto lehota bude v takomto rozsahu. Zároveň verejný obstarávateľ nemal žiadne indície, že kontrola nepotrvá ďalšie mesiace. V prípade ak kontrolný orgán bude oznamovať reálne termíny kontrol VO, budeme s danými lehotami pracovať pri zadávaní VO.

3. Uzavretá zmluva nemala odkladný účinok, t. j. nadobudla účinnosť dňa 21.01.2025, pričom v uzavretom dodatku č. 1 sa uvádza ako odôvodnenie predĺženia lehoty dodania dĺžka výkonu kontroly procesu verejného obstarávania presahujúcej 120 dní a že táto skutočnosť odôvodnene ovplyvnila schopnosti predávajúceho zabezpečiť v primeranej dobe predmet plnenia - žiadame o podrobné vysvetlenie, ako mohol výkon kontroly verejného obstarávania vykonávateľom ovplyvniť predávajúceho s dodaním predmetu zákazky, keď zmluva nemala odkladný účinok.

*Doplňujúce informácie: Odkladný účinok kúpnych zmlúv nie je možné dodržať z titulu toho, že na kontrolu VO sa zasielajú až účinné zmluvy. Zároveň ale verejný obstarávateľ nemôže riskovať, že predávajúci dodá predmet plnenia ešte pred doručením kladného stanoviska zo strany kontrolného orgánu, čím mu vzniknú neoprávnené výdavky. Z tohto dôvodu kupujúci odporúča predmet plnenia nedodať skôr ako kupujúci nezašle predávajúcemu informáciu o tom, že kontrola VO dopadla kladne a výdavky budú oprávnené. V opačnom prípade hrozí predávajúcemu, že odstúpi od zmluvy aj po jej plnení. V kontexte toho je možné považovať zmluvu za účinnú, ale nie je v aktívnom plnení zo strany predávajúceho.“*

39. Na základe vyššie uvedených ustanovení zmluvy je podľa úradu zrejmé, že tovar, ktorý bol predmetom plnenia mal byť dodaný v lehote **do 180 dní od nadobudnutia účinnosti predmetnej zmluvy**. Z verejne dostupných zdrojov je zrejmé, že predmetná zmluva nadobudla účinnosť dňa 21. 1. 2025.
40. Následne kontrolovaný, po 161 dňoch od nadobudnutia účinnosti predmetnej zmluvy, dňa 1. 7. 2025, uzavrel k predmetnej zmluve Dodatok č. 1.
41. Pre úplnosť úrad uvádza, že predmetná zmluva neobsahovala žiadne ustanovenia o odkade jej účinnosti, a tak v zmysle ods. 10 článku XIII zmluvy nastala účinnosť tejto zmluvy dňa 21. 1. 2025 (teda nasledujúci deň po dni jej zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv).
42. Úrad vo všeobecnosti poukazuje na skutočnosť, že zmluva uzavretá ako výsledok verejného obstarávania sa môže meniť len v prípadoch expressis verbis ustanovených v zákone o verejnom obstarávaní, pričom ustanovenia § 18 zákona o verejnom obstarávaní upravujú také situácie, kedy je možné vykonať zmeny zmluvy a uzatvoriť dodatky v súvislosti s nimi bez potreby uskutočnenia nového verejného obstarávania. A contrario, ak nie sú splnené všetky zákonné podmienky a okolnosti pre zmenu zmluvy, zmena pôvodnej zmluvy nie je v zmysle zákona o verejnom obstarávaní oprávnená a prípustná.
43. Možnosť úprav zmluvy by sa mala používať mimoriadne opatrne a jej cieľom by nemalo byť obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní a princípov rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti, na ktorých je tento zákon založený – je na každom verejnom obstarávateľovi/obstarávateľovi, aby dôkladne preskúmal ustanovenia svojej zmluvy a príslušné okolnosti, ktoré vedú k potrebe úpravy zmluvy. Základným pravidlom úpravy zmeny zmluvy je, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nesmie umožniť podstatnú zmenu zmluvy, ktorá je výsledkom verejného obstarávania, po dobu jej trvania bez uskutočnenia nového verejného obstarávania. Prípustné sú teda len nepodstatné zmeny a taktiež zmeny, ktoré zákon však explicitne uvádza ako osobitné dôvody (výnimky) z povinnosti uskutočniť nové verejné obstarávanie. Zároveň tak vo všeobecnosti platí, že akákoľvek iná zmena zmluvy, než zmena podľa § 18 zákona o verejnom obstarávaní je dôvodom na uplatnenie nového postupu verejného obstarávania.

44. Zo „Všeobecného metodického usmernenia úradu k zmenám zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy počas ich trvania č. 5/2017“ vyplýva, že zároveň je nutné brať zreteľ na skutočnosť, že uplatnenie zmeny zmluvy podľa § 18 zákona o verejnom obstarávaní musí byť založené na preukázaní splnenia konkrétnej podmienky pre zmenu zmluvy, pretože akákoľvek iná zmena zmluvy, než je zmena povolená podľa § 18 tohto zákona, je dôvodom na realizáciu nového postupu verejného obstarávania.
45. Každú zmenu zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy treba vyhodnocovať vo väzbe na obsah zmluvných podmienok konkrétnej zmluvy, rámcovej dohody príp. koncesnej zmluvy. Účelom pravidla zákazu zmeny charakteru zmluvy/podstatnej zmeny zmluvy je nenarušenie základných princípov verejného obstarávania, najmä princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípu transparentnosti. Pravidlá zmeny zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy zohľadňujú takisto princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Prípadné zmeny zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy nesmú narušovať hospodársku súťaž bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov, t. j. zmena charakteru zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy by nemala meniť podmienky pôvodne realizovaného verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý by mal vplyv na rozhodovanie hospodárskych subjektov ohľadne účasti vo verejnom obstarávaní alebo by mohol mať vplyv na pôvodne uplatnené kritériá na vyhodnotenie ponúk alebo požiadavky na predmet zákazky.
46. Úrad v tejto súvislosti zároveň poukazuje na skutočnosť, že **zmluva, ktorá je výsledkom verejného obstarávania, musí byť v súlade s priebehom a podmienkami verejného obstarávania, ktoré jej predchádzalo**, a teda v súlade so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom. Podmienky uzatvorenej zmluvy by mali odrážať záväzky prijaté v ponuke úspešného uchádzača. **Oprávnená zmena zmluvy je možná len v prípadoch výslovne ustanovených v zákone o verejnom obstarávaní.**
47. Možnosti úpravy zmluvy počas jej trvania bez toho, aby sa vyžadovalo vyhlásenie nového verejného obstarávania, sú zakotvené v ustanovení § 18 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa tohto ustanovenia je za určitých presne špecifikovaných okolností možná zmena zmluvy, avšak úrad na tomto mieste zdôrazňuje, že **úprava možnosti zmeny zmluvy (uzavierania dodatkov k zmluvám) v § 18 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje výnimku z povinnosti verejného obstarávateľa zadávať zákazky prostredníctvom postupov verejného obstarávania v podmienkach hospodárskej súťaže**. Preto je nevyhnutné, aby v konkrétnom prípade zmeny zmluvy išlo o situáciu, kedy zákon o verejnom obstarávaní takúto zmenu pripúšťa a zároveň takáto zmena nie je v rozpore s princípmi verejného obstarávania.
48. Úrad pre úplnosť uvádza, že ustanovenie § 18 zákona o verejnom obstarávaní upravuje možnosť kontrahovať dodatok, resp. zmeniť zmluvu bez povinnosti iniciovať proces zadávania zákazky, z čoho *a contrario* vyplýva, že **ak subjekty, ktoré majú povinnosť postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní, nespĺňajú podmienky pre zmenu zmluvy podľa § 18 zákona o verejnom obstarávaní, sú povinné využiť zákonné postupy podľa zákona o verejnom obstarávaní.**
49. V posudzovanom prípade bolo teda nevyhnutné sa vysporiadať s tým, **či pri uzavretí Dodatku č. 1 bola splnená podmienka na oprávnenú zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 1**

**písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, ako aj či uzavretím predmetného Dodatku č. 1 nedošlo k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy, tak ako to tvrdí kontrolovaný v e-maile označenom ako „Re: Fwd: Žiadosť o vysvetlenie, resp. doplnenie dokumentácie VO s názvom: Prototypovacia platforma pre elektroniku s vysokým rozlíšením s príslušenstvom - dodatok č. 1“ zo 7. 8. 2025.

50. Zákonné ustanovenia § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a § 18 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní sú transpozíciou článku 72 ods. 1 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého *zmluvy a rámcové dohody možno upraviť bez nového postupu obstarávania v súlade s touto smernicou v prípade, ak sú splnené všetky podmienky: a) potreba úpravy bola vyvolaná okolnosťami, ktoré nemohol obozretný verejný obstarávateľ predvídať, b) úpravou sa nemení celková povaha zákazky, c) akékoľvek zvýšenie ceny nie je vyššie ako 50 % hodnoty pôvodnej zákazky alebo rámcovej dohody. Ak sa vykoná niekoľko úprav nasledujúcich po sebe, uvedené obmedzenie sa vzťahuje na hodnotu každej úpravy. Účelom takýchto úprav nasledujúcich po sebe nesmie byť obchádzanie tejto smernice.*
51. Úrad sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, či zmeny, ktoré sú predmetom Dodatku č. 1, sú oprávnenými zmenami podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a teda, či potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Úrad v tejto súvislosti tiež uvádza, že podmienky v zmysle § 18 ods. 1 písm. písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je potrebné naplniť kumulatívne, pričom nesplnenie čo i len jednej z nich má za následok nenaplnenie zákonnej možnosti na oprávnenú zmenu zmluvy v zmysle tohto ustanovenia.
52. Vychádzajúc z ustanovenia § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní vykonať zmeny zmluvy v súlade s daným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní je možné iba striktné v prípade kumulatívneho splnenia zákonných podmienok, a to **po prvé, potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a po druhé, zmenou sa nemení charakter zmluvy.**
53. Podľa odôvodnenia (recitálu) 109 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica 2014/24/EÚ“) *sa pojem nepredvídateľných okolností vzťahuje na okolnosti, ktoré nebolo možné predvídať napriek primerane dôkladnej príprave pôvodného zadania zákazky verejným obstarávateľom so zreteľom na dostupné prostriedky, povahu a charakteristické znaky konkrétneho projektu, osvedčené postupy v danej oblasti a potrebu zabezpečiť zodpovedajúci súlad medzi prostriedkami vynaloženými pri príprave zadávania zákazky a jej predpokladanou hodnotou. Neplatí to však v prípadoch, keď úprava vedie k zmene celkovej povahy obstarávania, napríklad tým, že nahradí práce, tovar alebo služby, ktoré sa majú obstarávať, niečím iným, alebo zásadne zmení druh obstarávania, pretože v takejto situácii možno predpokladať hypotetický vplyv na výsledok.*
54. Ďalej úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný sám v súťažných podkladoch v časti označenej ako „Ďalšie informácie verejného obstarávateľa“ uviedol, cit.: „...Predávajúci sa zaväzuje, že umožní výkon kontroly, auditu alebo iného obdobného overovania v súvislosti s

predmetom a plnením zákazky a poskytne všetku potrebnú súčinnosť oprávneným osobám, najmä:

- a) *Vykonávateľ: Úrad vlády Slovenskej republiky,*
- b) *Sprostredkovateľ: Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky,*
- c) *Národná implementačná a koordinačná autorita,*
- d) *Úrad vládneho auditu,*
- e) *Ministerstvo financií SR,*
- f) *Najvyšší kontrolný úrad SR,*
- g) *Orgány štátnej správy podľa § 2 zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,*
- h) *Protimonopolný úrad SR,*
- i) *Európska komisia,*
- j) *Orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov EÚ,*
- k) *Európsky úrad pre boj proti podvodom (OLAF),*
- l) *Európsky dvor audítorov (EDA),*
- m) *Európska prokuratúra (EPPO),*
- n) *Úrad pre verejné obstarávanie, a/alebo každá osoba poverená v súlade s Právnym rámcom niektorým z vyššie uvedených subjektov.*

*Tento záväzok trvá aj po zániku zmluvy akýmkoľvek spôsobom. Oprávnené osoby môžu vykonávať kontrolu /audit/ overovanie u predávajúceho kedykoľvek od uzatvorenia tejto zmluvy až do 31.12.2031. Uvedená doba sa môže predĺžiť v súlade so Zákonom o mechanizme, Zákonom o finančnej kontrole, článkom 12 Dohody o financovaní a článkom 129 nariadenia o rozpočtových pravidlách.“*

55. V tejto súvislosti úrad zároveň pre úplnosť poukazuje na Zmluvu o poskytnutí prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti (ďalej len „Zmluva o poskytnutí prostriedkov“) uzavretú medzi kontrolovaným ako prijímateľom a Úradom vlády Slovenskej republiky, Úrad podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava, IČO: 00151513 v zastúpení Ministerstvom školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR, Stromová 1, 813 30 Bratislava, IČO: 00164381 ako vykonávateľom, predmetom ktorej je, cit.: „úprava práv a povinností zmluvných strán, ako aj vymedzenie zmluvných podmienok pre poskytnutie a použitie Prostriedkov mechanizmu na realizáciu Projektu, ktorý je predmetom Kladne posúdenej žiadosti o prostriedky mechanizmu: **Názov projektu: „Matching“ granty ku zdrojom získaným od súkromného sektora v rámci výskumnej spolupráce\_ UNIZA** Kód projektu: 09I02-03-V02-00011 Názov investície: 2. Podpora spolupráce firiem, akademického sektora a organizácií výskumu a vývoja Názov komponentu: 9. Efektívnejšie riadenie a posilnenie financovania výskumu, vývoja a inovácií.
56. V predmetnej Zmluve o poskytnutí prostriedkov sa v článku 3. „VÝDAVKY A FINANCOVANIE PROJEKTU“, v odseku 3.11 uvádza, cit.: „...Prijímateľ je povinný strpieť výkon kontroly a auditu použitia Prostriedkov mechanizmu zo strany Vykonávateľa a iných Oprávnených osôb v súlade s článkom 13 VZP<sup>1</sup>.“
57. V článku VIII „Odstúpenie od zmluvy“ ods. 1 písm. d) zmluvy sa uvádza, cit.: „**proces verejného obstarávania, ktorého výsledkom je táto zmluva, nebol schválený zo strany**

---

<sup>1</sup> Všeobecné zmluvné podmienky

*sprostredkovateľa prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti, najmä ak bola kupujúcemu doručená správa z kontroly verejného obstarávania so záverom, že v procese verejného obstarávania boli identifikované také porušenia pravidiel postupov a princípov zákona o verejnom obstarávaní, ktoré majú alebo by mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania“.*

58. Z vyššie uvedeného vyplýva, že kontrolovaný z viacerých miest ešte v čase pred vyhlásením verejného obstarávania mal vedomosť o potrebe výkonu kontroly verejného obstarávania, z čoho je zrejmé, že **k naplneniu zákonného predpokladu** na oprávnenú zmenu zmluvy v zmysle § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu ku skutočnosti, že potreba jej zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať vo vzťahu k uzavretiu Dodatku č. 1 **nedošlo**.
59. Na základe uvedeného má úrad za to, že samotnú skutočnosť vykonania kontroly verejného obstarávania zo strany sprostredkovateľa prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti **nie je možné akceptovať** za oprávnený dôvod na zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný o výkone predmetnej kontroly verejného obstarávania vedel od počiatku predmetného zadávania zákazky, nakoľko túto skutočnosť sám v súťažných podkladoch v rámci návrhu Kúpnej zmluvy uvádza, a teda nie je možné mať zato, že túto skutočnosť nemohol predvídať pri vynaložení náležitej starostlivosti.
60. Vo vzťahu k zmene charakteru zmluvy úrad uvádza, že za zmenu charakteru pôvodnej zmluvy sa považuje najmä zmena druhu zákazky vzhľadom na ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, t. j. napr. zmena zo zákazky na dodanie tovaru na zákazku na uskutočnenie stavebných prác, resp. kompletne nahradenie plnenia novým plnením iného druhu. Vychádzajúc z obsahu Dodatku č. 1 v **posudzovanom prípade nebol zmenený charakter pôvodnej zmluvy**, a teda **podmienka zachovania charakteru pôvodnej zmluvy bola kontrolovaným splnená**.
61. **Nepredvídateľnosť** okolnosti spočíva v tom, že vzniknuté okolnosti nastanú nezávisle od vôle verejného obstarávateľa a súčasne **ich nebolo možné predvídať napriek primerane dôkladnej príprave pôvodného zadania zákazky** verejným obstarávateľom so zreteľom na dostupné prostriedky, povahu a charakteristické znaky konkrétneho projektu, osvedčené postupy v danej oblasti a potrebu zabezpečiť zodpovedajúci súlad medzi prostriedkami vynaloženými pri príprave zadávania zákazky a jej predpokladanou hodnotou, pričom **vynaloženie náležitej starostlivosti musí zodpovedať povinnostiam riadneho a zodpovedného hospodára** konajúceho s dostatočnou a dôkladnou starostlivosťou a pozornosťou pri zadávaní zákazky.
62. Pokiaľ je teda v zmysle uvedených zákonných ustanovení výsledkom verejného obstarávania zmluva, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, verejný obstarávateľ a obstarávateľ by mal postupovať tak, **aby si stanovil také podmienky verejného obstarávania, aby zabezpečovali poskytnutie plnenia v dohodnutej v súlade s jeho potrebami a povinnosťami** a aby tak v maximálnej možnej miere predišiel alebo sa pripravil na vznik situácie, ktorá by mohla vyžadovať zmenu zmluvy počas jej trvania, aby tak bola naplnená základná zásada zmluvného práva, podľa ktorej je potrebné uzavreté zmluvy dodržiavať (*pacta sunt servanda*).

63. Odklonenie od zásady *pacta sunt servanda* môže v zmysle doktríny podstatnej zmeny pomerov (zásada *rebus sic stantibus*) predstavovať skutočnosť, ak nastane nepredvídateľná zmena okolností, za ktorých bola pôvodná zmluva uzatváraná, ktorá naruší rovnováhu medzi účastníkmi právneho vzťahu v takom rozsahu, že splnenie zmluvných záväzkov môže viesť k nespravodlivosti, pričom, ako je uvedené vyššie, skúmané okolnosti môžu takúto skutočnosť predstavovať – na takýto záver je však o. i. nevyhnutné ďalšie skúmanie, **riadne zdokumentovanie takéhoto skúmania, preukázanie príčinnej súvislosti, celkové unesenie dôkazného bremena postupovania s odbornou starostlivosťou.**
64. V tejto súvislosti úrad dáva kontrolovanému do pozornosti metodické usmernenie úradu č. 10160-5000/2023 z 29. 6. 2023, cit.: „*V prípade nepredvídateľných okolností ide teda o prípady, ktorých príčinu nie je možné pripísať dotknutému verejnému obstarávateľovi, nakoľko by takýto následok nastal v danom čase a na danom mieste v podstate komukoľvek, pričom nemusí ísť len o situáciu „vis maior“. Takáto zmena zmluvy by však zároveň mala smerovať výlučne k úkonom nevyhnutne potrebným na dosiahnutie účelu sledovaného pôvodnou zmluvou a nemala by viesť k ďalšiemu rozšíreniu jej rozsahu (nad rámec nevyhnutného). Malo by ísť predovšetkým o prípady, ktoré po objektívnej stránke bránia splniť zmluvu (zákazku) v pôvodne dohodnutom rámci, t. j. nemalo by ísť o subjektívne zavinenia, poprípade chyby, či už na strane verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo aj na strane dodávateľa.“*
65. Súčasne úrad poukazuje na rozhodovaciu prax Rady úradu, konkrétne rozhodnutie Rady úradu č. 7325-9000/2021 z 20. 10. 2021, ktorým potvrdila rozhodnutie úradu č. 13848- 6000/2020-OD/7 z 18. 05. 2021, časť týkajúcu sa posúdenia uzatvorenia Dodatku č. 1 (body 137 až 155), z ktorej vyplýva, že kontrolovaný v danom prípade podľa Rady nesplnil podmienky na uzatvorenie dodatku podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Rada úradu následne v bode 152. rozhodnutia uviedla, cit.: „*Podľa rady je teda v tomto odvolacom konaní potrebné uzavrieť, že Dodatkom č. 1 k Zmluve na vypracovanie projektovej dokumentácie bola pôvodná lehota na vypracovanie diela č. 1 (DSP) predĺžená o 30 kalendárnych dní a pôvodná lehota na vypracovanie diela č. 2 (Oznámenie 8a) bola predĺžená o 110 kalendárnych dní, a teda súhrnne bola predĺžená lehota na vypracovanie dokumentácie v rozsahu diela č. 1 a diela č. 2 o 110 kalendárnych dní. V tomto prípade sa teda podľa Rady podstatným spôsobom zmenili zmluvné podmienky týkajúce sa lehoty dodania diela č. 1 (DSP) a diela č. 2 (Oznámenie 8a), pričom oprávnenosť uvedených zmien z dôvodov deklarovaných kontrolovaným nebola v tomto odvolacom konaní podľa rady preukázaná. Nakoľko je možné považovať uvedené zmeny lehôt dodania diela č. 1 a diela č. 2 za podstatnú zmenu pôvodnej Zmluvy na vypracovanie projektovej dokumentácie, predmetná zmena pôvodnej zmluvy uzatvorením Dodatku č. 1 nebola podľa rady vykonaná ani v súlade s § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.“*
66. Úrad konštatuje, že predpokladom zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c) ZVO je skutočnosť, že potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré **verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať**. Pojem nepredvídateľných okolností sa vzťahuje na okolnosti, ktoré nebolo možné predvídať napriek primerane dôkladnej príprave pôvodného zadania zákazky verejným obstarávateľom so zreteľom na dostupné prostriedky, povahu a charakteristické znaky konkrétneho projektu, osvedčené postupy v danej oblasti a potrebu zabezpečiť zodpovedajúci súlad medzi prostriedkami vynaloženými pri príprave zadávania zákazky. Primárne teda pôjde najmä, no nielen, o prípady (tzv. vyššej moci *vis maior*). Každú zmenu zmluvy je potrebné

vyhodnocovať individuálne vo väzbe na obsah konkrétnej zmluvy, ako aj ostatné okolnosti prípadu. **Dôkazné bremeno preukazovania oprávnenosti danej zmeny zmluvy pritom nesie v plnom rozsahu verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ.**

67. V súvislosti s argumentom kontrolovaného týkajúcim sa neprimerane dlhej kontroly verejného obstarávania, úrad na tomto mieste považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že **výkon kontroly verejného obstarávania akýmkoľvek kontrolným orgánom je situácia, o ktorej každý verejný obstarávateľ a obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý je povinný realizovať verejné obstarávanie musí mať vedomosť**, a preto je vhodné daným skutočnostiam prispôbiť aj podmienky príslušného zadávania zákazky, napr. v rámci zmluvných podmienok v návrhu zmlúv, ktoré sú výsledkom takýchto verejných obstarávaní.
68. Výkon kontroly verejného obstarávania či už zo strany úradu alebo iných orgánov podľa názoru úradu teda možno jednoznačne považovať za okolnosť, ktorú kontrolovaný môže a má v čase uzavretia predmetnej zmluvy predvídať, pričom v predmetnom prípade je zrejmé, že **s výkonom kontroly zo strany sprostredkovateľa prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti kontrolovaný aj počítal čo vyplýva aj z obsahu zmluvy**, a preto kontrolovaný mal s náležitou odbornou starostlivosťou už v čase pred vyhlásením predmetného zadávania zákazky nastaviť podmienky verejného obstarávania tak, aby vo vzťahu k poskytnutiu plnenia došlo v zmysle a v súlade s podmienkami stanovenými vo verejnom obstarávaní.
69. Úrad taktiež poukazuje na skutočnosť, že zmluva, ktorá bola výsledkom vyššie uvedeného postupu zadávania zákazky neobsahovala žiadne ustanovenie vo vzťahu ku skutočnostiam, ktoré by boli spojené s odkladom účinnosti predmetnej zmluvy, t. j. účinnosť zmluvy nebola naviazaná až na okamih splnenia konkrétnych skutočností, resp. na okamih ak tieto skutočnosti nastanú, od ktorých by začala úspešnému uchádzačovi plynúť lehota na dodanie tovaru. Z uvedeného je teda zrejmé, že zmluva nadobudla účinnosť deň nasledujúci po dni jej zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv, a to dňa 21. 1. 2025.
70. Úrad vo vzťahu k obsahu zmluvy, a to konkrétne s poukazom na článok VIII. „Odstúpenie od zmluvy“ ods. 1 písm. d), v zmysle ktorého, cit.: *„Od zmluvy **môže kupujúci odstúpiť v prípade, keď proces verejného obstarávania, ktorého výsledkom je táto zmluva, **nebol schválený** zo strany sprostredkovateľa prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti, najmä ak bola kupujúcemu doručená správa z kontroly verejného obstarávania so záverom, že v procese verejného obstarávania boli identifikované také porušenia pravidiel postupov a princípov zákona o verejnom obstarávaní, ktoré majú alebo by mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**“* uvádza, že predmetné ustanovenie nepredstavuje odkladnú podmienku účinnosti zmluvy, ale predstavuje podmienku, ktorá kontrolovaného oprávňuje na odstúpenie od zmluvy, pričom súčasne v zmysle článku VIII. „Odstúpenie od zmluvy“ ods. 4 zmluvy, tento prípad je **považovaný za podstatné a závažné porušenie zmluvných podmienok**. Úrad v tejto súvislosti taktiež uvádza, že neschválenie procesu verejného obstarávania v zmysle tohto bodu zmluvy nie je na žiadnom mieste v tejto zmluve prepojené v nadväznosti na odkladnú možnosť posunutia plynutia lehoty na poskytnutie plnenia alebo k inej zmluvnej povinnosti úspešného uchádzača.

71. Z obsahu zmluvy vyplýva, že úspešnému uchádzačovi žiadna zmluvná prekážka nebránila dodať tovar v pôvodnej (zmluvne dojednanej) lehote, resp. za podmienok verejného obstarávania, ktorého bola výsledkom.
72. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na článok. V. „Odovzdanie a prevzatie tovaru, prechod vlastníctva“ zmluvy, cit.:
- „1. Predávajúci sa podpisom tejto zmluvy zaväzuje riadne dodať tovar v stanovenom termíne a previesť vlastnícke právo k nemu na kupujúceho a ďalej vykonať prípadné činnosti zmluvou dojednané, ktoré sú nutnou podmienkou pre naplnenie účelu kúpy v tejto zmluve. Kupujúci sa zaväzuje riadne dodaný tovar prevziať, zaplatiť zmluvnú cenu v stanovenej lehote a po dobu účinnosti zmluvy poskytovať predávajúcemu súčinnosť v potrebnom rozsahu.*
- 2. Predávajúci dodá tovar, ktorý je certifikovaný a schválený na dovoz a predaj v Slovenskej republike, resp. v rámci Európskej únie a bude vyhovovať platným medzinárodným normám, STN a všeobecne záväzným právnym predpisom.*
- 3. Predávajúci je povinný spresniť deň a hodinu dodania tovaru telefonicky alebo emailovou správou, minimálne 2 pracovné dni pred jeho dodaním a tento termín musí písomne potvrdiť (odsúhlasiť) zodpovedný zástupca kupujúceho.*
- 4. V prípade neoznámenej termínu dodania tovaru, kupujúci nie je povinný prevziať tovar. Náklady spojené s odmietnutím prevzatia neoznámenej dodávky tovaru znáša predávajúci.*
- 5. V protokole o odovzdaní bude uvedený dátum a čas odovzdania, označenie predávajúceho, kupujúceho, zoznam odovzdávaného tovaru, zoznam odovzdávanej dokumentácie, návodov, certifikátov, prípadne iných relevantných dokumentov.*
- 6. K prechodu vlastníckeho práva k tovaru ako aj nebezpečenstva škody na tovare na kupujúceho, dochádza dňom jeho odovzdania a prevzatia.*
- 7. Odovzdanie tovaru kupujúcemu bude uskutočnené jednorazovo, t.j. všetky časti tovaru budú predávajúcim dodané naraz. Dopravu na miesto dodania/plnenia predmetu zmluvy zabezpečuje predávajúci na vlastné náklady.“*
73. Úrad taktiež poukazuje na skutočnosť, že vo vzťahu k povinnosti úspešného uchádzača spresniť deň a hodinu dodania predmetu plnenia nepredchádzala žiadna výzva, či splnenie akejkoľvek povinnosti alebo okolnosti zo strany kontrolovaného, ktorá by mala vplyv na neskoršie spresnenie dodania tovaru ako v termíne stanovenom v článku II. ods. 2 zmluvy.
74. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na článok VI. „Povinnosti kupujúceho“ ods. 1 zmluvy, cit.:
- „Kupujúci sa po dobu platnosti zmluvy zaväzuje byť súčinný, to znamená, že je povinný prevziať riadne dodaný tovar, ktorý je predmetom zmluvy a včas uhradiť faktúru predávajúceho vystavenú v súlade s touto zmluvou.“*
75. Úrad uvádza, že z predloženej dokumentácie nevyplýva, že by sa úspešný uchádzač domáhal poskytnutia súčinnosti v zmysle článku VI. „Povinnosti kupujúceho“ odseku 1. zmluvy zo strany kontrolovaného vo vzťahu k splneniu jeho povinností v zmysle článku V. „Odovzdanie a prevzatie tovaru, prechod vlastníctva“ zmluvy.
76. Úrad taktiež uvádza, že neschválenie procesu verejného obstarávania v zmysle článku VIII. „Odstúpenie od zmluvy“ ods. 1 písm. d) zmluvy nemá žiadny vplyv na poskytnutie plnenia zo strany úspešného uchádzača.
77. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že nakoľko z obsahu zmluvy nie je zrejماً žiadna skutočnosť, ktorá by bránila dodržaniu pôvodného termínu dodania predmetu plnenia zo

strany úspešného uchádzača, pričom z predloženej dokumentácie nevyplýva snaha o dodanie, je možné predpokladať, že došlo k naplneniu skutočností vyplývajúcich z článku VIII. „Odstúpenie od zmluvy“ ods. 1 písm. a) zmluvy, cit.: „*Od zmluvy môže kupujúci odstúpiť v prípade, keď predávajúci riadne a včas neplní zmluvné podmienky, najmä (ale nie výlučne) nedodá predávajúcemu tovar v dojednanej lehote, množstve, špecifikácii alebo kvalite*“.

78. Z predloženej dokumentácie je zrejmé, že kontrolovaný nepristúpil k možnosti vyplývajúcej z článku VIII. „Odstúpenie od zmluvy“ ods. 1 písm. a) zmluvy, ale pristúpil k uzavretiu Dodatku č. 1.
79. Vo vzťahu k argumentu kontrolovaného, cit: „... *Kontrolovaný mal za to, že kontrola verejného obstarávania prebehne v obvyklej lehote a termín na dodanie tovaru je tak definovaný ako dostatočne dlhý na to, aby si predávajúci bol schopný splniť svoj záväzok na dodanie tovaru. V danej súvislosti uvádzame, že ako verejný obstarávateľ obstarávame tovary, služby a práce, ktoré sú financované z rôznych projektov. Veľká časť takýchto zákaziek je financovaná cez Výskumnú agentúru. V zmysle príručky k procesu verejného obstarávania/obstarávania pre projekty financované z plánu obnovy a odolnosti SR je lehota na výkon kontroly verejného obstarávania 20 pracovných dní. Z uvedeného dôvodu sme predpokladali, že takáto lehota je lehota, ktorú je možné považovať za obvyklú pre vykonanie kontroly. Aj v prípade, ak by takáto lehota bolo niekoľkonásobne prekročená, stále by mal predávajúci dostatočný časový priestor, aby stihol zabezpečiť po vykonaní kontroly dodanie tovaru. V čase uzatvárania Kúpnej zmluvy sme nemali ako predpokladať, že výkon kontroly verejného obstarávania pri takomto pomerne jednoduchom type zákazky bude trvať viac ako 6 mesiacov. Správa z administratívnej finančnej kontroly č. K912, v ktorej bolo uvedené, že kontrolou neboli zistené žiadne nedostatky nám bola doručená dňa 06.08.2025, teda až po tom ako by uplynula lehota na dodanie tovaru, ktorá bola pôvodne dojednaná v Kúpnej zmluve. Zároveň v čase uzatvorenia dodatku č. 1 ku Kúpnej zmluve UNIZA nemala žiadnu informáciu o tom ako dlho bude kontrola verejného obstarávania ešte trvať.*“ úrad uvádza, že vyššie uvedená skutočnosť o nepredpokladaní výrazného predĺženia lehoty na vykonanie kontroly zo strany sprostredkovateľa prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti nepredstavuje nepredvídateľnú okolnosť, ktorá by legitimizovala zmenu zmluvy v zmysle § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný si musel a mal byť v čase uzatvárania zmluvy vedomý toho, že predmetné verejné obstarávanie podlieha kontrole sprostredkovateľa prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti, pričom napriek obvyklému odhadovanému času môže výkon tejto kontroly mať rôzne časové trvanie. Skutočnosť, že metodické dokumenty uvádzajú orientačnú lehota 20 pracovných dní na výkon kontroly neznamena, že ide o záväznú alebo garantované neprekročenie lehoty, po uplynutí ktorej musí byť kontrola vykonaná/ukončená. Táto lehota predstavuje časový okamih, aby sa aj prijímatelia predmetných finančných prostriedkov podľa toho vedeli zorientovať približne aký časový úsek majú predpokladať a s akým majú počítať, že dôjde o.i. aj k uskutočneniu, resp. realizácii predmetov zadávaných zákaziek, ktoré sú financované z takýchto prostriedkov a podliehajú takejto kontrole. Úrad na tomto mieste pre úplnosť uvádza, že nakoľko výkon kontroly zo strany sprostredkovateľa prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti predstavuje časovo predbežne ohraničený **časový úsek**, ktorý sa ukončí výlučne ak nastane konkrétna právna skutočnosť, a to je ukončenie výkonu kontroly zo strany tohto subjektu s kladným výsledkom, kontrolovaný v predmetnej zmluve naviazal splnenie povinnosti dodať predmet zákazky na konkrétny časový okamih určený v konkrétnom počte dní, ktoré začali plynúť od účinnosti zmluvy bez toho, aby účinnosť zmluvy alebo začatie plynutia lehoty na poskytnutie predmetu zákazky bola napr. naviazaná

na splnenie predmetnej skutočnosti, v dôsledku ktorej došlo k predĺženiu lehoty dodania uzavretím Dodatku č. 1. Uvedené podporuje aj argumentácia samotného kontrolovaného, ktorý jasne uvádza, že je pre neho podstatné, aby bol tovar dodaný až po tom ako nastane predpokladaná právna skutočnosť, a to je kladný výsledok kontroly zo strany sprostredkovateľa prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti, cit.: „...*Vzhľadom na to, že UNIZA mala záujem o tovar len v prípade, ak by bola kúpna cena financovaná z uvedeného projektu, lehotu na dodanie tovaru bolo potrebné dojednať tak, aby bol tovar dodaný až po tom ako bude doručená správa z kontroly verejného obstarávania s kladným výsledkom. V opačnom prípade by bolo možné považovať takýto výdavok za neoprávnený.*“

80. Úrad ďalej uvádza, že z povahy administratívnej finančnej kontroly vyplýva, že jej dĺžka môže byť ovplyvnená viacerými faktormi, vrátane administratívnej náročnosti, počtu kontrolovaných postupov alebo kapacitných možností kontrolného orgánu a pod. Vzhľadom na uvedené bolo možné a zároveň primerané, aby verejný obstarávateľ s touto skutočnosťou pri nastavovaní zmluvných podmienok počítal. V prípade zákaziek financovaných z externých zdrojov, pri ktorých je výkon kontroly verejného obstarávania štandardnou súčasťou procesu, je bežnou praxou zmluvné ošetrenie začiatku plnenia alebo plynutie lehoty na dodanie predmetu zmluvy prostredníctvom odkladacej podmienky, napríklad viazanej na okamih kedy nastane konkrétna právna skutočnosť ako napr. ukončenie kontroly verejného obstarávania alebo nadobudnutie účinnosti zmluvy po jej schválení kontrolným orgánom a pod. Ak si verejný obstarávateľ takúto zmluvnú úpravu nezvolí a zároveň stanoví pevnú lehotu na dodanie tovaru bez väzby na ukončenie kontroly, ide o riziko, ktoré je a bolo možné pri primeranej miere starostlivosti predvídať, pričom ide o skutočnosť ktorá sa dá resp. sa mala zohľadniť, už pri príprave zmluvných podmienok. Predĺženie kontroly zo strany sprostredkovateľa prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti preto nemožno považovať za okolnosť, ktorú verejný obstarávateľ nemohol predvídať.
81. Ďalej vo vzťahu k argumentu kontrolovaného, cit: „*Vzhľadom na to, že kontrolovaný mal záujem o tovar, ktorý bol predmetom Kúpnej zmluvy za pôvodne dojednanú cenu, nemal záujem o odstúpenie od zmluvy. Zároveň uvádzame, že odstúpenie od zmluvy bolo možné vykonať len postupom podľa článku VIII, ods. 1, písm. d) Kúpnej zmluvy, a to v prípade ak proces verejného obstarávania, ktorého výsledkom je táto zmluva, nebol schválený zo strany sprostredkovateľa prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti, najmä ak bola kupujúcemu doručená správa z kontroly verejného obstarávania so záverom, že v procese verejného obstarávania boli identifikované také porušenia pravidiel postupov a princípov zákona o verejnom obstarávaní, ktoré majú alebo by mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. K tomuto však nedošlo, nakoľko proces verejného obstarávania bol v tomto období v procese posudzovania, takže nemožno konštatovať naplnenie podmienky neschválenia procesu verejného obstarávania.*“ úrad uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením kontrolovaného, že bolo možné odstúpiť od zmluvy len postupom podľa článku VIII. ods. 1, písm. d) zmluvy, nakoľko predmetná zmluva umožňuje odstúpenie od zmluvy v 7 prípadoch uvedených v článku VIII. ods. 1 zmluvy, pričom hneď **písm. a) článku VIII. ods. 1** zmluvy umožňuje kupujúcemu odstúpiť od zmluvy, keď predávajúci riadne a včas neplní zmluvné podmienky, najmä (ale nie výlučne) nedodá predávajúcemu (úrad uvádza, že ide o zrejmu chybu v písaní uvedenú v zmluve) tovar v dojednanej lehote, množstve, špecifikácii alebo kvalite. Z uvedeného je zrejmé, že existovali aj iné možnosti na odstúpenie od zmluvy ako tvrdí kontrolovaný, pričom je irelevantné, že mal záujem o tovar, ktorý bol predmetom zmluvy. Pre úplnosť úrad uvádza, že možnosti odstúpenia od zmluvy nepredstavujú zmluvnú

autonómiu kontrolovaného, tzn. kontrolovaný má pri príprave zmluvných podmienok možnosť upraviť zmluvný režim tak, aby reflektoval špecifiká ktoré môžu v budúcnosti nastať.

82. K argumentu kontrolovaného, cit.: *„Takúto dĺžku konania kontroly verejný obstarávateľ (najmä v kontexte obvyklej dĺžky trvania kontroly 20 pracovných dní) nemohol ani pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať.“* úrad uvádza, že s uvedeným argumentom kontrolovaného sa nestotožňuje, nakoľko predpokladaná dĺžka výkonu kontroly zo strany sprostredkovateľa prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti nepredstavuje lehotu konečnú, ktorú nie je možné presiahnuť a nepredstavuje lehotu od uplynutia ktorej bez vydania konkrétneho výsledku z takejto kontroly automaticky nastávajú nejaké právne účinky a pod.
83. K argumentu kontrolovaného, cit.: *„Vzhľadom na to, že na základe Dodatku č. 1 bola upravená výlučne lehota na dodanie tovaru, máme bez pochybností za to, že túto zmenu: (i) nie je možné považovať za zmenu, ktorá je spôsobilá ovplyvniť rozhodovanie záujemcu o jeho účasti v postupe zadávania zákazky ako uvádza vo svojej výzve Úrad pre verejné obstarávanie a (ii) ani nespĺňa žiadnu z charakteristík podstatnej zmeny pôvodnej zmluvy uvádzaných vo vyššie citovanom ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ namieta tvrdenia Úradu pre verejné obstarávanie uvedené v jeho výzve v časti, kde uvádza, že uzavretím Dodatku č. 1 postupoval v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom rovnakého zaobchádzania.“* úrad uvádza, že lehota na dodanie predmetu zákazky predstavuje jednu zo základných zmluvných podmienok, ktorá môže mať významný vplyv na rozhodovanie hospodárskych subjektov o účasti v postupe verejného obstarávania. Dĺžka lehoty plnenia vo všeobecnosti priamo súvisí s logistickými, výrobnými a kapacitnými možnosťami potenciálnych dodávateľov, ako aj s ekonomickým nastavením ich ponuky. Zmena takejto dôležitej podmienky po uzavretí zmluvy preto má vplyv na okruh hospodárskych subjektov, ktoré by boli schopné alebo ochotné predložiť ponuku za zmenených podmienok.
84. Úrad ďalej k argumentu kontrolovaného, cit.: *„Pre úplnosť uvádzame, že pri tejto zákazke lehota dodania nebola kritériom na vyhodnotenie ponúk a jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk bola cena. Tá sa Dodatkom č. 1 žiadnym spôsobom nemenila. Uzavretie tohto dodatku tak bez pochybností nemalo žiaden vplyv na výsledok verejného obstarávania.“* uvádza, že skutočnosť, že určitá zmluvná podmienka nebola predmetom hodnotenia ponúk, sama osebe neznamená, že nejde o podmienku, ktorá ovplyvňuje účasť hospodárskych subjektov v postupe verejného obstarávania. Úrad opakovane zdôrazňuje, že lehota dodania predmetu zákazky predstavuje významnú podmienku plnenia zmluvy, ktorá má zásadný vplyv na rozhodovanie hospodárskych subjektov o tom, či sa verejného obstarávania zúčastnia alebo nie.
85. Úrad ďalej k argumentu kontrolovaného, cit.: *„Pri type dodávaného tovaru - Prototypovacia platforma pre elektroniku s vysokým rozlíšením s príslušenstvom je predĺženie lehoty na dodanie tovaru skôr pre predávajúceho nevýhodou ako výhodou, nakoľko ceny takéhoto tovaru na trhu sa s vyššou pravdepodobnosťou v čase zvyšujú. Zníženie ceny tovaru alebo schopnosť jeho dodania za nižšiu cenu pri predĺžení lehoty na dodanie tovaru je vysoko nepravdepodobné.“* uvádza, že ide o hypotetické tvrdenie kontrolovaného, ktoré samo o sebe nemá vplyv na zmenu posúdenia zistenej skutočnosti č. 1, nakoľko k preukázaniu naplnenia zákonných predpokladov na opravenú zmenu zmluvy bez nového verejného obstarávania zo

strany kontrolovaného nedošlo. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že nie je možné opomenúť aj skutočnosť, že hospodárske subjekty pôsobiace na relevantnom trhu v predmetnej oblasti podnikania ako je predmet zákazky majú rôzne možnosti dojednania ceny pri zabezpečení tovaru akým je napr. aj predmet zákazky zmluvy, ktoré kontrolovanému nemusia byť známe.

86. Úrad ďalej k argumentu kontrolovaného, cit.: „*ÚVO vo svojej výzve ďalej uvádza ako priťažujúcu okolnosť majúcu vplyv na uloženie pokuty Rozhodnutie č. 10755-6000/2024/4 z 27.08.2024. V súvislosti s týmto rozhodnutím uvádzame, že ide o rozhodnutie, ktorého právny a skutkový základ je úplne iný od aktuálne posudzovaného prípadu. Z uvedeného dôvodu ho nie je možné považovať za priťažujúcu okolnosť.*“ úrad uvádza, že sa s uvedeným tvrdením kontrolovaného nestotožňuje, nakoľko predmetné rozhodnutie nebolo zo strany úradu považované za priťažujúcu okolnosť z dôvodu totožnosti skutočností za ktorých došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní v zmysle zistenej skutočnosti uvedenej v tomto rozhodnutí, pretože posúdenie obdobnosti skutočností za ktorých došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní úrad aplikuje v prípade, a za účelom poukázania rovnakého posúdenia/ konštatovania úradu vo vzťahu ku konkrétnemu porušeniu konkrétnych ustanovení zákona o verejnom obstarávaní ako zaužívanú rozhodovaciu prax úradu. Vo vzťahu posúdenia priťažujúcich okolností úrad prihliada nie na totožnosť okolností za ktorých došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, ale na naplnenie definičných znakov správneho deliktu, ktoré sú až dôsledkom konštatovaného porušenia (ku ktorému mohlo dôjsť aj za odlišných skutočností aké sú v predmetnom preskúmaní), ako na samotnú skutočnosť, že sa kontrolovaný rovnakého deliktu už v minulosti dopustil, a to konkrétne postupom, ktorý je v rozpore s § 18 zákona o verejnom obstarávaní.
87. Úrad v kontexte vyššie opísaného skutkového stavu má za to, že kontrolovaný svojimi vyjadreniami a predloženými dôkazmi **nepreukázal, že nastali skutočnosti oprávňujúce zmenu zmluvy v zmysle § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, a ktoré by oprávňovali kontrolovaného na zákonné uzavretie Dodatku č. 1. Úrad konštatuje, že kontrolovaný **nepreukázal opodstatnené a oprávnené predĺženie doby dodania predmetného plnenia o ďalších 180 dní v zmysle Dodatku č. 1** ako dôsledok vzniku skutočností, ktorej potreba vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať.
88. Úrad uvádza, že má za to, že zmena zmluvy, ktorá nastala v zmysle Dodatku č. 1 predstavuje podstatnú zmenu zmluvy, pričom úrad uvádza, že na to aby bola zmena považovaná za podstatnú, stačí naplniť čo i len jednu zo skutkových podstát v zmysle § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
89. Úrad ďalej poukazuje na § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je možné vykonať zmeny zmlúv bez nového verejného obstarávania za predpokladu, že sú nepodstatné. Demonštratívny výpočet skutkových podstát podstatnej zmeny je upravený v § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
90. Podľa § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podstatnou zmenou pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy sa rozumie taká zmena, ktorou sa najmä
- a) mení povaha alebo rozširuje rozsah pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy,
  - b) **doplňajú alebo menia podstatným spôsobom podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky alebo koncesie umožnili účasť iných**

**hospodárskych subjektov, alebo ktoré by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku,**

- c) mení ekonomická rovnováha v prospech dodávateľa spôsobom, ktorý pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva neupravovala alebo
- d) nahrádza pôvodný dodávateľ novým dodávateľom alebo pôvodný koncesionár novým koncesionárom inak, ako podľa odseku 1 písm. d).

91. Úrad uvádza, že **za podstatnú zmenu** sa považuje akákoľvek zmena, ktorá **môže ovplyvniť rozhodovanie záujemcu o jeho účasti** v postupe zadávania zákazky, t. j. či predloží alebo nepredloží ponuku.
92. V bode 28 rozsudku C-549/14 Súdneho dvora Európskej únie C-549/14 Finn Frogne sa uvádza, že z judikatúry Súdneho dvora vyplýva, že zásada rovnosti zaobchádzania a povinnosť transparentnosti, ktorá z nej vyplýva, bránia tomu, aby verejný obstarávateľ a úspešný uchádzač po udelení verejnej zákazky formou uzatvorenia zmluvy zaviedli do ustanovení tejto zmluvy také zmeny, že by tieto ustanovenia mali podstatne odlišnú povahu od ustanovení pôvodnej zmluvy. Takým je prípad, ak zvažované zmeny majú za účinok buď rozšírenie zákazky podstatným spôsobom o prvky, ktoré neboli plánované, alebo zmeniť ekonomickú rovnováhu zmluvy v prospech úspešného uchádzača, alebo aj ak by tieto zmeny mohli spochybniť udelenie zákazky v tom zmysle, že v prípade, ak by uvedené zmeny obsahovala dokumentácia, ktorá upravovala pôvodné zadávacie konanie, bola by vybraná iná ponuka alebo by boli pripustení iní uchádzači (pozri v tomto zmysle najmä rozsudok z 19. júna 2008, Presstext Nachrichtenagentur, C-454/06, EU:C:2008:351, body 34 až 37).
93. Úrad uvádza, že v danom prípade kontrolovaný síce uzavrel zmluvu v súlade s ponukou úspešného uchádzača, avšak v dôsledku vzájomnej dohody zmluvných strán formou uzavretia Dodatku č. 1, t. j. zmenou pôvodnej zmluvy nedošlo po uzavretí zmluvy k dodaniu predmetu zákazky v lehote pôvodne stanovenej v zmluve.
94. Úrad uvádza, že v danom prípade dohodou zmluvných strán došlo k zmene zmluvy, ktorou sa predĺžila lehota dodania tovaru o 100%, čo **predstavuje podstatnú zmenu zmluvy**. Tým, že v dôsledku vzájomnej dohody zmluvných strán po uzavretí zmluvy nedošlo k plneniu zákazky v zmluvne stanovenej lehote, ale táto bola predĺžená o ďalších 180 dní, došlo k zvýhodneniu úspešného uchádzača kontrolovaným, a to v porovnaní s uchádzačmi, ktorí v zadávaní zákazky, ktorého výsledkom bola zmluva predložili svoje ponuky, ako aj v porovnaní s inými hospodárskymi subjektmi pôsobiacimi na relevantnom trhu dodávajúcimi rovnaké tovary, ktorí by sa v prípade zadávania zákazky s predĺženou lehotou dodania tovaru mohli takého zadávania zúčastniť. Nie je vylúčené, že v prípade, ak by lehota plnenia bola už v čase zadávania zákazky, ktorej výsledkom by bola zmluva s lehotou plnenia v trvaní 360 dní, by sa daného verejného obstarávania zúčastnili aj iné hospodárske subjekty s ekonomicky výhodnejšími ponukami ako len tie, ktoré v danom zadávaní zákazky predložili svoje ponuky, a taktiež nie je možné vylúčiť, že by ponuky uchádzačov, ktorí v predmetnom zadávaní zákazky predložili svoje ponuky boli ekonomicky výhodnejšie ako ponuka úspešného uchádzača.
95. Úrad pre úplnosť uvádza, že lehota dodania môže ovplyvňovať rozhodnutie potenciálnych dodávateľov zúčastniť sa verejného obstarávania, a tým môže hypoteticky viesť k odlišnej kvalite hospodárskej súťaže.

96. Úrad ďalej uvádza, že zmena zmluvy nesmie predstavovať taký zásah do pôvodne upravených zmluvných podmienok pôvodne realizovaného verejného obstarávania, ktorý by mal vplyv na rozhodovanie hospodárskych subjektov ohľadne účasti vo verejnom obstarávaní, ak nie je preukázaná jej oprávnenosť v kontexte skutkových podstatí upravených v ustanovení § 18 zákona o verejnom obstarávaní. Zmenené zmluvné podmienky by tak nemali mať vplyv na výsledok postupu za predpokladu ich zohľadnenia v pôvodnom postupe zadávania zákazky. Pokiaľ pritom z dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky vyplýva uchádzačom informácia, že tovar budú musieť dodať v určitej konkrétnej lehote, uchádzači sú povinní pri vypracovaní ponuky a kalkulovaní svojej ponukovej ceny vychádzať z toho, že budú musieť tovarom v určenej lehote disponovať. Kontrolovaný v danom prípade uzavretím Dodatku č. 1 **postupoval v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom rovnakého zaobchádzania**, nakoľko realizovať zákazku v posunutom termíne plnenia umožnil iba úspešnému uchádzačovi, pričom nie je vylúčené, že za predpokladu zmenenej zmluvnej podmienky, tzn. zmenenej doby dodania, by úspešnou ponukou nemusela byť ponuka predmetného úspešného uchádzača.
97. Úrad v tejto súvislosti podotýka, že každú zmenu zmluvy je potrebné vyhodnocovať vo väzbe na obsah zmluvných záväzkov konkrétnej zmluvy. **Účelom pravidla zákazu zmeny povahy, charakteru zmluvy je nenarušenie základných princípov verejného obstarávania, najmä princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípu transparentnosti.**
98. Na základe uvedeného úrad uvádza, že nie je možné v danej súvislosti konštatovať naplnenie § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní ako dôvodu na zmenu zmluvy a kontrolovaným uskutočnenú zmenu úrad považuje za podstatnú zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko predĺžením lehoty dodania tovaru o 180 dní sa podstatným spôsobom zmenili podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky mohli umožniť účasť iných hospodárskych subjektov.
99. Zásada transparentnosti procesu verejného obstarávania vyžaduje požiadavku, aby tento proces prebiehal najmä predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Účelom princípu transparentnosti je predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo **svojevôle na strane verejného obstarávateľa**, a to nielen vo fáze prípravy, resp. realizácie verejného obstarávania, ale aj **následne v procese plnenia zmluvy, ktorá je výsledkom postupu verejného obstarávania v súvislosti so zmenami zmluvy**. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Najvyšší správny súd ČR v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12. 5. 2008 skonštatoval, že **k porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť aj vtedy, keď sa v postupe obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov obstarávateľa**.
100. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný odôvodnenie oprávnenosti uzavretia Dodatku č. 1 náležitým spôsobom nepreukázal a oprávnenosť jeho uzavretia nevyplýva ani z kontrolovaným predloženej dokumentácie, kontrolovaný pri uzatváraní Dodatku č. 1 podľa názoru úradu vniesol do procesu verejného obstarávania prvky netransparentnosti, a súčasne

zmena, ktorú kontrolovaný urobil uzavretím Dodatku č. 1, ktorá predstavuje podstatnú zmenu, má za následok nepredvídateľnosť konania kontrolovaného.

101. K princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov úrad uvádza, že diskrimináciou nie je len zjavný rozdielny prístup k jednému uchádzačovi oproti prístupu k celku, ale aj prvok tzv. skrytej diskriminácie (napr. rozsudok Európskeho súdneho dvoru, vec C-234/03 Contse SA). Zákaz diskriminácie zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, teda rozdielného zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale aj zákaz diskriminácie skrytej, pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právom zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi).
102. Prípadné zmeny zmluvy nesmú narúšať hospodársku súťaž bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením úspešného uchádzača vo vzťahu k pôvodným podmienkam verejného obstarávania, ktorého výsledkom bola uzavretá zmluva. K princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov úrad uvádza, že diskrimináciou nie je len zjavný rozdielny prístup k jednému uchádzačovi oproti prístupu k celku, ale aj prvok tzv. skrytej diskriminácie (napr. rozsudok Európskeho súdneho dvoru, vec C-234/03 Contse SA), pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právom zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi). Princíp rovnakého zaobchádzania spočíva v tom, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ pristupujú principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom alebo záujemcom, pričom nemôžu žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným uchádzačom alebo záujemcom.
103. Kontrolovaný v danom prípade počas realizácie predmetnej zákazky uzavretím Dodatku č. 1 postupoval aj v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, nakoľko realizovať zákazku v predĺženej lehote o ďalších 180 dní umožnil iba úspešnému uchádzačovi, pričom nie je absolútne vylúčené, že by za predpokladu, že by v prípade disponovania informáciou o predĺžení tejto lehoty u všetkých záujemcov v pôvodnej zákazke, nemusela byť ponuka úspešného uchádzača vôbec úspešná.
104. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 18 ods. 1 písm. c) a písm. e) v nadväznosti na § 18 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako aj § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď uzavretím Dodatku č. 1 nepreukázal splnenie zákonných predpokladov pre oprávnenosť vykonanej zmeny počas trvania zmluvy spočívajúcej v predĺžení lehoty dodania tovaru o 180 dní oproti v zmluve stanovenej lehote dodania tovaru bez preukázania oprávnenosti v zmysle stanovení zákona o verejnom obstarávaní, pričom táto zmena predstavuje podstatnú zmenu zmluvy.
105. Súčasne úrad konštatuje, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania** z dôvodu, že k zmene zmluvy došlo bez splnenia zákonom ustanovených podmienok, čím došlo k zmene zmluvy počas jej trvania bez zabezpečenia riadnej hospodárskej súťaže, pričom nie je možné vylúčiť, že táto zmena by v pôvodnom postupe zadávania zákazky mohla umožniť účasť iných hospodárskych subjektov, čo by mohlo mať za následok prijatie inej ako pôvodne prijatej ponuky, prípadne predloženie

ekonomicky výhodnejších ponúk ako bola ponuka úspešného uchádzača zo strany uchádzačov, ktorí v predmetnom zadávaní zákazky predložili svoje ponuky.

### **Odporúčania kontrolovanému**

106. Podľa § 175 ods. 8 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
  - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
107. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel obdobným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby v druhovo rovnakých veciach predišiel porušeniu zákona nasledovne uvedeným spôsobom. Vzhľadom na zistenú skutočnosť č. 1 úrad odporúča, aby kontrolovaný v budúcnosti v prípade zmeny zmluvy riadne, dôsledne a s odbornou starostlivosťou posúdil preukázanie zákonných podmienok na zmenu zmluvu počas jej účinnosti a k takejto zmene zmluvy pristúpil výlučne iba v zákonom ustanovených prípadoch a pri stanovení zmluvných podmienok uprednostnil naviazanie plynutia lehoty dodania alebo nadobudnutia účinnosti zmluvy skôr na vznik konkrétnej právnej skutočnosti formou napr. odkladacej podmienky. Úrad dáva do pozornosti kontrolovanému Všeobecné metodické usmernenia úradu k zmenám zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy počas ich trvania č. 6/2022, 10/2019, ktoré sa týkajú uskutočňovania zmien uzavretých zmlúv podľa § 18 zákona o verejnom obstarávaní: [Všeobecné metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z.z. - ÚVO](#).

### **Sankcia**

108. Podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov úrad pred vydaním rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) a d) vyzve kontrolovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne aby kontrolovaný navrhol jeho doplnenie; na vyjadrenie a dôkazy doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
109. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 alebo ods. 3, úrad vo výzve podľa odseku 12 súčasne uvedie, ktoré zo zistených skutočností sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 a 2, pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote podľa odseku 12 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení

pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.

110. Podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, vydá rozhodnutie, v ktorom skonštatuje porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a ak zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2 uloží pokutu; pokutu možno uložiť, ak preskúmanie úkonov kontrolovaného začalo do troch rokov odo dňa, keď k porušeniam došlo.
111. Vo väzbe na vyššie uvedený skutkový stav veci a na ustanovenie § 175 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje, že kontrolovaný:
- postupoval v rozpore s **§ 18 ods. 1 písm. c) a písm. e) v nadväznosti na § 18 ods. 2 písm. b) a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov**, keď pri uzavretí Dodatku č. 1 nepreukázal splnenie zákonných predpokladov pre oprávnenosť vykonanej zmeny počas trvania tejto zmluvy, spočívajúcej v predĺžení lehoty na dodanie tovaru o 100 %. Uzavretím predmetného Dodatku č. 1 zároveň došlo aj k podstatnej zmene zmluvy, nakoľko ním kontrolovaný podstatným spôsobom zmenil podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky umožnili účasť iných hospodárskych subjektov. Identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní účinného ku dňu 1. 7. 2025, pretože zmenil zmluvu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu nemožno určiť podľa odseku 6.**
112. Podľa **§ 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní** úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, **ak zmenil zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu nemožno určiť podľa odseku 6.**
113. Úrad uvádza, že ak podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný zmenil zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu nemožno určiť podľa odseku 6, **je v rámci diskrečnej právomoci úradu uložiť pokutu v rámci rozpätia od 500 eur do 30 000 eur.**
114. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej **prísna individualizácia**, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Úrad má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Úrad tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti úrad ako správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.

115. Úrad v súvislosti s aplikáciou § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý ukladá úradu povinnosť pri určovaní výšky pokuty posúdiť povahu, závažnosť, spôsob, ako aj následky porušenia povinnosti uvádza, že pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, úrad po vyhodnotení vyjadrenia kontrolovaného hodnotil povahu pochybenia, jeho závažnosť, spôsob a následok porušenia zákona o verejnom obstarávaní, pričom zohľadnil **poľahčujúce a prit'azujúce okolnosti**.
116. Úrad posudzoval najmä **závažnosť porušenia zákona o verejnom obstarávaní** a prihliadol na skutočnosť, že úprava možnosti zmeny zmluvy v § 18 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje výnimku z povinnosti verejného obstarávateľa zadávať zákazky prostredníctvom postupov verejného obstarávania, pričom k uplatneniu výnimky z aplikácie pravidiel a postupov vo verejnom obstarávaní môže dôjsť len za predpokladu existencie objektívnych dôvodov. Nakoľko dôkazné bremeno odôvodnenia použitia výnimky spočíva na verejnom obstarávateľovi, a teda ak ten tvrdí, že splnil zákonom ustanovené predpoklady na uzavretie dodatku, je povinný splnenie týchto zákonných predpokladov preukázať, t. j. uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení, pričom kontrolovaný nepreukázal oprávnenosť zmeny zmluvy vykonanej Dodatkom č. 1, predmetné zistenie indikuje **vysokú mieru závažnosti porušenia na strane kontrolovaného ako účastníka konania**, ktorú úrad vyhodnocuje ako **prit'azujúcu okolnosť**. Úrad v tejto súvislosti prihliadol na skutočnosť, že v danom prípade ide o **porušenie zákona o verejnom obstarávaní s vplyvom na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko pri uzavretí Dodatku č. 1 bol práve z dôvodu nepreukázania oprávnenosti zmeny zmluvy vykonanej Dodatkom č. 1 zvýhodnený len jeden hospodársky subjekt v porovnaní s hospodárskymi subjektmi pôsobiacimi na relevantnom trhu spôsobilými poskytnúť predmet zákazky, čo úrad vyhodnocuje ako **prit'azujúcu okolnosť**.
117. Ako **prit'azujúcu okolnosť** považuje úrad aj skutočnosť, že kontrolovaný porušením § 18 ods. 1 písm. c) a písm. e) v **nadväznosti na § 18 ods. 2 písm. b) a § 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, na základe jeho protiprávneho konania opísaného v rámci zistenej skutočnosti č. 1 **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu**, pričom dané protiprávne konanie kontrolovaného navyše **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.
118. Úrad taktiež prihliadol na skutočnosť, a to **finančnú situáciu kontrolovaného**<sup>2</sup>, ktorú úrad vyhodnocuje ako **poľahčujúcu okolnosť**. Úrad v súvislosti s výškou pokuty zohľadnil aj **postavenie kontrolovaného**, ktorý je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, pričom z údajov zverejnených na [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) vyplýva, že kontrolovaný mal za rok 2024 výnosy celkom 80 984 110 eur, výsledok hospodárenia bol 1 832 226,85 eur a celková zadlženosť predstavovala 58,2 %.
119. Za **prit'azujúcu okolnosť** majúcu vplyv na uloženie pokuty úrad ďalej považuje aj skutočnosť, že kontrolovaný sa takéhoto porušenia zákona o verejnom obstarávaní zakladajúceho naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu nedopustil prvýkrát (viď rozhodnutie č. 10755-6000/2024/4 z 27. 8. 2024).
120. Úrad sa preto **vzhl'adom na závažnosť porušenia, druh účastníka konania a následok porušenia zákona o verejnom obstarávaní rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici**

---

<sup>2</sup> <https://finstat.sk/00397563>

**sadzby tak, aby táto spĺňala ako represívny účel** (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), **tak aj výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.** Vzhľadom na uvedené, **úrad kontrolovanému týmto rozhodnutím ukladá pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní účinného ku dňu 1. 7. 2025 vo výške 3 000 eur.**

121. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Podľa § 175a ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti výroku rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. d), ktorým bola uložená pokuta, môže kontrolovaný podať rozklad. Rozklad musí byť doručený úradu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, proti ktorému rozklad smeruje. Podanie rozkladu má odkladný účinok do dňa doručenia rozhodnutia o rozklade. Toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Štefan Halický  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

Žilinská univerzita v Žiline, Univerzitná 8215/1, 010 26 Žilina, IČO: 00397563