



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE  
sekcia dohľadu  
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 10. 6. 2026  
Číslo: 13918-6000/2024/6

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 2 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v preskúmaní úkonov kontrolovaného **Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Kollárova 8, 917 02 Trnava, IČO: 42156424** (ďalej len „kontrolovaný“) po uzavretí zmluvy pri uzavretí **Dodatku č. 18 z 24. 5. 2023** (ďalej len „Dodatok č. 18“) k Zmluve na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky zo dňa 27. 04. 2017 uzavretej medzi kontrolovaným a skupinou dodávateľov v zložení GlobalTel, a. s., Landererova 12, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35778199 a SWAN, a.s., Landererova 12, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35680202, vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa **§ 175 ods. 1 písm. d) v spojení s ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný **Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Kollárova 8, 917 02 Trnava, IČO: 42156424** svojím konaním **porušil:**

- 1. § 18 ods. 1 písm. b) a c)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023, keď uzavrel Dodatok č. 18 z 24. 5. 2023 k Zmluve na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky zo dňa 27. 04. 2017 uzavretej medzi kontrolovaným a skupinou dodávateľov v zložení GlobalTel, a. s., Landererova 12, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35778199 a SWAN, a.s., Landererova 12, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35680202 bez preukázania splnenia zákonných predpokladov pre oprávnenosť vykonanej zmeny počas trvania Zmluvy na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky zo dňa 27. 04. 2017, spočívajúcej v úprave funkcionalít v rámci článku 4 „Realizácia diela“ Zmluvy na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky zo dňa 27. 04. 2017 (v rozsahu Implementácia dopadov novely zákona č. 305/2013 Z. z. na UPVS, Úprava v eDESKu pre plánovanú neobmedzenú kapacitu, Dopĺňanie jednoznačnej identifikácie adresáta a odosielateľa správy do všetkých Sk-Talk do nového MetadataItem na vstupnom nárazníku G2G, Nevyžadovanie AA\_TOKEN pre aktiváciu/deaktiváciu/reaktiváciu schránky na doručovanie na backende - umožniť aj zo Slovensko v mobile, Doplnenie prekliku do pôvodného eDESK pre vrátenie sa späť do nového eDESK pre prihláseného používateľa v kontexte FO, Doplnenie odkazu zo starého eDesk drafts na nové RPP, Doplnenie prekliku z pôvodných modulov MDU, CUET na MUPVS, Akceptovanie nového MetadataItem v MetadataContainer na vstupnom nárazníku UPVS), v dôsledku čoho došlo k navýšeniu ceny diela o 251 520,- eur, pričom uvedené porušenie **malo vplyv**

**na výsledok verejného obstarávania** z dôvodu, že Dodatok č. 18 bol uzavretý bez preukázania splnenia zákonom ustanovených podmienok, čím došlo k zmene zmluvy počas jej trvania bez zabezpečenia riadnej hospodárskej súťaže s možnosťou účasti potenciálnych uchádzačov, nakoľko v prípade nesplnenia podmienok pre zmenu zmluvy podľa § 18 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase je kontrolovaný povinný využiť zákonný postup zadávania zákazky podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, dôsledkom čoho bol zvýhodnený úspešný uchádzač oproti iným hospodárskym subjektom spôsobilým zrealizovať Dodatok č. 18 obstarávaný predmet zákazky, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023,

2. **§ 26 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023, keď zaslal Oznámenie o zmene zmluvy po uplynutí 30-dňovej lehoty na zaslanie tohto formuláru, pričom uvedené porušenie **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. h) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa **§ 175 ods. 1 písm. d) v spojení s ods. 2 a § 182 ods. 5** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ukladá kontrolovanému pokutu v celkovej výške **3 395,52 eur** (slovom tritisícristodevät'desiatpäť eur a päťdesiatdva centov) za to, že **porušil § 18 ods. 1 písm. b) a c)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023, keď uzavrel Dodatok č. 18 z 24. 5. 2023 k Zmluve na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky zo dňa 27. 04. 2017 uzavretej medzi kontrolovaným a skupinou dodávateľov v zložení GlobalTel, a. s., Landererova 12, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35778199 a SWAN, a.s., Landererova 12, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35680202 bez preukázania splnenia zákonných predpokladov pre oprávnenosť vykonanej zmeny počas trvania Zmluvy na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky zo dňa 27. 04. 2017, spočívajúcej v úprave funkcionalít v rámci článku 4 „Realizácia diela“ Zmluvy na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky zo dňa 27. 04. 2017 (v rozsahu Implementácia dopadov novely zákona č. 305/2013 Z. z. na UPVS, Úprava v eDESKu pre plánovanú neobmedzenú kapacitu, Dopĺňanie jednoznačnej identifikácie adresáta a odosielateľa správy do všetkých Sk-Talk do nového MetadataItem na vstupnom nárazníku G2G, Nevyžadovanie AA\_TOKEN pre aktiváciu/deaktiváciu/reaktiváciu schránky na doručovanie na backende - umožniť aj zo Slovensko v mobile, Doplnenie prekliku do pôvodného eDESK pre vrátenie sa späť do nového eDESK pre prihláseného používateľa v kontexte FO, Doplnenie odkazu zo starého eDesk drafts na nové RPP, Doplnenie prekliku z pôvodných modulov MDU, CUET na MUPVS, Akceptovanie nového MetadataItem v MetadataContainer na vstupnom nárazníku UPVS), v dôsledku čoho došlo k navýšeniu ceny diela o 251 520,- eur, pričom uvedené porušenie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu **podľa § 182 ods. 1 písm. e)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023.

Kontrolovaný je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu 1391860024 a konštantného symbolu 0558.

### O d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 169 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody alebo po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) úrad vykonáva, len ak nejde o zákazku, koncesiu alebo rámcovú dohodu podľa § 184q ods. 1. Preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy môže úrad uskutočniť v rámci kontroly
  - a) z vlastného podnetu úradu,
  - b) na základe podnetu riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu, platobnej agentúry podľa osobitného predpisu, alebo
  - c) na základe podnetu orgánu auditu podľa osobitného predpisu.
2. Podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3 sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí kontroly kontrolovanému.
3. Úrad listom č. 13918-6000/2024/4 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ (ďalej len „oznámenie o začatí konania“) z 27. 4. 2026, doručeným 27. 4. 2026, oznámil kontrolovanému v zmysle § 169 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní začatie preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly z vlastného podnetu úradu. Vzhľadom na to úrad konštatuje, že preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v zmysle § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní začalo 27. 4. 2026.
4. Podľa § 173 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu kompletnú dokumentáciu, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí kontroly, ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3.
5. Dňa 5. 5. 2026 kontrolovaný doručil úradu list č. 2400-2026/6450-9549 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy - zaslanie dokumentácie“ z 5. 5. 2026 spolu s prílohami.
6. **V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi podklad pre vydanie tohto rozhodnutia tvorí predložená dokumentácia súvisiaca s uzavretím predmetného Dodatku č. 18 a vyjadrenia kontrolovaného, vrátane nasledovných dokumentov:**
  - vnútorný list úradu č. 12811-3000/2024 „Postúpenie podnetu na výkon kontroly“ z 19. 9. 2024 s prílohami,

- list úradu č. 13918-6000/2024/4 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 27. 4. 2026,
- list kontrolovaného č. 2400-2026/6450-9549 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy - zaslanie dokumentácie“ z 5. 5. 2026 spolu s prílohami,
- dokumentácia súvisiaca s uzavretím Dodatku č. 18,
- Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 13918-6000/2024/5 z 20. 5. 2026,
- list kontrolovaného č. 2400-2026/6450-11169 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – odpoveď“ z 29. 5. 2026, doručený úradu 1. 6. 2026.

**V rámci preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy vo vzťahu k uzavretiu Dodatku č. 18 úrad zistil z predloženej dokumentácie a vyjadrení kontrolovaného nasledovné skutočnosti:**

7. **Kontrolovaný** je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uzavrel 27. 4. 2017 Zmluvu na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky (ďalej len „Zmluva“) so skupinou dodávateľov, ktorá bola výsledkom postupu zadávania nadlimitnej zákazky na poskytnutie služby priamym rokovacím konaním na predmet **„Rozvoj a podpora modulov ÚPVS a súvisiacich informačných systémov“**, ku ktorej oznámenie o dobrovoľnej transparentnosti ex-ante bolo zverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 243/2016 dňa 16. 12. 2016 pod zn. 443921 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 246/2016 zo dňa 19. 12. 2016 pod zn. 16856 - DES.
8. Kontrolovaný dňa 19. 10. 2017 uzavrel so skupinou dodávateľov Dodatok č. 1 k Zmluve. Kontrolovaný následne dňa 2. 3. 2018 uzavrel so skupinou dodávateľov Dodatok č. 2 k Zmluve a dňa 26. 4. 2018 Dodatok č. 3 k Zmluve. Kontrolovaný dňa 28. 9. 2018 uzavrel so skupinou dodávateľov Dodatok č. 4 k Zmluve a dňa 21. 12. 2018 Dodatok č. 5 k Zmluve. Následne kontrolovaný dňa 8. 2. 2019 uzavrel so skupinou dodávateľov Dodatok č. 6 k Zmluve a dňa 5. 12. 2019 Dodatok č. 7 k Zmluve. Kontrolovaný dňa 2. 10. 2020 uzavrel so skupinou dodávateľov Dodatok č. 8 k Zmluve a dňa 26. 10. 2020 Dodatok č. 9 k Zmluve. Kontrolovaný následne dňa 15. 4. 2021 uzavrel so skupinou dodávateľov Dodatok č. 10 k Zmluve a dňa 27. 8. 2021 Dodatok č. 11 k Zmluve. Kontrolovaný dňa 26. 11. 2021 uzavrel so skupinou dodávateľov vyššie uvedený Dodatok č. 12 k Zmluve a dňa 9. 12. 2021 Dodatok č. 13 k Zmluve. Následne kontrolovaný dňa 4. 5. 2022 uzavrel so skupinou dodávateľov Dodatok č. 14 k Zmluve a dňa 1. 7. 2022 Dodatok č. 15 k Zmluve. Kontrolovaný dňa 7. 9. 2022 uzavrel so skupinou dodávateľov Dodatok č. 16 k Zmluve a dňa 23. 11. 2022 Dodatok č. 17 k Zmluve. **Kontrolovaný následne dňa 24. 5. 2023 uzavrel so skupinou dodávateľov Dodatok č. 18** a dňa 7. 7. 2023 Dodatok č. 19 k Zmluve. Kontrolovaný dňa 26. 6. 2024 uzavrel so skupinou dodávateľov Dodatok č. 20 k Zmluve a dňa 26. 2. 2025 Dodatok č. 21 k Zmluve. Následne kontrolovaný uzavrel so skupinou dodávateľov dňa 26. 6. 2025 Dodatok č. 22 k Zmluve.

**Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy**

9. Úrad listom č. 13918-6000/2024/5 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 20. 5. 2026 (ďalej len „výzva“)

v súlade s § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne aby kontrolovaný navrhol jeho doplnenie, a to v lehote do 10 pracovných dní od doručenia tohto listu. Predmetná výzva bola kontrolovanému doručená dňa 20. 5. 2026. Predmetným listom úrad zároveň upozornil kontrolovaného, že na vyjadrenie doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada.

10. V predmetnom liste úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 1, podľa ktorej mal úrad za to, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 18 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023 (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní“), keď pri uzavretí Dodatku č. 18 nepreukázal splnenie zákonných predpokladov pre oprávnenosť vykonanej zmeny počas trvania Zmluvy**, spočívajúcej v úprave funkcionalít v rámci článku 4 „Realizácia diela“ Zmluvy (v rozsahu Implementácia dopadov novely zákona č. 305/2013 Z. z. na UPVS, Úprava v eDESKU pre plánovanú neobmedzenú kapacitu, Dopĺňanie jednoznačnej identifikácie adresáta a odosielateľa správy do všetkých Sk-Talk do nového MetadataItem na vstupnom nárazníku G2G, Nevyžadovanie AA\_TOKEN pre aktiváciu/deaktiváciu/reaktiváciu schránky na doručovanie na backende - umožniť aj zo Slovensko v mobile, Doplnenie prekliku do pôvodného eDESK pre vrátenie sa späť do nového eDESK pre prihláseného používateľa v kontexte FO, Doplnenie odkazu zo starého eDesk drafts na nové RPP, Doplnenie prekliku z pôvodných modulov MDU, CUET na MUPVS, Akceptovanie nového MetadataItem v MetadataContainer na vstupnom nárazníku UPVS), v dôsledku čoho došlo k navýšeniu ceny diela o 251 520,- eur, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní malo vplyv na výsledok verejného obstarávania a súčasne vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 2, podľa ktorej mal úrad za to, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 26 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, keď zaslal Oznámenie o zmene zmluvy po uplynutí 30-dňovej lehoty na zaslanie tohto formuláru**, pričom uvedené porušenie nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
11. Zároveň úrad v predmetnom liste v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému oznámil, že zistenou skutočnosťou č. 1 sa kontrolovaný dopustil správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a zistenou skutočnosťou č. 2 sa kontrolovaný dopustil správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. h) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, pričom úrad zamýšľal uložiť kontrolovanému pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Úrad v predmetnom liste súčasne oznámil kontrolovanému pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť vo výške 6 791,04 eur a informáciu o tom, že ak v lehote podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak kontrolovanému uložená, sa zníži o 50 %.

### **Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy**

12. V úrade stanovenej lehote, dňa 1. 6. 2026, kontrolovaný doručil úradu list č. 2400-2026/6450-11169 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – odpoveď“ z 29. 5. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“),

v ktorom uviedol nasledovné, cit.: „Účastník konania týmto v súlade s Výzvou úradu zo dňa 20.5.2026 a podľa § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní **v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí** so všetkými porušeniami zákona, ktoré sú predmetom tohto správneho konania, a zároveň v plnom rozsahu, **bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí** s tým, že sa dopustil prejednávaneho správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. e) a h) zákona o verejnom obstarávaní.

Účastník konania uznáva svoje pochybenie, ku ktorému došlo v súvislosti s uzatvorením Dodatku č. 18 k Zmluve na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky zo dňa 27.04.2017, a to aj napriek jeho presvedčeniu, že tento dodatok bol uzatvorený s cieľom zachovania nepretržitej prevádzky a funkcionality systému ÚPVS, za okolností technickej a legislatívnej nevyhnutnosti. **Vzhľadom na zistenia úradu a charakter porušenia zákona účastník plne akceptuje, že konaním naplnil znaky správneho deliktu.**

Účastník konania súhlasí s uložením pokuty zníženej o 50 %, t. j. vo výške 3 395,52 eur, v súlade s § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, a nebude sa voči rozhodnutiu o jej uložení odvolávať, ani ho iným spôsobom spochybňovať, a to ani v konaní pred súdom.

Účastník konania na základe predchádzajúcich zistení týkajúcich sa uzatvorenia dodatkov č. 12, č. 13, č. 14, 15, 16 a č. 17 dôkladne vyhodnotil okolnosti a nedostatky, ktoré pri ich uzatváraní nastali. Uvedené skúsenosti mu poskytli poučenie o potrebe striktné dodržiavať platné právne predpisy a interné postupy pri uzatváraní dodatkov k zmluvám. Skúsenosť z týchto konaní vníma účastník ako závažné poučenie do budúcnosti a deklaruje, že prijme interné opatrenia na posilnenie dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní, najmä pokiaľ ide o zmeny zmlúv počas ich trvania. **Účastník sa zaväzuje, že v budúcnosti nebude uzatvárať dodatky obdobného charakteru bez dôsledného posúdenia zákonných podmienok ich prípustnosti.**

V rámci prijatých opatrení účastník zabezpečí:

- a) zavedenie interného kontrolného mechanizmu pre každý návrh zmeny zmluvy, vrátane právneho a vecného posúdenia súladu so zákonom o verejnom obstarávaní;
- b) povinné zapojenie právneho oddelenia a špecialistu na verejné obstarávanie pri príprave dodatkov;
- c) vypracovanie internej smernice pre postup pri zmene zmluvy počas jej trvania podľa § 18 zákona č. 343/2015 Z. z.;
- d) školenie relevantných zamestnancov z oblasti právneho rámca verejného obstarávania a riadenia zmluvných vzťahov;
- e) včasné plánovanie potrieb a kapacít pre ďalšie etapy prevádzky a rozvoja IS ÚPVS.

Účastník konania je odhodlaný aplikovať tieto opatrenia dôsledne a zodpovedne, aby sa predišlo vzniku obdobných situácií a zabezpečila sa transparentnosť, hospodárnosť a zákonnosť v ďalších postupoch verejného obstarávania.

Zároveň NASES uvedomujúc si svoje konanie, sa snaží NASES dlhodobo dosiahnuť **postupné a plynulé preberanie prevádzky** a tým aj znižovanie závislosti od dodávateľov (**eliminácia vendor lock-in**) s **ohľadom na minimalizáciu rizík** pre zachovanie bezpečnosti informačných systémov a plynulosti prevádzky ÚPVS. NASES postupne preberá jednotlivé súčasti a moduly ÚPVS buď do vlastnej správy (viď dodatky k Zmluve na úpravu systémov 2017), alebo sú nahrádzané novými komponentami (systémami) na základe verejného obstarávania a následnej

implementácie úspešnými uchádzačmi. NASES, na základe priameho vyzvania kód: 17I01-04-P28 podľa § 12 ods. 1 písmeno c) a § 13 ods. 1 zákona č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **realizuje projekt Modernizácia Platformy pre rozvoj a riešenie prioritných životných situácií (SVK3 – NASES), súčasťou ktorého je postupná modernizácia a dodanie nových komponentov/modulov ÚPVS, ktoré zabezpečia odstránenie vendor lock-in, modernizáciu a rozvoj služieb**, najmä v kontexte životných situácií a potenciálu použitia elektronických služieb v komponentoch e-GOV tak, aby sa rozvíjal výkon verejnej moci medzi orgánmi verejnej moci.“

### Právny rámec

13. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
14. Podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak ide o dopĺňajúce tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré sú nevyhnutné, nie sú zahrnuté do pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, poskytuje ich pôvodný dodávateľ alebo koncesionár a zmena dodávateľa alebo koncesionára
  1. nie je možná z ekonomických dôvodov alebo technických dôvodov, pričom ide najmä o požiadavku vzájomnej zameniteľnosti alebo interoperability s existujúcim zariadením, službami alebo inštaláciami podľa pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy a
  2. spôsobí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi významné ťažkosti alebo podstatnú duplicitu nákladov.
15. Podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy.
16. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní podstatnou zmenou pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy sa rozumie taká zmena, ktorou sa najmä
  - a) mení povaha alebo rozširuje rozsah pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy,
  - b) dopĺňajú alebo menia podstatným spôsobom podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky alebo koncesie umožnili účasť iných hospodárskych subjektov, alebo ktoré by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku,
  - c) mení ekonomická rovnováha v prospech dodávateľa spôsobom, ktorý pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva neupravovala alebo
  - d) nahrádza pôvodný dodávateľ novým dodávateľom alebo pôvodný koncesionár novým koncesionárom inak, ako podľa odseku 1 písm. d).

17. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní ak ide o verejného obstarávateľa, zmenou podľa odseku 1 písm. b) alebo písm. c), nemôže dôjsť k navýšeniu hodnoty plnenia o viac ako 50 % hodnoty pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Ak ide o opakované zmeny, obmedzenie podľa prvej vety sa vzťahuje na každú zmenu. Opakované zmeny zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy nie je možné vykonať s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov podľa tohto zákona.
18. Podľa § 26 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní Oznámenie o zmene zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) a c) pošlú verejný obstarávateľ a obstarávateľ do 30 dní po zmene zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy.
19. Podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5% zmluvnej ceny, ak zmenil zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu možno určiť podľa odseku 5.
20. Podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 8. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny, ak zmenil zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu možno určiť podľa odseku 6.
21. Podľa § 182 ods. 2 písm. h) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil niektorú z povinností podľa § 26 ods. 3 až 6 alebo ods. 7 druhej vety.

### **Právne posúdenie úradom**

#### **Zistená skutočnosť č. 1:**

22. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrolovaný uzavrel 27. 4. 2017 Zmluvu a dňa 24. 5. 2023 vyššie uvedený Dodatok č. 18. V bode 7. „Zmena zmluvy“ Oznámenia o zmene zmluvy, ktoré bolo zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania 254/2023 dňa 20. 12. 2023 pod značkou 39354 - DOS je ako dôvod zmeny uvedené nasledovné, cit.: „Hlavný dôvod zmeny: Potreba dodatočných stavebných prác, služieb alebo dodávok tovaru od pôvodného dodávateľa

Odôvodnenie zmeny zmluvy: ÚPVS je definovaný ako informačný systém verejnej správy na poskytovanie služieb a informácií verejnosti prostredníctvom spoločného prístupového miesta v sieti internet podľa zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy, ktorého správcom je Úrad vlády SR a prevádzkovateľom je verejný obstarávateľ. ÚPVS je hlavným bodom pre vstup do systému portálov verejnej správy a predstavuje dvojúrovňový systém portálov, tvorený samotným ÚPVS a integrovanými portálmi druhej úrovne, tzv. portálmi úsekov správy prislúchajúcimi jednotlivým inštitúciám verejnej správy. ÚPVS ako komplexný a jedinečný informačný systém integrujúci všetky ISVS najmä však ministerstvá a iné orgány verejnej moci zabezpečuje centrálny a jednotný prístup k informačným zdrojom a službám verejnej správy. Medzi jednu z najdôležitejších funkcií, a zároveň najcitlivejšiu na zmenu, patrí autentifikácia a identifikácia identity užívateľa, ktorá je následne využívaná naprieč všetkými službami, ktoré sú poskytované prostredníctvom ÚPVS. V prípade vzniku požiadavky na zmenu má táto zmena komplexný dopad na všetky

integrálne súčasti ÚPVS ale aj všetky dotknuté moduly a systémy. Jedná sa o veľmi špecifický a robustný informačný systém, ktorý vzhľadom na svoj rozsah a charakter nemá v rámci Slovenskej republiky žiaden spôsobilý ekvivalent. Ako informačný systém verejnej správy musí zodpovedať štandardom v zmysle právnych predpisov platných a účinných na území Slovenskej republiky. Vzhľadom na rozličnú právnu úpravu štandardov pre informačné systémy verejnej správy v Slovenskej republike v porovnaní so zahraničnými právnymi úpravami, ktoré musí ÚPVS ako informačný systém verejnej správy spĺňať (najmä zákon č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Výnos Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy), obdobne aj v zahraničí neexistuje voči ÚPVS žiadna alternatíva alebo náhrada. Dodávateľ disponuje znalosťou súvisiacich domén a detailnej architektúry, fungovania a špecifik systémov, ako aj komplexného a jedinečného informačného systému ÚPVS, ktorú vzhľadom na rozsah a povahu projektu nie je možné získať rádovo v mesiacoch alebo absorbovať externými odborníkmi v požadovanom čase a dostupnými na trhu.“

23. V článku I „Úvodné ustanovenia“ Dodatku č. 18 je uvedené, cit.: „1) Zmluvné strany uzatvorili dňa 27.04.2017 zmluvu na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) a zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zmluva“).

2) Zmluvné strany sa dohodli na úprave Zmluvy z dôvodu potreby úpravy funkcionalít modulov ÚPVS a príslušných informačných systémov, v súvislosti s legislatívnymi požiadavkami najmä zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) a Vyhlášky ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky o uznaných spôsoboch autorizácie, v súčasnosti v legislatívnom procese.

3) Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s § 18 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Zmluvné strany uzatvárajú tento Dodatok č. 18.“

24. V rámci svojho vyjadrenia k odôvodneniu uzavretia Dodatku č. 18 vo vzťahu k všetkým zmenám tvoriacim predmet daného dodatku a uvedeniu konkrétneho ustanovenia v zmysle § 18 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého došlo k uzavretiu Dodatku č. 18, kontrolovaný uviedol, cit.: „Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby postupovala pri uzatvorení Dodatku č. 18 v súlade s podmienkami uvedenými v § 18 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu podpisu Dodatku č. 18 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“). (...)

Ústredný portál verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“) je integrovaný informačný systém verejnej správy v cieľovej architektúre integrovaného informačného systému, ktorý je hlavným bodom pre vstup do portálu verejnej správy. Ide o dvojúrovňový systém portálov, tvorený ústredným portálom verejnej správy a portálmi druhej úrovne, t.j. portálmi úsekov správy príslušajúcim jednotlivým správcom.

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že technické dôvody pri informačných systémoch, resp. integrovaných informačných systémoch, môžu spočívať v rôznych požiadavkách a podmienkach technických špecifikácií, ako napríklad:

- v požiadavkách na kompatibilitu informačných systémov,
- v potrebe zabezpečovať optimalizáciu technickej akosti informačného systému prostredníctvom vlastností SW ako sú pružnosť, presnosť, správnosť, spoľahlivosť, efektívnosť, hospodárnosť a použiteľnosť tohto softvérového riešenia,
- v požiadavkách na integráciu a interoperabilitu informačných systémov,
- v potrebe využitia osobitného know-how,
- v potrebe predchádzať vzniku problému s informačným systémom,
- v potrebe zabezpečiť nízku chybovosť pri zásahoch do existujúcich informačných systémov,
- v potrebe zabezpečiť vnútornú kvalitu informačného systému prostredníctvom zdrojového kódu

Tieto technické dôvody vychádzajú z rôznych súvisiacich technických okolností, technických obmedzení a technických rizík, kedy pre iný hospodársky subjekt než pre dodávateľa informačného systému je technicky nemožné dosiahnuť požadované ciele, ktoré môžu vyplývať z rôznych daných okolností.

Vzhľadom na povahu ÚPVS, verejný obstarávateľ identifikoval nasledujúce technické dôvody pre ktoré neexistuje hospodárska súťaž:

- know-how
- integrácia – ÚPVS, moduly ÚPVS, súvisiace integrované informačné systémy, ostatné autonómne integrované IS VS v cieľovej architektúra
- kompatibilita
- interoperabilita systému
- technická akosť ÚPVS.

Po technickej stránke sa jedná o zabezpečenie prevádzky ÚPVS a jednotlivých modulov, ktoré sú úzko previazané na pôvodný systém a je potrebné maximálne úsilie a skúsenosti pre dosiahnutie cieľov a jednotlivých parametrov.

Je nesporné, že Dodávateľ ako subjekt, ktorý pre NASES vykonal toto Dielo disponuje znalosťami všetkých súvisiacich domén a detailnej architektúry, fungovania a špecifik všetkých jeho systémov, ako aj komplexného a jedinečného informačného systému ÚPVS. Vzhľadom na rozsah a povahu projektu nie je možné v požadovanom čase nadobudnúť potrebné znalosti systémov a infraštruktúry externými odborníkmi dostupnými na trhu. V neposlednom rade, ide o znalosti a zručnosti získané pri analýze a riešení incidentov nadobudnutých počas vývoja, testovania systému dodávateľom, ktoré nie je možné efektívne zdokumentovať, alebo inak ako prostredníctvom dodávateľa využiť. Zmena dodávateľa by pre NASES znamenala vznik neprimerane vysokých nákladov na obstaranie nového systému, pričom doposiaľ vynaložené náklady na predmet plnenia by sa stali neúčelnými a hospodársky neupotrebitelnými, išlo by vo svojej podstate o duplicitu nákladov, čo by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti nakladania s verejnými zdrojmi, ktoré má NASES v správe. Zákon o verejnom obstarávaní, dôvodová správa a ani smernice bližšie nevy vymedzujú neurčité právne pojmy ako napr. „významné ťažkosti“ alebo „podstatná duplicita nákladov. Na základe vyššie uvedeného má verejný obstarávateľ za preukázane, že by došlo k významnému opakovaniu už vynaložených nákladov z dôvodu technickej náročnosti prevádzkovaného informačného systému.

Verejný obstarávateľ má za to, že dostatočne preukázal ekonomické a technické dôvody na predĺžení trvania Zmluvy z dôvodu ďalšieho zabezpečenia prevádzky modulov ÚPVS a súvisiacich informačných systémov.

NASES na podporu svojich tvrdení predkladá:

- Odborné stanovisko ako znalecký úkon č. 1/2019 – predložené úradu v konaniach k Dodatku č. 12-14
- Odborné stanovisko ako znalecký úkon č. 25/2020 – predložené úradu v konaniach k Dodatku č. 12-14

**Z pohľadu verejného obstarávateľa je dostatočne preukázané splnenie podmienky ekonomickej a technickej nemožnosti zmeny dodávateľa.** Uvedený názor verejného obstarávateľa potvrdzuje aj *ustanovenie Recitálu 108 Smernice 2014/24 podľa, ktorého sa považuje za odôvodnené dohodnutie doplňujúcich plnení, ak by v dôsledku zmeny dodávateľa musel verejný obstarávateľ nadobudnúť tovar, práce alebo službu s odlišnými technickými charakteristikami, čo by malo za následok nezlučiteľnosť alebo neprimerané technické ťažkosti pri prevádzke a údržbe. Ide o ďalšie potvrdenie názoru verejného obstarávateľa a preukázanie podmienky ekonomickej alebo technickej nemožnosti zmeny dodávateľa.* Zároveň zmena dodávateľa by spôsobila ohrozenie prevádzky ÚPVS z dôvodu potreby pochopenia procesov verejného obstarávateľa a fungovanie informačného systému ako takého.

Na základe vyššie uvedených skutočností a skutočností uvedených v listinných dôkazoch má NASES za to, že nedostatok primeraných alternatívnych/náhradných riešení nie je spôsobený subjektívnymi faktormi, ale primárne technickými dôvodmi, ktoré spočívajú v rôznych súvisiacich technických okolnostiach, technických obmedzeniach a technických rizikách, ktoré spôsobujú, že je technicky nemožné pre iný hospodársky subjekt dosiahnuť požadované ciele. Technické dôvody vyplývajú aj z potreby využitia osobitného know-how pri zabezpečovaní technicky bezproblémovej prevádzky, optimalizácie a rozšírenia predmetných informačných integrovaných systémov ako aj z osobitných požiadaviek na integráciu a kompatibilitu jednotlivých integrovaných čiastkových IT riešení v cieľovej architektúre integrovaného informačného systému verejnej správy.

Na základe všetkých uvedených technických okolností ako aj iných okolností v danom prípade boli naplnené všetky predpoklady pre použitie postupu zadania zákazky služby opakovane, nakoľko NASES nemá inú relevantnú možnosť realizácie, nakoľko ide jednoznačne o situáciu objektívnej výlučnosti vyplývajúcej z technických dôvodov, pre ktoré neexistuje žiadne primerané alternatívne, resp. náhradné riešenie prostredníctvom ktorého by bolo možné dosiahnuť ciele vyplývajúce z požiadaviek zabezpečenia elektronizácie verejnej správy.

Verejný obstarávateľ je toho názoru, že spĺňa podmienky upravené v § 18 ods. 1, písm. b) a c) zákona o VO. Z vyššie uvedených skutočností zistených a overených verejným obstarávateľom vyplýva, že v súčasnosti je objektívne technicky nemožné a súčasne ekonomicky nevýhodné zabezpečiť predmet Dodatku č. 18, t.j. prevádzku a aplikačnú podporu iným hospodárskym subjektom ako dodávateľom.

Snahou NASES aj do budúcnosti zostáva dosiahnuť postupné a plynulé preberanie prevádzky a tým aj znižovanie závislosti od dodávateľa s ohľadom na minimalizáciu rizík pre bezpečnosť systémov a plynulosť prevádzky UPVS a jeho príslušných modulov. V záujme uvedeného cieľa NASES interne buduje dostatočné kvalitné, kvalifikované a odborné kapacity na riadenie a implementáciu IT projektov a zároveň spolupracuje na vyvíjaní vlastných riešení.

Zároveň sa NASES pridržiava, všetkých svojich tvrdení predložených úradu v konaniach vedených pod číslom 13924-6000/2024; 2782-3000/2025,17096-3000/2024; 13923-6000/2024; 13922-600/2024“.

Kontrolovaný v rámci dokumentu „Odôvodnenie uzatvorenia Dodatku č. 18 k Zmluve na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky zo dňa 27.04.2017“ uviedol cit.: „**Predmet Dodatku č. 18:**

- **úprava Zmluvy z dôvodu potreby úpravy funkcionalít modulov UPVS a príslušných informačných systémov, v súvislosti s legislatívnymi zmenami** predovšetkým zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) predovšetkým z dôvodu potreby úpravy funkcionalít modulov UPVS a príslušných informačných systémov, ktoré boli vyvolané legislatívnymi zmenami a legislatívnymi požiadavkami, a to:

- 1) Implementácia dopadov novely zákona eGov305(10/20222) na UPVS.
- 2) Úprava v eDESKu pre plánovanú neobmedzenú kapacitu.
- 3) Dopĺňanie jednoznačnej identifikácie adresáta a odosielateľa správy do všetkých Sk-Talk do nového MetadataItem na vstupnom nárazníku G2G.
- 4) Nevyžadovanie AA\_TOKEN pre aktiváciu/deaktiváciu/reaktiváciu schránky na doručovanie na backende - umožniť aj zo Slovensko v mobile.
- 5) Doplnenie prekliku do pôvodného eDESK pre vrátenie sa späť do nového eDESK pre prihláseného používateľa v kontexte FO.
- 6) Doplnenie odkazu zo starého eDesk drafts na nové RPP.
- 7) Doplnenie prekliku z pôvodných modulov MDU, CUET na MUPVS.
- 8) Akceptovanie nového MetadataItem v MetadataContainer na vstupnom nárazníku UPVS.

- úprava diela v Dodatku č. 18 nebude mať vplyv na navyšovanie ceny prevádzky po ich nasadení do produkcie.

#### **Právny základ uzatvorenia Dodatku č. 18:**

NASES pri tvorbe Dodatku č. 18 uplatnil podmienky uvedené v § 18 ods. 1, písm. b) a c) ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o VO“) (...)

#### **Východiskový stav:**

NASES obstaral ÚPVS prostredníctvom zmluvy o zabezpečení komplexných informačných, elektronických komunikačných služieb a technológií zo dňa 30.03.2010, ktorá bola uzatvorená v zmysle ustanovení § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení, v spojení s § 40 a nasl. zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom v platnom znení a s § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení jej piatich dodatkov. Následne NASES uzatvoril v priamom rokovanom konaní aj Zmluvu na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky zo dňa 27.04.2017. Na základe týchto zmlúv, NASES k dielu, t.j. ÚPVS a jeho príslušných modulov, nenadobudol licencie v potrebnom a nevyhnutnom rozsahu. Bez súhlasu pôvodného dodávateľa preto nie je NASES oprávnený použiť dielo a jeho súčasti nad rozsah udelennej licencie. Právny stav je taký, že bez odstránenia právnej neistoty ohľadom licencií a bez súčinnosti a súhlasu pôvodného dodávateľa nemôže NASES zahájiť ani proces nového verejného obstarávania na zabezpečenie prevádzky diela a jeho súčastí iným dodávateľom, ako bol pôvodný dodávateľ diela.

#### **Technické odôvodnenie**

ÚPVS je definovaný ako informačný systém verejnej správy na poskytovanie služieb a informácií verejnosti prostredníctvom spoločného prístupového miesta v sieti internet podľa zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorého správcom je Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR a jeho prevádzkovateľ NASES je v postavení verejného obstarávateľa. ÚPVS je hlavným bodom pre vstup do systému portálu verejnej správy a predstavuje dvojúrovňový systém portálov, tvorený samotným ÚPVS a integrovanými portálmi druhej úrovne, tzv. portálmi úsekov správy prislúchajúcimi jednotlivým inštitúciám verejnej správy.

ÚPVS ako komplexný a jedinečný informačný systém integrujúci všetky informačné systémy verejnej správy, najmä však ministerstvá a iné orgány verejnej moci, zabezpečuje centrálny a jednotný prístup k informačným zdrojom a službám verejnej správy. Jedná sa o veľmi špecifický a robustný systém, ktorý vzhľadom na svoj rozsah, funkcionality, jedinečnosť a charakter nemá v súčasnosti, v Slovenskej republike rovnocenný alebo porovnateľný produkt, ktorým je možné ÚPVS a jeho príslušné moduly len tak nahradiť bez neprimeraných nákladov a rizík. Ako informačný systém verejnej správy musí zodpovedať štandardom v zmysle právnych predpisov platných a účinných na území Slovenskej republiky (najmä zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyhláška Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy). Vzhľadom na charakter tohto systému ide o najkritickejší informačný systém prevádzkovaný v prostredí NASES.

Je nesporné, že Dodávateľ ako subjekt, ktorý pre NASES vykonal toto Dielo, ktoré na základe Zmluvy aj prevádzkuje, disponuje znalosťami všetkých súvisiacich domén a detailnej architektúry, fungovania a špecifik všetkých jeho systémov, ako aj komplexného a jedinečného informačného systému ÚPVS. Vzhľadom na rozsah a povahu projektu nie je možné v požadovanom čase nadobudnúť potrebné znalosti systémov a infraštruktúry externými odborníkmi dostupnými na trhu. V neposlednom rade, ide o znalosti a zručnosti získané pri analýze a riešení incidentov nadobudnutých počas vývoja, testovania systému dodávateľom, ktoré nie je možné efektívne zdokumentovať, alebo inak ako prostredníctvom dodávateľa využiť. Zmena dodávateľa by pre NASES znamenala vznik neprimerane vysokých nákladov na predmet plnenia by sa stali neúčelnými a hospodársky neupotrebitelnými, išlo by vo svojej podstate o duplicitu nákladov, čo by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti nakladania s verejnými zdrojmi, ktoré má NASES v správe.

Dodatkom dojednaná úprava funkcionalít dotknutých informačných systémov v súvislosti s legislatívnymi zmenami bude zabezpečená:

- 1) Implementácia dopadov novely zákona eGov305(10/2022) na UPVS.
- 2) Úprava v eDESKu pre plánovanú neobmedzenú kapacitu.
- 3) Dopĺňanie jednoznačnej identifikácie adresáta a odosielateľa správy do všetkých Sk-Talk do nového MetadataItem na vstupnom nárazníku G2G.
- 4) Nevyžadovanie AA\_TOKEN pre aktiváciu/deaktiváciu/reaktiváciu schránky na doručovanie na backende - umožniť aj zo Slovensko v mobile.
- 5) Doplnenie prekliku do pôvodného eDESK pre vrátenie sa späť do nového eDESK pre prihláseného používateľa v kontexte FO.
- 6) Doplnenie odkazu zo starého eDesk drafts na nové RPP.
- 7) Doplnenie prekliku z pôvodných modulov MDU, CUET na MUPVS.
- 8) Akceptovanie nového MetadataItem v MetadataContainer na vstupnom nárazníku UPVS.

Štandardné procesy zakladania identít a schránok PO a OVM budú upravené tak, aby nebolo možné:

- a) založiť identitu a schránku, ak už pre dané IČO existuje identita s takým istým IČO aj keď je v odlišnom právnom postavení ako tá identity ktorá sa má zriadiť,
- b) Identitu a schránku PO a FO podnikateľ nebude možné zriadiť, ak už pre dané IČO existuje identita v postavení OVM,
- c) zmeny v údajoch identity PO a FO podnikateľ (vrátane zrušenia) nebude možné vykonať ak už pre dané IČO existuje identita v postavení OVM,
- d) identitu a schránku OVM nebude možné zriadiť ak už pre dané IČO existuje identita v postavení PO alebo FO podnikateľ,

Pre subjekty, ktoré už majú v IAM pre to isté IČO popri schránke v postavení OVM zriadenú aj schránku v postavení PO je potrebné najneskôr v termíne stanovenom v zákone realizovať nasledovné operácie:

- a) Zrušiť schránku v postavení PO tak, aby nebolo možné do tejto schránky doručovať ale zároveň tak, aby do schránky bolo možné pristupovať. Túto operáciu vykoná:
  - L2/L3 (GT) hromadne na základe údajov o identitách PO ktoré poskytnú NASES: V rámci tejto aktivity sa hromadne zmení stav schránok týchto identít na zrušená (DISABLED), nastaví sa im dátum zrušenia (TERMINATIONDATE), URI sa ponechá bez zmeny, rovnako tak aj suffix (ak ho identita má evidovaný). Zároveň sa vygeneruje a do MED odošle správa za účelom zmeny stavu doručovania EÚD, ktorých adresátom je rušená identita a u ktorých beží lehota doručovania. Tieto správy sa vrátia odosielateľovi správy ako nedoručiteľné z dôvodu zrušenia ES.
  - L1 (NASES) v IAM admin cez funkciu zmeny stavu schránky na zrušená. V IAM admin bude potrebné rozšíriť túto funkciu tak, aby došlo k nastaveniu dátumu zrušenia (=dátum/čas zmeny stavu schránky) a aby bola odoslaná správa do MED za účelom inicializácie spracovania EÚD ako je popísané v bode vyššie.
- b) Po zrušení schránky v postavení PO L1 NASES zažiada L2 support o presunutie obsahu tejto schránky do zvoleného priečinka schránky v postavení OVM. Na tento účel sa využije existujúca importná a exportná funkcionálna dostupná v admin rozhraní eDesku, ktorá bude vzhľadom na počet schránok a vzhľadom na vysoký počet nich uložených správ potrebné optimalizovať. Vzhľadom na to, že export a import prebieha na produkčnom prostredí, je potrebné aby bol realizovaný mimo hodín silnej prevádzky.

Deaktiváciou elektronickej schránky zo strany používateľa počas plynutia úložnej lehoty nesmie prísť k ukončeniu doručovania a lehota musí plynúť ďalej. Z dôvodu plánovaného zrušenia obmedzenej úložnej kapacity elektronických schránok pre FO, FO podnikateľ a PO je potrebné v module eDesk realizovať nasledovné úpravy. Realizácia týchto úprav zároveň pozitívne ovplyvní aktuálne zaťaženie modulu eDesk.

Získať jedinečnú identifikáciu adresáta a odosielateľa v Sk-Talk (UPVSIIdentityID - UUID a čitateľný názov / meno identity), nakoľko sa v praxi používajú viaceré spôsoby identifikácie identity v Sk-Talk. G2G už v súčasnosti pre veľkú časť Sk-Talk správ kontroluje existenciu danej osoby v IAM a má tak k dispozícii informáciu UPVSIIdentityID, len tieto informácie ďalej nesprostredkuje. S cieľom obmedziť duplicitné volania IAM je vhodné sprostredkovať informácie z už existujúce volania GetIdentity a neduplikovať volanie tejto služby v KSDR.

Umožniť príjem a spracovanie žiadostí o aktiváciu, deaktiváciu a reaktiváciu autorizovaných STS SAML tokenom vydaným modulom IAM. Úprava bude spočívať v tom, že budú získavané potrebné údaje zo SAML tokenu, nie AA tokenu.

Doplnenie prekliku do pôvodného eDESK pre vrátenie sa späť do nového eDESK pre prihláseného používateľa v kontexte FO. V súčasnosti banner v module eDesk obsahuje preklik na portál slovensko.sk. Preklik musí byť prístupný intuitívne z akéhokoľvek zobrazenia eDESK. Zobrazí sa lentedy ak je prihlásenou identitou fyzická osoba. Preklik je možné realizovať napríklad ako pridaním linky do existujúceho banneru.

MUPVS potrebuje zapisovať niektoré údaje (ako je identifikátor autentifikovaného ActorId, kód inštalácie a podobne) do nového MetadataItem v MetadataContaineri. UPVS nesmie správy obsahujúce takýto MetadataItem zamietť a takýto MetadataItem zo správy mazať. Za týmto účelom NASES dodá novú rozšírenú XSD schému MetadataContaineru.

**Záver:** Verejný obstarávateľ je toho názoru, že spĺňa podmienky upravené v § 18 ods. 1, písm. b) a c) zákona o VO, pre tento spôsob úpravy informačného systému. Z vyššie uvedených skutočností zistených a overených verejným obstarávateľom vyplýva, že **v súčasnosti je objektívne technicky nemožné, neúčelné a súčasne ekonomicky nevýhodné, zabezpečiť predmet Dodatku č. 18, ktorým je vyššie popísaná úprava funkcionalít vyvolaná legislatívnymi zmenami a požiadavkami, iným hospodárskym subjektom ako dodávateľom.**

25. Úrad na tomto mieste uvádza, že predmetom Dodatku č. 18 je:
- zmena článku 4 „Realizácia diela“ Zmluvy (definície diela a jeho častí) v bode 2. 1, konkrétne doplnenie týchto ustanovení, cit.:

#### **„y) Implementácia dopadov novely zákona eGov305(10/2022) na UPVS**

##### **z) Úpravy v eDESK pre plánovanú neobmedzenú kapacitu**

##### **aa) Dopĺňanie metaúdajov správ a nevyžadovanie AA\_TOKEN pre aktiváciu schránky**

- Dopĺňanie identifikácie adresáta a odosielateľa do Sk-Talk v novom MetadataItem na G2G
- Nevyžadovanie AA\_TOKEN pre aktiváciu/deaktiváciu/reaktiváciu schránky na backende Slovensko.sk pre Slovensko v mobile
- Akceptovanie nového MetadataItem v MetadataContainer na vstupnom nárazníku UPVS

##### **ab) Doplnenie navigácie pre modernizované ÚPVS**

- Doplnenie prekliku pre vrátenie sa do nového eDESK pre prihláseného používateľa FO/PO
- Doplnenie odkazu zo starého eDesk drafts na nové RPP
- Doplnenie prekliku z pôvodných modulov MDU, CUET na MUPVS “;
- zmena adresy Objednávateľa na doručovanie písomností,
- doplnenie nasledovných bodov do Prílohy č. 1 k Zmluve, cit.:

#### **„12. Implementácia dopadov novely zákona eGov305(10/2022) na UPVS (zn. CR01\_Leg\_novela\_DoD18)**

## **12.1 Zmeny v zakladaní schránok pre PO – pravidlo jeden krát a dost'**

### **Súčasný stav**

Štandardné procesy zakladania identít a schránok PO (vrátane FO podnikateľ) a OVM umožňujú založenie identity a schránky s IČO aj vtedy, ak už pre dané IČO existuje identita s takým istým IČO. Podmienkou je, že existujúca identita (schránka) je v odlišnom postavení ako tá, ktorá sa má zriadiť. T.j. ak sa zriaďuje schránka PO, tak s daným IČO môže existovať OVM schránka a opačne ak sa zriaďuje schránka PO, tak s daným IČO môže existovať OVM schránka. V týchto prípadoch novo zriadenej identite je v IAM generovaný suffix, ktorý je súčasťou URI identifikátora (dôvodom je potreba zachovania jednoznačnosti URI). Suffix sa generuje inkrementálne ako reťazec 5tich číslíc, prvá číslica je 1: napríklad 10001.

### **Požadovaný stav**

*Zmeny v zakladaní schránok pre PO – pravidlo jeden krát a dost'*

Štandardné procesy zakladania identít a schránok PO a OVM budú upravené tak, aby nebolo možné založiť identitu a schránku ak už pre dané IČO existuje identita s takým istým IČO aj keď je v odlišnom právnom postavení ako tá identity ktorá sa má zriadiť. Konkrétne:

- identitu a schránku PO a FO podnikateľ nebude možné zriadiť ak už pre dané IČO existuje identita v postavení OVM,
- zmeny v údajoch identity PO a FO podnikateľ (vrátane zrušenia) nebude možné vykonať ak už pre dané IČO existuje identita v postavení OVM,
- identitu a schránku OVM nebude možné zriadiť ak už pre dané IČO existuje identita v postavení PO alebo FO podnikateľ,

Zriadenie identity (schránky) resp. zmena údajov v prípade bodov uvedených vyššie skončí chybou, ktoré UPVS zašle do schránky NASES.

Procesy zmenu údajov OVM (vrátane zrušenia) a zmeny štatutárov OVM nie je potrebné upravovať, nakoľko identifikácia predmetného OVM prebieha na základe IČO a suffix uvedeného v žiadostiach o zmenu týchto údajov. V požadovanom stave sa nepočíta s pripájaním zdrojových registrov RPO na UPVS a z toho vyplývajúcich zmien v súvislosti s touto požiadavkou (pravidlo jeden krát a dost').

### **Dopady**

*Zmeny v zakladaní schránok pre PO – pravidlo jeden krát a dost'*

Úprava ImportTool

- úprava procesu zakladania identity a schránky PO a FO podnikateľ: Ak pre dané IČO existuje identita v postavení OVM, tak sa identita a schránka nezriadi. Spracovanie skončí chybou. Chybu vo formáte SkTalk správy zašle ImportTool do schránky, ktorú pre tento účel určí NASES.
- úprava procesov zmeny údajov (vrátane zrušenia) PO a FO podnikateľa: Ak pre dané IČO existuje identita v postavení OVM, tak sa zmena údajov nevykoná. Spracovanie skončí chybou. Chybu vo formáte SkTalk správy zašle ImportTool do schránky, ktorú pre tento účel určí NASES.
- úprava procesu zakladania identity a schránky OVM: Ak pre dané IČO existuje identita v postavení PO alebo FO podnikateľ, tak sa identita a schránka nezriadi. Spracovanie skončí chybou. Chybu vo formáte SkTalk správy zašle ImportTool do schránky, ktorú pre tento účel určí NASES.

## **12.2 Spájanie už vytvorených schránok PO na UPVS**

### **Súčasný stav**

Existujú subjekty, ktoré pre viacero rôznych právnych postavení (postavenie PO resp. FO podnikateľ a postavenie OVM) majú v UPVS zriadených viacero identít a schránok so zhodným IČO.

### **Požadovaný stav**

Spájanie už vytvorených schránok PO na UPVS

Pre subjekty, ktoré už majú v IAM pre to isté IČO popri schránke v postavení OVM zriadenú aj schránku v postavení PO je potrebné najneskôr v termíne stanovenom v zákone realizovať nasledovné operácie:

1) Zrušiť schránku v postavení PO tak, aby nebolo možné do tejto schránky doručovať ale zároveň tak, aby do schránky bolo možné pristupovať. Túto operáciu vykoná:

a) L2/L3 (GT) hromadne na základe údajov o identitách PO ktoré poskytne NASES na základe podkladov z IAM, ktoré dodá Globaltel: V rámci tejto aktivity sa hromadne zmení stav schránok týchto identít na zrušená (DISABLED), nastaví sa im dátum zrušenia (TERMINATIONDATE), URI sa ponechá bez zmeny, rovnako tak aj suffix (ak ho identita má evidovaný). Zároveň sa vygeneruje a do MED odošle správa za účelom zmeny stavu doručovania EÚD, ktorých adresátom je rušená identita a u ktorých beží lehota doručovania. Tieto správy sa vrátia odosielateľovi správy ako nedoručiteľné z dôvodu zrušenia ES.

b) L1 (NASES) v IAM admin cez funkciu zmeny stavu schránky na zrušená. V IAM admin bude potrebné rozšíriť túto funkciu tak, aby došlo k nastaveniu dátumu zrušenia (=dátum/čas zmeny stavu schránky) a aby bola odoslaná správa do MED za účelom inicializácie spracovania EÚD ako je popísané v bode vyššie.

2) Po zrušení schránky v postavení PO L1 NASES zažiada L2 support o presunutie obsahu tejto schránky do zvoleného priečinka schránky v postavení OVM. Na tento účel sa využije existujúca importná a exportná funkcionálna dostupná v admin rozhraní eDesku, ktorá bude vzhľadom na počet schránok a vzhľadom na vysoký počet nich uložených správ potrebné optimalizovať. Vzhľadom na to, že export a import prebieha na produkčnom prostredí, je potrebné aby bol realizovaný mimo hodín silnej prevádzky.

### **Dopady**

Spájanie už vytvorených schránok PO na UPVS

#### **IAM admin**

• úprava integrácie na IAM:

- pri zmene stavu schránky na disabled sa automaticky nastaví terminationDate (=dátum/čas zmeny stavu schránky)

- vytvorenie novej správy a jej zaslanie na G2G pri zmene stavu schránky na disabled za účelom nahlásenia zmeny stavu doručovania do MED

#### **Dátová intervencia**

• realizácia dátovej intervencie cez L2/L3: zrušenie identít a schránok v postavením PO (ak pre dané IČO už existuje postavenie OVM) v zmysle požadovaného stavu

#### **eDesk**

• súčinnosť pri presune správ zo schránky PO do schránky OVM

• optimalizácia importnej a exportnej funkcie dostupnej v admin konzole eDesku, prípadne vytvorenie iného alternatívneho nástroja pre presun obsahu schránky

### **12.3 Deaktiváciou elektronickej schránky zo strany používateľa počas plynutia úložnej lehoty nesmie prísť k ukončeniu doručovania a lehota musí plynúť ďalej**

#### **Súčasný stav**

Pri deaktivácii elektronickej schránky na žiadosť jej majiteľa sa v rámci spracovania žiadosti automaticky v momente deaktivácie zasiela do MED správa. Táto sa zasiela za účelom zmeny stavu doručovania EÚD, ktorých adresátom je identita, ktorej schránka bola deaktivovaná a u ktorých beží lehota doručovania. Tieto správy sa vrátia odosielateľovi správy ako nedoručiteľné z dôvodu deaktivácie ES.

#### **Požadovaný stav**

Deaktiváciou elektronickej schránky zo strany používateľa počas plynutia úložnej lehoty nesmie prísť k ukončeniu doručovania a lehota musí plynúť ďalej.

#### **Znenie v novele zákona:**

"V § 14 ods. 1 prvá veta znie: „(1) Deaktiváciou elektronickej schránky je úkon, ktorým sa zabezpečí, aby elektronickej schránke po tomto úkone nebolo možné použiť na účely elektronickeho doručovania; deaktivácia elektronickej schránky na žiadosť jej majiteľa nemá vplyv na doručovanie elektronickej úradnej správy vrátane všetkých elektronickej dokumentov, ktoré boli do elektronickej schránky uložené pred vykonaním deaktivácie. Správca modulu elektronickej schránok zabezpečí majiteľovi elektronickej schránky, jeho právnenému nástupcovi, ak o ňom vie, a osobám oprávneným na prístup a disponovanie s elektronickej schránkou prístup k obsahu elektronickej schránky aj po jej deaktivácii, a to po dobu podľa § 15 písm. a)."

Pri deaktivácii elektronickej schránky na žiadosť jej majiteľa sa v rámci spracovania žiadosti nebude automaticky v momente deaktivácie zasielať do MED správa za účelom zmeny stavu doručovania. V MED sa teda nezmení stav doručovaných správ, ktorých adresátom je identita, ktorej bola schránka bola týmto spôsobom deaktivovaná.

#### **Dopady**

##### **G2G**

úprava orchestrácie pre proces deaktivácie elektronickej schránky FO / FO podnikateľ v zmysle požadovaného stavu.

### **13. Úpravy v eDESK pre plánovanú neobmedzenú kapacitu, (zn. CR02\_Leg\_eDesk\_Dod18)**

#### **Súčasný stav**

V súčasnosti majú schránky pre FO a PO úložnú kapacitu limitovanú na IGB s možnosťou zvýšenia kapacity schránky za poplatok. S tým súvisia rôzne činnosti, ktoré modul eDesk vykonáva a služby ktoré poskytuje:

- výpočet veľkosti každej uloženej správy,
- súčet veľkostí správ v danom priečinku,
- súčet veľkosti celej schránky.

Tieto informácie sú potom zobrazované v schránke a pri prekročení hraničných limitov sú odosielané rôzne notifikácie a zobrazované upozornenia, tiež sú odosielané príslušné eventy pre push notifikácie. Po prekročení kapacity schránky sa spúšťa proces automatického mazania neprečítaných starých správ, aby sa udržiavala požadovaná maximálna kapacita.

Modul eDesk ďalej poskytuje službu na navýšenie kapacity schránky za poplatok. Tiež poskytuje používateľovi možnosť nastaviť maximálnu hranicu naplnenosti pre jednotlivé priechinky s možnosťou odosielania notifikácie (email/sms) pri jej prekročení.

Rozhranie EKR a EKR IOM poskytuje službu na získanie informácie o naplnenosti schránky.

### **Požadovaný stav**

Z dôvodu plánovaného zrušenia obmedzenej úložnej kapacity elektronických schránok pre FO, FO podnikateľ a PO je potrebné v module eDesk realizovať nasledovné úpravy. Realizácia týchto úprav zároveň pozitívne ovplyvní aktuálne zaťaženie modulu eDesk.

- úpravy používateľského rozhrania:

- upozornenie o prekročení hranice naplnenia schránky sa nebude zobrazovať,

- v ľavom paneli bude odstránené zobrazovanie informácií o aktuálne využitej úložnej kapacite a linka pre zobrazenie žiadosti pre navýšenie úložnej kapacity,

- v nastaveniach v časti "Informácie o schránke" bude odstránené zobrazovanie informácií o aktuálne využitej úložnej kapacite a ostatné s tým súvisiace informácie,

- v nastaveniach oznámení v časti "Rozšírené" odobrať možnosť nastavenia oznámení pri prekročení veľkosti nastavenej kvóty priechinka a možnosť nastavenia tejto kvóty,

- úpravy funkcionality:

- do schránky sa nebudú zasielať správy informujúce o:

- a) dosiahnutí hranice zaplnenia kvóty (podľa aktuálnej konfigurácie 80% úložnej kapacity),

- b) bližiacom sa konci predplateného navýšenia úložnej kapacity schránky,

- nebude realizovaný automatický výmaz najstarších neprečítaných správ po naplnení úložnej kapacity,

- nebudú odosielané eventy pre push notifikácie súvisiace s úložnou kapacitou

- úprava služieb:

- zrušenie EKR služby getEdeskInfo, ktorá poskytuje informácie o kapacite schránky.

### **Dopady**

Pre schránky FO, FO podnikateľ a PO je potrebné vykonať viacero zmien na GUI eDesku, v rozhraniach EKR a EKR IOM a v službách eDesku, ktoré súvisia so zrušením obmedzenej úložnej kapacity. Rovnako je potrebné zrušiť procesy na pozadí, ktoré napočítavajú veľkosti správ per priechinok a pre celú schránku nakoľko tieto procesy majú pomerne veľký dopad na výkonnosť a bolo by preto neefektívne ich naďalej spúšťať. Obdobne je potrebné zrušiť súvisiace procesy stráženia a notifikovania o prekročení hraníc zaplnenia kvóty schránky ako aj proces automatického mazania neprečítaných správ. Model eDesk v súčasnosti pri ukladaní správ napočítava veľkosť správy a veľkosť príloh. Tento nápočet a ukládanie napočítanej hodnoty v DB eDesk zostane zachovaný nakoľko sa jedná o hodnotnú informáciu pre vytváranie rôznych budúcich štatistík.

### **Súvisiace zmeny v eDesk:**

- zmeny v GUI schránky:

- odstránenie zobrazovania využitia kapacity schránky (ľavé menu),

- zrušenie linky na žiadosť o zvýšenie kapacity schránky (ľavé menu),

- zrušenie nastavenia kvóty pre priechinok a nastavenia možnosti notifikovania o jej prekročení,

- zrušenie informácie o naplnenosti schránky na stránke "Informácie o schránke",

- zmeny v procesoch:

- zrušenie nápočtu naplnenosti priechinka a celej schránky,

- zrušenie stráženia hraníc a odosielania notifikácií, popup informácie o prekročení hranice zaplnenia kvóty,
- zrušenie odosielanie eventov pre push notifikácie o prekročení hraníc zaplnenia kvóty schránky a priečinka,
- zrušenie automatického výmazu neprečítaných správ po presiahnutí kvóty,
- zmeny v rozhraniach EKR a EKR IOM:
- zrušenie služby getEdeskInfo,
- zmeny v evidencii kapacity schránky:
- zrušenie evidencie navýšenia kapacity schránky,
- zrušenie služby na navýšenie kapacity schránky,
- zrušenie notifikácií o blížiacom sa termíne expirácie navýšenia kapacity schránky (CHR-77).

*Predmetom zmeny nie je prípadné finančné vysporiadanie existujúcich navýšení kapacity schránky.*

*Prípadné štatistiky naplnenosti jednotlivých schránok nie sú predmetom tejto zmenovej požiadavky. Pritom tieto štatistiky odporúčame implementovať za účelom monitorovania kapacity a zaťaženia modulu eDesk.*

#### **14. Dopĺňanie metaúdajov správ a nevyžadovanie AA\_TOKEN pre aktiváciu schránky,**

##### **14.1 Dopĺňanie identifikácie adresáta a odosielateľa do Sk-Talk v novom MetadataItem na G2G, (zn. CR03\_SKIT\_KSDR\_Dod18)**

###### **Súčasný stav**

*SkTalk správa neobsahuje názov identity odosielateľa ani prijímateľa, ale len jej identifikátor v tvare URI. Na zistenie názvu identity je potrebné volať IAM službu GetIdentity. V module G2G v rámci validácii a spracovania je (ak to nastavenie pre konkrétny class vyžaduje) potrebné volať IAM službu GetIdentity. Výsledok volania tejto služby sa však do správy neukladá (je použité len v kontexte daného spracovania). Ak iné moduly (napr. KSDR) pre svoje vlastné spracovanie potrebuje získať informácie o identite získateľné z volania GetIdentity, tak musia toto volanie opakovane realizovať.*

*Existujúce spôsoby identifikácie adresáta z predbežnej analýzy:*

###### **1. Rôzne identifikátory adresáta**

- a) UPVS URI - primárny spôsob identifikácie osoby pre biznisové správy (pričom jedna osoba môže mať viacero URI, typicky ak sa osobe zmení meno resp. priezvisko - napríklad žena za slobodna a po vydaji)*
- b) PČO fyzickej osoby v tvare URI identifikátora pco://xxxxxxxxxx - používané asi len v správach z MV SR ale funkčné univerzálne, pričom pre "preklad" do UPVS identifikátora je potrebné volať IAM službu*
- c) Číslo elektronickej schránky vložené v URI edesk://idedesk/XXXXXXXXXXXX - používané len niektorými modulmi UPVS a starými systémami pre zasielanie informačných správ, pričom pre "preklad" do UPVS identifikátora nie je žiadna služba, má to implementované priamo eDesk*
- d) UPVSIdentityID - jedinečný GUID identity evidovaný len v UPVS - používané niektorými modulmi UPVS pre zasielanie informačných správ, pričom pre preklad do UPVS identifikátora je potrebné volať službu IAM*

## **2. Endpoint rozhrania príslušného OVM**

*používané najmä pri starých Sk-Talk 2 správach*

## **3. Sk-Talk Class**

*napevno určený adresát na základe triedy správy v G2G (údaj o adresátovi teda nie je zapísaný v Sk-Talk - používané najmä pri technických správach)*

**4. CorrelationId** *používané pri niektorých typoch správ a tiež anonymných podaniach, kde ide o jedinú identifikáciu dočasnej schránky evidovanú iba v eDesk*

## **5. Zoznam adresátov zapísaný len v databáze, neuvádzaný v Sk-Talk**

*používané pri hromadných správach a oznamoch v eDesk, pričom tieto správy sú uložené do eDesk, avšak na vstupný nárazník a do nového DMS sa tak ani nedostanú*

### **Požadovaný stav**

*Cieľom je získať jedinečnú identifikáciu adresáta a odosielateľa v Sk-Talk (UPVSIIdentityID - UUID a čitateľný názov / meno identity), nakoľko sa v praxi používajú viaceré spôsoby identifikácie identity v Sk-Talk. G2G už v súčasnosti pre veľkú časť Sk-Talk správ kontroluje existenciu danej osoby v IAM a má tak k dispozícii informáciu UPVSIIdentityID, len tieto informácie ďalej nesprostredkuje.*

*S cieľom obmedziť duplicitné volania IAM je vhodné sprostredkovať informácie z už existujúceho volania GetIdentity a neduplikovať volanie tejto služby v KSDR.*

### **Dopady**

*Za účelom sprostredkovania požadovaných (viď nižšie) informácií pre KSDR bude modul G2G tieto informácie vkladať do správy do špeciálne vytvoreného MetadataItem v MetadataContaineri. Vloženie bude realizované pri ukladaní správy do KSDR. Predpokladom je, že modul G2G má tieto informácie k dispozícii - t.j. modul G2G uskutočnil volanie služby IAM GetIdentity pre potreby vlastného spracovania / validácie v zmysle konfigurácie pre daný class. K vloženiu týchto informácií do MetadataItem bude teda dochádzať vtedy, ak sú splnené nasledovné podmienky:*

- 1. Class správy má nastavenú validáciu VALIDATE\_SENDER\_EXIST a/alebo VALIDATE\_RECIPIENT\_EXIST na hodnotu True,*
- 2. Identifikátor identity odosielateľa a adresáta je v tvare 1a, 1b alebo 1d uvedeného v požadovanom stave. Iné spôsoby identifikácie uvedené v požadovanom stave (1c, 2, 3, 4, 5) nie sú predmetom tejto zmenovej požiadavky.*

*Požadované informácie (výstup z GetIdentity):*

- o adresátovi správy:  
- displayName (názov),  
- IdentityId (identifikátor v tvare UUID),*
- o príjemcovi správy:  
- displayName (názov),  
- IdentityId (identifikátor v tvare UUID).*

*Zoznam súvisiacich zmien:*

- Vytvoriť novú schému pre MetadataItem obsahujúcu informáciu o názve a identifikátore identity - pre odosielateľa a adresáta.*
- Vstupný nárazník po zavolaní IAM služby GetIdentity uloží potrebné dáta do MetadataContaineru.*

Tieto dopĺňané údaje nie sú referenčné, obsahujú dáta, ktoré sú evidované v IAM v čase volania služby.

#### **14.2 Nevyžadovanie AA\_TOKEN pre aktiváciu/deaktiváciu/reaktiváciu schránky na backende Slovensko.sk pre Slovensko v mobile, (zn. CR04\_ŽS\_MIRRI\_Dod18)**

##### **Súčasný stav**

Služby pre aktiváciu/deaktiváciu/reaktiváciu schránky a doručovanie je možné odoslať len zo schránky eDesk (z konštruktora) a na autorizáciu takejto žiadosti je určená funkcia modulu eDesk a to opakovaná autorizácia. Táto opakovaná autorizácia pridá do správy prílohu s classom AA\_TOKEN SAML token typu AA vydaný modulom IAM, ktorý obsahuje informácie o prihlásení. Následne sa v procesoch spracovania týchto žiadostí nie len vyžaduje, aby správa takúto prílohu obsahovala, ale sa aj kontrolujú údaje uvedenej v nej. Z tohto dôvodu nie je aktuálne možné spracovať takéto žiadosti vytvorené na špecializovaných portáloch, nakoľko nie je možné predpokladať že tieto portály majú implementovanú funkcionálnu autorizáciu správ AA tokenom, i keď integrácia s IAM takúto implementáciu podporuje.

##### **Požadovaný stav**

Umožniť príjem a spracovanie žiadostí o aktiváciu, deaktiváciu a reaktiváciu autorizovaných STS SAML tokenom vydaným modulom IAM.

##### **Dopady**

Úprava orchestrácií (krokov spracovania) pre spracovanie aktivácie/deaktivácie/reaktivácie schránky na doručovanie:

- IAM\_ZIADOST\_O\_AKTIVACIU\_NA\_DORUCOVANIE
- IAM\_ZIADOST\_O\_DEAKTIVACIU\_NA\_DORUCOVANIE
- IAM\_ZIADOST\_O\_REAKTIVACIU\_NA\_DORUCOVANIE
- IAM\_ZIADOST\_O\_REAKTIVACIU\_NA\_DORUCOVANIE\_SPOPLATNENE
- IAM\_ZIADOST\_O\_REAKTIVACIU\_NA\_DORUCOVANIE\_SPOPLATNENE\_CAST\_OVERENIE\_CAKANIA
- IAM\_NASTAVENIE\_ZMENY\_V\_DORUCOVANI

Úprava bude spočívať v tom, že budú získavané potrebné údaje zo SAML tokenu, nie AA tokenu. Táto požiadavka ale znižuje bezpečnosť, nakoľko sa napríklad nebude overovať prítomnosť používateľa pri odosielaní žiadosti. Prípadné dopady a riziká zo zníženia bezpečnosti sú v zodpovednosti NASES.

#### **14.3 Akceptovanie nového MetadataItem v MetadataContainer na vstupnom nárazníku UPVS, (zn. CR08\_mUPVS\_G2G\_Dod18)**

##### **Súčasný stav**

SkTalk správa na vstupnom rozhraní môže mať definované validácie na obsah v tele správy pre jednotlivé triedy. Jednou z častí je aj MetadataContainer, ktorý môže mať v sebe rôzne MetadataItemy. Rovnako sa môžu validovať aj jednotlivé MetadataItemy MetadataContaineru, ak je MetadataContainer prípustný a to na validáciu počtosti a samotnej validácie podľa schémy. MetadataContainer je chápaný ako technická časť správy, ktorá sa niekedy dopĺňa aj počas orchestrácie kvôli vnútornému spracovaniu, preto je obvyčajne MetadataContainer na výstupe odstraňovaný (netvorí obsah správy a niekedy je preto žiadúce ho odstrániť). Existuje konfigurácia výnimiek v odstraňovaní MetadataContaineru pre class, ale ide o odstránenie celého MetadataContaineru so všetkými MetadataItemami.

### **Požadovaný stav**

MUPVS potrebuje zapisovať niektoré údaje (ako je identifikátor autentifikovaného ActorId, kód inštalácie a podobne) do nového MetadataItem v MetadataContaineri. UPVS nesmie správy obsahujúce takýto MetadataItem zamietat' a takýto MetadataItem zo správy mazať. Za týmto účelom NASES dodá novú rozšírenú XSD schému MetadataContaineru.

### **Dopady**

Do vstupného nárazníka do synchronných validácií sa doplní XSD pre nový MetadataItem a povolí sa konfiguračne na vstupe pre classy EGOV\_APPLICATION a EGOV\_DOCUMENT. V module G2G bude rozšírená konfigurácia mazania MetadataContaineru na konkrétne MetadataItemy a súčasné nastavenie sa prekonfiguruje, aby spĺňalo súčasnú funkčnosť. Do konfigurácie sa tiež pridá, aby sa tento nový MetadataItem nevymazával.

- konfigurácia vstupného nárazníka na validácie,
- doplnenie konfigurácie na výstupnom nárazníku o výnimkách pre mazanie MetadataItem,
- nasadenie, testovanie, bez dokumentácie, s aktualizáciou konfiguračnej resp. administrátorskej príručky.

Za správnosť a pravdivosť technických údajov uvedených v danom MetadataItem zodpovedá NASES.

Predmetom tejto zmenovej požiadavky nie sú žiadne zmeny v module eDesk súvisiace s novým MetadataItem.

## **15. Doplnenie navigácie pre modernizované ÚPVS**

### **15.1 Doplnenie prekliku pre vrátenie sa do nového eDESK pre prihláseného používateľa FO/PO (zn. CR05\_mUPVS\_eDesk\_Dod18)**

#### **Súčasný stav**

Banner v module eDesk obsahuje preklik na portál slovensko.sk.

#### **Požadovaný stav**

Preklik musí byť prístupný intuitívne z akéhokoľvek zobrazenia eDESK. Zobrazí sa len vtedy ak je prihlásenou identitou fyzická osoba alebo právnická osoba. Premklik je možné realizovať napríklad ako pridaním linky do existujúceho banneru. Optional: Konfiguračne nastaviteľné zobrazenie.

#### **Dopady**

Modul eDesk bude pridávať do banneru ikonu/odkaz (konštantná URL) s možnosťou kliknutia s prelinkovaním do nového portfólia klienta. Táto možnosť bude pridaná len ak je prihlásenou identitou fyzická osoba alebo právnická osoba. Konfigurovateľne sa bude dať túto možnosť vypnúť.

### **15.2 Doplnenie odkazu zo starého eDesk drafts na nové RPP, (zn. CR06\_mUPVS\_eDesk\_Dod18)**

#### **Súčasný stav**

Banner v module eDesk obsahuje preklik na portál slovensko.sk.

### **Požadovaný stav**

Modul eDesk umožní aj preklik na nové RPP.

### **Dopady**

Nebude realizovaná žiadna špecifická úprava, nakoľko je požiadavka pokrytá v rámci riešenia požiadavky CR05\_mUPVS\_eDesk\_Dod18, pretože zobrazenie schránky tak aj zobrazenie draftov má rovnaký banner a linka na preklik obsiahnutá v ňom bude identická.

### **15.3 Doplnenie prekliku z pôvodných modulov MDU, CUET na MUPVS, (zn. CR07\_mUPVS\_MDU\_CUET\_Dod18)**

#### **Súčasný stav**

Banner v module CUET obsahuje preklik na portál slovensko.sk. GUI MDU je implementované ako zásuvný modul priamo do prístupového komponentu slovensko.sk.

#### **Požadovaný stav**

Preklik musí byť prístupný intuitívne.

#### **Dopady**

Modul CUET bude pridávať do banneru ikonu/odkaz (konštantná URL) s možnosťou kliknutia s prelinkovaním do nového portálu. Konfigurovateľne sa bude dať táto možnosť vypnúť.

Modul PK bude pridávať do banneru ikonu/odkaz (konštantná URL) s možnosťou kliknutia s prelinkovaním do nového portálu. Táto možnosť bude pridaná len pre zásuvný modul MDURZ alebo pre celé PK. Konfigurovateľne sa bude dať túto možnosť vypnúť.

#### **CUET**

- doplniť linku

#### **PK - nakoľko MDURZ je ako zásuvný modul priamo v PK**

- doplniť linku do PK“,

- zrušenie Časového harmonogramu v Prílohe č. 2 Zmluvy v znení Dodatku č. 17 a jeho nahradenie Prílohou č. 1 Dodatku č. 18, v rámci ktorého sa predĺžila Maximálna dĺžka implementácie pre časť diela „305IAM - RFO“ o 12 mesiacov na 27 mesiacov od účinnosti Dodatku č. 10, pre časť diela „Podpora pre KSDR - G2G, eDesk, CUD“ o 6 mesiacov na 12 mesiacov od účinnosti Dodatku č. 15, pre časť diela „Úprava funkcionality UPVS pre KSDR“ o 3 mesiace na 8 mesiacov od účinnosti Dodatku č. 17 a doplnila sa Maximálna dĺžka implementácie pre časť diela „Implementácia dopadov novely zákona eGov305(10/2022) na UPVS“ v rozsahu 12 mesiacov od účinnosti Dodatku č. 18, pre časť diela „Úpravy v eDESK pre plánovanú neobmedzenú kapacitu“ v rozsahu 9 mesiacov od účinnosti Dodatku č. 18, pre časť diela „Dopĺňanie metaúdajov správ a nevyžadovanie AA\_TOKEN pre aktiváciu schránky“ v rozsahu 6 mesiacov od účinnosti Dodatku č. 18 a pre časť diela „Doplnenie navigácie pre modernizované ÚPVS“ v rozsahu 4 mesiacov od účinnosti Dodatku č. 18,
- zrušenie Prílohy č. 3 Zmluvy (v znení Dodatku č. 17) – „Cena Diela a Cena prevádzky a aplikačnej podpory“ a jej nahradenie novým znením, ktoré je uvedené v Prílohe č. 2 Dodatku č. 18, v rámci ktorej sa navýšila suma za „Dielo“ z pôvodných 16 293 842,40 eur s DPH na sumu 16 545 362,40 eur s DPH, a teda o 251 520,00 eur s DPH.

26. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že **zmluva, ktorá je výsledkom verejného obstarávania, musí byť v súlade s priebehom a podmienkami verejného obstarávania, ktoré jej predchádzalo**, a teda v súlade so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom. Podmienky uzatvorenej zmluvy by mali odrážať záväzky prijaté v ponuke úspešného uchádzača. **Oprávnená zmena zmluvy je možná len v prípadoch výslovne ustanovených v zákone o verejnom obstarávaní.**
27. Možnosti úpravy zmluvy počas jej trvania bez toho, aby sa vyžadovalo vyhlásenie nového verejného obstarávania, sú zakotvené v ustanovení § 18 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa tohto ustanovenia je za určitých presne špecifikovaných okolností možná zmena zmluvy, avšak úrad na tomto mieste zdôrazňuje, že **úprava možnosti zmeny zmluvy (uzavierania dodatkov k zmluvám) v § 18 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje výnimku z povinnosti verejného obstarávateľa zadávať zákazky prostredníctvom postupov verejného obstarávania v podmienkach hospodárskej súťaže**. Preto je nevyhnutné, aby v konkrétnom prípade zmeny zmluvy išlo o situáciu, kedy zákon o verejnom obstarávaní takúto zmenu pripúšťa a zároveň takáto zmena nie je v rozpore s princípmi verejného obstarávania.
28. Úrad pre úplnosť uvádza, že ustanovenie § 18 zákona o verejnom obstarávaní upravuje možnosť kontrahovať dodatok, resp. zmeniť zmluvu bez povinnosti iniciovať proces zadávania zákazky, z čoho *a contrario* vyplýva, že **ak subjekty, ktoré majú povinnosť postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní, nespĺňajú podmienky pre zmenu zmluvy podľa § 18 zákona o verejnom obstarávaní, sú povinné využiť zákonné postupy podľa zákona o verejnom obstarávaní.**
29. V posudzovanom prípade bolo teda nevyhnutné sa vysporiadať s tým, **či pri uzavretí Dodatku č. 18 bola splnená podmienka na oprávnenú zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.**
30. Úrad sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, **či zmeny, ktoré sú predmetom Dodatku č. 18, sú oprávnenými zmenami podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní**, a teda, **či ide o doplňujúce tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré sú nevyhnutné**, nie sú zahrnuté do pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, poskytuje ich pôvodný dodávateľ alebo koncesionár a zmena dodávateľa alebo koncesionára
1. nie je možná z ekonomických dôvodov alebo technických dôvodov, pričom ide najmä o požiadavku vzájomnej zameniteľnosti alebo interoperability s existujúcim zariadením, službami alebo inštaláciami podľa pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy
  - a
  2. spôsobí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi významné ťažkosti alebo podstatnú duplicitu nákladov.
31. Z vyjadrenia kontrolovaného k Dodatkom č. 18 uskutočneným zmenám *de facto* vyplýva, že tieto boli uskutočnené z titulu výlučnosti a technických dôvodov na strane dodávateľa, nakoľko je podľa neho objektívne technicky nemožné a súčasne ekonomicky nevýhodné zabezpečiť predmet Dodatku č. 18, t.j. prevádzku a aplikačnú podporu iným hospodárskym subjektom ako dodávateľom.
32. Z vyjadrenia kontrolovaného pritom podľa úradu **nevyplýva, prečo boli Dodatkom č. 18 uskutočnené zmeny pre kontrolovaného nevyhnutné**. Kontrolovaný sa v predmetnom

vyjadrení síce vyjadril k technickým dôvodom, pre ktoré podľa kontrolovaného neexistuje v posudzovanom prípade hospodárska súťaž, avšak **neuviedol odôvodnenie nevyhnutnosti vo vzťahu k úprave funkcionalít v rámci článku 4 „Realizácia diela“ Zmluvy (definície diela a jeho častí) a s nimi priamo súvisiacich úprav časového harmonogramu, ako aj navýšenia ceny diela o 251 520,00 eur, a teda prečo bolo v posudzovanom prípade nevyhnutné uskutočniť úpravu funkcionalít modulov ÚPVS a príslušných informačných systémov v Dodatku č. 18 uvedenom rozsahu (Implementácia dopadov novely zákona č. 305/2013 Z. z. na ÚPVS, Úprava v eDESKu pre plánovanú neobmedzenú kapacitu, Dopĺňanie jednoznačnej identifikácie adresáta a odosielateľa správy do všetkých Sk-Talk do nového MetadataItem na vstupnom nárazníku G2G, Nevyžadovanie AA\_TOKEN pre aktiváciu/deaktiváciu/reaktiváciu schránky na doručovanie na backende - umožniť aj zo Slovensko v mobile, Doplnenie prekliku do pôvodného eDESK pre vrátenie sa späť do nového eDESK pre prihláseného používateľa v kontexte FO, Doplnenie odkazu zo starého eDesk drafts na nové RPP, Doplnenie prekliku z pôvodných modulov MDU, CUET na MUPVS, Akceptovanie nového MetadataItem v MetadataContainer na vstupnom nárazníku ÚPVS).**

33. V bode 108 preambuly smernice 2014/24/EÚ sa uvádza, cit.: „Verejní obstarávatelia môžu čeliť situáciám, v ktorých sú potrebné **doplňujúce** stavebné práce, tovar alebo **služby**; v takých prípadoch môže byť odôvodnená úprava pôvodnej zákazky bez nového postupu obstarávania, **najmä ak sú doplňujúce dodania určené ako čiastočná náhrada alebo ako rozšírenie existujúcich služieb**, tovaru či zariadení, ak by v dôsledku zmeny dodávateľa musel verejný obstarávateľ nadobudnúť tovar, práce alebo služby s odlišnými technickými charakteristikami, čo by malo za následok nezlučiteľnosť alebo neprimerané technické ťažkosti pri prevádzke a údržbe.“
34. Podľa článku 72 bod 1 písm. b) smernice 2014/24/EÚ zmluvy a rámcové dohody možno upraviť bez nového postupu obstarávania v súlade s touto smernicou v prípade **doplňujúcich** prác, **služieb** alebo tovaru poskytnutých pôvodným dodávateľom, **ktoré sú nevyhnutné** a ktoré neboli zahrnuté v pôvodnom obstarávaní, ak zmena dodávateľa:
- i) nie je možná z ekonomických alebo technických dôvodov, akými sú požiadavky vzájomnej zameniteľnosti alebo interoperability s existujúcim zariadením, službami alebo inštaláciami obstaranými na základe pôvodného obstarávania, a
  - ii) by spôsobila verejnému obstarávateľovi významné ťažkosti alebo podstatnú duplicitu nákladov.
35. Ustanovenie § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní považuje podľa úradu zmenu zmluvy za prípustnú len **za predpokladu splnenia viacerých povinných predpokladov, ktoré však musia byť splnené kumulatívne**. Úrad na tomto mieste pripomína, že vychádzajúc z judikatúry Súdneho dvora EÚ **každá výnimka** z pravidiel, ktorých cieľom je zabezpečiť účinnosť práv uznaných Zmluvou ES v oblasti verejného obstarávania, **musí byť vykladaná reštriktívne a je úlohou toho, kto sa chce tejto výnimky dovoliavať, aby preukázal, že skutočne existujú osobitné okolnosti, ktoré túto výnimku odôvodňujú**. Ustanovenie § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, predstavujúce výnimku z povinnosti verejného obstarávateľa použiť pravidlá a postupy verejného obstarávania, je preto nutné vykladať reštriktívne a je úlohou kontrolovaného, ktorý tvrdí, že predmetnú zmenu Zmluvy (Dodatok č. 18) uzavrel na základe oprávnenej aplikácie tejto výnimky, aby preukázal, že skutočne existujú okolnosti napĺňajúce všetky predpoklady použitia danej výnimky.

36. Vychádzajúc z ustanovenia § 18 ods. 1 písm. b) v spojení s 18 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní pre aplikáciu zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní je nevyhnutné kumulatívne naplnenie zákonných podmienok, a to po prvé, doplňujúce služby **musia byť nevyhnutné**, po druhé, doplňujúce služby nie sú zahrnuté do pôvodnej zmluvy, po tretie, poskytnú ich pôvodný dodávateľ a po štvrté, zmena pôvodného dodávateľa nie je možná z ekonomických alebo technických dôvodov najmä v súvislosti s požiadavkou vzájomnej zameniteľnosti alebo interoperability s existujúcim zariadením, službami alebo inštaláciami podľa pôvodnej zmluvy, pričom zmena dodávateľa spôsobí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi významné ťažkosti alebo podstatnú duplicitu nákladov. V tejto súvislosti verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ musí preukázať, že doplňujúce služby sú skutočne nevyhnutné, tzn. nie je dostačujúce, ak sú iba vhodné alebo prospešné a súčasne pôvodné a doplňujúce plnenia by mali mať taký vzájomný súvis, že bez realizácie doplňujúcich služieb, resp. prác by sa účel zmluvy alebo jej hospodársky význam nemohol dosiahnuť, resp. by sa mohol dosiahnuť len s neprimeranými ťažkosťami, t. j. musia mať takú vlastnosť, že **bez ich doplnenia by bola ohrozená funkčnosť predmetu zákazky ako takého**. Súčasne musí byť preukázané, že doplňujúce služby nemôže dodať iný dodávateľ, a to či už z ekonomických alebo technických dôvodov a rovnako aj skutočnosť, že zmena dodávateľa a s tým spojené nové verejné obstarávanie by spôsobila kontrolovanému významné ťažkosti alebo podstatnú duplicitu nákladov.
37. Zákon o verejnom obstarávaní, ani smernice EÚ pre oblasť verejného obstarávania bližšie neinterpretujú **význam podmienky nevyhnutnosti doplňujúceho plnenia zo strany verejného obstarávateľa** alebo obstarávateľa. Významom podmienky „nevyhnutnosti“ **doplňujúceho plnenia** sa vo svojich rozhodnutiach zaoberal český Úrad pro ochranu hospodárske súťaže<sup>1</sup>. V zmysle rozhodovacej praxe v Českej republike je potrebné podmienku „nevyhnutnosti“ doplňujúceho plnenia vykladať v tom zmysle, že **bez tohto doplňujúceho plnenia by sa nedosiahol pôvodný účel zmluvy**. Úrad pre verejné obstarávanie sa stotožňuje s týmto výkladom, a preto je potrebné, aby verejní obstarávatelia a obstarávatelia pri odôvodňovaní a preukazovaní splnenia podmienky nevyhnutnosti doplňujúceho plnenia mali na zreteli účel pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy a v tomto ohľade pristupovali k rozhodnutiu o zmene zmluvy.
38. Podľa bodu 2. preambuly Zmluvy hlavným cieľom pôvodného verejného obstarávania, ktorého výsledkom bolo uzavretie Zmluvy, je **rozvoj modulov ÚPVS a súvisiacich informačných systémov vyvolaný relevantnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, optimalizácia systému IS PEP a služby prevádzky a príslušnej aplikačnej podpory modulov ÚPVS a súvisiacich informačných systémov**. Úrad na tomto mieste súčasne uvádza, že **Zmluva bola uzavretá s konkrétnym plnením na konkrétny čas a jeho uplynutím má dôjsť v zmysle čl. 32 ku skončeniu Zmluvy, čiže išlo o štandardnú zmluvu s konkrétnou dobou plnenia, ktorá je fixná**. Účelom zmluvy teda nebolo nekonečné poskytovanie predmetu plnenia zo strany poskytovateľa služieb „donekonečna“ **výlučne z dôvodu nadobudnutého know-how k informačnému systému**.
39. Úrad na tomto mieste uvádza, že kontrolovaný Dodatkom č. 18 o. i. upravil funkcionality v rámci článku 4 „Realizácia diela“ Zmluvy (v rozsahu Implementácia dopadov novely zákona č. 305/2013 Z. z. na ÚPVS, Úprava v eDESKu pre plánovanú neobmedzenú kapacitu,

---

<sup>1</sup> Rozhodnutie č. ÚOHS - R0061/2019 zo dňa 27. 5. 2019, č. ÚOHS – S0044/2020 zo dňa 13. 3. 2020, č. ÚOHS-S0034/2019 zo dňa 9. 7. 2020

Doplňanie jednoznačnej identifikácie adresáta a odosielateľa správy do všetkých Sk-Talk do nového MetadataItem na vstupnom nárazníku G2G, Nevyžadovanie AA\_TOKEN pre aktiváciu/deaktiváciu/reaktiváciu schránky na doručovanie na backende - umožniť aj zo Slovensko v mobile, Doplnenie prekliku do pôvodného eDESK pre vrátenie sa späť do nového eDESK pre prihláseného používateľa v kontexte FO, Doplnenie odkazu zo starého eDesk drafts na nové RPP, Doplnenie prekliku z pôvodných modulov MDU, CUET na MUPVS, Akceptovanie nového MetadataItem v MetadataContainer na vstupnom nárazníku UPVS“ v dôsledku čoho došlo k navýšeniu ceny diela o 251 520,- eur.

40. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení o.i. uviedol, že v posudzovanom prípade existujú objektívne technické dôvody, pre ktoré neexistuje žiadne primerané alternatívne, resp. náhradné riešenie, prostredníctvom ktorého by bolo možné zabezpečiť rovnaký, resp. podobný výsledok inou službou, prostredníctvom iného hospodárskeho subjektu tak, aby nevznikli neprimerané ťažkosti a náklady pri dosiahnutí splnenia všetkých potrieb kontrolovaného ako prevádzkovateľa Informačného systému.
41. V súvislosti s uvedenými technickými dôvodmi úrad konštatuje, že **samotné know-how o informačnom systéme**, ktorého sa predmet zákazky týka, **nie je možné považovať za niektorý z technických dôvodov, ktoré bránia poskytnutiu služieb iným, ako vybraným hospodárskym subjektom**. Dostatočné vedomosti a už získané skúsenosti o existujúcom informačnom systéme určitým subjektom, ktorý bol aj jeho tvorcom, totiž nemôžu automaticky zakladať výhradnosť dodávky práve týmto subjektom s odvolávaním sa výlučne na technické dôvody, nakoľko v takom prípade by sa tento subjekt stal automaticky jediným spôsobilým výhradným poskytovateľom požadovaných služieb na neobmedzene dlhú dobu z dôvodu, že by po celý čas od vytvorenia takého softvéru cez následné poskytovanie s tým súvisiacich služieb nadobúdala stále väčšie a väčšie know-how, výlučne sa vzťahujúce k predmetu poskytovaných služieb, napriek skutočnosti, že na trhu by existovalo viacero hospodárskych subjektov dostatočne spôsobilých na poskytovanie požadovaných služieb v rovnakej kvalite. Pripustenie takejto možnosti by podľa úradu mohlo spôsobiť, že prvým zadaním akejkoľvek požiadavky na vytvorenie jedinečného informačného systému pre konkrétneho verejného obstarávateľa by sa automaticky zakladalo výhradné právo takýmto osobám poskytovať v budúcnosti tomuto verejnému obstarávateľovi služby poskytované, resp. zabezpečované prostredníctvom tohto jedinečného informačného systému, a to výlučne z dôvodu nadobudnutého know-how k informačnému systému.
42. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie Rady úradu č. 10135-6000/2021 z 30. 9. 2021 bod 84., kde Rada v obdobnom prípade konštatovala nasledovné, cit.: „Podľa rady preto úrad v odvolaní napadnutom rozhodnutí správne konštatoval, že autorské práva, resp. poskytnutie licencie, prevádzkovej dokumentácie k predmetnému informačnému systému a zdrojových kódov, nemožno považovať za technické dôvody podľa § 81 písm. b) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko autorské práva bezprostredne súvisia s § 81 písm. b) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní (výhradné práva). Pod pojmom technické dôvody, pre ktoré môže poskytnúť služby len určitý hospodársky subjekt, sa má totiž v zmysle zákona o verejnom obstarávaní na mysli technická nemožnosť, nie nemožnosť z dôvodu nedisponovania dostatočnými podkladmi, resp. právami. Úrad v tejto súvislosti podľa rady správne podotkol, že nedisponovanie prevádzkovou dokumentáciou, či zdrojovými kódmi, síce predstavuje nemožnosť zadať predmetné služby inému subjektu, avšak v danom prípade nejde o technické dôvody, resp. technickú nemožnosť, ale o nemožnosť spôsobenú nedostatočnou

dispozíciou právami k existujúcemu systému, ktorú je možné odstrániť výlučne úpravou autorských práv (a ktorú teda nie je možné odstrániť technickými zásahmi).“

43. Pokiaľ ide o argumenty, že ide o unikátny systém kontrolovaného (z dôvodu jeho rozsiahlosti a špecifickosti a jeho prepojenia na ostatné informačné systémy kontrolovaného), úrad poukazuje na body 49 až 51 rozhodnutia Rady úradu č. 13389-9000/2017 zo 7. 9. 2017, v ktorom Rada o. i. uviedla, cit.: „Kontrolovaný tvrdí, a rada žiadnym spôsobom nespochybňuje, že jedným z technických dôvodov je potreba zabezpečiť kompatibilitu a interoperabilitu systému CRIS. Podľa rady však systém CRIS dozaista nie je jediným informačným systémom, pri úprave ktorého treba dbať na jeho kompatibilitu a interoperabilitu. V skutočnosti azda všetky na mieru vyrobené informačné systémy čelia rovnakému problému, a teda nejde o ojedinelú alebo výnimočnú prekážku. Taktiež náročnosť technického riešenia systému CRIS rada nerozporuje, avšak náročnosť tohto systému sa nebude významne líšiť od náročnosti podobne robustných informačných systémov. Niektoré môžu byť menej zložité, iné zas omnoho komplikovanejšie, ale tak či onak, ich náročnosť nie je výnimočná. Do tretice, rada nespochybňuje ani kontrolovaným proklamovanú unikátnosť použitého technického riešenia. Aj tu je však potrebné skonštatovať, že **každý na mieru vyrobený softvér je unikátny čo do svojho technického riešenia. Pokiaľ však má byť unikátnosť vlastnosťou všetkých na mieru vyrobených informačných systémov, tak už nepôjde o vlastnosť „unikátnu“, ale úplne bežnú a prirodzenú.** Účelom argumentácie uvedenej v predošlom odseku pritom nie je znižovať hodnotu technického riešenia systému CRIS, ale poukázať na fakt, že každý na mieru vyrobený informačný systém je náročný a unikátny svojím vlastným spôsobom. Inými slovami, rada nespochybňuje technickú náročnosť a unikátnosť systému CRIS a nespochybňuje ani dôležitosť potreby zabezpečiť jeho kompatibilitu a interoperabilitu. Rada poukazuje len na to, že tieto vlastnosti a potreby sú spoločné ak nie každému, tak veľmi vysokému počtu na mieru vyrobených informačných systémov. Ak by teda technická komplikovanosť a unikátnosť systému CRIS odôvodňovali použitie priameho rokovacieho konania v tomto prípade, odôvodňovalo by to zároveň použitie priameho rokovacieho konania pri veľkom počte iných informačných systémov. A tie by z časového hľadiska mohli byť priamym rokovacím konaním udržiavané a inovované prakticky donekonečna, keďže ich zložitosť a unikátnosť sa len tak nevytratia.“ Citované závery je pritom podľa úradu možné aplikovať aj na tento prípad.
44. Úrad k vyššie uvedenému vyjadreniu kontrolovaného uvádza, že technické dôvody nie sú jediným predpokladom pre oprávnenú zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, a ako už bolo uvedené vyššie, ustanovenie § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní považuje podľa úradu zmenu zmluvy za prípustnú len za predpokladu splnenia viacerých povinných predpokladov, ktoré však musia byť splnené **kumulatívne. A prvým predpokladom je práve podmienka „nevyhnutnosti“ doplňujúceho plnenia, kedy je nevyhnutné preukázať, že pôvodné a doplňujúce plnenia majú taký vzájomný súvis, že bez realizácie doplňujúcich služieb by sa účel zmluvy alebo jej hospodársky význam nemohol dosiahnuť, resp. by sa mohol dosiahnuť len s neprimeranými ťažkosťami, t. j. doplňujúce služby musia mať takú vlastnosť, že bez ich doplnenia by bola ohrozená funkčnosť predmetu zákazky ako takého. Z vyjadrenia kontrolovaného, ktoré smeruje výhradne k technickým dôvodom, pritom úradu ani napriek opätovným žiadosťiam v žiadnom ohľade nevyplýva kumulatívne naplnenie zákonných predpokladov na zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, explicitne podmienka nevyhnutnosti doplňujúceho plnenia.**

45. Kontrolovaný v rámci odôvodnenia uzatvorenia Dodatku č. 18 v závere uviedol len nasledovné, cit.: „v súčasnosti je objektívne technicky nemožné, neúčelné a súčasne ekonomicky nevýhodné, zabezpečiť predmet Dodatku č. 18, t.j. úpravu funkcionalít dotknutých informačných systémov, ohľadom uznaného spôsobu autorizácie, resp. autorizácia dokladom, ktorá je zároveň legislatívnou požiadavkou, iným hospodárskym subjektom ako dodávateľom“.
46. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že **ak má kontrolovaný za to, že v danom prípade naplnil predpoklady na uskutočnenie zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, bolo jeho povinnosťou uniesť dôkazné bremeno**, že skutočne nastali všetky skutočnosti kumulatívne upravené v tomto zákonom ustanovení.
47. Úrad na tomto mieste uvádza, že **kontrolovaný je** očividne **v stave neriešeného vendor lock-in**, čo potvrdil aj samotný kontrolovaný v odôvodnení uzatvorenia Dodatku č. 18, kde v rámci východiskového stavu uviedol, cit.: „Na základe týchto zmlúv, NASES k dielu, t.j. ÚPVS a jeho príslušných modulov, nenadobudol licencie v potrebnom a nevyhnutnom rozsahu. Bez súhlasu pôvodného dodávateľa preto nie je NASES oprávnený použiť dielo a jeho súčasti nad rozsah udelenej licencie. Právny stav je taký, že bez odstránenia právnej neistoty ohľadom licencií a bez súčinnosti a súhlasu pôvodného dodávateľa nemôže NASES zahájiť ani proces nového verejného obstarávania na zabezpečenie prevádzky diela a jeho súčastí iným dodávateľom, ako bol pôvodný dodávateľ diela.“, avšak **uvedené automaticky nezakladá de iure využívanie inštitútu zmeny zmluvy podľa § 18 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní bez preukázania splnenia oprávnených predpokladov pre zmenu zmluvy**.
48. Úrad k predmetnému uvádza, že kontrolovaný svoje tvrdenia nepodložil žiadnymi dokladmi potvrdzujúcimi pravdivosť ním uvádzaných tvrdení, ktoré by oprávňovali kontrolovaného na oprávnenú zmenu zmluvy Dodatkom č. 18 podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. **Kontrolovaný teda ním tvrdené splnenie predpokladov na aplikáciu § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v súvislosti s Dodatkom č. 18 úradu nijak nepreukázal**, dôsledkom čoho nemožno zmenu zmluvy uskutočnenú Dodatkom č. 18 považovať za takú zmenu, ktorou by sa dopĺňali služby, ktoré sú nevyhnutné, ako to predpokladá ustanovenie § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.
49. Úrad si v tejto súvislosti dovoľuje uviesť, že rozhodnutie kontrolovaného o zmene zmluvy je v jeho diskrečnej právomoci (ak sú splnené podmienky vyžadované zákonom o verejnom obstarávaní a postupuje v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania). Zároveň, **každú takúto zmenu zmluvy je kontrolovaný povinný náležite odôvodniť a jej oprávnenosť preukázať**.
50. **V prípade aplikácie výnimky z povinnosti verejného obstarávateľa vyhlásiť verejné obstarávanie (ako sú právne tituly uvedené v § 18 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní) spočíva podľa úradu dôkazné bremeno preukázania existencie výnimočných okolností oprávňujúcich uskutočniť zmenu zmluvy bez verejného obstarávania na verejnom obstarávateľovi, ktorý tvrdí, že tieto výnimočné okolnosti nastali. Ak má teda kontrolovaný za to, že v danom prípade naplnil predpoklady na uskutočnenie zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, je jeho povinnosťou (a nie povinnosťou úradu) uniesť dôkazné bremeno, že skutočne nastali všetky skutočnosti kumulatívne upravené v tomto zákonom ustanovení.**

51. V tejto súvislosti si úrad dovoľuje poukázať na Rozhodnutie rady úradu č. 7514-9000/2021 z 22. 4. 2022, cit.: „*Rada v tejto súvislosti poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/142/2019-237 zo dňa 27. 08. 2020, citovaný napr. v rozhodnutí rady č. 3796-9000/2021 zo dňa 19. 04. 2021. Na základe uvedeného v predmetnej veci nie je relevantné, či kontrolovaný má alebo nemá postavenie tzv. sporovej strany. Podstatnou je skutočnosť, že pokiaľ kontrolovaný ako účastník konania tvrdí, že bol v súlade s § 18 zákona o verejnom obstarávaní oprávnený zmeniť zmluvu uzavretú ako výsledok verejného obstarávania bez potreby vyhlásiť nové verejné obstarávanie, a teda tvrdí, že **splnil zákonom ustanovené predpoklady na uzavretie dodatku k zmluve, je kontrolovaný povinný splnenie týchto zákonných predpokladov preukázať, t. j. uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení. Povinnosť kontrolovaného uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení nemožno preniesť na úrad, ktorý je orgánom vykonávajúcim dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní, a teda úrad nie je povinný uniesť dôkazné bremeno tvrdení kontrolovaného.** 277. V právnej teórii pritom vo všeobecnosti platí, že dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností zaťažuje toho účastníka konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý tieto existenciu takýchto skutočností tvrdí. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech.“*
52. Na základe uvedeného má úrad za to, že **kontrolovaný v posudzovanom prípade nepreukázal zákonný dôvod na oprávnenú zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.**
53. Úrad ďalej súčasne skúmal, či zmeny, ktoré sú predmetom Dodatku č. 18, sú oprávnenými zmenami podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, a teda, či **potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy.**
54. Vychádzajúc z ustanovenia § 18 ods. 1 písm. c) v spojení s § 18 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní vykonať zmeny zmluvy v súlade s daným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní je možné iba striktno v prípade kumulatívneho splnenia zákonných podmienok, a to **po prvé, potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať, po druhé, zmenou sa nemení charakter zmluvy a po tretie, hodnota všetkých zmien nesmie presiahnuť 50% hodnoty pôvodnej zmluvy.**
55. Podľa odôvodnenia (recitálu) 109 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „*smernica 2014/24/EÚ*“), verejní obstarávatelia môžu byť konfrontovaní s vonkajšími okolnosťami, ktoré nemohli predvídať pri zadávaní zákazky, najmä ak sa zákazka plní počas dlhého obdobia. V takomto prípade je potrebná určitá miera pružnosti na prispôsobenie zákazky týmto okolnostiam bez nového postupu obstarávania. Pojem nepredvídateľných okolností sa vzťahuje na okolnosti, ktoré nebolo možné predvídať napriek primerane dôkladnej príprave pôvodného zadania zákazky verejným obstarávateľom so zreteľom na dostupné prostriedky, povahu a charakteristické znaky konkrétneho projektu, osvedčené postupy v danej oblasti a potrebu zabezpečiť zodpovedajúci súlad medzi prostriedkami vynaloženými pri príprave zadávania zákazky a jej predpokladanou hodnotou. Neplatí to však v prípadoch, keď úprava vedie k zmene celkovej povahy obstarávania, napríklad tým, že nahradí práce, tovar alebo

služby, ktoré sa majú obstarat', niečím iným, alebo zásadne zmení druh obstarávania, pretože v takejto situácii možno predpokladať hypotetický vplyv na výsledok.

56. **Nepredvídateľnosť** okolnosti **spočíva v tom, že vzniknuté okolnosti nastanú nezávisle od vôle verejného obstarávateľa** a súčasne **ich nebolo možné predvídať napriek primerane dôkladnej príprave pôvodného zadania zákazky** verejným obstarávateľom so zreteľom na dostupné prostriedky, povahu a charakteristické znaky konkrétneho projektu, osvedčené postupy v danej oblasti a potrebu zabezpečiť zodpovedajúci súlad medzi prostriedkami vynaloženými pri príprave zadávania zákazky a jej predpokladanou hodnotou, pričom vynaloženie náležitej starostlivosti musí zodpovedať povinnostiam riadneho a zodpovedného verejného obstarávateľa konajúceho s dostatočnou a dôkladnou starostlivosťou a pozornosťou pri zadávaní zákazky.
57. Vo vzťahu k zmene charakteru zmluvy úrad uvádza, že za zmenu charakteru pôvodnej zmluvy sa považuje najmä zmena druhu zákazky vzhľadom na ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, t.j. napr. zmena zo zákazky na dodanie tovaru na zákazku na uskutočnenie stavebných prác, resp. kompletne nahradenie plnenia novým plnením iného druhu. Vychádzajúc z obsahu Dodatku č. 18 **v posudzovanom prípade nebol zmenený charakter pôvodnej Zmluvy o dielo**, a teda **podmienka zachovania charakteru pôvodnej zmluvy bola kontrolovaným splnená**.
58. Kontrolovaný v rámci vyjadrenia a odôvodnenia k Dodatku č. 18 uviedol, že predmetom tohto Dodatku č. 18 **úprava Zmluvy z dôvodu potreby úpravy funkcionalít modulov UPVS a príslušných informačných systémov, v súvislosti s legislatívnymi zmenami** predovšetkým zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) predovšetkým z dôvodu potreby úpravy funkcionalít modulov UPVS a príslušných informačných systémov, ktoré boli vyvolané legislatívnymi zmenami a legislatívnymi požiadavkami.
59. Kontrolovaný pritom žiadnym spôsobom nedefinoval, v čom má spočívať nepredvídateľnosť tejto legislatívnej zmeny z pohľadu vyvolania potreby zmeny Zmluvy, ktorú nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať.
60. Úrad na tomto mieste k argumentácii kontrolovaného ohľadom skutočnosti, že uzavretie Dodatku č. 18 bolo dôsledkom legislatívnej zmeny zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) uvádza, že **predmetný zákon v čase uzavretia Dodatku č. 18 (24. 5. 2023) bol v nezmenenom znení účinný od 1. 11. 2022 do 31. 7. 2023**.
61. Úrad k predmetnému súčasne uvádza, že kontrolovaný svoje tvrdenia nepodložil žiadnymi dokladmi, či dôkazmi, ktoré by oprávňovali kontrolovaného na oprávnenú zmenu zmluvy Dodatkom č. 18 podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. **Kontrolovaný teda ním tvrdené splnenie predpokladov na aplikáciu § 18 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v súvislosti s Dodatkom č. 18 úradu nijak nepreukázal**, dôsledkom čoho nemožno zmeny zmluvy uskutočnené Dodatkom č. 18 považovať za také zmeny, ktorých potreba vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať, ako to predpokladá ustanovenie § 18 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.

62. Úrad si v tejto súvislosti dovoľuje opätovne poukázať aj na skutočnosť, že podľa bodu 2. preambuly Zmluvy **hlavným cieľom pôvodného verejného obstarávania**, ktorého výsledkom bolo uzavretie Zmluvy, je rozvoj modulov ÚPVS a súvisiacich informačných systémov **vyvolaný relevantnými všeobecne záväznými právnymi predpismi**, optimalizácia systému IS PEP a služby prevádzky a príslušnej aplikačnej podpory modulov ÚPVS a súvisiacich informačných systémov. Z vyššie uvedeného je podľa úradu zrejmé, že Zmluva predpokladala o. i. nesporne aj možnosť legislatívnych zmien, resp. bola *de facto* dôsledkom reflektovania týchto zmien.
63. Podľa čl. 3 „Predmet zmluvy“ Zmluvy je predmetom tejto Zmluvy:
- a) úprava existujúcich modulov ÚPVS a súvisiacich informačných systémov vyvolaná relevantnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a optimalizácia informačného systému pre platby a evidenciu správnych a súdnych poplatkov (IS PEP) upravená v Druhej časti Zmluvy a
  - b) služby prevádzky a príslušnej aplikačnej podpory modulov ÚPVS a súvisiacich informačných systémov upravené v Tretej časti Zmluvy.
64. Podľa bodu 2. čl. 4 „Realizácia diela“ Zmluvy, cit.: „Dielom a jeho časťami podľa tejto Zmluvy sa rozumejú:
- 2.1. **zmeny a doplnenia už existujúcich funkcionalít ÚPVS z dôvodu zmeny zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)** v znení neskorších predpisov nasledovne: (...)
65. Z vyššie uvedených ustanovení Zmluvy podľa úradu jednoznačne vyplýva, že predmetom Zmluvy bolo o. i. uskutočnenie zmien a doplnení už existujúcich funkcionalít ÚPVS z dôvodu zmeny zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a teda použitie § 18 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní nemožno s odkazom kontrolovaného na vplyv legislatívnych zmien, najmä zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vôbec odvodzovať. Potreba zmeny zmluvy musí totiž vyplývať z okolností, ktoré nastali až po uzavretí Zmluvy, nie počas prípravy a vykonávania postupu verejného obstarávania, pretože ak by vznikli ešte v čase prípravy a priebehu verejného obstarávania, kontrolovaný by mal k dispozícii iné možnosti riešenia vzniknutej situácie a nemohlo by ísť o nepredvídateľné okolnosti vyžadujúce si zmenu zmluvy. Nepredvídateľnosť okolností spočíva v tom, že vzniknuté okolnosti nastanú nezávisle od vôle verejného obstarávateľa a súčasne ich nebolo možné predvídať napriek primerane dôkladnej príprave pôvodného zadania zákazky verejným obstarávateľom so zreteľom na dostupné prostriedky, povahu a charakteristické znaky konkrétneho projektu, osvedčené postupy v danej oblasti a potrebu zabezpečiť zodpovedajúci súlad medzi prostriedkami vynaloženými pri príprave zadávania zákazky a jej predpokladanou hodnotou, pričom vynaloženie náležitej starostlivosti musí zodpovedať povinnostiam riadneho a zodpovedného verejného obstarávateľa konajúceho s dostatočnou a dôkladnou starostlivosťou a pozornosťou pri zadávaní zákazky.
66. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že **kontrolovaný ním tvrdené splnenie predpokladov na aplikáciu § 18 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v súvislosti s Dodatkom č. 18 úradu nijak nepreukázal**. Vo vzťahu

k povinnosti uniesť dôkazné bremeno k oprávnenosti zmeny zmluvy úrad na tomto mieste odkazuje kontrolovaného na vyššie uvádzanú argumentáciu úradu a rozhodovaciu prax úradu.

67. Pokiaľ ide o situáciu objektívnej výlučnosti, tzv. vendor lock-inu alebo proprietárneho uzamknutia, teda situáciu, keď sa subjekt (kontrolovaný) stane závislým na poskytovateľovi a musí využívať výlučne jeho služby, výrobky alebo technické riešenia, sám kontrolovaný uviedol, že sa v tejto situácii vo vzťahu k predmetu Zmluvy nachádza a vyvíja snahu o jej odstránenie. Uvedené však v žiadnom prípade neodôvodňuje oprávnenosť vykonania zmeny zmluvy podľa § 18 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.
68. Súčasne úrad teda uvádza, že **nemá v posudzovanom prípade za preukázané ani splnenie zákonných podmienok pre iné oprávnené zmeny v zmysle § 18 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.**
69. Úrad poukazujúc na všetky vyššie uvádzané skutočnosti má za to, že sa náležite vysporiadal s vyjadreniami kontrolovaného, v rámci ktorých kontrolovaný dôvodí možnosťou postupovať pri uzatváraní Dodatku č. 18 podľa § 18 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, pričom **dospel k záveru, že k naplneniu zákonných požiadaviek na oprávnenú aplikáciu uvádzaného nedošlo.**
70. Úrad v neposlednom rade uvádza, že zmena zmluvy nesmie predstavovať taký zásah do pôvodne upravených zmluvných podmienok pôvodne realizovaného verejného obstarávania, ktorý by mal vplyv na rozhodovanie hospodárskych subjektov ohľadne účasti vo verejnom obstarávaní, ak nie je preukázaná jej oprávnenosť v kontexte skutkových podstát upravených v ustanovení § 18 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Zmenené zmluvné podmienky by tak nemali mať vplyv na výsledok postupu za predpokladu ich zohľadnenia v pôvodnom postupe zadávania zákazky.
71. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 18 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní**, keď pri uzavretí Dodatku č. 18 nepreukázal splnenie zákonných predpokladov pre oprávnenosť vykonanej zmeny počas trvania Zmluvy, spočívajúcej v úprave funkcionalít v rámci článku 4 „Realizácia diela“ Zmluvy (v rozsahu Implementácia dopadov novely zákona č. 305/2013 Z. z. na UPVS, Úprava v eDESKu pre plánovanú neobmedzenú kapacitu, Dopĺňanie jednoznačnej identifikácie adresáta a odosielateľa správy do všetkých Sk-Talk do nového MetadataItem na vstupnom nárazníku G2G, Nevyžadovanie AA\_TOKEN pre aktiváciu/deaktiváciu/reaktiváciu schránky na doručovanie na backende - umožniť aj zo Slovensko v mobile, Doplňenie prekliku do pôvodného eDESK pre vrátenie sa späť do nového eDESK pre prihláseného používateľa v kontexte FO, Doplňenie odkazu zo starého eDesk drafts na nové RPP, Doplňenie prekliku z pôvodných modulov MDU, CUET na MUPVS, Akceptovanie nového MetadataItem v MetadataContainer na vstupnom nárazníku UPVS), v dôsledku čoho došlo k navýšeniu ceny diela o 251 520,- eur.
72. Súčasne úrad konštatuje, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania** z dôvodu, že Dodatok č. 18 bol uzavretý bez preukázania splnenia zákonom ustanovených podmienok, čím došlo k zmene zmluvy počas jej trvania bez zabezpečenia riadnej hospodárskej súťaže s možnosťou účasti potenciálnych uchádzačov, nakoľko v prípade nesplnenia podmienok pre zmenu zmluvy podľa § 18 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný využiť zákonný postup zadávania

zákazky podľa zákona o verejnom obstarávaní, čím bol zvýhodnený úspešný uchádzač oproti iným hospodárskym subjektom spôsobilým zrealizovať Dodatok č. 18 obstarávaný predmet zákazky.

## **Zistená skutočnosť č. 2**

73. Ako bolo uvedené vyššie, kontrolovaný uzavrel Dodatok č. 18 dňa 24. 5. 2023. Po preskúmaní obsahu profilu kontrolovaného, ktorý je vedený na webovom sídle úradu a vestníka verejného obstarávania, úrad zistil, že kontrolovaný odoslal formulár „Oznámenie o zmene zmluvy“ s Identifikátorom: 1263676<sup>2</sup> vo vzťahu k predmetnému Dodatku č. 18 až 18. 12. 2023, pričom bolo zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 254/2023 dňa 20. 12. 2023 pod značkou 39354 – DOS.
74. Nakoľko **kontrolovaný** zaslal Oznámenie o zmene zmluvy až 18. 12. 2023, a teda po uplynutí 30-dňovej lehoty na zaslanie tohto formuláru, ktorej posledný deň pripadal na 23. 6. 2023, **postupoval v rozpore § 26 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní**, pričom konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

## **Odporúčania kontrolovanému**

75. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
  - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
76. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní identifikovaných pri uzavretí Dodatku č. 18 k Zmluve, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na zistené skutočnosti kontrolovanému odporúča, aby v budúcnosti v súvislosti so zistenou skutočnosťou č. 1 zmenil zmluvu počas jej účinnosti iba v zákonom ustanovených prípadoch a súčasne riadne zdôvodnil a preukázal oprávnenosť takýchto zmien. Úrad dáva do pozornosti kontrolovanému Všeobecné metodické usmernenia úradu k zmenám zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy počas ich trvania č. 6/2022, 10/2019, ktoré sa týkajú uskutočňovania zmien uzavretých zmlúv podľa § 18 zákona o verejnom obstarávaní: [Všeobecné metodické usmernenia k zákonu č. 343/2015 Z.z. - ÚVO \(gov.sk\)](#).
77. Zároveň úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na zistené skutočnosti kontrolovanému odporúča, aby v budúcnosti v súvislosti so zistenou skutočnosťou č. 2 postupoval v súlade s § 26 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

## **Sankcia**

---

<sup>2</sup> [Vestník - ÚVO](#)

78. Podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, vydá rozhodnutie, v ktorom skonštatuje porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a ak zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2 uloží pokutu; pokutu možno uložiť, ak preskúmanie úkonov kontrolovaného začalo do troch rokov odo dňa, keď k porušeniam došlo.
79. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úrad postupuje podľa § 175 ods. 1 písm. d) aj v prípade, ak v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a toto porušenie nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania a zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2.
80. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 alebo ods. 3, úrad vo výzve podľa odseku 12 súčasne uvedie, ktoré zo zistených skutočností sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 a 2, pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote podľa odseku 12 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
81. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav veci a na ustanovenie § 175 ods. 1 písm. d) a § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje, že:
- a) **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 18 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní**, keď kontrolovaný uzatvoril Dodatok č. 18 bez preukázania oprávnenosti takto vykonanej zmeny, pričom identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, pretože zmenil zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom,
- b) **kontrolovaný postupoval v rozpore § 26 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní**, keď zaslal Oznámenie o zmene zmluvy po uplynutí 30-dňovej lehoty na zaslanie tohto formuláru, pričom identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. h) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, pretože porušil niektorú z povinností podľa § 26 ods. 3 až 6 alebo ods. 7 druhej vety.
82. Podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5% zmluvnej ceny, ak zmenil zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu možno určiť podľa odseku 5.

83. Úrad však poukazuje na skutočnosť, že **prijatím zákona č. 179/2024 Z. z., ktorým sa s účinnosťou od 1. 8. 2024** menil a dopĺňal zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, **došlo okrem iného aj k zmene výšky pokuty**, ktorú úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom výška pokuty je stanovená **v rozmedzí od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny**.
84. Podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 8. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške **od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny**, ak zmenil zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu možno určiť podľa odseku 6.
85. V prípade, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky, v danom prípade pri uzavretí Dodatku č. 18, v čase jeho uzavretia postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a toto porušenie zakladá skutkovú podstatu správneho deliktu, je pri posudzovaní naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu a pri ukladaní sankcie (pokuty) za správny delikt povinný prihliadať aj na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej sa správne trestanie analogicky riadi základnými zásadami platnými v trestnom práve.
86. V prípadoch správneho trestania platí všeobecne platný právny princíp zákazu retroaktivity novej právnej normy. Táto zásada je reglementovaná v článku 50 ods. 6 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“) nasledovne, cit.: *„Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejší.“* Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov platí, cit.: *„Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.“* Skutočnosť, že zásada prípustnosti retroaktivity v prospech páchatel'a v trestnom práve sa primerane uplatní aj v oblasti správneho trestania, resp. administratívneho sankcionovania konštatoval aj Ústavný súd SR (uznesenia Ústavného súdu SR III. ÚS 142/2011, III. ÚS 441/2013).
87. Podľa Rozsudku NS SR spis č. 6Sžo/51/2011 z 22. 8. 2012, cit.: *„Trestnoprávna zásada aplikácie neskoršieho zákona, ak je pre páchatel'a priaznivejší ustanovená v citovanom článku 50 ods. 6 ústavy sa vzťahuje na všetky delikty verejného práva, teda aj na ukládanie sankcií za porušenie povinností vo vzťahu chránených správnym právom. Z uvedeného vyplýva, že trestnoprávna zásada aplikácie neskoršieho zákona, ak je pre páchatel'a priaznivejší, sa vzťahuje aj na správne delikty, a to aj v prípade, ak to zákon výslovne neustanovuje, keďže povinnosť aplikácie tejto zásady vyplýva priamo z ústavy (pozri k tomu bližšie napr. rozsudok najvyššieho súdu vo veci Januch v. Colné riaditeľstvo SR z 24. apríla 2008 – ASPI JNS)“.*
88. Na základe uvedeného úrad poukazuje, že **protiprávnosť konania sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol správny delikt spáchaný (konanie dokonané)**. Neskoršia právna úprava zákona sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie, a teda nie je možné sankcionovať verejného obstarávateľ'a podľa staršej právnej úpravy, ak nová právna úprava stanovuje miernejšiu sankciu, resp. inú výšku sankcie za spáchaný správny

delikt. Úrad je teda povinný skúmať, ktorá právna norma je pre kontrolovaného priaznivejšia a v tomto zmysle vyhodnotiť naplnenie znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 zákona o verejnom obstarávaní a výšku pokuty za príslušný správny delikt.

89. Vzhľadom k tomu, že ustanovenie § 182 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 predstavuje pre kontrolovaného priaznivejšiu právnu úpravu, **úrad je povinný na uvedené prihliadať a aplikovať priaznivejšie ustanovenie na daný skutkový stav**, a teda uloženie sankcie (pokuty) úrad posudzoval podľa novšej a pre kontrolovaného priaznivejšej právnej úpravy, v zmysle ktorej výška sankcie (pokuty) za predmetný správny delikt je v rozpätí od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny.
90. Podľa § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti, ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i). Uloženie pokuty za správny delikt v konkrétnom verejnom obstarávaní nebráni uloženiu pokuty tomu istému verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt v inom verejnom obstarávaní.
91. Podľa § 182 ods. 2 písm. h) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil niektorú z povinností podľa § 26 ods. 3 až 6 alebo ods. 7 druhej vety.
92. Ako už bolo uvedené vyššie zistenou skutočnosťou č. 1 sa kontrolovaný dopustil správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a zistenou skutočnosťou č. 2 sa kontrolovaný dopustil správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. h) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.
93. V zmysle ustanovenia § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa verejný obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu. Predmetné zákonné ustanovenie upravuje tzv. absorpčnú zásadu, v nadväznosti na ktorú úrad má v úmysle uložiť kontrolovanému pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní spáchaný zistenou skutočnosťou č. 1.
94. Úrad sa zaoberal aj žiadosťou o upustenie od sankcie, pričom táto bola kontrolovaným doručená v rámci správneho konania vedeného úradom pod č. 17096-3000/2024, ktorú kontrolovaný formuloval v závere listu č. 250-2023/7369-14839 „Oznámenie o identifikovaní porušenia § 26 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a žiadosť o postup v zmysle § 182 ods. 9 zákona“ zo dňa 20. 10. 2023, doručenému úradu 20. 10. 2023 (ďalej len „Oznámenie o porušení zákona“). V zmysle daného listu kontrolovaný o. i. informoval úrad ako správny orgán o porušení § 26 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, v súvislosti s neodoslaním oznámenia o zmene zmluvy **v podobe uzatvorenia viacerých dodatkov k Zmluve a zároveň**

**požiadal o upustenie od sankcie, a to aj s ohľadom na uznanie individuálneho pochybenia, o ktorom nemal až do záverov interného šetrenia vedomosť’.**

95. Úrad poukazuje na body 70. až 76. Rozhodnutia vo veci správneho deliktu vedeného úradom pod č. 2782-3000/2025, 17096-3000/2024 z 15. 4. 2025, v ktorom v rámci odôvodnenia je o. i. uvedené, cit.:
- „70. Správny orgán sa zaoberal aj žiadosťou o upustenie od sankcie, ktorú účastník konania formuloval v závere Oznámenia o porušení zákona.
71. Zákon o verejnom obstarávaní umožňuje upustiť od uloženia sankcie v § 182 ods. 8 v znení neskorších predpisov. V zmysle tohto ustanovenia je možné od uloženia sankcie upustiť ak sú splnené všetky tri podmienky (písmená) tohto ustanovenia.
72. Správny orgán konštatuje, že účastník konania ako osoba, ktorá sa dopustila správneho deliktu, oznámil túto skutočnosť úradu pred začatím konania o uložení sankcie za tento správny delikt, a to Oznámením o porušení zákona, z uvedeného dôvodu je splnená požiadavka podľa § 182 ods. 9 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
73. Ako už bolo uvedené, na základe Oznámenia o porušení zákona správny orgán začal konanie vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (§ 182 ods. 2 písm. h) zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov) v súlade s § 18 ods. 1 správneho poriadku z úradnej povinnosti a túto skutočnosť oznámil účastníkovi konania Oznámením o začatí konania. Aj podmienka podľa § 182 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní bola naplnená.
- 74. Účastník konania nebol v minulosti sankcionovaný za rovnaký správny delikt<sup>3</sup>. V spojení so skutočnosťou, že účastník konania odstránil protiprávny stav, a to dodatočným, t. j. oneskoreným zaslaním Oznámenia o zmene zmluvy dňa 27. 11. 2023, a prísľubom účastníka konania, že interne prijal opatrenia na zamedzenie opakovania porušenia povinností, má správny orgán za to, že možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie správneho deliktu postačí na nápravu účastníka konania a je možné uviesť, že aj podmienka podľa § 182 ods. 9 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní bola naplnená.**
75. Účastník konania sa k zistenému skutkovému stavu v priebehu správneho konania bližšie nevyjadril, čo vyplýva aj z bodu 8. dôvodu tohto rozhodnutia.
- 76. Správny orgán konštatuje, že podmienky stanovené § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní (ods. 8 zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov), boli pri tomto prejednávacom správnom delikte kumulatívne naplnené a z uvedeného dôvodu správny orgán, ako vyplýva z výroku tohto rozhodnutia, upustil od uloženia sankcie.“**
96. Ako už bolo uvedené, zistenou skutočnosťou č. 2 sa kontrolovaný dopustil správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. h) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, keďže je nesporné, že kontrolovaný zaslal Oznámenie o zmene zmluvy až 13. 12. 2023, a teda po uplynutí 30-dňovej lehoty na zaslanie tohto formuláru, ktorej posledný deň pripadal na 23. 12. 2022, čím postupoval v rozpore s § 26 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, pričom konanie kontrolovaného nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
97. S poukazom na vyššie citované body Rozhodnutia vo veci správneho deliktu vedeného úradom pod č. 2782-3000/2025, 17096-3000/2024 z 15. 4. 2025, najmä na bod 74. a 76. daného Rozhodnutia, úrad v rámci tohto preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy **vo vzťahu k uloženiu sankcie na dané plne prihliadal.**

---

<sup>3</sup> [Rozhodnutia ÚVO - ÚVO](#)

98. Podľa § 182 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní za zmluvnú cenu sa na účely výpočtu výšky pokuty považuje cena určená v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve za celý predmet zákazky. Ak sa v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve neurčuje cena za celý predmet zákazky, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladané množstvo určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom vynásobené jednotkovými cenami za celú dobu trvania zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Zmluvnou cenou na účely výpočtu výšky pokuty podľa odseku 1 písm. e) sa rozumie cena, o ktorú sa zvyšuje zmluvná cena určená v pôvodnej zmluve, v pôvodnej rámcovej dohode alebo v pôvodnej koncesnej zmluve. Ak nemožno určiť zmluvnú cenu týmto spôsobom, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladaná hodnota. Ak nebola predpokladaná hodnota určená, zmluvnou cenou sa rozumie finančná hodnota skutočne poskytnutého plnenia uhradená verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom ku dňu začatia konania o uložení pokuty.
99. Vo vzťahu k povinnosti úradu uviesť vo výzve na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť, úrad uvádza, že podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 8. 2024 **je výška pokuty**, ktorú možno uložiť verejnemu obstarávateľovi, ktorý zmenil zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu možno určiť podľa odseku 6 **v diskrečnej právomoci úradu** v rámci rozpätia **od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny**, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti.
100. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej **prísna individualizácia**, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Úrad má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Úrad tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, prít'azujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti úrad ako správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.
101. Úrad posudzoval najmä **závažnosť porušenia zákona o verejnom obstarávaní** a prihliadol na skutočnosť, že úprava možnosti zmeny zmluvy v § 18 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje výnimku z povinnosti verejného obstarávateľa zadávať zákazky prostredníctvom postupov verejného obstarávania, pričom k uplatneniu výnimky z aplikácie pravidiel a postupov vo verejnom obstarávaní môže dôjsť len za predpokladu existencie objektívnych dôvodov. Nakoľko dôkazné bremeno odôvodnenia použitia výnimky spočíva na verejnom obstarávateľovi, a teda ak ten tvrdí, že splnil zákonom ustanovené predpoklady na uzavretie dodatku, je povinný splnenie týchto zákonných predpokladov preukázať, t. j. uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení, pričom kontrolovaný nepreukázal oprávnenosť zmeny zmluvy vykonanej Dodatkom č. 17, predmetné zistenie indikuje **vysokú mieru závažnosti porušenia na strane kontrolovaného ako účastníka konania**, ktorú úrad vyhodnocuje ako **prít'azujúcu okolnosť**. Úrad v tejto súvislosti prihliadol na skutočnosť, že v danom prípade ide o **porušenie zákona o verejnom obstarávaní s vplyvom na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko pri uzavretí Dodatku č. 18 bol práve z dôvodu nepreukázania oprávnenosti zmeny zmluvy vykonanej Dodatkom č. 18 zvýhodnený len jeden hospodársky subjekt v porovnaní s hospodárskymi subjektmi pôsobiacimi na relevantnom trhu spôsobilými poskytnúť predmet zákazky, čo úrad vyhodnocuje ako **prít'azujúcu okolnosť**.

102. Za okolnosť majúcu vplyv na výšku ukladanej sankcie správny orgán považoval tiež skutočnosť, že voči účastníkovi konania boli vedené viaceré správne konania a preskúmania v obdobnej veci a za obdobné porušenia zákona o verejnom obstarávaní mu bola aj uložená pokuta, pričom hoci nejde o recidívu, úrad poukazuje na skutočnosť, že predchádzajúce sankcionovanie v kontexte zistení v tomto správnom konaní dokazuje obdobné porušenie zákona o verejnom obstarávaní účastníkom konania vo väčšom rozsahu, resp. z dlhodobejšieho hľadiska. Úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že v prípade opakovaného porušenia pravidiel vyplývajúcich zo zákona o verejnom obstarávaní je povinný zohľadňovať túto skutočnosť a premietnuť ju aj do rozhodovania o výške prípadne ukladanej pokuty.
103. Úrad taktiež prihliadol aj na **jeho finančnú situáciu**,<sup>4</sup> ktoré úrad vyhodnocuje ako **poľahčujúcu okolnosť**. Úrad v súvislosti s výškou pokuty zohľadnil aj **postavenie kontrolovaného**, ktorým je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a príspevkovou organizáciou Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, pričom z údajov zverejnených na [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) vyplýva, že kontrolovaný mal za rok 2025 náklady celkom vo výške 62 814 686 eur, výnosy celkom 62 621 458 eur, výsledok hospodárenia bol -227 622 eur a celková zadlženosť predstavovala 89,5 %.
104. V súvislosti s posúdením **následkov porušenia povinnosti** úrad uvedené vyhodnocuje ako **príťažujúcu okolnosť**, najmä s ohľadom na celkové množstvo dodatkov, konštantné predlžovanie platnosti zmluvy, zmeny rozsahu plnenia a neustále navyšovanie hodnoty Zmluvy.
105. Úrad sa preto po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností **rozhodol uložiť pokutu tak, aby táto spĺňala ako represívny účel** (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), **tak aj výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní**. Úrad preto zamýšľal vo výzve uložiť kontrolovanému pokutu vo výške 2,7 %, čo v danom prípade s ohľadom na § 182 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje 2,7 % z ceny, o ktorú sa zvyšuje zmluvná cena určená v pôvodnej Zmluve v znení Dodatku č. 17, ktorá je v zmysle Prílohy č. 2 Dodatku č. 18 vyčíslená na sumu vo výške 251 520,00 eur s DPH. Úrad teda kontrolovanému zamýšľal **uložiť pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu vo výške 6 791,04 eur**. Nakoľko kontrolovaný v stanovenej lehote úradu oznámil, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, **sú naplnené zákonné predpoklady v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov na zníženie pokuty o 50 %** a úrad ukladá kontrolovanému pokutu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.
106. Úrad ďalej uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu úrad neskúma subjektívnu stránku porušenia

---

<sup>4</sup> [Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby hospodárenie organizácie a finančné údaje v databáze FinStat](#)

zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má úrad na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný. Zákon o verejnom obstarávaní rovnako neupravuje dôvody zániku zodpovednosti za správny delikt, v dôsledku čoho sa kontrolovaný nemôže exkulpovať z deliktuálnej zodpovednosti.

107. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e :**

Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Štefan Halický  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

### Rozhodnutie sa doručí:

Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Kollárova 8, 917 02 Trnava, IČO: 42156424 - kontrolovaný