



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE  
sekcia dohľadu  
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Číslo: 8953-6000/2026/4  
Bratislava 10. 6. 2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 2 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v rámci výkonu dohľadu nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa **obec Modra nad Cirochou, Modra nad Cirochou 111, 067 82 Modra nad Cirochou, IČO: 00323250** (ďalej len „kontrolovaný“) v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „**Vytvorenie kapacít komunitnej starostlivosti v obci Modra nad Cirochou**“, realizovanej postupom pre podlimitné zákazky podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom v čase zadania zákazky, výsledkom ktorej bolo uzavretie **Zmluvy o dielo č. 2/2025/DI** zo dňa **14. 11. 2025** medzi kontrolovaným ako objednávateľom a spoločnosťou TESAR - DACH s.r.o., Jasenovská 2497, 066 01 Humenné, IČO: 45595151 ako dodávateľom so zmluvnou cenou vo výške 779 266,21 Eur bez DPH, t. j. 958 497,44 Eur s DPH, vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný **obec Modra nad Cirochou, Modra nad Cirochou 111, 067 82 Modra nad Cirochou, IČO: 00323250** pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „**Vytvorenie kapacít komunitnej starostlivosti v obci Modra nad Cirochou**“, ktorá bola realizovaná postupom pre podlimitné zákazky podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom v čase zadania predmetnej zákazky, svojím konaním **porušil:**

- **§ 108 ods. 10 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní, tým, že na obstaranie uvedeného predmetu zákazky použil postup priameho rokovacieho konania bez preukázania splnenia zákonných podmienok na jeho použitie a uzavrel Zmluvu o dielo č. 2/2025/DI zo dňa 14. 11. 2025 so spoločnosťou TESAR – DACH s.r.o., Jasenovská 2497, 066 01 Humenné, IČO: 45595151 ako dodávateľom, v dôsledku čoho sa neuskutočnil riadny výber úspešného uchádzača v súlade s pravidlami a postupmi podľa zákona o verejnom obstarávaní a obmedzila sa tak účasť iných potenciálnych záujemcov a uchádzačov spôsobilých uskutočniť predmet zákazky, čím **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania skutku**, pretože sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo

postupom ustanoveným týmto zákonom, pričom toto porušenie **malo vplyv na výsledok** verejného obstarávania.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) a § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **ukladá** kontrolovanému **obec Modra nad Cirochou, Modra nad Cirochou 111, 067 82 Modra nad Cirochou, IČO: 00323250** pokutu vo výške **8 626,47 EUR** (slovom osemtisícšesťstodvadsaťšesť eur a štyridsaťsedem centov) **podľa § 182 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu z dôvodu, že pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**Vytvorenie kapacít komunitnej starostlivosti v obci Modra nad Cirochou**“, ktorá bola realizovaná postupom pre podlimitné zákazky podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom v čase zadania predmetnej zákazky, svojím konaním **porušil**:

- **§ 108 ods. 10 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní, tým, že na obstaranie uvedeného predmetu zákazky použil postup priameho rokovacieho konania bez preukázania splnenia zákonných podmienok na jeho použitie a uzatvoril Zmluvu o dielo č. 2/2025/DI zo dňa 14. 11. 2025 so spoločnosťou TESAR – DACH s.r.o., Jasenovská 2497, 066 01 Humenné, IČO: 45595151 ako dodávateľom v dôsledku čoho sa neuskutočnil riadny výber úspešného uchádzača v súlade s pravidlami a postupmi podľa zákona o verejnom obstarávaní a obmedzila sa tak účasť iných potenciálnych záujemcov a uchádzačov spôsobilých uskutočniť predmet zákazky, čím **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania skutku**, pretože sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom, pričom toto porušenie **malo vplyv na výsledok** verejného obstarávania.

Kontrolovaný je povinný uloženú pokutu vo výške **8 626,47 EUR** (slovom osemtisícšesťstodvadsaťšesť eur a štyridsaťsedem centov) zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **895360002026** a konštantného symbolu **0558**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov“) úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 (ďalej len „kontrolovaný“) ustanovených týmto zákonom a inými právnymi predpismi upravujúcimi verejné obstarávanie. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.
2. Podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody,

po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, alebo po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) úrad vykonáva, len ak nejde o zákazku, koncesiu alebo rámcovú dohodu podľa § 184q ods. 1. Preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy môže úrad uskutočniť v rámci kontroly

- a) z vlastného podnetu úradu,
- b) na základe podnetu riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu, platobnej agentúry podľa osobitného predpisu, alebo
- c) na základe podnetu orgánu auditu podľa osobitného predpisu.

3. Podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3 sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí kontroly kontrolovanému.
4. Úrad listom č. 8953-6000/2026/1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly“ z 1. 4. 2026 (ďalej len „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného“), doručeným kontrolovanému 1. 4. 2026 oznámil kontrolovanému v zmysle § 169 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov začatie preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly z vlastného podnetu úradu pri zadávaní vyššie identifikovanej zákazky. Predmetné preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly v zmysle § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov začalo **1. 4. 2026**.
5. Úrad súčasne kontrolovaného v Oznámení o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného vyzval, aby v zmysle ustanovenia § 173 ods. 1 písm. b) a § 173 ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov predložil kompletnú dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania, vrátane sprístupnenia elektronickej podoby dokumentácie týkajúcej sa predmetnej zákazky v informačnom systéme Elektronického verejného obstarávania, prostredníctvom ktorého prebiehala komunikácia a výmena informácií v procese vyššie uvedenej zákazky pre úrad ako kontrolný orgán v prospech účtu dohľad@uvo.gov.sk, vrátane uzavretej zmluvy na predmet vyššie uvedenej zákazky spolu s prílohami a dodatkami k tejto zmluve, ako aj výsledky kontrol vykonaných inými orgánmi, ak takýmito disponoval, a zároveň o potvrdenie skutočnosti, že ním predložená dokumentácia bola kompletná, a že neevidoval a neuchovával žiadne ďalšie dokumenty viažuce sa k postupu zadávania predmetnej zákazky v lehote do 5 pracovných dní od doručenia predmetného oznámenia.
6. Dňa 10. 4. 2026 bol úradu doručený list č. MnC-2026/71-OcÚ-02 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – zaslanie kompletnej dokumentácie“ z 9. 4. 2026 a zároveň bol úradu dňa 9. 4. 2026 doručený email „Prístup k zákazke 538520 - Vytvorenie kapacít komunitnej starostlivosti v obci Modra nad Cirochou“ prostredníctvom ktorého bol úradu zo strany kontrolovaného zriadený prístup do informačného systému EPVO (ďalej len „IS EVO“) k predmetnej zákazke, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronicnú podobu dokumentácie z verejného obstarávania.
7. Nakoľko úrad po preskúmaní kontrolovaným sprístupnenej a doručenej dokumentácie z 9. 4. 2026 z predmetného verejného obstarávania zistil, že dokumentácia z verejného obstarávania nebola kompletná a zároveň požiadal kontrolovaného o poskytnutie ďalších vyjadrení a dokladov, úrad rozhodnutím o prerušení preskúmania č. 8953-6000/2026/2 z 24. 4.

2026, doručeným kontrolovanému dňa 24. 4. 2026 prerušil preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v zmysle § 173 ods. 3 a 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov a nariadil kontrolovanému doručiť úradu vyjadrenie kontrolovaného a informácie potrebné pre výkon kontroly a kompletnú dokumentáciu do 10 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia.

8. Následne kontrolovaný listom z 28. 4. 2026 „Vyjadrenie kontrolovaného k rozhodnutiu o prerušení preskúmania“, doručeným úradu 28. 4. 2026, predložil úradu potrebnú dokumentáciu z verejného obstarávania, vrátane dokladov a vyjadrení požadovaných úradom v rozhodnutí o prerušení preskúmania č. 8953-6000/2026/2 z 24. 4. 2026.
9. Úrad listom č. 8953-6000/2026/3 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 28. 5. 2026 (ďalej aj „Výzva na vyjadrenie“), doručeným kontrolovanému dňa 28. 5. 2026 v súlade s § 173 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne aby kontrolovaný navrhol jeho doplnenie, a to v lehote do 10 pracovných dní od doručenia Výzvy na vyjadrenie, t. j. do 11. 6. 2026. Zároveň úrad vo Výzve na vyjadrenie uviedol, že lehota podľa § 175 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neplynie odo dňa vydania tejto Výzvy na vyjadrenie do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty na jeho doručenie, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
10. Následne kontrolovaný dňa 9. 6. 2026 doručil úradu list č. MnC-2026/71-OcÚ-04 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – vyjadrenie kontrolovaného“ z 9. 6. 2026.
11. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi podklad pre vydanie rozhodnutia predstavuje kontrolovaným predložená a sprístupnená dokumentácia z verejného obstarávania a vyjadrenia kontrolovaného, vrátane nasledovných dokumentov:
  - list Ministerstva práce, sociálnych vecí s rodiny SR č. 29534/2025-M\_OdKVO, 14414/2026-M\_OdKVO „Žiadosť o vykonanie kontroly verejného obstarávania po uzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom“ z 23. 3. 2026, doručený úradu 23. 3. 2026 s prílohami (ďalej len „Žiadosť o vykonanie kontroly z 23. 3. 2026“),
  - list úradu č. 8953-6000/2026/1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly“ z 1. 4. 2026,
  - list č. MnC-2026/71-OcÚ-02 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – zaslanie kompletnej dokumentácie“ z 9. 4. 2026,
  - e-mail kontrolovaného „Prístup k zákazke 538520 - Vytvorenie kapacít komunitnej starostlivosti v obci Modra nad Cirochou“ z 9. 4. 2026,
  - rozhodnutie úradu o prerušení preskúmania č. 8953-6000/2026/2 z 24. 4. 2026,
  - list kontrolovaného č. MnC-2026/71-OcÚ-04 z 28. 4. 2026 „Vyjadrenie kontrolovaného k rozhodnutiu o prerušení preskúmania“ doručeným úradu 28. 4. 2026,
  - dokumentácia z verejného obstarávania doručená kontrolovaným a dokumentácia z informačného systému elektronického verejného obstarávania IS EVO sprístupnená úradu ako kontrolnému orgánu kontrolovaným,

- list úradu č. 8953-6000/2026/3 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy“ z 28. 5. 2026,
  - list kontrolovaného č. MnC-2026/71-OcÚ-04 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – vyjadrenie kontrolovaného“ z 9. 6. 2026.
12. Úrad v predmetnom preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy preskúmaval súlad postupu kontrolovaného pri zadávaní predmetnej podlimitnej zákazky podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase odoslania výzvy na rokovanie vybranému záujemcovi prostredníctvom informačného systému verejnej správy Ústredný portál verejnej správy (ÚPVS), t. j. dňa **31. 10. 2025** (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

**Z predloženej dokumentácie k predmetnému postupu kontrolovaného úrad zistil nasledovné skutočnosti:**

13. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Pri zadávaní predmetnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „**Vytvorenie kapacít komunitnej starostlivosti v obci Modra nad Cirochou**“ postupoval podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky **890 426,28 Eur** bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Komunikácia a výmena informácií sa v predmetnom verejnom obstarávaní uskutočnila prostredníctvom elektronickej platformy – informačného systému Elektronického verejného obstarávania IS EVO a prostredníctvom informačného systému verejnej správy Ústredný portál verejnej správy (ÚPVS). Predmetná podlimitná zákazka nebola rozdelená na časti. Daná zákazka má byť financovaná z fondov Európskej únie, a to z prostriedkov Mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti. Kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia celková cena za predmet zákazky v Eur vrátane DPH.
14. Kontrolovaný v zmysle § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyzval na priame rokovanie vybraného záujemcu spoločnosť TESAR - DACH s.r.o., Jasenovská 2497, 066 01 Humenné, IČO: 45595151 (ďalej len „úspešný uchádzač“ a/alebo „TESAR – DACH s.r.o.“), ktorému zaslal Výzvu na rokovanie z 31. 10. 2025 spolu s prílohami prostredníctvom informačného systému verejnej správy Ústredný portál verejnej správy (ÚPVS) dňa 31. 10. 2025 (ďalej len „výzva na rokovanie“). Následne dňa 3. 11. 2025 vybraný záujemca predložil svoju ponuku. Z dokumentácie zachytávajúcej priebeh daného priameho rokovacieho konania vyplýva, že komisia kontrolovaného po prerokovaní skonštatovala, že uvedený uchádzač splnil podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) zákona o verejnom obstarávaní. Výsledkom zadávania predmetnej zákazky bolo uzavretie **Zmluvy o dielo č. 2/2025/DI** zo dňa **14. 11. 2025** medzi kontrolovaným ako objednávateľom a spoločnosťou TESAR - DACH s.r.o., ako dodávateľom so zmluvnou cenou vo výške 779 266,21 Eur bez DPH, t. j. 958 497,44 Eur s DPH (ďalej len „Zmluva o dielo“). Predmetná zmluva o dielo bola zverejnená v Centrálnom registri zmlúv Slovenskej republiky vedenom na webovej stránke: <https://www.crz.gov.sk/zmluva/11601319/> dňa 14.11.2025 a účinnosť nadobudla dňa 15. 11. 2025. Uzavretie Zmluvy o dielo bol posledným procesným úkonom, ktorý bol predmetom tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy Pre úplnosť úrad uvádza, že kontrolovaný dňa 10. 2. 2026 uzavrel s úspešným uchádzačom Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo, ktorý nebol predmetom kontroly zo strany úradu. Uvedeným Dodatkom č. 1 nedošlo

k navýšeniu zmluvnej ceny Zmluvy o dielo a jeho obsahom bolo vypustenie bodu 11.1 písm. (iii) čl. XI. **Sankcie, zmluvné pokuty** Zmluvy o dielo. Predmetný Dodatok č. 1 bol zverejnený v Centrálnom registri zmlúv dňa 10. 2. 2026 a účinnosť nadobudol dňa 11. 2. 2026.

### **Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy**

15. Úrad listom č. 8953-6000/2026/3 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy“ z 28. 5. 2026 (ďalej len „výzva“), v súlade s § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne aby kontrolovaný navrhol jeho doplnenie, a to v lehote do 10 pracovných dní od doručenia tejto výzvy. Predmetná výzva bola kontrolovanému doručená 28. 5. 2026. Úrad zároveň upozornil kontrolovaného, že na vyjadrenie doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada.
16. V predmetnej výzve úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k **zistenej skutočnosti č. 1**, podľa ktorej kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 108 ods. 10 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní, tým, že na obstaranie uvedeného predmetu zákazky použil postup priameho rokovacieho konania bez preukázania splnenia zákonných podmienok na jeho použitie a uzatvoril Zmluvu o dielo so spoločnosťou TESAR – DACH s.r.o., v dôsledku čoho sa neuskutočnil riadny výber úspešného uchádzača v súlade s pravidlami a postupmi podľa zákona o verejnom obstarávaní a obmedzila sa tak účasť iných potenciálnych záujemcov a uchádzačov spôsobilých uskutočniť predmet zákazky, čím **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania skutku**, pretože sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom, pričom toto porušenie **malo vplyv na výsledok** verejného obstarávania.
17. Úrad ďalej vo výzve v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov kontrolovanému oznámil, že zistená skutočnosť č. 1 uvedená vo výzve je správnym deliktom podľa **§ 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu**, za ktorý úrad kontrolovanému zamýšľa uložiť pokutu vo výške 17 252,95 Eur a zároveň úrad kontrolovaného informoval, že ak v lehote do 10 pracovných dní od doručenia tejto výzvy oznámi úradu, že so všetkými zistenými skutočnosťami uvedenými vo výzve súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by mu bola inak uložená, sa zníži o 50 %.

### **Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy**

18. Dňa 9. 6. 2026 doručil kontrolovaný do elektronickej schránky úradu na ústrednom portály verejnej správy list č. MnC-2026/71-OcÚ-04 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – vyjadrenie kontrolovaného“ z 9. 6. 2026, ktorým kontrolovaný vyjadril svoj súhlas so všetkými skutočnosťami zistenými pri preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy uvedenými vo výzve a s uložením pokuty, v znení, cit.: „(...) **Obec Modra nad Cirochou týmto v zmysle § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov v lehote stanovenej úradom na doručenie písomného vyjadrenia**

k vyššie uvedeným zisteným skutočnostiam o z n a m u j e Úradu pre verejné obstarávanie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa obec Modra nad Cirochou dopustila správneho deliktu uvedeného vo výzve zo dňa 28.05.2026, číslo: 8953-6000/2026/3 a žiada o zníženie úradom zamýšľanej pokuty o 50%, t. j. o zníženie pokuty vo výške 17 252,95 Eur o sumu 8 626,47 Eur.“

### **Právny rámec**

19. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ** a obstarávateľ **sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.**
20. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ** a obstarávateľ **musia dodržať** princíp rovnakého zaobchádzania, **princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti,** princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
21. Podľa § 108 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní **ak verejný obstarávateľ vyzve na rokovanie jedného vybraného záujemcu** alebo viacerých vybraných záujemcov, s ktorými rokuje o podmienkach zmluvy, **nie je povinný použiť na to určenú funkcionality elektronickej platformy** a ani postupovať podľa § 5 ods. 8 alebo podľa § 110 ods. 1, ak je splnená niektorá z podmienok podľa § 81 písm. b), d) až h), **alebo ak**
  - a) postupuje podľa § 111,
  - b) **v postupe podľa § 110 ods. 1** nebola predložená ani jedna ponuka **alebo ani jedna z predložených ponúk bez vykonania podstatných zmien nespĺňa požiadavky určené verejným obstarávateľom na predmet zákazky,** alebo ani jeden uchádzač nespĺňa podmienky účasti, **a za predpokladu, že pôvodné podmienky zadávania zákazky sa podstatne nezmenia,** alebo
  - c) sa zákazka zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno postupovať podľa odseku 2.
22. Podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu, úrad uloží verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny, ak sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.

### **Právne posúdenie úradom**

23. Účelom preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy bolo riadne posúdenie objektívneho stavu veci z kontrolovaným doručenej a sprístupnenej dokumentácie a jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní.

### **Zistená skutočnosť č. 1:**

24. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác

na predmet zákazky „**Vytvorenie kapacít komunitnej starostlivosti v obci Modra nad Cirochou**“ postupoval podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 890 426,28 Eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác.

25. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedený postup priameho rokovacieho konania podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že predmetný postup bezprostredne nadväzuje na kontrolovaným zadanú **podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác** na totožný predmet zákazky **realizovanú postupom pre zadávanie podlimitných zákaziek podľa § 110 ods. 1** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom v čase zadania zákazky vyhlásenej zverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 145/2025 zo 22. 7. 2025 pod zn. 11931-WYP (ďalej len „verejné obstarávanie z 22. 7. 2025“), ktorej výsledok bol zverejnený v Oznámení o výsledku uvedeného verejného obstarávania z 29. 10. 2025 vo Vestníku verejného obstarávania č. 218/2025 pod č. 17154 – IPP, v ktorom sa v bode 6.1.1 „Zoznam výsledkov časti“ uvádza cit.:

**„Informácia o výbere víťaza**

*Informácia, či bol vybraný víťaz: Nebol vybraný žiadny víťaz a súťaž je ukončená. Dôvod, prečo nebol vybraný víťaz : Neboli prijaté žiadne ponuky, žiadosti o účasť ani projekty.“*

26. Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný ešte pred vyššie uvedenou podlimitnou zákazkou (realizovanú ako verejné obstarávanie z 22. 7. 2025) zadal podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác s názvom predmetu „Vytvorenie komunitnej starostlivosti v obci Modra nad Cirochou“ bežným postupom pre podlimitné zákazky podľa § 110 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom v čase zadania zákazky a ktorá bola vyhlásená vo Vestníku verejného obstarávania č. 42/2025 zo 28. 2. 2025 pod zn. 4248-WYP. V dokumente „*Zdôvodnenie použitia postupu zadávania zákazky podľa § 108 ods. 10 zák. č. 343/2015 z.z. v znení neskorších predpisov*“ zo dňa 17. 11. 2025 kontrolovaný k predmetnej zákazke uviedol cit.: „*Vo fáze vyhodnocovania ponúk zistil skutočnosti, pre ktoré verejný obstarávateľ vo verejnom obstarávaní nemohol pokračovať a to z dôvodu, že verejný obstarávateľ plánuje zabezpečiť financovanie predmetnej zákazky finančnými prostriedkami na základe uzavretej Zmluvy o poskytnutí prostriedkov mechanizmu z Plánu obnovy SR. V rámci tejto zmluvy verejný obstarávateľ ako prijímateľ musí ukončiť hlavné aktivity v mesiaci 06/2026. Vo výzve na predkladanie ponúk, súťažných podkladoch a jej prílohy – návrh zmluvy o dielo, verejný obstarávateľ stanovil lehotu na uskutočnenie stavebných prác – 12 mesiacov odo dňa prevzatia staveniska. Na základe tejto skutočnosti uzavretím zmluvy o dielo s takto určenou lehotou dodania predmetu zákazky verejný obstarávateľ nenaplní záväzok, vyplývajúci z podmienok poskytnutia fin. prostriedkov – ukončenie hlavnej aktivity 06/2026, čo by v konečnom dôsledku mohlo mať za následok nezabezpečenia finančného plnenia predmetu zmluvy. Z vyššie uvedených dôvodov verejný obstarávateľ sa rozhodol, že nebude pokračovať vo vyhlásenom verejnom obstarávaní, zrušil použitý postup zadávania zákazky, oznámením všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku v predmetnom zadávaní zákazky a oznámením o výsledku vo vestníku VO č.116/2025, dňa 11.06.2025 pod oznámením č. 9566 – IPP. Zároveň oboznámil uchádzačov, že po aktualizácii súťažných podkladov (zosúladenie s podmienkami poskytnutia fin. prostriedkov) pristúpi opätovne k zadávaniu zákazky podľa ust. zákona o verejnom obstarávaní účinnom v čase vyhlásenia verejného obstarávania predmetnej zákazky.“*

27. Preskúmaním dokumentácie sprístupnenej úradu v IS EVO úrad zistil, že v predmetnom postupe zadávania dotknutej podlimitnej zákazky **vo verejnom obstarávaní z 22. 7. 2025** boli v lehote na predkladanie ponúk predložené štyri ponuky, a to od nasledovných uchádzačov:
- EUCOS SK s.r.o., Kováčska 38, 044 25 Medzev IČO:36668702, s ponukovou cenou 950 049, 25 Eur bez DPH,
  - TESAR – DACH s.r.o., Jasenovská 2497, 066 01 Humenné, IČO: 45595151, s ponukovou cenou 779 266,21 Eur bez DPH,
  - Reinter s.r.o., Fidlíkova 5577/5, Humenné 066 01 IČO: 46 005 218, s ponukovou cenou 858 065,44 Eur bez DPH,
  - PB bau, s.r.o., Gaštanová 259, 072 22 Strážske IČO: 51 204 452, s ponukovou cenou 728 736,78 Eur bez DPH.
28. Z dokladu Správa o zákazke vydaného podľa § 110 ods. 9 a podľa § 64 zákona o verejnom obstarávaní z 27. 10. 2025 vyplýva, že predmetné verejné obstarávanie z 22. 7. 2025 bolo následne zrušené nakoľko cit.: *„Na základe výsledkov vyhodnotenia ponúk komisia na vyhodnotenie ponúk, zriadená verejným obstarávateľom konštatovala, že **ani jedna z predložených ponúk n e s p l n i l a požiadavky** určené verejným obstarávateľom na predmet zákazky a ponuky uchádzačov boli vylúčené podľa bodu 26.6.6 bod b) časti A1. súťažných podkladov. Na základe rozhodnutia komisie o vylúčení ponúk verejný obstarávateľ **z r u š u j e použitý postup zadávania podľa bodu 12.1.3 časti A1. súťažných podkladov (ani jedna z predložených ponúk nezodpovedá požiadavkám určeným verejným obstarávateľom v zadávaní zákazky. Verejný obstarávateľ pre vyššie uvedený predmet zákazky použije postup podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, bez podstatnej zmeny pôvodných podmienok zadávania zákazky.**“*
29. Z vyššie uvedeného vyplýva, že kontrolovaný zrušil predchádzajúci použitý postup zadávania danej podlimitnej zákazky, na ktorý kontrolovaný nadviazal použitím postupu priameho rokovacieho konania podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že v predmetnom zadávaní zákazky boli vylúčené všetky ponuky všetkých štyroch uchádzačov z dôvodu, že ani jedna z ponúk nespĺnila požiadavky na predmet zákazky.
30. Kontrolovaný následne v zmysle § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyzval na priame rokovanie vybraného záujemcu spoločnosť TESAR - DACH s.r.o., Jasenovská 2497, 066 01 Humenné, IČO: 45595151 (ďalej len „úspešný uchádzač“ a/alebo „TESAR – DACH s.r.o.“), ktorému zaslal Výzvu na rokovanie z 31. 10. 2025 spolu s prílohami prostredníctvom ÚPVS dňa 31. 10. 2025.
31. V bode 3. Výzvy na rokovanie „**Predmet rokovania**“ je uvedené cit.:
- *„Predmetom rokovania bude:*
    - *rokovanie o podmienkach zmluvy, najmä o technických, administratívnych a finančných podmienkach, pričom obchodné podmienky verejný obstarávateľ stanovil v prílohe č. 2 tejto výzvy – návrh zmluvy o dielo,*
    - *Výsledkom rokovania bude uzatvorenie „Zmluvy o dielo“ na zhotovenie diela s názvom: Vytvorenie kapacít komunitnej starostlivosti v obci Modra nad Cirochou v súlade s podmienkami a prílohami, uvedenými v tejto výzve na rokovanie.“*

32. V bode 7. Výzvy na rokovanie „**Podmienky účasti v rokovačom konaní**“ sú zadefinované podmienky účasti cit.: „*Vybraný záujemca musí splňať podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) ZVO t.j.*
- *je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu podľa § 32 ods. 1 písm. e) ZVO*
  - *nemá zákaz účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 32 ods. 1 písm. f) ZVO.*
33. Súčasťou kontrolovaným predloženou dokumentáciou bol aj dokument s názvom „*Zápisnica z priameho rokovania*“ vyhotovená podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z 4. 11. 2025 (ďalej len „*Zápisnica z priameho rokovania z 4. 11. 2025*“), obsahom ktorej bolo odôvodnenie kontrolovaného na aplikovanie postupu priameho rokovacieho konania, cit.: „*.... verejný obstarávateľ vyzval na rokovanie vybraného záujemcu, s ktorým rokuje o podmienkach zmluvy, bez podstatnej zmeny pôvodných podmienok zadávania zákazky, nakoľko v postupe podľa § 110 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ani jedna z predložených ponúk bez vykonania podstatných zmien nespĺňala požiadavky určené verejným obstarávateľom na predmet zákazky.*“
34. V Zápisnici z priameho rokovania z 4. 11. 2025 je ďalej uvedené, cit.: „*Obe zmluvné strany si prešli podklady a nezrovnalosti pri predkladaní dokladov v druhom kole VO. Je potrebné predložiť v rámci oceneného výkazu výmer presné názvy a typy výrobkov a ku všetkým výrobkom doložiť technické listy. Zároveň je potrebné doložiť vodné štítky resp. doklady k vodným spotrebičom.*“ Požadované podklady k predmetnej zákazke odovzdala spoločnosť TESAR – DACH s.r.o. dňa 11. 11. 2025.
35. Kontrolovaný sprístupnil v rámci dokumentácie aj dokument „*Zápisnica z posúdenia splnenia podmienok a vyhodnotenia ponuky*“ z 12. 11. 2025 predmetom ktorej je konštatovanie komisie ustanovenej verejným obstarávateľom cit.:
1. *„Pri predchádzajúcom postupe podľa § 110 ods. 1 žiadna z predložených ponúk nespĺňala požiadavky verejného obstarávateľa, a preto verejný obstarávateľ postupoval v súlade s § 108 ods. 10 písm. b).*
  2. *Pôvodné podmienky zadania zákazky sa v rámci priameho rokovacieho konania podstatne nezmenili.*
  3. *Uchádzač predložil úplné a preukázateľné podklady, ktoré splňajú všetky technické a kvalitatívne požiadavky stanovené verejným obstarávateľom.*
  4. *Predložená cenová ponuka je v súlade s rozpočtovými možnosťami a zodpovedá predpokladanej hodnote zákazky.*
  5. *Komisia nezistila žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali porušeniu princípov transparentnosti, rovnakého zaobchádzania alebo hospodárnosti.*
- Na základe vyššie uvedeného komisia odporúča verejnému obstarávateľovi uzavrieť zmluvu o dielo s vybraným uchádzačom, ktorý bol vyzvaný na rokovanie ...“*
36. Kontrolovaný ako objednávateľ uzavrel so spoločnosťou TESAR – DACH s.r.o. **Zmluvu o dielo č. 2/2025/DI** podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov a zákona o verejnom obstarávaní dňa **14. 11. 2025** ako dodávateľom so zmluvnou cenou vo výške **779 266,21 Eur bez DPH**, t.j. 958 497,44 Eur s DPH.

37. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S 161/09 zo dňa 2. 2. 2011 ako aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR vo veci 4SŽ 129/03 zo dňa 28. 9. 2003.
38. V rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/161/2009 z 2. 2. 2011 je uvedené cit.: „*Tunajší súd zastáva v zhode s Najvyšším súdom SR názor, že v rámci dohľadu nad zachovávaním princípov verejného obstarávania stanovených v § 1 ods. 2 ZVO je žalovaný povinný zaoberať sa **aj postupom, ktorý predchádzal vyhláseniu súťaže, pokiaľ tento postup je spôsobilý porušiť princípy rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie účastníkov neskôr vyhlásenej súťaže.***“
39. Najvyšší súd SR v citovanom rozsudku konštatoval, že „*za diskriminačné podmienky súťaže možno považovať principiálne aj tie, ktoré obstarávateľ pripravil pred oficiálnym vyhlásením súťaže, ak vo svojej podstate ovplyvňujú súťaž ... v rámci dohľadu nad zachovávaním princípov verejného obstarávania .... je žalovaný povinný zaoberať sa aj postupom, ktorý predchádzal vyhláseniu súťaže, pokiaľ tento postup je spôsobilý porušiť princípy rovnakého zaobchádzania a diskriminácie účastníkov neskôr vyhlásenej súťaže.*“
40. Z dôvodu, že postup priameho rokovacieho konania § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní priamo nadväzuje na predchádzajúce verejné obstarávanie z 22. 7. 2025 s totožným predmetom zákazky úrad skúmal v rámci výkonu dohľadu, o. i. aj v súlade s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S 161/09 zo dňa 2. 2. 2011 a v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR vo veci 4SŽ 129/03 zo dňa 28. 9. 2003, či nedošlo zo strany kontrolovaného k porušeniu pravidiel stanovených pre použitý postup zadávania zákazky, pričom „porušenie pravidiel totiž môže vždy znamenať zmarenie účelu súťaže“, a teda úrad skúmal aj tú skutočnosť, či kontrolovaný v pôvodnom postupe zadávania zákazky sám svojím konaním **nezmaril jej účel a nespôsobil, resp. nevyvoval okolnosti, na ktoré sa následne odvoláva vo vzťahu k existencii osobitného prípadu zadávania predmetnej zákazky sprevádzaného osobitnými okolnosťami taxatívne uvedenými** v § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý upravuje podmienky oprávňujúce použiť postup priameho rokovacieho konania.
41. Na základe uvedeného sa úrad zaoberal aj tou skutočnosťou, či postup kontrolovaného vo verejnom obstarávaní, ktorý predchádzal následnému postupu priameho rokovacieho konania podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nevykazuje možný nesúlad so zákonom o verejnom obstarávaní, a ktorý by vo svojej podstate mohol ovplyvniť zadávanie zákazky zmarením jeho účelu smerujúceho k výberu úspešného uchádzača v nadväznosti na stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk, a ktorý by následne v príčinnej súvislosti mohol založiť okolnosť a dôvod pre použitie postupu priameho rokovacieho konania podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
42. Úrad v súvislosti s následným uplatnením postupu priameho rokovacieho konania podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že jeho použitie predstavuje výnimku z uplatňovania súťažných postupov zadávania zákaziek. V tejto súvislosti poukazuje úrad na to, že v prípade, ak verejný obstarávateľ má v úmysle uzatvoriť zmluvu uplatnením postupu priameho rokovacieho konania podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, **je povinnosťou verejného obstarávateľa nespochybniteľným spôsobom preukázať a náležite zdokumentovať opodstatnenosť použitia tohto postupu pri zadávaní zákazky. Dôkazné bremeno odôvodnenia verejného obstarávania postupom priameho rokovacieho konania je na verejnom obstarávateľovi (kontrolovanom). Verejný obstarávateľ by mal**

**postup zadávania zákazky priamym rokovacím rokováním podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní využívať len v odôvodnených prípadoch zakotvených v predmetnom ustanovení, keďže použitím tohto postupu nedochádza k výberu úspešného uchádzača vytvorením podmienok pre otvorenú hospodársku súťaž.**

43. Verejný obstarávateľ je o. i. zároveň v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní povinný riadne a dôkladne odôvodniť zadávanie zákazky takýmto postupom, a teda je povinný preukázať splnenie podmienok uvedených v § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sú, podľa jeho názoru, podmienkou odôvodňujúcou alebo odôvodňujúcimi použitie postupu priameho rokovacieho konania pri zadávaní zákazky. V zmysle konštantnej judikatúry Súdneho dvora EÚ (napr. rozsudky vo veci C-57/94, C-385/02, C-20/01, C-394/02) je potrebné interpretovať ustanovenia upravujúce podmienky pre použitie priameho rokovacieho konania reštriktívne, tzn. zužujúco.
44. Verejný obstarávateľ nie je oprávnený zákonom uzavretý výpočet podmienok na použitie priameho rokovacieho konania žiadnym spôsobom rozširovať.
45. V prípade, že verejný obstarávateľ sa pri zadávaní podlimitnej zákazky postupom priameho rokovacieho konania odvoláva na splnenie podmienok uvedených v § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní tak, ako to v danom prípade urobil kontrolovaný, **je povinný preukázať**, že v predchádzajúcom postupe podľa § 110 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní:
- nebola predložená ani jedna ponuka alebo
  - **ani jedna z predložených ponúk bez vykonania podstatných zmien nespĺňa požiadavky určené verejným obstarávateľom na predmet zákazky**
  - alebo ani jeden uchádzač nespĺňa podmienky účasti,
- a za predpokladu, že pôvodné podmienky zadávania zákazky sa podstatne nezmenia.**
46. Z ustanovenia § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní teda vyplýva, že **aplikácia priameho rokovacieho konania** je možná iba v prípade, ak je splnená jedna z vyššie uvedených podmienok, a to že v predchádzajúcom postupe podľa § 110 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nebola predložená ani jedna ponuka **alebo** ani jedna z predložených ponúk bez vykonania podstatných zmien nespĺňa požiadavky určené verejným obstarávateľom na predmet zákazky **alebo** ani jeden uchádzač nespĺňa podmienky účasti, **ale len za súčasného splnenia skutočnosti** condicio sine qua non (nutná podmienka, nevyhnutný predpoklad), a to **že sa pôvodné podmienky zadávania zákazky podstatne nezmenia. K naplneniu oboch uvedených skutočností musí dôjsť kumulatívne.**
47. Z judikatúry Súdneho dvora EÚ tiež vyplýva, že v prípade, ak sa verejný obstarávateľ rozhodne určitú zákazku obstarávať nesúťažným postupom, riziko porušenia princípu nediskriminácie je pomerne vysoké, preto pri použití priameho rokovacieho konania dôvod, ktorý verejného obstarávateľa oprávňuje na tento postup, nesmie zakladať rozpor so základnými zásadami práva Európskej únie, a teda ani so zásadou zákazu diskriminácie. Z judikatúry Súdneho dvora EÚ taktiež vyplýva, že **splnenie podmienky/podmienok pre použitie priameho rokovacieho konania musí byť predloženými dôkazmi náležite preukázané** (rozsudok vo veci C-20/01 a C-28/01). Úrad dodáva, že postupom priameho rokovacieho konania dochádza v porovnaní s ostatnými postupmi nie len k zvýšeniu rizika diskriminácie záujemcov, ale aj k obmedzeniu hospodárskej súťaže, keďže verejný obstarávateľ sám rozhoduje, ktorý subjekt/subjekty vyzve na rokovanie, ktoré bude viesť k uzavretiu zmluvy. Z uvedených dôvodov **je preto potrebné, aby kontrolovaný náležite**

**preukázal existenciu dôvodov na použitie postupu priameho rokovacieho konania v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.**

48. Za účelom posúdenia splnenia zákonných podmienok použitia priameho rokovacieho konania, a to vo vzťahu posúdenia či ani jedna ponuka uchádzačov bez vykonania podstatných zmien nespĺnila požiadavky na predmet zákazky ako aj vo vzťahu posúdenia či pôvodné podmienky zadávania zákazky sa podstatne nezmenili, úrad prostredníctvom Rozhodnutia o prerušení preskúmania č. 8953-6000/2026/2 z 24. 4. 2026 požiadal kontrolovaného o. i. o poskytnutie nasledujúcich odôvodnení, vyjadrení a dokladov a to, cit.:
- a) „(...) **uved'te**, či nastali zmeny v opise predmetu zákazky, a ak áno, špecifikujte konkrétne časti a rozsah týchto zmien,
  - b) **odôvodnite**, na základe akých skutočností ste v zmysle § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyzvali na rokovanie práve uchádzača spoločnosť TESAR-DACH s.r.o., ktorého ponuka bola v predchádzajúcom verejnom obstarávaní, na ktoré predmetný postup zadávania zákazky nadväzuje vylúčená z dôvodu, že nespĺňala požiadavky na predmet zákazky, a súčasne konkretizujte dôvody nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky uvedeného uchádzača spoločnosti TESAR-DACH s.r.o., vrátane uvedenia konkrétnych dôvodov nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky ostatných uchádzačov, ktorí predložili ponuku v predchádzajúcom verejnom obstarávaní, na ktoré predmetný postup zadávania zákazky nadväzuje a boli práve z tohto dôvodu z tohto postupu zadávania zákazky vylúčení,
  - c) **odôvodnite**, na základe akých skutočností ste v rámci verejného obstarávania realizovaného postupom podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní stanovil v zmysle Výzvy na rokovanie z 31. 10. 2025 podmienky účasti osobného postavenia len podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) zákona o verejnom obstarávaní v porovnaní s predchádzajúcim verejnom obstarávaním, na ktoré predmetný postup nadväzuje, v ktorom ste vo Výzve na predkladanie ponúk vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 145/2025 dňa 22. 7. 2025 pod zn. 11931 – WYP požadovali aj podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b), § 34 ods. 1 písm. g), § 34 ods. 1 písm. h) v spojení s § 36 zákona o verejnom obstarávaní, (...).“
49. V nadväznosti na vyššie uvedené kontrolovaný v liste č. MnC-2026/71-OcÚ-04 „Vyjadrenie kontrolovaného k rozhodnutiu o prerušení preskúmania“ z 28. 4. 2026 uviedol, cit.: „**K bodu 10 písm. f) – Zmeny v opise predmetu zákazky:**
- V opise predmetu zákazky nedošlo k žiadnym zmenám.*

***K bodu 10 písm. g) – Odôvodnenie výzvy na rokovanie podľa § 108 ods. 10 písm. b):***

*Obec Modra nad Cirochou uvádza, že postup podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní použila na základe výsledku predchádzajúceho verejného obstarávania vyhláseného vo Vestníku č. 145/2025 pod zn. 11931-WYP, ktoré bolo zrušené, keďže ani jedna z predložených ponúk bez vykonania zmien nespĺňala požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Uvedené je zdokumentované v zápisnici (príloha č.5).*

*V nadväznosti na uvedené obec vysvetľuje výber hospodárskeho subjektu na priame rokovanie takto:*

### Zákonný rámec výberu subjektu na rokovanie

Podľa § 108 ods. 10 písm. b) ZVO verejný obstarávateľ vyzýva na rokovanie jedného vybraného záujemcu alebo viacerých vybraných záujemcov, pričom zákon neustanovuje povinnosť vyzvať všetkých uchádzačov z predchádzajúceho postupu ani automaticky vyzvať uchádzača s najnižšou ponukovou cenou. Výber subjektu na rokovanie musí byť objektívne a vecne odôvodniteľný a musí rešpektovať princípy podľa § 10 ods. 2 a 3 ZVO.

### Dôvody nesplnenia požiadaviek v 2. kole a význam priameho rokovania

V predchádzajúcom (2.) kole boli ponuky všetkých uchádzačov vylúčené z dôvodu nesplnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky, najmä v časti technických požiadaviek/identifikácie ponúkaných materiálov a ich preukázateľného súladu s požadovanými parametrami. Priame rokovanie bolo využité ako zákonom predvídaný postup na uzavretie zmluvy pri zachovaní podstatných podmienok zadávania a pri zabezpečení riadneho a včasného plnenia zákazky.

### Dôvody, pre ktoré obec nevyzvala na rokovanie uchádzača s najnižšou ponukou (PB Bau)

Obec pri posúdení vhodnosti hospodárskeho subjektu na rokovanie zohľadnila aj verejne dostupné a overiteľné skutočnosti zverejnené v Centrálnom registri zmlúv, z ktorých vyplýva, že spoločnosť PB Bau bola v poslednom období opakovane účastníkom dohôd o urovaní s viacerými verejnými obstarávateľmi v súvislosti so spornými nárokmi zo zmlúv na stavebné práce. Obec tieto skutočnosti nezohľadnila ako automatický dôvod vylúčenia alebo postihu hospodárskeho subjektu, ale ako objektívny podklad pri posúdení rizika riadneho a včasného plnenia zákazky a pri ochrane verejných prostriedkov. Súčasne obec vychádzala aj z verejne dostupných údajov týkajúcich sa zmluvy uzavretej s mestom Bardejov č. kcd/2023/4712, ktoré obec považovala za právne a vecne relevantné aj z hľadiska fakultatívneho dôvodu vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. g) ZVO, a to v znení účinnom pre posudzovaný postup.

### Prečo obec vyzvala na rokovanie TESAR – DACH s.r.o.

Po nevyzvaní spoločnosti PB Bau obec postupovala v nadväznosti na výsledky 2. kola a vyzvala na rokovanie spoločnosť TESAR – DACH s.r.o., ktorá predložila druhú najnižšiu ponuku. Obec zároveň disponovala podkladmi o spôsobilosti tohto uchádzača, ktoré boli predložené v 2. kole verejného obstarávania, pričom v rámci priameho rokovania boli tieto podklady zo strany TESAR – DACH s.r.o. opätovne priložené a stali sa súčasťou dokumentácie postupu. V rámci priameho rokovania uchádzač doplnil/zosúladiť požadované technické podklady a špecifikácie tak, aby plnenie zodpovedalo požiadavkám verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

### Záver

Výber spoločnosti TESAR – DACH s.r.o. na priame rokovanie bol objektívne odôvodnený (nadväznosť na výsledky predchádzajúceho postupu, druhá najnižšia cena, dostupné podklady o spôsobilosti, minimalizácia rizík a ochrana verejných prostriedkov) a nebol vedený zámerom bezdôvodne zvýhodniť konkrétny hospodársky subjekt.

**K bodu 10 písm. h) – Úprava podmienok účasti:**

Obec Modra nad Cirochou uvádza, že postup podľa § 108 ods. 10 písm. b) ZVO nadväzoval na predchádzajúce verejné obstarávanie (2. kolo), v ktorom verejný obstarávateľ požadoval aj podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. c) ZVO a podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b), g), h) v spojení s § 36 ZVO. Tieto podmienky účasti boli v rámci 2. kola predmetom posudzovania a verejný obstarávateľ disponoval dokumentáciou uchádzačov, ktorá bola v 2. kole predložená.

V rámci rokovacieho postupu podľa § 108 ods. 10 písm. b) ZVO obec vo formálnom znení Výzvy na rokovanie uviedla podmienky účasti osobného postavenia len podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) ZVO, a to s cieľom zamerať sa v tejto fáze na základné overenie osobného postavenia a na vecné dojednanie podmienok zmluvy. Táto skutočnosť však neznamenala, že by verejný obstarávateľ upustil od požiadavky, aby zhotoviteľ disponoval primeraným ekonomickým a technickým zázemím na riadne plnenie predmetu zákazky.

Obec zdôrazňuje, že ekonomické postavenie a technická a odborná spôsobilosť úspešného uchádzača (resp. spôsob ich preukázania v 2. kole) boli verejnému obstarávateľovi známe z predchádzajúceho postupu, pričom v rámci priameho rokovania boli tieto podklady zo strany uchádzača opätovne priložené a stali sa súčasťou dokumentácie rokovacieho postupu. Materiálne teda nedošlo k zníženiu požiadaviek na spôsobilosť zhotoviteľa, ani k tomu, že by zhotoviteľ spôsobilosť nepreukázal.

Rozdiel medzi formálnym znením Výzvy na rokovanie a obsahom dokumentácie, ktorou verejný obstarávateľ disponoval a ktorú mal v spise, obec považuje nanajvýš za administratívnu/formálnu odlišnosť bez materiálneho dopadu na hospodársku súťaž, výber uchádzača alebo výsledok postupu. V tejto súvislosti obec poukazuje aj na princíp proporcionality podľa § 10 ods. 2 ZVO – pri rokovanom postupe nešlo o otvorenú súťaž, ale o nadväzujúci postup po zrušení 2. kola z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, a preto opätovné formálne zopakovanie všetkých podmienok účasti v identickom rozsahu nemalo v danom skutkovom stave reálny vplyv na výber zhotoviteľa ani na výsledok postupu.

Z uvedených dôvodov obec žiada hodnotiť predmetnú skutočnosť materiálne (podľa obsahu a dopadu), nie výlučne formálne (podľa toho, či boli § 33/§ 34/§ 36 zopakované priamo v texte výzvy), keďže spôsobilosť zhotoviteľa bola preukázaná a zdokumentovaná v spise.“

50. Vychádzajúc z vyššie citovaného, použitie postupu priameho rokovacieho konania podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný odôvodňuje skutočnosťou, že v predchádzajúcom postupe zadávania podlimitnej zákazky podľa § 110 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní z 22. 7. 2025 **ani jedna z predložených ponúk bez vykonania podstatných zmien nespĺňa požiadavky určené verejným obstarávateľom na predmet zákazky, pričom súčasne deklaruje, že pôvodné podmienky zadávania zákazky sa podstatne nezmenili.**
51. V tejto súvislosti úrad zdôrazňuje, že kontrolovaný je **oprávnený použiť postup priameho rokovacieho konania podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní len za situácie, ak k naplneniu oboch čiastkových vyššie špecifikovaných podmienok dôjde kumulatívne.** Ak kontrolovaný nepreukáže splnenie čo i len jednej, a to napríklad dotknutej čiastkovej podmienky pre použitie postupu priameho rokovacieho konania obsahom ktorej je

skutočnosť, že **ani jedna z predložených ponúk bez vykonania podstatných zmien nespĺňa požiadavky určené verejným obstarávateľom na predmet zákazky**, ktoré boli stanovené resp. požadované v predchádzajúcom postupe verejného obstarávania z 22. 7. 2025 realizovanom podľa § 110 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, **tak nie je dôvodné ďalej skúmať splnenie/nesplnenie druhej čiastkovej podmienky.**

52. Z uvedeného dôvodu sa úrad najskôr zaoberal preskúmaním prvej zákonnej podmienky na oprávnené použitie priameho rokovacieho konania, a to konkrétne tým, či nastala skutočnosť, že **ani jedna z predložených ponúk bez vykonania podstatných zmien nespĺňa požiadavky určené verejným obstarávateľom na predmet zákazky.** Nesplnenie tejto podmienky hoci len vo vzťahu k ponuke jednému z uchádzačov predmetného verejného obstarávania, predstavuje dôvod na konštatovanie úradu o neoprávnenom použití priameho rokovacieho konania.
53. Úrad v rámci sprístupnenej dokumentácie v IS EVO preskúmal ponuku uchádzača TESAR – DACH s.r.o., s ponukovou cenou 779 266,21 Eur bez DPH, ktorá bola predložená vo verejnom obstarávaní z 22. 7. 2025 dňa 7. 8. 2025 o 09:58 hod, nakoľko práve tento uchádzač bol následne po zrušení predmetného zadávania zákazky (verejné obstarávanie z 22. 7. 2025) kontrolovaným oslovený v rámci priameho rokovacieho konania v zmysle postupu podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Uchádzač TESAR – DACH s.r.o. bol vylúčený z predmetného verejného obstarávania z 22. 7. 2025 z dôvodu, že jeho ponuka nespĺnila požiadavky určené kontrolovaným na predmet zákazky. Kontrolovaný identifikoval po vyhodnotení ponuky uchádzača TESAR – DACH s.r.o. **absentujúce údaje „Obchodný názov a typ“ pre ocenené tovary – vodné spotrebiče v ponukovom rozpočte v rámci „poznámky“**, pričom následne tohto uchádzača požiadal listom „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ z 24. 9. 2025 o doplnenie údajových listov ocenených výrobkov v ponuke uchádzača a to konkrétne pre položky:  
SO 01 Denný stacionár – 01.04. ZTI – položka 80, 82,84,90,91,100,104  
SO 02 Zariadenie pre seniorov – 02,04, ZTI – položka 80,82,84,90,91,103,107.
54. V predmetnej Žiadosti o vysvetlenie ponuky z 24. 9. 2025 vyzval uchádzača TESAR – DACH s.r.o. na vysvetlenie ponuky podľa bodu 26.6.2. časti A1. súťažných podkladov smerujúce cit.:
- „k vysvetleniu, ktorými dokladmi a dokumentmi v predloženej ponuke preukazujete splnenie vyššie uvedenej požiadavky pre ocenené tovary – vodné spotrebiče vo vami predloženej ponuke,
  - k vysvetleniu neuvedenia údajov – obchodný názov a typ pre všetky stavebné výrobky v rozsahu podľa poskytnutého výkazu výmer verejným obstarávateľom.“
55. Demonštratívne úrad uvádza, že vo výkaze výmer v časti 01 – SO.01 Denný stacionár, 01.04 – Zdravotechnika, ktorý predložil uchádzač TESAR – DACH s.r.o. v pôvodnej ponuke, je uvedené, cit.:

D	725	Zdravotechnika - zariadenie predmety					7 292,78
80	M	552370000100.S	Predstenový systém pre závesné WC so splachovacou podomietkovou nádržou do ľahkých montovaných konštrukcií	ks	1,000	382,63	382,63
Poznámka k položke: <b>Obchodný názov a typ uvedie uchádzač</b>							
81	K	725149715.S	Montáž predstenového systému záchodov do ľahkých stien s kovovou konštrukciou	ks	1,000	49,30	49,30
82	M	642360000500.S	Mísa záchodová keramická závesná so splachovacím okruhom	ks	1,000	75,58	75,58
Poznámka k položke: <b>Obchodný názov a typ uvedie uchádzač</b>							
83	K	725119410.S	Montáž záchodovej misy keramickej zavesenej s rovným odpadom	ks	1,000	21,19	21,19
84	M	642340000500.S	Mísa záchodová keramická kombinovaná so zvislým odpadom	ks	2,000	148,71	297,43
Poznámka k položke: <b>Obchodný názov a typ uvedie uchádzač</b>							
85	K	725119308.S	Montáž záchodovej misy keramickej kombinovanej s zvislým odpadom	ks	2,000	30,57	61,15
86	M	642110004300.S	Umývadlo keramické bežný typ	ks	8,000	80,57	644,59
Poznámka k položke: <b>Obchodný názov a typ uvedie uchádzač</b>							
87	K	725219401.S	Montáž umyvadla keramického na skruty do muriva, bez výtokovej armatúry	ks	8,000	35,58	284,66
88	M	551620006400.S	Zápachová uzávierka - sífón pre umývadlá DN 40	ks	8,000	24,81	198,47
89	K	725869301.S	Montáž zápachovej uzávierky pre zariadenie predmety, umývadlovej do D 40 mm	ks	8,000	8,35	66,78
90	M	551450003800.S	Batéria umývadlová stojanková páková	ks	8,000	46,02	368,14
Poznámka k položke: <b>Obchodný názov a typ uvedie uchádzač</b>							
91	M	551450000600.S	Batéria drezová stojanková páková	ks	4,000	43,06	172,24
Poznámka k položke: <b>Obchodný názov a typ uvedie uchádzač</b>							
92	K	725829201.S	Montáž batérie umývadlovej a drezovej nástennej pákovej alebo klasickej s mechanickým ovládaním	ks	12,000	8,50	101,95
93	M	552310001200.S	Kuchynský drez nerezový 840x460 mm na zapustenie do dosky	ks	4,000	316,92	1 267,69
Poznámka k položke: <b>Obchodný názov a typ uvedie uchádzač</b>							
94	K	725319121.S	Montáž kuchynských drezov jednoduchých, ostatných typov hranatých, bez výtokových armatúr	ks	4,000	20,57	82,30
95	M	551620007100.S	Zápachová uzávierka- sífón pre jednodielne drezy DN 50	ks	4,000	17,38	69,53
96	K	725869311.S	Montáž zápachovej uzávierky pre zariadenie predmety, drezovej do D 50 mm (pre jeden drez)	ks	4,000	9,33	37,32
97	M	552240007000.S	Žlab sprchový bez krytu nerezový DN 50, zvislý odtok, dl. 800 mm, montáž do priestoru	ks	2,000	387,60	775,20
Poznámka k položke: <b>Obchodný názov a typ uvedie uchádzač</b>							
98	M	HL050D/80	Nerezové prekrytie 'Dizajn' je vhodný pre žlab dĺžky 800mm.	ks	2,000	142,58	285,17
Poznámka k položke: <b>Obchodný názov a typ uvedie uchádzač</b>							
99	K	721229011.S	Montáž podlahového odtokového žlabu dĺžky 800 mm pre montáž do stredu	ks	2,000	35,35	70,70
100	M	551450002600.S	Batéria sprchová nástenná páková	ks	2,000	65,79	131,58
Poznámka k položke: <b>Obchodný názov a typ uvedie uchádzač</b>							
101	K	725849201.S	Montáž batérie sprchovej nástennej pákovej, klasickej	ks	2,000	3,83	7,65
102	M	642710000100.S	Výlevka stojatá keramická s plastovou mrežou	ks	1,000	177,08	177,08
Poznámka k položke: <b>Obchodný názov a typ uvedie uchádzač</b>							
103	K	725333360.S	Montáž výlevky keramickej voľne stojacej bez výtokovej armatúry	ks	1,000	20,41	20,41
104	M	551450000200.S	Batéria nástenná jednopáková, chróm	ks	1,000	93,46	93,46
Poznámka k položke: <b>Obchodný názov a typ uvedie uchádzač</b>							

56. V nadväznosti na uvedené spoločnosť TESAR – DACH s.r.o. doručil prostredníctvom IS EVO dňa 26. 9. 2025 „Vyjadrenie k žiadosti o vysvetlenie ponuky“ pričom uviedol cit.: „Všetky ocenené položky boli koncipované tak, aby spĺňali uvedené špecifikácie a normové požiadavky, pričom výber konkrétneho obchodného názvu a typového označenia predstavuje iba bližšie

*technické vymedzenie už zahrnutého plnenia.*“ Zároveň spoločnosť TESAR – DACH s.r.o. doplnila údajové listy ocenených výrobkov a tzv. „water label“ vodné štítky výrobkov k položkám, ktoré vyžadoval kontrolovaný.

57. Úrad uvádza, že uchádzač TESAR – DACH s.r.o. doplnil výkaz výmer v tej istej časti v ponuky nasledovne:

D	725	Zdravotníka - zariadenie predmety					7 292,78
80	M	552370000100.S	Predstenový systém pre závesné WC so splachovacou podomietkovou nádržou do ľahkých montovaných konštrukcií	ks	1,000	382,63	382,63
Poznámka k položke: <b>Geberit duofix 111.925.00.6+111.815.00.1</b>							
81	K	725149715.S	Montáž predstenového systému záchodov do ľahkých stien s kovovou konštrukciou	ks	1,000	49,30	49,30
82	M	642360000500.S	Mísa záchodová keramická závesná so splachovacím okruhom	ks	1,000	75,58	75,58
Poznámka k položke: <b>Jika H8213840000001+H8933870000001KLOZET ZÁV RIMLESS LYRA PLUS BÍLÁ</b>							
83	K	725119410.S	Montáž záchodovej misy keramickej zavesenej s rovným odpadom	ks	1,000	21,19	21,19
84	M	642340000500.S	Mísa záchodová keramická kombinovaná so zvislým odpadom	ks	2,000	148,71	297,43
Poznámka k položke: <b>Jika Lýra plus wc kombi, SP odpad, boční prívod vody</b>							
85	K	725119308.S	Montáž záchodovej misy keramickej kombinovanej s zvislým odpadom	ks	2,000	30,57	61,15
86	M	642110004300.S	Umývadlo keramické bežný typ	ks	8,000	80,57	644,59
Poznámka k položke: <b>Kolo rekord 55</b>							
87	K	725219401.S	Montáž umývadla keramického na skrutky do muriva, bez výtokovej armatúry	ks	8,000	35,58	284,66
88	M	551620006400.S	Zápachová uzávierka - sifón pre umývadlá DN 40	ks	8,000	24,81	198,47
89	K	725869301.S	Montáž zápachovej uzávierky pre zariadenie predmety, umývadlovej do D 40 mm	ks	8,000	8,35	66,78
90	M	551450003800.S	Batéria umývadlová stojanková páková	ks	8,000	46,02	368,14
Poznámka k položke: <b>Jika H3112E10041101 talas</b>							
91	M	551450000600.S	Batéria drezová stojanková páková	ks	4,000	43,06	172,24
Poznámka k položke: <b>Hansgrohe HG Logis SPTM 120 SA drucklos chrom 71831000</b>							
92	K	725829201.S	Montáž batérie umývadlovej a drezovej nástennej pákovej alebo klasickej s mechanickým ovládaním	ks	12,000	8,50	101,95
93	M	552310001200.S	Kuchynský drez nerezový 840x460 mm na zapustenie do dosky	ks	4,000	316,92	1 267,69
Poznámka k položke: <b>Novaservis</b>							
94	K	725319121.S	Montáž kuchynských drezov jednoduchých, ostatných typov hranatých, bez výtokových armatúr	ks	4,000	20,57	82,30
95	M	551620007100.S	Zápachová uzávierka- sifón pre jednotlivé drezy DN 50	ks	4,000	17,38	69,53
96	K	725869311.S	Montáž zápachovej uzávierky pre zariadenie predmety, drezovej do D 50 mm (pre jeden drez)	ks	4,000	9,33	37,32
97	M	552240007000.S	Žlab sprchový bez krytu nerezový DN 50, zvislý odtok, dĺ. 800 mm, montáž do priestoru	ks	2,000	387,60	775,20
Poznámka k položke: <b>Alcadrain</b>							
98	M	HL050D/80	Nerezové prekrytie 'Dizajn' je vhodný pre žlab dĺžky 800mm.	ks	2,000	142,58	285,17
Poznámka k položke: <b>Alcadrain</b>							
99	K	721229011.S	Montáž podlahového odtokového žlabu dĺžky 800 mm pre montáž do stredy	ks	2,000	35,35	70,70
100	M	551450002600.S	Batéria sprchová nástenná páková	ks	2,000	65,79	131,58
Poznámka k položke: <b>Novaservis 54061,0 novaservis metalia 54sprchova</b>							
101	K	725849201.S	Montáž batérie sprchovej nástennej pákovej, klasickej	ks	2,000	3,83	7,65
102	M	642710000100.S	Výlevka stojatá keramická s plastovou mrežou	ks	1,000	177,08	177,08
Poznámka k položke: <b>Jika MIRA</b>							
103	K	725333360.S	Montáž výlevky keramickej voľne stojacej bez výtokovej armatúry	ks	1,000	20,41	20,41
104	M	551450000200.S	Batéria nástenná jednopáková, chróm	ks	1,000	93,46	93,46
Poznámka k položke: <b>Novaservis 54070,0E, METALIA 54 ECO, CHRÓM</b>							

58. Porovnaním pôvodne predloženej ponuky s ponukou následne doplnenou uchádzačom TESAR – DACH s.r.o. úrad uvádza, že tento uchádzač v rámci vysvetlenia svojej ponuky priamo vo vyššie uvedenom dokumente **doplnil len obchodný názov konkrétnych typov výrobkov** bez akejkoľvek zmeny technických a iných pôvodne deklarovaných požiadaviek

na tieto tovary, konkrétne vodných spotrebičov (uvedených vo vyššie identifikovaných položkách) pričom jednotková cena tak ako bola stanovená uchádzačom v ponuke sa nezmenila a teda **ani celková cena plnenia** obsiahnutá v ponuke, ktorým uchádzač preukazoval návrh na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk zostala **nezmenená**. Uchádzač ďalej v rámci vysvetlenia ponuky **doplnil, resp. predložil požadované vodné štítky a údajové listy** k uvedeným výrobkom, ktoré boli uchádzačom necenené v pôvodnej ponuke.

59. Úrad vo vzťahu k vyššie uvedenému uvádza, že z predloženého vysvetlenia ponuky uchádzača TESAR – DACH s.r.o. nevyplýva žiadna dodatočná zmena najmä vo vzťahu k požadovaným technickým parametrom týkajúcich sa predmetu zákazky, ako ani k zmene niektorej z položiek (napr. doplnením či vypustením alebo jej inou zmenou) požadovaných kontrolovaným, z čoho je možné mať za to, že **uchádzač svojím vysvetlením ponuky resp. jej vysvetlením formou doplnenia výkazu výmer žiadnym spôsobom nezmenil ani rozsah ako ani charakter svojej navrhovanej ponuky**, nakoľko je zrejmé, že ponuka zostala z materiálneho-technologického ako aj z cenového hľadiska nezmenená. Doplnením absentujúcich údajov týkajúcich sa uvedenia obchodného názvu konkrétneho typu ponúkaného tovaru, ako aj dodatočné predloženie vodných štítkov a údajových listov, len dodatočne preukázal splnenie kontrolovaným požadovaných požiadaviek na predmet zákazky.
60. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným úrad zistil, že kontrolovaný rozhodol o vylúčení ponuky spoločnosti TESAR – DACH s.r.o. dňa 3. 10. 2025 podľa bodu 26.6.6 písm. b) časti A1. súťažných podkladov — ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedených v dokumentoch pre vypracovanie ponuky, pričom uviedol cit.: **„Doplnenie údajov v položkách v ponukovom rozpočte - označenie obchodnej značky a typu stav. výrobku/materiálu, ktorý uchádzač v ponuke uviedol, a zároveň nie je možné zohľadniť ako zrejmu chybu v písaní (podľa výkladového stanoviska č. 1/2021 ÚVO za zrejmu chybu v písaní sa považuje za chybu, ktorá je už na prvý pohľad viditeľná, zjavná a zrejma napr. písársky preklep, vynechanie písmen, nesprávne cit. zákona a pod.), nakoľko uvedením konkrétneho výrobku a jeho typu mal uchádzač preukázať splnenie požiadaviek - technických parametrov pre ponúknuté stav. výrobky/materiály v rámci ponukového rozpočtu. Takýmto doplnením údajov komisia rozhodla, že došlo k zmene ponuky a nepovažuje toto doplnenie za zrejmu chybu v písaní.**
- verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch - časť A4. - Opis predmetu zákazky a spôsob určenia ceny predmetu zákazky požadoval pre splnenie požiadaviek pre „vodné spotrebiče“ predložiť údaje a informácie — údajové listy ponúknutých tovarov ako súčasť ponukového rozpočtu, za účelom preukázania splnenia požiadaviek t.z. aké plnenie z pohľadu splnenia požiadaviek na predmet zákazky ocenil a či toto plnenie spĺňa stanovené požiadavky. Nakoľko v ponuke, predloženej v lehote na predkladanie ponúk, absentovali údajové listy požadované verejným obstarávateľom, komisia požiadala o vysvetlenie nepredloženia týchto dokladov a dokumentov už do ponuky, predloženej v lehote na predkladanie ponúk.
- Vysvetlením uchádzač predložil **dodatočne absentujúce doklady a dokumenty bez odôvodnenia ich nepredloženia v lehote na predkladanie ponúk. Komisia konštatovala, že týmto doplnením došlo k zmene ponuky. Zámerom komisie v rámci inštitútu vysvetľovania bolo ozrejmiť** - vysvetliť zo strany uchádzača **úplnú absenciu požadovaných dokladov a dokumentov v obsahu predloženej ponuky**. Komisia má za to, že uchádzač by nemal mať dodatočný priestor predložiť požadované údajové listy po lehote na predkladanie ponúk. Jednak by tak došlo k faktickému neodôvodnenému predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk, a jednak **na základe absencie údajov potrebných k preukázaniu splnenia požiadaviek na**

predmet zákazky, **komisia má za to, že vedela ponuku vyhodnotiť, ako takú, že nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.**“

61. Kontrolovaný založil dôvod rozhodnutia o vylúčení výhradne na skutočnosti, že uchádzač prostredníctvom svojej odpovede resp. prostredníctvom doplneného výkazu výmer zmenil pôvodnú ponuku, napriek tomu, že **doplnením** výkazu výmer, údajových lístkov k oceneným produktom a vodných štítkov, **nedošlo k zmene ponukovej ceny tohto uchádzača ani kritéria na vyhodnotenie ponúk**. Úrad má zato, že doplnením ponuky zo strany uchádzača TESAR – DACH s.r.o. nedošlo k zmene rozsahu, druhu ako ani k zmene charakteru predloženej ponuky, nakoľko samotný obsah ponuky zostal po vecnej, technickej ako aj cenovej stránke nezmenený. Uvedeným doplnením absentujúcich údajov a dokumentov žiadnym spôsobom nedošlo k zmene cenovej ponuky tohto uchádzača.
62. Úrad pri vyhodnotení splnenia požadovaného zákonného predpokladu pre oprávnené použitie postupu podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, a to či **ani jedna z predložených ponúk bez vykonania podstatných zmien nespĺňa požiadavky určené verejným obstarávateľom na predmet zákazky** uvádza, že nakoľko ponuka uchádzača TESAR – DACH s.r.o. doplnená v procese vysvetlenia na základe žiadosti kontrolovaného, a ktorá bola predložená v predchádzajúcom verejnom obstarávaní, na ktoré predmetný postup rokovacieho konania nadväzuje, v kontexte vyššie uvedených skutočností nenaznačuje, že by nespĺňala požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky, nakoľko úrad má zato, že doplnením absentujúcich údajov ako aj vyššie uvedených **dokumentov nedošlo k zmene predloženej ponuky ale len k preukázaniu a utvrdeniu, že zamýšľaná ponuka uchádzača TESAR – DACH s.r.o. spĺňa požiadavky na predmet zákazky** v pôvodnom zadávaní zákazky.
63. Z uvedeného dôvodu má úrad zato, že v predchádzajúcom zadávaní zákazky, na ktoré predmetné priame rokovacie konanie nadväzuje, nenastali skutočnosti smerujúce k vylúčeniu všetkých predložených ponúk tak, ako oprávnenosť aplikácie postupu priameho rokovacieho konania odôvodnil kontrolovaný. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že nakoľko aspoň jedna ponuka predložená vo verejnom obstarávaní z 22. 7. 2025 zo 4 vylúčených ponúk z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky nevykazuje znaky nesplnenia požiadaviek určených kontrolovaným na predmet zákazky bez vykonania podstatných zmien, úrad sa preskúmaním ostatných ponúk (okrem uchádzača TESAR – DACH s.r.o.) ďalej v predmetnom preskúmaní nezaoberal, nakoľko na nepreukázanie prvej z dvoch kumulatívnych podmienok pre oprávnené použitie priameho rokovacieho konania postačuje skutočnosť, že v predchádzajúcom zadávaní zákazky, na ktoré predmetné priame rokovacie konanie nadväzuje nastala skutočnosť, že aspoň jedna z predložených ponúk bez vykonania podstatných zmien spĺňa požiadavky určené kontrolovaným na predmet zákazky.
64. Úrad uvádza, že postup kontrolovaného spočívajúci vo vylúčení všetkých štyroch uchádzačov z dôvodu, že nespĺnili požiadavky na predmet zákazky napriek skutočnosti, že napr. v prípade ponuky uchádzača TESAR – DACH s.r.o. nie je možné konštatovať ich nesplnenie, vo svojej podstate **ovplyvnilo predmetné verejné obstarávanie a v príčinnej súvislosti mohlo založiť okolnosť a dôvod pre použitie postupu podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**

65. Z uvedeného je možné vyvodit' taký následok, že kontrolovaný sám svojím konaním spôsobil vznik okolností, na ktoré sa odvoláva v postupe priameho rokovacieho konania podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
66. Úrad konštatuje, že tým, že kontrolovaný v **postupe zadávania zákazky predchádzajúcom** aplikovanému priamemu rokovaciemu konaniu, na ktoré nadväzuje vylúčil všetkých uchádzačov z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, pričom v prípade vylúčenia minimálne jedného uchádzača TESAR – DACH s.r.o. kontrolovaný dostatočne nepreukázal opodstatnenosť a zákonnosť uvedeného postupu, nie je možné konštatovať, že kontrolovaný **v prípade aplikovania priameho rokovacieho konania preukázal splnenie zákonných podmienok na jeho použitie** v zmysle § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
67. Nakoľko kontrolovaný v priamom rokovacom konaní uzavrel Zmluvu o dielo s vybratým uchádzačom, a to so spoločnosťou TESAR – DACH s.r.o. nie je možné vylúčiť, že **došlo k zvýhodneniu spoločnosti TESAR – DACH s.r.o.** v porovnaní s inými hospodárskymi subjektmi pôsobiacimi na trhu poskytujúcimi rovnaké stavebné práce, nakoľko **v dôsledku aplikovania postupu priameho rokovacieho konania sa neuskutočnil riadny výber úspešného uchádzača v súlade s pravidlami a postupmi podľa zákona o verejnom obstarávaní.**
68. Len pre úplnosť úrad vo vzťahu k ďalšej čiastkovej podmienke pre použitie postupu priameho rokovacieho konania podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne, že **pôvodné podmienky zadávania zákazky sa podstatne nezmenili** uvádza, že kontrolovaný vo Výzve na rokovanie z 31. 10. 2025 vyžadoval podmienky účasti osobného postavenia len podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) zákona o verejnom obstarávaní napriek tomu, že v postupe verejného obstarávania z 22. 7. 2025 v rámci Výzvy na predkladanie ponúk vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 145/2025 dňa 22. 7. 2025 pod zn. 11931 – WYP požadoval súčasne aj podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní platnom a účinnom v čase zdávania predmetnej zákazky a podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b), § 34 ods. 1 písm. g), § 34 ods. 1 písm. h) v spojení s § 36 zákona o verejnom obstarávaní platnom a účinnom v čase zdávania predmetnej zákazky. Z uvedeného je zrejmé, že pôvodné podmienky zadávania predmetnej zákazky vo verejnom obstarávaní z 22. 7. 2025 **neboli zo strany kontrolovaného požadované aj v rámci postupu podľa § 108 ods. 10 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní, pričom úrad uvádza, že na konvalidáciu uvedeného nedostatku nemá žiadny vplyv skutočnosť, že uchádzač TESAR – DACH s.r.o. tieto podmienky účasti splnil a preukázal v pôvodnom zadávaní zákazky, t.j. verejné obstarávanie z 22. 7. 2025.
69. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný nedostatočne preukázal splnenie zákonom o verejnom obstarávaní upravených obligatórnych podmienok definovaných v § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní oprávňujúcich ho aplikovať postup priameho rokovacieho konania.
70. Z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C–57/94 vyplýva, že ustanovenia umožňujúce zadať zákazku postupom priameho rokovacieho konania je potrebné vykladať reštriktívne. Recitál č. 50 smernice 2014/24/EÚ potvrdil skutočnosť, že priame rokovacie konanie má škodlivý vplyv na hospodársku súťaž, a že vzhľadom na to by sa malo využívať len vo veľmi výnimočných prípadoch. Znamená to, že **zodpovednosť za použitie priameho rokovacieho konania je na**

**verejnem obstarávateľovi, ktorý má zároveň aj povinnosť odôvodniť a preukázať splnenie podmienky pre aplikáciu tohto postupu verejného obstarávania.**

71. Úrad opätovne uvádza, že v zmysle rozsudkov Súdneho dvora EÚ dôkazné bremeno toho, že podmienky uplatnenia priameho rokovacieho konania sú splnené, prináleží subjektu, ktorý ho chce použiť, a teda v tomto prípade kontrolovanému (napr. rozsudky vo veci C-250/07, C-57/94, C-20/01a C-28/01). Úrad uvádza, že kontrolovaný mal povinnosť preukázať, že boli splnené všetky podmienky pre uplatnenie priameho rokovacieho konania kumulatívne. **Postupom kontrolovaného teda došlo k porušeniu § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal splnenie všetkých podmienok na použitie priameho rokovacieho konania podľa tohto ustanovenia,** keďže v prípade nepreukázania splnenia podmienok na použitie priameho rokovacieho konania by sa mal použiť otvorený súťažný postup verejného obstarávania, ktorého by sa mohlo potenciálne zúčastniť viacero subjektov schopných uskutočniť stavebné práce, ktoré sú predmetom zákazky.
72. Úrad s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti uvádza, že kontrolovaný nepreukázal nespochybniteľným spôsobom oprávnenosť použitia postupu zadávania zákazky priamym rokovacím konaním podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a teda **nepreukázal splnenie čiastkovej podmienky použitia priameho rokovacieho konania podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní** čím výrazným spôsobom obmedzil hospodársku súťaž.
73. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní,** tým, že na obstaranie uvedeného predmetu zákazky použil postup priameho rokovacieho konania bez preukázania splnenia zákonných podmienok na jeho použitie a uzatvoril Zmluvu o dielo so spoločnosťou TESAR – DACH s.r.o., v dôsledku čoho sa neuskutočnil riadny výber úspešného uchádzača v súlade s pravidlami a postupmi podľa zákona o verejnom obstarávaní a obmedzila sa tak účasť iných potenciálnych záujemcov a uchádzačov spôsobilých uskutočniť predmet zákazky, čím **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania skutku,** pretože sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.
74. Úrad má za to, že uvedené konanie kontrolovaného **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania,** nakoľko kontrolovaný uzavrel zmluvu s úspešným uchádzačom bez preukázania splnenia podmienok na oprávnené použitie priameho rokovacieho konania, pričom v prípade aplikácie jedného z transparentných súťažných spôsobov zadávania zákazky na uskutočnenie stavebných prác kontrolovaným by sa mohli takéhoto zadávania zákazky zúčastniť aj iné hospodárske subjekty spôsobilé uskutočniť predmet zákazky, ktoré mohli predložiť cenovo výhodnejšie ponuky. Nie je možné vylúčiť, že konaním kontrolovaného došlo k zvýhodneniu spoločnosti TESAR – DACH s.r.o. v porovnaní s inými hospodárskymi subjektmi pôsobiacimi na trhu poskytujúcimi rovnaké stavebné práce.

### **Odporúčania kontrolovanému**

75. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj

- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
- b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

76. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel obdobným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov **odporúča kontrolovanému**, aby použil postup priameho rokovacieho konania len v tom prípade, ak budú naplnené všetky podmienky ustanovené zákonom o verejnom obstarávaní na jeho použitie, pričom zároveň splnenie týchto podmienok musí byť kontrolovaný schopný náležite preukázať. V prípade, ak sa ako výnimku zo súťažného postupu verejného obstarávania rozhodne kontrolovaný použiť priame rokovacie konanie podľa **§ 108 ods. 10 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní musí jednoznačne preukázať že zákazku zadáva z dôvodu že v postupe podľa § 110 ods. 1 nebola predložená ani jedna ponuka alebo ani jedna z predložených ponúk bez vykonania podstatných zmien nespĺňa požiadavky určené verejným obstarávateľom na predmet zákazky, alebo ani jeden uchádzač nespĺňa podmienky účasti, a za predpokladu, že pôvodné podmienky zadávania zákazky sa podstatne nezmenili.

### Sankcia

77. Podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov úrad pred vydaním rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) a d) vyzve kontrolovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne aby kontrolovaný navrhol jeho doplnenie; na vyjadrenie a dôkazy doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
78. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 alebo ods. 3, úrad vo výzve podľa odseku 12 súčasne uvedie, ktoré zo zistených skutočností sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 a 2, pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote podľa odseku 12 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
79. Podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, **ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí**, že postupom kontrolovaného **bol porušený tento zákon** a ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, **vydá rozhodnutie, v ktorom skonštatuje porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorých porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok**

**verejného obstarávania, a ak zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2 uloží pokutu;** pokutu možno uložiť, ak preskúmanie úkonov kontrolovaného začalo do troch rokov odo dňa, keď k porušeniam došlo.

80. Úrad vo väzbe na vyššie uvedený skutkový stav veci a v zmysle § 175 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov konštatuje, že
- kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, tým, že na obstaranie uvedeného predmetu zákazky použil postup priameho rokovacieho konania bez preukázania splnenia zákonných podmienok na jeho použitie a uzatvoril Zmluvu o dielo so spoločnosťou TESAR – DACH s.r.o., v dôsledku čoho sa neuskutočnil riadny výber úspešného uchádzača v súlade s pravidlami a postupmi podľa zákona o verejnom obstarávaní a obmedzila sa tak účasť iných potenciálnych záujemcov a uchádzačov spôsobilých uskutočniť predmet zákazky, čím **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania skutku**, pretože sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom, pričom toto porušenie **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.
81. Podľa **§ 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu**, úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny, ak sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom,
82. Podľa § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 **úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt**. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i). Uloženie pokuty za správny delikt v konkrétnom verejnom obstarávaní nebráni uloženiu pokuty tomu istému verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt v inom verejnom obstarávaní.
83. Vo vzťahu k povinnosti úradu uviesť vo výzve na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť, úrad uvádza, že **výška pokuty za správny delikt, ktorého sa kontrolovaný dopustil je v diskrečnej právomoci úradu stanovená zákonom o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu**, ako aj v znení neskorších predpisov v rámci rozpätia **od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny**, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti.
84. Podľa § 182 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov sa za **zmluvnú cenu na účely výpočtu výšky pokuty považuje cena určená v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve za celý predmet zákazky**. Ak sa v zmluve,

v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve neurčuje cena za celý predmet zákazky, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladané množstvo určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom vynásobené jednotkovými cenami za celú dobu trvania zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Zmluvnou cenou na účely výpočtu výšky pokuty podľa odseku 1 písm. e) sa rozumie cena, o ktorú sa zvyšuje zmluvná cena určená v pôvodnej zmluve, v pôvodnej rámcovej dohode alebo v pôvodnej koncesnej zmluve. Ak nemožno určiť zmluvnú cenu týmto spôsobom, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladaná hodnota. Ak nebola predpokladaná hodnota určená, zmluvnou cenou sa rozumie finančná hodnota skutočne poskytnutého plnenia uhradená verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom ku dňu začatia konania o uložení pokuty.

85. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej **prísna individualizácia**, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Úrad má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Úrad tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, prít'ážujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti úrad ako správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.
86. Úlohou správneho trestania je zabezpečiť ochranu spoločnosti a pôsobiť nielen sankčne, ale v prvom rade výchovne a preventívne. Všeobecne je potrebné uviesť, že správne trestanie vychádza zo zásady, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred porušovaním zákonov. Zmysel existencie a prípadnej aplikácie noriem správneho trestania je najmä v tom, aby sa správne delikty nepáchali, resp. v čo najmenšej miere. Ochrana spoločnosti tak zo sankcie robí prostriedok sebaobrany spoločnosti. Ukladaná sankcia má však okrem toho pôsobiť výchovne, a to aj na ostatných členov spoločnosti, pričom generálna prevencia sa má uskutočňovať prostredníctvom individuálnej prevencie. Je preto potrebné si uvedomiť, že uloženie sankcie predstavuje len jeden z prostriedkov na dosiahnutie jej účelu. Pritom sankciu, ktorá je príliš prísna, nie je možné považovať za primeranú. Účelom uloženia sankcie je tak ochrana spoločnosti najmä pred pokračovaním v protiprávnej činnosti, t. j. zabezpečenie dodržiavania právnych noriem.
87. Úrad v súvislosti s aplikáciou § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, ktorý ukladá úradu povinnosť pri určovaní výšky pokuty posúdiť povahu, závažnosť, spôsob, ako aj následky porušenia povinnosti uvádza, že pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, úrad po vyhodnotení vyjadrenia kontrolovaného hodnotil povahu pochybenia, jeho závažnosť, spôsob a následok porušenia zákona o verejnom obstarávaní, pričom zohľadnil **poľahčujúce a prít'ážujúce okolnosti**.
88. Úrad posudzoval najmä **závažnosť porušenia zákona o verejnom obstarávaní** a prihliadol na skutočnosť, že kontrolovaný na základe protiprávneho konania opísaného v rámci zistenej skutočnosti č. 1 naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu porušením zákona o verejnom obstarávaní, ktoré **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**. Úprava postupu zadávania zákazky priamym rokovacím konaním podľa § 108 ods. 10 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní predstavuje výnimku z uplatňovania súťažných postupov zadávania zákaziek, pričom k uplatneniu výnimky z aplikácie pravidiel a postupov vo verejnom obstarávaní môže dôjsť len za predpokladu existencie objektívnych zákonom o verejnom obstarávaní daných dôvodov. Nakoľko dôkazné bremeno odôvodnenia použitia výnimky

spočíva na verejnom obstarávateľovi, a teda ak ten tvrdí, že splnil zákonom ustanovené predpoklady na zadávanie zákazky postupom priameho rokovacieho konania, je povinný splnenie týchto zákonných predpokladov preukázať, t. j. uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení, pričom kontrolovaný nepreukázal oprávnenosť použitia tohto postupu zadávania zákazky, predmetné zistenie indikuje **vysokú mieru závažnosti porušenia na strane kontrolovaného**, ktorú úrad vyhodnocuje ako **priťažujúcu okolnosť**.

89. Úrad pri určovaní výšky pokuty prihliadal na **poľahčujúce okolnosti** a vzal do úvahy skutočnosť, že v uvedenej zákazke ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác s predpokladanou hodnotou zákazky v hodnote 890 426,28 Eur bez DPH.
90. Úrad v súvislosti s výškou pokuty bral do úvahy aj **finančnú situáciu kontrolovaného**, ktorým je obec Modra nad Cirochou ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom z údajov uverejnených na webovom sídle obchodnej spoločnosti FinStat, s. r. o., Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 165 367 [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk)<sup>1</sup> vyplýva, že kontrolovaný mal za rok 2025 náklady celkom vo výške 578 619,00 Eur, výnosy celkom 543 889,00 Eur, výsledok hospodárenia bol -34 730,00 Eur a celková zadlženosť kontrolovaného predstavovala 55,3 %, a teda príliš vysoká pokuta by mohla mať nepriaznivý dopad na činnosť kontrolovaného.
91. Za ďalšiu **poľahčujúcu okolnosť** majúcu vplyv na uloženie pokuty v dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia úrad považuje skutočnosť, že sa vyššie uvedených porušení zákona o verejnom obstarávaní zakladajúcich skutkovú podstatu správneho deliktu kontrolovaný dopustil prvýkrát. Z pohľadu účelu správneho trestania je podľa úradu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu.
92. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností sa úrad rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sankčného rozpätia, aby táto splňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k princípom zakotveným v zákone o verejnom obstarávaní.
93. Úrad ďalej uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu úrad neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má úrad na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný. Zákon o verejnom obstarávaní rovnako neupravuje dôvody zániku zodpovednosti za správny delikt, v dôsledku čoho sa kontrolovaný nemôže exkulповať z deliktuálnej zodpovednosti.

---

<sup>1</sup> [obec Modra nad Cirochou hospodárenie a finančné údaje v databáze FinStat](#)

94. Úrad uvádza, že podľa Zmluvy o dielo uzavretej 14. 11. 2025 medzi kontrolovaným ako objednávateľom a spoločnosťou TESAR – DACH s.r.o. ako dodávateľom je zmluvná cena vo výške 958 497,44 Eur s DPH.
95. Vzhľadom na uvedené, úrad kontrolovanému zamýšľal vo Výzve na vyjadrenie uložiť pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu po zohľadnení všetkých skutočností vo výške 1,8 % zmluvnej ceny, čo predstavuje sumu 17 252,95 Eur.
96. Nakoľko kontrolovaný v stanovenej lehote úradu oznámil, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správneho deliktu uvedeného vo výzve, sú naplnené zákonné predpoklady v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov na zníženie pokuty o 50 %, úrad ukladá kontrolovanému pokutu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.
97. Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom

*(elektronický podpis)*

JUDr. Štefan Halický  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

#### Rozhodnutie sa doručí

obec Modra nad Cirochou, Modra nad Cirochou 111, 067 82 Modra nad Cirochou, IČO: 00323250 - kontrolovaný