



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 15. 6. 2026
Číslo: 10089-6000/2026-3

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 2 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pri výkone dohľadu nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa **Pôdohospodárska platobná agentúra, Hraničná 12, 815 26 Bratislava, IČO: 30794323** (ďalej len „kontrolovaný“) v rámci preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly pri zadávaní zákazky na poskytnutie služieb na predmet zákazky „**Služby podpory, prevádzky a rozvoja informačného systému IS AGIS - PRK**“ realizovanej postupom priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom v čase zadávania zákazky, ktorej Oznámenie o výsledku verejného obstarávania bolo uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 256/2025 z 19. 12. 2025 pod zn. 20153 – VBS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný **Pôdohospodárska platobná agentúra, Hraničná 12, 815 26 Bratislava, IČO: 30794323** pri zadávaní zákazky na poskytnutie služieb na predmet zákazky „**Služby podpory, prevádzky a rozvoja informačného systému IS AGIS - PRK**“, realizovanej postupom priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom v čase zadávania zákazky, ktorej Oznámenie o výsledku verejného obstarávania bolo uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 256/2025 z 19. 12. 2025 pod zn. 20153 – VBS **porušil:**

- **§ 81 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov** v znení neskorších predpisov tým, že 2. 12. 2025 uzavrel Rámcovú zmluvu č. 34/2025/111 na zabezpečenie služieb podpory, prevádzky a rozvoja IS AGIS so spoločnosťou AXASOFT, a. s., Panenská 7, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35738219 bez preukázania kumulatívneho splnenia všetkých zákonných predpokladov na oprávnenú aplikáciu priameho rokovacieho konania, pričom predmetné porušenie **malo vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**, čím kontrolovaný **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) a § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **ukladá** kontrolovanému Pôdohospodárska platobná agentúra, Hraničná

12, 815 26 Bratislava, IČO: 30794323 **pokutu v celkovej výške 13 743,41 EUR** (slovom trinásťtisíc sedemstoštyridsaťtri eur a štyridsaťjeden centov) **podľa § 182 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za to, že 2. 12. 2025 uzavrel Rámcovú zmluvu č. 34/2025/111 na zabezpečenie služieb podpory, prevádzky a rozvoja IS AGIS so spoločnosťou AXASOFT, a. s., Panenská 7, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35738219 realizovanej postupom priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom v čase zadávania zákazky bez preukázania kumulatívneho splnenia všetkých zákonných predpokladov na oprávnenú aplikáciu postupu priameho rokovacieho konania § 81 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré b predmetnom prípade aplikoval, pričom predmetné porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania.**

Kontrolovaný je povinný uloženú pokutu v celkovej výške **13 743,41 EUR** (slovom trinásťtisíc sedemstoštyridsaťtri eur a štyridsaťjeden centov) zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713, vedený v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu 10089600026 a konštantného symbolu 0558.

O d ô v o d n e n i e :

1. Kontrolovaný zadal postupom podľa § 81 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) zákazku na poskytnutie služieb na predmet „**Služby podpory, prevádzky a rozvoja informačného systému IS AGIS - PRK**“, ktorej Oznámenie o výsledku verejného obstarávania bolo uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 256/2025 z 19. 12. 2025 pod zn. 20153, a výsledkom ktorej bolo 2. 12. 2025 uzavretie Rámcovej zmluvy č. 34/2025/111 na zabezpečenie služieb podpory, prevádzky a rozvoja IS AGIS medzi kontrolovaným a spoločnosťou AXASOFT, a. s., Panenská 7, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35738219 (ďalej len „AXASOFT, a.s.“) (ďalej len „zmluva z 2. 12. 2025“).
2. Podľa § 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 (ďalej len „kontrolovaný“) ustanovených týmto zákonom a inými právnymi predpismi upravujúcimi verejné obstarávanie. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.
3. Podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad pri výkone dohľadu vydáva rozhodnutia podľa tejto hlavy.
4. Podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody alebo po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) úrad vykonáva, len ak nejde o zákazku, koncesiu alebo rámcovú dohodu podľa § 184q ods. 1.

Preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy môže úrad uskutočniť v rámci kontroly

a) z vlastného podnetu úradu,

b) na základe podnetu riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu, platobnej agentúry podľa osobitného predpisu, alebo

c) na základe podnetu orgánu auditu podľa osobitného predpisu.

5. Podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3 sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí kontroly kontrolovanému.
6. Úrad listom č. 10089-6000/2026-1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 22. 4. 2026, doručeným v ten istý deň, oznámil kontrolovanému v zmysle § 169 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní začatie preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu úradu. Predmetné preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v zmysle § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní začalo 22. 4. 2026.
7. Úrad č. 10089-6000/2026-1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 22. 4. 2026, doručeným v ten istý deň vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu kompletnú dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
8. Dňa 27. 4. 2026 bol úradu doručený e-mail „Prístup k zákazke 545804 – Služby podpory, prevádzky a rozvoja informačného systému IS AGIS - PRK“, prostredníctvom ktorého bol úradu zo strany kontrolovaného zriadený prístup do informačného systému EVO k predmetnej zákazke, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie z verejného obstarávania.
9. Následne dňa 30. 4. 2026 kontrolovaný doručil úradu listy č. 99137/2026/115-002 „Zaslanie dokumentácie k preskúmvaniu úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 10089-6000/2026-1 – 1. časť“ a č. 99137/2026/115-003 „Zaslanie dokumentácie k preskúmvaniu úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 10089-6000/2026-1 – 2. časť“ prostredníctvom ktorých poskytol úradu dokumentáciu z predmetného postupu zadávania zákazky.
10. Účelom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy bolo riadne posúdenie objektívneho stavu veci z kontrolovaným doručenej dokumentácie a jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní účinným v čase zadania predmetnej zákazky.
11. **Vzhľadom na uvedené úrad upovedomuje kontrolovaného, že podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní podklad pre vydanie rozhodnutia predstavuje predložená a sprístupnená dokumentácia z verejného obstarávania a vyjadrenia kontrolovaného, vrátane vyjadrení poskytnutých kontrolovaným ešte pred začatím predmetného preskúmania, konkrétne ide o nasledovné dokumenty:**
 - list č. 10089-6000/2026-1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 22. 4. 2026,
 - email „Prístup k zákazke 545804 – Služby podpory, prevádzky a rozvoja informačného systému IS AGIS - PRK“ z 27. 4. 2026,

- list č. 99137/2026/115-002 „Zaslanie dokumentácie k preskúmvaniu úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 10089-6000/2026-1 – 1. časť“ spolu s prílohami,
- list č. 99137/2026/115-003 „Zaslanie dokumentácie k preskúmvaniu úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 10089-6000/2026-1 – 2. časť“ spolu s prílohami,
- Výzva na priame rokovacie konanie z októbra 2025,
- list „Odôvodnenie použitia priameho rokovacieho konania“,
- list „Odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácií“ z 22. 1. 2026,
- list č. 92096/2026/115-004 „Zaslanie informácií k žiadosti o poskytnutie informácií č. 15547-6000/2025-2“ zo 16. 2. 2026,
- dokumentácia z verejného obstarávania,
- list č. 10089-6000/2026-2 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúvaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 26. 5. 2026,
- list č. 116505/2026/115-002 „Vyjadrenie k Výzve na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúvaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 10089-6000/2026/2 (ďalej ako „Výzva“)“ z 8. 6. 2026.

Z predloženej dokumentácie k predmetným verejným obstarávaniam úrad zistil nasledovné skutočnosti:

12. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Pri zadávaní predmetnej zákazky na poskytnutie služieb na predmet zákazky „**Služby podpory, prevádzky a rozvoja informačného systému IS AGIS - PRK**“ postupoval podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 871 428,00 eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Komunikácia a výmena informácií sa v predmetnom verejnom obstarávaní uskutočnila prostredníctvom elektronickej platformy – informačného systému Elektronického verejného obstarávania IS EVO. Predmetná nadlimitná zákazka nebola rozdelená na časti. Daná zákazka má byť financovaná z fondov Európskej únie, a to konkrétne z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (2021/2027). Kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia cena za predmet zákazky v eur bez DPH.
13. Z dokumentácie doručenej kontrolovaným vyplýva, že kontrolovaný výzvou z 28. 10. 2025 vyzval na priame rokovanie vybraného záujemcu, spoločnosť AXASOFT, a.s. a ten mu následne dňa 31. 10. 2025 potvrdil účasť na priamom rokovacom konaní. Z dokumentácie zachytávajúcej priebeh daného priameho rokovacieho konania ďalej vyplýva, že komisia kontrolovaného po prerokovaní skonštatovala, že uvedený uchádzač, spoločnosť AXASOFT, a.s., splnil podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a), b), c) e) a f) zákona o verejnom obstarávaní. Výsledkom zadávania predmetnej zákazky bolo uzavretie **zmluvy z 2. 12. 2025** medzi kontrolovaným ako objednávateľom a spoločnosťou AXASOFT, a.s. ako dodávateľom so zmluvnou cenou vo výške 828 480,00 eur bez DPH, t. j. 1 018 030,40 eur s DPH. Predmetná zmluva o dielo bola zverejnená v Centrálnom registri zmlúv Slovenskej republiky vedenom na webovej stránke: [34/2025/111 | Centrálny register zmlúv](#) dňa 2. 12. 2025 a účinnosť nadobudla dňa 3. 12. 2025. Uzavretie predmetnej zmluvy z 2. 12. 2025 bolo posledným procesným úkonom, ktorý bol predmetom tohto konania o preskúvanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

14. Úrad listom č. 10089-6000/2026-2 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 26. 5. 2026 (ďalej len „výzva“) v súlade s § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, a to v lehote do 10 pracovných dní od doručenia tohto listu. Predmetná výzva bola kontrolovanému doručená dňa 27. 5. 2026. Predmetným listom úrad zároveň upozornil kontrolovaného, že na vyjadrenie doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada.
15. V predmetnej výzve úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 1, a to konkrétne k tomu, že kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, tým, že dostatočne nepreukázal kumulatívne splnenie všetkých podmienok, resp. zákonných predpokladov na oprávnenú aplikáciu realizovaného priameho rokovacieho konania, výsledkom ktorého bolo uzavretie zmluvy z 2. 12. 2025. Identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní malo vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nakoľko sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.
16. Zároveň úrad v predmetnej výzve v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní oznámil kontrolovanému, že zistená skutočnosť č. 1 je správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj pokutu, ktorú úrad zamýšľal kontrolovanému uložiť vo výške 27 486,82 eur, a informáciu o tom, že ak v lehote podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správneho deliktu uvedeného vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak kontrolovanému uložená, sa zníži o 50 %, t. j. v predmetnom prípade sa celková výška pokuty 27 486,82 eur sa zníži o 13 743,41 eur.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

17. Kontrolovaný dňa 10. 6. 2026 doručil úradu list č. 116505/2026/115-002 „Vyjadrenie k Výzve na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 10089-6000/2026/2 (ďalej ako "Výzva")“ z 8. 6. 2026, v ktorom uviedol, cit.: „... *Kontrolovaný týmto, v súlade s § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými skutočnosťami zistenými Úradom pre verejné obstarávanie, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo Výzve doručenej kontrolovanému v predmetnom správnom konaní.*

Kontrolovaný neuplatňuje žiadne námietky voči zisteným skutočnostiam, podkladom pre rozhodnutie, spôsobu ich zistenia ani voči právnomu posúdeniu veci a nenavrhuje doplnenie dokazovania.

Kontrolovaný berie na vedomie informáciu Úradu pre verejné obstarávanie o možnosti zníženia pokuty podľa § 173ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní a súhlasí s uložením pokuty v zníženej výške 13 743,41 EUR.“

Právny rámec

18. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti efektívnosti.
19. Podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní priame rokovacie konanie môže verejný obstarávateľ použiť len vtedy, ak je splnená aspoň jedna z týchto podmienok: zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby sa zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením.

Právne posúdenie úradom

Zistená skutočnosť č. 1

20. Kontrolovaný na obstaranie predmetnej zákazky použil postup zadávania zákazky priamym rokovacím konaním podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu mimoriadnej udalosti. Výsledkom predmetného postupu bolo uzavretie zmluvy z 2. 12. 2025 so spoločnosťou AXASOFT, a. s. s jej trvaním:
 - na dobu max. 6 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto Rámcovej zmluvy alebo
 - do doby zverejnenia novej zmluvy v Centrálnom registri zmlúv, ktorá bude výsledkom nového verejného obstarávania alebo
 - do vyčerpania finančného limitu podľa bodu 4.1. Zmluvy (t.j. 828 480,00 € bez DPH, t.j. 1 018 030,40 € s DPH), a to v závislosti od toho, ktorá z uvedených skutočností nastane skôr.
21. Z dokumentu „Zápisnica z priameho rokovacieho konania“ z 19. 11. 2025 vyplýva, cit.:
„Priame rokovacie konanie sa uskutočnilo dňa 19.11.2025. Uchádzač AXASOFT, a.s. dňa 06.11.2025 zaslal prostredníctvom IS EVO verejnému obstarávateľovi návrh zmluvných podmienok s pripomienkami. Verejný obstarávateľ sa následne týmito pripomienkami zaoberal po vecnej i právnej stránke.
V úvode druhého kola priameho rokovacieho konania verejný obstarávateľ zhrnul výsledky predchádzajúceho stretnutia a poslednú navrhovanú cenu uchádzača AXASOFT, a.s..
Nasledovala argumentácia zo strany verejného obstarávateľa, že rozvoj nebude primárnou časťou predmetu plnenia, ale pôjde len o nevyhnutné úkony potrebné pre zabezpečenie chodu v kritickom období.
Uchádzač AXASOFT, a.s. navrhol novú cenu:
 - Služby prevádzky a údržby AGIS (paušál): 97,00 EUR bez DPH (posledná ponúkaná cena: 99,00 EUR bez DPH; pôvodná cena v prieskume trhu: 101,00 EUR bez DPH)
 - Služby zvýšenej pohotovosti a vývoj systému AGIS (nadpaušál /objednávkové služby): 95,00 EUR bez DPH (posledná ponúkaná cena: 99,00 EUR bez DPH; pôvodná cena v prieskume trhu: 101,00 EUR bez DPH)

Verejný obstarávateľ túto ponuku prijal a účastníci priameho rokovacieho konania sa dohodli, že verejný obstarávateľ zašle uchádzačovi AXASOFT, a.s. finálne znenie zmluvy bez pripomienok, resp. so zapracovanými pripomienkami uchádzača AXASOFT, a.s. prostredníctvom systému IS EVO a uchádzač AXASOFT, a.s. následne verejnému obstarávateľovi doručí stanovisko, či s týmto znením súhlasí, resp. doručí verejnému obstarávateľovi zmluvu v tomto znení, ak nemá pripomienky k zneniu zmluvy.“

22. V bode 5. „Druh zákazky“ výzvy na predkladanie ponúk sa uvádza, cit.: „Predmet zákazky sa zadáva **postupom priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**. Verejný obstarávateľ uzavrie s jedným, t. j. s úspešným uchádzačom na základe výsledku verejného obstarávania „Rámcovú dohodu“ podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov.
23. V časti 4 „Postup“, bode 4.2.1 „Postup“ Oznámenia o výsledku verejného obstarávania sa uvádza, cit.: „Druh postupu: Priame rokovacie konanie“.
24. Kontrolovaný aplikovanie predmetného postupu odôvodnil v časti 4 „Postup“, bode 4.2.2 „Zámer uzavrieť zmluvu“ Oznámenia o výsledku verejného obstarávania, v ktorom sa uvádza, cit.: „*Odôvodnenie zámeru uzavrieť zmluvu: Mimoriadna naliehavosť spôsobená udalosťami, ktoré nemohol kupujúci predvídať (§ 81 písm. c) ZVO*

*Odôvodnenie zámeru uzavrieť zmluvu: V zmysle argumentov, ktoré boli predstavené zo strany Pôdohospodárskej platobnej agentúry (PPA) v pozícii verejného obstarávateľa, sa v predmetnej veci javí ako odôvodnené použitie postupu PRK podľa § 81 písm. c) ZVO, a to, cit.: „zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby sa zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením“. **Za mimoriadnu udalosť, ktorú nespôsobil verejný obstarávateľ (PPA) a ktorú zároveň nemohol predvídať, je možné považovať práve akt odstúpenia objednávateľa od zmluvy so súčasným dodávateľom a nutnosť PPA riešiť vzniknutú situáciu tak, aby nedošlo k okrem iných aj finančným škodám jednak voči PPA, ale aj voči SR pri čerpaní finančných prostriedkov EÚ. Dôvody, ktoré viedli k aktu odstúpenia od zmluvy so súčasným dodávateľom, sú preukázateľné a obsahovo popísané v dokumente, ktorý je súčasťou spisu, resp. procesu odstúpenia od zmluvy. V skratke možno uviesť, že PPA si v rámci svojho postavenia subjektu, resp. štátneho orgánu zodpovedného za vyplácanie platieb z finančných prostriedkov EÚ slovenským subjektom, nemôže dovoliť nezabezpečiť funkčnosť predmetného informačného systému. V takomto prípade PPA bude konať v záujme vyriešenia vzniknutej mimoriadnej situácie a **najmä predídaniu možným sankciám voči SR zo strany Európskej komisie (EK) za nevyplácanie platieb slovenským subjektom, čím by bola ohrozená schopnosť SR zastúpenej PPA plniť si záväzky voči EK**. Je dôležité uviesť aj skutočnosť, že verejný obstarávateľ od 1/2025 má snahu vysúťažiť nového dodávateľa na SLA IS AGIS, pričom k dnešnému dňu je stav tohto verejného obstarávania vo fáze predkladania a následného vyhodnocovania predložených ponúk. **Aktuálny stav, t.j. akt odstúpenia od zmluvy so súčasným dodávateľom, pričom je potrebné brať do úvahy aj dĺžku výpovednej lehoty a nové verejné obstarávanie ešte len vo fáze predkladania a následného vyhodnocovania predložených ponúk, predstavuje pre PPA mimoriadnu situáciu najmä vo vzťahu k vyššie uvedeným finančným rizikám zo strany EK ako aj riziko ohrozenia statusu PPA voči EK a slovenským subjektom. V záujme toho, aby PPA minimalizovala, resp. predišla prípadným finančným škodám voči SR, je jediným*****

možným riešením ako zabezpečiť a zazmluvniť dodávateľa, ktorý bude schopný realizovať predmet zákazky SLA IS AGIS v súlade s príslušnými zadanými podmienkami, je použiť postup PRK. Jednoducho vysvetlené, bez akútneho zazmluvnenia nového dodávateľa, ktorý bude schopný plnohodnotne obsluhovať SLA IS AGIS, nevie PPA plniť si svoju povinnosť zabezpečiť vyplácanie platieb z finančných prostriedkov EÚ slovenským subjektom a hrozia sankcie zo strany EK voči SR. Vzťah medzi PPA a dodávateľom, ktorý vzíde z PRK, má trvať len do času zazmluvnenia nového dodávateľa, ktorý má vzísť z aktuálne prebiehajúcej súťaže.“

25. Úrad listom č. 15547-6000/2025-1 „Žiadosť o poskytnutie informácií“ z 12. 1. 2026 doručeným kontrolovanému v ten istý deň požiadal v zmysle § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaného o poskytnutie nasledovných informácií, a to:
- podrobné odôvodnenie kontrolovaným použitého postupu zadávania zákazky v zmysle zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní predmetnej zákazky s uvedením konkrétneho ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní platného a účinného v čase zadávania predmetnej zákazky, podľa ktorého kontrolovaný postupoval;
 - informáciu, v akom rozsahu sa bude na plnení predmetu zákazky podieľať úspešný uchádzač a v akom rozsahu subdodávateľ úspešného uchádzača;
 - informácie, či vyhlásená zákazka je plne alebo z časti financovaná z fondov EÚ alebo z Plánu obnovy a odolnosti, ak áno, z ktorého konkrétneho fondu EÚ alebo z ktorého konkrétneho Operačného programu Plánu obnovy a odolnosti je financovaná,
 - ďalšie relevantné skutočnosti týkajúce sa zvoleného postupu, ktoré považuje kontrolovaný za potrebné uviesť.
26. Kontrolovaný v liste „Odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácií“ z 22. 1. 2026 uviedol, o. i., cit.: „... „zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby sa zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením“.

Za mimoriadnu udalosť, ktorú nespôsobil verejný obstarávateľ (PPA) a ktorú zároveň nemohol predvídať, je možné považovať práve vzniknutú situáciu odstúpenia objednávateľa od zmluvy so súčasným dodávateľom a nutnosť PPA riešiť vzniknutú situáciu tak, aby nedošlo k finančným škodám voči PPA a následne aj voči SR pri čerpaní finančných prostriedkov EÚ a ohrozeniu verejného záujmu v rámci poskytovania finančných prostriedkov, dotácií a podpôr poľnohospodárom.

Dôvody, ktoré viedli k aktu odstúpenia od zmluvy so súčasným dodávateľom, sú preukázateľné a obsahovo popísané v dokumente, ktorý je súčasťou spisu, resp. procesu odstúpenia od zmluvy. V skratke možno uviesť, že PPA si v rámci svojho postavenia subjektu, resp. štátneho orgánu zodpovedného za vyplácanie platieb z finančných prostriedkov EÚ slovenským subjektom, nemôže dovoliť nezabezpečiť funkčnosť predmetného informačného systému. V takomto prípade PPA bude konať v záujme vyriešenia vzniknutej mimoriadnej situácie a najmä predídeniu možným sankciám voči SR zo strany Európskej komisie (EK) za nevyplácanie platieb slovenským subjektom, čím by bola ohrozená schopnosť SR zastúpenej PPA plniť si Závazky voči EK.

Je dôležité uviesť aj skutočnosť, že verejný obstarávateľ od 1/2025 má snahu vysúťažiť nového dodávateľa na SLA IS AGIS, pričom k dnešnému dňu je stav tohto verejného obstarávania VO fáze predkladania a následného vyhodnocovania predložených ponúk.

Aktuálny stav, t.j. akt odstúpenia od zmluvy so súčasným dodávateľom, pričom je potrebné brať do úvahy aj dĺžku výpovednej lehoty a nové verejné obstarávanie ešte len vo fáze predkladania a následného vyhodnocovania predložených ponúk, predstavuje pre PPA mimoriadnu situáciu najmä vo vzťahu k vyššie uvedeným finančným rizikám zo strany EK ako aj riziko ohrozenia statusu PPA voči EK a slovenským subjektom.

V záujme toho, aby PPA minimalizovala, resp. predišla prípadným finančným škodám voči SR, je jediným možným riešením ako zabezpečiť a zazmluvniť dodávateľa, ktorý bude schopný realizovať predmet zákazky SLA IS AGIS v súlade s príslušnými zadanými podmienkami, je použiť postup PRK. Jednoducho vysvetlené, bez akútneho zazmluvnenia nového dodávateľa, ktorý bude schopný plnohodnotne obsluhovať SLA IS AGIS, nevie PPA plniť si svoju povinnosť zabezpečiť vyplácanie platieb z finančných prostriedkov EÚ slovenským subjektom a hrozia sankcie zo strany EK voči SR.

Vzťah medzi PPA a dodávateľom, ktorý vzíde z PRK, má trvať len do času zazmluvnenia nového dodávateľa, ktorý má vzniknúť z aktuálne prebiehajúcej súťaže.

Procesne sa na použitie postupu PRK použili ustanovenia § 81 písm. c), § 82 a primerane ustanovenia § 26, § 56, § 64 a príp. ďalšie súvisiace ZVO.

(...)

SUMARIZÁCIA VZŤAHU S PÔVODNÝM DODÁVATEĽOM:

Pôdohospodárska platobná agentúra, rozpočtová organizácia, IČO: 30 794 323 (ďalej len „PPA“ alebo „zákazník“) uzavrela so spoločnosťou Lazar Consulting, s.r.o., IČO: 35 740 175 (ďalej len „Dodávateľ“) Servisnú zmluvu č.38/2016/11o na zabezpečenie servisnej podpory informačného systému AGIS, ktorá nadobudla účinnosť dňa 31.12.2016 a ku ktorej bol:

- dňa 4.11.2017 uzatvorený Dodatok č. 1,*
- dňa 21.12.2020 uzatvorený Dodatok č. 2,*
- dňa 29.12.2022 uzatvorený Dodatok č. 3,*
- dňa 30.12.2024 uzatvorený Dodatok č. 4.*

Z dôvodu dlhodobého a opakovaného porušovania zmluvných povinností dodávateľom, pričom ani na opakované výzvy, dodávateľ nerealizoval nápravu svojho konania, bola PPA nútená ukončiť spoluprácu s dodávateľom.

Dlhodobé a opakované porušenia prevádzkovej zmluvy:

1) Úmyselné nedodávania technickej dokumentácie k dielu IS AGIS, v rozsahu povinností, ktoré vyplývajú dodávateľovi so zmluvy a platnej legislatívy, ku ktorej dodržiavaniu sa dodávateľ zmluvne zaviazal. Nedodávanie technickej dokumentácie k IS AGIS malo za následok ohrozenie prebiehajúceho nadlimitného verejného obstarávania na SLA na IS AGIS

a budovanie si závislosti na jednom dodávateľovi. Dodávateľ nerešpektovali ani jednu výzvu na nápravu svojho konania.

- ZÁZNAM z KONTROLY KVALITY- PROTOKOL - zo dňa 05.02.2025
- ZÁPISNICA z RIADIACEHO VÝBORU IS AGIS - zo dňa 06.02.2025

Zverejnené výstupy z Riadiaceho výboru IS AGIS z 6.2.2025:

- Označenie IS AGIS v Metals: Agrárny informačný systém PPA (IS AGIS PPA)
- Kód IS AGIS v Metals: xxx
- Link na Metals: <https://metais.slovensko.sk/>
- Link na Metals k IS AGIS-v súlade so zákonom zverejneným dokumentačným výstupom: Detail položky ISVS, Agrárny informačný systém PPA (IS AGIS PPA) | Metals

Argumentácia PPA, ako aj identifikované nálezy z interných auditov bola potvrdená dvomi nezávislými inštitútmi:

- Výsledky kontroly MIRRI SR - ORGÁN VEDENIA- zo dňa 05.05.2025
- Výsledky a nálezy ZNALECKÉHO POSUDKU č.63/2025 IS AGIS-zo dňa 07.08.2025

Dodávateľ dlhodobo a opakovane si neplnil povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy – Dodatok č.4, článok 5, bod 5.26 Zmluvy

Znenie povinnosti zo zmluvy:

Čl. 1.

Predmet Dodatku č. 4

1.1 Týmto Dodatkom č.4 sa článok 5 „Povinnosti Dodávateľa“ Zmluvy dopĺňa bod 5.26 v nasledovnom znení:

5.26 Dodávateľ je povinný mesačne, vždy najneskôr do dňa vystavenia faktúry Dodávateľom, predložiť Objednávateľovi v editovateľnej forme aktuálnu aplikačnú, technickú a prevádzkovú dokumentáciu vzťahujúcu sa k celému dielu IS AGIS podľa platnej Vyhlášky č.401/2023 Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky.

2) Úmyselné a opakované nedodávanie zdrojových kódov a dokumentácie k zdrojovým kódom k IS AGIS.

Dodávateľ dlhodobo a opakovane neplnil povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvných povinností - bodom 5.22 Zmluvy (doplneným v Čl. 1. bode 4, Dodatku č.2 Zmluvy);

Argumentácia PPA, ako aj identifikované nálezy z interných auditov boli potvrdené výsledkami Znaleckého posudku k IS AGIS č.63/2025. Dodávateľ nedodával zdrojové kódy a dokumentáciu k nim v súlade s povinnosťami, ktoré dodávateľovi vyplývajú zo Zmluvy, Dodatok č.2, bod 5.22 ZDROJOVÉ KÓDY

- Výsledky a nálezy ZNALECKÉHO POSUDKU č.63/2025 IS AGIS - zo dňa 07.08.2025

3) Úmyselné, dodávateľom odopretie / zmenu prístupov (k databáze, k aplikácii, k serveru) k informačnému systému IS AGIS, ktoré mala na základe Zmluvy, Dodatku č.2, bod 5.21 PROSTREDIA - PPA vo svojej držbe.

Argumentácia PPA, ako aj identifikované nálezy z interných auditov boli potvrdené výsledkami Znaleckého posudku k IS AGIS. Dodávateľ zmenil prístupy k IS AGIS, bez vedomia PPA, a tím zamedzil PPA pracovať so Systémom.

• Výsledky a nálezy ZNALECKÉHO POSUDKU č.63/2025 IS AGIS- zo dňa 07.08.2025

Dodávateľ až na základe konfrontácie výsledku Znaleckého posudku č.63/2025 - dodal PPA funkčné prístupy k informačnému systému (k aplikácii, k serveru, k databáze) až dňa 11.9.2025, k čomu ho zaväzovala Zmluva, Dodatok č.2, bod 5.21 PROSTREDIA

Dodávateľ úmyselne a v rozpore so zmluvou - zmenil a v rozpore so Zmluvou odoprel prístupy k informačnému systému AGIS - tak aby PPA k nemu nemala prístup aj napriek povinnostiam, ktoré dodávateľovi vyplývajú zo zmluvy:

Znenie povinnosti zo zmluvy:

Čl. I.

Predmet Dodatku č. 2

3. Do čl. 5 Zmluvy Povinnosti Dodávateľa sa dopĺňa bod 5.21 PROSTREDIA v nasledovnom znení: Dodávateľ je povinný odovzdať Objednávateľovi funkčné testovacie a produkčné prostredie a umožniť Objednávateľovi neobmedzený prístup do testovacej a produkčnej časti Systému, vrátane úplného aktuálneho zdrojového kódu. K novým serverom, ktoré sa v súčasnosti inštalujú, dostanú pracovníci prístup bezodkladne, najneskôr však do 31.03.2021, a to vrátane prístupu k databáze.

Prístupy k informačnému systému AGIS, ktorými PPA disponovala v chránenom priestore na útvare (KIB) kybernetickej a informačnej bezpečnosti - neboli funkčné. To znamená, že PPA (ani žiaden iný tretí subjekt) nemal prístup k informačnému systému AGIS, ktorý PPA prevádzkuje. Dodávateľ konal dlhodobo v rozpore so zmluvou.

4) Úmyselné a opakované vystavovanie faktúr za paušálne služby, ktoré dodávateľ preukázateľne služby nedodal a zároveň, PPA neakceptovala žiadne plnenie. Dodávateľ na výzvy, aby preukázal dodanie paušálnych služieb - nereagoval. Dodanie paušálnych služieb opakovane nepreukázal.

Znenie povinností zo zmluvy:

Čl.5 Povinnosti Dodávateľa

Bod 5.3 Dodávateľ sa zaväzuje zdokumentovať všetky vykonávané Služby na základe tejto Zmluvy podľa Prílohy č.1 Zmluvy

Dodávateľ, ani na opakované výzvy nepreukázal poskytnutie a dodanie paušálnych služieb.

5) Úmyselné podmieňovanie realizácie objednávkových (nadpaušálnych) služieb - zmenových požiadaviek (CR), ktoré si PPA objednala v súlade s platnou zmluvou, ale dodávateľ si ich nasadenie do produkčného prostredia IS AGIS opakovane podmieňoval alebo odmietal. Konanie dodávateľa priamo ohrozovalo poskytovanie služieb PPA, vyplácanie podpôr farmárom a pôdohospodárom.

Znenie povinností zo zmluvy:

Čl.5 Povinnosti Dodávateľa

Bod 5.1 Dodávateľ sa zaväzuje poskytovať Služby podľa predmetu Zmluvy a dodržať lehoty, rozsah, kvalitu a povinnosti stanovené v Zmluve.

Dodávateľ v rozpore so Zmluvou, odmietal a podmieňoval si nasadzovanie v súlade so Zmluvou, objednávateľom objednaných zmenových požiadaviek (CR) ich nasadzovanie do produkčného prostredia - čím svojím konaním ohrozil fungovanie PPA, prevádzkovanie IS AGIS a následne vyplácanie podpôr žiadateľom/ farmárom. Toto, verejný záujem ohrozujúce konanie, muselo byť zo strany PPA vyriešené okamžitým ukončením Zmluvy s dodávateľom a zabezpečením prevádzky IS AGIS, iným, bezpečným spôsobom. Konanie dodávateľa je zdokumentované.

6) Dodávateľ v rozpore s povinnosťami vyplývajúcimi zo zmluvy prestal svojvoľne prevádzkovať informačný systém AGIS - dodávateľ svojvoľne prestal realizovať záručné opravy (IR) a úmyselne vytváral situácie, ktoré mali brániť riadnemu fungovaniu prevádzkovaniu informačného systému AGIS. Konanie dodávateľa je zdokumentované.“

27. Následne úrad požiadal kontrolovaného listom č. 15547-6000/2025-2 z 2. 2. 2026 doručeným kontrolovanému v ten istý deň o poskytnutie ďalších informácií v zmysle § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to

- Informácie, kedy došlo k odstúpeniu od pôvodnej Servisnej zmluvy na zabezpečenie servisnej podpory informačného systému AGIS uzavretej kontrolovaným a spoločnosťou Lazar Consulting, s.r.o. dňa 27. 12. 2016, pričom úrad súčasne požiadal kontrolovaného o predloženie predmetného odstúpenia od zmluvy;
- Informácie, kedy kontrolovaný začal s prípravou nadlimitnej zákazky v zmysle jeho vyjadrenia, cit.: „... verejný obstarávateľ od 1/2025 má snahu vysúťažiť nového dodávateľa na SLA IS AGIS, pričom k dnešnému dňu je stav tohto verejného obstarávania vo fáze predkladania a následného vyhodnocovania predložených ponúk.“;
- Informácie, či kontrolovaný pristúpil k uplatneniu sankcií voči dodávateľovi, spoločnosti Lazar Consulting, s.r.o. za neplnenie záväzkov zo zmluvy ako ich popisuje vo svojom vyjadrení z 22. 1. 2026, ak áno, úrad žiadal uviesť:
 - kedy k ním pristúpil,
 - v akej výške,
 - či ich uplatneniu predchádzali výzvy na poskytnutie riadnej súčinnosti zo strany verejného obstarávateľa,
 - či došlo zo strany dodávateľa k ich uhradeniu;
- Informácie, ako bola zo strany poskytovateľa poskytovaná súčinnosť pri uzatváraní dodatkov k zmluve, príp. či medzi zmluvnými stranami predchádzala uzatvoreniu týchto dodatkov nejaká komunikácia;
- ďalšie relevantné skutočnosti týkajúce sa zvoleného postupu, ktoré považuje kontrolovaný za potrebné uviesť.

28. Následne kontrolovaný v liste č. 92096/2026/115-004 „Zaslanie informácií k žiadosti o poskytnutie informácií č. 15547-6000/2025-2“ zo 16. 2. 2026 uviedol, cit.: „... Servisná zmluva č. 38/2016/110 (ďalej ako „Zmluva“) bola ukončená výpoveďou zo strany PPA a to z dôvodu podstatného porušenia článku 14.6. Zmluvy s výpovednou lehotou 1 mesiac, ktorá začala plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede spoločnosti Lazar Consulting, s.r.o. Výpoveď (Príloha č. 1) bola spoločnosti Lazar

Consulting, s. r. o. (ďalej ako „Lazar Consulting“) zaslaná dňa 30.9.2025, doručená 6.10.2025 Príloha č.1 - IS AGIS_Lazar Consulting - výpoved zo zmluvy – zo dňa 30.9.2025

(...)

Verejný obstarávateľ začal s prípravnou fázou verejného obstarávania zákazky „Služby podpory, prevádzky a rozvoja informačného systému AGIS“ (ďalej ako „SLA k IS AGIS“) v 2. polovici roka 2024. Zákazka „SLA k IS AGIS“ bola vyhlásená 24. 1. 2025.

(...)

Verejný obstarávateľ po viacnásobných a opakovaných výzvach za neplnenie záväzkov, adresovaných bývalému dodávateľovi, postupoval pri uplatňovaní sankcií nasledovne: Výzvy na poskytnutie riadnej súčinnosti:

Príloha č. 2 - ZAZNAM z KONTROLY KVALITY - PROTOKOL – zo dňa 05.02.2025

Príloha č. 3 - ZAPISNICA z RIADIACEHO VÝBORU IS AGIS – zo dňa 06.02.2025

Príloha č. 4 - VYJADRENIE MIRRI SR - ORGÁN VEDENIA – zo dňa 05.05.2025

Príloha č. 5 - ZNALECKY POSUDOK IS AGIS - číslo 63_2025 – zo dňa 07.08.2025

Príloha č. 6 - VYZVA na PLNENIE a UPOZORNENIE na NEDODRŽIAVANIE ZMLUVY sankcie 300 000,00 EUR – zo dňa 02.09.2025

Príloha č. 7 - OPĀTOVNÁ VÝZVA na PLNENIE, pred Odstúpením od ZMLUVY – sankcie 450 000,00 EUR – zo dňa 23.09.2025

Príloha č. 8 - UPOZORNENIE na OPAKOVANÉ PORUSENIE ZMLUVY – sankcie 300 000,00 EUR zo dňa 25.11.2025

Príloha č. 9 - UPOZORNENIE na OPAKOVANÉ PORUSENIE ZMLUVY - 12.01.2026

Uplatnenie sankcií za neplnenie zmluvy voči bývalému dodávateľovi:

Sankcie – časť 1. vo výške 300 000,00 EUR – uplatnené listom dňa 23.9.2025

Sankcie – časť 2. vo výške 450 000,00 EUR – uplatnené listom dňa 25.11.2025

Následne, PPA pristúpila k vymáhaniu sankcií, pre ich nezaplatenie bývalým dodávateľom, prostredníctvom súdu:

Príloha č.10 - PLATOBNY ROZKAZ - na sumu 300 000,00 EUR - 12.01.2026

Príloha č.11 - PLATOBNY ROZKAZ - na sumu 450 000,00 EUR - 13.01.2026

K dnešnému dňu eviduje verejný obstarávateľ niekoľko prebiehajúcich sporových konaní pred súdmi SR. Dodávateľ k dnešnému dňu pohľadávky neuhradil.

(...)

Pri uzatváraní dodatkov zástupcovia PPA (verejného obstarávateľa) komunikovali s dodávateľom, Lazar Consulting. Dodatky boli uzatvárané vždy po dohode oboch zmluvných strán.

(...)

Lazar Consulting neposkytoval služby v požadovanej kvalite v zmysle platnej zmluvy už od začiatku roka 2025 a od mája 2025 o čom bol spísaný záznam z riadiaceho výboru zo dňa 6.2.2025. (Príloha č. 3.)

Realizáciu objednávkových služieb Lazar Consulting podmieňoval úhradou faktúr, ku ktorým nedodal plnenie a zároveň nedodal ani nápravu nesprávne a nekvalitne dodaného plnenia v predchádzajúcom období. Zároveň je dôležité upozorniť – že bývalý dodávateľ Lazar Consulting odoprel (obmedzil) verejnému obstarávateľovi (PPA) v rozpore s vtedy platnou zmluvou – prístup k informačnému systému AGIS.

Tento fakt bol konštatovaný i v Znaleckom posudku č. 63/2025.

Odopretie (zamedzenie) prístupov k IS AGIS bývalým dodávateľom Lazar Consulting, mohlo mať za následok vynútené ukončenie prebiehajúceho nadlimitného verejného obstarávania na prevádzkovú podporu IS AGIS.

Na základe viacerých upozornení a vyzvaní – bývalý dodávateľ Lazar Consulting upustil od využívania nekalých (vydieračských) praktík a dňa 11.9.2025 znovu, a v súlade so zmluvou, obnovil a vrátili prístupy verejnému obstarávateľovi (PPA) k IS AGIS.

Odobratie, nelegitímnym spôsobom a v rozpore so zmluvou, prístupov k IS AGIS, bývalým dodávateľom, bolo posledným hrubým porušením vtedy platnej servisnej zmluvy – na základe ktorého sa verejný obstarávateľ (PPA) rozhodol ukončiť spoluprácu s Lazar Consulting a servisná zmluva bola vypovedaná.“

29. Úrad uvádza, že pre účely posúdenia súladu/nesúladu predmetného postupu kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní bolo potrebné posúdiť a vziať do úvahy všetky úkony kontrolovaného, ktoré vykonal pred jeho realizovaním a ktoré bezprostredne súvisia a predchádzali aplikovaniu predmetného postupu zadávania zákazky priamym rokovacím konaním na poskytnutie služieb na predmet zákazky „Služby podpory, prevádzky a rozvoja informačného systému IS AGIS - PRK“ výsledkom ktorého bolo uzavretie zmluvy z 2. 12. 2025.
30. Kontrolovaný dňa **27. 12. 2016** uzavrel so spoločnosťou Lazar Consulting, s.r.o., Klariská 10, 811 03 Bratislava, IČO: 35740175 (ďalej len „Lazar Consulting, s.r.o.“) na zabezpečenie servisnej podpory IS AGIS Servisnú zmluvu č. 38/2016/110 (ďalej len „prvá zmluva“). Predmetná prvá zmluva bola uzavretá na obdobie 48 mesiacov od nadobudnutia jej účinnosti, t. j. **do 31. 12. 2020**.
31. Kontrolovaný následne k predmetnej prvej zmluve uzavrel celkovo 4 dodatky, a to:
- Dodatok č. 1 z **3. 11. 2017**, ktorým sa zmenili body 7.1 a 7.2 prvej zmluvy ako aj časti Služba č. 2, č. 6, č. 7 a č. 8 Prílohy č. 1 prvej zmluvy. Úrad pre úplnosť uvádza, že predmetné zmeny súvisia s časovým rozsahom poskytovaných služieb v rámci pôvodne dohodnutej lehoty plnenia.
 - Dodatok č. 2 z **21. 12. 2020** (ďalej len „Dodatok č. 2“), ktorým sa upravilo zabezpečenie plynulého prechodu poskytovaných služieb doterajšieho dodávateľa na nového dodávateľa po zániku prvej zmluvy, ktorá mala nastať po uplynutí platnosti pôvodne dohodnutej od uzavretia predmetnej prvej zmluvy, t.j. **do 31. 12. 2020**.
32. Z verejne dostupných zdrojov ako ani z vyjadrení poskytnutých kontrolovaným nevyplýva, že by nejakým procesným úkonom došlo k predĺženiu doby trvania prvej zmluvy, z čoho je zrejmé, že **jej trvanie uplynulo/skončilo uplynutím dňa 31. 12. 2020**.
33. Následne po uplynutí doby trvania prvej zmluvy došlo oboma zmluvnými stranami, ktoré uzavreli prvú zmluvu k uzavretiu ďalších dvoch dodatkov, ktoré nadväzujú na obsah a rozsah plnenie tejto prvej zmluvy, a to konkrétne:

- Dodatok č. 3 z **29. 12. 2022** (ďalej len „Dodatok č. 3“), ktorým sa zmenil bod 13.5 článku 13. „**Platnosť a účinnosť Zmluvy**“, cit.: „Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to do dňa prevzatia Systému zo strany nového dodávateľa identických alebo podobných služieb ako v tejto Zmluve, ktorý sa stane víťazným uchádzačom otvorenej súťaže vyhlásenej Objednávateľom na poskytovanie identických alebo podobných služieb ako v tejto Zmluve, **najviac však na dobu 96 mesiacov odo dňa účinnosti Zmluvy**, v závislosti od toho, ktorá z uvedených skutočností nastane skôr.“, tzn. týmto dodatkom bolo dohodnuté predĺženie doby trvania prvej zmluvy do 31. 12. 2024 v čase, kedy obdobie na ktoré bola pravá zmluva uzavretá v zmysle Dodatku č. 2 už uplynula.
- Dodatok č. 4 z **30. 12. 2024** (ďalej len „Dodatok č. 4“), ktorým sa zmenil bod 13.5 článku 13. „**Platnosť a účinnosť Zmluvy**“, cit.: „Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to do dňa prevzatia Systému zo strany nového dodávateľa identických alebo podobných služieb ako v tejto Zmluve, ktorý sa stane víťazným uchádzačom otvorenej súťaže vyhlásenej Objednávateľom na poskytovanie identických alebo podobných služieb ako v tejto Zmluve, **najviac však na dobu 108 mesiacov odo dňa účinnosti tejto Zmluvy**, v závislosti od toho, ktorá z uvedených skutočností nastane skôr.“, tzn. týmto dodatkom bolo dohodnuté predĺženie doby trvania prvej zmluvy do 31. 12. 2025.

34. Okrem vyššie uvedených úkonov zo strany kontrolovaného v snahe o výber nového dodávateľa na poskytovanie predmetných služieb bolo dňa **27. 1. 2025** uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania č. 18/2025 zo dňa 27. 1. 2025 pod zn. 1805 – MUS, čím došlo k **vyhláseniu** zákazky na predmet „Služby podpory, prevádzky a rozvoja informačného systému AGIS“ zadávanej postupom **užšej súťaže**.
35. Následne kontrolovaný uverejnením Oznámenia o výsledku verejného obstarávania č. 99/2025 z **20. 5. 2025** pod zn. 8356 – VUS vyššie uvedené verejné obstarávanie zadávané postupom užšej súťaže **zrušil** z dôvodu, cit.: „Verejný obstarávateľ zrušil predmetnú užšiu súťaž v zmysle § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní, následne bola verejnému obstarávateľovi doručená námietka podľa § 170 ods. 3 písm. g) toho zákona proti „inému úkonu“. Verejný obstarávateľ sa rozhodol námietkam záujemcu vyhovieť a v rámci autoremedúry zrušiť zrušenie predmetného verejného obstarávania v zmysle § 171 ods. 2 tohto zákona a pokračovať v predmetnom verejnom obstarávaní.“
36. Dňa **4. 6. 2025** bola vo Vestníku verejného obstarávania k predmetnému Oznámeniu o výsledku verejného obstarávania č. 99/2025 z 20. 5. 2025 pod zn. 8356 – VUS uverejnená **redakčná oprava** č. 110/2025 zo 4. 6. 2025 pod zn. 9173 – IOX, prostredníctvom ktorej kontrolovaný **zrušil** vyššie uvedené **zrušenie verejného obstarávania** s odôvodnením, cit.: „Verejný obstarávateľ zrušil predmetnú užšiu súťaž v zmysle § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní, následne bola verejnému obstarávateľovi doručená námietka podľa § 170 ods. 3 písm. g) toho zákona proti „inému úkonu“. Verejný obstarávateľ sa rozhodol námietkam záujemcu vyhovieť a v rámci autoremedúry zrušiť zrušenie predmetného verejného obstarávania v zmysle § 171 ods. 2 tohto zákona a pokračovať v predmetnom verejnom obstarávaní. Odkaz na verziu predchádzajúceho oznámenia, ktoré je opravované: f626f0cb-b086-4fd5-a1b7-bb9b4c40ace1-01.“

37. Neskôr kontrolovaný uverejnením redakčnej opravy vo Vestníku verejného obstarávania č. 137/2025 z 10. 7. 2025 pod zn. 11229 – IOX upravil podmienky účasti a predĺžil lehotu na prijímanie žiadostí o účasť vo vzťahu k Oznameniu o vyhlásení verejného obstarávania č. 18/2025 z 27. 1. 2025 pod zn. 1805 – MUS.
38. Napokon kontrolovaný uverejnil vo Vestníku verejného obstarávania č. 44/2026 zo **4. 3. 2026** pod zn. 3321 – VUS Oznamenie o výsledku verejného obstarávania, v zmysle ktorého bolo výsledkom dňa **10. 2. 2026** uzavretie Rámcovej zmluvy č. 3/2026/111 na zabezpečenie služieb podpory, prevádzky a rozvoja informačného systému AGIS medzi verejným obstarávateľom a skupinou dodávateľov „GAM“ zloženej zo spoločností GrowMind s. r. o., Trnavská cesta 18746/106, 821 01 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 47 367 873 a Alanata a. s., Krasovského 14, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 54 629 331 v hodnote 4 232 651,40 € s DPH (3 441 180,00 € bez DPH).
39. Z informácií poskytnutých kontrolovaným vyplýva, že kontrolovaný odvodzuje naplnenie zákonných predpokladov na oprávnenú aplikáciu priameho rokovacieho konania práve existenciou mimoriadnej udalosti nespôsobenej kontrolovaným, pričom za túto udalosť považuje práve akt odstúpenia objednávateľa od prvej zmluvy s dovtedajším dodávateľom, pričom toto ukončenie záväzkového vzťahu založeného uzavretím Dodatku č. 3 a Dodatku č. 4 odôvodňuje dlhodobým a opakovaným porušovaním zmluvných povinností zo strany dodávateľa, pričom podľa vyjadrení kontrolovaného ani na opakované výzvy dodávateľ nerealizoval nápravu svojho konania, v dôsledku čoho bol kontrolovaný nútený ukončiť s ním spoluprácu.
40. Vo vzťahu k ustáleniu skutkového stavu pred realizovaním predmetného postupu priameho rokovacieho konania kontrolovaným, úrad poukazuje na nasledovné:
41. Kontrolovaný **v priebehu roku 2025 dvakrát pristúpil k uplatneniu sankcií** voči dodávateľovi za neplnenie záväzkov vyplývajúcich z prvej zmluvy, a to:
- Výzvou na plnenie a upozornenie na nedodržanie zmluvy – sankcie vo výške 300 000 € zo dňa **2. 9. 2025**,
 - Opätovnou výzvou na plnenie pred odstúpením zo zmluvy zo dňa **23. 9. 2025**,
 - Upozornením na opakované porušenie zmluvy z **25. 11. 2025**,
 - Upozornením na opakované porušenie zmluvy z **12. 1. 2026** ako aj súdnou cestou.
42. Zároveň kontrolovaný pristúpil aj k vymáhaniu sankcií za riadne neplnenie povinností vyplývajúcich dodávateľovi z prvej zmluvy, a to:
- listom z **23. 9. 2025** vo výške 300 000 eur a
 - listom z **25. 11. 2025** vo výške 450 000 eur.
43. Následne boli z dôvodu nezaplatenia sankcií zo strany dodávateľa prostredníctvom súdu vydané aj platobné rozkazy, a to platobný rozkaz z 12. 1. 2026 v sume 300 000 eur a platobný rozkaz z 13. 1. 2026 v sume 450 000 eur.
44. Z vyjadrenia kontrolovaného vyplýva, že dňa **30. 9. 2025 odoslal kontrolovaný** spoločnosti Lazar Consulting, s.r.o. výpoveď z prvej zmluvy, ktorá bola spoločnosti Lazar Consulting, s.r.o. doručená 6. 10. 2025. Následne prvým dňom nasledujúceho mesiaca po doručení výpovede začala plynúť 1 mesačná výpovedná doba. Z uvedeného vyplýva, že výpovedná doba mala uplynúť dňom 30. 11. 2025, čím malo dôjsť k ukončeniu trvania **prvej zmluvy**

výpoved'ou zo strany kontrolovaného, ako dôsledok prerušenia poskytovania služieb zo strany spoločnosti Lazar Consulting, s.r.o.

45. Úrad zároveň pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný vo svojich vyjadreniach používa pojmy „výpoveď zo zmluvy“ a „odstúpenie od zmluvy“, pričom každý z nich síce predstavuje rozdielny právny úkon, avšak oba vyvolávajú rovnaký následok, ktorý nastáva v rozdielnych časových okamihoch, t.j. okamih nadobudnutia právnych účinkov týchto úkonov nie je rovnaký. V tejto súvislosti úrad uvádza, že pre predmetné preskúmanie nie je podstatné, či kontrolovaný využil inštitút výpovede alebo odstúpenia od zmluvy, nakoľko pre účel posúdenia predmetného skutkového stavu je rozhodujúci práve účinok, ktorý oba predmetné úkony spôsobujú/vyvolávajú, a to tým je zánik záväzkového vzťahu.
46. Úrad pre úplnosť v tejto súvislosti uvádza, že podľa verejne dostupných informácií bolo verejné obstarávanie vyhlásené uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 18/2025 z 27. 1. 2025 pod zn. 1805 – MUS na predmet „Služby podpory, prevádzky a rozvoja informačného systému AGIS“ v čase podania predmetnej výpovede vo fáze prípravy a predkladania ponúk (lehota na predkladanie ponúk bola do 30. 12. 2025 do 10:00 hod.).
47. Následne dňa **2. 12. 2025 uzavrel kontrolovaný** so spoločnosťou AXASOFT **ako výsledok priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní Rámcovú zmluvu č. 34/2025/111 na zabezpečenie služieb podpory, prevádzky a rozvoja IS AGIS** s jej trvaním:
- na dobu max. 6 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto Rámcovej zmluvy alebo
 - do doby zverejnenia novej zmluvy v Centrálnom registri zmlúv, ktorá bude výsledkom nového verejného obstarávania alebo
 - do vyčerpania finančného limitu podľa bodu 4.1. Zmluvy (t.j. **828 480,00 € bez DPH**, t.j. 1 018 030,40 € s DPH),
- a to v závislosti od toho, ktorá z uvedených skutočností nastane skôr.
48. Dňa **9. 12. 2025** bolo k postupu zadávania zákazky priamym rokovacím konaním vo Vestníku verejného obstarávania **uverejnené Oznámenie o výsledku verejného obstarávania č. 256/2025 pod zn. 20153-VBS z 19. 12. 2025** (ďalej len „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania 2“), z ktorého je zrejmé, že predmetné zadávanie zákazky bolo ukončené uzavretím vyššie uvedenej Rámcovej zmluvy.
49. Z predmetného Oznámenia o výsledku verejného obstarávania 2 ďalej vyplýva, že dôvodom na vyhlásenie priameho rokovacieho konania bolo, cit.: *„sa v predmetnej veci javí ako odôvodnené použitie postupu PRK podľa § 81 písm. c) ZVO, a to, cit.: „... zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby sa zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením“.* Za mimoriadnu udalosť, ktorú nespôsobil verejný obstarávateľ (PPA) a ktorú zároveň nemohol predvídať, je možné považovať práve **akt odstúpenia objednávateľa od zmluvy so súčasným dodávateľom a nutnosť PPA riešiť vzniknutú situáciu tak, aby nedošlo k okrem iných aj finančným škodám jednak voči PPA, ale aj voči SR pri čerpaní finančných prostriedkov EÚ. Dôvody, ktoré viedli k aktu odstúpenia od zmluvy so súčasným dodávateľom, sú preukázateľné a obsahovo popísané v dokumente, ktorý**

je súčasťou spisu, resp. procesu odstúpenia od zmluvy. V skratke možno uviesť, že PPA si v rámci svojho postavenia subjektu, resp. štátneho orgánu zodpovedného za vyplácanie platieb z finančných prostriedkov EÚ slovenským subjektom, nemôže dovoliť nezabezpečiť funkčnosť predmetného informačného systému. V takomto prípade PPA bude konať v záujme vyriešenia vzniknutej mimoriadnej situácie a najmä predídeniu možným sankciám voči SR zo strany Európskej komisie (EK) za nevyplácanie platieb slovenským subjektom, čím by bola ohrozená schopnosť SR zastúpenej PPA plniť si záväzky voči EK. Je dôležité uviesť aj skutočnosť, že verejný obstarávateľ od 1/2025 má snahu vysúťažiť nového dodávateľa na SLA IS AGIS, pričom k dnešnému dňu je stav tohto verejného obstarávania vo fáze predkladania a následného vyhodnocovania predložených ponúk. Aktuálny stav, t.j. akt odstúpenia od zmluvy so súčasným dodávateľom, pričom je potrebné brať do úvahy aj dĺžku výpovednej lehoty a nové verejné obstarávanie ešte len vo fáze predkladania a následného vyhodnocovania predložených ponúk, predstavuje pre PPA mimoriadnu situáciu najmä vo vzťahu k vyššie uvedeným finančným rizikám zo strany EK ako aj riziko ohrozenia statusu PPA voči EK a slovenským subjektom. V záujme toho, aby PPA minimalizovala, resp. predišla prípadným finančným škodám voči SR, je jediným možným riešením ako zabezpečiť a zazmluvniť dodávateľa, ktorý bude schopný realizovať predmet zákazky SLA IS AGIS v súlade s príslušnými zadanými podmienkami, je použiť postup PRK. Jednoducho vysvetlené, bez akútneho zazmluvnenia nového dodávateľa, ktorý bude schopný plnohodnotne obsluhovať SLA IS AGIS, nevie PPA plniť si svoju povinnosť zabezpečiť vyplácanie platieb z finančných prostriedkov EÚ slovenským subjektom a hrozia sankcie zo strany EK voči SR. Vzťah medzi PPA a dodávateľom, ktorý vzíde z PRK, má trvať len do času zazmluvnenia nového dodávateľa, ktorý má vzísť z aktuálne prebiehajúcej súťaže.“

50. V súvislosti s kontrolovaným uplatneným postupom zadávania vyššie uvedenej zákazky úrad uvádza, že postup zadávania zákazky priamym rokovacím konaním podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní predstavuje výnimku z uplatňovania súťažných postupov zadávania zákaziek.
51. V prípade použitia priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní musia byť naplnené všetky zákonom o verejnom obstarávaní stanovené požiadavky, a to, že **musí ísť o takú mimoriadnu udalosť**, ktorá napr. bezprostredne ohrozuje život a zdravie ľudí a **nebola spôsobená verejným obstarávateľom**, pričom predmetnú mimoriadnu udalosť nemohol verejný obstarávateľ predvídať. **Vzniknutá časová tieseň musí byť takého charakteru, že nie je priestor a čas na jednotlivé etapy, ktoré sú v procese verejného obstarávania typické a nevyhnutné.** Pri takto vzniknutej mimoriadnej udalosti sa **bezpodmienečne vyžaduje okamžite prijať mimoriadne rozhodnutia a následne uplatniť nevyhnutné opatrenia** z dôvodu zachovania napr. zdravia, života a bezpečnosti ľudí, prípadne z dôvodu zamedzenia vzniku ďalších škôd zapríčinených vznikom, resp. existenciou takejto mimoriadnej udalosti, a teda **predmet zmluvy uzatvorenej postupom priameho rokovacieho konania má predstavovať prijatie nevyhnutných opatrení na sanáciu, resp. „zhojenie“ stavu**, ktorý nastal v príčinnej súvislosti s mimoriadnu udalosťou.
52. V prípade, že verejný obstarávateľ ako dôvod zadávania zákazky postupom priameho rokovacieho konania uvedie splnenie podmienok uvedených v § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, tak ako to v tomto prípade urobil kontrolovaný, **je povinný aj preukázať**, že zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby sa zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným

obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením.

53. V tejto súvislosti vo všeobecnosti poukazuje úrad na to, že v prípade, ak verejný obstarávateľ má v úmysle uzatvoriť zmluvu uplatnením postupu priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, **je povinnosťou verejného obstarávateľa nespochybniteľným spôsobom preukázať a náležite zdokumentovať opodstatnenosť použitia tohto postupu pri zadávaní zákazky. Dôkazné bremeno odôvodnenia verejného obstarávania postupom priameho rokovacieho konania je na verejnom obstarávateľovi (kontrolovanom). Verejný obstarávateľ by mal postup zadávania zákazky priamym rokovacím konaním podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní využívať len vo veľmi výnimočných prípadoch, keďže použitím tohto postupu dochádza k obmedzeniu hospodárskej súťaže.** Verejný obstarávateľ je zároveň povinný riadne a dôkladne odôvodniť zadávanie zákazky takýmto postupom, a teda je povinný preukázať splnenie podmienok uvedených v § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá je alebo ktoré sú podľa jeho názoru podmienkou odôvodňujúcou alebo odôvodňujúcimi použitie postupu priameho rokovacieho konania pri zadávaní zákazky. V zmysle konštantnej judikatúry Súdneho dvora EÚ (napr. rozsudky vo veci C-57/94, C-385/02, C-20/01, C-394/02) je potrebné interpretovať ustanovenia upravujúce podmienky pre použitie priameho rokovacieho konania reštriktívne, tzn. zužujúco. Verejný obstarávateľ nie je oprávnený zákonom uzavretý výpočet podmienok na použitie priameho rokovacieho konania žiadnym spôsobom rozširovať.
54. V tejto súvislosti úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 12256-5000/2024 z 12. 8. 2024 v zmysle ktorého, cit.: „... *priame rokovacie konanie je výnimkou z uplatňovania súťažných postupov zadávania zákaziek a verejný obstarávateľ ho môže použiť len výnimočne, ak je to odôvodnené niektorým z taxatívne ustanovených dôvodov v § 81 písm. a) až i) zákona o verejnom obstarávaní (nadlimitné zákazky), resp. § 110 ods. 6 písm. a) až c) zákona o verejnom obstarávaní (podlimitné zákazky). V prípade, ak má verejný obstarávateľ v úmysle zadávať zákazku priamym rokovacím konaním, je jeho povinnosťou nespochybniteľným spôsobom preukázať a náležite zdokumentovať naplnenie použitej podmienky uvedenej v citovaných ustanoveniach zákona o verejnom obstarávaní. Pri posudzovaní oprávnenosti priameho rokovacieho konania sa uplatňuje reštriktívny výklad a dôkazné bremeno je na verejnom obstarávateľovi.*

V prípade použitia priameho rokovacieho konania z dôvodu mimoriadnej udalosti zakotveného v § 81 písm. c) a § 110 ods. 6 písm. c) zákon o verejnom obstarávaní predpokladá taxatívne splnenie troch podmienok:

- a. existencia nepredvídateľnej (mimoriadnej) udalosti nezavinenej verejným obstarávateľom,*
 - b. časová tieseň, kedy nie je možné dodržať časové limity stanovené pri iných súťažných postupoch a*
 - c. kauzálna väzba medzi nepredvídateľnou situáciou a časovou tiesňou, ktorá z nej vyplýva.“*
55. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že na oprávnenú aplikáciu postupu podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je potrebné **kumulatívne naplnenie všetkých zákonných predpokladov**, pričom nenaplnenie čo i len jedného z nich má za následok nenaplnenie predmetného zákonného ustanovenia na jeho oprávnenú aplikáciu.

56. Z judikatúry Súdneho dvora EÚ vyplýva, že v prípade, ak sa verejný obstarávateľ rozhodne určitú zákazku zadať dodávateľovi nesúťažným postupom zadávania zákazky, riziko porušenia princípu nediskriminácie je pomerne vysoké, preto pri použití priameho rokovacieho konania dôvod, ktorý verejného obstarávateľa oprávňuje na tento postup nesmie zakladať rozpor so základnými zásadami Európskej únie, a teda ani so zásadou zákazu diskriminácie. Z judikatúry Súdneho dvora EÚ taktiež vyplýva, že splnenie podmienky/podmienok pre použitie priameho rokovacieho konania musí byť predloženými dôkazmi náležite preukázané (rozsudok vo veci C-20/01 a C-28/01). Úrad dodáva, že postupom priameho rokovacieho konania dochádza v porovnaní s ostatnými postupmi zadávania zákaziek nielen k zvýšeniu rizika diskriminácie záujemcov, ale aj k obmedzeniu hospodárskej súťaže, keďže verejný obstarávateľ sám rozhoduje, ktorý subjekt/subjekty vyzve na rokovanie, ktoré bude viesť k uzavretiu zmluvy. Z uvedených dôvodov je preto potrebné, aby kontrolovaný náležite preukázal existenciu dôvodov na použitie postupu priameho rokovacieho konania v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
57. Z § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že aplikácia priameho rokovacieho konania podľa tohto ustanovenia **je možná len v prípade, keď sú naplnené všetky v ňom uvedené podmienky kumulatívne**, a teda že:
- **zákazka na poskytnutie služby sa zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať a**
 - **vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením, resp. že existenciu mimoriadnej udalosti nespôsobil verejný obstarávateľ, že pre časovú tieseň, nie je možné dodržať časové limity pri iných súťažných postupoch verejného obstarávania a**
 - **že existuje kauzálna väzba medzi nepredvídateľnou udalosťou a časovou tiesňou, ktorá z nej vyplýva. Ako už bolo vyššie uvedené, existenciu všetkých týchto podmienok je verejný obstarávateľ povinný náležite preukázať objektívnymi skutočnosťami.**

Ad 1) existencia nepredvídateľnej mimoriadnej udalosti nezavinenej verejným obstarávateľom

58. **Za mimoriadnu udalosť** podľa zákona o verejnom obstarávaní sa považuje najmä **udalosť, ktorej vznik alebo existencia sa nedala predpokladať, resp. predvídať a v tejto súvislosti nebolo umožnené verejnému obstarávateľovi konať vopred** (verejný obstarávateľ nemal vytvorený dostatočný časový priestor pre uplatnenie príslušných súťažných postupov v rámci zadávania zákazky, resp. pri výbere zmluvného partnera na uskutočnenie požadovaného predmetu zákazky), pričom vznik alebo existenciu mimoriadnej udalosti nespôsobil verejný obstarávateľ svojim konaním alebo nekonaním. Zároveň musí existovať príčinná súvislosť medzi nepredvídateľnou udalosťou a časovou tiesňou, ktorá z nej vyplýva.
59. V zmysle rozhodovacej praxe úradu **mimoriadnou udalosťou je situácia, ktorá nastala náhle, neočakávane, vplyvom takej udalosti, ktorou je najmä havária, živelná pohroma, resp. iná obdobná situácia.** Pri takto vzniknutej mimoriadnej udalosti sa bezpodmienečne vyžaduje okamžite prijať mimoriadne opatrenia a následne uplatniť nevyhnuté opatrenia z dôvodu zachovania ochrany zdravia, života a bezpečnosti ľudí, prípadne z dôvodu zamedzenia vzniku ďalších škôd zapríčinených vznikom, resp. existenciou mimoriadnej udalosti. **Uvedené je však možné aplikovať len za predpokladu, že danú situáciu**

nespôsobil verejný obstarávateľ svojím konaním, resp. nekonaním, a taktiež že predmetnú situáciu nebolo možné ani len predpokladať.

60. Vo vzťahu k uvedenej zákonnej požiadavke úrad uvádza, že hoci mimoriadna udalosť nie je v zákone o verejnom obstarávaní definovaná, je potrebné pri jej posúdení vychádzať o. i. aj napr. zo zákona č. 387/2002 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny v znení neskorších predpisov ako aj zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorých sa za mimoriadnu udalosť považuje napr. živelná pohroma, havária, katastrofa, ohrozenie verejného zdravia II. stupňa, teroristický útok a pod. Uvedené podporuje aj bod 118 a 119 rozhodnutia Rady úradu č. 8127-9000/2022 z 25. 7. 2022 v zmysle ktorého je uvedené, cit.: *„Rada poukazuje na skutočnosť, že pri posudzovaní, či ide o mimoriadnu udalosť možno vychádzať napríklad zo zákona č. 387/2002 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny v znení neskorších predpisov alebo zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov, pričom tento predpis definuje mimoriadnu udalosť. Napriek tomu, že textácia § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní priamo neodkazuje na vyššie uvedené zákony, uvedené je súčasťou dôvodovej správy k § 81 a 82 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Ďalšou podmienkou použitia priameho rokovacieho konania je zadávanie zákazky z dôvodu mimoriadnej udalosti. Je však potrebné preukázať, že verejný obstarávateľ sa dostal do mimoriadnej situácie nie vlastným zavinením, a túto mimoriadnu situáciu nebolo objektívne možné vopred predpokladať, pričom je nútený v stanovenom časovom období zabezpečiť uzavretie zmluvy a jej plnenie. Z rozhodnutí SDEÚ vyplýva, že v prípade uzavretia zmlúv, kde prichádza do úvahy uplatnenie priameho rokovacieho konania z dôvodu mimoriadnej udalosti musia byť súčasne splnené tri podmienky, a to existencia nepredvídateľnej udalosti, časová tieseň, kedy nie je možné dodržať časové limity stanovené pri iných súťažných postupoch verejného obstarávania a kauzálna väzba medzi nepredvídateľnou udalosťou a časovou tiesňou, ktorá z nej vyplýva. Ak jedna z týchto troch podmienok nie je splnená, použitie priameho rokovacieho konania nebude opodstatnené. Pri posudzovaní, či ide o mimoriadnu udalosť podľa tohto zákona možno vychádzať z ustanovení zákona č. 387/2002 Z.z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny v znení neskorších predpisov a zák. č. 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov za mimoriadnu udalosť, pričom druhý menovaný predpis definuje mimoriadnu udalosť ako živelnú pohromu, haváriu, katastrofu, ohrozenie verejného zdravia II. stupňa alebo teroristický útok, pričom 1/ živelná pohroma je mimoriadna udalosť, pri ktorej dôjde k nežiaducemu uvoľneniu kumulovaných energií alebo hmôt v dôsledku nepriaznivého pôsobenia prírodných síl, pri ktorej môžu pôsobiť nebezpečné látky alebo pôsobia ničivé faktory, ktoré majú negatívny vplyv na život, zdravie alebo na majetok, 2/ havária je mimoriadna udalosť, ktorá spôsobí odchýlku od ustáleného prevádzkového stavu, v dôsledku čoho dôjde k úniku nebezpečných látok alebo k pôsobeniu iných ničivých faktorov, ktoré majú vplyv na život, zdravie alebo na majetok a 3/ katastrofa je mimoriadna udalosť, pri ktorej dôjde k narastaniu ničivých faktorov a ich následnej kumulácii v dôsledku živelných pohromy a havárie.“*

Vzhľadom na to, že dôvodovú správu vypracúva predkladateľ zákona, tzn. jeho autor, je dôvodová správa častokrát považovaná za pomôcku pri teleologickom výklade právnych noriem. V tomto prípade možno uviesť, že síce samotný právny text neodkazuje na zákon o civilnej ochrane obyvateľstva, zákonodarca prostredníctvom dôvodovej správy dáva aplikujúcim orgánom návod na to, ako tieto pojmy vykladať. Rada na základe uvedeného považuje výklad mimoriadnej udalosti, ktorý úrad aplikoval v rozhodnutí, za správny.

Rada má na základe uvedeného za to, že úrad správne podporne poukázal na zákon o civilnej ochrane obyvateľstva a zákon o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny. Rada pritom opätovne upozorňuje na to, že úrad v rozhodnutí zdôraznil, že **pri výklade pojmu mimoriadna udalosť postupuje eurokonformne, pričom tento pojem neaplikuje, resp. nezužuje iba výlučne na mimoriadnu udalosť podľa zákona o civilnej ochrane alebo iného osobitného zákona.**“

61. V tejto súvislosti úrad uvádza, že v prípade mimoriadnej udalosti je potrebné, aby sa jednalo **o objektívnu povahu mimoriadnej udalosti**, pričom je potrebné mať na zreteli, že ani táto objektívna povaha sama o sebe nemusí byť postačujúca v prípade, ak túto mimoriadnu situáciu bolo objektívne možné vopred predvídať.
62. Pre úplnosť úrad uvádza, že **nepredvídateľnú udalosť je potrebné rozlišovať od pretrvávajúceho negatívneho či postupne sa zhoršujúceho stavu.**
63. Za mimoriadnu udalosť, na ktorú sa kontrolovaný odvoláva, je podľa neho, cit.: „... možné považovať práve akt odstúpenia objednávateľa od zmluvy so súčasným dodávateľom a nutnosť PPA riešiť vzniknutú situáciu tak, aby nedošlo k okrem iných aj finančným škodám jednak voči PPA, ale aj voči SR pri čerpaní finančných prostriedkov EÚ.“, pričom kontrolovaný ako dôvod vedúci k ukončeniu predmetného záväzku uvádza podstatné porušenie článku 14.6 prvej zmluvy.
64. Pre úplnosť úrad uvádza čl. 14.6 prvej zmluvy, cit.: „Každá zo Zmluvných strán má právo odstúpiť od tejto Zmluvy v prípade jej podstatného porušenia druhou Zmluvnou stranou. Za podstatné porušenie Zmluvy niektorou zo Zmluvných strán sa považuje len také porušenie, ktoré spĺňa požiadavky § 345 ods. 2 Obchodného zákonníka a trvá viac ako deväťdesiat kalendárnych dní po tom, čo na túto skutočnosť bola druhou Zmluvnou stranou písomne upozornená.“
65. V čl. 14. 8 prvej zmluvy sa uvádza, cit.: „Pre doručenie akejkoľvek písomnosti, vrátane oznámenia o odstúpení od Zmluvy platí, že povinnosť doručenia písomnosti službou doporučenou je splnená, keď ju adresát prevezme, odmietne prevziať alebo dňom, keď ju pošta vrátila odosielajúcej strane ako nedoručenú.“
66. V čl. 17 „Skončenie Zmluvy“ sa uvádza, cit.:
„17.1. Zmluva môže skončiť písomnou dohodou Zmluvných strán, písomnou výpoveďou ktorejkoľvek Zmluvnej strany aj bez uvedenia dôvodu, alebo iným spôsobom uvedeným v Zmluve alebo v súlade s Obchodným zákonníkom.
17.2. V prípade vypovedania tejto Zmluvy ktoroukoľvek zo zmluvných strán, táto Zmluva zaniká uplynutím výpovednej lehoty, ktorá je tri mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede druhej Zmluvnej strane.
17.3. Ak Zmluva skončí akýmkoľvek spôsobom, ostávajú v platnosti ustanovenia, ktoré podľa svojej povahy majú trvať aj po ukončení Zmluvy, najmä dojednania upravujúce záväzok mlčanlivosti, ochranu Dôverných informácií, voľbu práva a riešenie sporov.“
67. Úrad vo vzťahu k existencii mimoriadnej udalosti uvádza, že je potrebné ustáliť si **skutkový stav práve k okamihu vzniku mimoriadnej udalosti, ktorú si kontrolovaný nespôsobil sám.**

68. Z informácií poskytnutých kontrolovaným je zrejmé, že úkon smerujúci k ukončeniu poskytovania služieb zmysle záväzku z Dodatku č. 4 zo strany kontrolovaného bol dôsledkom dlhodobého porušovania zmluvných povinností zo strany dodávateľa. V tomto kontexte je potrebné zohľadniť a prihliadnúť na viaceré skutočnosti, ktoré nastali od začiatku porušovania zmluvných povinností, t.j. podľa vyjadrenia kontrolovaného od začiatku roka 2025 až do dňa odoslania dokumentu spôsobujúceho účinky ukončenia trvania poskytovania predmetných služieb, k poskytovaniu ktorých dochádzalo na základe uzavretého Dodatku č. 4, ktorý nadväzoval na obsah a rozsah prvej zmluvy v znení jej dodatkov.
69. V zmysle odôvodnenia kontrolovaného vyplýva, že podstatné porušovanie zmluvných povinností podľa vyjadrenia kontrolovaného **nastali výlučne zo strany dodávateľa bez zavinenia** kontrolovaným (t.j. nie v dôsledku napr. porušenia zmluvných povinností kontrolovaným).
70. Vo vzťahu k podstatnému porušovaniu zmluvných povinností úrad uvádza, že takéto porušovanie predstavuje okolnosť, ktorá sa dá predvídať, a na jej zamedzenie, či elimináciu slúžia zmluvné sankčné mechanizmy, ktoré v prvej zmluve, na ktorú nadväzuje Dodatok č. 4, upravené boli, a zo strany kontrolovaného boli aj aplikované, čo vyplýva zo skutočností uvádzaných samotným kontrolovaným, a to konkrétne snahou kontrolovaného o nápravu vzniknutej situácie spôsobenú nedostatočným poskytovaním služieb zo strany poskytovateľa využitím zmluvných inštitútov upravených v prvej zmluve na ktorú nadväzuje Dodatok č. 4, ako aj prostredníctvom súdom vydaných platobných rozkazov.
71. Ďalej úrad uvádza, že kontrolovaný približne 9 mesiacov po začatí porušovania zmluvných povinností pristúpil k ukončeniu záväzku vyplývajúceho z Dodatku č. 4, ktorý nadväzuje na obsah prvej zmluvy, pričom do uplynutia poskytovania predmetných služieb v zmysle Dodatku č. 4 v tom čase zostávali už len 3 mesiace.
72. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že podľa kontrolovaného dôvodom vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu záväzku vyplývajúceho z Dodatku č. 4, ktorý nadväzuje na obsah prvej zmluvy **práve dňa 30. 9. 2025 nebola žiadna iná okolnosť** okrem dlhodobého a opakovaného porušovania zmluvných povinností. Pre úplnosť úrad uvádza, že z poskytnutých informácií kontrolovaným nevyplýva, že by dôvodom pristúpenia k ukončeniu poskytovania služieb v zmysle Dodatku č. 4, ktorý nadväzuje na obsah a rozsah prvej zmluvy zo strany kontrolovaného bolo napr. absolútne neposkytovanie predmetu zmluvy alebo iná okolnosť.
73. Úrad tiež poukazuje na skutočnosť, že približne v čase od začatia porušovania zmluvných povinností zo strany dodávateľa, t. j. v tom čase už mal kontrolovaný vyhlásené verejné obstarávanie na výber nového dodávateľa na poskytovanie predmetných služieb, ktoré boli predmetom plnenia v zmysle obsahu uzavretého Dodatku č. 4, ktorý nadväzuje na obsah prvej zmluvy.
74. V predmetnom prípade je tiež potrebné vziať do úvahy aj skutočnosť, že od začiatku nedostatočného poskytovania predmetných služieb zo strany dodávateľa sa kontrolovaný aktívne snažil riešiť vzniknutú situáciu uplatnením si sankčných zmluvných oprávnení.
75. V predmetnom prípade k ukončeniu poskytovania služieb v zmysle obsahu Dodatku č. 4, ktorý nadväzuje na obsah prvej zmluvy došlo vykonaním právneho úkonu práve zo

strany kontrolovaného ako jeho následok. V predmetnom prípade je potrebné mať na zreteli, že tento úkon, ktorý smeroval k ukončeniu poskytovania služieb vykonal sám kontrolovaný, a práve z toho dôvodu si kontrolovaný musel byť vedomý, že v tom čase (vzhľadom na to, v akom štádiu bolo vyhlásené verejné obstarávanie) ešte nemá vybratého nového dodávateľa a že okamihom ako nastanú účinky tohto úkonu, dôjde k úplnému ukončeniu poskytovaniu predmetných služieb.

76. Úrad k vyššie uvedeným skutočnostiam uvádza, že pri posúdení situácie do ktorej sa kontrolovaný dostal z dôvodu dlhodobého porušovania zmluvných povinností je potrebné brať do úvahy aj **mieru porušenia zmluvných povinností**, t. j. ich závažnosť, nakol'ko nie každé porušenie zmluvných povinností (hoci aj podstatných) predstavuje okolnosť, ktorú je možné automaticky vnímať za mimoriadnu udalosť.
77. Úrad uvádza, že v predmetnom prípade, aj na základe poskytnutých informácií kontrolovaným má za to, že prípadný **okamih** kedy by hypoteticky mohlo dôjsť k okolnosti, ktorú by bolo možné považovať za vznik mimoriadnej udalosti, by mohlo predstavovať okamih vzniku porušenia takej zmluvnej povinnosti, ktorá by bránila poskytovaniu služieb, ktoré sú predmetom zmluvného záväzku, a z dôvodu neposkytovania ktorej by nedochádzalo k naplneniu účelu tohto záväzku. Úrad má za to, že za určitých okolností by týmto okamihom mohol byť okamih približne začiatok roka 2025.
78. Úrad vo vzťahu k **okamihu**, na ktorý sa kontrolovaný odvoláva, a to cit.: „*akt odstúpenia objednávateľa od zmluvy so súčasným dodávateľom*“ uvádza, že v predmetnom prípade **nie je tento okamih možné považovať vznik mimoriadnej udalosti**, nakoľko ide o taký úkon, ktorý bol vykonaný samotným kontrolovaným, pričom práve tento úkon predstavuje vznik situácie, dôsledkom ktorej je práve neposkytovanie absolútne žiadnej služby, t. j. zánik zmluvného plnenia uplynutím výpovednej lehoty, t.j. ide o situáciu do ktorej sa kontrolovaný dostal vlastným pričinením, pričom je v tomto prípade irelevantné, či na takýto úkon mal aj opodstatnené dôvody.
79. Úrad na tomto mieste zdôrazňuje, že **v čase aplikovania postupu priameho rokovacieho konania musí stav mimoriadnej situácie existovať, pričom tento stav nesmie byť zapríčinený konaním samotného verejného obstarávateľa**, t.j. stav mimoriadnej naliehavosti si nesmie zapríčiniť verejný obstarávateľ sám vlastným konaním, **ale ide o situáciu, ktorá sa nedala predvídať**.
80. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že na tomto mieste je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, ktorú nie je možné opomenúť, a to, že kontrolovaný **nemal poskytovanie predmetných služieb pôvodne zazmluvnené prvou zmluvou vôbec zazmluvnené od 31. 12. 2020** (t. j. po uplynutí lehoty, na ktorú bolo prvá zmluva uzavretá) **až do uzavretia záväzkového vzťahu Dodatkom č. 3 a následne Dodatkom č. 4**, ktoré oba obsahovo nadväzovali na obsah a rozsah prvej zmluvy, nakoľko v tomto období sa z prvej zmluvy nemalo plniť z dôvodu uplynutia lehoty, na ktorú bola uzavretá. Úrad uvádza, že ani z verejne dostupných informácií ako aj z informácií poskytnutých kontrolovaným mu nie je známe, že by vznik záväzku vyplývajúci z uzavretého Dodatku č. 3 a nadväzujúceho Dodatku č. 4, t.j. výber zmluvného partnera na poskytovanie služby v zmysle týchto záväzkov bol výsledkom niektorého z postupov zadávania zákazky upravených zákonom o verejnom obstarávaní.

81. Z uvedeného je teda zrejmé, že aj v čase od začiatku neposkytovania predmetných služieb, na ktoré poukazuje kontrolovaný, nebolo poskytovanie týchto služieb zabezpečené dodávateľom, ktorý by vzišiel ako úspešný uchádzač z aplikovaného riadneho postupu zadávania zákazky upraveného zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko k podpísaniu Dodatku č. 3 a aj nadväzujúceho Dodatku č. 4, ktoré obsahovo nadväzovali na prvú zmluvu a obsahom ktorých bolo predĺženie platnosti prvej zmluvy **došlo v čase, kedy lehota na ktorú bola prvá zmluva uzavretá v tom čase už bola približne dva roky po jej uplynutí**. Tejto skutočnosti si kontrolovaný mal byť vedomý, a preto túto skutočnosť je potrebné vziať do úvahy pri posúdení **opodstatnenosti a objektívnosti vzniku mimoriadnej udalosti** práve vo vzťahu ku skutočnosti neposkytovania predmetných služieb riadne, na ktoré sa kontrolovaný odvoláva.
82. Úrad na základe vyššie uvedeného má za to, že samotný úkon vykonaný kontrolovaným dňa 30. 9. 2025, a to zaslanie dokumentu spôsobujúceho účinok ukončenia záväzkového vzťahu založeného uzavretím Dodatku č. 4 poskytovateľovi služieb bez vzniku inej konkrétnej novej skutočnosti ako len nedostatočného poskytovania služieb a odopretia prístupu k IS AGIS (čo vyplýva zo znaleckého posudku zo dňa 7. 8. 2025), hoci aj kvalifikované ako podstatné porušenie zmluvných povinností zo strany dodávateľa, podľa názoru úradu **nie je možné považovať za okamih vzniku mimoriadnej udalosti** v zmysle účelu § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý tento zákon sleduje, nakoľko predmetný úkon zo strany kontrolovaného spôsobujúci účinok ukončenia záväzkového vzťahu založeného uzavretím Dodatku č. 4 **mal za následok absolútne prerušenie poskytovania služieb** po uplynutí výpovednej lehoty, t.j. zánik záväzku, ktorý vykonal samotný kontrolovaný, ak dôvodom ukončenia predmetného záväzku práve v okamihu prístúpenia k tomuto úkonu nebola žiadna iná skutočnosť v porovnaní so skutočnosťami, ku ktorým dochádzalo do času ukončenia predmetného záväzku. Na základe uvedeného má úrad za to, že samotná skutočnosť neposkytovania požadovaných služieb riadne **sama o sebe nepredstavuje okamih, ktorý by bolo možné označiť/kvalifikovať ako taký stav, ktorý by predstavoval vznik mimoriadnej udalosti** v zmysle § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, pričom úrad uvádza, že v danom prípade je irelevantné, či bol tento úkon vykonaný na základe opodstatnených skutočností.
83. Úrad uvádza, že kontrolovaný **si musel byť vedomý**, že ukončením záväzkového vzťahu založeného uzavretím Dodatku č. 3 a 4, t.j. okamihom nadobudnutia účinkov tohto úkonu dôjde k absolútnemu zániku povinnosti poskytovania služieb ich poskytovateľom. Úrad má taktiež za to, že len samotné nedostatočné plnenie zmluvných povinností, resp. nedostatočné poskytovanie služieb poskytovateľom, ktoré boli predmetom Dodatku č. 4, ktorý obsahovo nadväzuje na prvú zmluvu, a ktorý v zmysle poskytnutých informácií kontrolovaným, **nepredstavovalo takú situáciu, že by nedochádzalo** napr. k akémukoľvek **poskytovaniu požadovaných služieb**, ale išlo o situáciu predvídateľnú a riešiteľnú v zmysle uplatnenia zmluvných podmienok v zmysle prvej zmluvy, v dôsledku čoho **aby takéto porušenie zmluvných povinností samo o sebe postačovalo na kvalifikovanie takého stavu, ktorý by predstavoval vznik mimoriadnej udalosti** v zmysle § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
84. Úrad uvádza, že porušovanie zmluvných povinností, hoci aj podstatné, zo strany poskytovateľa služieb, ktoré nepredstavovali absolútne neposkytovanie služieb podľa názoru úradu **nemá** v predmetnom prípade **takú intenzitu vzniku skutkového stavu, ktorý by bolo možné kvalifikovať ako taký stav, ktorý by predstavoval vznik mimoriadnej udalosti**

v zmysle § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a to aj v nadväznosti na skutočnosť, že k poskytovaniu predmetných služieb, k poskytovaniu ktorých dochádzalo na základe uzavretého Dodatku č. 4, obsahom ktorého bolo predĺženie platnosti poskytovania služieb poskytovanie ktorých sa odvíja z obsahu prvej zmluvy došlo v čase kedy lehota, na ktorú bola prvá zmluva uzavretá v tom čase už uplynula, a teda k predmetnému odplatnému poskytovaniu predmetných služieb zo strany poskytovateľa dochádzalo na základe záväzku, ktorý nebol uzavretý ako výsledok zadávania zákazky. Na základe uvedeného ma úrad zato, že aj napriek zohľadneniu skutočnosti, že kontrolovaný sa aktívne snažil využiť sankčné mechanizmy na nápravu neposkytovania služieb riadne, avšak ani tie nepriniesli požadované a očakávané poskytovanie zazmluvneného plnenia.

85. Na tomto mieste úrad dáva do pozornosti aj skutočnosť, že kontrolovaný z dôvodu neposkytovania riadnych služieb v predmetnom prípade nevyužil všetky zákonné možnosti na nápravu, napr. nepožiadal súd o vydanie napr. neodkladného potrenia, ktorým by žiadal dočasnú úpravu povinností zmluvných strán vo vzťahu k zabezpečeniu poskytovania požadovaných služieb, ktoré by boli nevyhnutné a predstavovali by vysokú mieru ohrozenia záujmov verejného obstarávateľa.

Ad 2) časová tieseň, kedy nie je možné dodržať časové limity stanovené pri iných súťažných postupoch

86. Na tomto mieste úrad uvádza, že na základe vyššie uvedených skutočností v bode Ad 1) tohto zistenia má úrad za to, že v predmetnom prípade nedošlo k naplneniu skutočností, ktoré by bolo možné zahrnúť medzi také, ktoré naplňajú podstatu a účel mimoriadnej udalosti aké predpokladá § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a preto **ak nedošlo k naplneniu už tejto skutočnosti je irelevantné skúmať naplnenie ďalších definičných znakov** pre oprávnenú aplikáciu aplikovaného predmetného postupu priameho rokovacieho konania. Napriek tejto skutočnosti, ak by úrad hypoteticky mal za to, že k vzniku mimoriadnej udalosti v predmetnom prípade došlo, vo vzťahu k posúdeniu naplnenia definičného znaky vzniku časovej tiesne úrad uvádza nasledovné:
87. Vo vzťahu k tejto zákonnej požiadavke úrad uvádza, že časová tieseň musí vzniknúť **nezávisle od akéhokoľvek konania či opomenutia zo strany verejného obstarávateľa**. Uvedené vyplýva aj zo záverov z uznesenia Súdneho dvora EÚ C-194/88, v zmysle ktorého časovú tieseň treba vykladať striktnie, aby sa zabránilo zneužívaniu postupu priameho rokovacieho konania (predovšetkým bod 16).
88. Na základe uvedeného úrad uvádza, že má za to, že ukončenia záväzkového vzťahu založeného uzavretím Dodatku č. 4 zo strany kontrolovaného vznikla kontrolovanému časová tieseň, ktorej vznik musel kontrolovaný predvídať, nakoľko si musel by vedomí, že okamihom ako nastanú účinky tohto úkonu **dôjde k absolútnemu zániku povinnosti poskytovania služieb pôvodným poskytovateľom** a do toho času (podľa stavu v akom v tom čase bolo verejné obstarávanie na výber nového poskytovateľa služieb) nestihne dôjsť k výberu nového poskytovateľa, ktorého výber bol v tom čase už začatý prebiehajúcim verejným obstarávaním. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že na naplnenie zákonnej požiadavky na existenciu časovej tiesne **musí byť súčasne naplnený predpoklad, že si verejný obstarávateľ túto časovú tieseň nezavinil sám svojím konaním**, čo vo vzťahu ukončeniu záväzkového vzťahu založeného uzavretím Dodatku č. 4 práve zo kontrolovaného nie je možné mať za naplnené, t.j. v prípade, ak by úrad mal za to, že okamihom vzniku

mimoriadnej udalosti je okamih ukončenia záväzkového vzťahu založeného uzavretím Dodatku č. 4 zo strany kontrolovaného, tak časová tieseň, do ktorej sa kontrolovaný dostal vznikla práve jeho konaním. Z uvedeného dôvodu preto **nemôže dôjsť k naplneniu** definičného znaku, že časová tieseň vznikla nezávisle od konania zo strany kontrolovaného.

89. Úrad vo vzťahu k okamihu začatia porušovania zmluvných povinností poskytovateľom, za predpokladu, že by úrad mal za to, že tento okamih by mohol byť okamihom vzniku mimoriadnej udalosti, uvádza, že **časová tieseň musí existovať v čase aplikovania postupu** priameho rokovacieho konania **a vznik tejto časovej tiesne nastal práve v nadväznosti na vznik mimoriadnej udalosti.**
90. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že v čase začatia porušovania zmluvných povinností zo strany poskytovateľa, t.j. približne začiatok roka 2025, sa kontrolovaný **ešte nenachádzal v časovej tiesni**, a mal dostatok času na výber nového poskytovateľa niektorým z transparentnejších postupov zadávania zákazky upravených zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad taktiež uvádza, že kontrolovaný 24. 1. 2025 **vyhlásil užšiu súťaž** s predmetom zákazky „Služby podpory, prevádzky a rozvoja informačného systému AGIS“. Z uvedeného je teda zrejmé, že ak by úrad mal za to, že okamih začatia porušovania zmluvných povinností poskytovateľom je okamihom vzniku mimoriadnej udalosti, tak v čase vzniku takejto mimoriadnej udalosti bol samotným kontrolovaným začatý výber nového dodávateľa postupom užšej súťaže. Vo vzťahu k uvedenému je potrebné neopomenúť samotnú skutočnosť, že poskytovanie predmetných služieb bolo zmluvne zabezpečené len do konca roka 2025, čoho si bol kontrolovaný vedomý, a teda je možné mať za to, že k výberu nového poskytovateľa pristúpil nie z dôvodu porušovania zmluvných povinností pôvodným poskytovateľom, ale práve v dôsledku blížiaceho sa termínu uplynutia lehoty, na ktorú bolo poskytovanie predmetných služieb dojednané.
91. Vo vzťahu k časovej následnosti k obom okamihom prípadných mimoriadnych udalostí do aplikovania priameho rokovacieho konania, ktoré bolo realizované v čase 3 mesiace pred ukončením uplynutia lehoty, na ktorú bolo poskytovanie predmetných služieb dojednané v zmysle uzavretého Dodatku č. 4, úrad poukazuje na vyššie popísané úkony vykonané kontrolovaným, a to konkrétne:
- najskôr zrušenie predmetného zadávania zákazky postupom užšej súťaže (20. 5. 2025),
 - následné zrušenie zrušenia predmetného zadávania zákazky postupom užšej súťaže (4. 6. 2025),
 - k výberu nového dodávateľa došlo uzavretím zmluvy dňa 10. 2. 2026, t. j. 41 dní po uplynutí lehoty, na ktorú bolo poskytovanie predmetných služieb uzavreté v zmysle Dodatku č. 4.
92. Z uvedených úkonov kontrolovaného je vo vzťahu k posúdeniu existencie vzniku časovej tiesne nezavinenej verejným obstarávateľom zrejmé, že kontrolovaný sám svojim konaním, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako nedostatočne vynaložená odborná starostlivosť pri príprave vyhláseného zadávania zákazky postupom užšej súťaže, sa dostal vlastným konaním do časovej tiesne jeho skoršieho ukončenia, čo predstavuje skutočnosť, ktorá **nie je súladná s kvalifikovaním vzniku časovej tiesne nezavinenej verejným obstarávateľom**, nakoľko k „pokračovaniu“ v zadávaní vyhlásenej zákazky došlo až 4. 6. 2025, t. j. len cca 6 mesiacov pred uplynutím lehoty pôvodnej zmluvy v zmysle Dodatku č. 4.

93. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že v predmetnom prípade **nedošlo k naplneniu definičného znaku vzniku časovej tiesne nezavinenej kontrolovaným bez ohľadu na skutočnosť, či by okamihom vzniku mimoriadnej udalosti bola ktorákoľvek z vyššie uvedených možností.**

Ad 3) kauzálna väzba medzi nepredvídateľnou situáciou a časovou tiesňou, ktorá z nej vyplýva

94. Vo vzťahu k uvedenej zákonnej požiadavke úrad na úvod uvádza, že **nakoľko nedošlo k naplneniu vyššie uvedených definičných znakov** pre oprávnenú aplikáciu postupu podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **je irelevantné skúmať naplnenie tohto definičného znaku**, nakoľko kauzálnu väzbu je potrebné skúmať v nadväznosti na skutočnosti opodstatňujúce existenciu vzniku tak časovej tiesne ako aj vzniku mimoriadnej udalosti. Bez naplnenia ich existencie nie je možné kauzálnosť väzby posúdiť.
95. Vo vzťahu k predmetnej zákonnej požiadavke pre úplnosť úrad uvádza, že vo vzťahu ku nej musí byť preukázané, že aplikovaním postupu priameho rokovacieho konania došlo k odstráneniu následkov vzniku mimoriadnej udalosti a z dôvodu časovej tiesne nezavinenej verejným obstarávateľom nie je možné realizovať niektorý z postupov zadávania zákazky upravených zákonom o verejnom obstarávaní. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na skutočnosť, že v predmetnom prípade kontrolovaný pristúpil k aplikácii priameho rokovacieho konania z dôvodu, že po nadobudnutí účinkov úkonu smerujúceho k zániku zmluvného záväzku v zmysle Dodatku č. 4 malo dôjsť k zániku záväzku, ktorým dochádzalo k poskytovaniu predmetných služieb a výber nového dodávateľa v tom čase realizovaný ešte nebol ukončený.
96. Vo vzťahu k samotnému postupu priameho rokovacieho konania úrad poukazuje na skutočnosť, že predmetná zmluva, ktorá je výsledkom zadávania zákazky postupom priameho rokovacieho konania, a ktorá v zmysle bodu 13.3 bola **uzavretá na nevyhnutnú dobu 6 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy** alebo do doby zverejnenia novej zmluvy v Centrálnom registri zmlúv, ktorá bude výsledkom neskôr vyhláseného verejného obstarávania, alebo vyčerpaním finančného limitu, a to v závislosti od toho, ktorá z uvedených skutočností nastane skôr, **sama o sebe nie je spôsobilá konvalidovať postup** verejného obstarávateľa pri použití predmetného postupu zadávania zákazky priamym rokovacím konaním bez preukázania naplnenia zákonných predpokladov na jeho oprávnené použitie.
97. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že v danom prípade **neboli naplnené zákonné predpoklady na aplikáciu postupu priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne existencia nepredvídateľnej mimoriadnej udalosti, ktorú si nezavinil svojim konaním ako aj existencia časovej tiesne, ktorá vznikla nezávisle od konania zo strany verejného obstarávateľa.
98. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný v predmetnom prípade pri aplikovaní postupu priameho rokovacieho konania, výsledkom ktorého bolo uzavretie zmluvy z 2. 12. 2025 **postupoval v rozpore s § 81 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko dostatočne a nespochybniteľne nepreukázal splnenie kumulatívnych podmienok, resp. zákonných predpokladov na oprávnenú aplikáciu realizovaného priameho rokovacieho konania.

99. **Zásada transparentnosti** procesu verejného obstarávania vyžaduje požiadavku, aby tento proces prebiehal najmä predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Účelom princípu transparentnosti je predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane verejného obstarávateľa, a to nielen vo fáze prípravy, resp. realizácie verejného obstarávania, ale aj následne v procese plnenia zmluvy, ktorá je výsledkom postupu verejného obstarávania v súvislosti so zmenami zmluvy. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Najvyšší správny súd ČR v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12. 5. 2008 skonštatoval, že k porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť aj vtedy, keď sa v postupe obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov obstarávateľa.
100. Princíp transparentnosti podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ zabezpečuje pre každého potenciálneho uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci prístupenie trhu pre hospodársku súťaž, ako aj kontrolu nestrannosti postupov (prípady C-324/98 Telaustria, bod 62; C-458/03 ParkingBrixen, bod 49). Účelom princípu transparentnosti je predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti procesu verejného obstarávania vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal priehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ako i to, že rozhodnutia v rámci obstarávania musia byť preskúmateľné a záujemcovia a uchádzači musia mať dostatočné informácie. Predvídateľnosť tohto procesu a najmä postupu verejného obstarávateľa, obstarávateľa, resp. osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní korešponduje s ústavným princípom právnej istoty, vytvára priestor pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, ktorá by mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, obstarávateľa, resp. osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Najvyšší správny súd ČR v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12. 5. 2008 skonštatoval, že k porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť aj vtedy, keď sa v postupe obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov obstarávateľa. Tento záver je taktiež v plnom súlade s výkladom tohto princípu zo strany Súdneho dvora EÚ; napr. stanovisko generálnej advokátky Stix-Hackel zo dňa 12. 4. 2005 vo veci C-231/03 Coname z hľadiska princípu transparentnosti uvádza, že transparentnosť podľa smerníc zahŕňa viac ako len aspekty spojené s publicitou konkrétnych postupov verejného obstarávania (bod 88). Zásada transparentnosti okrem toho predstavuje vedúcu zásadu pre celé verejné obstarávanie. K tomu patria takisto napr. preskúmateľnosť rozhodnutí verejného obstarávateľa a vo všeobecnosti objektívny postup počas verejného obstarávania (bod 90).
101. V nadväznosti na uvedené, princíp transparentnosti nezahŕňa len aspekty spojené so zverejnením konkrétnych postupov verejného obstarávania. Podmienkou dodržania princípu transparentnosti je teda priebeh verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny. Motívy jednotlivých osôb participujúcich na výbere uchádzačov o zákazku (či by išlo o motívy plne zákonné, dané len neschopnosťou navonok pôsobiť férovo a

riadne, event. nezákonné alebo dokonca kriminálne) sú v tomto ohľade pre posúdenie porušenia princípu transparentnosti irelevantné. Porušenie princípu transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať konkrétne porušenie niektorej konkrétnej zákonnej povinnosti (rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR č. 1Afs 45/2010-170 zo dňa 15. 9. 2010, bod 44).

102. Z hľadiska princípov verejného obstarávania úrad uvádza, že pod princípom transparentnosti, ktorý sa v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uplatňuje pri zadávaní zákaziek, sa rozumie to, že bude prebiehať jasné konanie, pričom svojvôľa zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, resp. osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní nie je z hľadiska dodržania princípov verejného obstarávania prípustná, nakoľko transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. K princípu transparentnosti zároveň treba uviesť, že kontrolovaný je povinný explicitne dodržiavať všetky pravidlá, resp. podmienky, ktoré sa na použitý postup verejného obstarávania vzťahujú.
103. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný odôvodnenie oprávnenosti zadávania zákazky postupom priameho rokovacieho konania náležitým spôsobom nepreukázal a oprávnenosť aplikácie tohto postupu zadávania zákazky nevyplýva ani z kontrolovaným predloženej dokumentácie, kontrolovaný pri použití tohto postupu zadávania zákazky podľa názoru úradu vniesol do procesu verejného obstarávania prvky netransparentnosti.
104. K **princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov** úrad uvádza, že diskrimináciou nie je len zjavný rozdielny prístup k jednému uchádzačovi oproti prístupu k celku, ale aj prvok tzv. skrytej diskriminácie (napr. rozsudok Európskeho súdneho dvoru, vec C-234/03 Contse SA). Zákaz diskriminácie zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, teda rozdielneho zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale aj zákaz diskriminácie skrytej, pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právam zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi).
105. K princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov úrad uvádza, že diskrimináciou nie je len zjavný rozdielny prístup k jednému uchádzačovi oproti prístupu k celku, ale aj prvok tzv. skrytej diskriminácie (napr. rozsudok Európskeho súdneho dvoru, vec C-234/03 Contse SA), pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právam zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi). Princíp rovnakého zaobchádzania spočíva v tom, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ pristupujú principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom alebo záujemcom, pričom nemôžu žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným uchádzačom alebo záujemcom.
106. Kontrolovaný v danom prípade počas realizácie predmetnej zákazky postupom priameho rokovacieho konania postupoval podľa názoru úradu aj v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, nakoľko realizovať zákazku umožnil iba úspešnému uchádzačovi, ktorého sám oslovil bez toho, aby prebehla riadna hospodárska súťaž, pričom nie je absolútne vylúčené, že by za predpokladu, že by v prípade vyhlásenia predmetnej zákazky jedným zo súťažných postupov zadávania zákazky, mohol byť ako úspešný vybraný iný uchádzač.

107. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 81 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní, keď pri vyhlásení zákazky na poskytnutie služieb na predmet „Služby podpory, prevádzky a rozvoja informačného systému IS AGIS – PRK“ nepreukázal splnenie zákonných predpokladov pre oprávnenosť použitia postupu zadávania zákazky priamym rokovacím konaním.
108. Súčasne úrad konštatuje, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania** z dôvodu, že použitím priameho rokovacieho konania bez preukázania splnenia zákonných predpokladov na jeho oprávnenú aplikáciu, čím práve v dôsledku oslovenia len jedného vybratého hospodárskeho subjektu došlo k jeho zvýhodneniu v porovnaní s inými hospodárskymi subjektami, ktoré poskytujú na relevantnom trhu rovnaké služby, aké sú predmetom zmluvy, ktorá je výsledkom aplikovaného priameho rokovacieho konania.

Odporúčania kontrolovanému

109. Podľa § 175 ods. 8 zákona verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
110. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel obdobným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby v druhovo rovnakých veciach predišiel porušeniu zákona nasledovne uvedeným spôsobom. Vzhľadom na zistenú skutočnosť č. 1 úrad odporúča, aby kontrolovaný v budúcnosti použil postup priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní len v tom prípade, ak budú kumulatívne splnené všetky podmienky stanovené zákonom o verejnom obstarávaní na jeho použitie, pričom zároveň splnenie týchto podmienok musí kontrolovaný jednoznačne preukázať, t. j. musia existovať relevantné dôkazy preukazujúce existenciu dôvodov pre použitie priameho rokovacieho konania. V prípade, ak nie sú kumulatívne splnené všetky podmienky ustanovené zákonom o verejnom obstarávaní na použitie priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, úrad odporúča kontrolovanému aplikáciu súťažného postupu a zabezpečenie riadne a čestnej hospodárskej súťaže.

Sankcia

111. Podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní úrad pred vydaním rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) a d) vyzve kontrolovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne aby kontrolovaný navrhol jeho doplnenie; na vyjadrenie a dôkazy doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.

112. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 alebo ods. 3, úrad vo výzve podľa odseku 12 súčasne uvedie, ktoré zo zistených skutočností sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 a 2, pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote podľa odseku 12 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
113. Podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, vydá rozhodnutie, v ktorom skonštatuje porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorých porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a ak zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2 uloží pokutu; pokutu možno uložiť, ak preskúmanie úkonov kontrolovaného začalo do troch rokov odo dňa, keď k porušeniam došlo.
114. Podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške **od 0,1 % do 5 %** zmluvnej ceny, **ak sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu**, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, **spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom**.
115. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav veci úrad konštatuje, že kontrolovaný porušil
- **§ 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní** tým, že dostatočne nepreukázal kumulatívne splnenie všetkých podmienok, resp. zákonných predpokladov na oprávnenú aplikáciu realizovaného priameho rokovacieho konania, výsledkom ktorého bolo uzavretie zmluvy z 2. 12. 2025, pričom identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.
116. Podľa § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i). Uloženie pokuty za správny delikt v konkrétnom verejnom obstarávaní nebráni uloženiu pokuty tomu istému verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt v inom verejnom obstarávaní.

117. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej **prísna individualizácia**, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Úrad má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Úrad tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti úrad ako správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.
118. Úrad uvádza, že kontrolovaný sa dopustil správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný keď sa **vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu**, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, **spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom**, za spáchanie ktorého je v rámci diskrečnej právomoci úradu možné uložiť pokutu v rámci rozpätia od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny.
119. Úlohou správneho trestania je zabezpečiť ochranu spoločnosti a pôsobiť nielen sankčne, ale v prvom rade výchovne a preventívne. Všeobecne je potrebné uviesť, že správne trestanie vychádza zo zásady, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred porušovaním zákonov. Zmysel existencie a prípadnej aplikácie noriem správneho trestania je najmä v tom, aby sa správne delikty nepáchali, resp. v čo najmenšej miere. Ochrana spoločnosti tak zo sankcie robí prostriedok sebaobrany spoločnosti. Ukladaná sankcia má však okrem toho pôsobiť výchovne, a to aj na ostatných členov spoločnosti, pričom generálna prevencia sa má uskutočňovať prostredníctvom individuálnej prevencie. Je preto potrebné si uvedomiť, že uloženie sankcie predstavuje len jeden z prostriedkov na dosiahnutie jej účelu. Pritom sankciu, ktorá je príliš prísna, nie je možné považovať za primeranú. Účelom uloženia sankcie je tak ochrana spoločnosti najmä pred pokračovaním v protiprávnej činnosti, t. j. zabezpečenie dodržiavania právnych noriem.
120. Úrad v súvislosti s aplikáciou § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý ukladá úradu povinnosť pri určovaní výšky pokuty posúdiť povahu, závažnosť, spôsob, ako aj následky porušenia povinnosti uvádza, že pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, úrad po vyhodnotení vyjadrenia kontrolovaného hodnotil povahu pochybenia, jeho závažnosť, spôsob a následok porušenia zákona o verejnom obstarávaní, pričom zohľadnil **poľahčujúce a príťažujúce okolnosti**.
121. Úrad posudzoval najmä **závažnosť porušenia zákona o verejnom obstarávaní** a prihliadol na skutočnosť, že úprava postupu zadávania zákazky priamym rokovacím konaním podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní predstavuje výnimku z uplatňovania súťažných postupov zadávania zákaziek, pričom k uplatneniu výnimky z aplikácie pravidiel a postupov vo verejnom obstarávaní môže dôjsť len za predpokladu existencie objektívnych zákonom o verejnom obstarávaní daných dôvodov. Nakoľko dôkazné bremeno odôvodnenia použitia výnimky spočíva na verejnom obstarávateľovi, a teda ak ten tvrdí, že splnil zákonom ustanovené predpoklady na zadávanie zákazky postupom priameho rokovacieho konania, je povinný splnenie týchto zákonných predpokladov preukázať, t. j. uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení, pričom kontrolovaný nepreukázal oprávnenosť použitia tohto postupu zadávania zákazky, predmetné zistenie indikuje **vysokú mieru závažnosti porušenia na strane kontrolovaného ako účastníka konania**, ktorú úrad vyhodnocuje ako **príťažujúcu okolnosť**.

122. Úrad v tejto súvislosti prihliadol na skutočnosť, že v danom prípade ide o porušenie zákona o verejnom obstarávaní **s vplyvom na výsledok** verejného obstarávania, nakoľko v danom postupe zadávania zákazky bol zvýhodnený len jeden hospodársky subjekt v porovnaní s inými hospodárskymi subjektmi pôsobiacimi na relevantnom trhu spôsobilými poskytnúť predmet zákazky, čo úrad vyhodnocuje ako **priťažujúcu okolnosť**.
123. Úrad v súvislosti s výškou pokuty bral do úvahy aj status kontrolovaného, ktorým je Pôdohospodárska platobná agentúra ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá mala podľa údajov zverejnených na webovej stránke [Pôdohospodárska platobná agentúra hospodárenie organizácie a finančné údaje v databáze FinStat](#) za rok 2025 výnosy celkom 1 079 134 197 eur, výsledok hospodárenia bol 5 805 849 eur a celková zadlženosť predstavovala 88,9 %.
124. Za **priťažujúcu okolnosť** majúcu vplyv na uloženie pokuty úrad ďalej považuje aj skutočnosť, že kontrolovaný sa takéhto porušenia zákona o verejnom obstarávaní zakladajúceho naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu nedopustil prvýkrát (viď rozhodnutia č. 23355-6000/2016-ODI zo 6. 7. 2017 a č. 23356-6000/2016-ODI zo 6. 7. 2017).
125. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností sa úrad rozhodol uložiť pokutu tak, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak aj výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.
126. Úrad ďalej uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu úrad neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nebanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má úrad na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný. Zákon o verejnom obstarávaní rovnako neupravuje dôvody zániku zodpovednosti za správny delikt, v dôsledku čoho sa kontrolovaný nemôže exkulovať z deliktuálnej zodpovednosti.
127. Úrad uvádza, že zmluvná cena bola v zmysle článku 4. „CENA A PLATOBNÉ PODMIENKY“ predmetnej zmluvy z 2. 12. 2025 určená vo výške 828 480,00 eur bez DPH, t. j. 1 018 030,40 eur s DPH.
128. Vzhľadom na uvedené, úrad kontrolovanému zamýšľal vo výzve uložiť **pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu po zohľadnení všetkých skutočností vo výške vo výške 2,7 % zmluvnej ceny, čo predstavuje sumu 27 486,82 eur.**
129. Nakoľko kontrolovaný v stanovenej lehote úradu oznámil, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správneho deliktu uvedeného vo výzve, **sú naplnené zákonné predpoklady v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní na zníženie pokuty o 50 %**, úrad ukladá kontrolovanému pokutu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.

130. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

Pôdohospodárska platobná agentúra, Hraničná 12, 815 26 Bratislava, IČO: 30794323