



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 8. 7. 2026
Číslo: 6649-6000/2026/4

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly pred uzavretím zmluvy na základe podnetu kontrolovaného **SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik**, Karloveská 2, Bratislava - mestská časť Karlova Ves, 841 04 Bratislava, IČO: 36 022 047 (ďalej len „kontrolovaný“) na výkon kontroly ním zadávanej zákazky na dodanie tovaru na predmet „**Mechanizmy na spracovanie hornín – Nákup technologickej linky na úpravu kameniva**“, realizovanej postupom verejnej súťaže podľa § 66 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorej Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 23/2026 z 3. 2. 2026 pod č. 78637 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 24/2026 zo 4. 2. 2026 pod zn. 1777 - MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný **SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik**, Karloveská 2, Bratislava - mestská časť Karlova Ves, 841 04 Bratislava, IČO: 36 022 047 pri zadávaní nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru na predmet „**Mechanizmy na spracovanie hornín – Nákup technologickej linky na úpravu kameniva**“, vyhlásenej uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 23/2026 z 3. 2. 2026 pod č. 78637 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 24/2026 zo 4. 2. 2026 pod zn. 1777 - MST **svojím konaním porušil:**

1. **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, konkrétne **princípmi transparentnosti, nediskriminácie hospodárskych subjektov a rovnakého zaobchádzania**, keď nepreukázal nestrannosť stanoveného opisu predmetu zákazky v rámci relevantného trhu v súvislosti so stanovenými požiadavkami na predmet zákazky v súťažných podkladoch vo vzťahu k obstarávanému strojovému zariadeniu - mobilný drvič tak, aby umožnil zúčastniť sa predmetného procesu zadávania zákazky čo najširšiemu okruhu uchádzačov dodávajúcich zariadenie spĺňajúce kontrolovaným požadovaný účel použitia v určenej kvalite a bola tak zabezpečená čestná hospodárska súťaž, pričom uvedené porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 9. 4. 2026 bol Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) doručený prostredníctvom formuláru e-forms č. 1396610 „Podnet na začatie konania o preskúmanie úkonov

kontrolovaného“ z 9. 4. 2026 (ďalej len „podnet“) kontrolovaného podľa § 169 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), obsahom ktorého je podnet kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej vyššie identifikovanej nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru. Kontrolovaný spolu s podnetom dňa 9. 4. 2026 oznámil zriadenie prístupu do elektronického systému IS ePVO použitého na elektronickú komunikáciu v predmetnom verejnom obstarávaní, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie z verejného obstarávania.

2. Podľa § 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 (ďalej len „kontrolovaný“) ustanovených týmto zákonom a inými právnymi predpismi upravujúcimi verejné obstarávanie. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.
3. Podľa § 169 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadáním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva môže úrad uskutočniť v rámci kontroly na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky alebo koncesie, ak nejde o zákazku alebo koncesiu podľa § 184q ods. 1.
4. Podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3 sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí kontroly kontrolovanému.
5. Úrad listom č. 9649-6000/2026/1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“ z 22. 4. 2026 (ďalej len „oznámenie o začatí preskúmania“), doručeným kontrolovanému 23. 4. 2026, oznámil kontrolovanému v zmysle § 169 ods. 1 písm. a) a § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní začatie preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly pred uzavretím zmluvy na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej vyššie identifikovanej zákazky. Predmetné preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly pred uzavretím zmluvy v zmysle § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní začalo 23. 4. 2026.
6. Úrad oznámením o začatí preskúmania úkonov vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) a § 173 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu aj ďalšiu dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania, ak ňou disponuje, ktorá nebola úradu doručená/sprístupnená spolu s podnetom dňa 9. 4. 2026, vrátane výsledkov kontrol vykonaných inými orgánmi, ktoré majú vzťah k predmetnej zákazke, ak boli vykonané. Zároveň úrad požiadal kontrolovaného o potvrdenie skutočnosti, že dokumentácia predložená kontrolovaným je kompletná, a že neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty viažuce sa k postupu zadávania predmetnej zákazky, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia.
7. Kontrolovaný 28. 4. 2026 doručil úradu listom „Doplnenie podkladov k podnetu e-forms č. 1396610“ z 28. 4. 2026 doplnenie dokumentácie z verejného obstarávania.
8. Nakoľko úrad preskúmaním dokumentácie z predmetného verejného obstarávania zistil, že doručená a sprístupnená dokumentácia nebola kompletná, úrad v zmysle § 173 ods. 3 a 4 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov vydal

rozhodnutie o prerušení č. 9649-6000/2026/2 z 12. 5. 2026 (ďalej len „rozhodnutie o prerušení“), ktorým prerušil preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly pred uzavretím zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť úradu vyjadrenia a informácie potrebné pre výkon kontroly a kompletnú dokumentáciu do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

9. Kontrolovaný následne 25. 5. 2025 listom č. SVP 5939/2026/5 „Vyjadrenie k rozhodnutiu o prerušení preskúmania“ z 25. 5. 2026 (ďalej len „doplnenie dokumentácie“) doručil úradu doplnenie dokumentácie z predmetného verejného obstarávania.
10. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi úrad uvádza, že v predmetnom preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly pred uzavretím zmluvy vychádzal z nasledovných dokladov, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie:
 - Podnet na začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného z 9. 4. 2026,
 - Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly č. 9469-6000/2026/1 z 22. 4. 2026, doručené 23. 4. 2026,
 - dokumentácia z verejného obstarávania sprístupnená úradu v IS EpVO dňa 9. 4. 2026,
 - doplnenie dokumentácie z verejného obstarávania predložené úradu prostredníctvom ÚPVS dňa 28. 4. 2026 listom č. SVP 5939/2026/5 „Doplnenie podkladov k podnetu e-forms č. 1396610“ z 28. 4. 2026,
 - Rozhodnutie o prerušení preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly pred uzavretím zmluvy č. 9469-6000/2026/2 z 12. 5. 2026,
 - dokumentácia, vyjadrenia a informácie doručené úradu listom kontrolovaného č. SVP 5939/2026/5 „Vyjadrenie k rozhodnutiu o prerušení preskúmania“ z 25. 5. 2026,
 - dokumenty k príslušnej zákazke zverejnené kontrolovaným v profile [Vyhľadávanie zákaziek - ÚVO](#),
 - Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly pred uzavretím zmluvy č. 9469-6000/2026/3 zo 16. 6. 2026, doručená 17. 6. 2026.
11. Účelom predmetného preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly pred uzavretím zmluvy bolo riadne posúdenie objektívneho stavu veci z kontrolovaným doručenej a sprístupnenej dokumentácie a predložených vyjadrení kontrolovaného a súladu so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného k dátumu odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania do Úradného vestníka EÚ č. S 23/2026 z 3. 2. 2026 pod č. 78637, t. j. 2. 2. 2026.

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

12. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu zákazky kontrolovaný použil postup verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 23/2026 z 3. 2. 2026 pod č. 78637 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 24/2026 zo 4. 2. 2026 pod zn. 1777 - MST. K oznámeniu o vyhlásení verejného obstarávania bolo zverejnené oznámenie o zmene v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 44/2026 zo 4. 3. 2026 pod č. 149233 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 45/2026 z 5. 3. 2026 pod zn. 3373- IOX, podľa ktorého lehota na predkladanie ponúk pôvodne stanovená do 3. 3. 2026 do 10:00 hod. bola predĺžená do 16. 3. 2026 do 10:00 hod. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 930 500,00 EUR bez DPH, ide

o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Daná zákazka má byť financovaná z vlastných prostriedkov kontrolovaného. Zákazka nebola rozdelená na časti. Na elektronickú komunikáciu a výmenu informácií v predmetnom verejnom obstarávaní bol použitý informačný systém EpVO. Kontrolovaný požadoval od uchádzačov zloženie zábezpeky v zmysle § 46 zákona o verejnom obstarávaní vo výške 15 000 EUR. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 16. 3. 2026 do 10:00 hod. predložil ponuku jeden uchádzač, spoločnosť XX (ďalej len „uchádzač“). Otváranie ponúk resp. sprístupnenie ponúk sa uskutočnilo 16. 3. 2026 o 10:10 hod. elektronicky v IS EpVO. Zápisnica z otvárania ponúk bola 16. 3. 2026 odoslaná prostredníctvom IS EpVO uchádzačovi, ktorý predložil v danom verejnom obstarávaní svoju ponuku.

13. Vyššie uvedené bolo podľa sprístupnenej a doručenej dokumentácie posledným procesným úkonom vykonaným zo strany kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní a taktiež posledným úkonom kontrolovaného, ktorý bol predmetom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly pred uzavretím zmluvy. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný toho času neuzavrel zmluvu s úspešným uchádzačom.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly pred uzavretím zmluvy

14. Úrad listom č. 9649-6000/2026/3 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly pred uzavretím zmluvy“ zo 16. 6. 2026 (ďalej len „výzva“), doručeným 17. 6. 2026, v zmysle § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly pred uzavretím zmluvy, a to v lehote do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Zároveň úrad v predmetnej výzve uviedol, že lehota podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní neplynie od vydania tejto výzvy do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty na jeho doručenie, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
15. Úrad vo výzve vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti, podľa ktorej kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, konkrétne **princípmi transparentnosti, nediskriminácie hospodárskych subjektov a rovnakého zaobchádzania**, keď nepreukázal nestrannosť stanoveného opisu predmetu zákazky v rámci relevantného trhu v súvislosti so stanovenými požiadavkami na predmet zákazky v súťažných podkladoch vo vzťahu k obstarávanému strojovému zariadeniu - mobilný drvič tak, aby umožnil zúčastniť sa predmetného procesu zadávania zákazky čo najširšiemu okruhu uchádzačov dodávajúcich zariadenie splňajúce kontrolovaným požadovaný účel použitia v určenej kvalite a bola tak zabezpečená čestná hospodárska súťaž, a to s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly pred uzavretím zmluvy

16. V úrade stanovenej lehote, konkrétne 30. 6. 2025, kontrolovaný doručil úradu list č. SVP 5939/2026/6 „Vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly pred uzavretím zmluvy“ z 30. 6. 2026 (ďalej len „vyjadrenie k výzve“), v ktorom sa kontrolovaný vyjadril k úradom zistenej skutočnosti.
17. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k výzve uviedol, cit.: *„Parametre nami obstarávanej technológie boli stanovené (definované) na základe potrieb našej prevádzky*

v kameňolome Devín, kde sme si doteraz objednávali od rôznych dodávateľov technológie na drvenie kameňa. Na základe týchto skúseností sme stanovili parametre na obstaranie nového mobilného drviča. Pre parametre pohonu diesel-elektro sme sa rozhodli z dôvodov úspory PHM a možnosti alternatívneho pripojenia na el. energiu v kameňolome Devín.

V prípade opätovného vypísania súťaže je možné doplniť aj pohon len diesel- direct z dôvodu možnosti prihlásenia aj iných uchádzačov, ktorí majú v ponuke tento typ pohonu, ktorý je tiež úsporný, ale neumožňuje pripojenie na externú el. sieť v kameňolome v Devíne.

Pokiaľ ide o väčšie možnosti veľkosti vstupného otvoru drviča, bol požadovaný v daných rozmeroch z dôvodu veľkej kusovitosti kameňa v lome Devín, kde pri menšom vstupnom otvorení drviča je potrebné sekundárne spracovanie kameňa čo výrazne zvyšuje náklady na výrobu jednotlivých frakcií. Požiadavka na odhliňovací pás po oboch stranách drviča bola z dôvodu obmedzeného priestoru na jednotlivých etážach v lome, kde by prebiehalo spracovanie kameňa. V prípade iba jedného pásu by nebolo možné osadiť mobilný drvič na všetkých potrebných pracoviskách v lome, čím by sa podstatne obmedzila možnosť použitia nami objednanej technológie v našej prevádzke.

Požiadavka pracovnej plošiny po oboch stranách drviča bolo z našej strany z dôvodu vyššej bezpečnosti pre obsluhu a aj z dôvodu obmedzeného manipulačného priestoru na jednotlivých pracoviskách v lome Devín a aby bol stále umožnený prístup na mobilný drvič bez obmedzení pre obsluhu.

K námietke úradu kontrolovaný uvádza: “Veľkosti násypky mobilného drviča z našej strany bola táto požiadavka z dôvodu väčšej kusovitosti vstupného materiálu v kameňolome Devín a aby mal mobilný drvič dostatočnú rezervu na svoj plynulý chod i „ Požiadavka dvoch diaľkových ovládačov mobilného drviča je a bola hlavne z dôvodu bezpečnosti a aj plynulosti prevádzky. Jeden ovládač by mala obsluha pásového rýpadla, ktoré nakladá materiál do mobilného drviča a druhý ovládač by mala samotná obsluha drviča.”

Zhrnutie:

Ani jeden z nami požadovaných parametrov podľa nášho názoru nie je diskvalifikačný pre žiadneho výrobcu mobilného drviča a to z dôvodu, že aj keď niektorý z týchto parametrov nie je v štandardnej výbave, ponúkajú ho výrobcovia formou ponukovej možnosti, čo si môžu zahrnúť do ponúkanej ceny.

Všetky nami požadované parametre boli definované na základe skúseností z našej prevádzky v kameňolome v Devíne tak, aby nami obstarávaný mobilný drvič spĺňal podmienky čo najlepšej hospodárnosti a plynulosti výroby.”

Právny rámec

18. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
19. Podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky
 - a) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky,

b) odkazom na technické špecifikácie v poradí: slovenské technické normy, ktorými sa prevzali európske normy, európske technické osvedčenia, spoločné technické špecifikácie, medzinárodné normy, iné technické referenčné systémy zavedené európskymi normalizačnými organizáciami, alebo ak také neexistujú, národné technické osvedčenia alebo národné technické špecifikácie týkajúce sa projektovej dokumentácie, uskutočnenia stavebných prác a používania stavebných výrobkov, technické špecifikácie, ktoré pochádzajú z priemyselného odvetvia a sú týmto odvetvím všeobecne uznávané, normy pre oblasť obrany a špecifikácie obranného materiálu, ktoré sú obdobné týmto normám; takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“,

c) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek uvedených v písmene a) s odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b), ktoré slúžia ako prostriedok na zabezpečenie súladu s výkonnostnými a funkčnými požiadavkami, alebo

d) odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b) pre niektoré charakteristiky a odkazom na výkonnostné alebo funkčné požiadavky uvedené v písmene a) pre ostatné charakteristiky.

20. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.

Zistená skutočnosť č. 1:

21. Kontrolovaný na obstaranie predmetu zákazky **„Mechanizmy na spracovanie hornín – Nákup technologickej linky na úpravu kameniva“** použil postup verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.
22. Podľa bodu 4.1.2 oznámenia „Opis“ je predmetom zákazky „Mechanizmy na spracovanie hornín - Nákup novej technologickej linky na úpravu kameniva“ nákup novej technologickej linky v zmysle Opisu predmetu zákazky a technickej špecifikácie, ktorá tvorí prílohu č. 1 Súťažných podkladov.
23. V bode 4.3.2 oznámenia „Ostatné informácie“ je uvedené, cit.: „Doplňujúce informácie: Odôvodnenie nerozdelenia zákazky na časti je uvedené v bode 5 súťažných podkladov“. Opis predmetu zákazky a požiadavky kontrolovaného s uvedením konkrétnych technických požiadaviek a parametrov sú uvedené v súťažných podkladoch, ktoré boli zverejnené v profile kontrolovaného vedenom na webovom sídle úradu k predmetnej zákazke dňa 3. 2. 2026.
24. Predmet zákazky je v čl. IV **„Predmet zákazky“** súťažných podkladov identifikovaný nasledovne, cit.:
- 4.1 Názov predmetu zákazky: **„Mechanizmy na spracovanie hornín - Nákup novej technologickej linky na úpravu kameniva“** (ďalej len „Zákazka“).
- 4.2 Číselný kód pre hlavný predmet Zákazky z hlavného Spoločného slovníka obstarávania (CPV): Hlavný kód: 43410000-0 Mechanizmy na spracovanie hornín
43411000-7 Stroje na triedenie a preosievanie
43414000-8 Drviče
60000000-8 Dopravné služby (bez prepravy odpadu)
- 4.3 Podrobné vymedzenie predmetu Zákazky vrátane technických požiadaviek je uvedené v Prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky a Technická špecifikácia týchto súťažných podkladov

(ďalej len „**Technická špecifikácia**“) a v Prílohe č. 2 Návrh zmluvy týchto súťažných podkladov (ďalej len „Zmluva“).“

25. Podľa čl. V „**Rozdelenie predmetu zákazky**“ súťažných podkladov, cit.: „5.1 Verejný obstarávateľ pri predmetnom verejnom obstarávaní využíva inštitút verejnej súťaže a to s cieľom otvorenia súťaže všetkým záujemcom, vrátane zahraničných. Verejná súťaž podporuje hospodársku súťaž a to vo všeobecnosti vo výsledku znamená efektívnejšie využitie finančných prostriedkov pre verejného obstarávateľa. **Predmetom verejného obstarávania je nákup a dodanie mobilnej technologickej linky pozostávajúcej z mobilného čel'ust'ového drviča a mobilného triediča**, ktoré musia byť kompatibilné, aby nedochádzalo k nezrovnalostiam ohľadne výkonu a funkčnosti zariadení nakoľko zariadenia budú pracovať spoločne. Nerozdelenie predmetu zákazky s ohľadom na charakter predmetu zákazky je v tomto konkrétnom prípade v súlade s princípom hospodárnosti, efektívnosti, nediskriminácie a čestnej hospodárskej súťaže. Z uvedeného dôvodu sa verejný obstarávateľ rozhodol predmetnú zákazku nerozdeliť.

5.2 Ponuky predložené na časť predmetu zákazky nebudú akceptované, bude sa na prihliadať ako na ponuku, ktorá nespĺňa predmet zákazky.“

26. Z informácií uvedených v oznámení a súťažných podkladoch vyplýva, že predmetom danej zákazky je obstaranie mobilnej technologickej linky na spracovávanie a úpravu kameniva pozostávajúcej z dvoch **samostatných** strojových zariadení, a to mobilného čel'ust'ového drviča a mobilného triediča, vrátane ich dopravy, zaškolenia, záručného a pozáručného servisu s miestom plnenia v kameňolome Devín, Bratislava – mestská časť Devín. Podrobné vymedzenie predmetu zákazky vrátane technických požiadaviek je obsiahnuté v **Prílohe č. 1 súťažných podkladov – Opis predmetu zákazky a Technická špecifikácia zariadenia** (ďalej len „Technická špecifikácia“), zverejnenej v profile kontrolovaného spolu so súťažnými podkladmi zo dňa 3. 2. 2026.

27. **Pre mobilný drvič** technická špecifikácia vymedzuje okrem iného nasledujúce **kľúčové technické požiadavky**:

Typ zariadenia: mobilný čel'ust'ový drvič

Pohon: diesel-elektrický, min. 200 kW (pozn.: výkon na elektrický motor potvrdené kontrolovaným v odpovedi č. 3 na otázku č. 3 z vysvetľovania súťažných podkladov zo dňa 13. 3. 2026)

Vstupný otvor: min. 1 000 × 700 mm

Objem násypky po zarovnaní a vysunutí bočnic: min. 7,5 m³

Výkon pri materiáli Granodiorit: min. 200 t/h

Stiahnutie štrbiny čelustí: min. na 70 mm

Vibračný podávač: min. dĺžka 2 500 mm

Podvozok: pásový

Dvojsitý hrubotriedič pred vstupom do drviča: so samostatným pohonom, min. každá plocha 1,8 m²

Dopravníkový pás na odhlinenie: použiteľný na oboch stranách drviča, výsypná výška min. 2 m

Plne hydraulické nastavenie výstupnej štrbiny

28. **Pre mobilný triedič** technická špecifikácia vymedzuje okrem iného nasledujúce kľúčové technické požiadavky:

Typ zariadenia: mobilný triedič

Pohon: diesel-hydraulický min. 50 kW

Objem Násypky po zarovnaní: min. 6 m³

Dvojsitový triedič s presypom z podávača násypky priamo na triedič

Sitová plocha každá v súčte: min. 10 m²

Požadovaný výkon pri materiáli Granodiorit: min. 300 t/h

Podvozok: pásový

Podávací pás: doskový

Výstupné frakcie: 0/32 mm, 32/63 mm, 63/180 mm

Dĺžka pohyblivej čeľuste: min. 2 000 mm

Pochôdzne plošiny: obe strany.

29. Súčasťou technickej špecifikácie sú aj požiadavky kontrolovaného na záručný servis, pozáručný servis v stanovenom rozsahu, pričom dopĺňujúce požiadavky na dodanie predmetu zákazky sú uvedené aj v návrhu Kúpnej zmluvy, ktorá predstavuje Prílohu č. 2 súťažných podkladov.
30. V súvislosti so stanovením predpokladanej hodnoty zákazky z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky na základe dvoch predložených ponúk vo verejnom obstarávaní k podobnému predmetu zákazky. Dané verejné obstarávanie bolo vyhlásené zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 127/2025 z 26. 6. 2025 na predmet zákazky „II. Mobilná technológia v zložení mobilný drvič a mobilný triedič“ (ďalej ako „zrušené verejné obstarávanie“), ktorého predmetom bol nákup a dodanie technologickej linky na spracovanie kameňa /Granodiorit/ pozostávajúcej z mobilného drviča a mobilného triediča v zmysle Technickej špecifikácie. Dané verejné obstarávanie bolo zrušené rozhodnutím verejného obstarávateľa – kontrolovaného s uvedením dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Oznámenie o výsledku verejného obstarávania bolo zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 242/2025 z 1. 12. 2025 č. 18823-VST. Z informácií zverejnených v profile kontrolovaného v súťažných podkladoch k predmetu zákazky zrušeného verejného obstarávania vyplýva, že kontrolovaný požadoval dodanie mobilného čeľuťového drviča s požiadavkami vo veľkej miere zhodnými s požiadavkami stanovenými v preskúvanom verejnom obstarávaní, avšak s rozdielnymi požiadavkami na typ motora/ pohonu mobilného drviča a mobilného triediča. U oboch mechanizmoch v zrušenom verejnom obstarávaní kontrolovaný stanovil **požiadavku na pohon diesel generátor min. 200 kW (drvič) a pohon diesel generátor min. 50 kW (triedič)**.
31. Porovnaním požiadavky na pohony oboch obstarávaných zariadení so zrušeným verejným obstarávaním je zrejmé, že kontrolovaný zmenil svoje požiadavky na typ pohonu mobilného drviča na **diesel-elektrický min. 200 kW a mobilného triediča na diesel-hydraulický min. 50 kW**.
32. Úrad po preskúmaní kontrolovaným predloženou dokumentáciou, obsahu súťažných podkladov, stanoveného opisu predmetu zákazky a obsahu žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov zo strany záujemcov vrátane poskytnutých informácií kontrolovaného potrebných pre vypracovanie ponuky záujemcom prostredníctvom IS EpVO, požiadal v rozhodnutí o prerušení preskúmania o.i. aj o zodpovedanie nasledovných otázok a poskytnutie vyjadrení. Úrad súčasne uvádza aj zhrnutie informácií poskytnutých kontrolovaným.
- b) **doplnenie podkladov k stanoveniu predpokladanej hodnoty zákazky**, ktoré boli zaslané v rámci prieskumu trhu realizovaného na účely stanovenia predpokladanej hodnoty predmetu zákazky podľa § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dvom hospodárskym subjektom o doklady preukazujúce oslovenie hospodárskych subjektov a doručenie indikatívnych cenových ponúk, vrátane vyjadrenia, či kontrolovaný zasielal v rámci prieskumu trhu totožné*

technické požiadavky predmetu zákazky, uvedené v prílohe č. 1 „Opis predmetu zákazky a Technická špecifikácia zariadenie“ súťažných podkladov;

33. Kontrolovaný k požiadavke uvedenej v bode b) rozhodnutia o prerušení uviedol, že predpokladanú hodnotu zákazky stanovil na základe dvoch cenových ponúk uchádzačov, ktoré boli doručené v zrušenom verejnom obstarávaní na predmet „II. Mobilná technológia v zložení mobilný drvič a mobilný triedič“, pričom uviedol, že išlo o podobný predmet zákazky, ako je predmet kontrolovanej zákazky.
34. Úrad ďalej v bode c) rozhodnutia o prerušení požadoval relevantné odôvodnenie a vyjadrenie k technickým požiadavkám na odlišné typy pohonov oboch mechanizmov (t.j. **diesel-elektrický min. 200KW pre mobilný drvič a diesel-hydraulický min. 50 kW pre mobilný triedič**), pretože predbežná analýza relevantného trhu vykonaná úradom z verejne dostupných zdrojov, ako aj žiadosti o vysvetlenie zo strany záujemcov naznačujú existenciu štandardnej praxe výroby mechanizmov (drvič a triedič) s rovnakým typom pohonu od jedného výrobcu. Konkrétne úrad požadoval:
- (1) relevantné odôvodnenie prečo bola zvolená kombinácia odlišných pohonov,
 - (2) vysvetlenie deklarovaného synergického efektu v súvislosti s predchádzajúcim zrušeným verejným obstarávaním, v ktorom kontrolovaný požadoval rovnaký typ pohonu pre oba mechanizmy (diesel-generátor),
 - (3) vyjadrenie, či na relevantnom trhu existujú zariadenia od viacerých výrobcov, ktoré súčasne spĺňajú požadovanú kombináciu pohonov,
 - (4) vysvetlenie odpovede kontrolovaného poskytnutej v rámci vysvetľovania súťažných podkladov k žiadosti záujemcu z 2. 3. 2026 o vysvetlenie dôvodu stanovenia požiadavky na pohon diesel-elektrický min. 200kW pre mobilný drvič a súčasnej žiadosti záujemcu o úpravu danej požiadavky s odvolaním sa na jej diskriminačný charakter a na predošlé obstarávania kontrolovaného, ktoré ju neobsahovali. Kontrolovaný v poskytnutom vysvetlení uviedol, cit.: *„Porovnávať parametre za posledných 8 rokov so súčasným obstarávaním je neadekvátne“*. Úrad v tejto súvislosti požiadal kontrolovaného o vysvetlenie danej odpovede záujemcom aj vo vzťahu k požiadavkám na rovnaké typy pohonov v predchádzajúcom zrušenom verejnom obstarávaní z 26. 6. 2025.
35. Kontrolovaný k uvedenej požiadavke úradu pod bodom c) rozhodnutia o prerušení o.i. uviedol, že voľba diesel-elektrického pohonu pre drvič *„reflektuje moderné trendy znižovania emisií a prevádzkových nákladov pri stacionárnom alebo dlhodobom nasadení na jednom mieste s možnosťou pripojenia na elektrickú sieť“*. Uviedol tiež, že diesel-elektrický pohon má nižšie náklady na údržbu (menej hydraulického oleja, žiadne riziko prasknutia hadíc, dlhšia životnosť elektrických káblov a motorov), nižší hluk a nižšie emisie. Pre triedič s podstatne nižším výkonom (50 kW) uvedený ekonomický rozdiel nie je relevantný.
36. Kontrolovaný ďalej v odpovedi k bodu c)/3 uviedol, že existujú zariadenia od **minimálne dvoch nezávislých výrobcov**, ktoré potvrdzujú splnenie požadovanej kombinácie výkonu a pohonu, ku ktorým uviedol internetový odkaz na jednotlivé stránky výrobcov:
- **Pre mobilný drvič (diesel-elektrický, min. 200 kW):**
 - RUBBLE MASTER RM 120X (298 kW),
 - Keestrack R6e (328 kW),
 - SBM JAWMAX 300-400
 - **Pre mobilný triedič (diesel-hydraulický, min. 50 kW):**
 - TEREX FINLAY 674,
 - KEESTRACK K4/K5,

Powerscreen Warrior 1400,
McCloskey S80/S100.

37. Úrad v rozhodnutí o prerušení v bode d) ďalej požiadal kontrolovaného o vyjadrenie, či na relevantnom trhu existujú iné/ďalšie **zariadenia**, ktoré spĺňajú **všetky požiadavky** Technickej špecifikácie pre oba mechanizmy, vrátane predloženia listinných dokladov na základe ktorých kontrolovaný vypracoval opis predmetu zákazky, a či kontrolovaný skúmal a zabezpečil v rámci prípravy verejného obstarávania, aby nedošlo k takému stanoveniu portfólia technických, výkonnostných, funkčných a iných požiadaviek na predmet zákazky, ktoré by vo vzájomnej kombinácii mohli mať za následok, že by sa hoc aj nepriamo odvolávali na konkrétnu značku, výrobok alebo konkrétneho výrobcu požadovaných mechanizmov. V tejto súvislosti úrad požiadal o **predloženie relevantných dokladov/analýzy** relevantného trhu mechanizmov, z ktorých by vyplývalo, koľko výrobcov a akých konkrétnych typov obstarávaných mechanizmov, je schopných splniť stanovenú kombináciu požiadaviek a parametrov, o ich uvedenie/označenie, a to za účelom preverenia, či stanovené technické požiadavky nevytvárajú neopodstatnené prekážky v otvorení hospodárskej súťaže.
38. Kontrolovaný v doplnení dokumentácie k bodu d) uviedol, že v prílohe č. 3 doplnenia dokumentácia predkladá produktové listy a technické špecifikácie minimálne dvoch nezávislých výrobcov mobilného drviča a triediča, ktoré spĺňajú ním stanovené požiadavky.
39. Kontrolovaný vo vzťahu **k mobilnému drviču** predložil za účelom preukázania spôsobu stanovenia technických požiadaviek, ktorý neobmedzuje hospodársku súťaž a spĺňa ich viacero vyrábaných zariadení na relevantnom trhu, produktové listy nasledovných mechanizmov, pričom úrad za účelom preverenia všetkých poskytnutých informácií, vzal do úvahy aj odkazy na webové stránky výrobcov iných zariadení, ktoré boli uvedené v odpovedi kontrolovaného k bodu c) rozhodnutia o prerušení.
- Produktový list, mobilný drvič od výrobcu **RubbleMaster** pre zariadenie **RM 120GO!** (vyhotovený v českom jazyku),
 - odkaz na webovú stránku výrobcu **RubbleMaster** pre zariadenie **RM 120X**, <https://rubblemaster.sk/stroje/drvice/rm-120x>
 - Produktový list, mobilný drvič od výrobcu **Keestrack** z produktovej rady **R6** (vyhotovený v anglickom jazyku),
 - odkaz na webovú stránku výrobcu **Keestrack** pre zariadenie **R6e** [R6 Impact Crusher | Keestrack](#),
 - odkaz na webovú stránku výrobcu **SBM Mineral Processing GmbH** k mobilnému drviču **JAW MAX 400** [Mobile Backenbrecher – JAWMAX 400 - SBM Mineral Processing GmbH Österreich - Aufbereitungsanlagen, Betonmischanlagen](#).
40. Na základe posúdenia dostupných informácií o technických parametroch a charaktere mobilných drvičov, ktoré uviedol kontrolovaný ako zariadenia spĺňajúce ním stanovené požiadavky a parametre a ich vzájomného porovnania so stanovenými technickými požiadavkami v Technickej špecifikácii, úrad nižšie uvádza stručné porovnanie splnenia technických požiadaviek. Úrad pre úplnosť informácií uvádza, že okrem kontrolovaným predložených produktových listov vychádzal aj z informácií uvedených na webových stránkach výrobcov a dodávateľov/predajcov predmetných zariadení.
41. Z opisu predmetu zákazky uvedeného v súťažných podkladoch a z technickej špecifikácie je zrejmé, že kontrolovaný jednoznačne požaduje dodanie **mobilného čelúst'ovéhoho drviča** (jaw crusher). Takéto zariadenie funguje na princípe drvenia materiálu tlakom (kompresiou),

kedy sa materiál stláča medzi čeľuste drviča. Čeľustný typ drviča je podľa všeobecne známych a dostupných informácií vhodný skôr pre tvrdé materiály/horniny a používa sa skôr ako primárny drvič. Výslovná požiadavka na dodanie čeľustového drviča okrem požiadaviek uvedených v Technickej špecifikácii vyplýva aj z odôvodnenia nerozdelenia predmetu zákazky v čl. V súťažných podkladov.

42. Zariadenie mobilný drvič **RM 120GO!**, ako aj mobilný drvič **RM 120X** výrobcu **RubbleMaster**, ktoré uviedol kontrolovaný vo svojom vyjadrení ako zariadenia odpovedajúce jeho požiadavkám, disponuje požadovaným typom diesel-elektrického pohonu. Oba mobilné drviče však predstavujú odlišné typy drvičov, nakoľko **ide o rázové (impaktné) drviče** pracujúce na rázovom princípe. Uvedené zariadenia **nie sú čeľustné mobilné drviče v zmysle požiadaviek kontrolovaného**.
43. Vo vzťahu k ďalším zariadeniam výrobcu **Keestrack**, ktoré kontrolovaný uviedol ako mobilné drviče spĺňajúce jeho požiadavky, úrad uvádza, že z predložených informácií vyplýva, že mobilný drvič **R6** disponuje diesel-elektrickým pohonom min. 200 kW, zariadenie **R6e** predstavuje hybridnú elektricko-hydraulickú variantu mobilného drviča, ale rovnako ide o drviče **založené na rázovom princípe**.
44. Ako vyplýva z verejne dostupných informácií **Rázový drvič** (impact crusher) na rozdiel od čeľustného drviča, funguje na princípe drvenia materiálu nárazom a je vhodný skôr pre stredne tvrdé a mäkké materiály.
45. Nakoľko kontrolovaný poukázal na vyššie uvedené mobilné rázové drviče ako na zariadenia, ktoré spĺňajú ním stanovené technické požiadavky pre čeľustové drviče, úrad stručne poukazuje na zásadný rozdiel medzi rázovými a čeľustovými drvičmi. Ide o odlišné typy zariadení, ktoré nie sú vzájomne zameniteľné, nakoľko predovšetkým uplatňujú rôzne fyzikálne princípy drvenia, ale aj napr. dosahujú rôzne výsledky, sú určené pre rôzne typy materiálov/hornín a majú odlišné prevádzkové náklady na opotrebenie drviacich prvkov.
46. Nakoľko sám kontrolovaný predložil úradu vyššie identifikované mobilné rázové drviče za účelom preukázania, že na relevantnom trhu existuje viacero zariadení spĺňajúcich ním požadované vlastnosti, úrad za účelom posúdenia stanovenia opisu predmetu zákazky vo vzťahu k zariadeniu mobilný drvič vzal do úvahy aj možnosť predkladania ekvivalentných zariadení ako ekvivalentného riešenia podľa zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by spĺňali kontrolovaným požadovaný účel. V tejto súvislosti skúmal, či kontrolovaný umožnil predložiť ekvivalentné zariadenie k čeľustovému mobilnému drviču a ak áno za akých podmienok a akým spôsobom bude k posudzovaniu ekvivalentu pristupovať (obdobné zariadenia s lepšími parametrami a pod.).
47. Po preskúmaní dokumentácie z verejného obstarávania bolo zistené, že kontrolovaný v súťažných dokladoch **vôbec neuviedol pripustenie možnosti predloženia aj ekvivalentných zariadení** k čeľustovému mobilnému drviču. Jediné umožnenie predloženia zariadenia s lepšími technickými parametrami je uvedené vo vzťahu k požiadavkám uvedeným v Technickej špecifikácii, ktoré sú vymedzené minimálnou požadovanou hodnotou daného parametru (napr. výkon min. 200 kW).
48. Kontrolovaný v doplnení dokumentácie poukázal aj na čeľustný mobilný drvič výrobcu **SBM JAW MAX 300** a **JAW MAX 400**, ku ktorému však nepredložil žiadne dokumenty, ale uviedol odkaz na internetovú stránku uvedeného výrobcu týchto zariadení **SBM Mineral Pocessing GmbH** (Rakúsko).

49. Ako vyplýva z názvu oboch drvičov, ide o čelustné mobilné drviče, avšak ako vyplýva z verejne dostupných informácií mobilný drvič výrobcu **JAW MAX 300** nespĺňa niektoré kontrolovaným stanovené parametre v Technickej špecifikácii, ako napr. rozmery požadovaného vstupného otvoru min. 1 000 x 700 mm, nakoľko vstupný otvor je menší s rozmermi 1 000 x 600 mm, objem násypky má 5 m³ namiesto požadovaných 7,5 m³ a aj výkon pohonu diesel-elektrický je pod požadovanou hodnotou min. 200kW. Mobilný drvič **JAW MAX 400** je čelustný drvič s vyšším výkonom diesel-elektrického pohonu, avšak z úradu verejne dostupných zdrojov a informácií uvedených na webovej stránke výrobcu vyplýva, že **nesplňa min. 1 z kontrolovaným požadovaných kritických parametrov**, a to objem násypky po zarovnaní a vysunutí bočníc min. 7,5 m³, nakoľko disponuje násypkou v objeme 6 m³, pričom existencia možnosti zväčšenia daného objemu násypky sa nepotvrdila. K uvedenému však úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný k danému typu mobilného drviča JAW MAX od výrobcu SBM Mineral Pocessing GmbH ani nepredložil žiadne doklady a ani ho neuviedol ako zariadenie, ktoré spĺňa všetky ním požadované parametre.
50. Z uvedeného posúdenia jednotlivých typov mobilných drvičov, na ktoré kontrolovaný poukázal ako na zariadenia spĺňajúce ním stanovené technické požiadavky a parametre vyplýva, že **ani jedno zariadenie identifikované kontrolovaným komplexne, úplne a preukázateľne nespĺňa** ním stanovené technické požiadavky. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný za účelom preukázania splnenia požadovaných parametrov pre čelustné mobilné drviče poukázal, vrátane predloženia ich produktových listov, na rázové drviace zariadenia s diesel-elektrickým pohonom predstavujúce **z hľadiska typu drevenia zásadne odlišné zariadenia, ktoré sú nekompatibilné s požiadavkou na čelustný mobilný drvič**. Uvedené svedčí buď o opomenutí vlastných technických požiadaviek zo strany kontrolovaného alebo o tom, že **kontrolovaný nemá vedomosť o existencii zariadenia** na relevantnom trhu kombinujúce čelustný mobilný drvič s diesel-elektrickým pohonom **spĺňajúce súčasne všetky ostatné parametre uvedené v Technickej špecifikácii**.
51. Úrad sa v rámci preskúmania dokumentácie z verejného obstarávania v súvislosti s opisom predmetu zákazky a stanovenými technickými požiadavkami zaoberal aj žiadosťami o vysvetlenie súťažných podkladov zaslanými záujemcami a odpoveďami kontrolovaného, ktorými poskytol informácie potrebné pre vypracovanie ponuky. V žiadostiach o vysvetlenie záujemci opakovane upozorňovali kontrolovaného na diskriminačný charakter technických požiadaviek a žiadali ich úpravu. Úrad ďalej poukazuje na vysvetlenie kontrolovaného, že požiadavka na **min. 200 kW** výkon diesel-elektrického pohonu mobilného drviča **smeruje na elektrický motor**, nie na dieselový motor. Zároveň v súvislosti s požiadavkou na diesel-elektrický pohon mobilného drviča s výkonom min. 200 kW, záujemca v žiadosti o vysvetlenie z 2. 3. 2026, por. č. 2 uviedol, že daným parametrom došlo k vylúčeniu väčšiny výrobcov ako METSO, SANDVIK, TEREX-FINLAY, KOMATSU, McCLOSKEY (...) a zároveň došlo k vylúčeniu iného typu pohonu tzv. pohon direct-drive, ktorý je využívaný výrobcom napr. KLEEMAN. Z uvedených žiadostí o vysvetlenie, odpovedí kontrolovaného v spojení s vyjadreniami kontrolovaného uvedenými v doplnení dokumentácie ohľadne požiadavky na typ pohonu diesel-elektrický s výkonom elektrického motora min. 200 kW je teda zrejmé, že u iného typu pohonu mobilného čelustového drviča, ako napr. pohon diesel-direct výrobcu KLEEMAN, ktorý má síce výkon motora min. 200 kW, a na ktorý poukázal záujemca vo svojej žiadosti, by splnenie stanovenej požiadavky na diesel-elektrický pohon nebolo pravdepodobne preukázané, a to aj v prípade, ak by jeho ostatné parametre zodpovedali ostatným výkonnostným a funkčným požiadavkám uvedených v Technickej špecifikácii.

52. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že vymedzenie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa v závislosti od jeho individuálnych potrieb a pri dodržaní ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky je **verejný obstarávateľ povinný vymedziť predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne na základe podrobného popisu, vrátane uvedenia relevantných technických požiadaviek a špecifikácií vymedzených v závislosti od druhu, charakteru, rozsahu alebo iných aspektov predmetu zákazky**, pričom technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž. Pritom platí, že verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky tak, aby spĺňal ním určený účel. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní nekonkretizuje predmet zákazky čo do obsahu a rozsahu, nakoľko prezumuje, že táto činnosť je v kompetencii subjektov, ktoré majú povinnosť pri obstarávaní tovarov, služieb alebo stavebných prác postupovať podľa tohto zákona. V prípade vymedzenia predmetu zákazky je potrebné zohľadniť aj to, aby boli **pri stanovení jednotlivých požiadaviek na predmet zákazky rešpektované základné princípy verejného obstarávania**, a teda pri koncipovaní požiadaviek na predmet zákazky je potrebné postupovať tak, aby nedošlo k ich porušeniu.
53. Úrad potrebu kontrolovaným určených technických požiadaviek výslovne nespochybňuje, ale vo všeobecnosti platí, že pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky ho verejný obstarávateľ vymedzuje na základe podrobného opisu s uvedením technických požiadaviek. Významnú úlohu pre proces verejného obstarávania zohráva poznanie možností trhu, možností jednotlivých dodávateľov, možnosti získania kompletnej dodávky a pod. Úrad v tejto súvislosti dáva kontrolovanému do pozornosti, že práve stanovenie jednej alebo aj viacerých špecifických požiadaviek, alebo hodnôt predmetu zákazky, ktoré nie sú napr. poskytované v štandardnej výbave a príp. ani v doplnkovej výbave zariadenia práve vo vzájomnej kombinácii s ostatnými požiadavkami na zariadenie môže mať za následok výrazné obmedzenie hospodárskej súťaže. V prípade predmetnej zákazky boli úradom identifikované viaceré požiadavky kontrolovaného pre mobilný drvič, ako aj triedič, ktoré ak vôbec sú súčasťou dodávaného zariadenia (na ktoré poukázal sám kontrolovaný), tak sú poskytované výlučne v doplnkovej výbave za príplatok (napr. dopravníkový pás a plošiny po oboch stranách zariadenia, doskový podávací pás a pod.).
54. Podkladom na prípravu ponuky sú prioritne súťažné podklady, v ktorých má verejný obstarávateľ v zmysle § 42 zákona o verejnom obstarávaní povinnosť konkretizovať všetky svoje požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, spôsobu tvorby a úpravy ceny, obchodných podmienok a ostatných podmienok. Povinnosťou verejného obstarávateľa je teda v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní poskytnúť záujemcom také súťažné podklady, ktoré obsahujú jednoznačný, úplný, **nestranný a transparentne spracovaný opis predmetu zákazky, ktorý by záujemcom umožnil vypracovať svoje ponuky plne v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a súčasne, aby bola zabezpečená vzájomná porovnateľnosť ponúk uchádzačov**. Úrad zároveň poukazuje na povinnosť kontrolovaného uplatňovať **princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania. V tejto súvislosti úrad uvádza, že k porušeniu princípu transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Ďalším nemenej dôležitým rozmerom princípu transparentnosti je preto požiadavka, aby všetky úkony verejného obstarávateľa **boli náležite odôvodnené a preskúmateľné**.

55. Princípy verejného obstarávania podľa vyššie uvedeného ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné dodržiavať počas celého postupu zadávania zákazky, čo znamená, že opis predmetu zákazky musí umožňovať zapojiť sa do daného procesu zadávania **zákazky čo najširšiemu počtu uchádzačov, čo predpokladá** dostatočne, úplne a **nestranne** definovaný opis predmetu zákazky.
56. Z vyššie uvedeného posúdenia jednotlivých typov mobilného drviča od viacerých výrobcov, ktoré identifikoval sám kontrolovaný ako spĺňajúce všetky ním stanovené technické požiadavky vyplýva, že sa nepodarilo identifikovať zariadenie zodpovedajúce čelustnému mobilnému drviču s takými technickými parametrami a vlastnosťami, ktoré by zodpovedali požiadavkám stanovených v Technickej špecifikácii. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti **kontrolovaný predmet zákazky pre mobilný drvič neopísal transparentným spôsobom na základe technických požiadaviek**, nakoľko nebolo možné na základe kontrolovaným poskytnutých informácií a informácií dostupných z verejne dostupných zdrojov potvrdiť, že technické požiadavky stanovené kontrolovaným spĺňa viac ako jedno zariadenie mobilného čelustového drviča, a teda nestrannosť opisu predmetu zákazky nie je riadne preskúmateľná. Úrad zdôrazňuje, že určenie požiadaviek na opis predmetu zákazky je v kompetencii kontrolovaného, ktorý je povinný mať pri tomto úkone na zreteli podmienku nestrannosti opisu predmetu zákazky, a teda mal byť vedieť preukázať jeho nestrannosť. Z uvedeného dôvodu má úrad za to, že technické požiadavky pre mobilný drvič v predmetnom verejnom obstarávaní neboli určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž. Uvedený záver je podporený aj skutočnosťou, že v danom verejnom obstarávaní bola predložená len 1 ponuka uchádzača, ktorá však v čase podania podnetu kontrolovaného a začatia preskúmavania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly pred uzavretím zmluvy nebola zo strany komisie kontrolovaného vyhodnotená z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní.
57. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že kontrolovaným požadované technické vlastnosti na predmet zákazky, konkrétne vo vzťahu k mobilnému drviču, sú definované veľmi špecificky a zároveň bez náležitého odôvodnenia postupu kontrolovaného, ktorým dospel k ich určeniu v stanovených parametroch. V zmysle uvedeného má úrad za preukázané, že **technické požiadavky** stanovené a požadované kontrolovaným, najmä vo vzájomnej kombinácii jednotlivých parametrov a ich vlastností, či hodnôt, **sú určené spôsobom, ktorý mohol mať za následok odradenia od predloženia ponuky tých uchádzačov, ktorých zariadenia by vedeli splniť účel vyžadovaný kontrolovaným v požadovanej kvalite, avšak nie v kombinácii všetkých vyžadovaných parametrov ako požadoval kontrolovaný** v Technickej špecifikácii a bez možnosti predloženia ekvivalentného zariadenia.
58. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že opis predmetu zákazky pre mobilný drvič uvedený v Technickej špecifikácii bol kontrolovaným opísaný tak, že vyžadovaním kombinácie viacerých technických parametrov, nevedel obstarávaný mobilný drvič spĺňajúci všetky požadované technické parametre bez pripustenia ekvivalentu **de facto identifikovať ani kontrolovaný**. Takýto **opis predmetu zákazky** podľa úradu môže mať **za následok zúženie okruhu potenciálnych záujemcov/uchádzačov**, ktorých zariadenia by vedeli splniť kontrolovaným sledovaný účel, avšak nie požiadavky na predmet zákazky vo vzťahu k mobilnému drviču tak, ako si ich stanovil kontrolovaný. Zároveň nie je možné opomenúť, že **vzhľadom na procesné štádium** predmetného verejného obstarávania pred vyhodnotením jedinej predloženej ponuky komisiou kontrolovaného z hľadiska splnenia predmetu zákazky,

nie je t.č. možné konštatovať, či bol v ponuke uchádzača predložený mobilný drvič a mobilný triedič spĺňajúci všetky požadované technické požiadavky v stanovenom rozsahu.

59. Kontrolovaný vo vyjadrení k výzve uviedol odôvodnenie stanovenia jednotlivých vybraných parametrov a technických požiadaviek obstarávaného mobilného drviča. Kontrolovaný uviedol odôvodnenie požiadavky na diesel-elektrický pohon, ktorý bol zvolený z dôvodu úspory pohonných hmôt a možnosti pripojenia alternatívneho pripojenia na elektrickú sieť v kameňolome Devín, pričom k danej požiadavke zároveň uviedol, že „*V prípade opätovného vypísania súťaže je možné doplniť aj pohon len diesel- direct z dôvodu možnosti prihlásenia aj iných uchádzačov (...)*“. Ďalej kontrolovaný požiadavku na veľkosť vstupného otvoru drviča odôvodnil veľkou kusovitosťou kameňa v lome Devín, ktorá by si pri menšom otvore vyžadovala nákladné sekundárne spracovanie, požiadavku na odhliňovací dopravníkový pás použiteľný po oboch stranách drviča kontrolovaný odôvodnil obmedzeným priestorom na jednotlivých etážach lomu, požiadavku na pracovnú plošinu po oboch stranách drviča odôvodnil potrebnou vyššou bezpečnosťou obsluhy a obmedzeným manipulačným priestorom v danom kameňolome, požiadavku na objem násypky kontrolovaný odôvodnil, že veľkou kusovitosťou vstupného materiálu a potrebou prevádzkovej rezervy a požiadavku na dva diaľkové ovládače odôvodnil bezpečnosťou a plynulosťou súčinnosti obsluhy rýpadla a obsluhy drviča.
60. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia k výzve uviedol, že „*ani jeden z nami požadovaných parametrov nie je diskvalifikačný pre žiadneho výrobcu mobilného drviča*“, pretože aj parametre, ktoré nie sú súčasťou štandardnej výbavy, výrobcovia ponúkajú formou ponukovej možnosti, ktorú je možné zahrnúť do ponúkanej ceny.
61. Úrad k tvrdeniam kontrolovaného uvedených vo vyjadrení k výzve predovšetkým uvádza, že podstatou zisteného porušenia uvedeného vo výzve nebola otázka, či kontrolovaný objektívne potreboval jednotlivé parametre pre svoju prevádzku v kameňolome Devín. Odôvodnenosť a potrebu stanovenia parametrov a technických požiadaviek daného zariadenia úrad výslovne nespochybnil a ani žiadnym spôsobom nevyvracia. Podstatou zistenia uvedeného vo výzve bolo, že kontrolovaný ani sám v preskúmvacom konaní vedeným zo strany úradu **preukázateľne neidentifikoval jediné zariadenie (mobilný čelústny drvič) na relevantnom trhu**, ktoré by spĺňalo ním stanovenú kombináciu všetkých požadovaných parametrov, a teda nepreukázal nestrannosť stanoveného opisu predmetu zákazky. Úrad na uvedené poukázal zároveň v spojení so skutočnosťou, že kontrolovanému bola v danom verejnom obstarávaní **predložená len jedna ponuka**, ktorá nebola v čase začatia preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly pred uzavretím zmluvy, ako ani v čase vydania výzvy zo strany kontrolovaného vôbec vyhodnotená z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky.
62. Kontrolovaný vo vyjadrení k výzve vysvetľuje výlučne dôvody, prečo jednotlivé parametre obstarávaného mobilného drviča požadoval (t. j. hľadiska nevyhnutnosti/vhodnosti z pohľadu jeho prevádzkových potrieb), avšak vôbec sa nevysporiadal so zistenou skutočnosťou uvedenou vo výzve a síce, či stanovenie požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k mobilnému drviču umožňovalo predložiť ponuku na dodanie mobilného drviča zo strany čo najširšieho okruhu relevantných hospodárskych subjektov. Kontrolovaný v tejto súvislosti vo vyjadrení žiadnym spôsobom neuviedol, ani nepredložil žiadne podporné dôkazy k existencii konkrétneho zariadenia na relevantnom trhu, ktoré reálne spĺňa ním stanovenú kombináciu parametrov. Otázka nevyhnutnosti parametra a otázka jeho preukázateľnej dostupnosti na trhu (v kombinácii s ostatnými požiadavkami) sú dve odlišné právne aj skutkové otázky, pričom úrad má za to, že zdôvodnenie prvej nenahrádza a nekonvaliduje absenciu dôkazu o druhej.

63. Úrad k vyjadreniu k výzve uvádza, že kontrolovaný v doplnení dokumentácie na základe žiadosti úradu v rozhodnutí o prerušení preskúmania označil ako zariadenia spĺňajúce jeho požiadavky produkty RubbleMaster RM 120X/RM 120GO! a Keestrack R6/R6e. Vo vzťahu k týmto, kontrolovaným identifikovaným mobilným drvičom úrad vo výzve uviedol, že ide o odlišný typ mobilného drviča ako požaduje kontrolovaný v rámci opisu predmetu zákazky, nakoľko ide o rázové (impaktné) drviče, ktoré sú zariadenia odlišného, nekompatibilného typu s požadovaným čelustným drvičom. Kontrolovaný v predložennom vyjadrení k výzve však túto nezrovnalosť nijako nereflektoval, nevysvetlil ju ani nekorigoval predložením iného dôkazu a ani sa k nej inak nevyjadril.
64. Kontrolovaný sa rovnako nevyjadril ku zisteniu úradu, že jediné dva skutočne čelustné zariadenia na ktoré kontrolovaný v doplnení dokumentácie poukázal (SBM JAWMAX 300 a SBM JAWMAX 400), podľa verejne dostupných údajov nespĺňajú ním požadované parametre vstupného otvoru, resp. objemu násypky, pričom úrad vo výzve uviedol, že možnosť úpravy parametrov v rámci nadštandardnej výbavy nebola potvrdená. Kontrolovaný vo vyjadrení k výzve len vo všeobecne poukázal na možnosť získania niektorých parametrov v rámci nadštandardnej výbavy od výrobcov v rámci ponuky (bez bližšej konkretizácie výrobcov, typu zariadenia alebo odkazu na zdroj), pričom svoje tvrdenie nepreukázal žiadnym dokladom, ako napr. potvrdenie výrobcu, produktové listy, že požadované technické požiadavky, ktoré nie sú bežne súčasťou štandardnej výbavy, ako napr. vyšší objem násypky, je u niektorého konkrétneho zariadenia možné získať v rámci nadštandardnej výbavy za príplatok za súčasného splnenia všetkých ostatných požiadaviek.
65. Úrad k tvrdeniu kontrolovaného uvedeného vo vyjadrení vo výzve, že v prípade opätovného vypísania súťaže je možné doplniť aj pohon diesel-direct, a to z dôvodu možnosti prihlásenia aj iných uchádzačov, ktorí majú v ponuke tento typ pohonu uvádza, že kontrolovaný fakticky pripúšťa, že súčasne stanovená požiadavka na pohon výlučne diesel-elektrický zužuje okruh potenciálnych uchádzačov v porovnaní so stavom, keď by bol pripustený aj alternatívny typ pohonu diesel-direct (pozn. pohon diesel-direct používa napr. výrobca KLEEMAN, na ktorého poukázal záujemca už v žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov z 2. 3. 2026). Úrad má za to, že ide o relevantnú skutočnosť z hľadiska posúdenia vplyvu stanoveného opisu predmetu zákazky na mobilný drvič na okruh potenciálnych uchádzačov, nakoľko kontrolovaný ňou nepriamo potvrdzuje obmedzujúci účinok tejto stanovenej požiadavky na hospodársku súťaž.
66. Úrad vo výzve osobitne poukázal na skutočnosť, že súťažné podklady neobsahujú žiadne ustanovenie umožňujúce predloženie ekvivalentného zariadenia k požadovanému čelustnému mobilnému drviču. Kontrolovaný sa vo vyjadrení k výzve k tejto okolnosti k stanoveniu opisu predmetu zákazky taktiež vôbec nevyjadril.
67. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že kontrolovaný vo svojom vyjadrení k výzve neuviedol také relevantné skutočnosti, ani nepredložil také doklady, ktoré by boli spôsobilé vyvrátiť závery úradu uvedené v rámci danej zistenej skutočnosti č. 1.
68. Verejný obstarávateľ je v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dodržiavať základné princípy verejného obstarávania, a to princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti, **ktoré majú slúžiť k zabezpečeniu rozvoja účinnej hospodárskej súťaže medzi hospodárskymi subjektmi, ktoré**

sa zúčastňujú na verejnom obstarávaní zákaziek na dodanie tovarov, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác a zákaziek na poskytnutie služieb.

69. Z hľadiska princípov verejného obstarávania úrad uvádza, že pod **princípom transparentnosti**, ktorý sa v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uplatňuje pri zadávaní zákaziek, sa rozumie to, že bude prebiehať predvídateľne plne v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, pričom svojvôľa zo strany verejného obstarávateľa nie je z hľadiska dodržania princípov verejného obstarávania **prípustná, nakoľko transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov**. Úrad poukazuje, že porušenie princípu transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať konkrétne porušenie niektorej zákonnej povinnosti. Povinnosť kontrolovaného postupovať v súlade s princípom transparentnosti, znamená aj tú skutočnosť, že konanie kontrolovaného v procese verejného obstarávania musí byť riadne zdokumentované a prehľadné, a to najmä za tým účelom, aby bolo možné v každej fáze, a teda aj po ukončení procesu verejného obstarávania, riadne preskúmať, či jeho konanie bolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Netransparentný a neprehľadný postup kontrolovaného nevypovedá o jednotlivých úkonoch kontrolovaného a vnáša závažné pochybnosti do postupu zadávania zákazky, čím sa znemožňuje aj následný výkon kontroly postupu verejného obstarávania.
70. K princípu nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov úrad uvádza, že diskrimináciou nie je len zjavný rozdielny prístup k jednému uchádzačovi oproti prístupu k celku, ale aj prvok tzv. skrytej diskriminácie (napr. rozsudok Európskeho súdneho dvoru, vec C234/03 Contse SA). Úrad ďalej uvádza, že za skrytú diskrimináciu pri zadávaní zákaziek treba považovať aj taký postup, ak verejný obstarávateľ nevymedzí predmet zákazky nestranne, teda nezabezpečí **rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov/záujemcov** a riadnu hospodársku súťaž. Cieľom princípu nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov a rovnakého zaobchádzania je napomôcť rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaže medzi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania a vyplýva z nej požiadavka, aby mal každý potenciálny záujemca alebo uchádzač možnosť zúčastniť sa procesu verejného obstarávania bez bezdôvodného obmedzovania možnosti účasti záujemcov alebo uchádzačov vo verejnom obstarávaní, ktoré by bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Dodržanie princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov a rovnakého zaobchádzania znamená aj povinnosť verejného obstarávateľa určiť také podmienky v príslušnom postupe zadávania zákazky, ktoré bezdôvodne neobmedzujú hospodársku súťaž.
71. V súvislosti s povinnosťou kontrolovaného uplatňovať pri zadávaní zákazky princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov úrad uvádza, že princíp rovnakého zaobchádzania okrem iného zahŕňa požiadavku, aby každý záujemca, resp. uchádzač pri dodržaní požadovaného účelu predmetu zákazky v požadovanej kvalite mal pri vypracovaní svojej ponuky rovnaké možnosti. Uvedené **nie je možné dosiahnuť** v prípade, keď **predmet zákazky nie je vymedzený spôsobom, ktorý podporuje hospodársku súťaž**, teda v prípade, ak predmet zákazky nie je vymedzený nestranne. Ďalej úrad poukazuje, že podstata **princípu rovnakého zaobchádzania** spočíva v tom, aby sa všetci záujemcovia a uchádzači nachádzali v každej fáze verejného obstarávania v rovnakom postavení, tzn. **ani jeden subjekt nesmie byť žiadnym spôsobom zvýhodňovaný alebo znevýhodňovaný** a jeho imanentnou súčasťou je **objektívnosť verejného obstarávateľa už pri stanovení svojich požiadaviek na predmet zákazky**, pričom v predmetnom zadávaní zákazky kontrolovaný nepreukázal nestrannosť opisu predmetu zákazky už v prvotnej fáze

prípravy verejného obstarávania, čo mohlo mať nežiaduci následok spočívajúci v odrazení záujemcov od účasti vo verejnom obstarávaní.

72. Význam princípov vo verejnom obstarávaní potvrdil aj Krajský súd v Bratislave (ďalej len ako „krajský súd“) vo svojom rozhodnutí sp. zn. 2S/161/2009 z 2. 2. 2011, z ktorého vyplýva, že cieľom právnej úpravy verejného obstarávania je predovšetkým zabezpečiť voľnú súťaž dodávateľov o zákazky financované z verejných rozpočtov založenú na princípoch efektívnej konkurencie a samozrejme záujem na účelnom vynakladaní verejných prostriedkov. Na dosiahnutie týchto cieľov slúži aj právna úprava základných princípov verejného obstarávania, ktorých základom je najmä nediskriminačné a transparentné zaobchádzanie so všetkými konkurujúcimi si uchádzačmi/záujemcami, pričom tieto zásady sa ďalej premietajú do konkrétnych ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, kde sú rozpracované podrobnejšie. Princíp nediskriminácie alebo rovnakého zaobchádzania stojí na tom, že verejný obstarávateľ postupuje principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom, pričom nemôže žiadneho z nich priamo alebo nepriamo zvýhodňovať oproti iným uchádzačom v rovnakom postavení.
73. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že cieľom právnej úpravy verejného obstarávania je predovšetkým zabezpečiť voľnú súťaž dodávateľov o zákazky financované z verejných rozpočtov založenú na princípoch efektívnej konkurencie a samozrejme záujem na účelnom vynakladaní verejných prostriedkov. Úrad poukazuje na bod 74 smernice Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EÚ z 26. 2. 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 04/18/ES, ktorá ustanovuje, že technické špecifikácie vypracované verejnými obstarávateľmi musia umožňovať, aby bolo verejné obstarávanie otvorené hospodárskej súťaži, ako aj dosiahnutie cieľov udržateľnosti. Na tento účel by malo byť možné predložiť ponuky, ktoré odrážajú rozmanitosť technických riešení, noriem a technických špecifikácií na trhu vrátane tých, ktoré sú vypracované na základe kritérií výkonnosti naviazaných na životný cyklus a udržateľnosť procesu produkcie prác, tovaru a služieb. **Technické špecifikácie by sa preto mali formulovať takým spôsobom, aby sa zabránilo umelému zúženiu hospodárskej súťaže** na základe požiadaviek, ktoré zvýhodňujú konkrétny hospodársky subjekt tým, že sa do nich budú premietat' kľúčové charakteristické znaky tovarov, služieb alebo prác, ktoré tento hospodársky subjekt zvyčajne ponúka.
74. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný opísať predmet zákazky tak, aby boli stanovené všetky požadované špecifikácie nestranne a dostatočne všeobecne, aby neznemožnili riadny priebeh hospodárskej súťaže, tzn. aby boli vytvorené predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní dostatočného počtu hospodárskych subjektov. Základným účelom opisu predmetu zákazky je okrem získania plnenia v požadovanej kvalite aj zabezpečenie objektívnosti porovnania jednotlivých ponúk, resp. technických riešení uchádzačov. V prípade, že pre kontrolovaného bolo v použitom postupe zadávania zákazky **nevyhnutne potrebné** predmete zákazky **vyžadovať splnenie určitých technických parametrov**, mal sa pri opise predmetu zákazky zamerať **najmä na tie parametre, ktoré sú skutočne nevyhnutné** na dosiahnutie obstarávaného cieľa a na zabezpečenie kvality, ktorú vyžaduje.
75. Ako už úrad uviedol vyššie, vymedzenie predmetu zákazky a rozsah stanovenia technických parametrov v opise predmetu zákazky je výlučne v kompetencii verejného obstarávateľa, ktorý opisuje predmet zákazky najmä z hľadiska svojich potrieb a účelu, na ktorý má byť predmet zákazky použitý. V prípade, že je pre kontrolovaného dôležitý niektorý technický parameter(e), mal by opis predmetu zákazky zamerať na ich dosiahnutie, napr. čo najlepších hodnôt týchto parametrov alebo stanoviť rozsah ich hodnôt, prípadne uviesť odkaz na príslušné technické

normy a pod. V súvislosti s vyššie uvedeným verejný obstarávateľ **musí** opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné zabezpečiť cieľ daného obstarávania a zároveň, aby vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní čo najširšiemu okruhu záujemcov alebo uchádzačov, a tým **umožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej hospodárskej súťaže**. Technické špecifikácie by teda mali zabezpečiť záujemcom rovnaký prístup k zákazke a nemali by mať za následok vytvorenie neoprávnených prekážok, ktorými by sa obmedzila hospodárska súťaž.

76. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, konkrétne **princípmi transparentnosti, nediskriminácie hospodárskych subjektov a rovnakého zaobchádzania**, keď nepreukázal nestrannosť stanoveného opisu predmetu zákazky v rámci relevantného trhu v súvislosti so stanovenými požiadavkami na predmet zákazky v súťažných podkladoch vo vzťahu k obstarávanému strojovému zariadeniu - mobilný drvič tak, aby umožnil zúčastniť sa predmetného procesu zadávania zákazky čo najširšiemu okruhu uchádzačov dodávajúcich zariadenie spĺňajúce kontrolovaným požadovaný účel použitia v určenej kvalite a bola tak zabezpečená čestná hospodárska súťaž.
77. Úrad súčasne konštatuje, že konanie kontrolovaného v uvedenom prípade **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko v dôsledku vymedzenia požiadaviek na predmet zákazky pre mobilný drvič spôsobom a vo vzájomnej kombinácii, ako stanovil kontrolovaný, mohli byť od predloženia ponuky odradení potenciálni uchádzači, ktorí na relevantnom trhu ponúkajú zariadenia spĺňajúce kontrolovaným požadovaný účel použitia, nie však všetky požiadavky na opis predmetu zákazky v úplnosti uvedené tak, ako požadoval kontrolovaný, pričom v danom verejnom obstarávaní bola predložená len jedna ponuka.
78. Podľa § 175 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy podľa § 169 ods. 1 písm. a), vydá rozhodnutie, v ktorom skonštatuje porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania; tak postupuje aj vtedy, ak súd po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody právoplatným rozsudkom zruší rozhodnutie úradu vydané v konaní podľa § 169 ods. 1 písm. b) a vráti vec úradu na ďalšie konanie.
79. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov kontrolovaný môže v priebehu verejného obstarávania na základe rozhodnutia vydaného podľa odseku 1 písm. c) odstrániť protiprávny stav.
80. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

81. Aby kontrolovaný v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predišiel porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov odporúča kontrolovanému, aby pri stanovení opisu predmetu zákazky postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní neustranne, tzn. aby predmet zákazky opísal takým spôsobom, aby ho bolo možné reálne splniť v kombinácii všetkých stanovených parametrov pri zachovaní možnosti predloženia ekvivalentu, čím by nedochádzalo k prípadnému zvýhodneniu určitého výrobku od konkrétneho výrobcu oproti iným na relevantnom trhu, ktorý by bol tiež vyhovujúci z hľadiska dosiahnutia obstarávaného cieľa.
82. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.
83. Podľa § 171 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov účastníkom preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3 je kontrolovaný.
84. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

- SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Karloveská 2, Bratislava – mestská časť Karlova Ves, 841 04 Bratislava, IČO: 36 022 047 – kontrolovaný
- podľa rozdeľovníka