



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava

21. 7. 2026

Číslo:

15783-6000/2025/6

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu Úradu pre verejné obstarávanie na výkon kontroly postupu verejného obstarávateľa **Slovenská správa ciest, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava, IČO: 00003328** pri zadávaní nadlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**I/66 Popová – Hranovnica, I. úsek Vernár**“ postupom verejnej súťaže, ktorej oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. S 35/2022 z 18. 2. 2022 pod č. 86464 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 53/2022 z 21. 2. 2022 pod zn. 14542 – MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 3. 2022 uvádza, že kontrolovaný **Slovenská správa ciest, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava, IČO: 00003328** pri zadávaní nadlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**I/66 Popová – Hranovnica, I. úsek Vernár**“ postupom verejnej súťaže, ktorej oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. S 35/2022 z 18. 2. 2022 pod č. 86464 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 53/2022 z 21. 2. 2022 pod zn. 14542 – MSP svojím konaním **porušil § 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 3. 2022, a to princípy rovnakého zaobchádzania a transparentnosti v spojení s **§ 25 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 3. 2022, keď v súvislosti s predbežným zapojením spoločnosti DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 141/2,4, 832 03 Bratislava, IČO: 31322000 ako zainteresovanej osoby v zmysle § 23 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 3. 2022, ktorá sa podieľala na príprave predmetného verejného obstarávania tým, že vypracovala projektovú dokumentáciu tvoriacu opis predmetu zákazky a na základe rozpočtu od spoločnosti DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 141/2,4, 832 03 Bratislava, IČO: 31322000 ako autora projektovej dokumentácie bola stanovená aj predpokladaná hodnota zákazky, a ktorá sa zároveň stala subdodávateľom úspešného uchádzača, skupiny dodávateľov „**Združenie Vernár**“ v zložení **STRABAG s.r.o.**, Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava, IČO: 17317282 a **EUROVIA SK, a.s.**, Osloboditeľov 66, 040 17 Košice, IČO: 31651518, **neprijal primerané opatrenia podľa § 25 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 3. 2022, aby sa nenarušila hospodárska súťaž, pričom po poskytnutí súčinnosti úspešného uchádzača pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom, v rámci ktorej došlo k identifikovaniu spoločnosti DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 141/2,4, 832 03 Bratislava, IČO: 31322000 ako

subdodávateľa úspešného uchádzača, pristúpil dňa 22. 3. 2023 k uzavretiu „**ZMLUVY O DIELO** o uskutočnení stavebných prác „I/66 Popová – Hranovnica, I. úsek Vernár“ uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov“ s úspešným uchádzačom, skupinou dodávateľov „Združenie Vernár“ v zložení STRABAG s.r.o., Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava, IČO: 17317282 a EUROVIA SK, a.s., Osloboditeľov 66, 040 17 Košice, IČO: 31651518, čím mohlo dôjsť k zvýhodneniu úspešného uchádzača, a teda k narušeniu hospodárskej súťaže v rámci predmetného verejného obstarávania, pričom predmetné **porušenia** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 3. 2022 **mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 187h ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. marca 2022, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.
2. Podľa § 187h ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v konaní začatom po 30. marci 2022, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022; to neplatí pre
 - a) uloženie povinnosti podľa § 166 ods. 2 a 3,
 - b) súčinnosť podľa § 167 ods. 7,
 - c) vykonanie dohľadu v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 podľa § 167 ods. 8,
 - d) zníženie pokuty podľa § 182 ods. 9 a 10,
 - e) uplynutie lehoty podľa § 173 ods. 14,
 - f) nazeranie do spisu podľa § 173 ods. 16,
 - g) zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. q),
 - h) prepadnutie kaucie podľa § 172 ods. 5,
 - i) uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 176 ods. 2,
 - j) konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177.
3. Dňa 17. 12. 2025 bol Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) doručený list č. 29781/2025/SRP/109681 „*Žiadosť o preskúmanie úkonov verejného obstarávateľa (prijímateľa) v nadväznosti na § 41 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov*“ zo 16. 12. 2025, ktorým Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia riadenia projektov, Námestie slobody 2902/6, 810 05 Bratislava, IČO: 30416094 ako riadiaci orgán pre operačný program Integrovaná infraštruktúra, požiadal úrad o začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného **Slovenská správa ciest, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava, IČO: 00003328** (ďalej len „kontrolovaný“) po uzavretí zmluvy v súvislosti s vyššie identifikovanou zákazkou s názvom predmetu „I/66 Popová – Hranovnica, I. úsek Vernár“.

4. Podľa § 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 (ďalej len „kontrolovaný“) ustanovených týmto zákonom. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.
5. Podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) sa začína
 - a) z vlastného podnetu úradu,
 - b) na základe podnetu osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky alebo
 - c) na základe podnetu orgánu štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.
6. Podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4 sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí konania kontrolovanému. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 sa začína dňom doručenia podnetu úradu.
7. Listom č. 15783-6000/2025/1 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo 6. 2. 2026 (ďalej len „oznámenie o začatí konania zo 6. 2. 2026“), doručeným 9. 2. 2026, úrad oznámil kontrolovanému v zmysle § 169 ods. 2 písm. a) a § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu úradu. Predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v zmysle § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 začalo 9. 2. 2026.
8. Úrad tiež v oznámení o začatí konania zo 6. 2. 2026 vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) v spojení s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 predložil kompletnú dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania v origináli, resp. priradil oprávnenie pre úrad na účel výkonu kontroly predmetnej zákazky do informačného systému (prístupové meno a heslo), prostredníctvom ktorého danú zákazku realizoval, ďalej úrad kontrolovaného požiadal o predloženie „ZMLUVY O DIELO o uskutočnení stavebných prác „I/66 Popová – Hranovnica, I. úsek Vernár“ uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov“ z 22. 3. 2023 (ďalej len „Zmluva o dielo z 22. 3. 2023“), spolu s prílohami a o poskytnutie informácie, či bolo z predmetnej Zmluvy o dielo z 22. 3. 2023 plnené, ak áno, v akom rozsahu, spolu s vyčíslením výšky plnenia (napr. faktúry), ako aj výsledky kontrol vykonaných inými orgánmi a zároveň o potvrdenie skutočnosti, že dokumentácia predložená zo strany kontrolovaného je kompletná, a že neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty viažuce sa k zadávaniu predmetnej zákazky.
9. Kontrolovaný dňa 9. 2. 2026 doručil úradu e-mail „Prístup k zákazke 435184 – I/66, Popová – Hranovnica, I. úsek Vernár“, ktorým sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie z predmetného verejného obstarávania na webovom sídle informačného systému Elektronického verejného obstarávania (ďalej len „IS EVO“) a zároveň e-mail „Predloženie

dokumentácie k č. 15783-6000/2025/1, I/66 Popová – Hranovnica, I. úsek Vernár“ (ďalej len „dokumentácia z 9. 2. 2026“), v ktorom uviedol, cit.: „(...) Na základe Vášho oznámenia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy (v prílohe) Vám zasielame informáciu, že požadovaná dokumentácia je Vám predkladaná elektronicky.

Názov zákazky: I/66 Popová – Hranovnica, I. úsek Vernár

Názov obstarávateľa: Slovenská správa ciest

číslo zákazky: 435 184

Kópia kompletnej dokumentácie podľa Vami zaslaných požiadaviek je nahratá v IS EPVO v profile zákazky, v záložke Predpokladaná hodnota zákazky. (...)“

10. Po preskúmaní dokumentácie z 9. 2. 2026, doručenej kontrolovaným, úrad konštatoval, že ju nie je možné v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) v spojení s § 173 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 považovať za kompletnú, keďže z predloženej dokumentácie nebolo možné preskúmať rozhodnutia kontrolovaného prijaté vo všetkých fázach verejného obstarávania, preto úrad Rozhodnutím o prerušení konania č. 15783-6000/2025/3 z 3. 3. 2026 (ďalej len „rozhodnutie o prerušení konania z 3. 3. 2026“) v zmysle § 173 ods. 3 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť vyjadrenie kontrolovaného a informácie potrebné na výkon kontroly, ako aj kompletnú dokumentáciu v lehote do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené 4. 3. 2026.
11. Kontrolovaný dňa 10. 3. 2026 doručil úradu 3 e-maily s prílohami, a to e-mail „Predloženie dokumentácie k č. 15783-6000/2025/3, I/66 Popová - Hranovnica, I. úsek Vernár (Príloha č. 1 až 5)“, v ktorom o. i. uviedol, cit.: „(...) Na základe Vášho Oznámenia o prerušení konania (v prílohe) Vám v zmysle bodu 17 (doručiť informácie a dokumenty v zmysle bodu 11 elektronicky alebo listine) Vám požadované dokumenty a vyjadrenia zasielame elektronicky a zároveň Vás informujeme, že požadovaná dokumentácia je nahratá v IS EPVO v profile zákazky, v záložke Predpokladaná hodnota zákazky. Vid' printscree. (...)“, pričom súčasťou predmetného e-mailu bol aj list č. SSC/184/2026/2410/VO-138 „Konanie o preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy podľa § 173 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)“ zo 6. 3. 2026 (ďalej len „vyjadrenie zo 6. 3. 2026“), ďalej e-mail „Predloženie dokumentácie k č. 15783-6000/2025/3, I/66 Popová - Hranovnica, I. úsek Vernár (Príloha č. 6 až 8)“, v ktorom o. i. uviedol, cit.: „(...) Na základe Vášho Oznámenia o prerušení konania (v prílohe) Vám v zmysle bodu 17 (doručiť informácie a dokumenty v zmysle bodu 11 elektronicky alebo listine) Vám požadované dokumenty (Prílohy č. 6 až č. 8) a vyjadrenia zasielame elektronicky a zároveň Vás informujeme, že požadovaná dokumentácia je nahratá v IS EPVO v profile zákazky, v záložke Predpokladaná hodnota zákazky. Vid' printscree. (...)“ a e-mail „Predloženie dokumentácie k č. 15783-6000/2025/3, I/66 Popová - Hranovnica, I. úsek Vernár (Príloha č. 9)“, v ktorom o. i. uviedol, cit.: „(...) Na základe Vášho Oznámenia o prerušení konania (v prílohe) Vám v zmysle bodu 17 (doručiť informácie a dokumenty v zmysle bodu 11 elektronicky alebo listine) Vám požadované dokumenty (Príloha č. 9) a vyjadrenia zasielame elektronicky a zároveň Vás informujeme, že požadovaná dokumentácia je nahratá v IS EPVO v profile zákazky, v záložke Predpokladaná hodnota zákazky. Vid' printscree.(...)“ (ďalej len „dokumentácia z 10. 3. 2026“), ktorými doručil úradu dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania a odpovede na otázky uvedené v rozhodnutí o prerušení konania z 3. 3. 2026.

12. Následne úrad listom č. 15783-6000/2025/4 „Žiadosť o poskytnutie informácií“ z 10. 3. 2026, doručeným 11. 3. 2026, **požiadal podľa § 166 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 141/2,4, 832 03 Bratislava, IČO: 31322000 (ďalej len „DOPRAVOPROJEKT, a.s.“) o poskytnutie relevantných informácií a dokladov v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním, pričom spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. doručila úradu dňa 24. 3. 2026 odpoveď, a to listom č. 3093/2026-3200 „Žiadosť o poskytnutie informácií – odpoveď“ z 18. 3. 2026.
13. Účelom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy bolo riadne posúdenie objektívneho stavu veci z kontrolovaným doručenej dokumentácie a predložených vyjadrení kontrolovaného a ich súladu so zákonom o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022.

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

14. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu zákazky kontrolovaný použil postup superreverznej verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022. Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. S 35/2022 z 18. 2. 2022 pod č. 86464 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 53/2022 z 21. 2. 2022 pod zn. 14542 – MSP (ďalej len „oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“). V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 17 869 000,00 EUR bez DPH išlo o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Predmetná zákazka bola financovaná z Operačného programu Integrovaná infraštruktúra 2014-2020 pod ITMS14+ č. 311061BFL5 Modernizácia vybraných úsekov na cestách I. triedy v PO a KE kraji – 1. etapa, časť projektu I/66 Popová – Hranovnica, I. úsek Vernár. Kontrolovaný predmetnú zákazku nerozdelil na časti. Verejné obstarávanie bolo realizované prostredníctvom elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu IS EVO. V predmetnom postupe zadávania zákazky bolo 17 záujemcov. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola „Oznámením o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende“ uverejneným v Úradnom vestníku EÚ č. S 137/2022 z 19. 7. 2022 pod č. 391055 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 162/2022 z 20. 7. 2022 pod zn. 33124 – IOX stanovená do 4. 8. 2022 do 09:00 hod., predložilo ponuku prostredníctvom IS EVO päť (5) uchádzačov. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 4. 8. 2022 o 11:30 hod. prostredníctvom funkcionality elektronickej platformy IS EVO. Z verejného obstarávania nebol vylúčený žiadny uchádzač. Na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „cena“ kontrolovaný vyhodnotil ako úspešného uchádzača skupinu dodávateľov „**Združenie Vernár**“ v zložení **STRABAG s.r.o.**, Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava, IČO: 17317282 (ďalej len „STRABAG s.r.o.“) a **EUROVIA SK, a.s.**, Osloboditeľov 66, 040 17 Košice, IČO: 31651518 (ďalej spolu aj ako „Združenie Vernár“ alebo „úspešný uchádzač“) s ponukovou cenou za predmet zákazky vo výške 17 412 268,85 EUR s DPH. Z dokumentov zverejnených na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk, ako aj z predloženej dokumentácie vyplýva, že výsledkom predmetného verejného obstarávania bolo uzavretie Zmluvy o dielo z 22. 3. 2023 medzi kontrolovaným ako objednávateľom a úspešným uchádzačom ako zhotoviteľom.

15. Zverejnenie ponúk jednotlivých uchádzačov dňa 29. 3. 2023 v profile kontrolovaného zriadenom na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk bolo podľa predloženej dokumentácie a verejne dostupných zdrojov posledným procesným úkonom zo strany kontrolovaného, ktorý bol predmetom tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy. Úrad pre úplnosť uvádza, že k predmetnej Zmluve o dielo z 22. 3. 2023 boli uzavreté štyri dodatky, a to: „DODATOK Č. 1 K ZMLUVE O DIELO“ zo 4. 12. 2023, „DODATOK Č. 2 K ZMLUVE O DIELO“ z 15. 4. 2024, „DODATOK Č. 3 K ZMLUVE O DIELO“ z 9. 9. 2025 a „DODATOK Č. 4 K ZMLUVE O DIELO“ zo 17. 12. 2025, ktoré neboli predmetom výkonu dohľadu v rámci tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

16. Úrad listom č. 15783-6000/2025/5 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 29. 5. 2026 (ďalej len „výzva z 29. 5. 2026“), doručeným kontrolovanému 1. 6. 2026, v súlade s § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, a to v lehote do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy z 29. 5. 2026.
17. V predmetnej výzve z 29. 5. 2026 úrad vyzval kontrolovaného, aby sa **vyjadril k zistenej skutočnosti č. 1**, podľa ktorej kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, konkrétne s princípom rovnakého zaobchádzania a transparentnosti, ako aj **v rozpore s § 25 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, keď v súvislosti s predbežným zapojením spoločnosti DOPRAVOPROJEKT, a.s. ako zainteresovanej osoby v zmysle § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, ktorá sa podieľala na príprave predmetného verejného obstarávania tým, že vypracovala projektovú dokumentáciu tvoriacu opis predmetu zákazky a na základe rozpočtu od spoločnosti DOPRAVOPROJEKT, a.s. ako autora projektovej dokumentácie bola stanovená aj predpokladaná hodnota zákazky, a ktorá sa zároveň v zmysle zoznamu navrhovaných subdodávateľov, poskytnutého úspešným uchádzačom 9. 3. 2023 vo fáze súčinnosti pred podpisom zmluvy, stala subdodávateľom úspešného uchádzača Združenie Vernár, **neprijal primerané opatrenia podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní** v znení účinnom do 30. 3. 2022, aby sa nenarušila hospodárska súťaž, pričom kontrolovaný po poskytnutí súčinnosti pred podpisom zmluvy, v rámci ktorej došlo k identifikovaniu spoločnosti DOPRAVOPROJEKT, a.s. ako subdodávateľa úspešného uchádzača, s úspešným uchádzačom Združenie Vernár uzavrel vyššie identifikovanú Zmluvu o dielo z 22. 3. 2023, pričom nie je možné vylúčiť, že týmto mohla vzniknúť úspešnému uchádzačovi neoprávnená časová a znalostná výhoda oproti ostatným uchádzačom prostredníctvom predbežne zapojeného subjektu (spoločnosti DOPRAVOPROJEKT, a.s.), ktorý sa zároveň stal subdodávateľom úspešného uchádzača, a tým mohlo dôjsť k zvýhodneniu úspešného uchádzača, a teda k narušeniu hospodárskej súťaže v rámci predmetného verejného obstarávania, pričom uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.
18. Zároveň úrad v zmysle § 173 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 kontrolovanému oznámil, že zistená skutočnosť č. 1 je správnym deliktom podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, pokutu, ktorú úrad zamýšľal uložiť vo výške 20 000,00 EUR a informáciu o tom, že ak v lehote

stanovenej na doručenie písomného vyjadrenia k vyššie uvedenému zisteniu podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 kontrolovaný oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so zistenou skutočnosťou, ako aj s tým, že sa dopustil správneho deliktu uvedeného vo výzve z 29. 5. 2026, pokuta, ktorá by bola inak kontrolovanému uložená, sa zníži o 50 %.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

19. Úradu bol dňa 12. 6. 2026, t. j. v lehote stanovenej úradom, doručený list č. SSC/184/2026/2410/VO-297 „Konanie o preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – **vyjadrenie** sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy podľa § 173 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)“ z 3. 6. 2026 (ďalej len „vyjadrenie k výzve“), v ktorom kontrolovaný uviedol o. i. nasledovné, cit.:
- „(...) S poukázaním na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci T-403/12 (**Intrasoft International SA**), v ktorom súd o. i. uviedol nasledovné, cit.: „V tejto súvislosti treba pripomenúť, že článok 94 rozpočtového nariadenia **umožňuje vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania iba vtedy, ak je konflikt záujmov, ktorého sa toto ustanovenie týka, skutočný a nie hypotetický. Neznamená to, že nebezpečenstvo vzniku konfliktu záujmov nestačí na vylúčenie ponuky.** V zásade nastane totiž konkrétny konflikt záujmov až v priebehu vykonávania zmluvy. Pred uzavretím zmluvy môže byť konflikt záujmov iba potenciálny, a teda uvedené ustanovenie rozpočtového nariadenia vychádza z úvah o nebezpečenstve vzniku. Na to, aby mohol byť uchádzač vylúčený z konania, sa však musí takéto nebezpečenstvo skutočne zistiť v nadväznosti na konkrétne preskúmanie ponuky a postavenia uchádzača. Jednoduchá pravdepodobnosť konfliktu záujmov na tieto účely nestačí (rozsudok Deloitte Business Advisory/Komisia, už citovaný v bode 62 vyššie, EU:T:2007:107, bod 67). Nemožno však akceptovať, že nebezpečenstvo konfliktu záujmov môže vychádzať z obvyčajnej skutočnosti, že žalobkyňa mala skôr ako ostatní uchádzači prístup k dokumentom týkajúcim sa iného verejného obstarávania z dôvodu jej príslušnosti ku konzorciu, ktoré tieto dokumenty vypracovalo, a ktoré sa následná opäť použili ako odkazy na aktivity spojené s dotknutým verejným obstarávaním. Tvrdenie Komisie, podľa ktorého žalobkyňa tým, že bola súčasťou konzorcia, ktoré vypracovalo dotknuté dokumenty, totiž mohla ovplyvniť ich vypracovanie tým spôsobom, že by si poskytla konkurenčnú výhodu pre dotknuté verejné obstarávanie, nemôže obstáť. V tejto súvislosti, ako jasne vyplýva z judikatúry už citovanej v bodoch 74 a 75 vyššie, konflikt záujmov musí mať objektívnu povahu, čo vyžaduje odhliadnuť od zámerov dotknutej osoby, a že jednoduchá eventualita konfliktu záujmov nepostačuje, pretože uvedené nebezpečenstvo musí byť v danom prípade skutočne konštatované. Nebezpečenstvo konfliktu záujmov tak nemôže byť založené na jednoduchej domnienke, že v čase vypracovania dotknutých dokumentov v rámci iného verejného obstarávania žalobkyňa poznala zámer verejného obstarávateľa uverejniť nové oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania a jeho zámer zvoliť dokumenty vypracované konzorciom, ktorého je súčasťou, ako základ pre určité aktivity týkajúce sa verejnej zákazky, na ktorú odkazuje nové verejné obstarávanie. Okrem toho kvalifikácia dokumentov pripravených v rámci iného verejného obstarávania ako „prípravné práce“ z dôvodu, že ich verejný obstarávateľ použil ako odkaz pre aktivity spojené s neskorším verejným obstarávaním, by viedlo, ako to správne tvrdí žalobkyňa, k automatickému posúdeniu, že skúsenosti získané z dôvodu účasti na predchádzajúcom verejnom obstarávaní môžu narušiť hospodársku súťaž.“

Podľa rozsudku Súdneho dvora zo 6. novembra 2014, C-42/13, *Cartiera dell'Adda*, ECLI:EU:C:2014:2345, bod 44: „Zásada rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi prikazuje, aby všetci uchádzači mali rovnaké príležitosti pri formulovaní znenia svojich ponúk, a preto vyžaduje, aby tieto ponuky podliehali rovnakým podmienkam pre všetkých uchádzačov. Na strane druhej cieľom povinnosti transparentnosti je vylúčiť riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa. Vyžaduje, aby všetky podmienky a podrobnosti verejného obstarávania boli v oznámení alebo v zozname zadávacích podmienok jasné, presne a jednoznačne formulované, aby všetci priemerne informovaní uchádzači pri uplatnení primeranej obozretnosti chápali ich presný význam a mohli ich vykladať rovnako a aby bol verejný obstarávateľ schopný skutočne posúdiť, či ponuky uchádzačov spĺňajú kritériá, ktoré platia pre relevantnú zákazku.“

Podľa rozsudku Súdneho dvora z 5. júla 2007, C-321/05, *Kofoed*, ECLI:EU:C:2007:408, bod 45: „Požiadavka jednotného eurokonformného výkladu vnútroštátneho práva v súlade so smernicou však nesmie ísť tak ďaleko, aby smernica sama a nezávisle od vnútroštátneho vykonávacieho predpisu ukladala povinnosti fyzickým alebo právnickým osobám, alebo aby zakladala alebo sprísňovala trestnú zodpovednosť tých, ktorí sa dopustia porušenia jej ustanovení.“

Kontrolovaný po celý čas zainteresovaná osobu (DOPRAVOPROJEKT, a.s.) **priznával** (na každom dokumente vo Zväzku 5 je uvedený ako autor a nie je nijako anonymizovaný tj. **kontrolovaný zverejnil všetky príslušné informácie**), **vyhodnotil intenzitu zapojenia** a na základe nej konštatoval, že **opatrenie na zabránenie konfliktu záujmov, spočívajúce vo vylúčení úspešného uchádzača alebo identifikovaného subjektu z predmetného verejného obstarávania, je v tomto prípade nezákonné a v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou Súdneho dvora EÚ.**

Zároveň kontrolovaný pri príprave verejného obstarávania **nijako nevyužil Prípravné trhové konzultácie** podľa § 25 zákona o verejnom obstarávaní a spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. sa ani podľa súťažných podkladov bod 5 Zväzku 1 časť 1.1 a ani podľa § 2 ods. 4 písm. b) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní (kde sú uvedené definície záujemcu a uchádzača) nemôže posudzovať ako záujemcu alebo uchádzača v danej zákazke (ide o **stavebné práce**). Kontrolovaný vyhodnocoval zapojenie subjektu DOPRAVOPROJEKT, a.s. podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako upozorňujeme, že článok 41 smernice 2014/24/EÚ hovorí o predbežnom zapojení záujemcov alebo uchádzačov. K rovnakému záveru dospel aj Úrad v rozhodnutí č. 4755-6000/2023-OD/8, kde predmetného spracovateľa projektovej dokumentácie označil za **zainteresovanú osobu podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**. Ako sa uvádza v Smernici EP a Rady č. 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní, konflikt záujmov je riešený v článku 24 a **nie v článku 41 v nadväznosti na článok 84**, podľa ktorého sa majú prijaté opatrenia zdokumentovať v individuálnej správe. **Na základe uvedeného konštatujeme, že ust. § 25 zákona o verejnom obstarávaní možno považovať za transpozíciu čl. 41 smernice 2014/24/EÚ.**

Kontrolovaný priznáva a celý čas súhlasí, že spracovateľ projektovej dokumentácie na predmetnú stavbu je spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. v konflikte záujmov **ALE LEN v zmysle § 23 zákona o verejnom obstarávaní**. Ustanovenie § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní exemplifikačným spôsobom určuje osoby, ktoré je možné ex lege považovať za osoby zainteresované, a to konkrétne participujúce osoby na príprave alebo realizácii verejného obstarávania ako zamestnanci verejného obstarávateľa alebo **iné osoby**

poskytujúce verejnému obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní, pričom nie je definovaná miera intenzity zapojenia týchto osôb do procesu verejného obstarávania, a podieľanie sa osoby na príprave, realizácii alebo podpornej činnosti konkrétného verejného obstarávania kvalifikuje danú osobu ako osobu zainteresovanú.

Podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov. Opatreniami podľa prvej vety sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov.“

Ako Úrad uvádza vo svojom vyjadrení, sám kontaktoval autora projektovej dokumentácie spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. (odpoveď bola doručená Úradu dňa 24.03.2026) listom č. 15783-600/2025/4. Žiadosť ani odpoveď nám neboli predložené na preskúmanie ani vyjadrenie a preto z komunikácie, na ktorú poukazuje sám Úrad nie je zrejmé, či spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. sa vyjadrovala aj k skutočnosti, či boli oslovení viacerými subjektami na predloženie cenovej ponuky za vypracovanie projektovej dokumentácie v stupni Dokumentácia na vykonanie prác. Naopak z vyjadrení je zrejma komunikácia len na formálnej báze a úkony resp. cenové ponuky, ktoré boli požadované sú štandardné v rámci obchodného styku.

V TOM ČASE PLATNÉ ROZHODNUTIE Úradu č. 4609-6000/2018-OD, ktoré poukazovalo na aktuálnu aplikačnú rozhodovaciu prax Úradu:

bod 35:... možnej existencie konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní... kontrolovaný ho nepožiadaval o konzultácie ani o inú formu podpory pri nastavovaní akýchkoľvek parametrov postupu verejného obstarávania.

bod 42: ..Z uvedených dokladov predložených kontrolovanému v tomto verejnom obstarávaní vyplýva, že technologický postup pri reštaurovaní, ktorý bol uvedený v návrhu na reštaurovanie je považovaný za vhodný, štandardný a overený niekoľkoročnou praxou...

bod 43: ...Vzhľadom na uvedené sa úrad nemôže stotožniť s tvrdením navrhovateľa, a to, že úspešný uchádzač mal podstatne viac času a priestoru na oboznámenie sa s predmetom reštaurovania ako iní uchádzači...

bod: 44:... nakoľko dané postupy boli posúdené ako vhodné a bežné pri rekonštrukcii obdobných pamiatok, pričom sú realizovateľné aj inými členmi Komory reštaurátorov, nemohol úspešný uchádzač ich stanovením získať pre seba výhodu oproti iným uchádzačom/záujemcom... . Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že úspešný uchádzač neurčil v návrhu na reštaurovanie postupy a materiály, ktoré boli spôsobilé obmedziť hospodársku súťaž, diskriminovať iných záujemcov alebo uchádzačov, ako ani iným spôsobom ovplyvniť výsledok a priebeh verejného obstarávania.

Z verejného profilu zákazky <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/406946> je zrejmé, že verejný obstarávateľ neprijal žiadne opatrenia podľa § 25 zákona o verejnom obstarávaní a ani Úrad to od neho nežiadal, pričom, je zrejmé, že ide o zapojenie uchádzača. (...)

Z uvedeného jasne vyplýva, že kontrolovaný postupoval počas celého procesu verejného obstarávania v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, jeho aktuálnom výklade Úradu a jeho rozhodovacej praxe.

Spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. vypracovala Projektovú dokumentáciu ako odborné spôsobilý subjekt a ako víťazný uchádzač verejného obstarávania pre obstaranie projektovej dokumentácie, ktoré bolo realizované postupom podľa § 113 podlimitná zákazka bez využitia elektronického trhu a dokumentácia je dostupná na profile <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/411267>, kde rozsah spracovania projektovej dokumentácie je stále zverejnený a prístupný. Zákazka na obstaranie projektovej dokumentácie bola vyhlásená v 12/2017 a Zmluva bola podpísaná dňa 16.05.2018. Zmluva je zároveň zverejnená aj v Centrálnom registri zmlúv: <https://www.crz.gov.sk/3464255>.

Už v prípravnej fáze verejného obstarávania bolo poskytnuté všetkým uchádzačom rovnaké penzum informácií a nadpriemerný časový rozsah na oboznámenie sa so zadávacou dokumentáciou (**o 14 dní viac ako žiada zákon o verejnom obstarávaní tj. skoro o 50%**), pričom podmienky účasti a kritéria boli nastavené tak, aby bol vytvorený adekvátny priestor pre čestnú hospodársku súťaž. To znamená, že výhoda disponibilít projektovou dokumentáciou (časťou opisu predmetu zákazky) pred vyhlásením verejného obstarávania sa eliminovala poskytnutím časového intervalu, v ktorom bol hospodársky subjekt nezainteresovaný na príprave projektovej dokumentácie spôsobilý preštudovať celé súťažné podklady, vrátane projektovej dokumentácie a predložiť ponuku. Nestrannosť technického riešenia je pritom podľa kontrolovaného možné overovať v procese verejného obstarávania aj prostredníctvom absencie revízných postupov voči použitému technickému riešeniu. Obzvlášť pri dopravných stavbách, kde je predmet zákazky de facto zrejmý ešte pred vyhlásením verejného obstarávania (napr. v rovine štúdie realizovateľnosti), a kde je predmet zákazky detailne špecifikovaný prostredníctvom výkazu výmer a súpisu položiek, ktorý konkretizuje jednotlivé položky stavby, čo do charakteru, ako aj množstva, je akákoľvek výhoda súvisiaca so spracovaním projektovej dokumentácie vylúčená z hľadiska vplyvu na priebeh alebo výsledok verejného obstarávania, a to za dodržania nestrannosti voľby technického riešenia. Každý záujemca z opisu predmetu zákazky vie do detailov identifikovať predmet zákazky.

Okrem iného kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní:

- 1) Verejný obstarávateľ určil kritérium na vyhodnotenie ponúk v súlade s § 44 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a teda na základe najnižšej ceny. Uvedené kritérium na vyhodnotenie ponúk neobsahuje žiadny subjektívny prvok
- 2) Verejný obstarávateľ neurčil vyšší počet podmienok účasti.
- 3) Verejný obstarávateľ neurčil neoprávnené podmienky účasti alebo kritériá na vyhodnotenie ponúk, ktoré by zvýhodňovali konkrétny hospodársky subjekt alebo ponuku.

Lehota stanovená kontrolovaným bola primerane predĺžená nad rámec požiadaviek zákona o verejnom obstarávaní, pričom v zákazke prišlo 42 otázok, kde väčšina sa týkala vplyvu vypuknutia vojenského konfliktu na Ukrajinu, platenie zálohových/preddavkových platieb, Zmluvy a zmluvných podmienok.

Z obstarávanej projektovej dokumentácie z roku 2018, **slúžila ako podklad pre kontrolované verejné obstarávanie len časť** a to I. úsek Vernár, druhá časť dodanej projektovej dokumentácie zatiaľ nebola použitá. Záznamy z rokovaní, ktoré by mali byť zverejnené sa týkajú celej zákazky a nie len časti, ktorá bola použitá. Všetky informácie, ktoré sa nachádzajú v záznamoch z rokovaní a týkajú sa tejto časti boli „pretavené“ do zväzku 5 PD.

V § 51 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je uvedený: „Členom komisie nesmie byť osoba, ktorá je alebo v čase jedného roka pred vymenovaním za člena komisie bola a) uchádzačom, ktorým je fyzická osoba, b) štatutárnym orgánom, členom štatutárneho orgánu, členom dozorného orgánu alebo iného orgánu uchádzača, ktorým je právnická osoba, c) spoločníkom alebo členom právnickej osoby, ktorá je uchádzačom alebo tichým spoločníkom uchádzača, d) zamestnancom uchádzača, zamestnancom záujmového združenia podnikateľov, ktorého je uchádzač členom.

Ako je zrejmé z poskytnutej PD tá je z roku 2019, vyššie uvedené sa tak môže aplikovať aj na konflikt záujmov, nakoľko zákazka na stavebné práce bola vyhlásená **14.2.2022** tj. časť projektovej dokumentácie, ktoré bola použitá ako podklad pre verejné obstarávanie tj. **uplynuli 3 roky** pred vyhlásením verejného obstarávania. (...)

Podľa § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní slúži stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky (ďalej PHZ) predovšetkým na určenie správneho postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov.

V súlade s rozhodnutím Rady úradu číslo 13089-9000/2019 platí, že inštitút PHZ vyjadruje odhadovanú hodnotu plnenia v blízkej budúcnosti založenú na údajoch z relevantných zdrojov, pričom na výslednú PHZ pôsobí množstvo trhových faktorov, a preto nikdy nemožno exaktne stanoviť, aká konkrétna výška je jediná správna. Ak sa záujemcovi javí PHZ ako nízka alebo nevýhodná, je podľa názoru úradu na jeho podnikateľskom zvážení, či ponuku do súťaže predloží.

PHZ, ktorá bola stanovená projektantom nie je totožná ako Súpis položiek, ktorý mali naceňovať záujemcovia/uchádzači a, ktorý bol spracovaný zamestnancom kontrolovaného.

K uzatvoreniu Zmluvy na výkon odborného autorského dohľadu došlo dňa 18.9.2023 (tj. skoro 6 mesiacov po uzatvorení Zmluvy o dielo z dňa 23.03.2023) a kontrolovaný pri uvedenej zákazke a výbere odborného autorského dohľadu postupoval podľa zadávania zákazky s nízkou hodnotou podľa § 117 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, kde oslovil 3 hospodárske subjekty (čo dokazuje aj zverejnená Súhrnná správa 1269013 z dňa odoslania 18.01.2024 pod bodom 4.1.20 na stránke Úradu pre verejné obstarávanie). Z uvedeného je zrejmé, že vykonávateľ odborného autorského dozoru nebol v čase podpisu Zmluvy zrejmý.

Úrad vo svojom vyjadrení úplne opomína funkciu stavebného dozoru a jeho povinnosti na stavbe podľa Zmluvných podmienok zvláštnych (napr. bod 3.2: Zhotoviteľ je povinný takýto pokyn stavebného dozoru dodržať napriek absencii súhlasu od objednávateľa. Stavebný dozor (na základe predložených dokladov od zhotoviteľa stavby) po vydaní takéhoto pokynu predloží objednávateľovi stavbu návrh Zmeny technického riešenia v súlade s vydaným pokynom.).

Hneď ako sa kontrolovaný dozvedel o potencionálnom konflikte záujmov a identifikoval ho a vyhodnotil, uvedené riešil a zaznamenal v dokumente s názvom Identifikácia možného konfliktu záujmu podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní zisteného pri predložení súčinnosti úspešným uchádzačom (informácia bola predložená a je súčasťou poskytnutej súčinnosti strany 27 až 29. Číslo dokumentu 431 5166 Poskytnutie súčinnosti).

Čo sa týka požiadavky na zverejnenie projektovej dokumentácie pred vyhlásením zákazky, uvedenou funkcionalitou elektronická platforma prostredníctvom informačného systému EPVO

neumožňuje. Zverejnenie potrebných a požadovaných dokumentov na inom mieste by strácalo účel a sledovaný cieľ keď by sa o tom záujemcovia alebo uchádzači neboli schopní dozvedieť.

Zohľadnenie rozhodnutia z roku 2025 v prípade uvedenej zákazky nie je realizovateľné. Verejné obstarávanie bolo vyhlásené v roku 2022 a kompletne ukončené v roku 2023. Novšie rozhodnutia nie je možné aplikovať na už uzatvorené procesy retroaktívne. Odvolávanie sa vo Výzve na rozhodnutia predsedu z roku 2025 tak vnímame ako negatívnu retroaktivitu, ktoré zhoršuje právne postavenie subjektu. Zároveň stále platí Zákaz pravej retroaktivity, ktorý je základným kameňom právneho štátu. Chráni pred tým, aby štát **späťne vyhodnotil minulé konanie ako protiprávne** alebo odňal už nadobudnuté práva.

Na základe uvedeného upriamujeme pozornosť aj na princíp legitímnych očakávaní. V podmienkach Slovenskej republiky pritom existuje množstvo právnych nástrojov, ktoré sú založené na princípoch zlepšovania výkonu verejnej správy a približovaní sa orgánu verejnej správy k adresátovi správy. Nepochybné si v tejto súvislosti môžeme položiť otázku, či napr. metodické usmernenia orgánu verejnej správy - vydávané napr. Úradom

- a) vo všeobecnosti (všeobecné metodické usmernenia) alebo
- b) vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi, podľa zákona o verejnom obstarávaní, je možné považovať za nástroj, na základe ktorého vzniká osobe (adresátovi správy) tzv. legitímne očakávanie, že v jeho veci bude postupované určitým spôsobom, príp. naopak - nebude postupované určitým spôsobom.

Uvedený postup má svoj právny základ v ustanovení § 147 písm. h) a i) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého Úrad pod písm. h) usmerňuje metodicky účastníkov procesu verejného obstarávania, -a pod písm. i) zverejňuje na svojom webovom sídle všetky svoje metodické usmernenia pre účastníkov procesu verejného obstarávania a všetky svoje rozhodnutia, ktoré sú výsledkom dohľadu nad verejným obstarávaním.

Rovnako ako sa možná modelová situácia javí aj vydávanie metodických usmernení podľa zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov - § 160 ods. 2 „Ministerstvo môže vydať metodické usmernenie na zabezpečenie jednotného uplatňovania tohto zákona a osobitných predpisov. Toto usmernenie uverejňuje ministerstvo vo svojom publikačnom orgáne a je pre orgány vykonávajúce správu daní záväzná; tým nie je dotknuté právo daňového subjektu domáhať sa ochrany svojich práv na súde.“.

Ak niektorý z uvedených pokynov implikuje určitý spôsob riešenia veci správnym orgánom, potom máme za to, že správny orgán sa nemôže zbaviť opísaného spôsobu riešenia veci alebo výkladu právneho inštitútu riešeného v predmetnom pokyne (usmernení) tým, že odkáže na nezáväznosť predmetného výstupu, ktorý sám vytvoril - a fakticky sa vo svojom rozhodnutí od tohto metodického pokynu odkloní. Platí to o to viac, že napr. citované ustanovenie zákona č. 563/2009 Z. z. vyslovené hovorí o záväznosti metodických usmernení, ktoré ministerstvo vydáva vo vzťahu k orgánom vykonávajúcim správu daní. Na strane druhej, takýto záväzný metodický pokyn (usmernenie) však môže implikovať situáciu, kedy je správny orgán zbavený reálnej rozhodovacej právomoci, keďže mu je prostredníctvom záväzného usmernenia „odkomunikované“, akým spôsobom má konkrétnu vec posúdiť, resp. rozhodnúť.

Ak je metodický pokyn nezáväzný, na strane účastníka konania vzniká právo, aby sa podľa tohto metodického usmernenia postupovalo aj v jeho prípade (ak je splnená podmienka identickosti, resp. podobnosti vecí). Paradoxne, napriek nezáväznosti usmernenia pre samotný správny orgán - povinnosť postupovať podľa neho správny orgán má, ale nie cez prizmu priamej viazanosti takýmto pokynom, ale cez zásadu legitímnych očakávaní.

Na strane druhej, ak je metodický pokyn záväzný (a súčasne je v súlade so zákonom), potom sa podľa neho postupovať má, avšak takáto záväznosť môže viesť k porušeniu princípu individualizácie rozhodovacieho procesu.

Rozhodovacia prax súdov v Slovenskej republike nám však poskytuje zaujímavý, aj keď len obmedzený priestor, na nahliadnutie do toho, ako by mohli byť legitímne očakávania účastníka konania realizované inak ako s odkazom na § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku (t. j. pri vydávaní individuálnych správnych aktov) a či by vôbec v podmienkach Slovenskej republiky bolo možné od takýchto aktov (iných ako rozhodnutí v individuálnych veciach) odvíjať akékoľvek legitímne očakávanie (najmä s prihliadnutím na absenciu ich záväznosti priamo vo vzťahu k účastníkovi konania). Príkladom súdneho rozhodnutia v takejto veci je napr. NS SR - Určenie percenta rastu priemerného služobného platu - Oznámenie ministerstva obrany o určení percenta rastu priemerného služobného platu profesionálnych vojakov v príslušnom roku nezakladá, nemení ani neruší individuálne práva účastníka správneho konania, preto nie je rozhodnutím o individuálnych právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb (§ 244 ods. 1 až 3 v spojení s § 245 ods. 1 občianskeho súdneho poriadku); má charakter všeobecne záväzného interného normatívneho právneho aktu, ktorý súd v správnom súdnictve nie je oprávnený preskúmať (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. mája 2011, sp. zn. 9 Sžso 17/2011)¹ príp. rozhodnutie NS SR - Stanovisko Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR - Stanovisko Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR je interným normatívnym aktom orgánu verejnej správy, ktorý nemôže založiť vznik právnej povinnosti pre sociálne odkázanú osobu. Obsah stanoviska nebol publikovaný v Zbierke zákonov a nezakladá preto sociálne odkázanej osobe práva ani povinnosti a jeho dodržanie od nej nemožno vynucovať a vyvodzovať z jej konania protiprávnosť (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29. mája 2013, sp. zn. 7Sžso 14/2012).

Práve prísľub orgánu verejnej správy v súvislosti s určitým spôsobom výkonu jeho agendy, tvorí materiálny základ zásady legitímnych očakávaní aj v iných štátoch.

Zásada legitímnych očakávaní a jej aplikácia teda neznamená nemennosť rozhodovania správneho orgánu. V princípe táto zásada pripúšťa zmenu rozhodovania v materiálnom zmysle slova, ale až pri, resp. po splnení určitých podmienok. Zmeny v rozhodovaní môžu byť vyvolané - okrem iných - pod statnými rozdielmi v okolnostiach posudzovaných vecí, ale napr. aj v celkovej zmene verejnej politiky v konkrétnej veci (primárne z úrovne ústrednej štátnej správy).

V prípade kontroly vykonávanej po uzavretí zmluvy, po ukončení procesu verejného obstarávania, môže kontrolovaný rozumne očakávať, že splnenie podmienok verejného obstarávania bude skúmané zo strany kontrolného orgánu Úradu výlučne na základe zákona o verejnom obstarávaní a iných všeobecne záväzných právnych predpisov platných a účinných v čase, keď proces verejného obstarávania prebiehal. Následný odklon Úradu od doterajšieho výkladu príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, nemohol kontrolovaný v čase

¹ Výňatok z odôvodnenia rozhodnutia: „Oznámenie ministerstva bolo vydané na základe oprávnenia ministerstva na riadenie sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov (§ 79 zák. č. 328/2002 Z. z.). Z uvedeného oznámenia bol prvostupňový správny orgán povinný vychádzať bez toho, aby bol oprávnený skúmať jeho správnosť, pričom také oprávnenie nemal v správnom konaní o odvolaní ani žalovaní. Oznámenie ministerstva nie je rozhodnutím o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb (§ 244 ods. 1 až 3 v spojení s § 245 ods. 1 OSP); má charakter všeobecne záväzného normatívneho právneho aktu, ktorý súd v správnom súdnictve nie je oprávnený preskúmať.“

realizácie procesu verejného obstarávania rozumne predvídať ani pri vynaložení odbornej starostlivosti.

Uvedený postup Úradu považuje kontrolovaný za porušenie Ústavou SR garantovaného princípu právnej istoty.

Rovnako stanovená výška pokuty je neprimerane vysoká a kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že je rozpočtovou organizáciou zriadenou Ministerstvom dopravy Slovenskej republiky, plne naviazaný na štátny rozpočet, kde pridelené finančné prostriedky sú všetky účelovo viazané, kontrolovaný nemá vlastné príjmy a všetky získané peňažné prostriedky sa stávajú súčasťou štátneho rozpočtu v zmysle zákona 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“

20. Na základe uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 oznámil úradu, že **so zistenou skutočnosťou č. 1 nesúhlasí.**

Právny rámec

21. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
22. Podľa § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.
23. Podľa § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.
24. Podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 zainteresovanou osobou je najmä
- a) zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo
 - b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.
25. Podľa § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 zainteresovaná osoba oznámi verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi akýkoľvek konflikt záujmov vo vzťahu k hospodárskemu subjektu, ktorý sa zúčastňuje prípravných trhových konzultácií, záujemcovi, uchádzačovi, účastníkovi alebo dodávateľovi bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvie.

26. Podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov. Opatreniami podľa prvej vety sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov.
27. Podľa § 25 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže pred začatím postupu verejného obstarávania uskutočniť trhové konzultácie na účely jeho prípravy a informovania hospodárskych subjektov o plánovanom postupe verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na tento účel najmä požiadať o radu alebo prijať radu od nezávislých odborníkov, nezávislých inštitúcií alebo od účastníkov trhu, ktorú možno použiť pri plánovaní alebo realizácii postupu verejného obstarávania, ak sa ňou nenaruší hospodárska súťaž, ani neporuší princíp nediskriminácie a princíp transparentnosti.
28. Podľa § 25 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, ak záujemca, uchádzač alebo hospodársky subjekt so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi poskytol verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi radu vrátane konzultácie podľa odseku 1 alebo ak sa iným spôsobom podieľal na príprave postupu verejného obstarávania, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prijme primerané opatrenia, aby sa účasťou daného záujemcu alebo uchádzača nenarušila hospodárska súťaž.
29. Podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 medzi opatrenia podľa odseku 2 patrí najmä oznámenie príslušných informácií ostatným záujemcom alebo uchádzačom, ktoré sa vymenili v súvislosti s účasťou záujemcu, uchádzača alebo hospodárskeho subjektu so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi na príprave postupu verejného obstarávania alebo informácií, ktoré z účasti záujemcu, uchádzača alebo hospodárskeho subjektu so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi vyplynuli, vrátane určenia primeranej lehoty na predkladanie ponúk. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, oznámení o koncesii, oznámení o vyhlásení súťaže návrhov alebo vo výzve na predkladanie ponúk, ak ide o podlimitnú zákazku, internetovú adresu, na ktorej sú príslušné informácie dostupné.

Právne posúdenie úradom

Zistená skutočnosť č. 1:

30. Kontrolovaný dňa 14. 2. 2022 odoslal na uverejnenie do Úradného vestníka EÚ a do Vestníka verejného obstarávania oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré bolo uverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. S 35/2022 dňa 18. 2. 2022 pod č. 86464 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 53/2022 dňa 21. 2. 2022 pod zn. 14542 – MSP.
31. Následne kontrolovaný dňa 18. 2. 2022 uverejnil na svojom profile aj súťažné podklady, vrátane súborov „5 Zväzok 5 PD a doklady.zip.001“, „5 Zväzok 5 PD a doklady.zip.002“, „5 Zväzok 5 PD a doklady.zip.003“, „5 Zväzok 5 PD a doklady.zip.004“ a „5 Zväzok 5 PD a doklady.zip.005“, ktoré tvorila projektová dokumentácia v stupni dokumentácia na stavebné povolenie (DSP), ktorá vyhovuje požiadavkám dokumentácie na ponuku (DP), ktorej súčasťou

je dokumentácia na realizáciu stavby (DRS), obsahom ktorej bolo viacero dokumentov. Z predmetnej projektovej dokumentácie vyplýva, že bola vypracovaná vo februári 2019, pričom jej zhotoviteľom bola spoločnosť **DOPRAVOPROJEKT, a.s.**, Divízia Prešov, Jarková 28, 080 01 Prešov, za ktorú ju vypracoval XXX, ktorý bol zároveň uvedený aj ako zodpovedný projektant. Príkladmo úrad uvádza:

K.ú. Vernár
Súradnicový systém: S-JTSK
Výškový systém: B.p.v.

B.1

VYPRACOVAL ING. R. POČI	ZODP. PROJEKTANT ING. R. POČI	HL. INŽ. PROJEKTU	 DOPRAVOPROJEKT a.s. BRATISLAVA DIVÍZIA PREŠOV 080 01 Prešov, Jarková 28	
KONTROLOVAL ING. B. JUHÁŠ	OKRES STAVBY POPRAD			
OBJEDNÁVATEL Slovenská správa ciest Bratislava, Investičná výstavba a správa ciest Košice, Kasárenské námestie č.4, 040 01 Košice				
I/66 POPOVÁ – HRANOVNICA I. ÚSEK VERNÁR KM 62,336 – 70,930			STUPEŇ DSP, DRS, DP DÁTUM 02.2019 MIERKA Č. VÝKRESU	FORMÁT 2xA4 Č. ZÁK. 9054-00 Č. ARCH. 1 492 Č. SÚPRAVY
PREHLADNÁ SITUÁCIA				

32. Zároveň predmetný zväzok 5 súťažných podkladov tvoril aj dokument „Sprievodná správa“, kde je ako projektant uvedená spoločnosť **DOPRAVOPROJEKT, a.s.**, Divízia Prešov a ako zodpovedný projektant nasledovné osoby: XXX – cesty, XXX – cesty, XXX – mosty, XXX – mosty, XXX - mosty a XXX - technologické zariadenia.
33. Táto projektová dokumentácia bola vypracovaná na základe „Zmluvy o dielo na vypracovanie a dodanie dokumentácie na stavebné povolenie (DSP), ktorá vyhovuje požiadavkám dokumentácie na ponuku (DP), ktorej súčasťou je dokumentácia na realizáciu stavby (DRS) pre stavbu: „I/66 Popová – Hranovnica“ uzatvorená podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „zmluva“)“ zo 16. 5. 2018 (ďalej len „Zmluva o dielo na vypracovanie projektovej dokumentácie zo 16. 5. 2018“), uzavretej medzi kontrolovaným a spoločnosťou **DOPRAVOPROJEKT, a.s.** ako výsledok zadávania podlimitnej zákazky s názvom predmetu zákazky „Vypracovanie dokumentácie na stavebné povolenie (DSP), ktorá vyhovuje požiadavkám dokumentácie na ponuku (DP) pre stavbu: I/66 Popová – Hranovnica“, vyhlásenej uverejnením Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 249/2017 z 19. 12. 2017 pod zn. 17343 – WYS. Z opisu predmetu zákazky vyplýva, cit.: „Cieľom projektovej dokumentácie je modernizácia cesty I.tr. I/66 a to stavebnými úpravami rekonštrukciou, ktorá zabezpečí odstránenie nevyhovujúceho technického stavu cestného telesa z dôvodu opotrebovania vozovky vplyvom dopravnej záťaže, klimatických podmienok a z dôvodu sanácie - rozšírenia pôvodnej vozovky za účelom komplexného riešenia dopravy v danom území a zabezpečenie plynulosti a bezpečnosti dopravy, zníženie negatívneho dopadu na životné prostredie, zníženie hlukovej záťaže.“
34. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným, konkrétne z dokumentu „Určenie predpokladanej hodnoty zákazky“ z 19. 11. 2021 vyplýva, že predpokladaná hodnota zákazky vo výške 17 869 000,00 EUR bez DPH bola stanovená na základe „oceneneho súpisu položiek spracovateľom DSP (DP) 1Q/2019“, t. j. **predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená na základe rozpočtu od projektanta (autora projektovej dokumentácie) k 1Q/2019 s použitím indexu vývoja stavebných prác k 3Q 2021.**

35. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný stanovil lehotu na predkladanie ponúk do 30. 3. 2022 do 09:00 hod., t. j. necelých 44 dní, ktorá bola následne korigendami 5x predĺžená, a to konkrétne prostredníctvom:
- „Oznámenia o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende“ uverejneného v Úradnom vestníku EÚ č. S 61/2022 z 28. 3. 2022 pod č. 159600 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 79/2022 z 29. 3. 2022 pod zn. 17749 – IOX;
 - „Oznámenia o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende“ uverejneného v Úradnom vestníku EÚ č. S 90/2022 z 10. 5. 2022 pod č. 246651 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 112/2022 z 11. 5. 2022 pod zn. 26003 – IOX;
 - „Oznámenia o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende“ uverejneného v Úradnom vestníku EÚ č. S 107/2022 z 3. 6. 2022 pod č. 295665 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 130/2022 zo 6. 6. 2022 pod zn. 28527 – IOX;
 - „Oznámenia o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende“ uverejneného v Úradnom vestníku EÚ č. S 120/2022 z 24. 6. 2022 pod č. 337633 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 145/2022 z 27. 6. 2022 pod zn. 30388 – IOX a
 - „Oznámenia o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende“ uverejneného v Úradnom vestníku EÚ č. S 137/2022 z 19. 7. 2022 pod č. 391055 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 162/2022 z 20. 7. 2022 pod zn. 33124 – IOX (ďalej len „korigendum z 20. 7. 2022“),
- pričom v zmysle posledného korigenda bola lehota na predkladanie ponúk stanovená do 4. 8. 2022 do 09:00 hod.
36. Ďalej z bodu II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vyplýva, že jediným kritériom bola „cena“.
37. Zo „Zápisnice z otvárania ponúk“ zo 4. 8. 2022 vyplýva, že otváranie predložených ponúk sa uskutočnilo dňa 4. 8. 2022 o 11:30 hod. prostredníctvom IS EVO, pričom v kontrolovaným stanovenej lehote na predkladanie ponúk predložili ponuku nasledovní uchádzači:

Uchádzač č.	Obchodné mená alebo názvy, sídla, miesta podnikania alebo adresy pobytov uchádzačov	Návrhy uchádzačov na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk <i>Najnižšia cena</i> (navrhovaná cena v EUR s DPH)
1	Skupina dodávateľov „Združenie Vernár“ hl. člen - STRABAG s.r.o. Mlynské Nivy 61/A, Bratislava 825 18 člen - EUROVIA SK, a.s. Osloboditeľov 66, Košice 040 17	17 412 268,85 EUR
2	Metrostav DŠ a.s. Košická 17180/49 Bratislava - mestská časť Ružinov 821 08	20 875 048,09 EUR
3	DOPRASTAV, a.s. Drieňová 27 826 56 Bratislava	21 125 926,89 EUR
4	Skupina dodávateľov hl. člen - HOCHTIEF SK s.r.o., Miletičova 23, 821 09 Bratislava člen - HOCHTIEF CZ a.s., organizačná zložka Slovensko, Miletičova 23, 821 09 Bratislava	19 205 198,63 EUR
5	PORR s.r.o. Mlynské Nivy 49 Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09	21 280 151,55 EUR

38. Ako úspešný uchádzač bola v predmetnej zákazke vyhodnotená vyššie identifikovaná skupina dodávateľov Združenie Vernár s ponukovou cenou vo výške 17 412 268,85 EUR s DPH.
39. Kontrolovaný uviedol v súťažných podkladoch v Časti 1.1. „POKYNY PRE ZÁUJEMCOV /UCHÁDZAČOV“, bode 4. „ZMLUVA“ podbode 4.7 písm. a) nasledovné, cit.:
 „(...) Verejný obstarávateľ vyžaduje nasledovnú súčinnosť:
 a) Úspešný uchádzač je povinný predložiť údaje o všetkých známych subdodávateľoch v rozsahu údajov podľa Prílohy č.1 k ZoD „Identifikácia subdodávateľov, predmet a rozsah subdodávok“ v rozsahu podiel zákazky, ktorý má uchádzač v úmysle zadať subdodávateľovi, konkrétnu časť diela, ktorú má subdodávateľ vykonať, identifikačné údaje navrhovaného subdodávateľa vrátane údajov o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia; (...)“ a v Časti 1.1. „POKYNY PRE ZÁUJEMCOV/UCHÁDZAČOV“, bode 12. „OBSAH PONUKY“ podbode 12.6 nasledovné, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ nepožaduje od uchádzačov, aby vo svojej ponuke uviedli informácie týkajúce sa subdodávateľov podľa § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Táto skutočnosť sa nevzťahuje na subdodávateľov, ktorými uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. (...)“.
40. Po vyhodnotení predmetnej ponuky ako úspešnej oznámil kontrolovaný úspešnému uchádzačovi Združeniu Vernár listom „Nadlimitná verejná súťaž VS - 02/21 na uskutočnenie stavebných prác „I/66 Popová – Hranovnica, I. úsek Vernár“ – oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 23. 2. 2023, že jeho ponuku prijíma a zároveň ho v liste vyzval na poskytnutie riadnej súčinnosti v lehote do 10 pracovných dní od vyzvania o súčinnosť, cit.: „(...) Súčasne Vás žiadame predložiť Zmluvu o dielo v 6-tich výtlačkoch č. objednávateľa/6300/2023/VS-02/21 podpísanú oprávneným zástupcom zhotoviteľa s požadovanými prílohami:
 - Príloha č. 1 „Identifikácia subdodávateľov“ – podľa bodu 4.2
 - Príloha č. 2 „Ocenený súpis položiek“ (...)“
41. Následne úspešný uchádzač Združenie Vernár dňa 9. 3. 2023 doručil kontrolovanému list č. 810/GE/23/130 „Zmluva o dielo v rámci poskytnutia súčinnosti“ z 9. 3. 2023 spolu s prílohami, vrátane návrhu zmluvy o dielo, ktorého Prílohu č. 1 tvoril zoznam 10 navrhovaných subdodávateľov, vrátane spoločnosti DOPRAVOPROJEKT, a.s.

Predmet zmluvy:
 I/66 Popová - Hranovnica, I. úsek Vernár
 uskutočnenie stavebných prác

Identifikácia subdodávateľov, predmet a rozsah subdodávok

Por. č.	Navrhovaný subdodávateľ obchodné meno alebo názov, sídlo alebo miesto podnikania	% podiel zákazky na celkových nákladoch stavby	Druh prác konkrétna časť diela, ktorú má subdodávateľ vykonať	Údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa		
				meno a priezvisko	adresa pobytu	dátum narodenia
1.	DOPRAVOPROJEKT, a.s. Kominárska 141/2,4 Bratislava 832 03	0,52	projekčné práce	Ing. Igor Jakubík	Radvanská 7603/1 Bratislava 811 01	09.01.1968

42. V Čl. 4. „SUBDODÁVATELIA“ bode 4.1 Zmluvy o dielo z 22. 3. 2023 je uvedené nasledovné, cit.: „(...) Na vypracovaní predmetu tejto zmluvy sa budú podieľať subdodávatelia známi v čase uzavretia tejto zmluvy o dielo, uvedení v Prílohe č. 1 tejto zmluvy „Identifikácia subdodávateľov, predmet a rozsah subdodávok“ (vrátane rozsahu prác a ich percentuálneho podielu na zhotovení diela). (...)“

43. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že pred podpisom Zmluvy o dielo **úspešný uchádzač ako subdodávateľ a označil spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. s percentuálnym podielom plnenia vo výške 0,52 % z celkovej ceny predmetu zákazky.** Zároveň z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu vyplýva, že súčasťou súťažných podkladov bola projektová dokumentácia vypracovaná spoločnosťou DOPRAVOPROJEKT, a.s., ktorá tvorila opis predmetu zákazky v danom verejnom obstarávaní na uskutočnenie stavebných prác a zároveň bola na základe rozpočtu uvedenej spoločnosti ako projektanta stanovená aj predpokladaná hodnota danej zákazky.
44. Ďalej z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu vyplýva, že kontrolovaný sa v dokumente „*Identifikácia možného konfliktu záujmu podľa § 23 zákona č.343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)* zisteného pri predložení súčinnosti úspešným uchádzačom“ bez datovania **zaoberal identifikáciou možného konfliktu záujmov a spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. identifikoval ako zainteresovanú osobu podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, pričom uviedol nasledovné, cit.:**

„(...) Úspešný uchádzač v rámci predloženej súčinnosti medzi navrhovaných subdodávateľov zaradil aj spracovateľa projektovej dokumentácie DOPRAVOPROJEKT a.s. Ako spracovateľ projektovej dokumentácie na predmetnú stavbu je spoločnosť DOPRAVOPROJEKT a.s., v konflikte záujmov v zmysle § 23 zákona o verejnom obstarávaní. Ustanovenie § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní exemplifikatívnym spôsobom určuje osoby, ktoré je možné ex lege považovať za osoby zainteresované, a to konkrétne participujúce osoby na príprave alebo realizácii verejného obstarávania ako zamestnanci verejného obstarávateľa alebo iné osoby poskytujúce verejnemu obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní, pričom nie je definovaná miera intenzity zapojenia týchto osôb do procesu verejného obstarávania, a podieľanie sa osoby na príprave, realizácii alebo podpornej činnosti konkrétného verejného obstarávania kvalifikuje danú osobu ako osobu zainteresovanú.

*(...) Verejný obstarávateľ sa zaoberal skutočnosťou, že uvedenie projektanta do zoznamu subdodávateľov spĺňa požiadavku uvedenú v zmluvných podmienkach zvláštnych bod 10.1 Preberanie diela a sekcií písm. b). Uvedená požiadavka vychádza z § 12 Zákona 254/1998 Z. z. o verejných prácach v zmysle neskorších zmien doplnení a požiadavky Ministerstva dopravy a výstavby SR, sekcie stavebnej správy a verejných prác (štátny dozor) a to: „Projektant je zaviazaný v spolupráci so zhotoviteľom stavby spracovať kontrolný a skúšobný plán verejnej práce (predmetu diela) a bude spolupracovať so zhotoviteľom stavby (verejnej práce) pri spracovaní plánu užívania stavby (verejnej práce).“, kde je vyžadovaný ako spracovateľ DSRS spracovateľ projektovej dokumentácie, **všetci uchádzači by mali uviesť spoločnosť, ktorá vypracovala projektovú dokumentáciu ako subdodávateľa**, inak by došlo k porušeniu Zmluvy o dielo a aj zmluvných podmienok zvláštnych. Uvedené tak zakladá naplneniu dodržania princípov rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie aj princípu proporcionality a princípu hospodárnosti a efektívnosti a nedošlo k zvýhodneniu úspešného uchádzača oproti iným potencionálnym hospodárskym subjektom, resp. nevznikla mu neoprávnená výhoda, ktorá by mohla skresliť hospodársku súťaž, čím by sa porušil princíp rovnakého zaobchádzania, ktorý ustanovuje preskúmať všetky ponuky nestranne a objektívne vo svetle princípov, ktorými sa spravuje postup verejného obstarávania tak, aby sa zabezpečili rovnaké šance pre všetkých uchádzačov.*

(...) Skutočnosť, že spracovateľ projektovej dokumentácie vypracoval projektovú dokumentáciu nepredstavuje v danom prípade existenciu konfliktu záujmov, keďže nebola naplnená zákonná podmienka, podľa ktorej zainteresovaná osoba mohla ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania. Aj Úrad vo svojich rozhodnutiach už skôr konštatoval, že nakoľko nebola splnená táto podmienka existencie konfliktu záujmov, v danom prípade už nie je potrebné zaoberať sa poslednou z týchto podmienok, a to tým, či zainteresovaná osoba má priamy alebo nepriamy finančný, ekonomický alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním (rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 4609-6000/2018-OD).

(...) Už v prípravnej fáze verejného obstarávania bolo poskytnuté všetkým uchádzačom rovnaké penzum informácií a nadpriemerný časový rozsah na oboznámenie sa so zadávacou dokumentáciou, pričom podmienky účasti a kritéria boli nastavené tak, aby bol vytvorený adekvátny priestor pre čestnú hospodársku súťaž. To znamená, že výhoda disponibilít projektovou dokumentáciou (časťou opisu predmetu zákazky) pred vyhlásením verejného obstarávania sa eliminovala poskytnutím časového intervalu, v ktorom bol hospodársky subjekt nezainteresovaný na príprave projektovej dokumentácie spôsobilý preštudovať celé súťažné podklady, vrátane projektovej dokumentácie a predložiť ponuku. Neutrannosť technického riešenia je pritom podľa verejného obstarávateľa možné overovať v procese verejného obstarávania aj prostredníctvom absencie revízných postupov voči použitému technickému riešeniu. Obzvlášť pri dopravných stavbách, kde je predmet zákazky de facto zrejmy ešte pred vyhlásením verejného obstarávania (napr. v rovine štúdie realizovateľnosti), a kde je predmet zákazky detailne špecifikovaný prostredníctvom výkazu výmer a súpisu položiek, ktorý konkretizuje jednotlivé položky stavby, čo do charakteru, ako aj množstva, je akákoľvek výhoda súvisiaca so spracovaním projektovej dokumentácie vylúčená z hľadiska vplyvu na priebeh alebo výsledok verejného obstarávania, a to za dodržania neutrannosti voľby technického riešenia. Každý záujemca z opisu predmetu zákazky vie do detailov identifikovať predmet zákazky.

(...) Spracovateľ projektovej dokumentácie neurčil v opise postupy a materiály, ktoré boli spôsobilé obmedziť hospodársku súťaž, diskriminovať iných záujemcov alebo uchádzačov, ako ani iným spôsobom ovplyvniť výsledok a priebeh verejného obstarávania.

(...) Súpis položiek predložený v súťažných podkladoch uchádzačom na nacenie bol spracovaný a vyhotovený zamestnancami verejného obstarávateľa.

(...) S cieľom predísť prípadnému konfliktu záujmov verejný obstarávateľ nie je oprávnený pristúpiť k takému vyžadovaniu záväzkov na strane spracovateľského kolektívu projektovej dokumentácie, ktorým by bol znemožnený prístup členov spracovateľského kolektívu k poskytovaniu služieb, resp. prác iných, hoci nadväzujúcich na tieto služby, resp. práce, ktoré mu boli poskytnuté. Predkladať ponuky môže každá osoba alebo subjekt, ktorý sa vzhľadom na podmienky uvedené v oznámení chce zúčastniť verejného obstarávania a je spôsobilý a schopný zabezpečiť plnenie zákazky.

(...) Verejný obstarávateľ poukazuje na fakt, že samotná skutočnosť, že hospodársky subjekt pozná, resp. môže poznať predmet zákazky, nie je spôsobilá sama o sebe narušiť hospodársku súťaž, a ani samotná existencia zainteresovanej osoby vo všeobecnosti nestačí na konštatovanie konfliktu záujmov. Zainteresovaná osoba musí mať určitý záujem v súvislosti s príslušnou zákazkou, pričom v danom prípade by mohlo ísť o nepriamy záujem

uvedeného subjektu v podobe zabezpečenia si výhody nepriamo prostredníctvom subdodávateľa uchádzača.

(...) Verejnému obstarávateľovi sa nepodarilo identifikovať výhody/informácie, ktoré by mohli viesť k zvýhodneniu uchádzača resp. k narušeniu čestnej hospodárskej súťaže. V zmysle dôkazov potencionálny konflikt nie je takého charakteru, že ho možno považovať za ohrozenie neustrannosti a nezávislosti v súvislosti s konkrétnym verejným obstarávaním resp. intenzita konfliktu záujmov je nízka. Dochádza tak k naplneniu dodržania princípov rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie aj princípu proporcionality a princípu hospodárnosti a efektívnosti v zmysle § 10 ods 2 zákona o verejnom obstarávaní. (...)“

45. V tejto súvislosti úrad **poukazuje na článok 41 smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica 2014/24/EÚ“)**, podľa ktorého ak záujemca alebo uchádzač alebo podnik spojený so záujemcom alebo uchádzačom poskytol verejnému obstarávateľovi poradenstvo, bez ohľadu na to, či sa tak stalo v kontexte článku 40, alebo ak sa iným spôsobom podieľal na príprave postupu obstarávania, verejný obstarávateľ **prijme primerané opatrenia na zaistenie toho, aby sa účasťou daného záujemcu alebo uchádzača nenarušila hospodárska súťaž**. Medzi takéto opatrenia patrí **oznámenie príslušných informácií**, ktoré sa vymenili v súvislosti s účasťou záujemcu alebo uchádzača na príprave postupu obstarávania, alebo akýchkoľvek príslušných informácií, ktoré sa vymenili v dôsledku tejto účasti, ostatným záujemcom a uchádzačom a **stanovenie primeraných lehôt na prijímanie ponúk**. Dotknutý záujemca alebo uchádzač sa z postupu vylúči len vtedy, ak neexistujú žiadne iné prostriedky na zaistenie dodržiavania povinnosti riadiť sa zásadou rovnakého zaobchádzania. Záujemcom alebo uchádzačom sa pred akýmkoľvek takýmto vylúčením poskytne možnosť preukázať, že ich účasťou na príprave postupu obstarávania sa nemôže narušiť hospodárska súťaž. (...).
46. Úrad uvádza, že ustanovenie § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 exemplifikatívnym spôsobom určuje osoby, ktoré je možné **ex lege považovať za osoby zainteresované**, a to konkrétne **participujúce osoby na príprave alebo realizácii verejného obstarávania ako zamestnanci verejného obstarávateľa/obstarávateľa alebo iné osoby** poskytujúce verejnému obstarávateľovi/ obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní, pričom **nie je definovaná miera intenzity zapojenia týchto osôb do procesu verejného obstarávania**, a teda podieľanie sa osoby **na príprave**, realizácii alebo podpornej činnosti konkrétného verejného obstarávania kvalifikuje danú osobu ako osobu zainteresovanú.
47. Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť **DOPRAVOPROJEKT, a.s. vypracovala projektovú dokumentáciu, ktorá tvorila opis predmetu zákazky**, a to v stupni dokumentácie na stavebné povolenie (DSP), ktorá vyhovuje požiadavkám dokumentácie na ponuku (DP), ktorej súčasťou je dokumentácia na realizáciu stavby (DRS), obsahom ktorej bolo viacero dokumentov, ako aj **rozpočet, ktorý bol podkladom pre stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky**, je možné túto osobu v zmysle § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 **identifikovať ako zainteresovanú osobu** v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním.
48. Zároveň je z kontrolovaným predloženej dokumentácie zrejmé, že spoločnosť **DOPRAVOPROJEKT, a.s.** ako zainteresovaná osoba v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním **bola úspešným uchádzačom Združenie Vernár pred podpisom zmluvy**

o dielo označená ako subdodávateľ, ktorý sa bude priamo podieľať na plnení predmetu danej zákazky, konkrétne pokiaľ ide o projekčné práce, a to v podiele subdodávky 0,52 %.

49. Úrad konštatuje, že spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. (subdodávateľ úspešného uchádzača), ktorá bola zainteresovanou osobou podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, **bola zároveň hospodárskym subjektom so vzťahom k úspešnému uchádzačovi** podľa § 25 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, ktorý sa podieľal na príprave postupu tohto verejného obstarávania.
50. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že § 25 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 je ustanovením *lex specialis* vo vzťahu k § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, pričom tieto ustanovenia chránia rovnaký záujem, konkrétne nenarušený priebeh riadnej hospodárskej súťaže, a to za dodržania princípov transparentnosti a rovnakého zaobchádzania tak, aby nebola spochybnená nestrannosť a objektivnosť procesu verejného obstarávania.
51. V nadväznosti na uvedené bol kontrolovaný podľa § 25 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 **povinný prijať primerané opatrenia**, aby sa účasťou spoločnosti DOPRAVOPROJEKT, a.s., ako predbežne zapojeného hospodárskeho subjektu so vzťahom k úspešnému uchádzačovi, nenarušila hospodárska súťaž, pričom podľa § 25 ods. 3 tohto zákona medzi takéto primerané opatrenia patrí **najmä** oznámenie príslušných informácií ostatným záujemcom, ktoré sa vymenili v súvislosti s účasťou tohto hospodárskeho subjektu (projektanta) so vzťahom k úspešnému uchádzačovi na príprave postupu verejného obstarávania alebo informácií, ktoré z tejto účasti vyplynuli, vrátane určenia primeranej lehoty na predkladanie ponúk.
52. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení zo 6. 3. 2026 uviedol o. i. nasledovné, cit.:

„(...) Časť projektovej dokumentácie, ktoré bola použitá ako podklad pre verejné obstarávanie bola vypracovaná v roku 2019, tj. uplynuli 3 roky pred vyhlásením verejného obstarávania. Uvedená časť projektovej dokumentácie bola prístupná verejnosti aj v rámci posudzovania vplyvu na životné prostredie EIA odo dňa 19.01.2021 na webovej stránke <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/i-66-popova-hranovnica-i-usek-vernar> (zamer_final_o_komplet.pdf). Máme za to, že aj tento časový rozsah je potrebné zohľadniť. (...)

Kontrolovaný po celý čas zainteresovanú osobu (DOPRAVOPROJEKT, a.s.) priznával (na každom dokumente vo Zväzku 5 je uvedený ako autor a nie je nijako anonymizovaný tj. kontrolovaný zverejnil všetky príslušné informácie), vyhodnotil intenzitu zapojenia a na základe nej konštatoval, že opatrenie na zabránenie konfliktu záujmov, spočívajúce vo vylúčení úspešného uchádzača alebo identifikovaného subjektu z predmetného verejného obstarávania, je v tomto prípade nezákonné a v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou Súdneho dvora EÚ. Zároveň kontrolovaný pri príprave verejného obstarávania nijako nevyužil Prípravné trhové konzultácie podľa § 25 zákona o verejnom obstarávaní a spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. sa ani podľa súťažných podkladov bod 5 Zväzku 1 časť 1.1 a ani podľa § 2 ods. 4 písm. b) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní (kde sú uvedené definície záujemcu a uchádzača) nemôže posudzovať ako záujemcu alebo uchádzača v danej zákazke (ide o stavebné práce). Kontrolovaný vyhodnocoval zapojenie subjektu DOPRAVOPROJEKT, a.s.

podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako upozorňujeme, že článok 41 smernice 2014/24/EÚ hovorí o predbežnom zapojení záujemcov alebo uchádzačov.

K rovnakému záveru dospel aj Úrad pre verejné obstarávanie v rozhodnutí č. 4755-6000/2023-OD/8, kde predmetného spracovateľa projektovej dokumentácie označil za zainteresovanú osobu podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Ako sa uvádza v Smernici EP a Rady č. 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní, konflikt záujmov je riešený v článku 24 a nie v článku 41 v nadväznosti na článok 84, podľa ktorého sa majú prijaté opatrenia zdokumentovať v individuálnej správe. Na základe uvedeného konštatujeme, že ust. § 25 zákona o verejnom obstarávaní možno považovať za transpozíciu čl. 41 smernice 2014/24/EÚ. Podľa znaleckej organizácie so zameraním na oblasť európskeho práva (to Ústav znaleckej činnosti, so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 50 037 773), citovanej v rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie č. 6308-6000/2024, 8975-6000/2024 zo dňa 13. 05. 2024 je potrebné aplikovať vnútroštátne právo, európske právo i judikatúru Súdneho dvora EÚ nasledovne:

- Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z.: „verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona“.

- na základe ustanovení právneho poriadku SR je verejný obstarávateľ viazaný zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní,

- podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora formulácia použitá v jednom z jazykových znení ustanovenia práva Únie nemôže slúžiť ako jediný základ pre výklad tohto ustanovenia a ani jej nemôže byť priznaná prednosť pred inými jazykovými zneniami. Ustanovenia práva Únie sa totiž musia vykladať a uplatňovať jednotným spôsobom s prihliadnutím na znenia vyhotovené vo všetkých jazykoch Európskej únie.

- Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora ďalej vyplýva, že vo všetkých prípadoch, v ktorých sú ustanovenia smernice obsahovo bezpodmienečné a dostatočne presné, majú jednotlivci právo sa na ne odvolávať pred vnútroštátnymi súdmi voči štátu, pokiaľ štát neprebral smernicu do vnútroštátneho právneho poriadku v stanovenej lehote alebo ju neprebral správne.

- Súdny dvor spresnil, že požiadavka konformného výkladu vnútroštátneho práva má určité obmedzenia. Povinnosť vnútroštátneho súdu prihliadať pri výklade a uplatňovaní relevantných ustanovení vnútroštátneho práva na obsah a účel smernice je teda obmedzená všeobecnými zásadami práva, najmä právnou istotou, a nemôže slúžiť ako základ pre výklad contra legem vnútroštátneho práva.

Podľa rozsudku Súdneho dvora zo 6. novembra 2014, C-42/13, *Cartiera dell'Adda*, ECLI:EU:C:2014:2345, bod 44: „Zásada rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi prikazuje, aby všetci uchádzači mali rovnaké príležitosti pri formulovaní znenia svojich ponúk, a preto vyžaduje, aby tieto ponuky podliehali rovnakým podmienkam pre všetkých uchádzačov. Na strane druhej cieľom povinnosti transparentnosti je vylúčiť riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa. Vyžaduje, aby všetky podmienky a podrobnosti verejného obstarávania boli v oznámení alebo v zozname zadávacích podmienok jasne, presne a jednoznačne formulované, aby všetci priemerne informovaní uchádzači pri uplatnení primeranej obozretnosti chápali ich presný význam a mohli ich vykladať rovnako a aby bol verejný obstarávateľ schopný skutočne posúdiť, či ponuky uchádzačov spĺňajú kritériá, ktoré platia pre relevantnú zákazku.“ Podľa rozsudku Súdneho dvora z 5. júla 2007, C-321/05, *Kofoed*, ECLI:EU:C:2007:408, bod 45: „Požiadavka jednotného eurokonformného výkladu vnútroštátneho práva v súlade so smernicou však nesmie ísť tak ďaleko, aby smernica

sama a nezávisle od vnútroštátneho vykonávacieho predpisu ukladala povinnosti fyzickým alebo právnickým osobám, alebo aby zakladala alebo sprísňovala trestnú zodpovednosť tých, ktorí sa dopustia porušenia jej ustanovení.“

Obdobné rozhoduje aj Úrad, Rozhodnutie predsedu úradu z dňa 18. 07. 2025 č. 8403-9000/2025: „...Predseda úradu sa preto stotožňuje s názorom prezentovaným navrhovateľom v podnete, v zmysle ktorého tak ako kontrolovaný, tak aj úrad sa nezaoberali materiálnou stránkou sporu, ale vec samú posúdili výlučne formálne, bez náležitého zistenia skutkového stavu...“ Poukazujeme na možné chybné uprednostnenie formálneho posúdenia pred obsahovým posúdením a tak závery nemusia vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci ale len z predpísaných náležitostí, ktoré ani nie sú upravené zákonom o verejnom obstarávaní a sú ponechané na vôľu kontrolovaného.

K rovnakému záveru došiel aj Predseda UVO vo svojom rozhodnutí č. 11927-9000/2024 z dňa 11. 12. 2025, kde konštatoval v bode, 46: „Predseda úradu na základe uvedeného došiel k záveru, že kontrolovaný síce v tomto verejnom obstarávaní formálne porušil princíp transparentnosti, keď tieto skutočnosti nezaznamenal preskúmateľným spôsobom v dokumentácii k danému verejnému obstarávaniu, avšak zároveň materiálne naplnil dikciu § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže potenciálnym záujemcom oznámil príslušné informácie, ktoré vyplynuli z účasti projektanta (hospodárskeho subjektu so vzťahom k úspešnému uchádzačovi) na príprave postupu verejného obstarávania, vrátane určenia primeranej lehoty na predkladanie ponúk. Kontrolovaný teda podľa predsedu úradu v tomto verejnom obstarávaní prijal primerané opatrenia podľa § 25 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní na elimináciu potenciálnej neoprávnenej výhody úspešného uchádzača, ktorého subdodávateľom bol daný projektant, resp. na elimináciu rizika narušenia hospodárskej súťaže. (...)“

53. Úrad po preskúmaní profilu kontrolovaného zriadeného na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk konštatuje, že kontrolovaný zverejnil súťažné podklady, vrátane kompletnej projektovej dokumentácie, **dňa 18. 2. 2022**, t. j. v deň zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. S 35/2022 z 18. 2. 2022 pod č. 86464.
54. K tvrdeniu kontrolovaného, že časť projektovej dokumentácie, ktorá bola použitá ako podklad k predmetnému verejnému obstarávaniu bola zverejnená na enviroportáli už v roku 2019 v rámci procesu posudzovania vplyvu na životné prostredie (EIA), a preto je podľa kontrolovaného potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že uvedená časť projektovej dokumentácie bola prístupná verejnosti už tri roky pred vyhlásením samotného verejného obstarávania, **úrad uvádza, že sa nestotožňuje s argumentáciou kontrolovaného**, podľa ktorej mala byť prípadná konkurenčná výhoda úspešného uchádzača eliminovaná už tým, že časť dokumentácie bola v minulosti zverejnená.
55. Z kontrolovaným predloženej dokumentácie totiž **nevyplýva, že dokumentácia zverejnená v rámci procesu EIA bola totožná s projektovou dokumentáciou tvoriacou opis predmetu zákazky v predmetnom verejnom obstarávaní**. Dokumentácia predkladaná v procese EIA spravidla slúži na posúdenie environmentálnych vplyvov navrhovanej činnosti a svojím rozsahom, podrobnosťou, technickým obsahom ani účelom nezodpovedá realizačnej projektovej dokumentácii použitej ako podklad pre verejné obstarávanie.

56. Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že projektová dokumentácia použitá v predmetnom verejnom obstarávaní predstavovala komplexný technický podklad pre nacenenie stavebných prác a vypracovanie ponuky, pričom obsahovala podrobné technické riešenia, výkaz výmer, rozpočtové podklady a ďalšie podstatné informácie pre prípravu ponúk hospodárskych subjektov. Samotná existencia skorších verejne dostupných podkladov v rámci procesu EIA preto automaticky neznamená, že všetci potenciálni uchádzači disponovali rovnakým rozsahom informácií ako úspešný uchádzač, ktorého subdodávateľom bol autor projektovej dokumentácie podieľajúci sa na príprave predmetnej zákazky, komunikujúci s kontrolovaným počas prípravy projektu a následne participujúci aj na ďalších fázach realizácie stavby. Z uvedeného dôvodu nemožno dospieť k záveru, že samotné zverejnenie časti projektovej dokumentácie v rámci procesu EIA bolo spôsobilé eliminovať informačnú a znalostnú výhodu úspešného uchádzača vo vzťahu k ostatným hospodárskym subjektom.
57. Zároveň úrad poukazuje na bod 3.1 Čl. 3 „Podklady a spolupôsobenie objednávateľa a zhotoviteľa“ Zmluvy o dielo na vypracovanie projektovej dokumentácie zo 16. 5. 2018, v ktorom sa uvádza, cit.: „*V priebehu vykonávania diela sa minimálne raz za 2 mesiace uskutoční pracovné rokovanie medzi zhotoviteľom a objednávateľom (ďalej len "pracovné rokovanie") podľa požiadaviek objednávateľa alebo zhotoviteľa. Z pracovného rokovania sa vyhotoví zápis (ďalej len "zápis z pracovného rokovania"), ktorého rovnopis obdrží každá zmluvná strana a ktorý je podkladom v zmysle bodu 3.3 tohto článku. Zhotoviteľ sa zaväzuje počas pracovných rokovaní objednávateľa informovať o stave rozpracovanosti diela v súlade s časovým harmonogramom prác. Zoznam účastníkov pracovného rokovania dohodne zhotoviteľ s objednávateľom spravidla 14 dní vopred pred jeho konaním.*“
58. Súčasťou dokumentácie predloženej kontrolovaným boli aj záznamy z pracovných rokovaní medzi kontrolovaným a spoločnosťou DOPRAVOPROJEKT, a.s. ako autorom projektovej dokumentácie, ktoré boli realizované na základe Zmluvy o dielo na vypracovanie projektovej dokumentácie zo 16. 5. 2018, a to konkrétne:
- „**Záznam z pracovného rokovania**, ktoré sa uskutočnilo dňa **15. augusta 2018** o 10⁰⁰ hod v zasadacej miestnosti Obecného úradu Hranovnica“, ktorého predmetom bolo upresniť podklady od dotknutých obcí Hranovnica a Vernár poskytnuté kontrolovaným ako objednávateľom, skoordinať projekty obcí s pripravovaným projektom SSC v záujmovom území a závery z rokovania zapracovať do dokumentácie DSP v podrobnosti DRS,
 - „**Záznam z pracovného rokovania**, ktoré sa uskutočnilo dňa **6. 2. 2019** v zasadacej miestnosti SSC IVSC Košice“, ktorého predmetom bola najmä prezentácia technického riešenia stavby pozostávajúca zo stručného popisu súčasného stavu, najväčších porúch a navrhovaného technického riešenia jednotlivých mostných objektov a
 - „**Záznam z pracovného rokovania**, ktoré sa uskutočnilo dňa **7. 2. 2019** (štvrtok) o 9⁰⁰ hod. a 10⁰⁰ hod. v zasadacej miestnosti na I. poschodí – SSC IVSC Košice, Kasárenské námestie č. 4, 040 01 Košice.“, ktorého predmetom bolo prerokovanie technického riešenia stavby a koordinácia investičných akcií obcí Hranovnica a Vernár s pripravovanou modernizáciou cesty I/66.
59. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad po preskúmaní profilu kontrolovaného zriadenom na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk a webového sídla kontrolovaného www.ssc.sk konštatuje, že **predmetné záznamy z rokovaní neboli súčasťou zverejnenej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu** aj napriek tomu, že relevantnými informáciami podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 nie je len

finálna projektová dokumentácia, ale aj informácie vymenené v súvislosti s účasťou predbežne zapojeného subjektu na príprave zákazky.

60. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že hospodársky subjekt, ktorý sa podieľal na príprave projektovej dokumentácie, t. j. podkladov verejného obstarávania, môže disponovať informačnou a znalostnou výhodou oproti ostatným hospodárskym subjektom, a to najmä v dôsledku detailnej znalosti predmetu zákazky, technických riešení, technologických postupov, vnútorných súvislostí projektovej dokumentácie či okolností jej prípravy. Takáto výhoda sa pritom môže preniesť aj na uchádzača, ktorému tento subjekt poskytuje subdodávateľské plnenie, keďže je možné dôvodne predpokladať existenciu vzájomnej spolupráce, komunikácie a výmeny informácií medzi uchádzačom a jeho subdodávateľom. V predmetnom prípade spoločnosť, ktorá vypracovala projektovú dokumentáciu tvoriacu opis predmetu zákazky, zároveň vystupovala ako subdodávateľ úspešného uchádzača. Táto spoločnosť pritom disponovala úplnou znalosťou technického riešenia stavby a všetkých relevantných informácií vyplývajúcich z procesu prípravy projektovej dokumentácie ešte pred vyhlásením verejného obstarávania. Úspešný uchádzač tak mohol mať prostredníctvom svojho subdodávateľa k dispozícii širší okruh informácií a dlhší časový priestor na oboznámenie sa s predmetom zákazky než ostatné hospodárske subjekty, ktoré takouto spolupracou nedisponovali. Úrad zároveň zdôrazňuje, že pri posudzovaní predbežného zapojenia hospodárskeho subjektu nie je rozhodujúce, či bola prípadná výhoda úspešným uchádzačom aj reálne využitá alebo či malo takéto zapojenie preukázateľný dopad na výsledok verejného obstarávania. **Rozhodujúca je už samotná existencia rizika narušenia hospodárskej súťaže alebo vytvorenie dôvodného zdanía možnej neoprávnenej výhody na strane úspešného uchádzača prepojeného s autorom projektovej dokumentácie.** Práve z tohto dôvodu zákon o verejnom obstarávaní ukladá verejnému obstarávateľovi povinnosť prijať primerané opatrenia smerujúce k eliminácii takéhoto rizika a tieto opatrenia zároveň riadne zaznamenať v dokumentácii z verejného obstarávania.
61. Ďalej úrad podporne poukazuje na bod 113. **rozhodnutia predsedu úradu č. 15346-9000/2024 z 12. 11. 2025**, cit.: „(...) *Predseda úradu konštatuje, že kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní nezverejnil všetky relevantné dokumenty (tzn. kompletnú dokumentáciu, ktorá bola výsledkom plnenia zmluvy na projektovú dokumentáciu, a taktiež relevantnú komunikáciu s projektantom, resp. záznamy z výrobných výborov, ktoré predchádzali vypracovaniu zverejnenej projektovej dokumentácie) všetkým potenciálnym záujemcom v rovnakom čase a rozsahu. V tomto prípade je podľa predsedu úradu tiež potrebné konštatovať, že zverejnenie projektovej dokumentácie v stupni dokumentácie na stavebné povolenie až pri vyhlásení verejného obstarávania, pri súčasnom stanovení minimálnej zákonnej dĺžky lehoty na predkladanie ponúk, nie je možné považovať za primerané opatrenia na odstránenie, či zmiernenie potenciálnej neoprávnenej výhody úspešného uchádzača, ktorého subdodávateľom bol daný projektant, prípadne elimináciu rizika narušenia hospodárskej súťaže, a to ani v spojení so skutočnosťou, že kontrolovaný zverejnil identifikáciu projektanta. Tieto opatrenia nie sú dostatočnými opatreniami podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý vyžaduje oznámiť všetkým potenciálnym záujemcom tiež príslušné informácie, ktoré súviseli s účasťou projektanta (so vzťahom k úspešnému uchádzačovi) na príprave postupu verejného obstarávania, resp. ktoré z nej vyplynuli. (...)*“
62. Úrad sa ďalej zaoberal aj kontrolovaným stanovenou lehotou na predkladanie ponúk a v súvislosti s argumentáciou kontrolovaného o „**nadpriemernom časovom rozsahu na oboznámenie sa so zadávacou dokumentáciou nad rámec zákona o verejnom obstarávaní**“

uvádza, že táto bola pôvodne v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania stanovená **na necelých 44 dní**², teda len necelých 14 dní nad rozsah vyplývajúci z procesného nastavenia predmetného verejného obstarávania³, pričom skutočnosť, že táto lehota bola **následne** opakovane predĺžená **na necelých 171 dní**⁴, bola vyvolaná potrebou reagovať na otázky hospodárskych subjektov, vysvetľovať súťažné podklady, vykonávať opravy a zmeny súťažných podkladov. **Takéto predĺženia predstavovali procesný dôsledok priebehu verejného obstarávania, nie ciele opatrenie podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022.**

63. Pri posudzovaní primeraných opatrení podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 nie je rozhodujúca len existencia určitého úkonu, ale najmä jeho účel a objektívna spôsobilosť odstrániť výhodu predbežne zapojeného subjektu. V tomto prípade predĺženie lehoty na predkladanie ponúk spôsobené dodatočnými úpravami súťažných podkladov nemožno považovať za primerané opatrenie podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, keďže nesmerovalo k eliminácii výhody predbežne zapojeného subjektu, ale bolo procesným dôsledkom priebehu verejného obstarávania. Ani opakované predĺženie lehoty samo osebe neodstraňuje znalosť interných súvislostí vzniku projektovej dokumentácie, komunikácie pri jej tvorbe, technických úvah a ďalších informácií, ktorými disponoval subjekt podieľajúci sa na príprave zákazky.
64. V tejto súvislosti úrad tiež poukazuje na obsah listu „*Žiadosť o poskytnutie informácií – odpoveď*“ z 18. 3. 2026 od spoločnosti DOPRAVOPROJEKT, a.s., ktorý bol doručený úradu dňa 24. 3. 2026 ako odpoveď na žiadosť úradu podľa **§ 166 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. uviedla o. i. nasledovné, cit.: „(...) *spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. predložila na základe žiadosti zo dňa 03.03.2022 spoločnosti STRABAG s.r.o. dňa 16.03.2022 cenovú ponuku na vypracovanie dokumentácie na vykonanie prác (DVP) a dokumentácie skutočného realizovania stavby (DSRS) a dňa 17.03.2022 cenovú ponuku doplnenú o cenu za geometrické plány (GP) (...)*“.
65. Z vyššie uvedeného vyjadrenia autora projektovej dokumentácie, spoločnosti DOPRAVOPROJEKT, a.s. vyplýva, že komunikácia medzi spoločnosťou STRABAG s.r.o. ako hlavným členom skupiny dodávateľov a spoločnosťou DOPRAVOPROJEKT, a.s. prebiehala už od dňa 3. 3. 2022, pričom spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. predložila úspešnému uchádzačovi cenovú ponuku dňa 16. 3. 2022 a dňa 17. 3. 2022, tzn. **počas plynutia pôvodnej lehoty na predkladanie ponúk** stanovenej v oznámení o verejného obstarávania do 30. 3. 2022.
66. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že zverejnenie projektovej dokumentácie v deň zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. S 35/2022 z 18. 2. 2022 pod č. 86464 pri súčasnom stanovení 44 dňovej lehoty na predkladanie ponúk v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania **nie je možné považovať za primerané opatrenia na odstránenie či zmiernenie potenciálnej neoprávnenej výhody úspešného uchádzača, ktorého subdodávateľom bol autor**

² Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané na uverejnenie publikačnému úradu dňa 14. 2. 2022, pričom pôvodná lehota na predkladanie ponúk bola v predmetnom oznámení stanovená do 30. 3. 2022 do 9:00 hod., t. j. necelých 44 dní.

³ § 66 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022.

⁴ Lehota na predkladanie ponúk bola posledným korigendom z 20. 7. 2022 stanovená do 4. 8. 2022 do 9:00 hod., t. j. necelých 171 dní.

projektovej dokumentácie, prípadne elimináciu rizika narušenia hospodárskej súťaže, a to ani v spojení so skutočnosťou, že kontrolovaný zverejnil identifikáciu autora projektovej dokumentácie. Tieto opatrenia nie sú dostatočnými opatreniami podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, ktorý vyžaduje oznámiť všetkým potenciálnym záujemcom tiež príslušné informácie, ktoré súviseli s účasťou projektanta (so vzťahom k úspešnému uchádzačovi) na príprave postupu verejného obstarávania, resp. ktoré z nej vyplynuli.

67. Úrad dodáva, že uvedené potvrdzuje aj vyššie citovaná argumentácia kontrolovaného, že **kontrolovaný pri príprave verejného obstarávania nijako nevyužil Prípravné trhové konzultácie podľa § 25 zákona o verejnom obstarávaní a že zapojenie subjektu DOPRAVOPROJEKT, a.s. vyhodnocoval podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní**, pričom úrad v tejto súvislosti zároveň uvádza, že aplikácia § 25 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 nie je viazaná výlučne na uskutočnenie prípravných trhových konzultácií. Toto ustanovenie sa vzťahuje aj na prípady, keď sa hospodársky subjekt iným spôsobom podieľal na príprave postupu verejného obstarávania, čo zahŕňa aj vypracovanie projektovej dokumentácie tvoriacej opis predmetu zákazky.
68. Z predloženej dokumentácie ďalej vyplýva, že kontrolovaný uzatvoril okrem Zmluvy o dielo na vypracovanie projektovej dokumentácie zo 16. 5. 2018 so spoločnosťou DOPRAVOPROJEKT, a.s. aj „Zmluvu o výkone odborného autorského dohľadu č. 1962/1240/2023/ZNH-27/23 uzavretú podľa ustanovení § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ dňa 18. 9. 2023 (ďalej len „Zmluva o výkone odborného autorského dohľadu“), t. j. po uzavretí Zmluvy o dielo z 22. 3. 2023, predmetom ktorej bolo vykonanie odborného autorského dohľadu projektanta pre stavbu „I/66 Popová – Hranovnica, I. úsek Vernár“ a ktorá bola uzatvorená ako výsledok zadávania zákazky s nízkou hodnotou podľa § 117 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v danom čase, v rámci ktorej kontrolovaný oslovil tri hospodárske subjekty na predloženie cenovej ponuky. Podľa predmetnej zmluvy mala spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. o. i. posudzovať návrhy na zmenu realizácie stavby oproti projektu pre stavebné povolenie a zúčastňovať sa zmenových konaní, vyjadrovať sa k návrhom zhotoviteľa na zmeny dokumentácie na stavebné povolenie, vyjadrovať sa k požiadavkám zhotoviteľa na tzv. navyšiac práce, t. j. práce nad rozsah, vyjadrovať sa k prípadným zmenám stavebných a technologických postupov, odsúhlasiť dokumentáciu skutočného realizovania stavby (DSRS) či zaujímať stanovisko s vysvetlením a návrhom riešenia k prípadným skrytým vadám.
69. V bode 7.6 Čl. 7 „ZODPOVEDNOSŤ ZA VADY DIELA“ Zmluvy o dielo na vypracovanie projektovej dokumentácie zo 16. 5. 2018 sa uvádza nasledovné, cit.: „Zhotoviteľ je uzrozumený so skutočnosťou, že objednávatel' je oprávnený uplatniť u zhotoviteľa reklamáciu **aj počas výkonu autorského dozoru zhotoviteľom**, resp. do ukončenia záručnej lehoty stavby, v čase realizácie stavby, v tom prípade ak následkom vady diela nebude stavba alebo jej časť realizovateľná.“.
70. Na základe uvedeného zmluvného ustanovenia je možné konštatovať, že aj keď kontrolovaný obstarával odborný autorský dohľad projektanta pre stavbu „I/66 Popová – Hranovnica, I. úsek Vernár“ ako zákazku s nízkou hodnotou, kontrolovaný **už pri uzatváraní Zmluvy o dielo na vypracovanie projektovej dokumentácie zo 16. 5. 2018 predvídal možnosť výkonu autorského dozoru zhotoviteľom projektovej dokumentácie počas realizácie stavby** a následne

príslušným zmluvnými ustanoveniami upravil súvisiace oprávnenia kontrolovaného ako objednávateľa voči zhotoviteľovi projektovej dokumentácie týkajúce sa budúcej možnej účasti projektanta vo fáze realizácie stavby, a to vo forme výkonu autorského dozoru/dohľadu.

71. Ďalej úrad v súvislosti s tvrdením kontrolovaného uvedeným v dokumente „*Identifikácia možného konfliktu záujmu podľa § 23 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)* zisteného pri predložení súčinnosti úspešným uchádzačom“ bez datovania, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ sa zaoberal skutočnosťou, že uvedenie projektanta do zoznamu subdodávateľov spĺňa požiadavku uvedenú v zmluvných podmienkach zvláštnych bod 10.1 Preberanie diela a sekcií písm. b). Uvedená požiadavka vychádza z § 12 Zákona 254/1998 Z. z. o verejných prácach (...) **všetci uchádzači by mali uviesť spoločnosť, ktorá vypracovala projektovú dokumentáciu ako subdodávateľa, inak by došlo k porušeniu Zmluvy o dielo a aj zmluvných podmienok zvláštnych.** (...)“ uvádza, že v zmysle písm. b) bodu 10.1 „Preberanie diela a sekcií“ dokumentu „ZVÄZOK 2 ČASŤ 2.3 ZMLUVNÉ PODMIENKY ZVLÁŠTNE“ zodpovedný projektant (a tiež stavebný dozor) odsúhlasuje manuál užívania stavby, a teda v uvedenom bode sa explicitne nenachádza žiadna požiadavka týkajúca sa uvedenia projektanta do zoznamu subdodávateľov jednotlivých uchádzačov.
72. Úrad má zároveň za to, že ani v zmysle Čl. 12 „OSOBITNÉ USTANOVENIA“ bodu 12.5 Zmluvy o dielo na vypracovanie projektovej dokumentácie zo 16. 5. 2018 podľa ktorého, cit.: „*Zhotoviteľ sa zaväzuje, že bude spolupracovať so zhotoviteľom stavby pri vypracovaní kontrolného a skúšobného plánu stavby (verejnej práce) v zmysle § 12 zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení neskorších predpisov.*“ neboli uchádzači povinní uviesť zodpovedného projektanta ako svojho subdodávateľa, keďže ide o zmluvné ustanovenie, ktoré súvisí s povinnosťou kontrolovaného ako stavebníka určiť povinnosť projektanta spolupracovať so zhotoviteľom verejnej práce pri vypracúvaní kontrolného a skúšobného plánu verejnej práce, vyplývajúce z ustanovenia § 12 ods. 1 bodu 3. zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení neskorších predpisov.
73. Na základe uvedeného má úrad za to, že predmetná povinnosť odbornej súčinnosti autora projektovej dokumentácie pri vypracovaní kontrolného a skúšobného plánu sama osebe nevyžaduje jeho formálne postavenie ako subdodávateľa uchádzača.
74. Úrad ďalej v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že v danom procese verejného obstarávania spoločnosť **DOPRAVOPROJEKT, a.s.** (autor projektovej dokumentácie) **komunikovala so spoločnosťou STRABAG s.r.o.** (lídom úspešného uchádzača) **už počas plynutia pôvodnej lehoty na predkladanie ponúk**, t.j. v čase, kedy bol tento hospodársky subjekt ešte len záujemcom o účasť v predmetnom verejnom obstarávaní, a teda uvedený projektant reálne spolupracoval na príprave ponuky konkrétnemu záujemcu, ktorý následne ponuku aj predložil a stal sa úspešným uchádzačom v predmetnom postupe zadávania zákazky, pričom z predloženej dokumentácie nie je zrejмый konkrétny obsah informácií vymenených medzi uvedenými spoločnosťami. Úrad má za to, že samotná hypotetická možnosť záujemcov osloviť ten istý subjekt (projektanta) neznamena odstránenie prípadnej konkurenčnej výhody. Úrad zdôrazňuje, že **ustanovenie § 25 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 má preventívny charakter a vyžaduje aktívny postup verejného obstarávateľa; nemožno ho nahradiť následnou hypotetickou úvahou, že ostatní záujemcovia, resp. uchádzači mali obdobnú možnosť postupu.** Kontrolovaný nepreukázal, že všetci uchádzači disponovali rovnakou a reálnou možnosťou spolupracovať s autorom

projektovej dokumentácie za porovnateľných podmienok (napr. aj finančných). **Ak bola spolupráca autora projektovej dokumentácie pri realizácii stavby objektívne potrebná, kontrolovaný mal túto potrebu transparentne systémovo vyriešiť pred vyhlásením verejného obstarávania** a neponechať ju na individuálne dohody medzi autorom projektovej dokumentácie a jednotlivými uchádzačmi.

75. Ďalej úrad poukazuje na obsah predmetnej Zmluvy o výkone odborného autorského dohľadu, v zmysle ktorej mala spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. počas realizácie stavebných prác úspešným uchádzačom vykonávať viaceré činnosti na strane kontrolovaného ako objednávateľa stavby, a to najmä posudzovať návrhy na zmenu realizácie stavby oproti projektu pre stavebné povolenie a zúčastňovať sa zmenových konaní, vyjadrovať sa k návrhom zhotoviteľa na zmeny dokumentácie na stavebné povolenie, vyjadrovať sa k požiadavkám zhotoviteľa na tzv. naviac práce, t. j. práce nad rozsah, vyjadrovať sa k prípadným zmenám stavebných a technologických postupov, odsúhlasiť dokumentáciu skutočného realizovania stavby (DSRS) či zaujímať stanovisko s vysvetlením a návrhom riešenia k prípadným skrytým vadám. Uvedené okolnosti podľa úradu **prehlbujú riziko narušenia hospodárskej súťaže a objektívnosti predmetného verejného obstarávania, keďže spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. vystupovala súčasne vo vzájomne previazaných pozíciách, a to ako autor projektovej dokumentácie a súčasne subjekt vykonávajúci odborný autorský dohľad počas realizácie stavby na strane kontrolovaného a zároveň ako subdodávateľ úspešného uchádzača**. Takéto postavenie vytvorilo situáciu, v ktorej mohla byť oslabená požiadavka nestrannosti a nezávislosti pri posudzovaní otázok týkajúcich sa realizácie stavby, najmä pri vyhodnocovaní zmien technického riešenia, rozsahu prác naviac alebo pri posudzovaní prípadných väd realizácie. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. v pozícii autorského dohľadu bola oprávnená vyjadrovať sa k návrhom úspešného uchádzača ako zhotoviteľa stavby na zmeny realizácie stavby a k ďalším otázkam, ktoré mohli mať ekonomický alebo technický dopad na plnenie predmetnej zákazky. Za situácie, keď bola spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. zároveň subdodávateľom úspešného uchádzača, tak vzniklo minimálne dôvodné zdanie možného stretu záujmov medzi záujmami kontrolovaného ako objednávateľa stavby a záujmami úspešného uchádzača ako zhotoviteľa stavby, na realizácii ktorého sa spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. zároveň podieľala. V predmetnom verejnom obstarávaní preto podľa úradu existovalo riziko ohrozenia nestrannej a objektívnej realizácie verejného obstarávania, a to najmä z dôvodu možného poskytnutia neoprávnenej výhody úspešnému uchádzačovi prostredníctvom jeho subdodávateľa, ktorý sa podieľal na príprave podkladov verejného obstarávania a následne participoval aj na kontrole a posudzovaní realizácie samotného predmetu zákazky.
76. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na **rozhodnutie predsedu úradu č. 15346-9000/2024 z 12. 11. 2025**, v zmysle ktorého cit.: „(...) Podľa predsedu úradu je pritom právne neudržateľná situácia, aká vznikla v tomto verejnom obstarávaní, a síce, že projektant stavby, ktorý sa podieľal na príprave verejného obstarávania na stavebné práce tým, že pre kontrolovaného vypracoval projektovú dokumentáciu tvoriacu opis predmetu danej zákazky, a ktorý bol zároveň podľa zmluvy na projektovú dokumentáciu povinný vykonať pre kontrolovaného činnosti aj v samotnom procese realizácie predmetu tohto verejného obstarávania na stavebné práce, bol zároveň taktiež subdodávateľom úspešného uchádzača, a to bez toho, aby kontrolovaný (i) **pred vyhlásením verejného obstarávania prijal primerané opatrenia podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, aby sa nenarušila hospodárska súťaž, alebo bez toho, aby (ii) v procese verejného obstarávania prijal primerané opatrenia podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 23 ods. 5 tohto zákona.**

Kontrolovaný však v tomto prípade ani neprijal primerané opatrenia podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže neoznámil všetkým potenciálnym záujemcom príslušné informácie, ktoré súviseli s účasťou projektanta na príprave postupu verejného obstarávania, resp. ktoré z nej vyplynuli, a taktiež ani neprijal primerané opatrenia podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, keďže v procese tohto verejného obstarávania vôbec neidentifikoval (nepri znal) skutočnosť, že projektant stavby je zároveň subdodávateľom úspešného uchádzača, a s touto skutočnosťou sa ani vôbec nevysporiadal, resp. uvedené vôbec nezaznamenal v dokumentácii, a teda v tomto verejnom obstarávaní celkom zjavne postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. S prihliadnutím na záver, že ide o bežnú situáciu na relevantnom trhu stavebných zákaziek, predseda úradu konštatuje, že v tomto prípade bol kontrolovaný povinný prijať primerané opatrenia podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to ešte pred vyhlásením tohto verejného obstarávania. Predseda úradu konštatuje, že kontrolovaný v tomto prípade takéto primerané opatrenia podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní neprijal.

(...) V nadväznosti na uvedené predseda úradu konštatuje, že **kontrolovaný mal viaceré možnosti, ako v tomto prípade postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný už v zmluve na vypracovanie projektovej dokumentácie mohol stanoviť povinnosť projektanta, aby tento poskytol súčinnosť (napr. služby vo vzťahu k vyhotoveniu dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby) ktorémukol'vek uchádzačovi, ktorý projektanta osloví, keď bude úspešný vo verejnom obstarávaní na realizáciu stavby. Alternatívne mohol kontrolovaný už v zmluve na vypracovanie projektovej dokumentácie stanoviť povinnosť projektanta, aby tento poskytol služby priamo kontrolovanému pri ďalších fázach projektu (napr. vyhotovenie dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby). V prípade, ak by uzatvorenie takýchto zmlúv s projektantom nebolo z rozličných dôvodov možné, mohol kontrolovaný ešte pred vyhlásením tohto verejného obstarávania na realizáciu stavebných prác, prípadne aspoň najneskôr v čase jeho vyhlásenia, zverejniť kompletnú dokumentáciu tak, ako bola vypracovaná projektantom na základe zmluvy na projektovú dokumentáciu, vrátane relevantnej komunikácie kontrolovaného s projektantom, ktorá predchádzala vypracovaniu tejto projektovej dokumentácie, prípadne tiež mohol zvážiť stanovenie dlhšej lehoty na predkladanie ponúk ako v minimálnej zákonnej dĺžke tak, aby bola v čo najväčšej možnej miere eliminovaná časová a znalostná výhoda projektanta stavby, ktorý bol zároveň subdodávateľom úspešného uchádzača. Ak by kontrolovaný prijal takéto opatrenia, na základe ktorých by bolo možné objektívne dospieť k záveru, že sú dostatočné na elimináciu racionálneho zdania sa akejkoľvek potenciálnej neoprávnenej výhody úspešného uchádzača, resp. rizika narušenia hospodárskej súťaže v danom verejnom obstarávaní, a takéto opatrenia by taktiež riadne zaznamenal v dokumentácii, v takom prípade by bolo možné dospieť k záveru, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Keďže však v tomto prípade kontrolovaný neprijal žiadne opatrenia na elimináciu rizika narušenia hospodárskej súťaže podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v tomto konaní nebolo možné posúdiť ani ich primeranosť.**

(...) Vo vzťahu k otázkam kontrolovaného nastoleným v jeho vyjadrení k zisteným skutočnostiam, ako sa má verejný obstarávateľ vysporiadať so situáciou, aká nastala aj v danom prípade, kedy uchádzači zamýšľajú využiť autora projektovej dokumentácie ako subdodávateľa, a teda, či má takýchto uchádzačov zo súťaže vylúčiť, či môže takýmto uchádzačom alebo projektantovi iným spôsobom zabrániť v účasti vo verejnom obstarávaní, prípadne, či je potrebné takéto verejné obstarávanie zrušiť, predseda úradu konštatuje,

že odpoveďou na tieto otázky kontrolovaného je práve **prijatie primeraných opatrení podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ešte pred vyhlásením verejného obstarávania**. Pokiaľ verejný obstarávateľ prijme tieto opatrenia, a taktiež ich riadne (preskúmateľným spôsobom) zdokumentuje, a takéto ním prijaté opatrenia budú dostatočné na elimináciu racionálneho zdania sa akejkoľvek novej neoprávnenej výhody úspešného uchádzača, ktorého subdodávateľom bude projektant stavby, resp. rizika narušenia hospodárskej súťaže v danom verejnom obstarávaní, potom už v danom verejnom obstarávaní nebude musieť v tejto súvislosti prijímať primerané opatrenia a dodatočne vykonávať nápravu podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom zabrániť pretrvávaniu vzniknutého konfliktu záujmov. **Účelom prijatia primeraných opatrení podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pred vyhlásením verejného obstarávania na uskutočnenie stavebných prác, o to viac v situácii, kedy verejný obstarávateľ už pred vyhlásením tohto verejného obstarávania rozumne predvída, že projektant danej stavby môže byť taktiež subdodávateľom úspešného uchádzača, je vytvorenie takého súťažného prostredia, v ktorom bude v čo najväčšej novej miere eliminovaná časová a znalostná výhoda projektanta danej stavby, ktorý bude subdodávateľom úspešného uchádzača, a to napríklad tým, že zverejní kompletnú dokumentáciu vypracovanú projektantom stavby, vrátane relevantnej komunikácie s projektantom, ktorá jej vypracovaniu predchádzala, ešte pred vyhlásením verejného obstarávania na realizáciu tejto stavby, pričom verejnému obstarávateľovi nič nebráni v tom, aby takúto kompletnú dokumentáciu zverejnil už po jej vypracovaní projektantom, a tiež napríklad tým, že stanoví dlhšiu (primeranú) lehotu na predkladanie ponúk, aby prijaté opatrenia boli dostatočné na elimináciu zdania sa akejkoľvek novej neoprávnenej výhody uchádzača. (...)**“

77. Úrad dáva tiež do pozornosti rozhodnutia Rady úradu č. 14285-9000/2019, 14475-9000/2019 zo dňa 25. 11. 2019 a č. 14726-9000/2019 zo dňa 09. 12. 2019, poukazujúce na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie v spojených veciach vo **C-21/03 a C-34/03 Fabricom SA vs. Belgicko z 3. marca 2005**, v ktorom sa Súdny dvor Európskej únie zaoberal belgickou právnou úpravou, obsahujúcou pravidlo, ktoré nedovoľovalo osobe poverenej výskumom, pokusmi, vypracovaním štúdie alebo vývojom prác, tovaru alebo služieb, zúčastniť sa verejného obstarávania týchto prác, tovaru alebo služieb alebo v ňom predložiť ponuku, a to bez toho, aby mala táto osoba možnosť dokázať, že za daných okolností nemohla ňou získaná skúsenosť spôsobiť skreslenie hospodárskej súťaže. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku pripomenul, že **povinnosť dodržiavať zásadu rovnosti zaobchádzania zodpovedá samotnej podstate smerníc v oblasti verejného obstarávania**, ktorých cieľom je predovšetkým podporiť rozvoj efektívnej hospodárskej súťaže, a ktoré stanovujú kritériá hodnotenia ponúk smerujúce k zabezpečeniu takejto súťaže (rozsudok zo 17. septembra 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, Zb. s. I-7213, bod 81, a tam citovaná judikatúra). Ďalej Súdny dvor Európskej únie konštatoval, že:
- „– osoba, ktorá bola poverená výskumom, pokusmi, vypracovaním štúdie alebo vývojom prác, tovaru alebo služieb, ktorých sa týka verejné obstarávanie (ďalej len „osoba, ktorá vykonala určité prípravné práce“) **sa nevyhnutne nenachádza v rovnakej situácii, pokiaľ ide o účasť v danom verejnom obstarávaní, ako osoba, ktorá takéto práce nevykonala,**
 - osoba, ktorá sa zúčastnila na niektorých prípravných prácach, **môže byť totiž zvýhodnená pri formulovaní svojej ponuky kvôli informáciám, ktoré mohla pri vykonávaní takýchto prípravných prác získať o predmete príslušného verejného obstarávania;** všetci uchádzači však musia mať pri formulovaní podmienok svojich ponúk rovnaké šance (pozri v tomto zmysle rozsudok z 25. apríla 1996, Komisia/Belgicko, C-87/94, Zb. s. I-2043, bod 54),

– táto osoba sa tiež môže nachádzať v situácii, ktorá môže viesť ku konfliktu záujmov v tom zmysle, ako na to správne upozornila Komisia Európskych spoločenstiev, že **ak je sama uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní, môže aj neúmyselne ovplyvniť jej podmienky tak, že budú v jej prospech**; takáto situácia by mohla skresliť hospodársku súťaž medzi uchádzačmi,

– so zreteľom na situáciu, v ktorej sa môže nachádzať osoba, ktorá vykonala určité prípravné práce, **nemožno teda tvrdiť, že zásada rovnosti zaobchádzania zaväzuje zaobchádzať s touto osobou rovnako ako s každým iným uchádzačom.**“

78. Úrad predmetným rozhodnutím Rady úradu č. 14285-9000/2019, 14475-9000/2019 zo dňa 25. 11. 2019 a č. 14726-9000/2019 zo dňa 09. 12. 2019, poukazujúcimi na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie v spojených veciach vo C-21/03 a C-34/03 Fabricom SA vs. Belgicko z 3. marca 2005 poukazoval na skutočnosť, že zhotoviteľ projektovej dokumentácie je spôsobilý aj neúmyselne ovplyvniť požiadavky stanovené v projektovej dokumentácii tak, že budú v jeho prospech, a môže si tak neúmyselne vytvoriť výhodu oproti ostatným záujemcom/uchádzačom, a to bez ohľadu na stanovené podmienky účasti. Z uvedeného dôvodu nie je možné objektívne bez náležitého skúmania vylúčiť možný vplyv autora projektovej dokumentácie na výsledok verejného obstarávania, v ktorom sa zhotoviteľ projektovej dokumentácie zároveň zúčastňuje aj ako uchádzač.
79. Úrad uvádza, že ak je ohrozená alebo narušená nestranná a objektívna realizácia verejného obstarávania, ktorej následkom môže byť narušenie čestnej hospodárskej súťaže alebo ohrozenie zásady rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi, ide o stav, ktorý je v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania. Na základe vyššie uvedeného úrad poukazuje na skutočnosť, že konanie kontrolovaného v rámci procesu verejného obstarávania je potrebné vždy posudzovať v kontexte dodržania princípov verejného obstarávania, ktoré je kontrolovaný povinný dodržiavať v celom procese verejného obstarávania tak, aby nevznikali pochybnosti najmä o tom, či proces verejného obstarávania prebehol transparentne, alebo či nedošlo k zvýhodneniu niektorého z uchádzačov v porovnaní s ostatnými uchádzačmi.
80. Úrad uvádza, že **autor projektovej dokumentácie – spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s., ktorá vypracovala projektovú dokumentáciu na stavebné povolenie (DSP), ktorá vyhovuje požiadavkám dokumentácie na ponuku (DP), ktorej súčasťou je dokumentácia na realizáciu stavby (DRS) tvoríaci opis predmetu tohto verejného obstarávania a rozpočet, na základe ktorého bola stanovená predpokladaná hodnota zákazky**, potenciálne mohol ovplyvniť jeho výsledok alebo priebeh, a súčasne úspešný uchádzač mohol z titulu takejto vzájomnej spolupráce s autorom projektovej dokumentácie disponovať neoprávnenou časovou, ako aj informačnou výhodou v danej zákazke, v dôsledku čoho mohla byť narušená nestranná a objektívna realizácia tohto verejného obstarávania.
81. V tomto prípade **totožnosť identického hospodárskeho subjektu (autora projektovej dokumentácie) na oboch zmluvných stranách procesu verejného obstarávania bola podľa úradu kontrolovanému z jeho vlastnej dokumentácie zrejmalá**, a teda nebolo potrebné z jeho strany vynakladať značné úsilie, ani podniknúť náročné vyšetrovanie, ktoré by bolo nad rámec jeho kapacít alebo kompetencií.

82. V tejto súvislosti úrad uvádza, že **kontrolovaný bol povinný riadne sa zaoberať danými zistenými skutočnosťami a prijať primerané opatrenia**, aby nedošlo k narušeniu hospodárskej súťaže, resp. k porušeniu princípov rovnakého zaobchádzania a transparentnosti.
83. Úrad konštatuje, že z kontrolovaným predloženej dokumentácie a vyjadrení **nevyplýva, že kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní zverejnil všetky relevantné dokumenty, (tzn. aj relevantnú komunikáciu s autorom projektovej dokumentácie, resp. záznamy z komunikácie, ktoré predchádzali vypracovaniu zverejnenej projektovej dokumentácie) všetkým potenciálnym záujemcom v rovnakom čase a rozsahu, a to ešte pred vyhlásením predmetného verejného obstarávania**. V tomto prípade je podľa úradu tiež potrebné konštatovať, že zverejnenie projektovej dokumentácie súčasne so zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, aj napriek stanoveniu dlhšej lehoty na predkladanie ponúk v trvaní pôvodne necelých 44 dní, predĺženej na 171 dní, **nie je možné považovať za primerané opatrenia** na odstránenie, či zmiernenie potenciálnej neoprávnenej výhody úspešného uchádzača, ktorého subdodávateľom bol daný autor projektovej dokumentácie, prípadne elimináciu rizika narušenia hospodárskej súťaže, a to ani v spojení so skutočnosťou, že kontrolovaný zverejnil identifikáciu autora projektovej dokumentácie. Tieto opatrenia **nie sú dostatočnými opatreniami** podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, ktorý **vyžaduje oznámiť všetkým potenciálnym záujemcom tiež príslušné informácie, ktoré súviseli s účasťou autora projektovej dokumentácie (so vzťahom k úspešnému uchádzačovi) na príprave postupu verejného obstarávania, resp. ktoré z nej vyplynuli**.
84. Úrad uvádza, že ak je ohrozená alebo narušená **nestranná a objektívna realizácia verejného obstarávania**, ktorej následkom môže byť narušenie čestnej hospodárskej súťaže alebo ohrozenie princípu rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi, ide o stav, ktorý je v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania. Na základe vyššie uvedeného úrad poukazuje na skutočnosť, že konanie kontrolovaného v rámci procesu verejného obstarávania je potrebné vždy posudzovať v kontexte dodržania princípov verejného obstarávania, ktoré je kontrolovaný povinný dodržiavať v celom procese verejného obstarávania tak, aby nevznikali pochybnosti najmä o tom, či **proces verejného obstarávania prebehol transparentne**, alebo či nedošlo k zvýhodneniu niektorého z uchádzačov v porovnaní s ostatnými uchádzačmi.
85. Cieľom princípu transparentnosti je, že bude prebiehať jasné a sledovateľné konanie, že budú použité predvídateľné kritériá, ako i to, že rozhodnutia v rámci verejného obstarávania budú preskúmateľné a záujemcovia a uchádzači budú mať dostatočné informácie. K porušeniu princípu transparentnosti verejného obstarávania môže dôjsť aj vtedy, ak by v postupe verejného obstarávateľa boli spozorované také **prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným alebo neprehľadným**, prípadne ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých jeho krokov. Porušenie princípu transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať konkrétne porušenie niektorej zákonnej povinnosti. Povinnosť kontrolovaného postupovať v súlade s princípom transparentnosti, znamená aj tú skutočnosť, že konanie kontrolovaného v procese verejného obstarávania musí byť **riadne zdokumentované a prehľadné**, a to najmä za tým účelom, aby bolo možné v každej fáze, a teda aj po ukončení procesu verejného obstarávania, riadne preskúmať, či jeho konanie bolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Netransparentný a neprehľadný postup kontrolovaného nevypovedá o jednotlivých úkonoch kontrolovaného

a vnáša závažné pochybnosti do postupu zadávania zákazky, čím sa znemožňuje aj následný výkon kontroly postupu verejného obstarávania.

86. Úrad uvádza, že z vyjadrení ako aj z dokumentácie predloženej kontrolovaným nevyplýva, že by kontrolovaný prijal primerané opatrenia podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, a to v štádiu ešte pred vyhlásením tohto verejného obstarávania ako ani v samotnom procese verejného obstarávania do momentu uzavretia zmluvy, aby tak počas jej priebehu eliminoval, resp. odstránil možné narušenie hospodárskej súťaže, ako napr. zverejnenie kompletnej dokumentácie vrátane relevantnej komunikácie kontrolovaného s projektantmi, ktorá predchádzala vypracovaniu tejto projektovej dokumentácie, a to ešte pred vyhlásením verejného obstarávania, príp. stanovenie dostatočne dlhej lehoty na predkladanie ponúk už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a nie až z dôvodu procesných dôsledkov priebehu verejného obstarávania (potreba reagovať na otázky hospodárskych subjektov, vysvetľovať súťažné podklady, vykonávať opravy a zmeny súťažných podkladov). Alternatívne mohol kontrolovaný už v zmluve na vypracovanie projektovej dokumentácie stanoviť povinnosť projektanta, aby tento poskytol služby priamo iba kontrolovanému.
87. V súvislosti s argumentáciou kontrolovaného uvedenou vo vyjadrení k výzve, cit.: „(...) *Kontrolovaný priznáva a celý čas súhlasí, že spracovateľ projektovej dokumentácie na predmetnú stavbu je spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. v konflikte záujmov ALE LEN v zmysle § 23 zákona o verejnom obstarávaní. Ustanovenie § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní exemplifikatívnym spôsobom určuje osoby, ktoré je možné ex lege považovať za osoby zainteresované, a to konkrétne participujúce osoby na príprave alebo realizácii verejného obstarávania ako zamestnanci verejného obstarávateľa alebo iné osoby poskytujúce verejnému obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní, pričom nie je definovaná miera intenzity zapojenia týchto osôb do procesu verejného obstarávania, a podieľanie sa osoby na príprave, realizácii alebo podpornej činnosti konkrétneho verejného obstarávania kvalifikuje danú osobu ako osobu zainteresovanú. (...)“* **úrad uvádza**, že záver kontrolovaného, podľa ktorého má byť spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s. považovaná za osobu v konflikte záujmov výlučne v zmysle § 23 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 vychádza z formalistického a neúplného výkladu tohto ustanovenia. Hoci § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 exemplifikatívne vymedzuje okruh osôb považovaných za zainteresované osoby, nemožno toto ustanovenie vykladať izolovane a bez zohľadnenia účelu právnej úpravy, ktorým je zabezpečenie nestrannosti verejného obstarávania a eliminácia akéhokoľvek rizika narušenia hospodárskej súťaže. Podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 je zainteresovanou osobou najmä zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania, alebo iná osoba poskytujúca verejnému obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a podieľajúca sa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania, ako aj osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákonodarca síce demonštratívne vymedzuje okruh zainteresovaných osôb, avšak zároveň výslovne pracuje s rôznymi úrovňami možného vplyvu na verejné obstarávanie, vrátane situácií, keď osoba priamo participuje na jeho príprave. Z uvedeného zároveň vyplýva, že **rozhodujúcim kritériom nie je samotná formálna kvalifikácia osoby ako zainteresovanej, ale materiálne posúdenie jej vzťahu k verejnému obstarávaniu a potenciálu ovplyvniť jeho priebeh alebo výsledok**. Skutočnosť, že zákon

o verejnom obstarávaní používa pojem „najmä“ zároveň potvrdzuje, že ide o otvorený výpočet, ktorý nemožno vykladať reštriktívne, a ani tak, že by vylučoval posúdenie konkrétnej intenzity a povahy zapojenia v jednotlivých prípadoch. Následne ustanovenie § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 ukladá verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi povinnosť prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu vždy, ak zistia konflikt záujmov. Zákon o verejnom obstarávaní pritom demonštratívne uvádza, že takýmito opatreniami je najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov. Z toho jednoznačne vyplýva, že **zákonná úprava predpokladá aktívny a preventívny postup verejného obstarávateľa, a nie iba deklaratórne konštatovanie existencie alebo neexistencie konfliktu záujmov.**

88. K argumentácii kontrolovaného odkazujúcej na rozhodnutie úradu č. 4609-6000/2018-OD úrad uvádza, že uvedené rozhodnutie bolo vydané na základe konkrétnych skutkových okolností posudzovaného prípadu a **jeho závery nemožno bez ďalšieho automaticky aplikovať na iné verejné obstarávania.** Posúdenie existencie konfliktu záujmov, predchádzajúceho zapojenia hospodárskeho subjektu do prípravy zákazky, ako aj možného narušenia hospodárskej súťaže sa vykonáva vždy individuálne s prihliadnutím na konkrétne skutkové okolnosti, rozsah zapojenia dotknutého subjektu a opatrenia prijaté verejným obstarávateľom na zabezpečenie dodržania princípov rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti. Rovnako nemožno súhlasiť s tvrdením kontrolovaného, že samotná skutočnosť, že v prípade posudzovanom v rozhodnutí č. 4609-6000/2018-OD neboli identifikované dôvody na prijatie opatrení podľa § 25 zákona o verejnom obstarávaní účinného v danom čase, predstavuje potvrdenie zákonnosti postupu v predmetnom verejnom obstarávaní. Povinnosť verejného obstarávateľa posúdiť existenciu potenciálnej výhody hospodárskeho subjektu zapojeného do prípravy zákazky a prijať primerané opatrenia na odstránenie prípadného narušenia hospodárskej súťaže vyplýva priamo zo zákona o verejnom obstarávaní a musí byť posudzovaná vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam každej zákazky samostatne.
89. Úrad sa tiež nestotožňuje s názorom kontrolovaného, že nestrannosť technického riešenia možno preukazovať absenciou revízných postupov alebo námietok zo strany hospodárskych subjektov. Skutočnosť, že voči súťažným podkladom neboli podané námietky alebo nebol iniciovaný revízný postup, sama osebe nepreukazuje súlad postupu kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní. **Nepodanie námietok môže byť ovplyvnené rôznymi okolnosťami a nemožno z neho automaticky vyvodzovať záver o neexistencii potenciálneho zvýhodnenia určitého hospodárskeho subjektu.**
90. K tvrdeniu kontrolovaného, že všetky relevantné informácie zo záznamov z rokovaní boli následne zapracované do projektovej dokumentácie, úrad uvádza, že **samotná existencia projektovej dokumentácie ešte automaticky nepreukazuje, že všetky informácie získané počas prípravy projektu boli sprístupnené ostatným hospodárskym subjektom v rovnakom rozsahu, kvalite a čase.** Pre posúdenie dodržania princípu rovnakého zaobchádzania je potrebné skúmať nielen rozsah zverejnených podkladov, ale aj povahu informácií, ktorými disponoval subjekt podieľajúci sa na príprave zákazky, a ich možný význam pre prípravu a nacenenie ponuky.
91. V nadväznosti na tvrdenie kontrolovaného, že pre predmetné verejné obstarávanie bola použitá len časť projektovej dokumentácie vypracovanej spoločnosťou DOPRAVOPROJEKT, a. s., konkrétne I. úsek Vernár, a že všetky informácie týkajúce sa tejto časti boli následne

zapracované do projektovej dokumentácie, úrad uvádza, že **samotná skutočnosť, že pre potreby verejného obstarávania bola využitá iba časť pôvodne spracovanej projektovej dokumentácie, nevylučuje potrebu posúdenia možnej výhody hospodárskeho subjektu, ktorý sa podieľal na jej príprave.** Rozhodujúce nie je, či bola použitá celá alebo len časť projektovej dokumentácie, ale či hospodársky subjekt disponoval informáciami alebo poznatkami získanými pri jej spracovaní, ktoré mohli mať význam pri príprave ponuky a ktoré ostatné hospodárske subjekty nemuseli mať k dispozícii v rovnakom rozsahu. Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že **kontrolovaný síce všeobecne uviedol, že všetky informácie obsiahnuté v záznamoch z rokovaní, ktoré sa týkali predmetnej časti projektu, boli následne zapracované do zväzku 5 projektovej dokumentácie, avšak toto tvrdenie nijakým spôsobom nekonkretizoval a nepreukázal.** Kontrolovaný neoznačil konkrétne časti záznamov z rokovaní ani konkrétne pasáže projektovej dokumentácie, z ktorých by bolo možné overiť, že všetky relevantné informácie boli skutočne prenesené do súťažných podkladov a sprístupnené všetkým hospodárskym subjektom v rovnakom rozsahu.

92. Ďalej úrad uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením kontrolovaného, že vzhľadom na skutočnosť, že projektová dokumentácia bola vypracovaná v roku 2019 a predmetné verejné obstarávanie na uskutočnenie stavebných prác bolo vyhlásené až v roku 2022, možno analogicky aplikovať časové obmedzenie ustanovené v § 51 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 aj na posúdenie konfliktu záujmov alebo predbežného zapojenia subjektu do prípravy zákazky. Úrad uvádza, že ustanovenie § 51 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 upravovalo výlučne podmienky členstva v komisii na vyhodnotenie ponúk a predstavovalo osobitnú právnu úpravu vzťahujúcu sa na konkrétny okruh osôb. **Z uvedeného ustanovenia nemožno výkladom ani analógiou vyvodzovať všeobecné pravidlo, podľa ktorého by po uplynutí jedného roka alebo akéhokoľvek iného časového obdobia automaticky zanikla možnosť vzniku konfliktu záujmov alebo konkurenčnej výhody hospodárskeho subjektu, ktorý sa podieľal na príprave zákazky.** Rovnako ani ustanovenie § 25 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 neupravuje časové obdobie, po uplynutí ktorého by bolo možné bez ďalšieho vylúčiť existenciu výhody takéhoto subjektu vyplývajúcej z jeho predchádzajúceho zapojenia do prípravy zákazky. **Rozhodujúce preto nie je, aký čas uplynul od vypracovania projektovej dokumentácie, ale či informácie alebo poznatky získané pri jej spracovaní mohli mať objektívny význam pre prípravu ponuky a či verejný obstarávateľ prijal primerané opatrenia na zabezpečenie rovnakého zaobchádzania so všetkými hospodárskymi subjektmi.**
93. Úrad sa zároveň nestotožňuje ani s argumentáciou kontrolovaného týkajúcou sa predpokladanej hodnoty zákazky. Predmetom posudzovania v tomto konaní nie je spôsob určenia predpokladanej hodnoty zákazky a ani jej správnosť, ale otázka, či subjekt, ktorý bol autorom projektovej dokumentácie a ktorý bol zároveň subdodávateľom úspešného uchádzača, mohol poskytnúť výhodu tomuto úspešnému uchádzačovi pri následnom procese verejného obstarávania. Ďalej v súvislosti s tvrdením kontrolovaného, cit.: „(...) PHZ, ktorá bola stanovená projektantom nie je totožná ako Súpis položiek, ktorý mali naceňovať záujemcovia/uchádzači a, ktorý bol spracovaný zamestnancom kontrolovaného. (...)“ úrad uvádza, že skutočnosť, že predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená autorom projektovej dokumentácie, ktorý bol subdodávateľom úspešného uchádzača v predmetnom verejnom obstarávaní a súpis položiek bol následne spracovaný zamestnancom kontrolovaného, sama osebe nijakým spôsobom nevylučuje možnosť, že autor projektovej dokumentácie disponoval poznatkami získanými pri spracovaní projektovej dokumentácie, ktoré mohli mať význam pri

následnej príprave ponuky úspešným uchádzačom. Úrad zároveň poukazuje na to, že **projektová dokumentácia predstavuje základný podklad pre vypracovanie výkazu výmer, súpisu položiek, technických špecifikácií a ďalších častí súťažných podkladov**. Skutočnosť, že súpis položiek bol technicky spracovaný inou osobou, preto sama osebe nevylučuje existenciu informačnej výhody subjektu, ktorý sa podieľal na spracovaní projektovej dokumentácie a ktorý bol následne subdodávateľom úspešného uchádzača.

94. K argumentácii kontrolovaného týkajúcej sa výkonu odborného autorského dohľadu, kedy kontrolovaný argumentuje tým, že zmluva o výkone odborného autorského dohľadu bola uzatvorená až približne šesť mesiacov po uzatvorení Zmluvy o dielo z 22. 3. 2023, z čoho vyvodzuje, že osoba vykonávajúca autorský dohľad nebola v čase verejného obstarávania známa, úrad uvádza, že uvedená skutočnosť však sama osebe nevylučuje existenciu možného konfliktu záujmov ani nezbavuje verejného obstarávateľa povinnosti skúmať, či úspešný uchádzač, ktorého subdodávateľom bol autor projektovej dokumentácie, nemohol získať výhodu v procese verejného obstarávania. Predmetom posudzovania predbežného zapojenia subjektu podľa § 25 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 v tomto konaní nie je okamih uzatvorenia zmluvy o výkone odborného autorského dohľadu, ale existencia okolností, ktoré mohli ovplyvniť nestrannosť postupu kontrolovaného alebo hospodársku súťaž.
95. V súvislosti s argumentáciou kontrolovaného, cit.: „(...) Čo sa týka požiadavky na zverejnenie projektovej dokumentácie pred vyhlásením zákazky, uvedenou funkcionalitou elektronická platforma prostredníctvom informačného systému EPVO neumožňuje. Zverejnenie potrebných a požadovaných dokumentov na inom mieste by strácalo účel a sledovaný cieľ keď by sa o tom záujemcovia alebo uchádzači neboli schopní dozvedieť. (...)“ úrad uvádza, že nepovažuje za rozhodujúce tvrdenie kontrolovaného, že informačný systém IS EPVO (v rozhodnom čase IS EVO) neumožňoval zverejnenie projektovej dokumentácie pred vyhlásením verejného obstarávania. **Technické možnosti informačného systému nemôžu obmedzovať zákonné povinnosti verejného obstarávateľa pri zabezpečení transparentnosti a rovnakého zaobchádzania so záujemcami / uchádzačmi**. Úrad sa nestotožňuje ani s tvrdením kontrolovaného, že zverejnenie dokumentácie mimo systému IS EVO by stratilo svoj účel, keďže hospodárske subjekty by sa o nej nedozvedeli. Kontrolovaný mal možnosť existenciu a umiestnenie takýchto dokumentov uviesť v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch formou odkazu na miesto ich zverejnenia. **Samotná existencia technických obmedzení systému IS EVO preto nemôže byť dôvodom na rezignáciu na prijatie opatrení smerujúcich k zabezpečeniu transparentnosti a rovnakého prístupu k informáciám pre všetky hospodárske subjekty**.
96. Ďalej v súvislosti s argumentáciou kontrolovaného, cit.: „(...) Zohľadnenie rozhodnutia z roku 2025 v prípade uvedenej zákazky nie je realizovateľné. Verejné obstarávanie bolo vyhlásené v roku 2022 a kompletne ukončené v roku 2023. Novšie rozhodnutia nie je možné aplikovať na už uzatvorené procesy retroaktívne. Odvolávanie sa vo Výzve na rozhodnutia predsedu z roku 2025 tak vnímame ako negatívnu retroaktivitu, ktoré zhoršuje právne postavenie subjektu. Zároveň stále platí Zákaz pravej retroaktivity, ktorý je základným kameňom právneho štátu. Chráni pred tým, aby štát spätne vyhodnotil minulé konanie ako protiprávne alebo odňal už nadobudnuté práva. (...)“ úrad uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením kontrolovaného, že odkaz na rozhodovaciu prax úradu z roku 2025 predstavuje neprípustnú retroaktívnu aplikáciu práva. **Úrad v predmetnom konaní neaplikuje na postup kontrolovaného právnu úpravu účinnú po vykonaní posudzovaného verejného obstarávania ani nevyvodzuje**

právne dôsledky zo zmeny právnych predpisov prijatých po jeho ukončení. Predmetný postup kontrolovaného bol posudzovaný podľa ustanovení zákona o verejnom obstarávaní účinných v čase odoslania oznámenia o vyhlásení predmetného verejného obstarávania na uverejnenie v Úradnom vestníku EÚ a vo Vestníku verejného obstarávania, t. j. v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022. **Odkaz na rozhodovaciu prax úradu z roku 2025 slúži výlučne ako podporný argument pri výklade ustanovenia § 25 zákona o verejnom obstarávaní a predstavuje vyjadrenie aplikačnej praxe úradu pri interpretácii právnej normy, ktorá bola účinná už v čase vyhlásenia a realizácie predmetného verejného obstarávania.** Samotná skutočnosť, že rozhodnutie bolo vydané neskôr, neznamená, že ide o aplikáciu nového práva na právne vzťahy vzniknuté v minulosti. Úrad zároveň poukazuje na to, že rozhodovacia činnosť správnych orgánov nepredstavuje právny predpis ani nezakladá nové práva a povinnosti účastníkov konania. Rozhodnutia úradu slúžia na zabezpečenie jednotného výkladu a aplikácie zákona o verejnom obstarávaní, pričom ich využitie ako argumentačného podkladu pri posudzovaní obdobných skutkových okolností nemožno považovať za porušenie zákazu retroaktivity. Úrad preto odmieta tvrdenie kontrolovaného, že odkaz na rozhodovaciu prax z roku 2025 predstavuje pravú alebo neprípustnú retroaktivitu. V predmetnom konaní nedochádza k spätnému použitiu právnej normy ani k uloženiu povinností, ktoré v čase realizácie verejného obstarávania nevyplývali zo zákona o verejnom obstarávaní, naopak, predmetom posúdenia je výlučne splnenie povinností ustanovených v § 25 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022.

97. Úrad ďalej uvádza, že sa nestotožňuje ani s argumentáciou kontrolovaného týkajúcou sa princípu legitímnych očakávaní. Predmetom posudzovania v tomto konaní nie je záväznosť metodických usmernení ani ich právna povaha, ale súlad postupu kontrolovaného s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, t. j. v čase realizácie predmetného verejného obstarávania. **Princíp legitímnych očakávaní nemožno vykladať tak, že správny orgán je bez ďalšieho viazaný každým svojim predchádzajúcim metodickým usmernením alebo rozhodnutím bez ohľadu na skutkové okolnosti konkrétneho prípadu.** Uvedený princíp sleduje predovšetkým zabezpečenie predvídateľnosti rozhodovania správnych orgánov a ochranu adresátov verejnej správy pred svojvoľnými rozdielmi v rozhodovacej činnosti. **Neznamená však, že správny orgán je zbavený povinnosti individuálne posúdiť skutkové a právne okolnosti každej veci, alebo že nemôže svoj právny názor ďalej rozvíjať a precizovať.** Úrad zároveň poukazuje na to, že metodické usmernenia ani rozhodnutia vydané v iných veciach nepredstavujú všeobecne záväzné právne predpisy a nezakladajú nové práva ani povinnosti nad rámec zákona o verejnom obstarávaní. Ich účelom je prispieť k jednotnému výkladu zákona o verejnom obstarávaní, pričom rozhodujúcim právnym základom pre posúdenie zákonnosti postupu verejného obstarávateľa zostáva vždy samotný zákon o verejnom obstarávaní. **Pokiaľ kontrolovaný poukazuje na princíp legitímnych očakávaní vo vzťahu k predchádzajúcej rozhodovacej praxi úradu, úrad uvádza, že tento princíp nemôže zakladať legitímne očakávanie, že úrad v každom ďalšom prípade rozhodne rovnakým spôsobom bez ohľadu na rozdielne skutkové okolnosti alebo bez ohľadu na ďalší vývoj aplikačnej praxe.** Zachovanie jednotnosti rozhodovania neznamená povinnosť mechanicky reprodukovat' skoršie právne závery, ale povinnosť obdobné veci posudzovať podľa rovnakých právnych kritérií a prípadnú odlišnosť záverov riadne odôvodniť. Úrad zároveň zdôrazňuje, že v predmetnom konaní neodvodzuje zodpovednosť kontrolovaného z metodického usmernenia ani z predchádzajúcich rozhodnutí úradu. Právnym základom posúdenia predmetnej veci je výlučne ustanovenie § 25 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022. Odkazy na metodické usmernenia alebo rozhodovaciu prax slúžia výlučne ako podporné interpretačné argumenty

a nemenia rozsah povinností, ktoré verejnému obstarávateľovi vyplývali priamo zo zákona o verejnom obstarávaní účinného v danom čase.

98. V nadväznosti na kontrolovaného argumentáciu k výške pokuty, cit. „(...) Rovnako stanovená výška pokuty je neprimerane vysoká a kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že je rozpočtovou organizáciou zriadenou Ministerstvom dopravy Slovenskej republiky, plne naviazaný na štátny rozpočet, kde pridelené finančné prostriedky sú všetky účelovo viazané, kontrolovaný nemá vlastné príjmy a všetky získané peňažné prostriedky sa stávajú súčasťou štátneho rozpočtu v zmysle zákona 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. (...)“ úrad uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením kontrolovaného, že uložená pokuta je neprimerane vysoká z dôvodu, že kontrolovaný je rozpočtovou organizáciou zriadenou Ministerstvom dopravy Slovenskej republiky a financovanou zo štátneho rozpočtu. Úrad pri určovaní výšky pokuty prihliadal na všetky rozhodné okolnosti prípadu v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022. V odôvodnení výšky pokuty vo výzve úrad výslovne zohľadnil aj finančnú situáciu kontrolovaného, jeho postavenie verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj údaje o jeho hospodárení, pričom uvedené skutočnosti vyhodnotil ako poľahčujúce okolnosti. Na druhej strane úrad prihliadol aj na závažnosť zisteného porušenia zákona o verejnom obstarávaní, keďže išlo o porušenie ustanovenia § 25 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, ktorého účelom bolo zabezpečiť rovnaké podmienky hospodárskej súťaže v prípadoch predbežného zapojenia hospodárskeho subjektu do prípravy zákazky. Úrad zohľadnil tiež skutočnosť, že predmetné porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, ako aj význam predmetnej nadlimitnej zákazky vzhľadom na jej predpokladanú hodnotu. Samotná skutočnosť, že kontrolovaný je rozpočtovou organizáciou financovanou zo štátneho rozpočtu, preto sama osebe nemôže predstavovať dôvod na upustenie od uloženia sankcie alebo na jej ďalšie zníženie. **Právna forma verejného obstarávateľa ani spôsob jeho financovania nezbavujú kontrolovaného povinnosti dodržiavať ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní a nezakladajú dôvod na odlišné posudzovanie zodpovednosti za správne delikty oproti ostatným verejným obstarávateľom.** Úrad zároveň zdôrazňuje, že účelom uloženej pokuty nie je len represia, ale aj individuálna a generálna prevencia, teda zabezpečenie toho, aby verejní obstarávatelia pri realizácii verejných obstarávaní dôsledne dodržiavali povinnosti ustanovené zákonom o verejnom obstarávaní, najmä povinnosť prijímať primerané opatrenia podľa § 25 zákona o verejnom obstarávaní v prípadoch predbežného zapojenia hospodárskeho subjektu do prípravy zákazky.
99. Vzhľadom na uvedené úrad dospel k záveru, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, konkrétne s princípom rovnakého zaobchádzania a transparentnosti, ako aj **v rozpore s § 25 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, keď v súvislosti s predbežným zapojením spoločnosti DOPRAVOPROJEKT, a.s. ako zainteresovanej osoby v zmysle § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, ktorá sa podieľala na príprave predmetného verejného obstarávania tým, že vypracovala projektovú dokumentáciu tvoriacu opis predmetu zákazky a na základe rozpočtu od spoločnosti DOPRAVOPROJEKT, a.s. ako autora projektovej dokumentácie bola stanovená aj predpokladaná hodnota zákazky, a ktorá sa zároveň v zmysle zoznamu navrhovaných subdodávateľov, poskytnutého úspešným uchádzačom 9. 3. 2023 vo fáze súčinnosti pred podpisom zmluvy, stala subdodávateľom úspešného uchádzača Združenie Vernár, **neprijal primerané opatrenia podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní** v znení účinnom

do 30. 3. 2022, aby sa nenarušila hospodárska súťaž, pričom kontrolovaný po poskytnutí súčinnosti pred podpisom zmluvy, v rámci ktorej došlo k identifikovaniu spoločnosti DOPRAVOPROJEKT, a.s. ako subdodávateľa úspešného uchádzača, s úspešným uchádzačom Združenie Vernár uzavrel vyššie identifikovanú Zmluvu o dielo z 22. 3. 2023, pričom nie je možné vylúčiť, že týmto mohla vzniknúť úspešnému uchádzačovi neoprávnená časová a znalostná výhoda oproti ostatným uchádzačom prostredníctvom predbežne zapojeného subjektu (spoločnosti DOPRAVOPROJEKT, a.s.), ktorý sa zároveň stal subdodávateľom úspešného uchádzača, a tým mohlo dôjsť k zvýhodneniu úspešného uchádzača, a teda k narušeniu hospodárskej súťaže v rámci predmetného verejného obstarávania. Súčasne úrad uvádza, že predmetné porušenia zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 **mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

100. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, v rozhodnutí uvedie taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorých porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad postupuje podľa prvej vety aj vtedy, ak súd po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody právoplatným rozsudkom zruší rozhodnutie úradu vydané v konaní podľa § 169 ods. 1 a vráti vec úradu na ďalšie konanie; ak ide o konanie podľa § 169 ods. 1 písm. d), úrad v rozhodnutí uvedie porušenia tohto zákona len v rozsahu namietaných skutočností. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oznámil úradu, že súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami podľa § 173 ods. 14 v plnom rozsahu, úrad v rozhodnutí uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu zníženú o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
101. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
102. Aby kontrolovaný v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predišiel porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022 odporúča kontrolovanému, aby pri príprave verejných obstarávaní dôsledne posudzoval, či sa na príprave zákazky podieľal subjekt, ktorý sa následne môže zúčastniť predmetného verejného obstarávania ako uchádzač alebo prostredníctvom uchádzača ako jeho subdodávateľ. V prípade zistenia takéhoto predbežného zapojenia je kontrolovaný povinný prijať primerané opatrenia podľa § 25 zákona o verejnom obstarávaní smerujúce k zabezpečeniu rovnakého zaobchádzania so všetkými hospodárskymi subjektmi a k eliminovaniu prípadnej neoprávnenej konkurenčnej výhody. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby pri príprave verejného obstarávania zabezpečil sprístupnenie všetkých relevantných informácií, ktoré boli vytvorené alebo získané v súvislosti s prípravou predmetu zákazky a ktoré môžu mať význam pre vypracovanie ponúk hospodárskymi subjektmi, a aby tieto informácie sprístupnil všetkým potenciálnym záujemcom

transparentným a nediskriminačným spôsobom. Kontrolovaný by mal zároveň v každom jednotlivom prípade riadne posúdiť, či prijaté opatrenia objektívne odstraňujú možnú výhodu subjektu vyplývajúcu z jeho predchádzajúceho zapojenia do prípravy zákazky. V prípade, ak prijaté opatrenia nebudú postačovať na zabezpečenie rovnakého zaobchádzania a nenarušenia hospodárskej súťaže, je potrebné postupovať spôsobom predpokladaným zákonom o verejnom obstarávaní tak, aby nedošlo k zvýhodneniu uchádzača, ktorého subdodávateľom bol subjekt, ktorý sa podieľal na príprave verejného obstarávania.

103. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 187o ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu