



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Číslo: 10268-6000/2026/4

Bratislava 13. 8. 2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly pred uzavretím zmluvy na základe podnetu kontrolovaného **Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 01 Bratislava, IČO: 35919001** (ďalej len „kontrolovaný“) na výkon kontroly ním zadávanej zákazky na dodanie tovaru na predmet „**Nákup mobilných signalizačných zariadení s LED panelom**“, realizovanej postupom verejnej súťaže podľa § 66 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorej Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 224/2025 z 20. 11. 2025 pod č. 769663 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 235/2025 z 21. 11. 2025 pod zn. 18514 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný **Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 01 Bratislava, IČO: 35919001** pri zadávaní nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru na predmet „**Nákup mobilných signalizačných zariadení s LED panelom**“, vyhlásenej uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 224/2025 z 20. 11. 2025 pod č. 769663 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 235/2025 z 21. 11. 2025 pod zn. 18514 – MST **svojím konaním porušil:**

1. **§ 46 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to konkrétne princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a proporcionality**, keď pri zadávaní predmetnej nadlimitnej zákazky určil výšku požadovanej zábezpeky vo výške 100 000 EUR, t. j. zábezpeky vyššej ako je zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov stanovený limit, podľa ktorého výška zábezpeky nesmie presiahnuť 5 % z predpokladanej hodnoty zákazky, nakoľko prekročenie maximálnej zákonom stanovenej výšky zábezpeky mohlo odradiť od predloženia ponuky potenciálnych uchádzačov, ktorí by inak boli objektívne spôsobilí plniť predmet zákazky, ale ktorí neboli schopní zložiť zábezpeku v požadovanej výške, v dôsledku čoho mohla byť obmedzená hospodárska súťaž v predmetnom verejnom obstarávaní, pričom uvedené porušenie zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22. 4. 2026 bol Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) doručený list č. 3780/8156/10302/2026 „Podnet kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky pred uzavretím zmluvy“ z 22. 4. 2026 (ďalej len „podnet“) od kontrolovaného, obsahom ktorého je podnet kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej vyššie identifikovanej zákazky pred uzavretím zmluvy podľa § 169 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“). Dokumentácia v originálnom vyhotovení z predmetného postupu zadávania zákazky, vrátane prístupu do informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého bola úradu sprístupnená elektronická podoba dokumentácie z predmetného verejného obstarávania, bola úradu doručená spolu s podnetom na výkon kontroly dňa 22. 4. 2026.
2. Podľa § 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 (ďalej len „kontrolovaný“) ustanovených týmto zákonom a inými právnymi predpismi upravujúcimi verejné obstarávanie. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.
3. Podľa § 169 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva môže úrad uskutočniť v rámci kontroly na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky alebo koncesie, ak nejde o zákazku alebo koncesiu podľa § 184q ods. 1.
4. Podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa **§ 169 ods. 1 písm. a)** a ods. 2 a 3 sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí kontroly kontrolovanému.
5. Úrad listom č. 10268-6000/2026/1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly pred uzavretím zmluvy“ zo 7. 5. 2026 (ďalej len „oznámenie o začatí preskúmania“), doručeným kontrolovanému 8. 5. 2026, oznámil kontrolovanému podľa § 169 ods. 1 písm. a) a § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní začatie preskúmania úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy v rámci kontroly na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej vyššie identifikovanej zákazky. Preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy teda v zmysle § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní začalo 8. 5. 2026.
6. Úrad oznámením o začatí preskúmania úkonov vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) a § 173 ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v prípade, ak disponuje aj ďalšou dokumentáciou v danej veci, ktorá nebola úradu doručená o jej doplnenie a zároveň o potvrdenie skutočností, že kontrolovaným predložená dokumentácia vzhľadom na procesnú fázu postupu zadávania zákazky a dátum doručenia tohto oznámenia, resp. začatia predmetného preskúmania úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy je kompletná, a že neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty viažuce sa k postupu zadávania predmetnej zákazky, a to elektronicky alebo listinne na adresu úradu v lehote do 5 pracovných dní od doručenia tohto oznámenia.

7. Kontrolovaný 12. 5. 2026 doručil úradu prostredníctvom pošty list č. 44224/8156/10302/2026 „**PODNET KONTROLOVANÉHO NA VÝKON KONTROLY NÍM ZDÁVANEJ ZÁKAZKY PRED UZAVRETÍM ZMLUVY. DOPLNENIE.**“ z 11. 5. 2026, v ktorom úrad informoval, že kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli odovzdal spolu s podnetom dňa 22. 4. 2026, a zároveň potvrdil, cit.: „(...) že *nedisponuje ďalšou dokumentáciou v danej veci, ktorá nebola úradu doručená a nemá k dispozícii žiadnu dokumentáciu na doplnenie*“.
8. Nakoľko úrad preskúmaním dokumentácie z predmetného verejného obstarávania zistil, že doručení a sprístupnenú dokumentácia nie je možné považovať za kompletnú, úrad v zmysle § 173 ods. 3 a 4 zákona o verejnom obstarávaní vydal rozhodnutie o prerušení preskúmania č. 10268-6000/2026/2 z 27. 5. 2026 (ďalej len „rozhodnutie o prerušení“), doručený kontrolovanému 28. 5. 2026, ktorým prerušil preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť úradu vyjadrenie a informácie potrebné na výkon kontroly a kompletnú dokumentáciu do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia o prerušení preskúmania.
9. Kontrolovaný následne dňa 11. 6. 2026 doručil úradu osobným podaním list č. 55435/8156/10302/2026 „**SPRIEVODNÝ LIST K VYJADRENIU KONTROLOVANÉHO PRED UZATVORENÍM ZMLUVY č. 3**“ z 11. 6. 2026 spolu s listom č. 55365/8156/10302/2026 „**VYJADRENIE KONTROLOVANÉHO PRED UZATVORENÍM ZMLUVY č. 3**“ z 11. 6. 2026 (ďalej len „Odpoveď na rozhodnutie o prerušení preskúmania“) doručil úradu požadované informácie a vyjadrenia a doplnil dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania.
10. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi úrad uvádza, že v predmetnom preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly pred uzavretím zmluvy vychádzal z nasledovných dokladov, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie::
- list č. 3780/8156/10302/2026 „Podnet kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky pred uzavretím zmluvy“ z 22. 4. 2026 s prílohami,
 - list úradu č. 10268-6000/2026/1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly pred uzavretím zmluvy“ zo 7. 5. 2026, doručený 8. 5. 2026,
 - list kontrolovaného č. 44224/8156/10302/2026 „**PODNET KONTROLOVANÉHO NA VÝKON KONTROLY NÍM ZDÁVANEJ ZÁKAZKY PRED UZAVRETÍM ZMLUVY. DOPLNENIE.**“ z 11. 5. 2026,
 - list úradu č. 10268-6000/2026/2 „rozhodnutie o prerušení preskúmania“ z 27. 5. 2026, doručený 28. 5. 2026,
 - list kontrolovaného č. 55435/8156/10302/2026 „**SPRIEVODNÝ LIST K VYJADRENIU KONTROLOVANÉHO PRED UZATVORENÍM ZMLUVY č. 3**“ z 11. 6. 2026 spolu s listom č. 55365/8156/10302/2026 „**VYJADRENIE KONTROLOVANÉHO PRED UZATVORENÍM ZMLUVY č. 3**“ z 11. 6. 2026 spolu s prílohami,
 - list úradu č. 10268-6000/2026/3 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“ z 9. 7. 2026, doručený 10. 7. 2026,
 - list č. 71988/8156/10302/2026 „**SPRIEVODNÝ LIST K VYJADRENIU KONTROLOVANÉHO PRED UZATVORENÍM ZMLUVY**“ z 31.7.2026, spolu s listom č. 71986/8156/10302/2026 „**VYJADRENIE KONTROLOVANÉHO KU**

SKUTOČNOSTIAM ZISTENÝM V PREKÚMANÍ ÚKONOV
KONTROLOVANÉHO PRED UZATVORENÍM ZMLUVY“ z 31. 7. 2026,

- Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 224/2025 z 20. 11. 2025 pod č. 769663 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 235/2025 z 21. 11. 2025 pod zn. 18514 – MST,
- dokumentácia z verejného obstarávania ,
- profil kontrolovaného vedený na webovom sídle úradu,
- súťažné podklady.

11. Účelom predmetného preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly pred uzavretím zmluvy bolo riadne posúdenie objektívneho stavu veci z kontrolovaným doručenéj a sprístupnenej dokumentácie a predložených vyjadrení kontrolovaného a súladu so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného k dátumu odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania do Úradného vestníka EÚ č. S 224/2025 z 20. 11. 2025 pod č. 769663, t. j. 18. 11. 2026.

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

12. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu zákazky kontrolovaný použil postup verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené oznámenie v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 224/2025 z 20. 11. 2025 pod č. 769663 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 235/2025 z 21. 11. 2025 pod zn. 18514 – MST (ďalej len „oznámenie“). V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 616 000,00,-EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Kontrolovaný predmetnú zákazku nerozdelil na časti. Daná zákazka má byť financovaná z vlastných prostriedkov kontrolovaného. Na elektronickú komunikáciu a výmenu informácií v predmetnom verejnom obstarávaní bol použitý informačný systém JOSEPHINE. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 19. 12. 2025 do 10:00 hod. predložili ponuku dvaja uchádzači. Otváranie ponúk resp. sprístupnenie ponúk sa uskutočnilo 19. 12. 2025 o 13:00 hod. elektronicky v IS JOSEPHINE. Zápisnica z otvárania ponúk bola 19. 12. 2025 odoslaná prostredníctvom IS JOSEPHINE uchádzačom, ktorí predložili v danom verejnom obstarávaní svoju ponuku. V predmetnom postupe verejného obstarávania nebol vylúčený žiadny uchádzač. Na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „Celková cena za dodanie predmetu zákazky v mene Euro bez DPH“ kontrolovaný vyhodnotil ako uchádzača na 1. mieste spoločnosť XX (ďalej len „XX“) s ponukovou cenou vo výške 1 485 000,00 EUR bez DPH. Kontrolovaný následne pristúpil k vyhodnocovaniu ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnocovaniu splnenia stanovených podmienok účasti u uchádzača XX.. Kontrolovaný následne dňa 17. 2. 2026 zverejnil na svojom profile vedenom úradom na webovom sídle www.uvo.gov.sk a prostredníctvom IS EVO podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo 17. 2. 2026 z ktorej je zrejmé, že kontrolovaný vyhodnotil spoločnosť XX. ako úspešného uchádzača. Z predloženej dokumentácie ďalej vyplýva, že kontrolovaný dňa 3. 3. 2026 v zmysle § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní zaslal úspešnému uchádzačovi XX list č. 8156/10302/2026 „VÝZVA NA PREDLOŽENIE DOKLADOV, SÚČINNOSŤ ÚSPEŠNÉHO UCHÁDZAČA“, na základe ktorého úspešný uchádzač XX dňa 9. 3. 2026 poskytol kontrolovanému požadovanú súčinnosť.

13. Uvedené bolo podľa sprístupnenej a doručenej dokumentácie posledným procesným úkonom vykonaným zo strany kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní a taktiež posledným úkonom kontrolovaného, ktorý bol predmetom preskúmania úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný toho času neuzavrel zmluvu s úspešným uchádzačom.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy

14. Úrad listom č. 10268-6000/2026/3 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“ z 9. 7. 2026 (ďalej len „výzva na vyjadrenie“), doručeným 10. 7. 2026, v zmysle § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, a to v lehote do pätnástich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Zároveň úrad vo výzve na vyjadrenie uviedol, že lehota podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní neplynie odo dňa vydania tejto výzvy do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty na jeho doručenie, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
15. Vo výzve na vyjadrenie úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, a to konkrétne k zistenej skutočnosti, podľa ktorej mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 46 ods. 3** zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a proporcionality, keď pri zadávaní predmetnej nadlimitnej zákazky určil výšku požadovanej zábezpeky vo výške 100 000 EUR, t. j. zábezpeky vyššej ako je zákonom o verejnom obstarávaní stanovený limit, podľa ktorého výška zábezpeky nesmie presiahnuť 5 % z predpokladanej hodnoty zákazky, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko prekročenie maximálnej zákonom stanovenej výšky zábezpeky mohlo odradiť od predloženia ponuky potenciálnych uchádzačov, ktorí by inak boli objektívne spôsobilí plniť predmet zákazky, ale ktorí neboli schopní zložiť zábezpeku v požadovanej výške, v dôsledku čoho mohla byť obmedzená hospodárska súťaž v predmetnom verejnom obstarávaní.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným úradom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy

16. V úradom stanovenej lehote, konkrétne 31. 7. 2025, kontrolovaný doručil úradu osobným podaním list č. 71988/8156/10302/2026 „SPRIEVODNÝ LIST K VYJADRENIU KONTROLOVANÉHO PRED UZATVORENÍM ZMLUVY“ z 31.7.2026, spolu s listom č. 71986/8156/10302/2026 „VYJADRENIE KONTROLOVANÉHO KU SKUTOČNOSTIAM ZISTENÝM V PRESKÚMANÍ ÚKONOV KONTROLOVANÉHO PRED UZATVORENÍM ZMLUVY“ z 31. 7. 2026 (ďalej len „Vyjadrenie k výzve“), v ktorom sa kontrolovaný vyjadril k úradom zistenej skutočnosti.
17. Kontrolovaný vo svojom Vyjadrení k výzve vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 1 uviedol, cit.: „(...)Kontrolovaný opätovne a bezvýhradne deklaruje, že si plne uvedomuje nesprávnosť matematického výpočtu pri stanovení fixnej sumy zábezpeky vo výške 100 000 EUR, čo predstavuje 6,19 % z predpokladanej hodnoty zákazky (PHZ), a teda prekročenie 5 % limitu podľa § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (ZVO) o sumu 19 200 EUR.

Tento stav vznikol pochybením pri výklade kumulatívnych podmienok (aplikáciou absolútneho stropu 500 000 EUR na úkor percentuálneho limitu). Kontrolovaný zdôrazňuje, že nešlo o úmyselné konanie smerujúce k obmedzeniu hospodárskej súťaže. Kontrolovaný už prijal interné metodické opatrenia, aby sa obdobné formulačné a výpočtové chyby v budúcich postupoch zadávania zákaziek neopakovali.

Úrad vo svojej výzve uvádza, že toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, pričom poukazuje na účasť iba dvoch uchádzačov. Kontrolovaný s plným rešpektom k rozhodovacej činnosti Úradu si však dovoľí argumentovať tvrdením, že nízky počet predložených ponúk (dve ponuky) v tomto konkrétnom prípade nie je priamym ani nepriamym dôsledkom určenej výšky zábezpeky. Predmetná nadlimitná zákazka s PHZ vo výške 1 616 000 EUR bez DPH predstavuje plnenie vysoko špecifického charakteru. Na relevantnom trhu pre tento typ plnenia má prirodzene obmedzený počet subjektov, ktoré reálne disponujú potrebnými technickými, personálnymi a odbornými kapacitami, čo len prirodzene reflektuje aj predmetná verejná súťaž. Kontrolovaný má za to, že účasť dvoch relevantných uchádzačov odzrkadľuje reálne trhové možnosti v danom čase a segmente, a neúčasť viacerých subjektov nebola dôsledkom reštriktívneho charakteru zábezpeky.

Hoci Úrad správne konštatuje, že samotné nepodanie námietok nevykazuje protiprávny stav, v kontexte posudzovania potenciálneho vplyvu je potrebné vziať do úvahy, že kontrolovaný neevidoval žiadnu žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov smerujúcu k výške zábezpeky, ani žiadnu neformálnu indiciu od akéhokoľvek hospodárskeho subjektu, že by výška zábezpeky tvorila bariéru vstupu do súťaže.

Nesprávna suma 100 000 EUR navýšená oproti zákonom stanovenému limitu o 19 200 EUR bola preukázateľne pre trh dosiahnuteľná. Ako bolo preukázané, jeden z uchádzačov využil inštitút bankovej záruky. Finančné náklady na obstaranie bankovej záruky vo výške 100 000 EUR oproti zákonnému limitu 80 800 EUR predstavujú v komerčných bankách rozdiel v poplatkoch v rádoch desiatok, maximálne stoviek eur. Tento marginálny rozdiel v nákladoch na zabezpečenie záruky objektívne nemohol pre žiadny hospodársky subjekt, ktorý disponuje ekonomickou stabilitou na realizáciu zákazky v objeme výše 1,6 mil. EUR, predstavovať likvidačnú alebo diskriminačnú bariéru.

Kontrolovaný apeluje na Úrad, aby pri prijímaní finálneho rozhodnutia aplikoval princíp proporcionality aj vo vzťahu k následkom, ktoré rozhodnutie prinesie.

Prípadné nariadenie zrušenia verejného obstarávania v štádiu pred uzavretím zmluvy by pre kontrolovaného znamenalo závažné negatívne dôsledky, časové zdržanie pri dodávke kľúčového predmetu plnenia nevyhnutné pre zabezpečenie činnosti Kontrolovaného a potenciálny vznik škôd z dôvodu neplnenia si svojich základných povinností.

Keďže vo verejnom obstarávaní prebehla legitímna a otvorená hospodárska súťaž dvoch nezávislých subjektov a bola vybratá ekonomicky najvýhodnejšia ponuka, zrušenie celej súťaže z dôvodu formálneho/matematického pochybenia pri výške zábezpeky by bolo v hrubom nepomere k sledovanému účelu (ochrana hospodárskej súťaže, ktorá reálne obmedzená nebola).

Na základe vyššie uvedených skutočností kontrolovaný navrhuje, aby Úrad v predmetnom konaní rozhodol tak, že kontrolovaný porušil ustanovenie § 46 ods. 3 v spojení s § 10 ods. 2 ZVO, avšak toto porušenie nemalo a nemohlo mať reálny vplyv na výsledok verejného obstarávania, a preto konanie o preskúmaní úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy ukončil bez uloženia povinnosti zrušiť použitý postup zadávania zákazky. Kontrolovaný vyjadruje plnú súčinnosť a je pripravený v prípade potreby poskytnúť akékoľvek ďalšie vysvetlenia.(...)“

Právny rámec

18. Podľa § 1 písm. b) Vyhlášky úradu č. 481/2023 Z. z., ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov (ďalej len „Vyhláška úradu č. 481/2023 Z. z.“) je finančný limit pre nadlimitnú zákazku 221 000 eur pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) zákona, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby okrem zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona.
19. Podľa § 3 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **zákazka** na účely tohto zákona je odplatná zmluva uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom **je dodanie tovaru**, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby.
20. Podľa § 3 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní civilná zákazka na účely tohto zákona **je zákazka na dodanie tovaru**, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby, ktorá nie je zákazkou v oblasti obrany a bezpečnosti podľa odseku 6.
21. Podľa § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **zákazka** je nadlimitná alebo podlimitná v závislosti od jej predpokladanej hodnoty.
22. Podľa § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nadlimitná zákazka je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá úrad.
23. Podľa § 5 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako 50 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok.
24. Podľa § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **predpokladaná hodnota zákazky sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov**. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. Ak nemá verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ údaje podľa druhej vety k dispozícii, určí predpokladanú hodnotu na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením, prípravnou trhovou konzultáciou, použitím systému sledovania vývoja cien podľa § 13 ods. 2 písm. d) alebo na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom. Predpokladaná hodnota zákazky je platná v čase odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž na uverejnenie; ak sa uverejnenie takého oznámenia nevyžaduje, predpokladaná hodnota je platná v čase začatia postupu zadávania zákazky.
25. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
26. Podľa § 46 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu vyžadovať, aby uchádzač zabezpečil viazanosť svojej ponuky zábezpekou. Zábezpeka

je poskytnutie bankovej záruky, poistenie záruky alebo zloženie finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky.

27. Podľa § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadujú zábezpeku, určia lehotu viazanosti ponúk, ktorá nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Po uplynutí lehoty podľa prvej vety lehotu viazanosti ponúk nemožno predĺžiť.
28. Podľa § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní výška zábezpeky nesmie presiahnuť **5 % z predpokladanej hodnoty zákazky a nesmie byť vyššia ako 500 000 eur**. Ak je zákazka rozdelená na časti, výška zábezpeky sa vo vzťahu ku každej časti určí tak, že nesmie presiahnuť 5 % z predpokladanej hodnoty časti zákazky a súčasne výška zábezpeky za všetky časti nesmie byť vyššia ako 500 000 eur.

Zistená skutočnosť č. 1:

29. Kontrolovaný v bode 4 „Postup“, podbode 4.1.2 „Opis“ oznámenia uviedol, cit.: „(...) *Opis: Predmetom zákazky je dodanie tovaru – nových mobilných signalizačných zariadení s LED panelom upravených podľa požiadaviek verejného obstarávateľa vždy spolu aj s poskytnutím služieb záruky činností podľa podmienok výrobcu. Podrobné vymedzenie predmetu zákazky tvorí časť B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov.*
Druh zákazky: Tovary“
30. Z bodu 4 „Postup“, podbodu 4.1.3 „Rozsah obstarávania“ oznámenia vyplýva, že **predpokladaná hodnota zákazky je 1 616 000,00,-EUR bez DPH**.
31. Kontrolovaný v bode 5 „Časti“, podbode 5.1.1 „Časť“ oznámenia o.i. vo vzťahu k zábezpeke uviedol, cit.: „*Vyžaduje sa zábezpeka: áno*
Opis zábezpeky: Uchádzač, ktorý predloží ponuku na predmet zákazky, zloží zábezpeku vo výške – 100 000,00 EUR.“
32. V časti I. „Všeobecné informácie“ bode 2 „Predmet zákazky“, podbode 2.11 súťažných podkladov, kontrolovaný uviedol, cit.: „***Predpokladaná hodnota zákazky: 1 616 000,00 EUR (slovom: jedenmilión šesťstošesťnásťtisíc EUR, 00 eurocentov) bez dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“).***“
33. V časti III. „Príprava ponuky“ bode 15 „Zábezpeka“, podbode 15.1 a 15.2 súťažných podkladov, kontrolovaný uviedol, cit.:
„*15.1 Verejný obstarávateľ vyžaduje, aby uchádzač zabezpečil viazanosť svojej ponuky zábezpekou. Zábezpeka je poskytnutie bankovej záruky, poistenie záruky alebo zloženie finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky.*
15.2 Zábezpeka je stanovená vo výške 100 000,00 EUR (slovom: stotisíc eur, 00 eurocentov).“
34. Podľa finančných limitov stanovených zákonom o verejnom obstarávaní v spojení s Vyhláškou úradu č. 481/2023 Z. z., je finančný limit pre nadlimitnú zákazku 221 000 eur pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) zákona, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby okrem zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona.

35. V závislosti od predmetu zákazky, druhu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky, t.j. **1 616 000,00,-EUR bez DPH**, úrad konštatuje, že v danom prípade ide o **nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru**.
36. Úrad uvádza, že kontrolovaný pri obstarávaní vyššie identifikovanej nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorej **predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená vo výške 1 616 000,00,-EUR bez DPH požadoval, aby uchádzač zabezpečil viazanosť svojej ponuky zábezpekou, ktorú kontrolovaný stanovil vo výške 100 000 EUR**. Úrad ďalej uvádza, že kalkulácia výšky zábezpeky súvisí s výškou predpokladanej hodnoty zákazky a verejný obstarávateľ a obstarávateľ majú právo vyžadovať ju za účelom zabezpečenia viazanosti ponúk predložených uchádzačmi.
37. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na znenie § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní z ktorého vyplýva, že ak ide o nadlimitnú zákazku, výška kontrolovaným požadovanej zábezpeky **nesmie presiahnuť 5% z predpokladanej hodnoty zákazky a nesmie byť vyššia ako 500 000,-EUR**, pričom zo znenia predmetného ustanovenia vyplýva, že podmienky na stanovenie maximálnej výšky zábezpeky je potrebné aplikovať kumulatívne, a teda, **ak ide o nadlimitnú zákazku, výška požadovanej zábezpeky nemôže presiahnuť 5% z predpokladanej hodnoty zákazky a zároveň nesmie byť vyššia ako 500 000,-EUR**.
38. Ďalej v tejto súvislosti úrad poukazuje na matematický prepočet zákonného limitu výšky zábezpeky v zmysle § 46 ods. 3 zákona verejnom obstarávaní vo vzťahu k výške predpokladanej hodnoty predmetnej zákazky, ktorú kontrolovaný stanovil vo výške 1 616 000,00,-EUR bez DPH. Podľa limitov týkajúcich sa zábezpeky stanovených v zmysle § 46 ods. 3 zákona verejnom obstarávaní nesmie výška zábezpeky presiahnuť 5 % z predpokladanej hodnoty zákazky, a zároveň nesmie byť vyššia ako 500 000,-EUR, pričom v danom prípade **5 % z predpokladanej hodnoty predmetnej zákazky predstavuje sumu 80 800,-EUR**. Z uvedeného je zrejmé, že **kontrolovaným určená zábezpeka vo výške 100 000,-EUR zákonný limit v zmysle § 46 ods. 3 zákona verejnom obstarávaní prekračuje, a to o 19 200,00,-EUR**. Súčasne je zrejmé, že v prípade dotknutej zákazky kontrolovaným stanovená zábezpeka vo výške **100 000,-EUR predstavuje 6,19 % z výšky predpokladanej hodnoty zákazky**, a teda kontrolovaným stanovená výška zábezpeky je **o 19 200,00,-EUR, resp. o 1,19 % vyššia**, ako určuje limit na výšku zábezpeky ustanovený v zmysle ustanovenia § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní
39. Vzhľadom na uvedené úrad vo výzve na vyjadrenie konštatoval, že **kontrolovaným stanovená požiadavka na zábezpeku vo výške 100.000,-EUR predstavuje hodnotu 6,19 % z výšky predpokladanej hodnoty zákazky stanovenej kontrolovaným, na základe čoho je zrejmé, že požadovaná výška zábezpeky je stanovená v rozpore s pravidlami pre daný typ a rozsah zákazky, nakoľko kontrolovaný prekročil zákonný limit v zmysle § 46 ods. 3 zákona verejnom obstarávaní na výšku zábezpeky, ktorá je vo výške 5%, a to o celkovú sumu 19 200,00,-EUR. Na základe uvedeného kontrolovaný požadovaním zábezpeky vo výške 100 000,-EUR postupoval v rozpore s § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom proporcionality.**

40. Úrad pre úplnosť uvádza, že v zmysle § 173 ods. 3 a 4 zákona o verejnom obstarávaní vydal rozhodnutie o prerušení preskúmania č. 10268-6000/2026/2 z 27. 5. 2026, ktorým prerušil preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, ktorým o. i. požiadal kontrolovaného o, cit.: „(...) vyjadrenie, resp. odôvodnenie kontrolovaného, a to vrátane súvisiacich dokumentov, z ktorých bude jednoznačne vyplývať, akým spôsobom postupoval pri stanovení požiadavky na výšku zábezpeky, ktorú v zmysle časti III „Príprava ponuky“, bod 15 „Zábezpeka“, podbod 15.1 súťažných podkladov požadoval na zabezpečenie viazanosti ponuky uchádzačom, pričom v znení podbodu 15.2 súťažných podkladov určil výšku zábezpeky vo forme sumy 100 000,00 EUR, a to so zreteľom na ustanovenie § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vo väzbe na stanovenú predpokladanú hodnotu predmetnej zákazky (...)“
41. K predmetnej skutočnosti kontrolovaný v Odpovedi na rozhodnutie o prerušení preskúmania uviedol o. i. nasledovné, cit.: „Kontrolovaný určil predpokladanú hodnotu zákazky (PHZ) vo výške 1 616 000,00 EUR bez DPH. Dokumenty o spôsobe stanovenia PHZ sú súčasťou už predloženej dokumentácie k predmetnej zákazke. Pri stanovení pevnej sumy zábezpeky vo výške 100 000,00 EUR kontrolovaný primárne mechanicky aplikoval absolútny legislatívny strop ustanovený v § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého zábezpeka nesmie presiahnuť 500 000,00 EUR. Pri stanovení pevnej sumy zábezpeky vo výške 100 000,00 EUR kontrolovaný vychádzal zo snahy primerane zabezpečiť viazanosť a vážnosť ponúk pri takto významnom predmete plnenia.
Kontrolovaný si plne uvedomuje formálne pochybenie, kedy určená suma 100 000,00 EUR matematicky predstavuje 6,19 % z PHZ, čím došlo k prekročeniu 5 % limitu o sumu 19 200,00 EUR (limit 5 % z PHZ predstavoval 80 800,00 EUR). Toto pochybenie vzniklo nesprávnym výkladom kumulatívneho uplatnenia podmienok v § 46 ods. 3 ZVO, avšak bez akéhokoľvek diskriminačného úmyslu.
Kontrolovaný si však dovoľí poukázať aj nato, že toto pochybenie nemalo reálny restriktívny ani protisúťažný vplyv na trh. V lehote na uplatnenie revízných postupov žiadny z hospodárskych subjektov výšku zábezpeky nenamietal ani nepodal námietky. Následné do verejného obstarávania predložili ponuky dvaja uchádzači, pričom obidvaja požadovaná zábezpeku riadne a bezodkladne zložili. Zabezpečenie viazanosti ponuky bolo úspešne realizované dvorná odlišnými formami, a to zložením finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa dňa 17.12.2025 (Uchádzač č. 1) a predložením bankovej záruky zo dňa 18.12.2025 (Uchádzač č. 2). Využitie týchto dvoch odlišných finančných inštitútov v praxi potvrdzuje, že stanovená hodnota nebola pre hospodárske subjekty likvidačná, neprimeraná a nijako neobmedzila ich účasť v súťaži a nespôsobila finančné straty ani neodôvodnené finančné zaťaženie zúčastneným uchádzačom.“
42. Kontrolovaný vo svojom Vyjadrení k výzve k predmetnému zisteniu č. 1 uviedol o. i. nasledovné, cit.: „(...) **Kontrolovaný opätovne a bezvýhradne deklaruje, že si plne uvedomuje nesprávnosť matematického výpočtu pri stanovení fixnej sumy zábezpeky vo výške 100 000 EUR**, čo predstavuje 6,19 % z predpokladanej hodnoty zákazky (PHZ), a teda prekročenie 5 % limitu podľa § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (ZVO) o sumu 19 200 EUR(...)“, pričom uvádza, že nešlo zo strany kontrolovaného o úmyselné konanie. Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný nerozpore s § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom ho odôvodňuje „pochybením pri výklade kumulatívnych podmienok (aplikáciou absolútneho stropu 500 000 EUR na úkor percentuálneho limitu).“.

43. Kontrolovaný však vo svojom Vyjadrení k výzve vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 1 a jej možnému vplyvu na výsledok verejného obstarávania argumentuje tvrdením, cit.: „(...) *Hoci Úrad správne konštatuje, že samotné nepodanie námietok nevykazuje protiprávny stav, v kontexte posudzovania potenciálneho vplyvu je potrebné vziať do úvahy, že kontrolovaný neevidoval žiadnu žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov smerujúcu k výške zábezpeky, ani žiadnu neformálnu indíciu od akéhokoľvek hospodárskeho subjektu, že by výška zábezpeky tvorila bariéru vstupu do súťaže. (...)*“
44. Úrad na základe tvrdení kontrolovaného, ktoré uviedol vo Vyjadrení k výzve, podľa ktorých v kontexte posudzovania potencionálneho vplyvu je potrebné vziať do úvahy, že kontrolovaný neevidoval žiadnu žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov smerujúcu k výške zábezpeky, ani žiadnu neformálnu indíciu od akéhokoľvek hospodárskeho subjektu, že by výška zábezpeky tvorila bariéru vstupu do súťaže uvádza, že toto tvrdenie **nemôže byť samo o sebe spôsobilé vyvrátiť záver úradu** o stanovení výšky zábezpeky v rozpore s § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a so základnými princípmi verejného obstarávania a **o jeho možnom vplyve na výsledok predmetného verejného obstarávania**.
45. Úrad ďalej vo vzťahu k tvrdeniam kontrolovaného v Odpovedi na rozhodnutie o prerušení preskúmania, že žiaden z hospodárskych subjektov nevyužil opravný prostriedok uvádza, že nevyužitie revízných postupov voči predmetnému porušeniu zákona o verejnom obstarávaní zo strany potenciálnych záujemcov alebo uchádzačov nemá vplyv na samotné konštatovanie porušenia zákona o verejnom obstarávaní a ani jeho potencionálny vplyv na výsledok verejného obstarávania. Zároveň nevyužitie revízných postupov neznamena, že porušenie zákona nemohlo odradiť potenciálnych záujemcov.
46. Kontrolovaný vo svojom Vyjadrení k výzve vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 1 a jej možnému vplyvu na výsledok verejného obstarávania taktiež uviedol o.i. nasledovné, cit.: „(...) *Kontrolovaný s plným rešpektom k rozhodovacej činnosti Úradu si však dovoľí argumentovať tvrdením, že nízky počet predložených ponúk (dve ponuky) v tomto konkrétnom prípade nie je priamym ani nepriamym dôsledkom určenej výšky zábezpeky. Predmetná nadlimitná zákazka s PHZ vo výške 1 616 000 EUR bez DPH predstavuje plnenie vysoko špecifického charakteru. Na relevantnom trhu pre tento typ plnenia má prirodzene obmedzený počet subjektov, ktoré reálne disponujú potrebnými technickými, personálnymi a odbornými kapacitami, čo len prirodzene reflektuje aj predmetná verejná súťaž. Kontrolovaný má za to, že účasť dvoch relevantných uchádzačov odzrkadľuje reálne trhové možnosti v danom čase a segmente, a neúčasť viacerých subjektov nebola dôsledkom reštriktívneho charakteru zábezpeky.(...) Nesprávna suma 100 000 EUR navýšená oproti zákonom stanovenému limitu o 19 200 EUR bola preukázateľne pre trh dosiahnuteľná. Ako bolo preukázané, jeden z uchádzačov využil inštitút bankovej záruky. Finančné náklady na obstaranie bankovej záruky vo výške 100 000 EUR oproti zákonnému limitu 80 800 EUR predstavujú v komerčných bankách rozdiel v poplatkoch v rádoch desiatok, maximálne stoviek eur. Tento marginálny rozdiel v nákladoch na zabezpečenie záruky objektívne nemohol pre žiadny hospodársky subjekt, ktorý disponuje ekonomickou stabilitou na realizáciu zákazky v objeme výše 1,6 mil. EUR, predstavovať likvidačnú alebo diskriminačnú bariéru.(...)*“
47. Pochybnosti kontrolovaného o možnom vplyve navýšenia zábezpeky o 19 200 EUR pri zákazke s predpokladanou hodnotou 1 616 000,-EUR bez DPH úrad považuje za špekulatívne a ničím nepreukázané. Úrad súčasne poukazuje, že zákon o verejnom obstarávaní je koncipovaný na báze **potenciálneho vplyvu na výsledok** verejného obstarávania (rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S 154/2011 z 21. 11. 2012 a č. k. 2S 153/2011-96 zo 7. 11. 2012, ktorý bol

potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf 56/2013 z 25. 5. 2015). Postačuje teda vždy len reálna možnosť, potencialita vplyvu na výsledok verejného obstarávania v súvislosti s porušením zákona o verejnom obstarávaní.

48. K argumentácii kontrolovaného uvedenej vo Vyjadrení k výzve týkajúcej sa výšky zábezpeky a nákladov spojených s predložením ponuky, úrad poukazuje na znenie § 46 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a teda poskytnutie bankovej záruky je len jednou z možností uchádzača na zabezpečenie viazanosti ponuky zábezpekou. Zábezpekou môže byť aj poistenie záruky alebo zloženie finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky.
49. Prekročenie maximálne povolenej výšky zábezpeky, je preto podľa názoru úradu potrebné hodnotiť aj vo vzťahu k iným, zákonom dovoleným spôsobom zabezpečenia viazanosti ponuky zábezpekou, ako je len poskytnutie bankovej záruky. Kontrolovaný pri určení výšky zábezpeky prekročil zákonom stanovenú maximálnu hodnotu o **19 200,00 EUR**, čo vo vzťahu k maximálnej hodnote v zmysle § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, predstavuje navýšenie o **23,76 %**. V prípade poskytnutia zábezpeky formou zloženia finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, by tak potencionálni uchádzači alebo záujemcovia, za účelom predloženia ponuky, boli nútení poskytnúť a viazať o **23,76 % viac svojich finančných prostriedkov, ako je zákonom stanovený limit**.
50. Podstata princípu nediskriminácie spočíva v tom, že verejný obstarávateľ má povinnosť voči všetkým uchádzačom a záujemcom postupovať rovnako, a teda ani jeden subjekt nesmie byť žiadnym spôsobom priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovaný alebo **znevýhodňovaný oproti iným subjektom v rovnakom postavení**. Uvedený princíp je potrebné primerane aplikovať aj na zákonom stanovené možnosti výberu zabezpečenia viazanosti ponuky zábezpekou. V zmysle Vyjadrenia k výzve z pohľadu kontrolovaného rozdiel v bankových poplatkoch za vystavenie bankovej záruky na sumu 80 800,-EUR a 100 000,-EUR môže byť vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky zanedbateľný, **avšak navýšenie hodnoty zloženia finančných prostriedkov na účet kontrolovaného o 23,76 %, môže z pohľadu iných potenciálnych hospodárskych subjektov byť prekážkou, resp. faktorom ovplyvňujúcim rozhodovanie ohľadom predloženia ponuky**.
51. Ako bolo uvedené vo výzve na vyjadrenie, v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, **princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov**, princíp transparentnosti, **princíp proporcionality** a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
52. Podstata princípu **nediskriminácie hospodárskych subjektov** spočíva v tom, že verejný obstarávateľ má povinnosť voči všetkým uchádzačom a záujemcom postupovať rovnako, a teda ani jeden subjekt nesmie byť žiadnym spôsobom priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovaný alebo **znevýhodňovaný oproti iným subjektom v rovnakom postavení**.
53. Cieľom princípu **nediskriminácie** je napomôcť rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaže medzi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania a vyplýva z nej požiadavka, aby mal každý potenciálny záujemca alebo uchádzač možnosť zúčastniť sa procesu verejného obstarávania bez obmedzovania možnosti účasti záujemcov alebo uchádzačov vo verejnom obstarávaní, ktoré by bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a zároveň

za rovnakých podmienok pre každého potencionálneho záujemcu. Dodržanie princípu rovnakého zaobchádzania znamená aj povinnosť verejného obstarávateľa zabezpečiť také podmienky v príslušnom postupe zadávania zákazky, ktoré by neobmedzovali hospodársku súťaž a zabezpečili rovnaké šance pre všetky subjekty, ktoré sú kvalifikované a majú záujem o účasť vo verejnom obstarávaní.

54. Úrad pri konštatovaní porušenia predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vychádzal z taxatívneho znenia právnej úpravy. Zákonodarca pri koncipovaní právnej úpravy zadávania nadlimitných zákaziek vychádzal z určitých ekonomických pomerov a za tým účelom stanovil pravidlá, ktoré by mali v čo najväčšej miere, za dodržania spravodlivých podmienok, umožniť otvorenie hospodárskej súťaže čo najväčšiemu okruhu subjektov. Pritom stanovil pre nadlimitné zákazky maximálnu výšku zábezpeky. Kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní maximálnu, zákonom o verejnom obstarávaní dovolenú výšku zábezpeky s ohľadom na zákonný limit výšky zábezpeky, podľa ktorého táto nesmie presiahnuť 5 % z predpokladanej hodnoty zákazky, prekročil o 19 200,-EUR, čo úrad považuje za prekážku, ktorá mohla mať vplyv na účasť vo verejnom obstarávaní. Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný použil inštitút zábezpeky takým spôsobom, že neurčil jej výšku primerane k predpokladanej hodnote zákazky, ale určil zábezpeku v takej výške, že by mohla viesť k obmedzeniu účasti hospodárskych subjektov v predmetnom verejnom obstarávaní.
55. Podstata princípu proporcionality vyžaduje, aby akékoľvek **opatrenie**, resp. rozhodnutie verejného obstarávateľa a obstarávateľa **bolo vhodné** na dosiahnutie sledovaných cieľov a zároveň aby **neprekračovalo hranice** toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné. V každom prípade teda musí byť zrejmá korelácia medzi cieľom a príslušným opatrením. Následne je na verejnom obstarávateľovi, aby posúdil, akým opatrením je možné dosiahnuť cieľ, ktorý sleduje a zároveň **určiť, ktoré z týchto opatrení je najmenej obmedzujúce**.
56. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že kontrolovaný vo svojom Vyjadrení k výzve neuviedol také relevantné skutočnosti, ani nepredložil také doklady, ktoré by boli spôsobilé vyvrátiť závery úradu uvedené v rámci danej zistenej skutočnosti č. 1.
57. Úrad má za to, že požadovanie výšky zábezpeky nad nevyhnutnú mieru, ktorá je zároveň vyššia, ako je jej zákonný limit v zmysle § 46 ods. 3 zákona verejnom obstarávaní je **v rozpore s princípom proporcionality**, keďže takýto „prísnejší postup“ aj s ohľadom na výšku požadovanej zábezpeky je neprimeraný na dosiahnutie sledovaného cieľa, resp. prekračuje hranice toho, čo je na dosiahnutie sledovaného cieľa potrebné. Úrad má ďalej za to, že kontrolovaným požadovaná výška zábezpeky je taktiež **v rozpore aj s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov**, nakoľko obmedzuje prístup malých a stredných podnikov k zákazke, čím ich môže diskriminovať voči veľkým podnikom.
58. Kontrolovaný použil inštitút zábezpeky takým spôsobom, že neurčil jej výšku primerane k predpokladanej hodnote zákazky, ale určil zábezpeku v takej výške, že by mohla viesť k obmedzeniu účasti hospodárskych subjektov v predmetnom verejnom obstarávaní.
59. K uvedenému úrad zároveň považuje za potrebné zdôrazniť, že kontrolovaný maximálnu, zákonom o verejnom obstarávaní dovolenú výšku zábezpeky s ohľadom na zákonný limit výšky zábezpeky, podľa ktorého táto nesmie presiahnuť 5 % z predpokladanej hodnoty zákazky, **prekročil o 19 200,-EUR**. Uvedené predstavuje **o 23,76 %** vyššie náklady na zloženie zábezpeky pre potenciálnych uchádzačov v porovnaní so zákonným limitom na výšku zábezpeky v zmysle § 46 ods. 3 zákona verejnom obstarávaní. **Daná hodnota**

nie je zanedbateľná a výška zábezpeky podľa úradu mohla predstavovať obmedzenie pre potenciálnych uchádzačov. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax úradu, napr. rozhodnutie č. 10038-6000/2022-OD/5 z 3. 11. 2022 alebo rozhodnutie č. 16939-6000/2023/5 z 13. 5. 2024. **Úrad v tejto súvislosti opätovne podporne poukazuje na skutočnosť, že v predmetnom verejnom obstarávaní predložili ponuku iba dvaja uchádzači,** pričom z predloženej dokumentácie je taktiež zrejmé, že v rámci kontrolovaným vykonaného prieskumu trhu za účelom určenia predpokladanej hodnoty danej zákazky boli oslovené aj ďalšie hospodárske subjekty, ktoré však v predmetnom verejnom obstarávaní ponuku nepredložili.

60. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípmi nediskriminácie hospodárskych subjektov a proporcionality,** keď pri zadávaní predmetnej nadlimitnej zákazky určil výšku požadovanej zábezpeky vo výške 100 000 EUR, t. j. zábezpeky vyššej ako je zákonom o verejnom obstarávaní stanovený limit, podľa ktorého výška zábezpeky nesmie presiahnuť 5 % z predpokladanej hodnoty zákazky.
61. Úrad súčasne konštatuje, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania,** nakoľko prekročenie maximálnej zákonom stanovenej výšky zábezpeky mohlo odradiť od predloženia ponuky potenciálnych uchádzačov, ktorí by inak boli objektívne spôsobilí plniť predmet zákazky, ale ktorí neboli schopní zložiť zábezpeku v požadovanej výške, v dôsledku čoho mohla byť obmedzená hospodárska súťaž v predmetnom verejnom obstarávaní, poukazujúc súčasne na skutočnosť, že v predmetnom postupe zadávania zákazky predložili ponuku iba dvaja uchádzači.
62. Podľa § 175 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy podľa § 169 ods. 1 písm. a), vydá rozhodnutie, v ktorom skonštatuje porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania; tak postupuje aj vtedy, ak súd po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody právoplatným rozsudkom zruší rozhodnutie úradu vydané v konaní podľa § 169 ods. 1 písm. b) a vráti vec úradu na ďalšie konanie.
63. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže v priebehu verejného obstarávania na základe rozhodnutia vydaného podľa odseku 1 písm. c) odstrániť protiprávny stav.
64. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

65. Aby kontrolovaný v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predišiel porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, **úrad** v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **odporúča kontrolovanému**, aby podľa ustanovenia § 46 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požadoval zábezpeku na zabezpečenie viazanosti ponúk v medziach vymedzených v § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v prípade zadávania nadlimitnej zákazky a podľa § 108 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v prípade zadávania podlimitnej zákazky. Tým by nedochádzalo k prípadnému určeniu zábezpeky v takej výške, že by mohla viesť k obmedzeniu účasti hospodárskych subjektov v predmetnom verejnom obstarávaní.
66. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.
67. Podľa § 171 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní účastníkom preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3 je kontrolovaný.
68. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

- Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 01 Bratislava, IČO: 35919001 – kontrolovaný
- podľa rozdeľovníka