



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava

4. 9. 2026

Číslo:

7603-6000/2026/4

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 2 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v preskúmaní úkonov kontrolovaného **Trnavská univerzita v Trnave, Hornopotočná 23, 918 43 Trnava, IČO: 31825249** (ďalej len „kontrolovaný“) po uzavretí zmluvy pri zadávaní zákazky na dodanie tovaru na predmet **„Implementácia informačného systému na elektronickú správu registratúry a elektronického obehu dokumentov“** realizovanej postupom verejnej súťaže, vyhlásenej uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania 21. 6. 2024 v Úradnom vestníku EÚ č. S 120/2024 pod číslom 367465 a dňa 24. 6. 2024 vo Vestníku verejného obstarávania č. 121/2024 pod zn. 15308 – MST, vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) v spojení s ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný **Trnavská univerzita v Trnave, Hornopotočná 23, 918 43 Trnava, IČO: 31825249** pri zadávaní zákazky na dodanie tovaru na predmet **„Implementácia informačného systému na elektronickú správu registratúry a elektronického obehu dokumentov“** realizovanej postupom verejnej súťaže, vyhlásenej uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania 21. 6. 2024 v Úradnom vestníku EÚ č. S 120/2024 pod číslom 367465 a dňa 24. 6. 2024 vo Vestníku verejného obstarávania č. 121/2024 pod zn. 15308 – MST svojim konaním **porušil:**

1. § 25 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, ako aj § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, a to konkrétne **princíp rovnakého zaobchádzania a princíp transparentnosti** tým, že nekonal v súlade s § 25 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, nakoľko v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania zo dňa 21. 6. 2024 neuviedol adresu webového sídla, na ktorej mali byť bezodkladne zverejnené informácie z uskutočnených prípravných trhových konzultácií, a zároveň uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania, nakoľko z obsahu zápisnice z prípravných trhových konzultácií vyplýva, že s hospodárskymi subjektmi, ktoré sa ich zúčastnili, boli prerokované mimoriadne podrobné technické a vecné aspekty plnenia s priamym dosahom na prípravu a nacenenie ponuky, ktoré sú podrobne opísané v rámci daného kontrolného zistenia č. 1, a ktoré priamo determinujú rozsah plnenia a spôsob jeho ocenenia, pričom tieto informácie majú bezprostredný vplyv na spôsob technického riešenia, na odhad pracnosti, nákladovosti a rizikovosti plnenia a predstavujú reálnu konkurenčnú výhodu pre subjekty, ktoré sa na konzultáciách zúčastnili, oproti hospodárskym subjektom,

¹Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ktoré sa o ich obsahu z dôvodu absencie odkazu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania nemali možnosť dozvedieť, pričom úrad osobitne zdôrazňuje, že medzi zúčastnenými subjektmi bol aj samotný úspešný uchádzač spoločnosť ICZ Slovakia, a.s., Soblahovská 2050, 911 01 Trenčín, IČO: 36328057, s ktorým bola napokon uzavretá zmluva na plnenie predmetu zákazky, a ktorý tak reálne disponoval už v čase pred vyhlásením verejného obstarávania podrobnými informáciami o technických špecifikách, rizikách plnenia a očakávanom rozsahu zákazky, ktoré ostatným, nezúčastneným hospodárskym subjektom neboli prístupné rovnakým spôsobom, **čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. r) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu,**

2. **§ 43 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase v spojení s § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase,** a to konkrétne princípom transparentnosti, nakoľko súťažné podklady neuverejnil vo svojom profile v deň uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ, ale až s trojdňovým oneskorením. Pre naplnenie princípu transparentnosti má zásadný význam, aby všetky relevantné dokumenty, na základe ktorých si hospodárske subjekty pripravujú ponuky, boli prístupné súčasne s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, práve od ktorého okamihu začína plynúť lehota, počas ktorej sa potenciálni záujemcovia oboznamujú s podmienkami a rozsahom zákazky a rozhodujú sa o svojej účasti, a požiadavka simultánneho zverejnenia oznámenia a súťažných podkladov zakotvená v § 43 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase sleduje cieľ, aby lehota na prípravu ponuky reálne plynula od okamihu, keď má záujemca k dispozícii kompletnú dokumentáciu, nie len samotné oznámenie, a zároveň uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania, nakoľko oneskorené prístupnenie súťažných podkladov skrátilo hospodárskym subjektom, ktoré sa o zákazke dozvedeli bezprostredne po uverejnení oznámenia, reálny čas na oboznámenie sa s podrobnými podmienkami zákazky a na prípravu ponuky, čím mohlo dôjsť k faktickému skráteniu zákonom predpokladanej lehoty na prípravu ponuky, **čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. r) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu,**

3. **§ 6 ods. 17 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase v spojení s § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase,** a to konkrétne princípom transparentnosti, nakoľko kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uviedol predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 1,00 EUR namiesto skutočne zistenej sumy 388 461,83 EUR bez DPH, pričom takýto postup popiera samotný účel informačnej povinnosti podľa § 6 ods. 17 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, ktorým je zabezpečiť, aby si potenciálni záujemcovia mohli na základe zverejnených údajov urobiť reálnu predstavu o rozsahu a náročnosti zákazky a zvážiť svoju účasť vo verejnom obstarávaní, a zároveň uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv** na výsledok verejného obstarávania, nakoľko kontrolovaný si zvolil postup nadlimitnej verejnej súťaže s najvyššou mierou publicity, oznámenie bolo zverejnené v Úradnom vestníku EÚ aj vo Vestníku verejného obstarávania a bolo prístupné neobmedzenému

2Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

okruhu hospodárskych subjektov, pričom hospodárske subjekty mali napriek nesprávne uvedenému údaju o predpokladanej hodnote zákazky k dispozícii kompletne súťažné podklady, na základe ktorých si mohli utvoriť reálnu predstavu o rozsahu a náročnosti plnenia, avšak uvedeným konaním **kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu,

4. **§ 64 ods. 1 písm. b)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase **v spojení s § 24 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, keď správu o zákazke napriek jej riadnemu vypracovaniu neuverejnil vo svojom profile bezodkladne po uzavretí zmluvy, ale až po neprimerane dlhej dobe, ktorá zjavne presahuje rámec, ktorý možno považovať za bezodkladný postup v zmysle zákona. Úrad ďalej uvádza, že konanie kontrolovaného síce **nemalo vplyv** na výsledok verejného obstarávania, nakoľko ide o informačnú povinnosť kontrolovaného po uzatvorení zmluvy, teda po ukončení samotného procesu zadávania zákazky, ktorá už svojou povahou nemohla mať vplyv na výber úspešného uchádzača ani na priebeh hodnotenia ponúk, a teda ani na výsledok predmetného verejného obstarávania, avšak svojím postupom kontrolovaný **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. g)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa **§ 175 ods. 1 písm. d) v spojení s ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **ukladá** kontrolovanému Trnavská univerzita v Trnave, Hornopotočná 23, 918 43 Trnava, IČO: 31825249 **pokutu vo výške 2 000 EUR** (slovom dvetisíc EUR) **podľa § 182 ods. 2 písm. r)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu za to, že pri zadávaní zákazky na dodanie tovaru na predmet „**Implementácia informačného systému na elektronickú správu registratúry a elektronického obehu dokumentov**“ realizovanej postupom verejnej súťaže, vyhlásenej uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania 21. 6. 2024 v Úradnom vestníku EÚ č. S 120/2024 pod číslom 367465 a dňa 24. 6. 2024 vo Vestníku verejného obstarávania č. 121/2024 pod zn. 15308 – MST svojím konaním **porušil**:

1. **§ 25 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, ako aj **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, a to konkrétne **princíp rovnakého zaobchádzania a princíp transparentnosti** tým, že nekonal v súlade s § 25 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, nakoľko v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania zo dňa 21. 6. 2024 neuviedol adresu webového sídla, na ktorej mali byť bezodkladne zverejnené informácie z uskutočnených prípravných trhových konzultácií, a zároveň uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania, nakoľko z obsahu zápisnice z prípravných trhových konzultácií vyplýva, že s hospodárskymi subjektmi, ktoré sa ich zúčastnili, boli prerokované mimoriadne podrobné technické a vecné aspekty plnenia s priamym dosahom na prípravu a nacenenie ponuky, ktoré sú podrobne opísané v rámci daného kontrolného zistenia č. 1, a ktoré priamo determinujú rozsah plnenia a spôsob jeho ocenenia, pričom tieto

3Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

informácie majú bezprostredný vplyv na spôsob technického riešenia, na odhad pracnosti, nákladovosti a rizikovosti plnenia a predstavujú reálnu konkurenčnú výhodu pre subjekty, ktoré sa na konzultáciách zúčastnili, oproti hospodárskym subjektom, ktoré sa o ich obsahu z dôvodu absencie odkazu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania nemali možnosť dozvedieť, pričom úrad osobitne zdôrazňuje, že medzi zúčastnenými subjektmi bol aj samotný úspešný uchádzač spoločnosť ICZ Slovakia, a.s., Soblahovská 2050, 911 01 Trenčín, IČO: 36328057, s ktorým bola napokon uzavretá zmluva na plnenie predmetu zákazky, a ktorý tak reálne disponoval už v čase pred vyhlásením verejného obstarávania podrobnými informáciami o technických špecifikách, rizikách plnenia a očakávanom rozsahu zákazky, ktoré ostatným, nezúčastneným hospodárskym subjektom neboli sprístupnené rovnakým spôsobom,

2. **§ 43 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase **v spojení s § 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, a to konkrétne princípom transparentnosti, nakoľko súťažné podklady neuverejnil vo svojom profile v deň uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ, ale až s trojdňovým oneskorením. Pre naplnenie princípu transparentnosti má zásadný význam, aby všetky relevantné dokumenty, na základe ktorých si hospodárske subjekty pripravujú ponuky, boli sprístupnené súčasne s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, práve od ktorého okamihu začína plynúť lehota, počas ktorej sa potenciálni záujemcovia oboznamujú s podmienkami a rozsahom zákazky a rozhodujú sa o svojej účasti, a požiadavka simultánneho zverejnenia oznámenia a súťažných podkladov zakotvená v **§ 43 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase sleduje cieľ, aby lehota na prípravu ponuky reálne plynula od okamihu, keď má záujemca k dispozícii kompletnú dokumentáciu, nie len samotné oznámenie, a zároveň uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania, nakoľko oneskorené sprístupnenie súťažných podkladov skrátilo hospodárskym subjektom, ktoré sa o zákazke dozvedeli bezprostredne po uverejnení oznámenia, reálny čas na oboznámenie sa s podrobnými podmienkami zákazky a na prípravu ponuky,

Úrad pre verejné obstarávanie podľa **§ 175 ods. 1 písm. d) v spojení s ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **ukladá** kontrolovanému Trnavská univerzita v Trnave, Hornopotočná 23, 918 43 Trnava, IČO: 31825249 **pokutu vo výške 250 EUR** (slovom dvestopäťdesiat EUR) **podľa § 182 ods. 2 písm. g)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu za to, že pri zadávaní zákazky na dodanie tovaru na predmet „**Implementácia informačného systému na elektronickú správu registratúry a elektronického obehu dokumentov**“ realizovanej postupom verejnej súťaže, vyhlásenej uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania 21. 6. 2024 v Úradnom vestníku EÚ č. S 120/2024 pod číslom 367465 a dňa 24. 6. 2024 vo Vestníku verejného obstarávania č. 121/2024 pod zn. 15308 – MST svojim konaním **porušil**:

3. **§ 64 ods. 1 písm. b)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase **v spojení s § 24 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, keď správu o zákazke napriek jej riadnemu vypracovaniu neuverejnil vo svojom profile bezodkladne po uzavretí zmluvy, ale až po neprimerane dlhej dobe, ktorá zjavne presahuje rámec, ktorý možno

4Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

považovať za bezodkladný postup v zmysle zákona. Úrad ďalej uvádza, že konanie kontrolovaného síce **nemalo vplyv** na výsledok verejného obstarávania, nakoľko ide o informačnú povinnosť kontrolovaného po uzatvorení zmluvy, teda po ukončení samotného procesu zadávania zákazky, ktorá už svojou povahou nemohla mať vplyv na výber úspešného uchádzača ani na priebeh hodnotenia ponúk, a teda ani na výsledok predmetného verejného obstarávania.

Kontrolovaný Trnavská univerzita v Trnave, Hornopotočná 23, 918 43 Trnava, IČO: 31825249 je povinný celkovú uloženú **pokutu vo výške 2 250 EUR** (slovom dvetisícdeväťdesiat EUR) zaplatiť **v lehote do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu 7603600026 a konštantného symbolu 0558.

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23. 2. 2026 bol Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) doručený list č. 2026/0583:5-82670 „Žiadosť o vykonanie kontroly verejného obstarávania po uzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom“ zo 6. 2. 2026, v ktorom Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky, sekcia štrukturálnych fondov EÚ, Černyševského 50, 851 01 Bratislava- Petržalka, IČO: 00164381 ako vykonávateľ Plánu obnovy a odolnosti na základe čl. II Dohody o spolupráci č. 401/2022 z 22. 6. 2022 uzatvorenej medzi Úradom vlády Slovenskej republiky, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava a úradom žiada o vykonanie kontroly vyššie uvedeného verejného obstarávania. Úrad si predmetný podnet osvojil a uskutočnil preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly vyššie identifikovanej zákazky z vlastného podnetu úradu.
2. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní“) úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 (ďalej len „kontrolovaný“) ustanovených týmto zákonom a inými právnymi predpismi upravujúcimi verejné obstarávanie. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.
3. Podľa § 169 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, alebo po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) úrad vykonáva, len ak nejde o zákazku, koncesiu alebo rámcovú dohodu podľa § 184q ods. 1. Preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy môže úrad uskutočniť v rámci kontroly
 - a) **z vlastného podnetu úradu,**
 - b) na základe podnetu riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu, platobnej agentúry podľa osobitného predpisu, alebo
 - c) na základe podnetu orgánu auditu podľa osobitného predpisu.

4. Podľa § 171 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní **sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí kontroly kontrolovanému.**
5. Úrad listom č. 7603-6000/2026/1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 25. 3. 2026, doručeným v rovnaký deň, oznámil kontrolovanému podľa § 169 ods. 2 písm. a) a § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní začatie preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly z vlastného podnetu úradu pri zadávaní vyššie identifikovanej zákazky. Preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy teda v zmysle § 171 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní začalo 25. 3. 2025.
6. Podľa § 173 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu kompletnú dokumentáciu do piatich pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí kontroly, ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.
7. Kontrolovaný 16. 4. 2026 úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie z verejného obstarávania v rámci elektronického systému Elektronická platforma verejného obstarávania, prostredníctvom ktorého prebiehala komunikácia a výmena informácií v procese vyššie uvedenej zákazky a 17. 4. 2026 doručil úradu list „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 7603-6000/2026/1 – zaslanie dokumentácie“, prostredníctvom ktorého kontrolovaný úradu predložil dokumentáciu zo zadávania vyššie uvedenej zákazky.
8. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaným predloženú dokumentáciu nebolo možné považovať v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) a ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní za kompletnú, úrad 21. 4. 2026 vydal rozhodnutie o prerušení preskúmania č. 7603-6000/2026/2 (ďalej len „Rozhodnutie o prerušení preskúmania“), ktorým podľa § 173 ods. 3 a ods. 4 zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní prerušil preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť úradu vyjadrenia a informácie potrebné na výkon kontroly a kompletnú dokumentáciu do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené 22. 4. 2026.
9. Dňa 7. 5. 2026 kontrolovaný doručil úradu list č. CZ 02205/2026 „Vyjadrenie k preskúmaniu úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a predloženej dokumentácie k zákazke „Implementácia informačného systému na elektronickú správu registratúry a elektronického obehu dokumentov“ zo 6. 5. 2026 (ďalej len „Vyjadrenie k preskúmaniu úkonov“), prostredníctvom ktorého kontrolovaný doručil úradu vyjadrenia, potrebné informácie a kompletnú dokumentáciu v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia o prerušení.
10. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi podklad pre vydanie rozhodnutia predstavuje kontrolovaným predložená a sprístupnená dokumentácia z verejného obstarávania a vyjadrenia kontrolovaného, vrátane nasledovných dokumentov:
 - list č. 2026/0583:5-B2670 „Žiadosť o vykonanie kontroly verejného obstarávania po uzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom“ zo 6. 2. 2026, od Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky, sekcia štrukturálnych fondov EÚ, Černyševského 50, 851 01 Bratislava,
 - list úradu č. 7603-6000/2026/1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 25. 3. 2026,

6Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

- list kontrolovaného „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 7603-6000/2026/1 – zaslanie dokumentácie“, prostredníctvom ktorého kontrolovaný úrad predložil dokumentáciu zo zadávania vyššie uvedenej zákazky,
- list úradu č. 7603-6000/2026/2 „Rozhodnutie o prerušení preskúmania“ z 21. 4. 2026,
- list kontrolovaného č. CZ 02205/2026 „Vyjadrenie k preskúmaniu úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a predloženej dokumentácie k zákazke „Implementácia informačného systému na elektronickú správu registratúry a elektronického obehu dokumentov“ zo 6. 5. 2026.

Úrad uvádza, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom preskúmania úkonov kontrolovaného úrad posudzoval podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase odoslania Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania do Úradného vestníka Európskej únie (k dátumu 21. 6. 2024), t. j. zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

Z predloženej dokumentácie k predmetnému postupu kontrolovaného úrad zistil nasledovné skutočnosti:

11. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu zákazky kontrolovaný použil postup verejnej súťaže podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetná zákazka bola vyhlásená uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania 21. 6. 2024 v Úradnom vestníku EÚ č. S 120/2024 pod číslom 367465 a dňa 24. 6. 2024 vo Vestníku verejného obstarávania č. 121/2024 pod zn. 15308 – MST (ďalej len „oznámenie“). Komunikácia a výmena informácií sa v predmetnom verejnom obstarávaní uskutočnila prostredníctvom elektronickej platformy, informačného systému pre elektronické verejné obstarávanie IS EVO (v rámci Elektronickej platformy verejného obstarávania isepvo.sk). Predmet zákazky nebol rozdelený na časti. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky, ktorú kontrolovaný v skutočnosti určil vo výške 388 461,83 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Daná zákazka má byť financovaná z fondov Európskej únie, a to z prostriedkov Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená v zmysle oznámenia do 22. 7. 2024 do 10:00 hod. Prostredníctvom informačného systému boli v lehote na predkladanie ponúk predložené 4 ponuky. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 22. 7. 2024 o 10:05 hod. Následne na základe stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk (najlepší pomer ceny a kvality – *kritérium č. 1: celková ponúknutá cena za dodanie diela, dodanie komponentov a ostatné služby bez DPH s váhou 40 %, kritérium č. 2: celková ponúknutá cena za dodanie služieb bez DPH s váhou 50 % a kritérium č. 3: funkcie nad rámec stanovených minimálnych požiadaviek s váhou 10 %*) vyhodnotil kontrolovaný ako úspešného uchádzača spoločnosť ICZ Slovakia, a.s., Soblahovská 2050, 911 01 Trenčín, IČO: 36328057 (ďalej len „úspešný uchádzač“ alebo „ICZ Slovakia, a.s.“) s ponukovou cenou za predmet zákazky vo výške 165 724,00 EUR bez DPH (198 868,80 EUR s DPH). Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný uzavrel s úspešným uchádzačom „Zmluvu o dodaní softvérového produktu a poskytovaní servisných služieb č. TvU_2024_Re_67“ z 22. 8. 2024 medzi kontrolovaným ako objednávateľom a úspešným uchádzačom ako dodávateľom so zmluvnou cenou 165 724,00 EUR bez DPH (198 868,80 EUR s DPH). Oznámenie o výsledku verejného obstarávania – vybrané odvetvia, týkajúce sa predmetného verejného obstarávania bolo dňa 9. 9. 2024

7Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

uverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. S 175/2024 pod číslom 540824 a dňa 10. 9. 2024 vo Vestníku verejného obstarávania č. 179/2024 pod zn. 22437 – VST. Uvedené bolo zároveň posledným procesným úkonom zo strany kontrolovaného v danej veci, ktorý bol predmetom preskúmania zo strany úradu v tomto preskúmaní úkonov kontrolovaného.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

12. Úrad listom č. 7603-6000/2026/3 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo 7. 8. 2026 (ďalej len „výzva“ alebo „Výzva na vyjadrenie“), v súlade s § 173 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne aby kontrolovaný navrhol jeho doplnenie, a to v lehote do 15 pracovných dní od doručenia tejto výzvy. Výzva na vyjadrenie bola kontrolovanému doručená 7. 8. 2026. Úrad zároveň upozornil kontrolovaného, že na vyjadrenie doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada.
13. V predmetnej výzve úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k **zistenej skutočnosti č. 1**, podľa ktorej kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 25 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, ako aj **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne **princíp rovnakého zaobchádzania a princíp transparentnosti** tým, že nekonal v súlade s § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania zo dňa 21. 6. 2024 neuviedol adresu webového sídla, na ktorej mali byť bezodkladne zverejnené informácie z uskutočnených prípravných trhových konzultácií, a zároveň uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania, **nakoľko z obsahu zápisnice z prípravných trhových konzultácií vyplýva, že s hospodárskymi subjektmi, ktoré sa ich zúčastnili, boli prerokované mimoriadne podrobné technické a vecné aspekty plnenia s priamym dosahom na prípravu a nacenenie ponuky**, ktoré sú podrobne opísané v rámci daného kontrolného zistenia č. 1, a ktoré priamo determinujú rozsah plnenia a spôsob jeho ocenenia, pričom tieto informácie majú bezprostredný vplyv na spôsob technického riešenia, na odhad pracnosti, nákladovosti a rizikovosti plnenia a predstavujú reálnu konkurenčnú výhodu pre subjekty, ktoré sa na konzultáciách zúčastnili, oproti hospodárskym subjektom, ktoré sa o ich obsahu z dôvodu absencie odkazu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania nemali možnosť dozvedieť, **pričom úrad osobitne zdôrazňuje, že medzi zúčastnenými subjektmi bol aj samotný úspešný uchádzač**, s ktorým bola napokon uzavretá zmluva na plnenie predmetu zákazky, a ktorý tak reálne disponoval už v čase pred vyhlásením verejného obstarávania podrobnými informáciami o technických špecifikách, rizikách plnenia a očakávanom rozsahu zákazky, ktoré ostatným, nezúčastneným hospodárskym subjektom neboli sprístupnené rovnakým spôsobom.
14. Ďalej vo výzve na vyjadrenie úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k **zistenej skutočnosti č. 2**, podľa ktorej kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 43 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní **v spojení s § 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní **a to konkrétne princípom transparentnosti**, nakoľko súťažné podklady neuverejnil vo svojom profile v deň uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ, ale až s trojdňovým oneskorením. Pre naplnenie princípu transparentnosti má zásadný význam, aby všetky relevantné dokumenty, na základe ktorých si hospodárske subjekty pripravujú ponuky, boli sprístupnené súčasne s oznámením o vyhlásení verejného

8Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obstarávania, práve od ktorého okamihu začína plynúť lehota, počas ktorej sa potenciálni záujemcovia oboznamujú s podmienkami a rozsahom zákazky a rozhodujú sa o svojej účasti, a požiadavka simultánneho zverejnenia oznámenia a súťažných podkladov zakotvená v § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sleduje cieľ, aby lehota na prípravu ponuky reálne plynula od okamihu, keď má záujemca k dispozícii kompletnú dokumentáciu, nie len samotné oznámenie, a zároveň uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania, nakoľko oneskorené sprístupnenie súťažných podkladov skrátilo hospodárskym subjektom, ktoré sa o zákazke dozvedeli bezprostredne po uverejnení oznámenia, reálny čas na oboznámenie sa s podrobnými podmienkami zákazky a na prípravu ponuky.

15. Ďalej vo výzve na vyjadrenie úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril **k zistenej skutočnosti č. 3**, podľa ktorej kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 6 ods. 17** zákona o verejnom obstarávaní **v spojení s § 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, **a to konkrétne princípom transparentnosti**, nakoľko kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uviedol predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 1,00 EUR namiesto skutočne zistenej sumy 388 461,83 EUR bez DPH, pričom takýto postup popiera samotný účel informačnej povinnosti podľa § 6 ods. 17 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je zabezpečiť, aby si potenciálni záujemcovia mohli na základe zverejnených údajov urobiť reálnu predstavu o rozsahu a náročnosti zákazky a zvážiť svoju účasť vo verejnom obstarávaní, a zároveň uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv** na výsledok verejného obstarávania, nakoľko kontrolovaný si zvolil postup nadlimitnej verejnej súťaže s najvyššou mierou publicity, oznámenie bolo zverejnené v Úradnom vestníku EÚ aj vo Vestníku verejného obstarávania a bolo prístupné neobmedzenému okruhu hospodárskych subjektov, pričom hospodárske subjekty mali napriek nesprávne uvedenému údaju o predpokladanej hodnote zákazky k dispozícii kompletne súťažné podklady, na základe ktorých si mohli utvoriť reálnu predstavu o rozsahu a náročnosti plnenia.
16. Nakoniec vo výzve na vyjadrenie úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril **k zistenej skutočnosti č. 4**, podľa ktorej kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 64 ods. 1 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní **v spojení s § 24 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, keď správu o zákazke napriek jej riadnemu vypracovaniu neuverejnil vo svojom profile bezodkladne po uzavretí zmluvy, ale až po neprimerane dlhej dobe, ktorá zjavne presahuje rámec, ktorý možno považovať za bezodkladný postup v zmysle zákona. Úrad k danej zistenej skutočnosti uviedol, že konanie kontrolovaného **nemalo vplyv** na výsledok verejného obstarávania, nakoľko ide o informačnú povinnosť kontrolovaného po uzatvorení zmluvy, teda po ukončení samotného procesu zadávania zákazky, ktorá už svojou povahou nemohla mať vplyv na výber úspešného uchádzača ani na priebeh hodnotenia ponúk, a teda ani na výsledok predmetného verejného obstarávania.
17. Zároveň úrad vo výzve súlade s § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní kontrolovanému oznámil, že zistená skutočnosť č. 1, zistená skutočnosť č. 2 a zistená skutočnosť č. 3 sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 2 písm. r) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu a zistená skutočnosť č. 4 je správnym deliktom podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu.
18. Úrad vo výzve zároveň uviedol výšku pokuty, ktorú zamýšľal kontrolovanému uložiť za správne delikty podľa § 182 ods. 1 písm. r) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu, spáchané konaním popísaným v zistených

9Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

skutočnostiach č. 1 a č. 2, a podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu, spáchaný konaním popísaným v zistenej skutočnosti č. 4, pričom po zohľadnení všetkých rozhodujúcich skutočností úrad zamýšľal kontrolovanému uložiť celkovú pokutu vo výške 4 500 EUR. Rovnako úrad kontrolovaného informoval že ak v lehote stanovenej na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam podľa § 173 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní kontrolovaný písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak uložená, sa zníži o 50 %, t. j. v predmetnom prípade sa zníži o 2 250 EUR. Úrad zároveň poučil kontrolovaného, že na vyjadrenie, ktoré bude doručené úradu po uplynutí lehoty stanovenej vo výzve, nebude prihliadať.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

19. Dňa 27. 8. 2026 kontrolovaný doručil úradu list „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy - vyjadrenie kontrolovaného č. 7603-6000/2026/3 “ z 25. 8. 2026, v ktorom o. i. uviedol, cit.: „....**V rámci preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy úrad zistil, že zo strany kontrolovaného došlo k zisteným skutočnostiam Ad č. 1 až č. 4. Na základe výzvy úradu na vyjadrenie predkladá kontrolovaný v lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy nasledovný súhlas: Kontrolovaný týmto oznamuje, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedeného vo výzve na vyjadrenie sa. Absolútny súhlas je udelený vo vzťahu k zisteným skutočnostiam č. 1 až č. 4 a k identifikovaným správny deliktom...**“

Právny rámec

20. Podľa § 6 ods. 17 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii buď predpokladanú hodnotu, množstvo alebo rozsah obstarávaných tovarov, stavebných prác alebo služieb. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ určí podmienky účasti v spojení s predpokladanou hodnotou alebo ak vyžaduje zábezpeku, uvedie predpokladanú hodnotu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii.
21. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
22. Podľa § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú písomnú správu o každej zákazke, rámcovej dohode, koncesii, súťaži návrhov a o každom zriadení dynamického nákupného systému.
23. Podľa § 25 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže pred začatím postupu verejného obstarávania uskutočniť trhové konzultácie na účely jeho prípravy a informovania hospodárskych subjektov o plánovanom postupe verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na tento účel najmä požiadať o radu alebo prijať radu od nezávislých odborníkov, nezávislých inštitúcií alebo od účastníkov

trhu, ktorú možno použiť pri plánovaní alebo realizácii postupu verejného obstarávania, ak sa ňou nenaruší hospodárska súťaž, ani neporuší princíp nediskriminácie a princíp transparentnosti.

24. Podľa § 25 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak záujemca, uchádzač alebo hospodársky subjekt so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi poskytol verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi radu vrátane konzultácie podľa odseku 1 alebo ak sa iným spôsobom podieľal na príprave postupu verejného obstarávania, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prijme primerané opatrenia, aby sa účasťou daného záujemcu alebo uchádzača nenarušila hospodárska súťaž.
25. Podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní medzi opatrenia podľa odseku 2 patrí najmä oznámenie príslušných informácií ostatným záujemcom alebo uchádzačom, ktoré sa vymenili v súvislosti s účasťou záujemcu, uchádzača alebo hospodárskeho subjektu so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi na príprave postupu verejného obstarávania alebo informácií, ktoré z účasti záujemcu, uchádzača alebo hospodárskeho subjektu so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi vyplynuli, vrátane určenia primeranej lehoty na predkladanie ponúk. **Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, oznámení o koncesii, oznámení o vyhlásení súťaže návrhov alebo vo výzve na predkladanie ponúk, ak ide o podlimitnú zákazku, adresu webového sídla, na ktorej bezodkladne potom, ako sa dozvie o skutočnostiach podľa odseku 2, zverejní informácie podľa prvej vety.**
26. Podľa § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia súťažné podklady, informatívny dokument, súťažné podmienky a koncesnú dokumentáciu v profile v deň uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia o vyhlásení koncesie, oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž v európskom vestníku, ak tento zákon neustanovuje inak. Časti súťažných podkladov, informatívneho dokumentu, súťažných podmienok alebo koncesnej dokumentácie, ktoré majú byť súčasťou ponuky alebo návrhu a hospodársky subjekt ich musí pri vypracovaní ponuky alebo návrhu upravovať, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia podľa prvej vety v editovateľnej podobe.
27. Podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia v profile členení podľa jednotlivých verejných obstarávaní zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, ponuku úspešného uchádzača, ak zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti neobsahuje informácie podľa § 55 ods. 2 písm. c), tak aj doklady predložené úspešným uchádzačom na účely preukázania splnenia podmienok účasti a neexistencie dôvodov na vylúčenie, zápisnicu z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, zápisnicu zo zasadnutia poroty, správu podľa § 24, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody; ak ide o dynamický nákupný systém, predložené ponuky, zápisnica z otvárania ponúk, zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a zápisnica z vyhodnotenia ponúk sa nezverejňujú.

Právne posúdenie úradom

28. Účelom preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy bolo riadne posúdenie objektívneho stavu veci z kontrolovaným doručenej a sprístupnenej dokumentácie a jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní.

Zistená skutočnosť č. 1:

29. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Z predloženej dokumentácie viažucej sa k zadávaniu predmetnej zákazky a z profilu kontrolovaného vedeného na webovom sídle úradu, vestník verejného obstarávania je zrejmé, že kontrolovaný uskutočnil pred začatím postupu zadávania zákazky prípravné trhové konzultácie (PTK) na predmet „**Automatizovaný systém správy registratúry na Trnavskej univerzite v Trnave**“, ktorých sa zúčastnili viaceré hospodárske subjekty. Zámer uskutočniť tieto konzultácie kontrolovaný pôvodne komunikoval prostredníctvom predbežného oznámenia uverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2023 zo dňa 27. 3. 2023 pod zn. 12448 – POS, v ktorom stanovil termín na vyjadrenie záujmu o účasť do 6. 4. 2023. Hoci v predbežnom oznámení bol predpokladaný termín zverejnenia hlavného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania stanovený na máj 2023, k samotnému vyhláseniu súťaže došlo až v júni 2024.
30. Podľa obsahu „Zápisnice z priebehu trhových konzultácií podľa § 25 zákona 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení.“ (ďalej len „Zápisnica z prípravných trhových konzultácií“) boli v rámci konzultácií s hospodárskymi subjektmi prerokované **klúčové aspekty plnenia, najmä migrácia historických dát zo systému BRISK vyžadujúca súčinnosť pôvodného dodávateľa, nevyhnutné integrácie na systémy ÚPVS (NASES) a T&T API Slovenskej pošty, ako aj určenie kapacity systému pre 50 až 80 používateľov**. Tieto informácie priamo slúžili na overenie reálnosti požiadaviek a stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky.
31. Úrad za účelom ozrejmenia a ustálenia skutkového stavu v predmetnej veci požiadal kontrolovaného prostredníctvom Rozhodnutia o prerušení preskúmania o vyjadrenie, resp. odôvodnenie kontrolovaného, a to vrátane súvisiacich dokumentov, **z akého dôvodu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania neuviedol informáciu o uskutočnení prípravných trhových konzultácií ani adresu webového sídla, na ktorom mali byť zverejnené informácie podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní**, pričom úrad požiadal od kontrolovaného podrobné vysvetlenie, akým spôsobom boli prijaté opatrenia na elimináciu možného narušenia hospodárskej súťaže subjektmi, ktoré sa zúčastnili prípravných trhových konzultácií, kedy a akým spôsobom boli informácie z týchto konzultácií sprístupnené všetkým dotknutým hospodárskym subjektom.
32. Kontrolovaný v rámci svojho Vyjadrenia k preskúmaniu úkonov k tomuto spornému bodu o. i. uviedol, *že zverejnil oznámenie o prípravných trhových konzultáciách na vlastných webových stránkach dňa 21.3.2023 a rovnako uznáva pochybenie vo veci nezverejnenia informácie o uskutočnení prípravných trhových konzultácií v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súvisiacich dokumentoch*. Kontrolovaný má však za to, že uvedené nemalo a ani nemohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko opis predmetu zákazky bol bez akýchkoľvek obmedzení dostupný neobmedzenému okruhu hospodárskych subjektov na profile verejného obstarávateľa k danej zákazke a hospodárske subjekty mali dostatočnú lehotu na predkladanie ponúk a riadne oboznámenie sa s opisom predmetu zákazky.
33. Vychádzajúc z vyššie uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný bol vo vyššie uvedenom prípade povinný uviesť v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania adresu webového sídla, na ktorej informácie z PTK bezodkladne zverejní. **Kontrolovaný však**

v odoslanom oznámení o vyhlásení verejného obstarávania zo dňa 21. 6. 2024 informáciu o konaní PTK ani príslušný odkaz na webové sídlo neuviedol.

34. Kontrolovaný vo svojom vyššie uvedenom vyjadrení argumentuje, že požiadavku na transparentnosť nepodcenil, nakoľko informáciu o zámere uskutočniť PTK zverejnil na svojom webovom sídle už 21. 3. 2023 a následne o konzultáciách informoval aj prostredníctvom spomínaného predbežného oznámenia. Kontrolovaný má rovnako za to, že zápisnica z PTK bola verejne dostupná na jeho webovej stránke, čím podľa jeho názoru došlo k materiálnemu naplneniu princípu transparentnosti a k včasnému sprístupneniu informácií všetkým dotknutým hospodárskym subjektom.
35. V súvislosti s vyššie uvedenými argumentmi kontrolovaného má úrad za to, že **zákon o verejnom obstarávaní výslovne ustanovuje, že verejný obstarávateľ uvedie adresu webového sídla priamo v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania**, teda v dokumente, ktorý je jediným záväzným a všeobecne dostupným zdrojom informácií pre neobmedzený okruh hospodárskych subjektov zaujímajúcich sa o konkrétnu, aktuálne vyhlasovanú zákazku. Argument kontrolovaného, že postačuje akékoľvek zverejnenie informácií o PTK na vlastnej webovej stránke bez odkazu v samotnom oznámení, **obchádza doslovné znenie zákona o verejnom obstarávaní a jeho účel, ktorým je zabezpečiť, aby sa každý hospodársky subjekt sledujúci konkrétne oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania mohol jednoznačne a bez ďalšieho pátrania dozvedieť o existencii PTK a mieste zverejnenia relevantných informácií.**
36. Úrad rovnako poukazuje na fakt, že medzi uskutočnením prípravných trhových konzultácií (marec, apríl 2023) a samotným vyhlásením verejného obstarávania (21. 6. 2024) **uplynulo viac než 14 mesiacov**, pričom pôvodne avizovaný termín vyhlásenia súťaže (máj 2023) sa výrazne posunul. **Táto skutočnosť ešte viac zvýrazňuje potrebu priameho odkazu v samotnom oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, keďže bežný hospodársky subjekt sledujúci vestník verejného obstarávania v júni 2024 nemal dôvod spätne vyhľadávať predbežné oznámenie z marca 2023, ani vedieť, že sa medzičasom uskutočnili konzultácie s konkrétnym obsahom.** Skoršie zverejnenie zámeru uskutočniť PTK (27. 3. 2023) tak nemôže nahrádzať povinnosť aktuálneho, kontextovo naviazaného odkazu v neskoršom oznámení, pretože **informačná hodnota staršieho oznámenia s odstupom viac ako roka fakticky zaniká a nezodpovedá požiadavke na „bezodkladné“ a súčasné sprístupnenie informácií podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.** Rovnako kontrovaný sám vo svojom Vyjadrení k preskúmaniu úkonov k tomuto spornému bodu výslovne uznáva, že v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súvisiacich dokumentoch neuviedol informáciu o uskutočnení PTK ani odkaz na miesto zverejnenia príslušných informácií.
37. Tieto informácie majú bezprostredný vplyv na spôsob technického riešenia, na odhad pracnosti, nákladovosti a rizikovosti plnenia (najmä pokiaľ ide o migráciu dát a integrácie na externé systémy), a teda predstavujú reálnu konkurenčnú výhodu pre subjekty, ktoré sa na konzultáciách zúčastnili a mali možnosť tieto skutočnosti premietnuť do prípravy svojej ponuky, oproti hospodárskym subjektom, ktorí sa o obsahu konzultácií z dôvodu absencie odkazu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania nemali možnosť dozvedieť. **Úrad v tejto súvislosti osobitne zdôrazňuje, že aj samotný úspešný uchádzač spoločnosť ICZ Slovakia, a.s., Soblahovská 2050, 911 01 Trenčín, IČO: 36328057 (ďalej len „ICZ Slovakia, a.s.“ alebo „úspešný uchádzač“), s ktorým bola napokon uzavretá zmluva na plnenie predmetu zákazky, patrila medzi hospodárske subjekty, ktoré sa predmetných**

prípravných trhových konzultácií priamo zúčastnili, čím reálne disponoval už v čase pred vyhlásením verejného obstarávania podrobnými informáciami o technických špecifikách, rizikách plnenia a očakávanom rozsahu zákazky, ktoré ostatným, nezúčastneným hospodárskym subjektom neboli prístupné rovnakým spôsobom.

38. Práve preto v § 25 ods. 3 zákon o verejnom obstarávaní ukladá povinnosť sprístupniť tieto informácie prostredníctvom oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania všetkým ostatným subjektom, a tým, že kontrolovaný túto povinnosť nesplnil, znemožnil ostatným záujemcom oboznámiť sa s uvedenými, pre prípravu ponuky kľúčovými skutočnosťami v čase relevantnom pre rozhodnutie o účasti a pre kvalifikované vypracovanie ponuky. V dôsledku uvedeného mohol byť objektívne ovplyvnený tak okruh predkladateľov ponúk, ako aj obsahová a cenová úroveň predložených ponúk, pričom skutočnosť, že informačnou výhodou disponoval práve subjekt, ktorý sa napokon stal úspešným uchádzačom, predstavuje eventuálne riziko, ktorému má ustanovenie § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní predchádzať.
39. Cieľom princípu rovnakého zaobchádzania a princípu transparentnosti je napomôcť rozvoju hospodárskej súťaže a účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov, ako aj zabrániť riziku uprednostňovania určitých uchádzačov/záujemcov a svojvoľnému prístupu subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie. V súlade s uvedenými princípmi sa uchádzači/záujemcovia musia nachádzať v rovnakej situácii, a to tak v čase vypracovania ponúk, resp. žiadostí o účasť, ako aj v čase ich vyhodnotenia. Akékoľvek konanie subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné, je v rozpore s princípom transparentnosti. Uvedený princíp transparentnosti znamená aj spätnú preskúmateľnosť úkonov kontrolovaného zo strany úradu ako kontrolného orgánu.
40. Cieľom pravidiel vzťahujúcich sa na princíp nenarušenia hospodárskej súťaže je predísť situácii, v ktorej by mohla určitá osoba využiť svoje právomoci/kompetencie pod vplyvom svojich záujmov, nevysporiadanie sa so všetkými takými skutočnosťami vo všetkých fázach verejného obstarávania **predstavuje porušenie princípu transparentnosti.**
41. Princíp transparentnosti podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ zabezpečuje pre každého potenciálneho uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci prístup k trhu pre hospodársku súťaž, ako aj kontrolu nestrannosti postupov (prípady C-324/98 Telaustria, bod 62; C-458/03 ParkingBrixen, bod 49). **Účelom princípu transparentnosti je predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane verejného obstarávateľa.** Princíp transparentnosti procesu verejného obstarávania vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal priehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ako i to, že rozhodnutia v rámci obstarávania musia byť preskúmateľné a záujemcovia a uchádzači musia mať dostatočné informácie. Predvídateľnosť tohto procesu a najmä postupu verejného obstarávateľa, obstarávateľa, resp. osoby podľa § 7 zákona o verejnom obstarávaní korešponduje s ústavným princípom právnej istoty, vytvára priestor pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, ktorá by mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, obstarávateľa, resp. osoby podľa § 7 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Najvyšší správny súd ČR v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12. 5. 2008 skonštatoval, že **k porušeniu**

¹⁴Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

princípu transparentnosti môže dôjsť aj vtedy, keď sa v postupe obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov obstarávateľa. Tento záver je taktiež v plnom súlade s výkladom tohto princípu zo strany Súdneho dvora EÚ; napr. stanovisko generálnej advokátky Stix-Hackel zo dňa 12. 4. 2005 vo veci C-231/03 Coname z hľadiska princípu transparentnosti uvádza, že **transparentnosť podľa smerníc zahŕňa viac ako len aspekty spojené s publicitou** konkrétnych postupov verejného obstarávania (bod 88). Zásada transparentnosti okrem toho predstavuje vedúcu zásadu pre celé verejné obstarávanie. K tomu patria takisto napr. preskúmateľnosť rozhodnutí verejného obstarávateľa a vo všeobecnosti objektívny postup počas verejného obstarávania (bod 90).

42. V nadväznosti na uvedené, princíp transparentnosti nezahŕňa len aspekty spojené so zverejnením konkrétnych postupov verejného obstarávania. **Podmienkou dodržania princípu transparentnosti je teda priebeh verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny.** Motívy jednotlivých osôb participujúcich na výbere uchádzačov o zákazku (či by išlo o motívy plne zákonné, dané len neschopnosťou navonok pôsobiť férovo a riadne, event. nezákonné alebo dokonca kriminálne) sú v tomto ohľade pre posúdenie porušenia princípu transparentnosti irelevantné. Porušenie princípu transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať konkrétne porušenie 22 niektorej konkrétnej zákonnej povinnosti (rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR č. 1Afs 45/2010-170 zo dňa 15. 9. 2010, bod 44).
43. Z hľadiska princípov verejného obstarávania úrad uvádza, že pod princípom transparentnosti, ktorý sa v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uplatňuje pri zadávaní zákaziek, sa rozumie to, že bude prebiehať jasné konanie, v tomto prípade, **svojvôľa zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, resp. osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní nie je z hľadiska dodržania princípov verejného obstarávania prípustná**, nakoľko transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. K princípu transparentnosti zároveň treba uviesť, že **kontrolovaný je povinný explicitne dodržiavať všetky pravidlá, resp. podmienky, ktoré sa na použitý postup verejného obstarávania vzťahujú.**
44. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ je povinný nielen zabezpečiť, aby v procese verejného obstarávania nedošlo k narušeniu hospodárskej súťaže, ale aj náležitým, riadnym a preskúmateľným spôsobom skúmať, **či nenastal alebo by nemohol nastať stav zvýhodnenia určitého hospodárskeho subjektu oproti iným záujemcom a uchádzačom v podobe neoprávnenej výhody, ktorá by mohla skresliť hospodársku súťaž**, pričom úrad opätovne poukazuje na skutočnosť, že aj samotný úspešný uchádzač, s ktorým bola napokon uzavretá zmluva na plnenie predmetu zákazky, patril medzi hospodárske subjekty, ktoré sa predmetných prípravných trhových konzultácií priamo zúčastnili, čím reálne disponoval už v čase pred vyhlásením verejného obstarávania podrobnými informáciami o technických špecifikách, rizikách plnenia a očakávanom rozsahu zákazky, ktoré ostatným, nezúčastneným hospodárskym subjektom neboli sprístupnené rovnakým spôsobom.
45. Vychádzajúc z vyššie uvedeného má úrad za to, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 25 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom transparentnosti** tým, že nekonal v súlade s § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní,

15Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

nakoľko v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania zo dňa 21. 6. 2024 neuviedol adresu webového sídla, na ktorej mali byť bezodkladne zverejnené informácie z uskutočnených PTK, pričom skoršie a časovo nesúvisiace zverejnenia nemôžu túto konkrétnu zákonnú povinnosť nahradiť ani zhojiť.

46. Úrad má za to, že zistené porušenie **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania, keďže z obsahu zápisnice z prípravných trhových konzultácií vyplýva, že s hospodárskymi subjektmi, ktoré sa ich zúčastnili, boli prerokované mimoriadne podrobné technické a vecné aspekty plnenia s priamym dosahom na prípravu a nacenenie ponuky. Konkrétne išlo o nároky systému na serverovú infraštruktúru (napr. 8x CPU, 8 až 16 GB RAM, viac ako 100 GB HDD, prípadne kapacitu pre dáta 200 GB s výhľadom nárastu na 500 až 1000 GB), o rozsah a spôsob migrácie historických údajov zo systému BRISK vyžadujúcej súčinnosť spoločnosti Datalan, a.s., o predpokladanú dĺžku implementácie systému (2 až 6 mesiacov) závislú od súčinnosti s NASES pri integrácii na ÚPVS, ako aj o funkcionality automatizovaného sledovania zásielok prostredníctvom T&T API Slovenskej pošty. Zápisnica ďalej obsahuje aj informácie o optimálnej prevádzkovej kapacite systému (50 až 80 súčasne pracujúcich používateľov) a súčasne aj konkrétny odhad celkového počtu budúcich používateľov naprieč jednotlivými fakultami a rektorátom Trnavskej univerzity v celkovom počte 512 osôb s toleranciou 10%, ako aj rozsiahly katalóg desiatich okruhov funkčných požiadaviek na systém (napr. správa záznamov, spisov, zastupovania, notifikácií, vyhľadávania, elektronickej komunikácie či modulu pre verejné obstarávanie), ktoré priamo determinujú rozsah plnenia a spôsob jeho ocenenia.

Zistená skutočnosť č. 2:

47. Kontrolovaný zverejnil oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania 21. 6. 2024 v Úradnom vestníku EÚ č. S 120/2024 pod číslom 367465 a dňa 24. 6. 2024 vo Vestníku verejného obstarávania č. 121/2024 pod zn. 15308 – MST.
48. Kontrolovanému vyplývala z § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní povinnosť uverejniť súťažné podklady vo svojom profile, zriadenom na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk, v ten istý deň, v ktorý bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania uverejnené v Úradnom vestníku EÚ, teda najneskôr dňa 21. 6. 2024. Vychádzajúc z podkladov pre rozhodnutie a opierajúc sa o skutkové okolnosti vyplývajúce z predloženej dokumentácie, ako aj dokumentov zverejnených kontrolovaným v jeho profile, zriadenom na webovom sídle úradu, má úrad za preukázané, že kontrolovaný súťažné podklady k predmetnému verejnému obstarávaniu uverejnil až dňa 24. 6. 2024, teda s odstupom troch kalendárnych dní od uverejnenia oznámenia v Úradnom vestníku EÚ, čo nezodpovedá zákonnej požiadavke uverejnenia súťažných podkladov v deň uverejnenia oznámenia.
49. Úrad má v danom prípade za to, že § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní jednoznačne určuje termín zverejnenia súťažných podkladov a že jeho nedodržanie predstavuje samostatné porušenie zákona o verejnom obstarávaní bez ohľadu na to, z akých organizačných či technických dôvodov k oneskoreniu došlo, pričom ani argumentácia kontrolovaného spočívajúca v tvrdení, že k dokumentom bol prostredníctvom profilu zabezpečený dodatočný prístup a že proti súťažným podkladom neboli podané žiadne námietky, nemôže byť akceptovaná ako okolnosť vylučujúca možný vplyv porušenia na výsledok verejného obstarávania.

50. Úrad uvádza, že pre naplnenie princípu transparentnosti vo verejnom obstarávaní má zásadný význam, aby všetky relevantné dokumenty, na základe ktorých si hospodárske subjekty pripravujú ponuky, boli sprístupnené súčasne s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, keďže práve od tohto okamihu začína plynúť lehota, počas ktorej sa potenciálni záujemcovia oboznamujú s podmienkami a rozsahom zákazky a rozhodujú sa o svojej účasti. Požiadavka simultánneho zverejnenia oznámenia a súťažných podkladov zakotvená v § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sleduje cieľ, aby žiadny hospodársky subjekt nebol v porovnaní s inými znevýhodnený neskorším prístupom k podkladom potrebným na vypracovanie ponuky, a aby lehota na prípravu ponuky reálne plynula od okamihu, keď má záujemca k dispozícii kompletnú dokumentáciu, nie len samotné oznámenie, pričom táto požiadavka korešponduje aj s čl. 27 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ, ktorý spája beh minimálnej zákonnej lehoty na predkladanie ponúk práve s okamihom, keď majú záujemcovia k dispozícii kompletnú súťažnú dokumentáciu. Ustanovenie § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pritom neumožňuje výnimku spočívajúcu v dodatočnom, hoci aj krátkodobom, oneskorení zverejnenia súťažných podkladov, ak zákon takúto výnimku výslovne nepripúšťa.
51. Úrad ďalej zdôrazňuje, že princíp transparentnosti podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie zaručuje pre každého potenciálneho uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia umožňujúci sprístupnenie trhu hospodárskej súťaži, ako aj kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávateľa, pričom jeho účelom je predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane verejného obstarávateľa (rozsudky vo veci C-324/98, bod 62, a vo veci C-458/03, bod 49). Obdobne aj Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 9. 2011 konštatoval, že transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov, a k porušeniu tohto princípu môže dôjsť aj vtedy, keď postup obstarávateľa vykazuje prvky spôsobilé znížiť kontrolovateľnosť alebo prehľadnosť verejného obstarávania, a to bez ohľadu na to, či sa súčasne preukáže aj porušenie inej konkrétnej zákonnej povinnosti.
52. Najvyšší správny súd Českej republiky v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 z 12. 5. 2008 uviedol, že k porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť aj vtedy, keď sa v postupe obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokoch obstarávateľa. Princíp transparentnosti pritom nezahŕňa len aspekty spojené so zverejnením konkrétnych postupov verejného obstarávania. Podmienkou dodržania princípu transparentnosti je teda priebeh verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny. Motívy jednotlivých osôb participujúcich na výbere uchádzačov o zákazku (či by išlo o motívy plne zákonné, dané len neschopnosťou navonok pôsobiť férovo a riadne, prípadne nezákonné alebo dokonca kriminálne) sú v tomto ohľade pre posúdenie porušenia princípu transparentnosti irelevantné. **Porušenie princípu transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať konkrétne porušenie niektorej konkrétnej zákonnej povinnosti** (rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky č. 1Afs 45/2010-170 zo dňa 15. 09. 2010, bod 44).
53. Kontrolovaný napriek oneskorenému sprístupneniu súťažných podkladov lehotu na predkladanie ponúk nepredĺžil, čím potenciálnym záujemcom neposkytol žiadnu kompenzáciu za skrátený reálny čas na prípravu ponuky.

54. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti**, keď súťažné podklady neuverejnil vo svojom profile v deň uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ, ale až s trojdňovým oneskorením, pričom takýto postup nemožno odôvodniť ani okolnosťami spojenými s administratívnym alebo technickým zabezpečením zverejnenia.
55. Úrad ďalej uvádza, že zistené porušenie **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania, nakoľko oneskorené sprístupnenie súťažných podkladov skrátilo hospodárskym subjektom, ktoré sa o zákazke dozvedeli bezprostredne po uverejnení oznámenia, reálny čas na oboznámenie sa s podrobnými podmienkami zákazky a na prípravu ponuky. Úrad má v danom prípade za to, že obmedzenie prístupu k dokumentácii potrebnej na vypracovanie ponuky môže mať za následok faktické skrátenie zákonom predpokladanej lehoty na prípravu ponuky, keďže potenciálni uchádzači reálne nemôžu využiť celú zákonom stanovenú lehotu na predkladanie ponúk, ale iba jej časť zníženú o počet dní, počas ktorých súťažné podklady neboli k dispozícii, čím mohlo dôjsť k potenciálnemu obmedzeniu okruhu subjektov, ktoré by inak boli spôsobilé a ochotné predložiť ponuku.

Zistená skutočnosť č. 3:

56. Kontrolovaný v odoslanom oznámení o vyhlásení vyššie uvedeného verejného obstarávania uviedol predpokladanú hodnotu zákazky (ďalej aj ako „PHZ“) vo výške 1,00 EUR. Z predloženej dokumentácie a podkladov vyhotovených v rámci určovania PHZ však vyplýva, že reálna hodnota zákazky bola stanovená v sume 388 461,83 EUR bez DPH.
57. Úrad za účelom ozrejmenia a ustálenia skutkového stavu v predmetnej veci požiadal kontrolovaného prostredníctvom Rozhodnutia o prerušení preskúmania o vyjadrenie, resp. odôvodnenie kontrolovaného, a to vrátane súvisiacich dokumentov, k spôsobu určenia a uvedenia predpokladanej hodnoty zákazky v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v ktorom bola uvedená hodnota 1,00 EUR, hoci podľa dostupných informácií a podkladov vyhotovených v rámci určovania PHZ bola predpokladaná hodnota zákazky stanovená vo výške 388 461,83 EUR bez DPH, pričom úrad požaduje od kontrolovaného konkrétne právne a vecné odôvodnenie, na základe akých úvah považoval kontrolovaný uvedenie hodnoty 1,00 EUR za súladné s § 6 ods. 17 zákona o verejnom obstarávaní, aký význam mal tento údaj vo vzťahu k nastaveniu podmienok účasti, zábezpeky a prípravy ponúk uchádzačov, a zároveň požaduje predloženie všetkých podkladov a výpočtov, z ktorých kontrolovaný vychádzal pri určovaní reálnej predpokladanej hodnoty zákazky, ako aj vysvetlenie, prečo táto hodnota nebola v oznámení uvedená.
58. Kontrolovaný v rámci svojho Vyjadrenia k preskúmaniu úkonov k tomuto spornému bodu o. i. uviedol, že *nezverejnil predpokladanú hodnotu zákazky z dôvodu veľkých rozdielov zistených cien zo zaslaných ponúk od vybraných potencionálnych dodávateľov v rámci realizovaného prieskumu za účelom stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky. Cieľom kontrolovaného bolo vysúťažiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku uchádzača s najnižšou cenou za dielo ako také, ktorá by reflektovala skutočné náklady uchádzača, a zároveň predísť predkladaniu nadhodnotených ponúk od uchádzačov. Kontrolovaný dňa 8.12.2023 prostredníctvom IS EVO zaslal vybraným záujemcom, ktorý sa zúčastnili na PTK dokument: Výzva na určenie PHZ - „Implementácia informačného systému na elektronickú správu registratúry a elektronického obehu dokumentov – PHZ“. Šesť záujemcov zaslalo cenovú*

18Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

kalkuláciu. Verejný obstarávateľ z nich určil PHZ vo výške 388 461,83 € bez DPH. Z dôvodu nevysvetliteľných rozdielov v ponukách potencionálnych dodávateľov (ponuky k PHZ sa pohybovali v rozmedzí od 122 tis. € po 752 tis. € bez DPH) a v snahe o vysúťaženie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, zachovať čo najvyššiu hospodárnosť, verejný obstarávateľ v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uviedol PHZ zámerne vo výške 1€. Kontrolovaný má za to, že vo verejnom obstarávaní zvolil postup nadlimitnej verejnej súťaže, teda najvyššieho a najprísnejšieho postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní, pričom oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo zverejnené v Úradnom vestníku EÚ a vo Vestníku verejného obstarávania a bolo prístupné neobmedzenému okruhu potenciálnych hospodárskych subjektov.

59. Úrad teda z predloženej dokumentácie zistil, že kontrolovaný v odoslanom oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uviedol predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 1,00 EUR, hoci z dokumentácie a podkladov vyhotovených v rámci určovania predpokladanej hodnoty zákazky, konkrétne z výzvy na určenie PHZ zaslanej dňa 8. 12. 2023 vybraným záujemcom, ktorí sa zúčastnili prípravných trhových konzultácií, ako aj zo šiestich doručených cenových kalkulácií, vyplýva, že reálna hodnota zákazky bola ku dňu odoslania oznámenia riadne stanovená vo výške 388 461,83 EUR bez DPH. **Kontrolovaný túto skutočnosť vo svojom vyjadrení sám nespochybňuje a naopak výslovne potvrdzuje, že hodnotu 1,00 EUR do oznámenia uviedol zámerne, napriek tomu, že mal v čase odoslania oznámenia k dispozícii kompletne podklady preukazujúce skutočnú hodnotu zákazky.** Týmto konaním podľa názoru úradu kontrolovaný postupoval v rozpore s § 6 ods. 17 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je verejný obstarávateľ povinný v oznámení uviesť buď predpokladanú hodnotu zákazky, alebo jej množstvo či rozsah, pričom táto povinnosť má kogentný charakter a jej splnenie nemôže byť nahradené uvedením symbolického alebo fiktívneho údaja, ktorý nezodpovedá žiadnej skutočnosti zistenej v procese určovania predpokladanej hodnoty.
60. Kontrolovaný svoj postup odôvodňuje tým, že cenové ponuky získané v rámci prieskumu trhu vykazovali značný rozptyl (od 122 000 EUR do 752 000 EUR bez DPH) a že zámerom bolo predísť predkladaniu nadhodnotených ponúk zo strany uchádzačov a dosiahnuť vysúťaženie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky v súlade so zásadou hospodárnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad toto odôvodnenie považuje za právne irelevantné, pretože zákon o verejnom obstarávaní na elimináciu rizika neprimerane vysokých alebo účelovo nadhodnotených ponúk poskytuje odlišné a na tento účel určené inštitúty, najmä posúdenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 zákona, prípadne dôslednejšie vykonanie alebo zopakovanie prieskumu trhu, nie však vedomé nahradenie zákonom vyžadovaného údaja o predpokladanej hodnote fiktívnou sumou. Zásada hospodárnosti nemôže byť vykladaná spôsobom, ktorý by legitimizoval porušenie kogentnej informačnej povinnosti. Skutočnosť, že kontrolovaný disponoval kompletnou a preukázateľnou dokumentáciou o skutočne zistenej hodnote zákazky, navyše vylučuje akúkoľvek úvahu o tom, že by k uvedeniu nesprávneho údaja došlo z dôvodu objektívnej nemožnosti hodnotu určiť; naopak, ide o vedomé a zámerné rozhodnutie kontrolovaného neuviesť v oznámení pravdivý údaj.
61. Uvedeným postupom **kontrolovaný porušil ustanovenie § 6 ods. 17 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp transparentnosti**, ktorý vyžaduje, aby informácie zverejňované vo verejnom obstarávaní boli pravdivé, jednoznačné, overiteľné a spôsobilé poskytnúť všetkým dotknutým subjektom rovnaký a reálny obraz o predmete a povahe zákazky. Uvedenie hodnoty 1,00 EUR namiesto skutočne zistenej sumy

19Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

388 461,83 EUR bez DPH môže vytvárať skreslený obraz o hospodárskom obsahu obstarávania, ktorý popiera samotný účel informačnej povinnosti podľa § 6 ods. 17 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je zabezpečiť, aby si potenciálni záujemcovia mohli na základe zverejnených údajov urobiť reálnu predstavu o rozsahu a náročnosti zákazky a zvážiť svoju účasť vo verejnom obstarávaní.

62. Vychádzajúc z vyššie uvedeného má úrad za to, že **kontrolovaný v danom prípade postupoval v rozpore s § 6 ods. 17 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne princípom transparentnosti**, nakoľko v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uviedol predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 1,00 EUR namiesto skutočne zistenej sumy 388 461,83 EUR bez DPH, pričom takýto postup popiera samotný účel informačnej povinnosti podľa § 6 ods. 17 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je zabezpečiť, aby si potenciálni záujemcovia mohli na základe zverejnených údajov urobiť reálnu predstavu o rozsahu a náročnosti zákazky a zvážiť svoju účasť vo verejnom obstarávaní.
63. Úrad má v danom prípade za to, že uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv** na výsledok verejného obstarávania, nakoľko kontrolovaný si zvolil postup nadlimitnej verejnej súťaže s najvyššou mierou publicity, oznámenie bolo zverejnené v Úradnom vestníku EÚ aj vo Vestníku verejného obstarávania a bolo prístupné neobmedzenému okruhu hospodárskych subjektov, pričom hospodárske subjekty mali napriek nesprávne uvedenému údaju o predpokladanej hodnote zákazky k dispozícii kompletne súťažné podklady, na základe ktorých si mohli utvoriť reálnu predstavu o rozsahu a náročnosti plnenia.

Zistená skutočnosť č. 4:

64. Kontrolovaný ako objednávatel' uzavrel 22. 8. 2024 s úspešným uchádzačom ICZ Slovakia, a.s. ako dodávateľom „Zmluvu o dodaní softvérového produktu a poskytovaní servisných služieb uzatvorená podľa ustanovenia § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) v spojení s ustanoveniami § 65 a nasl. zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov“ (ďalej len „Zmluva o dodaní softvérového produktu“).
65. Kontrolovanému vyplývala z § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní povinnosť vypracovať písomnú správu o zákazke a túto správu podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uverejniť vo svojom profile, zriadenom na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk, a to bezodkladne po uzavretí predmetnej Zmluvy o dodaní softvérového produktu, teda po 22. 8. 2024. Vychádzajúc z podkladov pre rozhodnutie a opierajúc sa o skutkové okolnosti vyplývajúce z predloženej dokumentácie, ako aj dokumentov zverejnených kontrolovaným v jeho profile, zriadenom na webovom sídle úradu, má úrad za preukázané, že kontrolovaný síce vypracoval písomnú správu o predmetnej zákazke podľa § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a túto správu aj uverejnil v súlade s § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vo svojom profile, **avšak k tomuto uverejneniu pristúpil až 14. 2. 2025, teda s časovým odstupom takmer šiestich mesiacov od uzavretia Zmluvy o dodaní softvérového produktu, čo nemožno považovať za splnenie zákonnej požiadavky bezodkladnosti.**
66. Úrad uvádza, že pre naplnenie princípu transparentnosti verejného obstarávania slúži aj vypracovanie správy o zákazke a jej následné bezodkladné zverejnenie v profile verejného obstarávateľa zriadenom na webovom sídle úradu, pričom práve časové hľadisko zverejnenia

²⁰Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

je nevyhnutným predpokladom naplnenia účelu tejto informačnej povinnosti, ktorým je umožniť verejnosti a kontrolným orgánom bez zbytočného odkladu overiť priebeh a výsledok konkrétneho verejného obstarávania. Pojem „bezodkladne“ použitý v § 64 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pritom nemožno vykladať tak, že postačuje akékoľvek, hoci aj výrazne oneskorené zverejnenie, ale vyžaduje sa uverejnenie informácie v najkratšom možnom čase po nastúpení rozhodujúcej skutočnosti, ktorou je uzavretie zmluvy.

67. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, keď správu o zákazke napriek jej riadnemu vypracovaniu neuverejnil vo svojom profile bezodkladne po uzavretí zmluvy, ale až po neprimerane dlhej dobe, ktorá zjavne presahuje rámec, ktorý možno považovať za bezodkladný postup v zmysle zákona.
68. Úrad ďalej uvádza, že konanie kontrolovaného **nemalo vplyv** na výsledok verejného obstarávania, nakoľko ide o informačnú povinnosť kontrolovaného po uzatvorení zmluvy, teda po ukončení samotného procesu zadávania zákazky, ktorá už svojou povahou nemohla mať vplyv na výber úspešného uchádzača ani na priebeh hodnotenia ponúk, a teda ani na výsledok predmetného verejného obstarávania.

Odporúčania kontrolovanému

69. Podľa § 175 ods. 8 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
70. S cieľom predchádzať obdobným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému v súvislosti so zistenou skutočnosťou č. 1, aby v budúcnosti v prípade realizácie prípravných trhových konzultácií podľa § 25 zákona o verejnom obstarávaní dôsledne plnil informačnú povinnosť podľa odseku 3 tohto ustanovenia a priamo v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uvádzal adresu webového sídla, na ktorej bezodkladne zverejní informácie vymenené v súvislosti s účasťou hospodárskych subjektov na príprave postupu verejného obstarávania, a tým zabezpečil plný súlad s princípom transparentnosti. V súvislosti so zistenou skutočnosťou č. 2 úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti uverejňoval súťažné podklady vo svojom profile zriadenom na webovom sídle úradu striktné v ten istý deň, v ktorý bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania uverejnené v Úradnom vestníku EÚ v súlade s § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a predchádzal tak neprípustnému skracovaniu reálneho času na vypracovanie ponúk pre potenciálnych záujemcov. V súvislosti so zistenou skutočnosťou č. 3 úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v zmysle § 6 ods. 17 zákona o verejnom obstarávaní uvádzal výlučne reálne, pravdivé a v súlade so zákonom určené údaje o predpokladanej hodnote zákazky a vyhol sa zámernému uvádzaniu fiktívnych či symbolických hodnôt (ako napríklad sumy 1,00 EUR),

21 Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ktoré skresľujú skutočný hospodársky rozsah a náročnosť plnenia. V súvislosti so zistenou skutočnosťou č. 4 úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti bezodkladne po uzavretí zmluvy uverejňoval vo svojom profile písomnú správu o zákazke podľa § 64 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a tým napríklad pre kontrolné orgány garantoval včasnú a riadnu spätnú preskúmateľnosť celého priebehu a výsledku verejného obstarávania.

Sankcia

71. Podľa § 173 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní úrad pred vydaním rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) a d) vyzve kontrolovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne aby kontrolovaný navrhol jeho doplnenie; na vyjadrenie a dôkazy doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.

Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 alebo ods. 3, úrad vo výzve podľa odseku 12 súčasne uvedie, ktoré zo zistených skutočností sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 a 2, pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote podľa odseku 12 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.

72. Podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, vydá rozhodnutie, v ktorom skonštatuje porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorých porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a ak zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2 uloží pokutu; pokutu možno uložiť, ak preskúmanie úkonov kontrolovaného začalo do troch rokov odo dňa, keď k porušeniam došlo.
73. Podľa § 175 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o verejnom obstarávaní úrad postupuje podľa § 175 ods. 1 písm. d) aj v prípade, ak v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a toto porušenie nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania a zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2.

74. Vychádzajúc z ustanovenia § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, v nadväznosti na § 175 ods. 1 písm. d) a § 175 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, má úrad povinnosť uviesť vo výzve na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktoré zo zistených skutočností sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný:

- postupoval v rozpore s § 25 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom transparentnosti tým, že nekonal v súlade s § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania zo dňa 21. 6. 2024 neuviedol adresu webového sídla, na ktorej mali byť bezodkladne zverejnené informácie z uskutočnených prípravných trhových konzultácií, a zároveň uvedené konanie kontrolovaného mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko z obsahu zápisnice z prípravných trhových konzultácií vyplýva, že s hospodárskymi subjektmi, ktoré sa ich zúčastnili, boli prerokované mimoriadne podrobné technické a vecné aspekty plnenia s priamym dosahom na prípravu a nacenenie ponuky, ktoré sú podrobne opísané vyššie v rámci kontrolného zistenia č. 1, a ktoré priamo determinujú rozsah plnenia a spôsob jeho ocenenia, pričom tieto informácie majú bezprostredný vplyv na spôsob technického riešenia, na odhad pracnosti, nákladovosti a rizikovosti plnenia a predstavujú reálnu konkurenčnú výhodu pre subjekty, ktoré sa na konzultáciách zúčastnili, oproti hospodárskym subjektom, ktoré sa o ich obsahu z dôvodu absencie odkazu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania nemali možnosť dozvedieť, pričom úrad osobitne zdôrazňuje, že medzi zúčastnenými subjektmi bol aj samotný úspešný uchádzač spoločnosť ICZ Slovakia, a.s., s ktorým bola napokon uzavretá zmluva na plnenie predmetu zákazky, a ktorý tak reálne disponoval už v čase pred vyhlásením verejného obstarávania podrobnými informáciami o technických špecifikách, rizikách plnenia a očakávanom rozsahu zákazky, ktoré ostatným, nezúčastneným hospodárskym subjektom neboli sprístupnené rovnakým spôsobom, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. r) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu,

- postupoval v rozpore s § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne princípom transparentnosti, nakoľko súťažné podklady neuverejnil vo svojom profile v deň uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ, ale až s trojdňovým oneskorením. Pre naplnenie princípu transparentnosti má zásadný význam, aby všetky relevantné dokumenty, na základe ktorých si hospodárske subjekty pripravujú ponuky, boli sprístupnené súčasne s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, práve od ktorého okamihu začína plynúť lehota, počas ktorej sa potenciálni záujemcovia oboznamujú s podmienkami a rozsahom zákazky a rozhodujú sa o svojej účasti, a požiadavka simultánneho zverejnenia oznámenia a súťažných podkladov zakotvená v § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sleduje cieľ, aby lehota na prípravu ponuky reálne plynula od okamihu, keď má záujemca k dispozícii kompletnú dokumentáciu, nie len samotné oznámenie, a zároveň uvedené konanie kontrolovaného mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko oneskorené sprístupnenie súťažných podkladov skrátilo hospodárskym subjektom, ktoré sa o zákazke dozvedeli bezprostredne po uverejnení oznámenia, reálny čas na oboznámenie sa s podrobnými podmienkami zákazky a na prípravu ponuky, čím mohlo dôjsť k faktickému skráteniu zákonom predpokladanej lehoty na prípravu ponuky, čím kontrolovaný naplnil

znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. r) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu,

- postupoval v rozpore s § 6 ods. 17 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne princípom transparentnosti, nakoľko kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uviedol predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 1,00 EUR namiesto skutočne zistenej sumy 388 461,83 EUR bez DPH, pričom takýto postup popiera samotný účel informačnej povinnosti podľa § 6 ods. 17 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je zabezpečiť, aby si potenciálni záujemcovia mohli na základe zverejnených údajov urobiť reálnu predstavu o rozsahu a náročnosti zákazky a zvážiť svoju účasť vo verejnom obstarávaní, a zároveň uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv** na výsledok verejného obstarávania, nakoľko kontrolovaný si zvolil postup nadlimitnej verejnej súťaže s najvyššou mierou publicity, oznámenie bolo zverejnené v Úradnom vestníku EÚ aj vo Vestníku verejného obstarávania a bolo prístupné neobmedzenému okruhu hospodárskych subjektov, pričom hospodárske subjekty mali napriek nesprávne uvedenému údaju o predpokladanej hodnote zákazky k dispozícii kompletne súťažné podklady, na základe ktorých si mohli utvoriť reálnu predstavu o rozsahu a náročnosti plnenia, avšak uvedeným konaním **kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu,**

- postupoval v rozpore s § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď správu o zákazke napriek jej riadnemu vypracovaniu neuverejnil vo svojom profile bezodkladne po uzavretí zmluvy, ale až po neprimerane dlhej dobe, ktorá zjavne presahuje rámec, ktorý možno považovať za bezodkladný postup v zmysle zákona. Úrad ďalej uvádza, že konanie kontrolovaného síce **nemalo vplyv** na výsledok verejného obstarávania, nakoľko ide o informačnú povinnosť kontrolovaného po uzatvorení zmluvy, teda po ukončení samotného procesu zadávania zákazky, ktorá už svojou povahou nemohla mať vplyv na výber úspešného uchádzača ani na priebeh hodnotenia ponúk, a teda ani na výsledok predmetného verejného obstarávania, avšak svojím postupom kontrolovaný **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu.**

Ad zistená skutočnosť č. 1, č. 2 a č. 3

75. Podľa § 182 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil niektorú z povinností podľa § 6 ods. 17, 18 alebo § 10 ods. 3.
76. Podľa § 182 ods. 2 písm. r) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu, úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až q) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
77. **V súvislosti s uložením pokuty pri súbehu správnych deliktov** je potrebné prihliadnuť na právny názor vyjadrený Najvyšším súdom Slovenskej republiky v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 6. 3. 2008, sp. zn. 8 Sžo. 28/2007, cit.: „Na rozdiel od Trestného zákona, právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Pri súbehu viacerých správnych deliktov (viacčinný súbeh) **pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť**

24Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

„*analogiae legis*“, tzv. **absorpčnú zásadu**. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (...) Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov (závažnosť pritom je nutné posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená). Na základe analógie teda v danom prípade treba aplikovať pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. správny orgán uloží za viaceré delikty sankciu podľa ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnutelný.“

78. V zmysle ustanovenia § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, ak sa verejný obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu. Predmetné zákonné ustanovenie upravuje tzv. **absorbčnú zásadu, v nadväznosti na ktorú úrad ukladá kontrolovanému pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. r) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu spáchaný konaním kontrolovaného popísaným v zistenej skutočnosti č. 1 a v zistenej skutočnosti č. 2.** V zmysle týchto uvedených zistených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný sa v jednom verejnom obstarávaní viacerými porušeniami zákona dopustil spáchania rovnakého správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. r) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu.
79. Za predmetný správny delikt je zákonom stanovená výška pokuty v diskrečnej právomoci úradu v rámci rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola kontrolovanému v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
80. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Úrad má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Úrad tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať najmä na povahu, závažnosť protiprávneho konania, spôsob a jeho následok, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti úrad ako správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.
81. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov vyššie identifikovaných porušení zákona o verejnom obstarávaní, **úrad pri určení výšky pokuty zohľadnil poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.** Pri určovaní pokuty bolo nevyhnutné v rámci posudzovania povahy a závažnosti vyššie identifikovaných porušení zákona verejnom obstarávaní zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť skutočnosť, že kontrolovaný sa v rámci jedného verejného obstarávania dopustil viacerých porušení zákona o verejnom obstarávaní, okrem správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. r) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu spáchaného konaním popísaným v zistených skutočnostiach č. 1 a č. 2 sa dopustil aj **správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu spáchaného konaním popísaným v zistenej skutočnosti č. 3.**

82. Úrad súčasne pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj aspekt chýbajúcej transparentnosti v konaní kontrolovaného. Na druhej strane však úrad súčasne prihliadol na to, že vo verejnom obstarávaní boli predložené štyri ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní, čo úrad považuje za poľahčujúcu okolnosť pre ustálenie výšky pokuty na dolnej hranici sankčného rozpätia.
83. Úrad pri určovaní výšky pokuty zároveň zohľadnil status kontrolovaného, ktorý je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, s právnym postavením verejnoprávnej inštitúcie, ktorá bola zriadená zákonom, je vzdelávacia a vedeckovýskumná ustanovizeň zameraná na oblasť filozofických, spoločenských a humanitných vied, pedagogiky, práva, zdravotníctva a teológie, disponuje vlastnou majetkovou a finančnou samosprávou a jej hlavným poslaním je poskytovanie vysokoškolského vzdelávania a tvorivé vedecké bádanie, a v prípade ktorej by príliš vysoká pokuta mohla mať negatívny dopad na jej činnosť, pričom by súčasne vysoká pokuta nezabezpečila splnenie účelu ukladania sankcií za daný správny delikt. Z údajov zverejnených na www.finstat.sk ¹ďalej vyplýva, že kontrolovaný mal za rok 2025 náklady celkom vo výške 27 018 660 EUR, výnosy celkom 28 329 375 EUR, výsledok hospodárenia bol 1 298 959 EUR a celková zadlženosť predstavovala 73,1%.
84. Ďalej v súvislosti s výškou pokuty úrad zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť aj skutočnosť, že kontrolovaný sa uvedeného správneho deliktu dopustil prvýkrát, nakoľko z pohľadu účelu správneho trestania je podľa úradu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu.
85. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností sa úrad rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sankčného rozpätia, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k princípom zakotveným v zákone o verejnom obstarávaní.
86. Vzhľadom na uvedené, úrad kontrolovanému vo výzve zamýšľal uložiť pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. r) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu po zohľadnení všetkých skutočností vo výške 4 000 EUR.

Ad zistená skutočnosť č. 4

87. Ako už bolo uvedené vyššie **zistenou skutočnosťou č. 4 sa kontrolovaný dopustil správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu.**
88. Podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil niektorú z povinností podľa § 24 ods. 1, 2, 4, 5 alebo ods. 6.

¹ [Finančné údaje v databáze Finstat](#)

89. V zmysle ustanovenia § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; **tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i).** Predmetné zákonné ustanovenie upravuje tzv. absorbčnú zásadu, ktorá sa však nevzťahuje na správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu. Vzhľadom na uvedené **má úrad v úmysle samostatne určiť a uložiť kontrolovanému pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu spáchaný zistenou skutočnosťou č. 4.**
90. Za predmetný správny delikt je zákonom stanovená výška pokuty v diskrečnej právomoci úradu v rámci rozpätia od 500 EUR do 30 000 EUR, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola kontrolovanému v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
91. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov vyššie identifikovaných porušení zákona o verejnom obstarávaní, úrad pri určení výšky pokuty zohľadnil poľahčujúce a pritŕažujúce okolnosti. Pri určovaní pokuty úrad zohľadnil, že **zistená skutočnosť č. 4 nemala vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko ide o informačnú povinnosť kontrolovaného po uzatvorení zmluvy, teda po ukončení samotného procesu zadávania zákazky, ktorá už svojou povahou nemohla mať vplyv na výber úspešného uchádzača ani na priebeh hodnotenia ponúk, a teda ani na výsledok predmetného verejného obstarávania.**
92. Zároveň úrad prihliadol aj na skutočnosť, že kontrolovaný síce vypracoval písomnú správu o predmetnej zákazke podľa § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a túto správu v konečnom dôsledku aj uverejnil vo svojom profile, avšak k tomuto uverejneniu pristúpil až 14. 2. 2025, teda s časovým odstupom takmer šiestich mesiacov od uzavretia Zmluvy o dodaní softvérového produktu, **čo nemožno považovať za splnenie zákonnej požiadavky bezodkladnosti.**
93. Úrad pri určovaní výšky pokuty zároveň, ako už bolo uvedené, prihliadal na status kontrolovaného, ktorý je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, s právnym postavením verejnoprávnej inštitúcie, ktorá bola zriadená zákonom, je vzdelávacia a vedeckovýskumná ustanovizeň zameraná na oblasť filozofických, spoločenských a humanitných vied, pedagogiky, práva, zdravotníctva a teológie, disponuje vlastnou majetkovou a finančnou samosprávou a jej hlavným poslaním je poskytovanie vysokoškolského vzdelávania a tvorivé vedecké bádanie, a v prípade ktorej by príliš vysoká pokuta mohla mať negatívny dopad na jej činnosť, pričom by súčasne vysoká pokuta nezabezpečila splnenie účelu ukladania sankcií za daný správny delikt. Z údajov zverejnených na www.finstat.sk ²ďalej vyplýva, že kontrolovaný mal za rok 2025 náklady celkom vo výške 27 018 660 EUR, výnosy celkom 28 329 375 EUR, výsledok hospodárenia bol 1 298 959 EUR a celková zadlženosť predstavovala 73,1%.
94. Úrad sa preto rozhodol uložiť kontrolovanému pokutu v dolnej hranici sankčného rozpätia, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti

² [Finančné údaje v databáze Finstat](#)

²⁷Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené úrad kontrolovanému zamýšľal uložiť pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu vo výške 500 EUR.

95. Nakoľko kontrolovaný v stanovenej lehote úradu oznámil, že v plnom rozsahu bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, sú naplnené zákonné predpoklady podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní na zníženie pokuty o 50 % a úrad ukladá kontrolovanému pokutu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.
96. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

Trnavská univerzita v Trnave, Hornopotočná 23, 918 43 Trnava, IČO: 31825249 -
kontrolovaný