



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 22. 9. 2026

Číslo: 13353-6000/2026/4

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 2 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v preskúmaní úkonov kontrolovaného **obec Zlatná na Ostrove, Zlatná na Ostrove 184, 946 12 Zlatná na Ostrove, IČO: 00 306 738** (ďalej len „kontrolovaný“) pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**Prístavba materskej školy v Obci Zlatná na Ostrove - rozšírenie kapacity (VO2)**“ zadávanej bežným postupom pre podlimitné zákazky, vyhlásenej uverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 227/2023 zo 16. 11. 2023 pod značkou 36957 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) v spojení s ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný **obec Zlatná na Ostrove, Zlatná na Ostrove 184, 946 12 Zlatná na Ostrove, IČO: 00 306 738** pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**Prístavba materskej školy v Obci Zlatná na Ostrove - rozšírenie kapacity (VO2)**“, vyhlásenej uverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 227/2023 zo 16. 11. 2023 pod značkou 36957 – WYP **svojím konaním porušil:**

1. § 114 ods. 5 v nadväznosti na § 40 ods. 4 a § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, konkrétne princíp transparentnosti, keď písomne nepožiadala uchádzača TONEX, spol. s r.o., Dunajské nábr. 1152, 945 01 Komárno, IČO: 31429220 o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vo vzťahu k preukázaniu splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, napriek tomu, že z dokladov predložených úspešným uchádzačom nebolo možné jednoznačne posúdiť splnenie uvedenej podmienky účasti vo vzťahu k časti predmetu zákazky spočívajúcej vo vypracovaní projektovej dokumentácie, pričom uvedené konanie **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu,
2. § 12 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa Zmluvy o dielo č. 1201/2023 z 21. 12. 2023 (do 17. 4. 2026) nevyhotovil referenciu na plnenie zo Zmluvy o dielo č. 1201/2023 z 21. 12. 2023 ako výsledku predmetného verejného obstarávania, pričom uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**, čím

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní,

3. **§ 112 ods. 14** v nadväznosti na **§ 46 ods. 7 písm. c)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď uchádzačovi OSP DANUBIUS DS s.r.o., Bratislavská 37, 931 01 Šamorín, IČO: 36231738 vrátil zábezpeku zloženú formou finančných prostriedkov na účet po uplynutí zákonom stanovenej sedemdnňovej lehoty, ktorá uplynula 28. 12. 2023, a zároveň z predloženej dokumentácie nevyplýva, že uchádzačovi TONEX, spol. s r.o., Dunajské nábr. 1152, 945 01 Komárno, IČO: 31429220 uvoľnil zábezpeku zloženú formou bankovej záruky, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa **§ 175 ods. 1 písm. d)** v spojení s **ods. 2 a § 182 ods. 5** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ukladá kontrolovanému **obec Zlatná na Ostrove, Zlatná na Ostrove 184, 946 12 Zlatná na Ostrove, IČO: 00 306 738 pokutu**

- **vo výške 2 000,00 EUR** (slovom dvetisíc eur) **podľa § 182 ods. 2 písm. s)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu z dôvodu, že pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**Prístavba materskej školy v Obci Zlatná na Ostrove - rozšírenie kapacity (VO2)**“, vyhlásenej uverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 227/2023 zo 16. 11. 2023 pod značkou 36957 – WYP **svojím konaním porušil § 114 ods. 5 v nadväznosti na § 40 ods. 4 a § 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, konkrétne princíp transparentnosti, keď písomne nepožiadala uchádzača TONEX, spol. s r.o., Dunajské nábr. 1152, 945 01 Komárno, IČO: 31429220 o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vo vzťahu k preukázaniu splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, napriek tomu, že z dokladov predložených úspešným uchádzačom nebolo možné jednoznačne posúdiť splnenie uvedenej podmienky účasti vo vzťahu k časti predmetu zákazky spočívajúcej vo vypracovaní projektovej dokumentácie, pričom uvedené konanie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**,
- **vo výške 250,00 EUR** (slovom dvesto päťdesiat eur) **podľa § 182 ods. 2 písm. c)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu z dôvodu, že pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**Prístavba materskej školy v Obci Zlatná na Ostrove - rozšírenie kapacity (VO2)**“, vyhlásenej uverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 227/2023 zo 16. 11. 2023 pod značkou 36957 – WYP **svojím konaním porušil § 12 ods. 3 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa Zmluvy o dielo č. 1201/2023 z 21. 12. 2023 (do 17. 4. 2026) nevyhotovil referenciu na plnenie zo Zmluvy o dielo č. 1201/2023 z 21. 12. 2023 ako výsledku predmetného verejného obstarávania, pričom uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**.

Kontrolovaný je povinný uloženú pokutu **v celkovej výške 2 250,00 EUR** (slovom dvetisíc dvesto päťdesiat eur) zaplatiť v lehote do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu 1335360026 a konštantného symbolu 0558.

O d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 (ďalej len „kontrolovaný“) ustanovených týmto zákonom a inými právnymi predpismi upravujúcimi verejné obstarávanie. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.
2. Podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad pri výkone dohľadu vydáva rozhodnutia podľa tejto hlavy.
3. Podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, alebo po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) úrad vykonáva, len ak nejde o zákazku, koncesiu alebo rámcovú dohodu podľa § 184q ods. 1. Preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy môže úrad uskutočniť v rámci kontroly
 - a) **z vlastného podnetu úradu,**
 - b) na základe podnetu riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu, platobnej agentúry podľa osobitného predpisu, alebo
 - c) na základe podnetu orgánu auditu podľa osobitného predpisu.
4. Podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3 sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí kontroly kontrolovanému.
5. Úrad listom č. 13353-6000/2026/1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo 14. 7. 2026 (ďalej len „oznámenie o začatí preskúmania“) oznámil kontrolovanému v zmysle § 169 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní začatie preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu úradu. Predmetné preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy sa začalo v zmysle § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní 14. 7. 2026.
6. Podľa § 173 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu kompletnú dokumentáciu, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí kontroly, ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3.
7. Kontrolovaný e-mailom „prístup k zákazke 489110 – Prístavba materskej školy v Obci Zlatná na Ostrove - rozšírenie kapacity (VO2)“ z 15. 7. 2026 oznámil zriadenie prístupu do elektronického systému IS EVO použitého na elektronickú komunikáciu v predmetnom verejnom obstarávaní, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie z verejného obstarávania. Následne kontrolovaný doručil úradu dňa 17. 7. 2026 list „Sprivodný list“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zo 16. 7. 2026, pričom prílohou predmetného listu bola o. i. dokumentácia z verejného obstarávania v originálnom vyhotovení.

8. Nakoľko úrad preskúmaním sprístupnenej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania zistil, že doručená dokumentácia nebola kompletná, rozhodnutím o prerušení preskúmania č. 13353-6000/2026/2 z 3. 8. 2026, doručeným kontrolovanému 3. 8. 2026, v zmysle § 173 ods. 3 a 4 zákona o verejnom obstarávaní prerušil preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť úradu vyjadrenie kontrolovaného a informácie potrebné pre výkon dohľadu a kompletnú dokumentáciu do 10 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia.
9. Následne dňa 13. 8. 2026 kontrolovaný doručil úradu prostredníctvom pošty list „Rozhodnutie o prerušení preskúmania – vyjadrenie a informácie potrebné na výkon kontroly“ z 11. 8. 2026, v ktorom predložil úradu svoje vyjadrenie, vrátane príloh.
10. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi podklad pre vydanie tohto rozhodnutia tvorí predložená dokumentácia súvisiaca s uzatvorením predmetného Dodatku č. 2 a Dodatku č. 3 a vyjadrenia kontrolovaného, vrátane nasledovných dokumentov:
 - list Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky č. 2026/17743:3-B2671 „Žiadosť o vykonanie kontroly verejného obstarávania po uzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom“ z 30. 6. 2026,
 - Správa z administratívnej finančnej kontroly č. K2159 z 25. 6. 2026 vykonanej Ministerstvom školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky,
 - oznámenie o začatí preskúmania,
 - e-mail kontrolovaného „prístup k zákazke 489110 – Prístavba materskej školy v Obci Zlatná na Ostrove - rozšírenie kapacity (VO2)“ z 15. 7. 2026,
 - dokumentácia z IS EVO sprístupnená a zároveň doručená úradu kontrolovaným,
 - Súťažné podklady zverejnené dňa 16. 11. 2023 na profile kontrolovaného na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk,
 - rozhodnutie úradu o prerušení preskúmania č. 13353-6000/2026/2 z 3. 8. 2026,
 - list kontrolovaného „Rozhodnutie o prerušení preskúmania – vyjadrenie a informácie potrebné na výkon kontroly“ z 11. 8. 2026,
 - list úradu č. 13353-6000/2026/3 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 10. 9. 2026,
 - „Oznámenie“ kontrolovaného z 21. 9. 2026.
11. Úrad v predmetnom preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy preskúmaval súlad postupu kontrolovaného pri zadávaní predmetnej podlimitnej zákazky podľa zákona o verejnom obstarávaní platného a účinného v čase odoslania výzvy na predkladanie ponúk na zverejnenie vo Vestníku verejného obstarávania, t. j. k 15. 11. 2023.

Po preskúmaní dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

12. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Na obstaranie vyššie uvedeného predmetu zákazky kontrolovaný zvolil bežný postup pre podlimitné zákazky podľa § 112 zákona o verejnom obstarávaní, pričom pri vyhodnotení ponúk aplikoval § 112 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, tzv. super reverzný postup. Výzva na predkladanie ponúk bola uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 227/2023 zo 16. 11. 2023 pod značkou 36957 – WYP (ďalej len „výzva na predkladanie ponúk“). V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 475 000,00 eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác, pri ktorej nemožno podať námietky. Daná zákazka má byť financovaná z fondov Európskej únie, a to z prostriedkov Plánu obnovy a odolnosti SR. Kontrolovaný stanovil ako kritérium na vyhodnotenie ponúk „Kritérium č. 1 – Cena Diela v EUR s DPH – váha 70 %“ a „Kritérium č. 2 – Lehota na vypracovanie a odovzdanie projektovej dokumentácie pre stavebné konanie a položkovitého rozpočtu (výkaz-výmer) v kalendárnych dňoch – váha 30 %“, pričom zákazka nebola rozdelená na časti. Kontrolovaný požadoval od uchádzačov zloženie zábezpeky vo výške 10 000,- EUR v zmysle § 112 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní. Na elektronickú komunikáciu a výmenu informácií v predmetnom verejnom obstarávaní bola použitá elektronická platforma IS EVO. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 12. 12. 2023 do 9:00 hod. predložili ponuku dvaja uchádzači. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 12. 12. 2023 o 9:15 hod. Kontrolovaný následne postupoval podľa § 112 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

13. Z predloženej a sprístupnenej dokumentácie vyplýva, že na základe stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk kontrolovaný vyhodnotil ako úspešného uchádzača TONEX, spol. s r.o., Dunajské nábr. 1152, 945 01 Komárno, IČO: 31429220 (ďalej len „TONEX, spol. s r.o.“ alebo „úspešný uchádzač“) s ponukovou cenou vo výške 513 662,69 EUR s DPH (t.j. 428 052,24 EUR bez DPH). Kontrolovaný dňa 21. 12. 2023 uzavrel s úspešným uchádzačom TONEX, spol. s r.o. „Zmluvu o dielo č. 1201/2023“ (ďalej len „Zmluva o dielo č. 1201/2023“).
14. Posledným procesným úkonom v danom verejnom obstarávaní, ktorý bol predmetom preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy bolo uverejnenie oznámenia o výsledku verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 7/2024 z 10. 1. 2024 pod zn. 585 – IPP.
15. Uzavretie Dodatku č. 1 z 25. 2. 2025 nebolo predmetom tohto preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

16. Úrad listom č. 13353-6000/2026/3 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 10. 9. 2026, doručeným 10. 9. 2026 (ďalej len „Výzva na vyjadrenie“) v zmysle § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na doručenie vyjadrenia k zisteným skutočnostiam, vrátane dôkazov preukazujúcich tvrdenia kontrolovaného, a prípadne súhlas kontrolovaného so všetkými zistenými skutočnosťami ako aj s tým, že sa dopustil správneho deliktu uvedeného vo Výzve na vyjadrenie, a to v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia Výzvy na vyjadrenie. Zároveň úrad vo Výzve na vyjadrenie uviedol, že lehota podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní neplynie odo dňa vydania tejto výzvy do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty na jeho doručenie, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
17. Vo Výzve na vyjadrenie úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril **k zistenej skutočnosti č. 1**, podľa ktorej kontrolovaný porušil **§ 114 ods. 5 v nadväznosti na § 40 ods. 4** zákona o verejnom obstarávaní v spojení s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti, keď písomne nepožiadaval uchádzača TONEX, spol. s r.o. o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vo vzťahu k preukázaniu splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, napriek tomu, že z dokladov predložených úspešným uchádzačom nebolo možné jednoznačne posúdiť splnenie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

uvedenej podmienky účasti vo vzťahu k časti predmetu zákazky spočívajúcej vo vypracovaní projektovej dokumentácie, pričom uvedené konanie **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania.

18. Vo Výzve na vyjadrenie úrad taktiež vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril **k zistenej skutočnosti č. 2**, podľa ktorej kontrolovaný porušil **§ 12 ods. 3 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní tým, že v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa Zmluvy o dielo č. 1201/2023 (do 17. 4. 2026) nevyhotovil referenciu na plnenie zo Zmluvy o dielo č. 1201/2023 ako výsledku predmetného verejného obstarávania, pričom uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**.
19. Vo Výzve na vyjadrenie úrad ďalej vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril **k zistenej skutočnosti č. 3**, podľa ktorej kontrolovaný porušil **§ 112 ods. 14** zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na **§ 46 ods. 7 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní, tým že nepreukázal splnenie povinnosti v zmysle **§ 46 ods. 7 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k uvoľneniu zábezpeky uchádzača TONEX, spol. s r. o., a vo vzťahu k uchádzačovi OSP DANUBIUS DS s. r. o. vrátil zábezpeku po uplynutí lehoty siedmich dní od uzatvorenia zmluvy stanovenej zákonom o verejnom obstarávaní, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.
20. Zároveň úrad vo Výzve na vyjadrenie v súlade s § 175 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému oznámil, že zistená skutočnosť č. 1 je správnym deliktom podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu, zistená skutočnosť č. 2 je správnym deliktom podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu, zistená skutočnosť č. 3 je správnym deliktom podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu a súčasne uviedol pokutu, ktorú zamýšľal kontrolovanému uložiť vo výške 4 500 eur a informoval ho, že ak v lehote stanovenej na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam podľa § 175 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo Výzve na vyjadrenie, pokuta, ktorá by bola inak uložená, sa zníži o 50 %, t. j. v predmetnom prípade sa zníži o 2 250,- eur. Úrad ďalej poučil kontrolovaného, že na vyjadrenie, ktoré bude doručené úradu po uplynutí lehoty stanovenej vo Výzve na vyjadrenie, nebude prihliadať.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným úradom v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy

21. Kontrolovaný 21. 9. 2026 doručil úradu prostredníctvom ÚPVS „Oznámenie“, v ktorom o. i. uviedol, cit.: „(...) **týmto oznamuje, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správneho deliktu uvedeného vo výzve.**“

Právny rámec

22. Podľa **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti efektívnosti.

23. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.
24. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje
- a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
 - b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
 - c) označenie verejného obstarávania,
 - d) číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - e) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - f) množstvo, objem alebo rozsah plnenia,
 - g) miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - h) hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé,
 - i) informáciu, či došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa,
 - j) ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje za dôležité,
 - k) dátum vyhotovenia referencie.
25. Podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá splňa požiadavku funkčného celku.
26. Podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto splňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu.
27. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiadava uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
28. Podľa § 46 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvoľní alebo vráti uchádzačovi zábezpeku do siedmich dní odo dňa
- a) uplynutia lehoty viazanosti ponúk,
 - b) márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky, ak ho verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčil z verejného obstarávania alebo ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ zruší použitý postup zadávania zákazky, alebo
 - c) uzavretia zmluvy.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

29. Podľa § 112 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ uvedie vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch, ak boli zverejnené podľa § 113 ods. 5, podmienky účasti a doklady, ktorými ich možno preukázať. Podmienky účasti verejný obstarávateľ určí tak, že
- a) vyžaduje podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) a
 - b) môže vyžadovať podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. a) až d) a § 33 až 36.
30. Podľa § 112 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní pri určení podmienok účasti verejný obstarávateľ postupuje podľa § 38 ods. 4 až 13. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch, nesmú byť v rozpore s výzvou na predkladanie ponúk. Pri preukazovaní splnenia určených podmienok účasti, ktoré sa týkajú osobného postavenia, sa postupuje podľa § 32 ods. 2 až 7.
31. Podľa § 114 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vyhodnocuje splnenie podmienok účasti v súlade s výzvou na predkladanie ponúk a súťažnými podkladmi a posudzuje dôvody na vylúčenie, pričom postupuje podľa § 40 ods. 4 až 15. Verejný obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača, ktorý nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené čestným vyhlásením podľa odseku 1 v určenej lehote.

Právne posúdenie úradom

32. Účelom preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy bolo riadne posúdenie objektívneho stavu vecí z kontrolovaným doručenej a sprístupnenej dokumentácie a jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní.

Zistená skutočnosť č. 1

33. Kontrolovaný v bode 4.1.1 „Opis“ výzvy na predkladanie ponúk o. i. uviedol, cit.:
*„Názov: Prístavba materskej školy v Obci Zlatná na Ostrove - rozšírenie kapacity (VO2)
 Opis: V zmysle § 3 ods. 3 písm. b) ZVO sa zadáva zákazka na vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavby.
 Druh zákazky: **Stavebné práce**
 Doplnujúci druh zákazky: **Služby**“.*
34. Kontrolovaný v bode 1. „Predmet zákazky“ súťažných podkladov uviedol, cit.:
*„1.1 V zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj zákon o verejnom obstarávaní, zákon alebo ZVO) sa týmto obstarávaním zadáva civilná zákazka (ďalej len zákazka) a zároveň podľa § 3 ods. 3 písm. b) ZVO sa zadáva zákazka na vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavby.
 1.2 Podrobné vymedzenie predmetu zákazky je uvedené v Návrhu Zmluvy o dielo ktorá tvorí samostatnú prílohu týchto Súťažných podkladov.
 1.3 Číselný kód pre hlavný predmet zákazky z Hlavného slovníka Spoločného slovníka obstarávania (CPV): - 45220000-5 **Inžinierske práce a stavebné práce**“.*
35. Kontrolovaný v bode 2.1 súťažných podkladov uviedol, cit.: *„Predmet zákazky sa nečlení na časti. Ponuku musí uchádzač podať na celý predmet zákazky.“*
36. V Návrhu zmluvy „Zmluva o dielo č. XXX/2023“, ktorá tvorí samostatnú prílohu súťažných podkladov sa v Prílohe č. 2 „Opis predmetu zmluvy“ o. i. uvádza, cit.:
„A) Požiadavky Objednávateľa na projektovú dokumentáciu:

Projektová dokumentácia pre vydanie stavebného povolenia - projekt stavby, pre účely stavebného povolenia stavby je dokumentáciou v rozsahu podľa § 9 vyhl. 453/2000, Z. z. , ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, ktoré tvoria podklad pre vydanie stavebného povolenia, a ktorú Zhotoviteľ predloží na stavebné konanie bude obsahovať najmä:

- a) **sprievodnú správu** so základnými údajmi o stavbe, ktoré dopĺňajú základné údaje o stavbe uvedené v žiadosti o stavebné povolenie, s informáciami o dodržaní podmienok rozhodnutia o umiestnení stavby, informácie o výsledku vykonaných prieskumov a meraní (ak boli realizované) a o dodržaní všeobecných technických požiadaviek na výstavbu,
- b) **súhrnnú technickú správu**, z ktorej musí byť dostatočne zrejmé:
 - navrhované urbanistické, architektonické a stavebno-technické riešenie stavby, jej konštrukčných častí a použitie stavebných výrobkov vo väzbe na splnenie základných požiadaviek na stavby a dodržanie všeobecne technických požiadaviek na výstavbu,
 - požiaro-bezpečnostné riešenie podľa osobitných predpisov,
 - nároky na zásobovanie energiami a vodou, odvádzanie odpadových vôd, dopravu (vrátane parkovania), zneškodňovanie odpadov a riešenie napojenia stavby na jestvujúce siete a zariadenia technického vybavenia,
 - údaje o nadzemných a podzemných objektoch na stavebnom pozemku vrátane inžinierskych sietí,
 - údaje o splnení podmienok určených dotknutými orgánmi štátnej správy, ak boli obstarané pred podaním žiadosti,
 - usporiadanie staveniska a opatrenia na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci,
 - splnenie podmienok na ochranu zdravia a životného prostredia ustanovených podľa osobitných predpisov,
- c) **celkovú situáciu stavby (zastavovací plán)** v mierke spravidla 1:200 až 1:500 s vyznačením hraníc pozemkov a ich parcelných čísel podľa katastra nehnuteľností vrátane susedných pozemkov a jestvujúcich stavieb na nich, podzemných inžinierskych sietí a návrh prípojok na inžinierske siete, návrh prípojok na dopravné a technické vybavenie územia, vytyčovací výkresy alebo potrebné geometrické parametre vyznačené v zastavovacom pláne,
- d) **stavebné výkresy pozemných a inžinierskych objektov**, z ktorých je zrejmý doterajší a navrhovaný stav, predovšetkým pôdorysy, rezy, pohľady (v mierke 1:100) obsahujú jednotlivé druhy konštrukcií stavby a jej časti (napr. základy, nosné konštrukcie, strešné konštrukcie, obvodový plášť), polohové a výškové usporiadanie stavby a všetkých jej priestorov s presným vyznačením funkčného určenia, schematické vyznačenie vnútorných rozvodov a inštalácií (zdravotechnické vrátane požiarneho vodovodu, silnoprúdové, slaboprúdové, plynové, teplovodné atď.) úpravy a riešenia predpísané na osobitné zabezpečenie stavieb z hľadiska civilnej ochrany a požiarnej ochrany a z hľadiska splnenia základných požiadaviek na stavby,
- e) **statické posúdenie stavby**, ktoré preukazuje mechanickú odolnosť a stabilitu nosnej konštrukcie, (...)

Projekt musí pozostávať z nasledovných objektov:

- **Projekt „Prístavba materskej školy v Obci Zlatná na Ostrove - rozšírenie kapacity“ vrátane projektu statiky a technického zabezpečenia**
- **Projekt na splaškovú a dažďovú kanalizáciu**
- **Projektové energetické hodnotenie (...)**

Zhotoviteľ vypracuje a bude zodpovedný za všetky stupne projektových dokumentácií (ďalej len: „projekt Diela“). **Projekt Diela bude vypracovaný kvalifikovanými projektantmi, ktorí sú inžinieri alebo iní odborníci, ktorí spĺňajú požiadavky uvedené v stavebnom zákone. (...)**

B) Požiadavky Objednávateľa na stavebné práce:

- „Prístavba materskej školy v Obci Zlatná na Ostrove - rozšírenie kapacity“ (Dielo) musí byť vybudované na základe právoplatného stavebného povolenia a v súlade s projektovou dokumentáciou overenou stavebným úradom na pozemku Objednávateľa v lokalite určenom v tejto zmluve.
- Návrh stavby musí byť písomne vopred schválený Objednávateľom pred podrobným vypracovaním PD a podaním žiadosti o stavebné povolenie a to minimálne v rozsahu zodpovedajúcom požiadavkám uvedeným podľa § 9 vyhl. 453/2000, Z. z. , ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Technické požiadavky na prístavbu materskej školy:

- **Zastavaná plocha objektu do 350 m²**
- **Úžitková plocha objektu 290 – 300 m²**
- **Parametre objektu:**
 - Dĺžka 19 – 26 m
 - Šírka 16,20 m – **podľa existujúceho objektu**
 - Svetlá výška min. 3300 mm
- **Nový objekt bude prízemný, nepodpivničený, plochou strechou s tepelnou izoláciou hrúbky min. 400 mm**
- **Požadované miestnosti objektu:**
 - závetrie s prístreškom
 - vstupná hala, chodba
 - **2 x denná miestnosť pre 22 detí**
 - 2 x WC – umývaňa pre deti (minimálne: 5 umývadiel, 4 WC, 1 sprcha samostatne v každej umývárni)
 - miestnosť pre personál – sklad
- **Obvodové steny – tehla 300 mm + tepelná izolácia min. 150 mm**
- **Výplne otvorov – okná plastové so sieťkou proti hmyzu, vchodové dvere hliníkové**
- **Priečky tehlové resp. sadrokartónové**
- **Kúrenie a TUV – napojené z existujúcej plynovej kotolne**
- **Vzduchotechnika – rekuperácia v denných miestnostiach**
- **Podhl'ad sadrokartónový, na chodbách kazetový**
- **Podlahy keramické a PVC s vysokou záťažou**
- **Omietky v interiéroch sadrové, v exteriéri silikátové škrabané hrúbky 2 mm.**“

37. Kontrolovaný v časti B) „PODMIENKY ÚČASTI“ v Časti I. „Osobné postavenie“ súťažných podkladov uviedol, cit.:

„1) Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm.:

a) nebol on, ani jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu, ani člen dozorného orgánu, ani prokurista právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestný čin založenia, zosnovania alebo podporovania teroristickej skupiny, trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, trestný čin obchodovania s ľuďmi, trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním alebo trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- b) nemá evidované nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie a zdravotná poisťovňa neeviduje voči nemu pohľadávky po splatnosti podľa osobitných predpisov v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,*
- c) nemá evidované daňové nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu podľa osobitných predpisov v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,*
- d) nebol na jeho majetok vyhlásený konkurz, nie je v reštrukturalizácii, nie je v likvidácii, ani nebolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku,*
- e) je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu,*
- f) nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu, (...)*

Uchádzač, ktorý nie je zapísaný v zozname hospodárskych subjektov podľa § 152 ZVO, môže v ponuke predložiť doklady podľa § 32 ods. 2 ZVO na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 ZVO.“

38. Ďalej kontrolovaný v bode 12.3 „Doklady a dokumenty, ktoré uchádzač predkladá podľa potreby“ súťažných podkladov o. i. uviedol, cit.: „(...) Ak uchádzač má v úmysle zadať nejaký podiel zákazky subdodávateľom, Zadávateľ požaduje podľa **§ 41 ods. 1 písm. a)** aby uchádzač v ponuke uviedol podiel zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom, navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok.

Vzor dokumentu tvorí samostatnú prílohu Súťažných podkladov.

Zároveň Zadávateľ požaduje podľa § 41 ods. 1 písm. b) aby navrhovaný subdodávateľ spĺňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť.

Navrhovaný subdodávateľ preukazuje splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia rovnako ako samotný uchádzač, t.j. predkladá

- doklady podľa § 32 ods. 2, alebo
- je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov a nepredkladá žiaden doklad, alebo
- môže doklady podľa § 32 ods. 2 predbežne nahradiť Jednotným európskym dokumentom podľa § 39 ZVO alebo Čestným vyhlásením uchádzača podľa § 114 ods. 1 ZVO. (...).“

39. Ďalej kontrolovaný v bode 30. „Subdodávatelia“ súťažných podkladov uviedol, cit.: „30.1 Zadávateľ pripúšťa plnenie predmetu obstarávania subdodávkami, pričom podľa **§ 2 ods. 5 písm. e)** sa rozumie „subdodávateľom hospodársky subjekt, ktorý uzavrie alebo uzavrel s úspešným uchádzačom písomnú odplatnú zmluvu na plnenie určitej časti zákazky alebo koncesie“

30.2 V prípade, ak uchádzač má v úmysle zadať niektorú časť zákazky subdodávateľom a naplňa literu zákona o verejnom obstarávaní uvedenú vyššie v bode 30.1, Zadávateľ vyžaduje, aby

a) úspešný uchádzač podľa § 41 ods. 3 ZVO v Zmluve o dielo v Prílohe č. 2 – Zoznam subdodávateľov najneskôr v čase jej uzavretia uviedol údaje o všetkých známych subdodávateľoch:

- Obchodné meno subdodávateľa
- Údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia.

b) uchádzač v ponuke, v samostatnej Prílohe SP - Údaje o subdodávateľoch, k vyššie uvedeným informáciám uviedol podľa § 41 ods. 1 písm. a) aj:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- *podiel zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom,*
- *predmety subdodávok*

c) a zároveň aby podľa § 41 ods. 1 písm. b) navrhovaný subdodávateľ spĺňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť.

Uchádzač na preukázanie splnenia týchto požiadaviek postupuje podľa inštrukcií uvedených v bode 12. Obsah ponuky týchto Súťažných podkladov.“

40. V lehote na predkladanie ponúk, stanovenej do 12. 12. 2023 do 9:00 hod. **predložili** prostredníctvom IS EVO **ponuku v predmetnej zákazke dvaja uchádzači.**
41. Kontrolovaný následne postupoval podľa § 112 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom sa na 1. mieste v poradí umiestnil uchádzač TONEX, spol. s r.o.
42. Úrad po preskúmaní predloženej a sprístupnenej dokumentácie v IS EVO uvádza, že uchádzač TONEX, spol. s r.o., v ponuke o. i. predložil:
 - doklad „Vyhlásenie“ z 11. 12. 2023, v ktorom konateľ spoločnosti TONEX, spol. s r.o. **vyhlásil, že spoločnosť je zapísaná v Zozname hospodárskych subjektov** vedenom úradom pod registračným č. 2023/12-PO-F5110;
 - doklad „Príloha SP – Údaje o subdodávateľoch“ z 11. 12. 2023, v ktorom **nie je uvedený žiaden subdodávateľ.**
43. Po preskúmaní Zoznamu hospodárskych subjektov vedenom úradom ako aj webovej stránky <https://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=2579&SID=9&P=0> úrad uvádza, že uchádzač TONEX, spol. s r.o. mal v rozhodnom čase o. i. uvedené ako **Predmet podnikania (činnosti)**, cit.: **„vypracovanie dokumentácie a projektu jednoduchých stavieb, drobných stavieb a zmien týchto stavieb“.**
44. V dokumente „Posúdenie splnenia podmienok účasti“ z 12. 12. 2023 sa uvádza, že **uchádzač TONEX, spol. s r.o. splnil všetky podmienky účasti.**
45. V dokumente „Posúdenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky“ z 12. 12. 2023 sa uvádza, že **uchádzač TONEX, spol. s r.o. vo svojej ponuke neuviedol subdodávateľov** a že **splnil požiadavky na predmet zákazky.**
46. Z dokumentu „Zápisnica o vyhodnotení ponúk“ z 12. 12. 2023 vyplýva, že na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „Kritérium č. 1 – Cena Diela v EUR s DPH – váha 70 % (...) Kritérium č. 2 – Lehota na vypracovanie a odovzdanie projektovej dokumentácie pre stavebné konanie a položkovitého rozpočtu (výkaz-výmer) v kalendárnych dňoch – váha 30 %“ kontrolovaný vyhodnotil ako úspešného uchádzača TONEX, spol. s r.o. s ponukovou cenou vo výške 513 662,69 EUR s DPH (t. j. 428 052,24 EUR bez DPH).
47. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad v rozhodnutí o prerušení preskúmania č. 13353-6000/2026/2 z 3. 8. 2026 požiadal kontrolovaného v bode 7) o poskytnutie odôvodnenia postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom TONEX, spol. s r.o.

48. Dňa 13. 8. 2026 kontrolovaný doručil úradu prostredníctvom pošty list „Rozhodnutie o prerušení preskúmania – vyjadrenie a informácie potrebné na výkon kontroly“ z 11. 8. 2026 (ďalej len „Odpoveď na Rozhodnutie o prerušení preskúmania“), v ktorom k bodu č. 7) o. i. uviedol, cit.: „ (...)“
- *Úspešný uchádzač mal toho času zapísanú nasledujúcu činnosť v OR SR: „vypracovanie dokumentácie a projektu jednoduchých stavieb, drobných stavieb a zmien týchto stavieb“. Zadávateľ ako aj odborná komisia mali zato, že uvedená činnosť sa vzťahuje aj na predmet vyhlásenej zákazky, nakoľko sa jednalo len o prístavbu školy. Zároveň mal uchádzač aj sprostredkovateľskú činnosť, čiže mal možnosť využiť aj služby iných hospodárskych subjektov.*
 - *Ako je to následné zrejmé, úspešný uchádzač aj využil tuto možnosť a prípravu projektovej dokumentácie si objednal od inej spoločnosti, a následné si ju odkúpil od projektantky Ing. Marty Mészárosovej. Máme tiež zato, že vypracovanie projektovej dokumentácie sa všeobecne vo verejnom obstarávaní považuje za služby (Oddiel: 71000000-8 Architektonické, stavebné, inžinierske a inšpekčné služby) a tým pádom výsledok tejto činnosti, t.j. samotná projektová dokumentácia sa považuje za tovar, a nie za prácu, preto sa nejedná o subdodávku, ale o služby a tovary.*
 - *Z vyššie uvedených jednoznačne vyplýva, že úspešný uchádzač jednak mal oprávnenie na dodanie predmetu zákazky a tiež, že neuvedením subdodávateľov tiež nedošlo k porušeniu ustanovení ZVO, nakoľko sa nejedná o subdodávky v rámci stavebných prác, ale o samostatné služby.“*
49. Z vyššie citovaného ustanovenia § 114 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ **je povinný posudzovať splnenie podmienok účasti** vo verejnom obstarávaní explicitne **v súlade s ich znením stanoveným vo výzve na predkladanie ponúk a súťažných podkladoch**.
50. Verejný obstarávateľ je pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti povinný z predložených dokladov posúdiť, či uchádzač spĺňa podmienku účasti a v závislosti od výsledku vyhodnotenia následne postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní.
51. Úrad uvádza, že vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní upravuje § 40 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že súčasťou hodnotiaceho procesu je aj inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov. Využitie inštitútu v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, ak predložené doklady dostatočným spôsobom nepreukazujú splnenie podmienok účasti, a to z dôvodu, že ich nie je možné spoľahlivo posúdiť, pričom ich je možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. **Predmetným inštitútom vysvetľovania je však možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti s cieľom preukázať jej splnenie**, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu. Ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní **ukladá povinnosť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti**. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné finančné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením/doplnením odstrániť.

52. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad uvádza, že kontrolovaný bol pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti povinný vychádzať z obsahu predmetu zákazky a z dokladov predložených úspešným uchádzačom. V predmetnom prípade zákazka zahŕňala nielen uskutočnenie stavebných prác, ale aj vypracovanie projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie v rozsahu podrobne vymedzenom súťažnými podkladmi.
53. Z výpisu z obchodného registra úspešného uchádzača v rozhodnom čase vyplývalo **oprávnenie na vypracovanie dokumentácie a projektu jednoduchých stavieb, drobných stavieb a zmien týchto stavieb**. Úrad vzhľadom na rozsah projektovej dokumentácie požadovanej kontrolovaným, ako aj na parametre predmetnej prístavby konštatuje, že nebolo možné bez ďalšieho považovať za jednoznačne preukázané, že uvedené oprávnenie pokrývalo celý rozsah projektovej činnosti tvoriacej predmet zákazky.
54. Úrad zároveň uvádza, že uvedenú pochybnosť zvyšovala skutočnosť, že úspešný uchádzač v ponuke neuviedol žiadneho subdodávateľa. Kontrolovaný pritom v súťažných podkladoch upravil použitie subdodávateľov a požadoval, aby uchádzač, ktorý má v úmysle zadať určitý podiel zákazky subdodávateľovi, uviedol v ponuke podiel zákazky, navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok.
55. Úrad v nadväznosti na vyššie citované tvrdenia kontrolovaného z Odpovede na Rozhodnutie o prerušení preskúmania uvádza, že argumentáciu kontrolovaného nepovažuje za dostatočnú. Skutočnosť, že úspešný uchádzač následne zabezpečil vypracovanie projektovej dokumentácie prostredníctvom odborne spôsobilej osoby, sama osebe nepreukazuje, že kontrolovaný v čase vyhodnocovania ponúk riadne posúdil splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Z ponuky úspešného uchádzača totiž nevyplývalo, že projektovú časť predmetu zákazky bude zabezpečovať prostredníctvom inej osoby, keďže v ponuke neuviedol žiadneho subdodávateľa, pričom rozsah jeho vlastného oprávnenia na projektovú činnosť vyvolával vzhľadom na predmet zákazky pochybnosti. Následné zabezpečenie projektovej dokumentácie odborne spôsobilou osobou počas realizácie zákazky nemôže spätne nahradiť riadne vyhodnotenie splnenia podmienok účasti v procese verejného obstarávania.
56. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad uvádza, že z dokladov predložených **uchádzačom TONEX, spol. s r.o. k času predloženia ponuky, t. j. ku dňu 11. 12. 2023 nebolo možné bez pochybností konštatovať splnenie podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k projektovej časti predmetu zákazky**.
57. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené konštatuje, že v predmetnom prípade **mal kontrolovaný** v rámci procesu vyhodnotenia splnenia podmienok účasti postupovať **v súlade s § 114 ods. 5 v nadväznosti na § 40 ods. 4** zákona o verejnom obstarávaní, a teda požiadať uchádzača TONEX, spol. s r.o. o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov tak, aby bolo možné riadne posúdiť rozsah jeho oprávnenia poskytovať služby vo vzťahu k projektovej časti predmetu zákazky.
58. Postup podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní pritom nemožno chápať ako možnosť dodatočne vytvoriť splnenie podmienky účasti, ktorá v rozhodujúcom okamihu splnená nebola. Jeho účelom by v danom prípade bolo objasniť, či úspešný uchádzač v relevantnom čase podmienku účasti skutočne splňal, resp. na základe akých skutočností a oprávnení bol schopný zabezpečiť projektovú časť predmetu zákazky.

59. Skutočnosť, že podľa následného vyjadrenia kontrolovaného bola projektová dokumentácia v priebehu plnenia zákazky objednaná od Ing. Marty Mészárosovej, nie je sama osebe dôkazom, že úspešný uchádzač podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v čase vyhodnocovania nesplnil. Podporne však potvrdzuje relevanciu pochybnosti, ktorú mal kontrolovaný odstrániť už v štádiu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti.
60. Úrad zdôrazňuje, že povinnosť kontrolovaného dodržiavať **princíp transparentnosti** podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania a táto povinnosť sa vzťahuje aj na postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti jednotlivými uchádzačmi. Podstata princípu transparentnosti verejného obstarávania spočíva v tom, že jednotliví uchádzači majú nielen zabezpečený prístup k informáciám pre daný proces verejného obstarávania, ale tiež v tom, aby bolo z poskytnutých informácií zrejmé, akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienok účasti, vyhodnocovať jednotlivé ponuky a za akých podmienok bude uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom. Princíp transparentnosti vo svojej podstate zahŕňa požiadavku, aby proces verejného obstarávania prebiehal priehľadným a najmä predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj zo strany kontrolných orgánov.
61. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že z dokladov predložených uchádzačom TONEX, spol. s r.o. v rozhodnom čase nebolo možné bez pochybností konštatovať splnenie podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k projektovej časti predmetu zákazky. Uchádzač TONEX, spol. s r.o. bol tak predčasne zo strany komisie kontrolovaného vyhodnotený ako úspešný uchádzač spĺňajúci všetky podmienky účasti, na základe čoho boli vnesené pochybnosti do procesu posudzovania splnenia podmienok účasti v predmetnej zákazke, a teda **kontrolovaný postupoval aj v rozpore s § 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti.
62. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 114 ods. 5 v nadväznosti na § 40 ods. 4** zákona o verejnom obstarávaní v spojení s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti, keď písomne **nepožiadal** uchádzača TONEX, spol. s r.o. **o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vo vzťahu k preukázaniu splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e)** zákona o verejnom obstarávaní, napriek tomu, že z dokladov predložených úspešným uchádzačom nebolo možné jednoznačne posúdiť splnenie uvedenej podmienky účasti vo vzťahu k časti predmetu zákazky spočívajúcej vo vypracovaní projektovej dokumentácie. Úspešný uchádzač disponoval oprávnením na „vypracovanie dokumentácie a projektu jednoduchých stavieb, drobných stavieb a zmien týchto stavieb“, pričom predmet zákazky zahŕňal aj vypracovanie projektovej dokumentácie v rozsahu stanovenom súťažnými podkladmi a úspešný uchádzač zároveň v ponuke neuviedol žiadneho subdodávateľa, prostredníctvom ktorého by zabezpečoval projektovú časť predmetu zákazky. Kontrolovaný napriek uvedenému bez uplatnenia postupu podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnotil predmetnú podmienku účasti ako splnenú.
63. Úrad má zároveň za to, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže uchádzač TONEX, spol. s r.o. bol kontrolovaným vyhodnotený ako úspešný uchádzač v predmetnej zákazke.

Zistená skutočnosť č. 2

64. Predmetom danej zákazky bolo vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavebných prác v zmysle § 3 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
65. Kontrolovaný dňa 21. 12. 2023 uzavrel s úspešným uchádzačom TONEX, spol. s r.o. Zmluvu o dielo č. 1201/2023.
66. Podľa Článku IV. „Lehoty zhotovovania a dodania predmetu zmluvy“ Zmluvy o dielo č. 1201/2023, cit.: „4.1 Termíny plnenia jednotlivých častí predmetu zmluvy podľa bodu 4.1 sú nasledovné:
4.1.1 Vypracovanie a odovzdanie projektovej dokumentácie pre stavebné konanie a položkovitého rozpočtu (výkaz-výmer) do 20 kalendárnych dní od nadobudnutia účinnosti tejto Zmluvy o dielo.
4.1.2 Dokončenie stavebných prác do 12 mesiacov od odovzdania staveniska na základe oznámenia objednávateľa zhotoviteľovi o vydaní právoplatného stavebného povolenia a získania prostriedkov z Plánu obnovy.“
67. V doklade „Odovzdávací a preberací protokol č. 0101/2024 k ZoD č. 1201/2023“ z 5. 1. 2024 sa o .i. uvádza, cit.: „(...) odovzdávame Vám nasledovnú dokumentáciu:
- 6 ks projektovú dokumentáciu „Prístavba materskej školy v Obci Zlatná na ostrove – rozšírenie kapacity“ pre stavebné povolenie v hodnote 8 900,00 € bez DPH + 1x CD projektová dokumentácia v digitálnej forme vo formáte pdf.
 - 4 ks položkový rozpočet + 1x CD s rozpočtom vo formáte Excel.“
68. Z predloženého dokladu „Zápis o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby“ z 18. 3. 2026 vyplýva, že plnenie podľa Zmluvy o dielo č. 1201/2023 bolo spoločnosťou TONEX, spol. s r.o. ukončené dokončením stavebných prác 3/2026, pričom v predmetnom doklade sa zároveň uvádza, cit.: „Dátum skončenia preberacieho konania 18. 3. 2026.“
69. Zároveň z informácií uverejnených na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk v časti „Evidencia referencií“ vyplýva, že kontrolovaný do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa Zmluvy o dielo č. 1201/2023, a to do 17. 4. 2026, nevyhotovil referenciu pre úspešného uchádzača TONEX, spol. s r.o.
70. Úrad pre úplnosť dodáva, že kontrolovaným vyhotovená referencia pre úspešného uchádzača TONEX, spol. s r.o. sa ku dňu vydania tejto výzvy v Evidencii referencií uverejnených na webovom sídle úradu nenachádza, a teda kontrolovaný porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyhotovil referenciu v zákonom stanovenej lehote.
71. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že kontrolovaný **porušil § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní** tým, že v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa Zmluvy o dielo č. 1201/2023 (do 17. 4. 2026) nevyhotovil referenciu na plnenie zo Zmluvy o dielo č. 1201/2023 ako výsledku predmetného verejného obstarávania, pričom uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**.

Zistená skutočnosť č. 3

72. V bode 5. „Časti“ časť „Zábezpeka“ výzvy na predkladanie ponúk sa uvádza, cit.: *„V uvedenom postupe zadávania zákazky sa vyžaduje zábezpeka v hodnote 10 000,00 EUR. Všetky potrebné informácie sú uvedené v súťažných podkladoch v kapitole 11.“*
73. V bode 11. „Zábezpeka“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: *„11.1 Výška zábezpeky je 10 000,00 EUR.“*
74. Podrobnosti ohľadom zábezpeky ponuky boli stanovené v jednotlivých podbodoch bodu 11. „Zábezpeka“ súťažných podkladov.
75. Do verejného obstarávania predložili ponuky dvaja uchádzači, ktorí zložili požadovanú zábezpeku ponuky nasledovne:
- TONEX, spol. s r.o. - zložil zábezpeku ponuky vo forme bankovej záruky z 5. 12. 2023;
 - OSP DANUBIUS DS s.r.o., Bratislavská 37, 931 01 Šamorín, IČO: 36231738 (ďalej len „OSP DANUBIUS DS s.r.o.“) - zložil zábezpeku ponuky na bankový účet kontrolovaného dňa 28. 11. 2023.
76. Následne kontrolovaný dňa **21. 12. 2023** uzavrel s úspešným uchádzačom TONEX, spol. s r.o. Zmluvu o dielo č. 1201/2023.
77. V nadväznosti na § 46 ods. 7 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní bol kontrolovaný povinný uchádzačom vrátiť / uvoľniť zábezpeku do siedmich dní odo dňa uzavretia zmluvy, t. j. do siedmich dní odo dňa 21. 12. 2023. **Lehota na vrátenie / uvoľnenie zábezpeky v danom prípade uplynula 28. 12. 2023.**
78. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad v rozhodnutí o prerušení preskúmania č. 13353-6000/2026/2 z 3. 8. 2026 požiadal kontrolovaného v bode 13) o poskytnutie dokladu, z ktorého je zrejmý čas a dátum vrátenia/uvoľnenia zábezpeky uchádzačom TONEX, spol. s r.o. a OSP DANUBIUS DS s.r.o.
79. Dňa 19. 11. 2025 kontrolovaný doručil úradu prostredníctvom pošty list „Rozhodnutie o prerušení preskúmania – vyjadrenie a informácie potrebné na výkon kontroly“ z 11. 8. 2026, v ktorom k bodu č. 13 uviedol, cit.:
- *„Úspešný uchádzač predložil bankovú záruku, ktorá automaticky zanikla podľa bodu d): „dňom, kedy nám Uchádzač písomne oznámi, že vo Vestníku verejného obstarávania bola zverejnená zmluva, ktorú Beneficient uzavrel na základe Verejnej súťaže, pokiaľ tam takáto zmluva bola skutočne zverejnená“.*
 - *Spoločnosti OSP DANUBIUS DS bola zábezpeka vrátená dňa 10. 1. 2024 (v prílohe).“*
80. K vyššie citovanému tvrdeniu kontrolovaného úrad uvádza, že z predloženej bankovej záruky č. 009020324749 z 5. 12. 2023 nevyplýva, že by táto automaticky zanikla samotným zverejnením zmluvy vo Vestníku verejného obstarávania. Podľa bodu 4 písm. d) predmetnej bankovej záruky jej platnosť skončí dňom, keď uchádzač písomne oznámi ručiteľovi, že vo Vestníku verejného obstarávania bola zverejnená zmluva, ktorú beneficiant uzavrel na základe verejnej súťaže, pokiaľ tam bola takáto zmluva skutočne zverejnená. Zánik bankovej záruky podľa uvedeného ustanovenia bol teda viazaný na ďalší úkon uchádzača voči ručiteľovi, a nie priamo na samotné zverejnenie zmluvy.

81. Kontrolovaný zároveň nepredložil doklad preukazujúci, že uchádzač TONEX, spol. s r. o. takéto oznámenie ručiteľovi uskutočnil, ani doklad preukazujúci dátum zániku predmetnej bankovej záruky. Z predložených dokladov preto nemožno dospieť k záveru, že banková záruka zanikla v lehote podľa § 46 ods. 7 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
82. Úrad zároveň poukazuje na to, že § 46 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní ukladá povinnosť uvoľniť alebo vrátiť zábezpeku verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi. Samotná existencia osobitného mechanizmu zániku bankovej záruky založeného na úkone uchádzača voči ručiteľovi preto bez preukázania jeho realizácie nepreukazuje splnenie povinnosti kontrolovaného podľa § 46 ods. 7 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
83. Vo vzťahu k uchádzačovi OSP DANUBIUS DS s. r. o. kontrolovaný uviedol, že zábezpeka mu bola vrátená dňa **10. 1. 2024**. Keďže zmluva s úspešným uchádzačom bola uzavretá dňa 21. 12. 2023, lehota podľa § 46 ods. 7 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní uplynula dňa 28. 12. 2023. Zábezpeka uchádzača OSP DANUBIUS DS s. r. o. tak bola vrátená až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.
84. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s **112 ods. 14** v nadväznosti na **§ 46 ods. 7 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní, keď uchádzačovi OSP DANUBIUS DS s. r. o. vrátil zábezpeku zloženú formou finančných prostriedkov na účet po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, a zároveň z predloženej dokumentácie nevyplýva, že uchádzačovi TONEX, spol. s r. o. uvoľnil zábezpeku zloženú formou bankovej záruky, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

Odporúčania kontrolovanému

85. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
86. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel obdobným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby v druhovo rovnakých veciach predišiel porušeniu zákona nasledovne uvedeným spôsobom. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 1 úrad odporúča kontrolovanému, aby pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti uchádzačmi postupoval podľa ustanovenia § 114 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnocoval splnenie podmienok účasti tak, ako si ich stanovil vo výzve na predkladanie ponúk, resp. v súťažných podkladoch. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní písomne požiadal uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti a následne zvoliť postup podľa zákona o verejnom obstarávaní. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 2 úrad odporúča kontrolovanému, aby si plnil zákonnú povinnosť a zhotoviteľovi vyhotovil referenciu v Evidencií referencií po skončení plnenia v zmysle § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zákonom stanovenej lehote. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 3 úrad odporúča kontrolovanému, aby riadne

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

sledoval plynutie jednotlivých lehôt vo verejnom obstarávaní a k vráteniu/uvoľneniu zábezpek zložených uchádzačmi v zmysle § 46 zákona o verejnom obstarávaní pristúpil v zákonom stanovenej lehote.

87. Podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, **ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí**, že postupom kontrolovaného **bol porušený tento zákon** a ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, vydá rozhodnutie, v ktorom skonštatuje porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo a ktorých **porušenie malo alebo mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania, **a ak zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2 uloží pokutu**; pokutu možno uložiť, ak preskúmanie úkonov kontrolovaného začalo do troch rokov odo dňa, keď k porušeniam došlo.
88. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úrad postupuje podľa § 175 ods. 1 písm. d) aj v prípade, ak v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a toto **porušenie nemalo vplyv** na výsledok verejného obstarávania a zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2.
89. Podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní úrad pred vydaním rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) a d) vyzve kontrolovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne aby kontrolovaný navrhol jeho doplnenie; na vyjadrenie a dôkazy doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
90. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 alebo ods. 3, **úrad vo výzve podľa odseku 12 súčasne uvedie**, ktoré zo zistených skutočností sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 a 2, **pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote podľa odseku 12 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %**. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.

Sankcia

91. Podľa § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i). Uloženie pokuty za správny delikt v konkrétnom verejnom obstarávaní nebráni uloženiu pokuty tomu istému verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt v inom verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

92. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Úrad má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Úrad tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať najmä na povahu, závažnosť protiprávneho konania, spôsob a jeho následok, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti úrad ako správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.
93. Úrad ďalej uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu úrad neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel – nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má úrad na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný. Zákon o verejnom obstarávaní rovnako neupravuje dôvody zániku zodpovednosti za správny delikt, v dôsledku čoho sa kontrolovaný nemôže exkulpovať z deliktuálnej zodpovednosti.

AD zistená skutočnosť č. 1 a 3:

94. Vo väzbe na vyššie uvedený skutkový stav veci a na ustanovenie § 175 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu úrad konštatuje, že **zistené porušenie č. 1 zakladá naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu.**
95. Vo väzbe na vyššie uvedený skutkový stav veci a na ustanovenie § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu úrad konštatuje, že **zistené porušenie č. 3 zakladá naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu.**
96. Podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil niektorú z povinností podľa § 46 ods. 5 alebo ods. 7.
97. Podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až r) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
98. **V súvislosti s uložením pokuty pri súbehu správnych deliktov je potrebné prihliadnuť na právny názor vyjadrený Najvyšším súdom Slovenskej republiky v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 6. 3. 2008, sp. zn. 8 Sžo. 28/2007, cit.: „Na rozdiel od Trestného zákona, právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Pri súbehu viacerých správnych deliktov (viacčinný súbeh) pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogiae legis“, tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (...) Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov (závažnosť pritom je nutné posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená). Na základe analógie teda v danom prípade treba aplikovať pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. správny orgán uloží za viaceré delikty sankciu podľa ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.“

99. Za predmetný správny delikt je zákonom stanovená výška pokuty v diskrečnej právomoci úradu v rámci rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola kontrolovanému v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
100. V zmysle ustanovenia § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa verejný obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu. Predmetné zákonné ustanovenie upravuje tzv. absorbčnú zásadu, v nadväznosti na ktorú úrad má v úmysle uložiť kontrolovanému pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu spáchaný konaním popísaným v zistenej skutočnosti č. 1.
101. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov vyššie identifikovaných porušení zákona o verejnom obstarávaní, úrad pri určení výšky pokuty zohľadnil **poľahčujúce a pritŕažujúce okolnosti**. Pri určovaní pokuty bolo nevyhnutné v rámci posudzovania povahy a závažnosti vyššie identifikovaných porušení zákona verejnom obstarávaní zohľadniť ako **pritŕažujúcu okolnosť** skutočnosť, že kontrolovaný sa v rámci jedného verejného obstarávania dopustil viacerých porušení zákona o verejnom obstarávaní, okrem správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu spáchaného konaním popísaným v zistenej skutočnosti č. 1 sa dopustil aj správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu spáchaného konaním popísaným v zistenej skutočnosti č. 3. **Úrad zároveň zohľadnil**, že zistená skutočnosť č. 1 mohla mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a zistená skutočnosť č. 3 nemala vplyv na výsledok verejného obstarávania.
102. Úrad v súvislosti s výškou pokuty zohľadnil aj postavenie kontrolovaného, ktorým je obec ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní s počtom obyvateľov približne 2 428 (zdroj: [Obec - Oficiálna stránka obce Zlatná na Ostrove](#)), pričom od počtu obyvateľov sa odvíja aj výška rozpočtu obce, čo je podľa úradu tiež potrebné pri uvažovaní o výške pokuty zohľadniť, a to o. i. aj v pomere k iným verejným obstarávateľom v Slovenskej republike s väčším počtom obyvateľov a vyšším rozpočtom. Z údajov zverejnených na <https://finstat.sk/00306738> ďalej vyplýva, že kontrolovaný mal za rok 2024 náklady celkom vo výške 1 044 544 €, výnosy celkom 1 387 690 €, výsledok hospodárenia bol 337 480 € a celková zadlženosť predstavovala 11 %.
103. Ďalej v súvislosti s výškou pokuty úrad zohľadnil ako **poľahčujúcu okolnosť** aj skutočnosť, že kontrolovaný sa uvedeného porušenia zákona o verejnom obstarávaní zakladajúceho skutkovú podstatu správneho deliktu dopustil prvýkrát, nakoľko z pohľadu účelu správneho trestania je podľa úradu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako pritŕažujúcu okolnosť

odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu, pričom v danom prípade išlo o podlimitnú zákazku s predpokladanou hodnotou 475 000 00 EUR bez DPH.

104. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností a s ohľadom na predpokladanú hodnotu zákazky, status kontrolovaného, mieru závažnosti, spôsob a následky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktorého sa kontrolovaný dopustil, ako aj jeho možného vplyvu na výsledok verejného obstarávania a intenzitu, sa úrad rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sankčného rozpätia, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.
105. Úrad ďalej uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu úrad neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má úrad na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný. Zákon o verejnom obstarávaní rovnako neupravuje dôvody zániku zodpovednosti za správny delikt, v dôsledku čoho sa kontrolovaný nemôže exkulpovať z deliktuálnej zodpovednosti.
106. Vzhľadom na vyššie uvedené, **úrad kontrolovanému vo Výzve na vyjadrenie zamýšľal uložiť pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu po zohľadnení všetkých skutočností vo výške 4 000 EUR.**
107. Nakoľko kontrolovaný v stanovenej lehote oznámil úradu, že v plnom rozsahu bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správneho deliktu uvedeného vo Výzve na vyjadrenie, sú naplnené zákonné predpoklady podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na zníženie pokuty o 50 % a úrad ukladá kontrolovanému pokutu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.

AD zistená skutočnosť č. 2

108. Nakoľko sa kontrolovaný v zmysle zistenej skutočnosti č. 2 dopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní zakladajúceho podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu, pričom sa v zmysle § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní **neaplikuje absorpčná zásada na správne delikty podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, úrad určil pokutu samostatne.
109. Podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu úrad uloží verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3.
110. Za predmetný správny delikt je zákonom stanovená výška pokuty v diskrečnej právomoci úradu v rámci rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola kontrolovanému v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

111. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov porušenia úrad pri určení výšky pokuty zohľadnil priťažujúce i poľahčujúce okolnosti. Úrad pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že zistená skutočnosť č. 2 nemala vplyv na výsledok verejného obstarávania. Ďalej úrad za poľahčujúcu okolnosť majúcu vplyv na uloženie pokuty v dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia úrad považuje skutočnosť, že sa uvedeného porušenia kontrolovaný dopustil prvýkrát.
112. Z pohľadu filozofie správneho trestania je podľa úradu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu.
113. Úrad ďalej uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu úrad neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má úrad na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný. Zákon o verejnom obstarávaní rovnako neupravuje dôvody zániku zodpovednosti za správny delikt, v dôsledku čoho sa kontrolovaný nemôže exkulpovať z deliktuálnej zodpovednosti.
114. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností a s ohľadom na predpokladanú hodnotu zákazky, status kontrolovaného, mieru závažnosti, intenzitu, spôsob a následky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktorého sa kontrolovaný dopustil zistenou skutočnosťou č. 2, ako aj jeho vplyvu na výsledok verejného obstarávania, sa úrad rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sankčného rozpätia, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.
115. Vzhľadom na vyššie uvedené, **úrad kontrolovanému vo Výzve na vyjadrenie zamýšľal uložiť pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase spáchania správneho deliktu po zohľadnení všetkých skutočností vo výške 500 EUR.**
116. Nakoľko kontrolovaný v stanovenej lehote oznámil úradu, že v plnom rozsahu bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správneho deliktu uvedeného vo Výzve na vyjadrenie, sú naplnené zákonné predpoklady podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na zníženie pokuty o 50 % a úrad ukladá kontrolovanému pokutu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.
117. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 173 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

- obec Zlatná na Ostrove, Zlatná na Ostrove 184, 946 12 Zlatná na Ostrove, IČO: 00 306 738 (kontrolovaný)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.