



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 28. 09. 2026
Číslo: 15548-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „20_26 Modernizácia zariadenia zimného štadióna v Novom Meste nad Váhom“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **mesto Nové Mesto nad Váhom**, Čsl. Armády 1, 915 32 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 00 311 863 (ďalej len „kontrolovaný“), vo Vestníku verejného obstarávania č. 165/2026 zo dňa 17. 08. 2026 pod značkou 11754 - WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

- I. Úrad pre verejné obstarávanie v **I. a IV. časti námietok** navrhovateľa **zastavuje** námietkové konanie **podľa § 174 ods. 1 písm. o)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
- II. Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo vzťahu **k II. časti námietok navrhovateľa nariaduje** verejnemu obstarávateľovi **mesto Nové Mesto nad Váhom**, Čsl. Armády 1, 915 32 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 00 311 863 (ďalej len „kontrolovaný“) vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „20_26 Modernizácia zariadenia zimného štadióna v Novom Meste nad Váhom“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 165/2026 zo dňa 17. 08. 2026 pod značkou 11754 - WYP, **odstrániť protiprávny stav**, a to **upraviť dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky tak, aby z nich bolo zrejmé časové vymedzenie I. a II. etapy realizácie predmetu zákazky tak, aby boli v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- III. Úrad pre verejné obstarávanie **námietky** navrhovateľa v **III. časti zamieta** podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 26. 08. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ a následne dňa 27. 08. 2026

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 26. 08. 2026, v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad ex officio preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom poskytujúcim na trhu práce, ktoré sú predmetom zadávania tejto zákazky a ktorý náležite prejavil svoj záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré v námietskach napáda, náležite oboznámil. Na základe toho možno podľa názoru úradu jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ v čase podania námietok vystupoval vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu v postavení záujemcu, a preto bol podľa úradu aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 1 694 106,99 EUR bez DPH. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 1 694,10 EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje zákonom stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 25. 08. 2026 kauciu vo výške 2 000,00 EUR, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 až ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ poukazuje na niektoré skutočnosti uvedené v dokumentoch potrebných na prípravu ponuky poskytnutých kontrolovaným, ktoré podľa neho vykazujú znaky nejasnosti a nejednoznačnosti. Namietané skutočnosti rozčlenil do štyroch častí.

I. Nejasnosť a možná duplicita pri položkách chladiaceho kompresora a frekvenčného meniča

9. Navrhovateľ namieta nejednoznačnosť technického a vecného vymedzenia položiek vo Výkaze výmer, týkajúcich sa dodávky chladiaceho kompresora a frekvenčného meniča otáčok. Uvádza, že vo Výkaze výmer je uvedená položka s označením: „*Chladiaci kompresor s frekvenčným meničom otáčok, $Q_o = 307,3 \text{ kW}$, $TO/K = -10/+33^\circ\text{C}$, $M = 110 \text{ kW}$ vr. dopravných nákladov, zoradenia spojky, prvé naplnenie oleja, oživenia a spustenia do prevádzky*“.
10. Podľa navrhovateľa z uvedeného opisu jednoznačne vyplýva, že predmetom tejto položky má byť chladiaci kompresor s frekvenčným meničom otáčok, pričom frekvenčný menič je podľa textu súčasťou požadovanej dodávky. Následne je však vo Výkaze výmer samostatne uvedená ďalšia položka: „*Frekvenčný menič pre 110 kW elektromotor kompresora*“ (ďalej len „frekvenčný menič“) v množstve 2 kusy.
11. Navrhovateľ má za to, že takto formulované položky vyvolávajú zásadnú nejasnosť ohľadom rozsahu dodávky a ocenenia predmetu zákazky, pričom nie je zrejmé, či:
- a) frekvenčný menič predstavuje integrálnu súčasť dodávky chladiaceho kompresora podľa prvej položky a jeho cena má byť zahrnutá v cene kompresora, pričom následná samostatná položka predstavuje duplicitnú požiadavku na jeho dodanie a ocenenie, alebo
 - b) má byť frekvenčný menič dodaný samostatne v rámci druhej položky, pričom potom nie je zrejmé, čo presne má byť zahrnuté v prvej položke označenej ako „chladiaci kompresor s frekvenčným meničom otáčok“.
12. Podľa navrhovateľa má uvedený rozpor priamy vplyv na spôsob zostavenia a ocenenia ponuky. Uchádzač totiž nemá jednoznačne určené, či má náklady na frekvenčný menič zahrnúť do ceny chladiaceho kompresora a zároveň ho oceniť aj v samostatnej položke, alebo má byť frekvenčný menič ocenený výlučne v samostatnej položke. Navrhovateľ zdôrazňuje, že nejednoznačnosť je o to významnejšia, že frekvenčný menič má byť dodaný v počte dvoch kusov, čo môže mať podľa navrhovateľa významný vplyv na celkovú ponukovú cenu.
13. Navrhovateľ preto žiada kontrolovaného, aby jednoznačne vysvetlil a upravil Výkaz výmer tak, aby bolo zrejmé:
- či je frekvenčný menič súčasťou dodávky chladiaceho kompresora,
 - či má byť frekvenčný menič zahrnutý v jednotkovej cene chladiaceho kompresora,

- aký je vecný rozdiel medzi frekvenčným meničom uvedeným v položke chladiaceho kompresora a samostatnou položkou „Frekvenčný menič pre 110 kW elektromotor kompresora“,
- a v prípade, ak ide o samostatné komponenty, aké konkrétne technické parametre a rozsah dodávky má mať každý z nich.

14. Navrhovateľ zároveň žiada o jednoznačné odstránenie prípadnej duplicity vo Výkaze výmer tak, aby všetci uchádzači mohli predmet zákazky oceniť na rovnakom a jednoznačne vymedzenom základe, pretože v opačnom prípade existuje riziko, že jednotliví uchádzači zahrnú náklady na frekvenčný menič do svojich ponúk rozdielnym spôsobom, čo môže viesť k neporovnateľnosti ponúk a k rozdielnemu výkladu rozsahu predmetu zákazky.

II. Nejasné časové a vecné vymedzenie I. a II. etapy realizácie predmetu zákazky

15. V rámci druhej namietanej skutočnosti navrhovateľ namieta nejednoznačné vymedzenie jednotlivých etáp realizácie predmetu zákazky a absenciu pravidiel určujúcich ich časovú a technologickú nadväznosť. Podľa neho zo súťažných podkladov vyplýva, že realizácia predmetu zákazky je v jednotlivých profesiách rozdelená na I. etapu a II. etapu. Toto členenie je uvedené napríklad pri stavebnej príprave, silovom pripojení, systéme merania a regulácie (MaR) a vzduchotechnike. Súťažné podklady však súčasne neuvádzajú, v akom časovom období sa má realizovať I. etapa, v akom období II. etapa, aká je ich vzájomná časová a technologická väzba, či musí byť I. etapa úplne ukončená pred začatím II. etapy, alebo či je prípustná ich súbežná realizácia.
16. Uvedené je zásadné najmä vzhľadom na spôsob hodnotenia ponúk, nakoľko kontrolovaný v podbode 12.1.2 Výzvy na predkladanie ponúk uvádza, že jedným z kritérií na vyhodnotenie ponúk je: „*Lehota realizácie predmetu zákazky v kalendárnych dňoch*“ s váhou 20 bodov, pričom lehota realizácie bude premietnutá do zmluvy a uchádzač je povinný predložiť záväzný harmonogram výstavby vyjadrený v dňoch, ktorý bude tvoriť prílohu výslednej zmluvy. Súčasne kontrolovaný stanovil maximálnu lehotu realizácie 153 dní, pričom dielo je potrebné realizovať výhradne v mesiacoch apríl až august. Navrhovateľ má za to, že uvedené podmienky neposkytujú uchádzačom dostatočne jednoznačný podklad na vypracovanie porovnateľných a reálne realizovateľných harmonogramov.
17. Podľa navrhovateľa totiž nie je zrejmé, či sa pod pojmom „*lehota realizácie predmetu zákazky*“ rozumie:
- celkový čas od začatia I. etapy až po ukončenie II. etapy,
 - súčet samostatných lehôt I. a II. etapy,
 - časový interval, v ktorom môžu jednotlivé profesie realizovať svoje činnosti súbežne,
 - alebo čas potrebný na vykonanie jednotlivých etáp bez možnosti ich časového prekryvania.
18. Zároveň podľa navrhovateľa nie je zrejmé, či I. a II. etapa predstavujú postupné, na seba nadväzujúce etapy, alebo iba organizačné označenie jednotlivých skupín prác, ktoré môžu byť realizované súčasne. Táto nejasnosť má pritom priamy vplyv na súťažné kritérium „*Lehota realizácie predmetu zákazky*“, ktorému kontrolovaný pridelil významnú váhu 20 bodov. Ak

súťažné podklady neurčujú spôsob časovej nadväznosti jednotlivých etáp, jednotliví uchádzači môžu pri vypracovaní harmonogramu vychádzať z rozdielnych predpokladov. Jeden uchádzač môže napríklad predpokladať postupnú realizáciu I. a následne II. etapy, zatiaľ čo iný uchádzač môže predpokladať ich čiastočný alebo úplný časový súbeh. Takto vzniknuté rozdiely však nemusia predstavovať rozdiel v efektivite alebo schopnosti jednotlivých uchádzačov realizovať predmet zákazky, ale môžu byť spôsobené odlišným výkladom dokumentov potrebných na prípravu ponuky.

19. Za problematické považuje navrhovateľ aj to, že jednotlivé činnosti uvedené v I. a II. etape sú z technologického hľadiska vzájomne previazané. Napríklad pri stavebnej príprave sa v I. etape požaduje okrem iného:

- vybúranie okopového múrika pre montáž nových potrubných rozvodov,
- zhotovenie novej skladby ľadovej plochy v nadväznosti na montáž potrubných rozvodov,
- zhotovenie debnenia okolo ľadovej plochy,

pričom v II. etape sa požaduje okrem iného:

- vybúranie betónových základov pôvodných zariadení,
- zhotovenie novej betónovej podlahy v strojovni chladienia,
- zhotovenie základov pod kompresory a zberač chladiwa,
- zhotovenie otvorov pre potrubia prechádzajúce stenami a konštrukciami budovy.

20. Obdobná situácia existuje pri silnoprúde a systéme MaR, kde sa v oboch etapách nachádzajú činnosti súvisiace s odpojením, napojením a oživením elektrických zariadení, pričom pri MaR sú snímacie prvky a ich oživenie rozdelené medzi obe etapy. Z uvedeného preto nie je možné jednoznačne určiť, aký je vecný a časový dôvod rozdelenia predmetu zákazky na dve etapy a akým spôsobom sa má toto rozdelenie premietnuť do záväzného harmonogramu uchádzača.

21. Navrhovateľ zároveň poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ má byť celý predmet zákazky realizovaný v jedinom časovom okne od apríla do augusta a uchádzač súťaží o celkovú lehotu realizácie, potom je nevyhnutné, aby kontrolovaný jednoznačne určil minimálne:

- začiatok a ukončenie I. etapy,
- začiatok a ukončenie II. etapy,
- či sa I. a II. etapa môžu časovo prekrývať,
- ktoré práce musia byť dokončené pred začatím ďalších prác,
- ktoré práce je možné vykonávať súbežne,
- či existujú technologické prestávky alebo podmienky, ktoré musia byť pri tvorbe harmonogramu zohľadnené,

- či je lehota 153 dní maximálnou lehotou pre celý predmet zákazky alebo pre jednotlivé etapy,
 - akým spôsobom má uchádzač do záväzného harmonogramu premietnuť členenie na I. a II. etapu.
22. Bez jednoznačného určenia uvedených skutočností podľa názoru navrhovateľa nie je možné zabezpečiť, aby všetci uchádzači pripravili svoje ponuky a najmä svoje záväzné harmonogramy na rovnakom skutkovom a technickom základe. Osobitne významné je to z hľadiska hodnotenia ponúk, keďže kratšia ponúknutá lehota realizácie predstavuje konkurenčnú výhodu a je priamo bodovo zvýhodnená v rámci kritéria s váhou 20 bodov. Ak však uchádzači vychádzajú z odlišného chápania časovej nadväznosti I. a II. etapy, môže byť výsledné bodové hodnotenie ovplyvnené rozdielnym výkladom požiadaviek kontrolovaného, a nie objektívnym rozdielom v ponúknutej lehote realizácie.
23. Navrhovateľ preto žiada o jednoznačné vysvetlenie a prípadnú úpravu súťažných podkladov tak, aby bolo zrejmé, ako majú byť I. a II. etapa časovo a technologicky realizované a akým spôsobom sa ich členenie premieta do záväzného harmonogramu a do lehoty realizácie, ktorá je predmetom hodnotenia ponúk. Súčasne žiada, aby kontrolovaný v prípade potreby upravil súťažné podklady a harmonogram tak, aby všetci uchádzači mohli stanoviť lehotu realizácie na základe rovnakých, jednoznačných a porovnateľných podmienok.

III. Neprimerane úzko vymedzená požiadavka na referenciu – požiadavka na priamy čpavkový systém chladenia

24. V tretej časti navrhovateľ namieta požiadavku kontrolovaného uvedenú v bode 11.3.1 Výzvy na predkladanie ponúk, podľa ktorej musí hospodársky subjekt preukázať minimálne jednu zrealizovanú zákazku zahŕňajúcu výstavbu, rekonštrukciu alebo obnovu zimného štadióna s priamym čpavkovým systémom chladenia ľadovej plochy, vrátane stavebných prác súvisiacich s danou výstavbou alebo rekonštrukciou čpavkového zariadenia, v minimálnej hodnote 1 000 000 EUR bez DPH.
25. Navrhovateľ uvádza, že nespochybňuje právo kontrolovaného požadovať preukázanie odbornej a technickej spôsobilosti uchádzačov ani potrebu overiť, či uchádzač disponuje skúsenosťami potrebnými na riadne uskutočnenie predmetu zákazky. Konkrétne nastavenie predmetnej požiadavky však považuje za neprimerane úzke a reštriktívne, keďže skúsenosť uchádzača viaže nielen na realizáciu alebo rekonštrukciu zimného štadióna a chladiaceho systému, ale zároveň výslovne vyžaduje konkrétny typ technologického riešenia, a to priamy čpavkový systém chladenia ľadovej plochy.
26. Poukazuje pritom na všeobecnú definíciu rovnakého alebo podobného charakteru predmetu zákazky, ktorú kontrolovaný vo Výzve na predkladanie ponúk zadefinoval nasledovne, cit.: „*Rovnakým alebo podobným charakterom ako je predmet zákazky sa rozumie výstavba alebo rekonštrukcia pozemných stavieb.*“ Následná požiadavka na referenciu však tento všeobecne vymedzený okruh zásadným spôsobom zužuje tým, že uchádzač musí preukázať konkrétnu skúsenosť s jedným konkrétnym technologickým riešením – priamym čpavkovým systémom. Takto nastavená požiadavka podľa názoru navrhovateľa neprimerane zužuje okruh hospodárskych subjektov schopných splniť podmienku účasti, a to bez toho, aby zo súťažných podkladov vyplývalo dostatočné vecné a technické odôvodnenie, prečo je skúsenosť práve s priamym odparným systémom nevyhnutnou podmienkou na riadne vykonanie predmetu zákazky.

27. Navrhovateľ v súvislosti s technologickou povahou požadovanej referencie poukazuje na to, že priamy odpar s použitím čpavku predstavuje konkrétne technologické riešenie chladiaceho systému. Skúsenosť s takýmto systémom však sama osebe nepredstavuje jedinou možnú odbornú skúsenosť preukazujúcu schopnosť zhotoviteľa realizovať technologicky a stavebne náročné chladiace zariadenie. Chladiace systémy s čpavkom sa používajú aj v ďalších technologických odvetviach, najmä v potravinárskom, technologickom a inom priemysle. Odborná skúsenosť s návrhom, montážou, rekonštrukciou, uvedením do prevádzky a bezpečnou prevádzkou čpavkových chladiacich systémov preto nie je viazaná výlučne na realizáciu zimných štadiónov.
28. Podstatou odbornej spôsobilosti zhotoviteľa by pritom podľa názoru navrhovateľa mala byť najmä preukázaná schopnosť realizovať technologicky, výkonovo a bezpečnostne porovnateľné chladiace zariadenie, vrátane súvisiacich stavebných, technologických, elektro a riadiacich prác. Samotný fakt, že určitá referencia využívala priamy odpar čpavku, ešte nepreukazuje, že zhotoviteľ disponuje odbornou spôsobilosťou, ktorú nie je možné preukázať aj realizáciou iného technologického riešenia s porovnateľnými alebo vyššími nárokmi na technickú odbornosť, bezpečnosť a rozsah realizovaných prác.
29. V súvislosti s vylúčením referencií na nepriame chladiace systémy považuje navrhovateľ za problematické, že podmienky účasti neumožňujú preukázať požadovanú odbornú spôsobilosť referenciou na nepriamy systém chladenia, a to ani v prípade, ak takáto referencia spĺňa alebo významne prevyšuje požadované technické a výkonové parametre. Pri nepriamom systéme môže byť chladiaci výkon prenášaný prostredníctvom sekundárneho média, pričom samotné technologické riešenie môže predstavovať porovnateľne náročné alebo v určitých aspektoch aj náročnejšie riešenie z hľadiska návrhu, dimenzovania, regulácie, bezpečnosti, prevádzky a integrácie technologických zariadení.
30. Navrhovateľ preto považuje za neodôvodnené, aby bola odborná spôsobilosť uchádzača automaticky vylúčená iba z dôvodu, že jeho referenčné zariadenie využívalo nepriamy, a nie priamy systém chladenia. Ak kontrolovaný požaduje konkrétnu úroveň odbornej spôsobilosti, túto je možné podľa názoru navrhovateľa vymedziť objektívnymi a overiteľnými technickými parametrami, napríklad:
- požadovaným chladiacim výkonom,
 - použitým chladivom alebo skupinou chladív,
 - rozsahom technologickej dodávky,
 - skúsenosťou s realizáciou chladiaceho systému odbornej technickej a bezpečnostnej náročnosti,
 - rozsahom stavebných, technologických, elektro a MaR prác,
 - prípadne ďalšími objektívne odôvodnenými technickými parametrami.

Podľa navrhovateľa však nie je zjavné, prečo musí byť táto skúsenosť nevyhnutne získaná práve na zimnom štadióne a zároveň výlučne na zariadení s priamym čpavkovým systémom.

31. Navrhovateľ uvádza, že zo súťažných podkladov nevyplýva dostatočné odôvodnenie, prečo by skúsenosť s priamym čpavkovým systémom predstavovala nevyhnutnú podmienku, bez ktorej nie je možné predmet zákazky riadne uskutočniť. Ak je cieľom kontrolovaného overiť

schopnosť uchádzačov bezpečne a odborne realizovať chladiace zariadenie zimného štadióna, tento cieľ je možné dosiahnuť aj menej reštriktívnym spôsobom, a to umožnením preukázania referencie na technologicky a výkonovo porovnateľný chladiaci systém, ktorý svojím rozsahom a náročnosťou preukazuje požadovanú odbornú spôsobilosť.

32. Navrhovateľ má za to, že súčasné nastavenie podmienky účasti vytvára situáciu, v ktorej hospodársky subjekt môže disponovať dlhoročnou a preukázateľnou odbornou skúsenosťou s realizáciou veľkých čpavkových chladiacich zariadení, vrátane technologicky náročných priemyselných aplikácií, a napriek tomu nesplní podmienku účasti výlučne preto, že referenčné zariadenie nebolo použité na chladenie ľadovej plochy zimného štadióna alebo nepoužívalo konkrétne priame odparné riešenie. Uvedené nastavenie prekračuje rámec toho, čo je potrebné na overenie odbornej a technickej spôsobilosti uchádzača, a môže bez objektívneho technického dôvodu obmedzovať hospodársku súťaž.
33. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ žiada kontrolovaného, aby požiadavku uvedenú v bode 11.3.1 Výzvy na predkladanie ponúk upravil tak, aby bolo možné odbornú a technickú spôsobilosť preukázať aj referenciou na technologicky, výkonovo a bezpečnostne porovnateľný chladiaci systém, a to vrátane referencie na nepriamy systém chladenia, pokiaľ takáto referencia preukazuje požadovanú odbornú spôsobilosť uchádzača.
34. V prípade, ak by kontrolovaný trval na požiadavke výlučne na priamy čpavkový systém chladenia zimného štadióna, konkrétne odôvodnil technickú nevyhnutnosť tejto požiadavky a vysvetlil, prečo nie je možné akceptovať technologicky rovnocennú referenciu, ktorá preukazuje schopnosť uchádzača realizovať chladiace zariadenie s porovnateľným alebo vyšším chladiacim výkonom, rozsahom technologických prác a úrovňou bezpečnostných požiadaviek. Navrhovateľ má za to, že primeranejším a objektívnejším spôsobom preukázania odbornej spôsobilosti by bolo umožniť referencie na technologicky a výkonovo porovnateľné chladiace zariadenia, pričom samotná skutočnosť, či bolo chladenie riešené priamym alebo nepriamym systémom, by nemala byť jediným kritériom určujúcim splnenie podmienky účasti, pokiaľ uchádzač iným spôsobom preukáže požadovanú úroveň technickej a odbornej spôsobilosti.

IV. Nejednoznačné vymedzenie požadovaného dokladu podľa STN EN ISO 15614-1

35. V poslednej časti námietok navrhovateľ namieta požiadavku v súvislosti s podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, uvedenú v podbode 11.3.4 Výzvy na predkladanie ponúk, v zmysle ktorej, cit.: „*Navrhovateľ predloží Certifikát - ISO 15614-1*“ a zároveň Navrhovateľ musí preukázať, že disponuje platným certifikátom vydaným v súlade s STN EN ISO 15614-1 „*Stanovenie a schválenie postupov zvarovania kovových materiálov*“. Kontrolovaný ďalej uvádza, že uzná aj iné rovnocenné certifikáty vydané príslušnými orgánmi krajín Európskej únie, resp. iné dôkazy predložené uchádzačom, ktoré sú rovnocenné požadovanému certifikátu.
36. Navrhovateľ považuje takto formulovanú požiadavku za nejednoznačnú a nedostatočne určito vymedzenú, keďže z Výzvy na predkladanie ponúk nie je zjavné, aký konkrétny dokument kontrolovaný pod pojmom „certifikát podľa ISO 15614-1“ požaduje. Podľa ISO 15614-1:2017 predmetná norma stanovuje spôsob kvalifikácie predbežnej špecifikácie postupu zvarovania prostredníctvom skúšok zvaracieho postupu a zároveň upravuje podmienky vykonania skúšky a rozsah kvalifikácie zvaracích postupov. Norma výslovne pracuje s dokumentom WPQR – Welding Procedure Qualification Record, ktorý predstavuje záznam o výsledkoch posúdenia skúšobného kusu a kvalifikovanom rozsahu zvaracieho postupu.

V prílohe B ISO 15614-1:2017 je dokonca vzor dokumentu označený ako: „Welding procedure qualification record form (WPQR) – Welding procedure qualification – Test certificate“, pričom tento dokument obsahuje okrem iného údaje o výrobcovi, skúšobnom orgáne alebo skúšajúcej osobe, zváracom procese, type spoja, základnom materiáli, hrúbke materiálu a ďalších parametroch a najmä rozsah kvalifikácie. Navrhovateľ tak má za to, že medzi pojmom „certifikát“, ktorý použil kontrolovaný a konkrétnym dokumentom podľa STN EN ISO 15614-1 existuje minimálne terminologická a vecná nejasnosť.

37. Navrhovateľ uvádza, že má k dispozícii, resp. môže disponovať dokumentom WPQR – protokolom/záznamom o kvalifikácii postupu zvárania podľa STN EN ISO 15614-1, ktorý preukazuje úspešné vykonanie skúšky zváracieho postupu a jeho kvalifikovaný rozsah. Zo zadefinovaných požiadaviek, však navrhovateľovi nie je zrejmé, či kontrolovaný takýto dokument bude považovať za:

- a) požadovaný „certifikát podľa STN EN ISO 15614-1“, alebo
- b) „iný rovnocenný dôkaz“ podľa podbodu 11.3.4 Výzvy na predkladanie ponúk.

38. Navrhovateľ má za to, že uchádzač musí už v čase prípravy ponuky vedieť, akým konkrétnym dokumentom má splnenie podmienky účasti preukázať. Ak kontrolovaný požaduje doklad podľa STN EN ISO 15614-1, pričom samotná norma upravuje WPQR ako záznam o kvalifikácii zváracieho postupu, potom nie je dôvodné ponechať uchádzačom neistotu, či bude WPQR akceptovaný ako požadovaný doklad.

39. Ďalšou nejasnosťou na ktorú v rámci tejto časti námietok poukazuje navrhovateľ, je skutočnosť, že kontrolovaný neurčil, aký rozsah kvalifikácie podľa STN EN ISO 15614-1 má požadovaný doklad pokrývať. WPQR nie je všeobecným oprávnením na vykonávanie akýchkoľvek zváracích prác. Dokument obsahuje konkrétny kvalifikovaný rozsah, ktorý sa viaže napríklad na použitý zvárací proces, typ spoja, skupinu základného materiálu, hrúbku materiálu, priemer potrubia a ďalšie relevantné parametre. ISO 15614-1 pritom výslovne upravuje rozsah kvalifikácie zváracích postupov. Kontrolovaný však v rámci požiadaviek k podmienkam účasti neuvádza, aký rozsah má požadovaný WPQR alebo iný doklad spĺňať. Nie je preto zrejmé, či bude akceptovaný napríklad WPQR pre:

- konkrétny zvárací proces,
- konkrétnu skupinu materiálov,
- konkrétnu hrúbku materiálu,
- konkrétny priemer potrubia,
- konkrétny typ spoja,
- alebo či kontrolovaný požaduje určitú kombináciu týchto parametrov.

Uchádzač tak nemá možnosť jednoznačne posúdiť, či dokument, ktorým disponuje, spĺňa požiadavku kontrolovaného.

40. Za problematickú považuje navrhovateľ aj formuláciu, podľa ktorej kontrolovaný uzná „iné rovnocenné certifikáty“ alebo „iné dôkazy“. Požiadavky k podmienkam účasti totiž

neobsahujú dostatočne konkrétne kritériá, podľa ktorých bude kontrolovaný rovnocennosť posudzovať. Nie je napríklad uvedené, či za rovnocenný doklad bude považovať

- WPQR vydaný podľa STN EN ISO 15614-1,
- WPQR vydaný podľa EN ISO 15614-1,
- WPQR podľa predchádzajúcej platnej edície normy,
- doklad vydaný skúšobným orgánom,
- alebo iný dokument preukazujúci kvalifikovaný zvärací postup.

41. Podľa navrhovateľa samotná ISO norma uvádza, že kvalifikácie vytvorené podľa predchádzajúcich vydaní ISO 15614-1 môžu byť za určitých podmienok použité aj pri aplikácii aktuálneho vydania, pričom rozsah pôvodnej kvalifikácie zostáva relevantný. Z uvedeného dôvodu je preto potrebné, aby kontrolovaný jednoznačne uviedol, aké dokumenty a v akom rozsahu bude akceptovať.
42. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ žiada kontrolovaného o jednoznačné vysvetlenie, či pod požiadavkou: „*platný certifikát vydaný v súlade s STN EN ISO 15614-1*“, rozumie aj WPQR – Welding Procedure Qualification Record, resp. protokol/záznam o kvalifikácii postupu zvárania vyhotovený podľa STN EN ISO 15614-1, ktorý je riadne podpísaný a potvrdený príslušným skúšajúcim alebo skúšobným orgánom a preukazuje výsledok skúšky a rozsah kvalifikácie zväracieho postupu. Navrhovateľ zároveň žiada, aby kontrolovaný jednoznačne uviedol, aký rozsah kvalifikácie musí takýto WPQR spĺňať, a to najmä vo vzťahu k materiálom, zväracím procesom, hrúbkam, priemerom potrubí a typom spojov relevantným pre predmet zákazky.
43. V prípade, že kontrolovaný pod pojmom „certifikát“ nemá na mysli WPQR podľa STN EN ISO 15614-1, navrhovateľ žiada, aby presne identifikoval požadovaný typ dokumentu, jeho vydavateľa, účel a rozsah platnosti, keďže súčasné znenie súťažných podkladov tieto skutočnosti jednoznačne neurčuje. Zároveň navrhovateľ žiada kontrolovaného, aby jednoznačne deklaroval, že WPQR/protokol o kvalifikácii postupu zvárania podľa STN EN ISO 15614-1 bude akceptovaný ako doklad spĺňajúci predmetnú podmienku účasti, pokiaľ jeho rozsah kvalifikácie pokrýva zväracie práce relevantné pre predmet zákazky. Takéto jednoznačné vymedzenie je nevyhnutné na zabezpečenie rovnakých podmienok pre všetkých uchádzačov a na odstránenie pochybností o tom, aký doklad má byť na účely splnenia podmienky účasti predložený.
44. V závere námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad na základe vyššie uvedených dôvodov nariadil kontrolovanému v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav tak, že nariadi kontrolovanému upraviť súťažné podklady tak, aby:
 - 1) bolo jednoznačne určené, či je frekvenčný menič súčasťou dodávky chladiaceho kompresora a bola odstránená prípadná duplicita vo Výkaze/výmere;
 - 2) bolo jednoznačne určené časové a technologické vymedzenie I. a II. etapy a spôsob ich premietnutia do záväzného harmonogramu a hodnotenej lehoty realizácie;
 - 3) bola podmienka technickej a odbornej spôsobilosti podľa podbodu 11.3.1 upravená tak, aby umožňovala preukázanie odbornej spôsobilosti aj technologicky, výkonovo a

bezpečnostne porovnateľnou referenciou, prípadne aby bola nevyhnutnosť požiadavky na priamy čpavkový systém riadne a konkrétne odôvodnená;

- 4) bolo v podbode 11.3.4 jednoznačne určené, aký doklad podľa STN EN ISO 15614-1 sa požaduje, vrátane akceptácie WPQR, ak spĺňa požadovaný rozsah kvalifikácie.

45. Navrhovateľ zároveň navrhuje, aby kontrolovaný primerane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk tak, aby mali všetci záujemcovia po vykonaní nápravy dostatočný čas na prípravu ponuky za rovnakých podmienok

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

46. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa 26. 08. 2026.
47. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
48. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
49. Kontrolovaný dňa 02. 09. 2026 doručil úradu dokument s názvom „Vyjadrenie sa k námietke zo dňa 26. 08. 2026“ (ďalej len „vyjadrenie“) v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný v ten istý deň zriadil pre úrad prístup do IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
50. Úrad dňa 11. 09. 2026 vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 15548-6000/2026-PO zo dňa 11. 09. 2026 (ďalej len „predbežné opatrenie“), ktorým v zmysle § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní pozastavil konanie kontrolovaného okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania, úkonov súvisiacich s vysvetľovaním informácií potrebných na vypracovanie ponuky, proti ktorým nesmerujú námietky navrhovateľa, úkonov súvisiacich so zmenou dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky, proti ktorým nesmerujú námietky navrhovateľa, úkonov súvisiacich s predlžovaním lehoty na predkladanie ponúk po dobu trvania účinkov rozhodnutia o predbežnom opatrení, a rozhodol, že lehota na predkladanie ponúk neplynie, a to od doručenia predbežného opatrenia až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní.

51. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v tomto revíznom konaní na základe vyššie uvedených skutočností považuje za kompletnú odo dňa 02. 09. 2026.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

I. Nejasnosť a možná duplicita pri položkách chladiaceho kompresora a frekvenčného meniča

52. Kontrolovaný v rámci svojho vyjadrenia k prvej namietanej časti uvádza, že frekvenčný menič otáčok nie je súčasťou položky chladiaceho kompresora a má byť ocenený samostatne. Za účelom odstránenia akejkoľvek pochybnosti kontrolovaný pristúpil k úprave textu predmetnej položky nasledovne, cit.:
- „Chladiaci kompresor poháňaný pomocou externého frekvenčného meniča otáčok, $Q_o = 307,3 \text{ kW}$, $TO/K = -10/+33 \text{ }^{\circ}\text{C}$, $M = 110 \text{ kW}$ vrátane dopravných nákladov, zoradenia spojky, prvého naplnenia oleja, oživenia a spustenia do prevádzky.“*
53. Kontrolovaný má za to, že uvedeným vysvetlením a úpravou formulácie položky jednoznačne odstránil pochybnosť o rozsahu jednotlivých položiek a o spôsobe ich ocenenia a predmetom zákazky nie je duplicitná dodávka frekvenčných meničov otáčok. Každý uchádzač má oceniť kompresor samostatne a externý frekvenčný menič otáčok samostatne. Podľa kontrolovaného sa námietka navrhovateľa v tejto časti po poskytnutí uvedeného vysvetlenia a úprave Výkazu výmer stáva bezpredmetnou.

II. Nejasné časové a vecné vymedzenie I. a II. etapy realizácie predmetu zákazky

54. Kontrolovaný k namietanej časti uvádza, že projektová dokumentácia a Výkaz výmer boli pripravované v období, keď sa predpokladala možnosť etapovitej realizácie predmetu zákazky, a to s ohľadom na finančné možnosti kontrolovaného. V prípade získania finančných prostriedkov z príslušného externého zdroja financovania sa však predpokladá realizácia predmetu zákazky ako celku v období apríl až august, pričom maximálna lehota realizácie je stanovená na 153 kalendárnych dní. Kontrolovaný preto ako jedno z kritérií na vyhodnotenie ponúk stanovil aj lehotu realizácie predmetu zákazky.
55. Kontrolovaný zároveň jednoznačne uvádza, že rozdelenie predmetu zákazky na I. a II. etapu nepredstavuje dve postupné, časovo na seba nadväzujúce etapy realizácie. Označenie I. a II. etapa predstavuje iba organizačné rozdelenie jednotlivých skupín prác, pričom práce patriace do jednotlivých etáp môžu byť realizované súčasne a časovo sa môžu prekrývať. Lehota realizácie, ktorá je predmetom hodnotenia, predstavuje celkovú lehotu realizácie predmetu zákazky ako celku, a nie súčet samostatných lehôt I. a II. etapy. Uchádzači sú preto oprávnení pri vypracovaní záväzného harmonogramu zohľadniť technologické väzby jednotlivých činností a navrhnuť súbežnú realizáciu jednotlivých prác v rozsahu, v akom to umožňuje technologický postup realizácie diela.
56. Kontrolovaný má za to, že rozdelenie prác na I. a II. etapu nepredstavuje obmedzenie spôsobu organizácie realizácie diela ani povinnosť postupného vykonania všetkých prác zaradených do I. etapy pred začatím prác zaradených do II. etapy. Zároveň bola uvedeným vysvetlením odstránená namietaná nejasnosť týkajúca sa vzťahu jednotlivých etáp k harmonogramu realizácie a hodnotenému kritériu.

III. Neprimerane úzko vymedzená požiadavka na referenciu – požiadavka na priamy čpavkový systém chladenia

57. V súvislosti s ďalšou časťou námietok, ktorý sa týka namietanej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný uvádza, že predmetom zákazky nie je realizácia bežných stavebných prác, ani realizácia štandardného technologického zariadenia. Ide o zákazku, ktorej súčasťou je realizácia, resp. zásah do technologicky špecifického systému chladenia ľadovej plochy, pričom tento systém využíva ako chladivo čpavok a je úzko previazaný so stavebnou časťou realizácie. Kontrolovaný preto považuje za nevyhnutné overiť, či hospodársky subjekt disponuje reálnou a praktickou skúsenosťou s realizáciou zákazky obdobného technického charakteru a náročnosti. Požadovaná skúsenosť teda nesleduje samoučelný cieľ vylúčiť určitý okruh hospodárskych subjektov, ale má zabezpečiť, aby zákazku realizoval subjekt, ktorý už v praxi preukázateľne zvládol realizáciu stavby alebo rekonštrukcie zahŕňajúcej špecifickú technológiu priameho čpavkového chladenia ľadovej plochy. Kontrolovaný nepovažuje za primerané vychádzať výlučne zo všeobecnej skúsenosti s realizáciou chladiacich zariadení alebo s výstavbou iných technologických zariadení.
58. Podľa kontrolovaného priamy čpavkový systém chladenia predstavuje špecifické technologické riešenie, ktoré má svoje osobitosti. Čpavkový systém chladenia sa bežne používa v chladiacich systémoch ako v prípade zimných štadiónov tak aj v potravinárskom, resp. technologickom priemysle. Avšak spôsob jeho prevedenia, realizácie, oživovania je zásadne odlišný a rozdielny. Kým v prípade potravinárskeho resp. technologického priemyslu sa jedná o chladenie priestoru na dosiahnutie požadovanej teploty napr. v chladených skladoch, tak v prípade chladenia zimných štadiónov sa jedná o chladenie betónovej podlahy za účelom dosiahnutia požadovanej teploty ľadovej plochy. Kontrolovaný uvádza, že pre účely chladenia zimných štadiónov sa bežne používajú dva spôsoby chladenia:
- a) priamy čpavkový, tzn. priamo v trubkovnici ľadovej plochy je inštalovaných cca. 20 000 m oceľových trubiek naplnených chladivom (čpavkom), ktorých inštalácia vyžaduje zvýšené požiadavky za účelom dosiahnutia:
 - čistoty trubiek a správneho nástreku čpavku do trubiek ľadovej plochy z titulu predídenu upchávania nástrekových elementov pri odparovaní čpavku
 - rovinatosti uloženia oceľových trubiek z titulu správneho odparovania čpavku a aby nedochádzalo k zaplaveniu 20 000 m trubiek zaliatych v betóne mazacím olejom
 - bezpečnosti inštalácie oceľových trubiek titulu toho, že čpavok sa považuje podľa vyhl. č. 508/2009 Z. z. za nebezpečný plyn a podľa STN EN 378 za výbušný plyn
 - b) nepriamy systém chladenia, kde v trubkovnici ľadovej plochy je inštalovaných cca. 20 000 m trubiek (oceľových alebo aj plastových) naplnených len nemrznúcou zmesou, kde sa chladivo (čpavok) už neodparuje, ale nemrznúca zmes len cirkuluje pomocou obehového čerpadla.
59. Kontrolovaný poukazuje na to, že realizácia priameho čpavkového systému chladenia ľadovej plochy vyžaduje mnoho technických a konštrukčných špecifik oproti nepriamemu systému chladenia, ktorá kladie vysoké nároky okrem iného na konštrukčné prevedenie nástreku čpavku do ľadovej plochy a samotnú inštaláciu 20 000 m oceľových trubiek v ľadovej ploche, kde v prípade, že dodávateľ nemá s takouto aplikáciou konkrétne skúsenosti, môže viesť k upchávaniu trubiek, zaplavovaniu trubiek mazacím olejom a následným problémom

s chladením ľadovej plochy počas prevádzky, ktoré sú nezvratným problémom, keď je 20 000 m oceľových trubiek už zaliatych v betónovej ploche.

60. Kontrolovaný uvádza, že na uvedenú technológiu je spracovaná projektová dokumentácia s Výkazom výmer, na ktorú je naviazané znenie minimálnej požadovanej úrovne štandardu k dotknutej podmienke účasti v súťažných podkladoch. Kontrolovaný podotýka, že technologické riešenie nepriameho chladenia ľadovej plochy oproti priamemu sú navzájom odlišné, nakoľko prítomnosť čpavku pri nepriamom systéme chladenia je len v strojovni chladenia a ako nosič chladu pre chladenie ľadovej plochy nie je priamy odpar čpavku s vlastnými špecifikami, ktoré nemožno porovnávať s nijakými inými aplikáciami, ale len nemrznúca glykolová zmes, ktorej konštrukčné prevedenie je úplne odlišné oproti čpavkovej technológii s priamym odparom čpavku do ľadovej plochy. Práve tieto špecifiká odôvodňujú požiadavku kontrolovaného na praktickú skúsenosť s obdobným technologickým riešením. Samotná skúsenosť s výstavbou alebo rekonštrukciou objektu zimného štadióna, prípadne všeobecná skúsenosť s chladiacimi alebo priemyselnými zariadeniami, bez preukázania skúsenosti s predmetným typom technológie, nemusí sama osebe dostatočne preukazovať schopnosť hospodárskeho subjektu riadne a bezpečne realizovať predmet zákazky.
61. Čo sa týka požiadavky na skúsenosti so zimnými štadiónmi, táto požiadavka je podľa kontrolovaného odôvodnená funkčným a technologickým prepojením zariadenia s ľadovou plochou. V uvedenej súvislosti je nevyhnutné zdôrazniť, že kontrolovaný nepožaduje skúsenosť so zimným štadiónom ako budovou alebo stavbou z formálneho dôvodu. Podstatou tejto požiadavky je existencia praktickej skúsenosti s realizáciou chladiaceho systému, ktorého účelom je vytvorenie a udržiavanie ľadovej plochy práve v prevádzkových podmienkach zimného štadióna. Uvedené je odôvodnené tým, že takáto realizácia si vyžaduje koordináciu technologickej a stavebnej časti, ako aj riešenie ich vzájomných väzieb. Ide napríklad o väzbu medzi chladiacou technológiou, rozvodmi, konštrukciou ľadovej plochy, stavebnými zásahmi, priestorovým usporiadaním technologického zariadenia a požiadavkami na funkčné a bezpečné uvedenie celého systému do prevádzky. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný nepovažuje za dostatočné požadovať len všeobecnú skúsenosť s akýmkoľvek čpavkovým alebo iným technologickým chladiacim zariadením, ktoré môže byť realizované za úplne odlišných technických, prevádzkových a stavebných podmienok.
62. Kontrolovaný sa domnieva, že je povinný nastaviť podmienky účasti tak, aby overil, či hospodársky subjekt disponuje odbornou a technickou spôsobilosťou potrebnou na riadne plnenie zákazky. Z uvedeného dôvodu je v predmetnom prípade potrebné primeranosť požiadavky posudzovať nielen vo vzťahu k rozsahu prác, ale aj vo vzťahu k ich odbornému charakteru, technickej zložitosti a rizikám spojeným s nesprávnou realizáciou. V tejto súvislosti poukazuje kontrolovaný na ustálenú rozhodovaciu prax úradu, v zmysle ktorej je potrebné stanoviť také podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktoré vytvárajú predpoklad, že plnenie zmluvy bude vykonávané len takým zmluvným partnerom, ktorý zabezpečí jej bezproblémové plnenie. Ide predovšetkým o to, aby uchádzač, resp. záujemca preukázal svoje schopnosti a skúsenosti úspešne realizovať predmet zákazky. Kontrolovaný pri tom poukazuje na rozhodnutie úradu č. [10956-6000/2019](#) zo dňa 03. 10. 2019, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím rady úradu rozhodnutím č. [14404-9000/2019](#) zo dňa 28. 11. 2019.
63. V súvislosti s namietanou technologickou povahou požadovanej referencie a neprimeraným vylúčením referencií na nepriame chladiace systémy, ako aj požiadavkou navrhovateľa, aby kontrolovaný umožnil preukázať predmetnú podmienku účasti aj referenciou na technologicky, výkonovo a bezpečnostne porovnateľný chladiaci systém, a to „vrátane

referencie na nepriamy systém chladenia, pokiaľ takáto referencia preukazuje požadovanú odbornú spôsobilosť uchádzača.“, kontrolovaný poukazuje rozsudok Krajského súdu sp. zn. [2S/154/2011](#) zo dňa 21. 11. 2012.

64. Kontrolovaný má za to, že tvrdenie navrhovateľa o nevhodnosti, neprimeranosti alebo diskriminačnom charaktere určitej podmienky účasti nemôže byť bez ďalšieho považované za preukázanie porušenia zákona o verejnom obstarávaní a je nevyhnutné, aby takéto tvrdenie oprel o konkrétne skutkové okolnosti a dôkazy, z ktorých bude zrejmé, v čom konkrétne má spočívať neprimeranosť predmetnej požiadavky a akým spôsobom táto požiadavka obmedzuje hospodársku súťaž.
65. Podľa kontrolovaného však navrhovateľ v danom prípade takúto argumentáciu nepredložil. Okrem všeobecného vysvetlenia týkajúceho sa čpavkov a všeobecného poukázania na nastavenie predmetnej požiadavky neuvádza konkrétne skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že požiadavka kontrolovaného presahuje rámec toho, čo je objektívne potrebné na zabezpečenie riadneho plnenia predmetu zákazky. Rovnako navrhovateľ nepreukazuje, že by predmetná podmienka účasti bola nastavená spôsobom, ktorý by bez objektívneho a legitímneho dôvodu zvýhodňoval určitých hospodárskych subjektov alebo naopak vylučoval potenciálnych uchádzačov, ktorí by boli schopní predmet zákazky riadne a odborne realizovať.
66. Kontrolovaný v uvedenej súvislosti zdôrazňuje samotný charakter a špecifickosť predmetu zákazky. V danom prípade nejde o štandardný alebo bežne dostupný predmet plnenia, pri ktorom by bolo možné bez ďalšieho vychádzať zo všeobecných požiadaviek uplatňovaných pri obdobných, avšak obsahovo a technicky odlišných zákazkách. Predmet zákazky je svojou povahou špecifický a vyžaduje si osobitné odborné, technické a prevádzkové predpoklady na strane hospodárskeho subjektu. Nastavenie podmienok účasti preto nemožno posudzovať izolovane, bez zohľadnenia konkrétnych potrieb kontrolovaného, rizík spojených s plnením predmetu zákazky a požiadaviek na jeho riadnu, bezpečnú a kontinuálnu realizáciu.
67. S ohľadom na uvedenú špecifickosť predmetu zákazky považuje kontrolovaný za legitímne, aby požiadavky na preukázanie odbornej a technickej spôsobilosti uchádzačov zodpovedali náročnosti a charakteru požadovaného plnenia predmetu zákazky. Skutočnosť, že určitá podmienka účasti môže byť pre niektoré hospodárske subjekty náročnejšia na splnenie, sama o sebe neznamena, že ide o podmienku neprimeranú alebo diskriminačnú. Rozhodujúce je, či má takáto požiadavka objektívnu väzbu na predmet zákazky a či je odôvodnená legitímnou potrebou kontrolovaného. V nadväznosti na uvedené poukazuje kontrolovaný na rozhodnutie Rady úradu č. 14404-9000/2019 zo dňa 28. 11. 2019, ako aj rozhodnutie č. [15953-6000/2024](#) zo dňa 19. 12. 2024.
68. Kontrolovaný ďalej poukazuje na rozhodnutie úradu č. [15237-6000/2018-OD/5](#) zo dňa 12. 06. 2019, ktoré bolo výsledkom kontroly podlimitnej zákazky verejného obstarávateľa mesta Medzilaborce, pričom predmetom zákazky bola „Multifunkčná ľadová plocha“. Uvedené rozhodnutie je pre posúdenie predmetnej veci relevantné najmä z toho dôvodu, že aj v predmetnom prípade verejný obstarávateľ považoval za odôvodnené požadovať od hospodárskych subjektov preukázanie konkrétnej praktickej skúsenosti s uskutočnením stavebných prác obdobného charakteru, a to priamo vo väzbe na špecifické technické riešenie, ktoré tvorilo súčasť predmetu zákazky. Úrad pritom v rámci kontroly takto formulovanú požiadavku neposúdil ako neodôvodnené obmedzenie hospodárskej súťaže,

hoci požadovaná referencia obsahovala konkrétne technické charakteristiky súvisiace s realizáciou ľadovej plochy a spôsobom uloženia chladiarenských rozvodov.

69. Z uvedeného rozhodnutia o kontrole podľa kontrolovaného vyplýva záver, že hoci kontrolovaný pri stanovení podmienok účasti požaduje preukázanie skúsenosti s konkrétnym technickým alebo technologickým riešením, to neznamena, že takáto požiadavka je automaticky neprimeraná alebo diskriminačná. Rozhodujúcim kritériom je, či je požadovaná úroveň skúsenosti objektívne odôvodnená predmetom zákazky, jeho technickou náročnosťou a potrebou overiť reálnu schopnosť hospodárskeho subjektu predmet zákazky riadne a odborne realizovať. V tomto smere je uvedené rozhodnutie relevantné aj pre posudzovanú zákazku, keďže kontrolovaný rovnako vychádzal zo špecifického charakteru obstarávaného plnenia a potreby overiť skúsenosť hospodárskeho subjektu s realizáciou technicky porovnateľného riešenia.

IV. Nejednoznačné vymedzenie požadovaného dokladu podľa STN EN ISO 15614-1

70. V súvislosti s poslednou namietanou časťou navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že účelom predmetnej podmienky účasti je preveriť, či hospodársky subjekt disponuje príslušným dokladom preukazujúcim kvalifikáciu postupu zvarovania v súlade s požiadavkami STN EN ISO 15614-1. Kontrolovaný potvrdzuje, že bude akceptovať aj Protokol o schválení postupu zvarovania – WPQR, vyhotovený podľa STN EN ISO 15614-1, pokiaľ jeho obsah a rozsah kvalifikácie zodpovedajú požiadavkám relevantným pre realizáciu predmetu zákazky. WPQR teda podľa kontrolovaného predstavuje akceptovateľný doklad na účely preukázania splnenia predmetnej požiadavky.
71. Kontrolovaný uvádza, že účelom podmienky účasti nebolo vylúčiť dokumentáciu, ktorá je podľa príslušnej technickej normy používaná na preukázanie kvalifikácie postupu zvarovania, ale preveriť existenciu kvalifikovaného postupu zvarovania v rozsahu relevantnom pre predmet zákazky. V prípade predloženia iného dokladu bude jeho rovnocennosť posudzovaná vo vzťahu k tomu, či daný doklad preukazuje splnenie požiadaviek, ktoré sú svojím účelom a obsahom porovnateľné s požiadavkami vyplývajúcimi zo STN EN ISO 15614-1. Kontrolovaný má za to, že uvedeným vysvetlením bola odstránená neistota navrhovateľa k možnosti predložiť WPQR.
72. V závere vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že námietky navrhovateľa nie sú v celom rozsahu dôvodné, pretože v súvislosti s I., II. a IV. časťou námietok, kontrolovaný poskytol jednoznačné vysvetlenie spôsobu výkladu dotknutých ustanovení a požiadaviek, pričom v I. časti zároveň pristúpil k úprave textu položky vo Výkaze výmer s cieľom odstrániť akékoľvek pochybnosti o rozsahu dodávky a spôsobe ocenenia a v IV. časti spresnil znenie podmienky účasti vo Výzve na predkladanie ponúk a primerane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk. Pokiaľ ide o III. časť námietok, kontrolovaný trvá na tom, že požiadavka na preukázanie praktickej skúsenosti s realizáciou zimného štadióna s priamym čpavkovým systémom chladenia má priamu vecnú väzbu na predmet zákazky, je objektívne odôvodnená jeho technickou náročnosťou a špecifickými rizikami a nepredstavuje bezdôvodné alebo neprimerané obmedzenie hospodárskej súťaže. Kontrolovaný preto navrhuje, aby úrad pri rozhodovaní o námietkach zohľadnil uvedené skutočnosti a rozhodol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Právny rámec

73. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesii a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
74. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
75. Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie.
76. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.
77. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

78. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 1 694 106,99 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na realizáciu stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Zákazka sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.

79. Preskúmaním dokumentácie úrad zistil, že v podbode 11.3.1 Výzvy na predkladanie ponúk zo dňa 13. 08. 2026 kontrolovaný požadoval, cit.: „§ 34 ods. 1 písm. b) Zoznam stavebných prác, rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej len „posudzované obdobie“), doplneným potvrdeniami o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok (ďalej len potvrdenie o vykonaní stavebných prác). Rovnakým alebo podobným charakterom ako je predmet zákazky sa rozumie výstavba alebo rekonštrukcia pozemných stavieb.
Minimálna požadovaná úroveň štandardov:
V zozname stavebných prác navrhovateľ uvedie minimálne:
- jednu zrealizovanú zákazku zahŕňajúcu výstavbu, rekonštrukciu alebo obnovu zimného štadióna s priamym čpavkovým systémom chladenia ľadovej plochy vrátane stavebných prác súvisiacich s danou výstavbou/rekonštrukciou čpavkového zariadenia a to v minimálnej hodnote 1 000 000,- Eur bez DPH za zrealizovanú zákazku.“
80. V podbode 11.3.4 Výzvy na predkladanie ponúk zo dňa 13. 08. 2026 kontrolovaný požadoval, cit.: „§ 35 ZVO Navrhovateľ predloží Certifikát - ISO 15614-1
Navrhovateľ musí preukázať, že disponuje platným certifikátom vydaným v súlade s STN EN ISO 15614-1 „Stanovenie a schválenie postupov zvarovania kovových materiálov“. Vyhlasovateľ uzná aj iné rovnocenné certifikáty vydané príslušnými orgánmi krajín Európskej únie, resp. iné dôkazy predložené uchádzačom, ktoré sú rovnocenné opatreniam riadenia bezpečnosti podľa požiadaviek na vystavenie príslušného certifikátu. Tieto dôkazy však musia byť rovnocenné s požadovaným certifikátom, teda mali by spĺňať minimálne požiadavky, ktoré zaručujú uvedené vydané osvedčenie.“
81. V podbode 12.1.2 Výzvy na predkladanie ponúk zo dňa 13. 08. 2026 kontrolovaný uvádza, cit.: „Lehota realizácie predmetu zákazky – 20 bodov
Predmetom hodnotenia bude lehota realizácie predmetu zákazky uvedená uchádzačom v kalendárnych dňoch. Lehota realizácie bude premietnutá do zmluvy, ktorá bude uzatvorená ako výsledok tohto verejného obstarávania. Lehota na realizáciu zákazky je maximálne 153 dní. Dielo je potrebné realizovať výhradne v mesiacoch apríl (vrátane) až august (vrátane). Za ponúknuté lehoty ktoré budú presahovať 153 dní bude udelených 0 bodov.
Najkratšia ponúknutá lehota realizácie získa maximálny počet 20 bodov. Ostatným ponukám budú body pridelené podľa nasledovného vzorca:
$$\text{Počet bodov} = (\text{najkratšia ponúknutá lehota} / \text{lehota hodnotenej ponuky}) \times 20$$

Výsledný počet bodov bude zaokrúhlený na dve desatinné miesta.
Uchádzač v ponuke priloží harmonogram výstavby vyjadrený v dňoch, ktorý je záväzný a bude tvoriť prílohu výslednej zmluvy.“
82. Vo Výkaze výmer zo dňa 13. 08. 2026, ETAPA II., časť 3 Technológia chladenia, Stavebný objekt: SO 101 Zimný štadión, Prev. súbor: P01 Chladenie, časť Strojné zariadenia, Položka 1, kontrolovaný požadoval, cit.: „Chladiaci kompresor s frekvenčným meničom otáčok, $Q_0 = 307,3 \text{ kW}$, $TO/K = -10/+33^\circ\text{C}$, $M = 110 \text{ kW}$ vr. dopravných nákladov, zariadenia spojky, prvé naplnenie oleja, oživenia a spustenia do prevádzky.“
83. V podbode 11.3.3 upravenej Výzvy na predkladanie ponúk zo dňa 02. 09. 2026 kontrolovaný požadoval, cit.: „§ 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní – Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť
Uchádzač musí preukázať, že disponuje schválenými postupmi zvarovania v súlade s normou STN EN ISO 15614-1 (alebo ekvivalentnou technickou normou) pre postupy zvarovania a materiálové skupiny zodpovedajúce rozsahu a povahe plnenia predmetu zákazky.

Splnenie tejto podmienky účasti uchádzač preukáže predložením:

- *platného Protokolu o schválení postupu zvarovania (WPQR – Welding Procedure Qualification Record), resp. platného certifikátu / osvedčenia o schválení postupu zvarovania, vydaného v súlade s normou STN EN ISO 15614-1 akreditovaným certifikačným orgánom alebo autorizovanou / notifikovanou osobou oprávnenou na posudzovanie zhody, alebo*
- *predložením iného rovnocenného dokladu alebo certifikátu vydaného príslušným orgánom alebo oprávnenou inštitúciou v inom členskom štáte Európskej únie, resp. štáte Európskeho hospodárskeho priestoru, alebo*
- *predložením iných objektívnych dôkazov o rovnocenných opatreniach na zabezpečenie kvality zvarovania, ktoré potvrdzujú splnenie minimálnych kvalitatívnych a technologických požiadaviek zaručovaných požadovanou technickou normou STN EN ISO 15614-1, ak uchádzač nemal z objektívnych dôvodov možnosť získať príslušný doklad v stanovenej lehote.“*

84. Vo Výkaze výmer, zverejnenom na profile kontrolovaného dňa 02. 09. 2026, ETAPA II., časť 3 Technológia chladenia, Stavebný objekt: SO 101 Zimný štadión, Prev. súbor: P01 Chladenie, časť Strojné zariadenia, Položka 1, kontrolovaný požadoval, cit.: „*Chladiaci kompresor poháňaný pomocou externého frekvenčného meniča otáčok, $Q_o = 307,3 \text{ kW}$, $TO/K = -10/+33^\circ\text{C}$, $M = 110 \text{ kW}$ vr. dopravných nákladov, zoradenia spojky, prvé naplnenie oleja, oživenia a spustenia do prevádzky.*“

I. Nejasnosť a možná duplicita pri položkách chladiaceho kompresora a frekvenčného meniča

85. Navrhovateľ v I. časti námietok namietal možnú duplicitu v prípade frekvenčného meniča otáčok, nakoľko táto položka bola zahrnutá vo Výkaze výmer zo dňa 13. 08. 2026 v rámci položky: „Chladiaci kompresor s frekvenčným meničom otáčok (...)“, a zároveň bol frekvenčný menič uvedený v predmetnom Výkaze výmer aj ako samostatná položka. Navrhovateľ preto žiada o odstránenie tejto nejasnosti.
86. Úrad preskúmaním dokumentácie na profile kontrolovaného zistil, že kontrolovaný po začatí predmetného námietkového konania dňa 02. 09. 2026 zverejnil upravenú Výzvu na predkladanie ponúk, spolu s upraveným Výkazom výmer, v ktorom, ako bolo uvedené v bode 83 tohto rozhodnutia, kontrolovaný upravil položku kompresora oproti pôvodnému zneniu predmetnej položky. V pôvodnom znení Výkazu výmer kontrolovaný požadoval: „**Chladiaci kompresor s frekvenčným meničom otáčok, $Q_o = 307,3 \text{ kW}$, $TO/K = -10/+33^\circ\text{C}$, $M = 110 \text{ kW}$ vr. dopravných nákladov, zoradenia spojky, prvé naplnenie oleja, oživenia a spustenia do prevádzky.**“ V upravenom znení predmetnej položky kontrolovaný požaduje, cit.: „**Chladiaci kompresor poháňaný pomocou externého frekvenčného meniča otáčok, $Q_o = 307,3 \text{ kW}$, $TO/K = -10/+33^\circ\text{C}$, $M = 110 \text{ kW}$ vr. dopravných nákladov, zoradenia spojky, prvé naplnenie oleja, oživenia a spustenia do prevádzky**“(ďalej len „Chladiaci kompresor“). Frekvenčný menič otáčok je v oboch Výkazoch výmer uvedený aj ako samostatná položka Výkazu výmer a úpravou zverejnenou dňa 02. 09. 2026 nebola táto položka nijako zmenená.
87. So zreteľom na navrhovateľom uvádzané skutočnosti má úrad za to, že námietky obsahovo vychádzali z pôvodného znenia Výkazu výmer platnom k času podania námietok, t. j. vzťahovali sa k pôvodnému zneniu Výkazu výmer. Úpravou položky „Chladiaci kompresor“ vo vzťahu k frekvenčnému meniču otáčok vo Výkaze výmer, vykonanou dňa 02. 09. 2026, t. j. po doručení námietok navrhovateľa úradu a kontrolovanému, došlo zo strany kontrolovaného k úprave parametrov, ktoré priamo súvisia s namietanými skutočnosťami, ktoré však neboli (a v čase podania námietok ani nemohli byť) navrhovateľom namietané.

Inými slovami, **skutkové okolnosti, na základe ktorých navrhovateľ podal svoje námietky a rozhodol sa iniciovať toto revízne konanie, sa po podaní námietok zmenili.**

88. Úrad preto konštatuje, že úpravou Výkazu výmer zo dňa 02. 09. 2026 **vytvoril kontrolovaný nový skutkový a právny stav, ku ktorému sa navrhovateľ v rámci prebiehajúceho námietkového konania nemohol vyjadriť. Úrad uvádza, že zverejnením upraveného Výkazu výmer začala vo vzťahu k vykonaným zmenám plynúť nová lehota na podanie námietok, ktorú mohol navrhovateľ, rovnako ako ostatné hospodárske subjekty, využiť na namietanie znenia upravenej položky „Chladiaci kompresor“ s ohľadom na požiadavku k frekvenčnému meniču otáčok. Za tejto situácie už úrad nemôže meritórne preskúmať pôvodné znenie položky „Chladiaci kompresor“ v pôvodnom Výkaze výmer, keďže tá bola počas konania nahradená novým obsahovým znením. Rovnako úrad nie je oprávnený v tomto konaní preskúmať ani zákonnosť nového znenia položky „Chladiaci kompresor“ v upravenom Výkaze výmer zo dňa 02. 09. 2026, keďže táto nebola predmetom podaných námietok. Vykonané zmeny preto nespôsobili odstránenie namietaného stavu formou autoremedúry, ale zánik predmetu tohto námietkového konania.**
89. Pre úplnosť úrad poznamenáva, že týmto rozhodnutím nijako neposudzuje súlad upraveného znenia Výkazu výmer zo dňa 02. 09. 2026 so zákonom o verejnom obstarávaní. Takéto meritórne posúdenie by bolo možné vykonať len v konaní začatom na základe riadne a včas podaných námietok smerujúcich proti upravenému Výkazu výmer.
90. **Podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.**
91. Úrad vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností konštatuje, že **v dôsledku zmien vykonaných kontrolovaným počas prebiehajúceho námietkového konania odpadol predmet preskúmania v rozsahu podaných námietok, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka, ktorá bráni úradu meritórne rozhodnúť o tejto časti podaných námietok.**
92. **Keďže dôvod konania vykonanou úpravou Výkazu výmer v I. časti námietok odpadol, bolo potrebné postupovať v súlade s ustanovením § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní a námietkové konanie v tejto časti zastaviť, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.**

II. Nejasné časové a vecné vymedzenie I. a II. etapy realizácie predmetu zákazky

93. V druhej časti navrhovateľ namieta nejednoznačné vymedzenie jednotlivých etáp realizácie predmetu zákazky a absenciu pravidiel určujúcich ich časovú a technologickú nadväznosť. Dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky podľa neho nestanovujú vzájomnú časovú a technologickú väzbu I. a II. etapy, čo môže byť dôležité z pohľadu uchádzačov vzhľadom na stanovené kritérium č. 2 – Lehota realizácie predmetu zákazky v kalendárnych dňoch.
94. V nadväznosti na námietky navrhovateľa týkajúce sa nejasností vo vzťahu k časovému nastaveniu realizácie I. a II. etapy stavebných prác kontrolovaný vo vyjadrení uvádza, že rozdelenie predmetu zákazky na I. a II. etapu nepredstavuje dve postupné, časovo na seba nadväzujúce etapy. Kontrolovaný zároveň uvádza, že lehota realizácie, ktorá je jedným zo stanovených hodnotiacich kritérií, predstavuje celkovú lehodu realizácie predmetu zákazky ako celku, a nie súčet samostatných lehôt I. a II. etapy. Uchádzači sú oprávnení realizovať

jednotlivé činnosti aj súbežne. Podľa kontrolovaného bola týmto vysvetlením odstránená nejasnosť týkajúca sa vzťahu k jednotlivým etapám harmonogramu realizácie predmetu zákazky, ako aj samotnému hodnotiacemu kritériu.

95. Úrad po preštudovaní dokumentácie zistil, že okrem Súhrnnej správy, ktorá bola súčasťou projektovej dokumentácie poskytnutej kontrolovaným na profile zákazky, sa pojmy I. a II. etapa v pôvodne predložených dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ani v upravených dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky na iných miestach nenachádzajú. Vysvetlenie, ktoré kontrolovaný uviedol v rámci vyjadrenia k námietkam tak bude mať primárne k dispozícii len navrhovateľ, ktorému bude doručené predmetné rozhodnutie úradu. Ostatní potenciálni záujemcovia však nebudú o tomto vysvetlení kontrolovaného informovaní. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že účelom námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je v prípade nejednoznačnosti podmienok uvedených v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky zabezpečiť jej odstránenie spôsobom, ktorý umožní oboznámiť s príslušným vysvetlením čo najširší okruh potenciálnych záujemcov. Z uvedeného dôvodu úrad konštatuje, že vysvetlenie poskytnuté kontrolovaným len v rámci predloženého vyjadrenia nie je postačujúce.
96. Úrad má v uvedenom prípade za to, že **kontrolovaný nezabezpečil riadnu nápravu a neoboznámil potenciálnych záujemcov s uvedeným vysvetlením časovej nadväznosti oboch etáp.** Jednoznačné zadefinovanie lehoty realizácie v súvislosti so stanovenými etapami by malo byť súčasťou dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky a kontrolovaný má v súlade s princípom transparentnosti vopred informovať potenciálnych záujemcov o podmienkach plnenia predmetu zákazky. V opačnom prípade môže dôjsť k porušeniu princípov vo verejnom obstarávaní, najmä princípu transparentnosti.
97. **Princíp transparentnosti** patrí medzi najdôležitejšie princípy verejného obstarávania, pričom jedným z jeho prínosov je, že ak je zachovaná transparentnosť verejného obstarávania, je možné ľahko skontrolovať, či boli zachované aj ostatné princípy verejného obstarávania. **Transparentnosť procesu verejného obstarávania je prostriedkom na zabezpečenie účelného vynakladania verejných finančných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania je, aby tento proces prebiehal prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a zároveň s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch.** Úrad zdôrazňuje, že princíp transparentnosti slúži na zabezpečenie predvídateľnosti krokov a procesných úkonov kontrolovaného pri realizácii verejného obstarávania, pričom dodržiavaním tohto princípu sa zabráňuje svojvoľnému prístupu z jeho strany v ktoromkoľvek štádiu verejného obstarávania. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné, napríklad v prípade, ak verejný obstarávateľ postupuje v rozpore s podmienkami určenými v súťažných podkladoch. Porušenie zásady transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať porušenie niektorej zákonnej povinnosti. Úrad ďalej poukazuje na to, že z princípu transparentnosti vyplýva kontrolovanému povinnosť v priebehu celého zadávania zákazky postupovať spôsobom, ktorý je transparentný a jasne čitateľný nielen jemu samotnému, ale predovšetkým všetkým záujemcom, uchádzačom a orgánom vykonávajúcim dohľad nad verejným obstarávaním. Úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nečitateľné alebo neprehľadné, prípadne nekontrolovateľné, či horšie kontrolovateľné. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním

zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.

98. V súvislosti s uvedeným úrad poukazuje aj na body 37 a 38 rozhodnutia úradu č. [4211-6000/2022- OD/4](#) zo dňa 12. 04. 2022, v rámci ktorého sa úrad obdobne zaoberal otázkou, do akej miery musia byť podmienky v súťažných podkladoch nastavené zrozumiteľným a predvídateľným spôsobom, pričom úrad dospel k nasledujúcemu záveru, cit.: „*Úrad zdôrazňuje, že primárne je kontrolovaný povinný spracovať súťažné podklady takým spôsobom, aby boli dostatočne jasné, podrobné a určité, pričom je povinný rešpektovať základné princípy verejného obstarávania a v tejto súvislosti úrad poukazuje najmä na princíp transparentnosti. Podstata princípu transparentnosti verejného obstarávania spočíva v tom, že jednotliví uchádzači majú nielen zabezpečený prístup k informáciám pre daný proces verejného obstarávania (...) V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, princíp transparentnosti znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, ale aj preskúmateľnosť úkonov verejného obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávateľa. K porušeniu zásady transparentnosti verejného obstarávania môže dôjsť aj vtedy, ak by v postupe verejného obstarávateľa boli spozorované také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným alebo neprehľadným, prípadne ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých jeho krokov. Úrad konštatuje, že netransparentným určením podmienok realizácie a dodania predmetu zákazky v súvisi s kontrolovaným stanovenou lehotou v rámci poskytnutých súťažných podkladov je spojený stav zmätočnosti, a to s ohľadom na to, že potenciálnym uchádzačom nie je zrejmá skutočne požadovaná lehota realizácie a dodania predmetu zákazky. V kontexte uplatňovania princípu transparentnosti je kontrolovaný povinný poskytnúť záujemcom/potenciálnym uchádzačom súťažné podklady obsahujúce všetky dôležité skutočnosti pre vypracovanie ponuky (...).*“
99. Úrad na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že **poskytnutým vysvetlením len v rámci vyjadrenia kontrolovaného, bez toho, aby došlo k úprave dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky, nedošlo zo strany kontrolovaného k odstráneniu nejasnosti a nejednoznačnosti v súvislosti s časovým vymedzením I. a II. etapy plnenia predmetu zákazky.** Kontrolovaný tak neodstránil namietanú nejasnosť, ako uviedol v predloženej vyjadrení, pretože o uvedenej skutočnosti neinformoval ostatných potenciálnych záujemcov. Uvedené pochybenie môže mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko konaním kontrolovaného došlo k porušeniu princípov vo verejnom obstarávaní, najmä princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, pretože nie všetci potenciálni záujemcovia budú informovaní o spôsobe, akým majú chápať a upraviť plnenie predmetu zákazky v súvislosti s časovým vymedzením I. a II. etapy, ktoré boli zadefinované v rámci projektovej dokumentácie. Uvedená nejasnosť môže mať vplyv na spôsob tvorby jednotlivých ponúk, najmä s ohľadom na necenové kritérium a mohla by viesť k predloženiu neporovnateľných ponúk, pričom uchádzačmi predložené ponuky by tak neboli vzájomne preskúmateľné a vyhodnotiteľné, teda úrad súhlasí s právnym názorom navrhovateľa uvedeným v bodoch 22 a 23 tohto rozhodnutia.

100. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad v tejto časti námietok dospel k záveru, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, keď v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky nestanovil jasné pravidlá, v súvislosti s časovým vymedzením I. a II. etapy plnenia predmetu zákazky, aj s ohľadom na skutočnosť, že jedným z hodnotiacich kritérií je „Lehota realizácie predmetu zákazky v kalendárnych dňoch“, a zároveň poskytol vysvetľujúce pravidlá v rámci vyjadrenia k námietkam navrhovateľa, o ktorých sa navrhovateľ ako adresát tohto rozhodnutia bude mať možnosť dozvedieť, avšak ostatní záujemcovia sa o tom nemusia dozvedieť.**
101. Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 93 až 100 rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietanej skutočnosti úrad identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, preto úrad **námietky navrhovateľa v tejto časti považuje za opodstatnené.**
102. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k II. časti námietok navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia k II. časti námietok.

III. Neprimerane úzko vymedzená požiadavka na referenciu – požiadavka na priamy čpavkový systém chladenia

103. Navrhovateľ v III. časti námietok namieta neprimeranosť nastavenia požiadaviek na preukázanie predchádzajúcich skúseností ako podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa je podmienka účasti týkajúca sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti nastavená veľmi zužujúco a odôvodnenie stanovenej požiadavky nevyplýva priamo z dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky. Navrhovateľ namieta, že predchádzajúce skúsenosti musia byť preukázané priamym systémom chladenia, ktorého riešenie je aj súčasťou predmetnej zákazky a záujemcovia nemôžu podmienku účasti preukázať nepriamym systémom chladenia, ktorý môže podľa navrhovateľa ponúkať porovnateľne náročné, ba v niektorých prípadoch aj náročnejšie riešenie.
104. Kontrolovaný v rámci poskytnutého vyjadrenia trvá na stanovenej podmienke účasti. Kontrolovaný má za to, že s ohľadom na predmet zákazky, je predmetná podmienka účasti opodstatnená a žiaduca. Kontrolovaný pritom poukazuje na špecifickosť prác, ktoré budú v rámci predmetnej rekonštrukcie zimného štadióna realizované. Preto podľa neho nie je opodstatnené, aby podmienka účasti bola preukázaná iným spôsobom chladenia, keďže kontrolovaný potrebuje zistiť, či uchádzači, ktorí majú záujem o realizáciu predmetnej zákazky (prípadne tretie osoby, ktorými by bolo preukazované plnenie predmetnej podmienky účasti podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní) majú skúsenosti s rovnakým alebo obdobným predmetom plnenia.
105. Úrad v súvislosti s určovaním konkrétnych vyžadovaných podmienok účasti, ich minimálnej úrovne, ako aj dokladov slúžiacich na ich preukázanie, konštatuje, že je to v kompetencii samotného verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ je však pri ich stanovení povinný dodržať princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. že podmienky účasti, ich minimálna úroveň a doklady slúžiace na ich preukázanie musia byť stanovené transparentne, proporcionálne, nediskriminačne, aby

umožňovali rovnaké zaobchádzanie so záujemcami alebo uchádzačmi, a zároveň aj čestnú hospodársku súťaž. Verejný obstarávateľ je ďalej povinný pri ich stanovení dodržať ustanovenie § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. že **podmienky účasti musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky**. Posudzovať ich primeranosť a súvislosť s predmetom zákazky je pritom potrebné vždy vzhľadom na povahu, charakter, náročnosť, význam a účel predmetu tej-ktorej zákazky so zohľadnením okolností, príp. špecifik jej plnenia.

106. Úrad uvádza, že účelom stanovenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní je overiť si postavenie záujemcu, resp. uchádzača z hľadiska osobného postavenia, finančného a ekonomického postavenia alebo technickej alebo odbornej spôsobilosti, čím sa verejný obstarávateľ ubezpečí, že plnenie zmluvy bude zabezpečované spôsobilým zmluvným partnerom v požadovanom rozsahu a kvalite. **Takýto zmluvný partner má byť teda kvalifikovaný, primerane odborne a kapacitne zdatný a taký, ktorý bude schopný realizovať predmet zákazky.** Stanovenie podmienok účasti bude vždy znamenať istú formu obmedzenia, nakoľko nie je možné od verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov požadovať, aby nimi stanovené podmienky účasti mali na všetkých potenciálnych záujemcov rovnaký dopad, t. j. aby stanovené podmienky účasti spĺňal automaticky každý záujemca. Takáto požiadavka by nebola ani možná a bola by v rozpore so samotným účelom inštitútu podmienok účasti ako takého, ktorého účelom je zaistiť práve to, aby ponuku predložili len takí uchádzači, ktorí sú spôsobilí realizovať predmet zákazky.
107. Úrad má v danom prípade za to, že kontrolovaný je ten subjekt, ktorý vie oprávnene zhodnotiť svoje potreby a požiadavky. Úrad preskúmaním dokumentácie nezistil, že by bola predmetná podmienka účasti neprimeraná alebo nesúvisiaca s predmetom zákazky. Úrad zároveň uvádza, že predmetnú podmienku účasti nepovažuje za diskriminačnú alebo takú, ktorá by výrazným spôsobom zužovala účasť hospodárskych subjektov na realizácii predmetu zákazky, čo by malo za následok veľmi obmedzenú hospodársku súťaž. Vzhľadom na predmet a rozsah zákazky je prirodzené, že nie pre každého je možnosť uchádzať sa o predmetnú zákazku vhodná, na druhej strane je však potrebné zdôrazniť, že zákon o verejnom obstarávaní pripúšťa subjektom zapojiť sa do súťaže aj spoločne ako člen skupiny dodávateľov alebo prostredníctvom subdodávateľov. Kontrolovaný v danom prípade zabezpečil každému potencionálnemu záujemcovi možnosť uchádzať sa o zákazku za rovnakých podmienok, pričom svojím potrebám prispôbil súťažné podklady.
108. V súvislosti s požiadavkou navrhovateľa, aby kontrolovaný v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky nevyhnutnosť požiadavky na priamy čpavkový systém riadne a konkrétne odôvodnil, úrad poukazuje na aktuálne platné a účinné znenie zákona o verejnom obstarávaní, ktorý **pre verejných obstarávateľov nestanovuje povinnosť v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky odôvodňovať znenie ani primeranosť podmienok účasti**, ako tomu bolo v minulosti v znení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní účinnom do 31. 12. 2018². **Kontrolovaný teda neodôvodnením nastavenia podmienky účasti v súťažných podkladoch neporušil aktuálne platný zákon o verejnom obstarávaní.** Preto zároveň platí, že ak záujemca (navrhovateľ) je toho názoru, že niektorá zo stanovených podmienok účasti je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, tak dôkazné bremeno preukazujúce relevantnosť takéhoto názoru leží na samotnom záujemcovi (navrhovateľovi). Teda nepostačuje, ak navrhovateľ v rámci podaných námietok nezákonnosť nastavenia podmienky účasti bude odôvodňovať len tým, že kontrolovaný ju v súťažných

² Uvedená povinnosť bola odstránená zo zákona o verejnom obstarávaní novelou č. 345/2018 Z. z., s účinnosťou od 01. 01. 2019. K tomu pozri napr. aj metodické usmernenie úradu č. [4662-5000/2019](#).

podkladoch neodôvodnil. A ani tým, ak bude všeobecne tvrdiť, že existuje aj primeranejšie nastavenie.

109. V kontexte uvedeného, sa úrad stotožňuje s názorom kontrolovaného, ktorý poukazuje na nedostatočnú argumentáciu navrhovateľa. Navrhovateľ nepreukázal žiadnymi reálnymi a vecnými argumentami, prečo je stanovená podmienka účasti vzhľadom na spôsob realizácie predmetu zákazky neprimeraná alebo diskriminačná a prečo by mal kontrolovaný umožniť jej širšie preukázanie prostredníctvom iných spôsobov realizácie chladiacich systémov. Navrhovateľ uvádza len všeobecné tvrdenia o iných riešeníach, ktoré by mali dostatočne preukázať skúsenosti záujemcov realizovať predmet zákazky, avšak tieto tvrdenia ničím konkrétnym nepodložil, t. j. **neuvádza v čom konkrétnom spočíva rovnocennosť skúsenosti** (na rozdiel od kontrolovaného, ktorý v rámci vyjadrenia podrobne vymedzil, prečo nejde o rovnocennosť skúseností). Navrhovateľ zároveň nepredložil žiadne relevantné dôkazy, z ktorých by vyplýval záver, že aj iné spôsoby chladenia napr. nepriamym chladiacim systémom sú rovnocenným dôkazom preukázania schopnosti plniť predmet zákazky. **Samotná existencia podobného riešenia nie je dôkazom o nezákonnosti nastavenia podmienky účasti.**
110. Úrad konštatuje, že navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. nieť dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad. Úrad v súlade s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si, či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi. Je pritom nevyhnutné trvať na závere, že svoje tvrdenia v námietkach je povinný navrhovateľ aj preukázať a navrhovateľ v tomto prípade neunesol argumentačné ani dôkazné bremeno toho, prečo by stanovená podmienka účasti mala byť v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom naopak, kontrolovaný popísal relevantné dôvody, ktorými odôvodnil svoje potreby.
111. Úrad uvádza, že **navrhovateľ ako subjekt, ktorý očakáva úspešnosť vo verejnom obstarávaní, je práve tým, kto má vynakladať aktívnu činnosť týmto smerom a zaujímať sa o zákazku, jej priebeh a sledovať úkony kontrolovaného.** V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžf 65/2011 zo dňa 19. 7. 2021, cit.: „*Na tomto mieste najvyšší súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.*“.
112. Zároveň úrad v súvislosti so znením námietok poukazuje na bod 142 rozhodnutia Rady úradu č. 14404-9000/2019 zo dňa 28. 11. 2019, podľa ktorého, cit.: „*Rada v tejto súvislosti poukazuje na § 173 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie, a taktiež na § 177 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého odvolanie musí obsahovať opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy.*
Z uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že opis rozhodujúcich

skutočností a dôkazy sú povinnou náležitosťou námietok, ako aj odvolania, preto ak má hospodársky subjekt podávajúci námietky, príp. odvolanie, za to, že niektorá z verejným obstarávateľom určených podmienok účasti (napr. referenčné obdobie) je neprimeraná alebo diskriminačná, je jeho úlohou v námietkach, resp. v odvolaní tento svoj záver preukázať konkrétnymi skutočnosťami a dôkazmi. Len samotné konštatovanie hospodárskeho subjektu o tom, že referenčné obdobie považuje za neprimerané alebo diskriminačné a že stanovenie dlhšieho referenčného obdobia by umožnilo širšiu hospodársku súťaž, nepreukazuje ním tvrdenú neprimeranosť a diskriminačný charakter napadnutej podmienky účasti, v čoho dôsledku konštatovania namietajúceho hospodárskeho subjektu je možné vnímať len ako ničím nepodložené tvrdenia.“

113. V nadväznosti na citované rozhodnutie Rady úrad konštatuje, že v predmetnom námietkovom konaní neboli predložené také dôkazy a argumenty, ktoré by preukázali, že nastavenie podmienok účasti je neprimerané, zužujúce hospodársku súťaž, či diskriminačné. Podľa názoru úradu neboli zo strany navrhovateľa predložené žiadne relevantné tvrdenia, ktoré by odôvodňovali potrebu upraviť predmetnú podmienku účasti z dôvodu rozporu s ust. § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
114. V nadväznosti na to úrad konštatuje, že v tejto časti námietok v postupe kontrolovaného **neidentifikoval také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok predmetného verejného obstarávania, a preto je potrebné námietky navrhovateľa v tejto časti označiť za neopodstatnené.**
115. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.**
116. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k časti III. námietok navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia k časti III. námietok.

IV. Nejednoznačné vymedzenie požadovaného dokladu podľa STN EN ISO 15614-1

117. V rámci predmetnej časti námietok navrhovateľ uvádza, že stanovenie požadovanému dokladu podľa normy STN EN ISO 15614-1 je nejasné a žiada kontrolovaného o vyjadrenie, či je uvedenú podmienku účasti možné preukázať aj protokolom WPQR. Zároveň ho žiada uviesť, aké dokumenty a v akom rozsahu bude kontrolovaný považovať za rovnocenné podľa normy STN EN ISO 15614-1.
118. Kontrolovaný upravil znenie predmetnej podmienky účasti vo Výzve na predkladanie ponúk zverejnenej dňa 02. 09. 2026, vid' bod 82 tohto rozhodnutia. V upravenom znení podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní uviedol, že v rámci preukázania predmetnej podmienky účasti bude akceptovať aj Protokol o schválení postupu zvárania – WPQR, vyhotovený podľa STN EN ISO 15614-1, pokiaľ jeho obsah a rozsah kvalifikácie zodpovedajú požiadavkám relevantným pre realizáciu predmetu zákazky. WPQR tak podľa upravenej podmienky účasti predstavuje akceptovateľný doklad na účely preukázania splnenia predmetnej požiadavky.
119. Úrad tak ako v I. časti námietok, s ohľadom na navrhovateľom namietané skutočnosti aj k tejto časti námietok uvádza, že IV. časť námietok obsahovo vychádzala z nastavenia

podmienok účasti v znení platnom k času podania námietok, t. j. vzťahovala sa k zneniu Výzvy na predkladanie ponúk a jej príloh platných k tomuto momentu. Zmenou podmienky účasti, resp. úpravou Výzvy na predkladanie ponúk s prílohami, vykonanou dňa 02. 09. 2026, t. j. po doručení námietok navrhovateľa úradu a kontrolovanému, došlo zo strany kontrolovaného k úprave namietanej podmienky účasti, ktorá priamo súvisí s namietanými skutočnosťami, ktorá však nebola (a v čase podania námietok ani nemohla byť) navrhovateľom namietaná. **Skutkové okolnosti, na základe ktorých teda navrhovateľ podal svoje námietky a rozhodol sa iniciovať toto revízne konanie, sa po podaní námietok zmenili.**

120. Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný vykonanou úpravou nevytvoril stav zodpovedajúci obsahu námietok navrhovateľa, ale vytvoril nový skutkový a právny stav, ku ktorému sa navrhovateľ v rámci prebiehajúceho námietkového konania nemohol vyjadriť. Úrad uvádza, že zverejnením upravenej Výzvy na predkladanie ponúk a jej príloh začala vo vzťahu k vykonaným zmenám plynúť nová lehota na podanie námietok, ktorú mohol navrhovateľ, rovnako ako ostatné hospodárske subjekty, využiť na namietanie zákonnosti upravenej podmienky účasti. Za tejto situácie už úrad nemôže meritórne preskúmať podmienku účasti v jej pôvodnom znení, keďže tá bola počas konania nahradená novým obsahovým znením. Rovnako úrad nie je oprávnený v tomto konaní preskúmať ani zákonnosť nového znenia podmienky účasti, keďže táto nebola predmetom podaných námietok. Vykonané zmeny preto nespôsobili odstránenie namietaného stavu formou autoremedúry, ale zánik predmetu tohto námietkového konania. Zároveň úrad uvádza, že úpravou predmetnej podmienky účasti kontrolovaný odstránil pochybnosť o tom, či možno jej splnenie preukázať dokladom WPQR, ktorý zároveň označil za dokument podľa STN EN ISO 15614-1 a za doklad, ktorým sa má splnenie predmetnej podmienky účasti primárne preukazovať, bez toho, aby tým vylúčil možnosť jej preukázania aj inými relevantnými dokladmi.
121. Úrad má za to, že záujemcovia, resp. uchádzači môžu na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle upravenej podmienky účasti v predmetnom verejnom obstarávaní predložiť aj iné doklady než Protokol o schválení postupu zvárania – WPQR. V prípade predloženia iných dokladov, resp. dôkazov, je pritom potrebné posúdiť ich relevantnosť a vhodnosť z hľadiska toho, či nimi záujemca alebo uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti stanovenej kontrolovaným. Uchádzači majú tiež možnosť využiť postup podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. využiť možnosť preukázať splnenie podmienok účasti prostredníctvom využitia technických a odborných kapacít inej osoby.
122. Úrad pre úplnosť poznamenáva, že týmto rozhodnutím nijako neposudzuje súlad aktualizovaného znenia Výzvy na predkladanie ponúk a jej príloh so zákonom o verejnom obstarávaní. Takéto meritórne posúdenie by bolo možné vykonať len v konaní začatom na základe riadne a včas podaných námietok smerujúcich proti upravenému zneniu podmienky účasti vo verejnom obstarávaní.
123. **Podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.**
124. Úrad vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností konštatuje, že **v dôsledku zmien vykonaných kontrolovaným počas prebiehajúceho námietkového konania odpadol predmet preskúmania v rozsahu podaných námietok, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka, ktorá bráni úradu meritórne rozhodnúť o tejto časti podaných námietok.**

125. **Keďže dôvod konania vykonanou úpravou podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v IV. časti námietok odpadol, bolo potrebné postupovať v súlade s ustanovením § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní a námietkové konanie v tejto časti zastaviť, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.**
126. Úrad na základe porušenia identifikovaných v bodoch v 93 až 100 tohto rozhodnutia a v súlade s ustanovením § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že postupom kontrolovaného bol porušený § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania, **keď v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky kontrolovaný nestanovil jasné pravidlá, ktoré by upravovali časové vymedzenie I. a II. etapy realizácie predmetu zákazky.** Uvedené vysvetlenie totiž bude mať priamo k dispozícii len navrhovateľ, ktorému bude adresované toto rozhodnutie úradu, ktorého je vyjadrenie kontrolovaného súčasťou. Ostatní potenciálni záujemcovia nemajú predmetné vysvetlenie k dispozícii, nakoľko nebolo súčasťou úpravy dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky. Vyššie identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní **môže mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko nejednoznačné časové vymedzenie I. a II. etapy môže mať za následok predloženie neporovnateľných ponúk, v dôsledku čoho môže byť ohrozená čestná hospodárska súťaž.** Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
127. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby **kontrolovaný pri vysvetlení dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky postupoval rovnako vo vzťahu ku všetkým potenciálnym uchádzačom a informoval ich o spôsobe, akým majú byť jeho požiadavky vykladané a interpretované.** Úrad apeluje, aby kontrolovaný odstránil neurčitost' dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky, bližšie upravil časové vymedzenie I. a II. etapy realizácie predmetu zákazky tak, aby aj ostatní potenciálni záujemcovia vedeli, ako majú pripraviť porovnateľné ponuky. Zároveň úrad odporúča kontrolovanému pri stanovovaní požiadaviek na prípravu ponuky postupovať v súlade s princípmi rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti.
128. Úrad s poukazom na obsah výroku tohto rozhodnutia odporúča kontrolovanému bez zbytočného odkladu po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia primerane predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk vo verejnom obstarávaní podľa § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, tak aby boli zachované princípy verejného obstarávania a dodržaná čestná hospodárska súťaž, a v konečnom dôsledku účel a zmysel verejného obstarávania.
129. Keďže sa verejné obstarávanie nachádza vo fáze pred predkladaním ponúk a v tejto fáze je možné nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a tým zosúladiť postup zadávania zákazky so zákonom o verejnom obstarávaní, úrad nepristúpil k nariadeniu zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Kaucia

130. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia

právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

131. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach podľa § 174 ods. 1 písm. o) a § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **mesto Nové Mesto nad Váhom**, Čsl. Armády 1, 915 32 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 00 311 863 – kontrolovaný