

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Motorové vozidlá - nižšia stredná trieda“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Automobilové opravovne Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, a. s.**, Sklabinská 20, 831 06 Bratislava, IČO: 44855206 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod č. 2020/S 239-590272 dňa 08. 12. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 259/2020 dňa 09. 12. 2020 pod zn. 44596-MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa **xx podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamietá**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 08. 01. 2021 listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 08. 01. 2020 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému, ktorým sa realizovala verejná súťaž, a to prostredníctvom informačného systému ERANET (ďalej len „ERANET“).
2. Úrad uvádza, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Úrad vo veci námietok navrhovateľa smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným uvádza, že

námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 8 a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako záujemca. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom.¹ Z obsahu predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil, nakoľko dňa 24. 12. 2020 doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu smerujúcu podľa § 164 ods. 1 písm. b) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie námietok.

4. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
5. Z ust. § 172 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 08. 01. 2021 kauciu vo výške 2 000 EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom námietok uvádza, že podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu,

¹ porov. napr. rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 7467-9000/2018 zo dňa 09. 07. 2018

a to aj vtedy, ak tieto faktory netvorí súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky zákona o VO

- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

Podľa § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietky je oprávnený podať

- a) uchádzač,
- b) záujemca,
- c) účastník,
- d) osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného alebo
- e) orgán štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.

Podľa § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní osoba podľa odseku 1 môže pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva podať námietky proti

- a) oznámeniu o zámere uzavrieť zmluvu alebo koncesnú zmluvu, proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii, v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov a vo výzve na predkladanie ponúk pri podlimitnej zákazke,
- b) podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným,
- c) výberu záujemcov v užšej súťaži, v rokovanom konaní so zverejnením, v súťažnom dialógu, v inovatívnom partnerstve, pri zadávaní koncesie a v súťaži návrhov,
- d) vylúčeniu,
- e) nezaraďeniu do dynamického nákupného systému alebo kvalifikačného systému,
- f) vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov,
- g) úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f).

9. Ďalej navrhovateľ uvádza, že podľa § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň. Navrhovateľ uvádza, že dňa 24. 12. 2020 doručil kontrolovanému Žiadosť

o nápravu, pričom následne mu bol dňa 30. 12. 2020 doručený dokument v zmysle ktorého bola predmetná Žiadosť o nápravu zamietnutá. Lehota na doručenie námietky tak uplynula dňa 11. 01. 2021.

10. Navrhovateľ uvádza, že v Žiadosti o nápravu poukázal na podstatu problému v opise zákazky, kde je na str. 25 súťažných podkladov zaradená tabuľka, v ktorej kontrolovaný uvádza požadované špecifikácie, výkonnostné a výbavové požiadavky a vybrané technické parametre. Okrem iných je uvedená základná limitujúca požiadavka:

Popis parametra/výbavy	Hodnota parametra
Vyhotovenie	liftback/sedan
Objem batožinového priestoru – základný (1)	min. 450

Navrhovateľ na základe vyššie uvedených požiadaviek kontrolovaného a na základe znalostí konkurenčného prostredia na trhu v kategórii nižšej strednej triedy (segment C) konštatuje, že predmetná taxatívna požiadavka na karosériu len v prevedení liftback alebo sedan dokumentuje postup verejného obstarávateľa, ktorým pri spracovaní technických špecifikácií na predmet zákazky porušil ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný vymedzením požadovaného karosárskeho prevedenia „liftback/sedan“ v kombinácii s parametrom minimálny objem batožinového priestoru - základný - min. 450 l podstatne zúžil prostredie potenciálnych dodávateľov. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v rámci zamietnutia Žiadosti o nápravu okrem iného uviedol: „V zmysle stanoviska Sekcie ekonomiky Ministerstva vnútra SR zo dňa 29. 12. 2020, ktoré sme si na potvrdenie nášho postupu vyžiadali a na pokyn ktorého organizujeme a budeme organizovať viaceré postupy verejného obstarávania, v súčasnosti bude prebiehať obmena vozových parkov na okresných úradoch, nakoľko súčasne využívané vozidlá majú vysoké nájazdy, poruchovosť a s tým súvisiace zvýšené náklady na držbu a prevádzkovanie takéhoto vozidla. Ich požiadavka teda na nás ako na servisnú organizáciu znela o zabezpečenie dostatočne reprezentatívneho typu vozidla pre prednostov okresných úradov - a presne tieto vozidlá sú predmetom obstarávania vo verejnej súťaži s názvom „Motorové vozidlá - nižšia stredná trieda“. Máme za to, že je potrebné uznať, že vozidlo segmentu C s karosárskou verziou hatchback je určené pre inú cieľovú skupinu - vekovo, finančne ale aj statusovo, ako je vozidlo typu sedan, max. liftback. Rovnako je nevhodné poskytovať na tento okruh statusu vozidlo typu kombi, prípadne pickup a podobne. Vozidlá z tejto verejnej súťaže teda budú využívať štátni funkcionári, u ktorých sa počíta s cestovaním na väčšie vzdialenosti s prespaním, resp. plnením istých reprezentačných povinností, z tohto dôvodu bol zvolený väčší objem batožinového priestoru a spomenutý typ karosérie.“ Navrhovateľ k uvedenému tvrdeniu argumentuje, že úvaha o vhodnosti toho ktorého karosárskeho variantu vo väzbe na pracovné zaradenie potenciálnych užívateľov motorových vozidiel nemá oporu v žiadnej právnej norme, naopak v danom prípade je výlučne individuálnym názorom kontrolovaného. Aplikovaná prax v otázke „vozidlo-užívateľ“ v súkromnom sektore je postavená na interných pravidlách (ak sa vôbec používajú) a rozhodovacím kritériom je finančný objem, ktorý má konkrétna pracovná resp. manažérska pozícia k dispozícii. Použitie individuálnych názorov a želaní v pozícii kontrolovaného ako verejného obstarávateľa narábajúceho s verejnými zdrojmi, bez opory v kvantifikovateľnej

norme je z hľadiska aplikácie základných princípov verejného obstarávania neprípustné. Navrhovateľ konštatuje, že vzhľadom na technicky a konštrukčne minimálne rozdiely medzi karosériovým prevedením liftback a hatchback, je podstatným rozlišovacím parametrom veľkosť batožinového priestoru. Argumentáciu o využívaní vozidiel „štátnymi funkcionármi, u ktorých sa počíta s cestovaním na väčšie vzdialenosti s prespaním, resp. plnením istých reprezentačných povinností, z tohto dôvodu bol zvolený väčší objem batožinového priestoru“ pokladá za individuálnu a účelovú, pokúšajúcu sa prepojiť nespojiteľné - „cestovanie, prespatie a reprezentatívne povinnosti s veľkosťou batožinového priestoru“. V konečnom dôsledku však táto zjavná účelovosť spôsobuje vyradenie možnosti predkladania ponúk na hatchbackové modely, čím, kontrolovaný účelovo obmedzil dodávateľské prostredie.

11. Navrhovateľ ďalej poukazuje, že kontrolovaný v rámci zamietnutia Žiadosti o nápravu ďalej uviedol, že „nesúhlasíme s Vaším názorom, že by sme nastavením parametrov v opise predmetu zákazky odkazovali na konkrétneho výrobcu alebo model vozidla. To, že tomu tak nie je, potvrdzujete sami vo Vašej žiadosti o nápravu, kde uvádzate, že medzi značky a modely, ktoré spĺňajú požiadavky na predmet, patrí napr. Škoda Octavia, Toyota Corolla sedan alebo Hyundai i30 (na tomto mieste upozorňujeme, že akceptovaný model bude výlučne 130 fastback, o povahe ktorého jednoznačne nie je možné pochybovať, že ide o liftback). Radi by sme doplnili, že medzi akceptované značky a modely, ktoré spĺňajú požiadavky na predmet a ktoré ste opomenuli, budú patriť aj vozidlá ako Mazda 3 sedan, ďalej sedan BMW 3 alebo Mercedes triedy C. Z tohto pohľadu ide o minimálne 6 modelov rôznych značiek a koncernov, a preto nemôže byť v žiadnom prípade pochybnosť o tom, že hospodárska súťaž je mimoriadne otvorená. Aj keď posledné menované značky patria svojou históriou medzi exkluzívnejších výrobcov, v minimálne požadovanej výbave a po prípadných veľkoobjemových zľavách (75 vozidiel v tejto verejnej súťaži) môžu importér alebo jednotliví distribútori ponúknuť lukratívnu cenu, najmä ak sa vyžaduje dlhoročná (5-ročná) záruka, ktorú majú exkluzívne značky v cene a ktorú musia ostatné automobilky doceňovať. To nič nemení na tom, že hospodárska súťaž prebehne medzi minimálne šiestimi automobilkami, čo je vzhľadom na ich obmedzený a konečný počet tých, ktoré pôsobia na európskom trhu, absolútne prijateľná hospodárska súťaž. V tomto zmysle a na tomto mieste by sme zároveň radi polemizovali s Vaším de facto vysloveným názorom o tom, že hospodárska súťaž by mala byť otvorená úplne každému, kto podniká vo výrobe motorových vozidiel akéhokoľvek druhu. Verejný obstarávateľ nie je zodpovedný za obchodnú alebo výrobnú politiku jednotlivých výrobcov automobilov a nie každý musí ponúkať vozidlá vo všetkých karosárskych vyhotoveniach.“ Navrhovateľ predovšetkým upozorňuje, že nevyhodnotil kontrolovaným nastavené parametre ako odkazujúce na konkrétneho výrobcu alebo konkrétnu značku. Poukázal a predložil jasný dôkaz o tom, že sa jedná o podstatné obmedzenie hospodárskej súťaže tak, že sporné parametre limitujú počet potenciálnych súťažiacich. Kontrolovaný vo vyššie uvedenej citácii dokonca prejedikuje „zmiernenie“ svojich požiadaviek a v odborných kruhoch notoricky známe trio modelov Hyundai i30, z ktorého jeden samotný výrobca kategorizuje ako fastback, by v prípade účasti tohto modelu v súťaži už posudzoval ako liftback. Zadanie v opise zákazky však explicitne pripúšťa len karosárske prevedenie sedan/liftback. Ak by kontrolovaný chcel argumentovať príbuznosťou a minimálnymi rozdielmi medzi prevedením liftback a fastback (ktoré zrejme laická verejnosť i časť odborníkov ani nevie identifikovať), otázka znie, prečo nebola predmetná karosárska verzia

uvedená v opise zákazky. Navrhovateľ svoju porovnávaciu tabuľku nespracoval s cieľom porovnávať sporné parametre pre všetky existujúce modely segmentu C, ale je spracovaná pre modely v priamej konkurencii. A pod priamou konkurenciou sa rozumie aj konkurencia cenová. Nakoľko cena predmetu zákazky je hodnotiacim kritériom s 90 % váhovosťou, bude ponúknutá cena limitovať úspech v súťaži. Kontrolovaným uvedené značky sú z hľadiska predpokladanej hodnoty zákazky mimo očakávanej čiastky a reálne očakávať ich aktívnu účasť v súťaži je zrejme v rovine želaní, rovnako, ako keby kontrolovaný doplnil aj ďalšie značky.

12. Navrhovateľ opätovne poukazuje na rozhodnutie v námietkach Úradu č. 9202-6000/2016-ON/94, ktoré kontrolovaný v odpovedi označil ako „z kontextu vytrhnuté konštatovanie znalca“ a plne sa s ním stotožňuje. Kontrolovaný nesprávne vyhodnotil skutočnosť, prečo navrhovateľ poukázal na konštatácie v citovanom rozhodnutí. V predmetnej súťaži naozaj nejde o limitovanie technického riešenia vozidiel (ani druh pohonu, ani konkrétny prvok výbavy, ktorý by mal iba niektorý výrobca), avšak prevedenie karosérie ako prvok dizajnu, funkčnosti a úžitkovej hodnoty vozidla je rovnako nespochybniteľným rozlišovacím parametrom vozidla, a teda v prostredí verejného obstarávania použiteľný aj ako nástroj obmedzovania dodávateľského prostredia. Súťaže, ktorých predmetom zadania sú vo všeobecnosti motorové vozidlá (a predmetná súťaž nie je výnimkou), sú zahŕtené množstvom požadovaných technických parametrov a konštrukčných riešení, ktorých praktické docenenie a reálne využitie je čisto hypotetické. Tak ako znalec v rozhodnutí uvádza, takéto požiadavky nie sú z hľadiska technického opodstatnené, nie sú limitujúce z technického hľadiska, svojim objemom sú mátauce a vo svojej podstate môžu byť aj diskriminačné. Samotný kontrolovaný použitím príkladu s Hyundai i30 dokumentuje vyjadrenie znalca v citovanom rozhodnutí, nakoľko karosárske rozdiely v prípade fastbacku a liftbacku sú doslova len symbolické, rozdiely v úžitkovej hodnote a funkčnosti sú neuchopiteľné a teda nemerateľné a je možné konštatovať, že v podstate sa jedná len o nástroj marketingovej stratégie ponúknuť niečo odlišné, čo však nie možné postaviť do pozície významnosti.
13. Ďalej navrhovateľ poukazuje, že kontrolovaný v rámci zamietnutia Žiadosti o nápravu o. i. uviedol, že „rozhodne sa domnievame, že z nášho pohľadu sme práve viacerými súťažami de facto i de iure rozdelili nákup mnohých stoviek vozidiel v rámci rôznych druhov na jednotlivé časti vo forme samostatných nadlimitných verejných súťaží. Ak by sme naopak postupovali tak, že by sme nakúpili všetky vozidlá iba s jedným zadáním, ktoré by reflektovalo požiadavky najnižšej kategórie a všetky možné karosárske vyhotovenia, nedosiahli by sme účel, ktorý ako servisná organizácia sledujeme - mať v našom internom „leasingovom“ portfóliu vozidlá viacerých druhov, viacerých komfortov a najmä viacerých cenových hladín, ktoré môžeme našim klientom vo svojej rozmanitosti pre ich rôzne určenia ponúkať“. Navrhovateľ sa k citovanému vyjadreniu kontrolovaného nebude vyjadrovať, nakoľko nesúvisí s podstatou namietanej skutočnosti.
14. Záverom navrhovateľ opakovane uvádza, že nepopiera výlučné právo kontrolovaného na definovanie predmetu zákazky prostredníctvom technických špecifikácií a výkonnostných charakteristík, prípadne iných merateľných a vyhodnotiteľných ukazovateľov, ak sú stanovené v súlade s platnými právnymi predpismi Európskej únie a Slovenskej republiky a vychádzajú z

logických súvislostí a daností ako i v neposlednom rade zo znalostí trhového prostredia. V rámci petitu námietok úrad navrhuje, aby úrad rozhodol v zmysle ust. § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil odstrániť protiprávny stav. Vzhľadom na to, že predmetné sporné skutočnosti - karosárske špecifikácie vozidiel sú uvedené v súťažných podkladoch - v opise zákazky, je možné dodatočne korigovať a upraviť požiadavky na možnosť predloženia aj iných karosárskych riešení (hatchback, prípadne kombi), pri ktorých je funkcionálna i úžitková hodnota vo väzbe na potreby verejného obstarávateľa dodržaná, aby boli zachované princípy voľnej súťaže a umožnená účasť širšieho spektra dodávateľov iných značiek motorových vozidiel v predmetnom postupe zadávania zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

15. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **08. 01. 2021**.
16. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu. Úrad uvádza, že kontrolovaný dňa 15. 01. 2021 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa, dokumentáciu v listinnej forme a zároveň zriadil úradu prístup do elektronického prostriedku, ktorým sa realizuje predmetná verejná súťaž, a to informačného systému ERANET. Po preskúmaní listinnej a elektronickej dokumentácie úrad skonštatoval, že doručením dokumentácie v listinnej forme dňa 15. 01. 2021 sa dokumentácia stala kompletnou. Úrad dňa 08. 02. 2021 podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok za účelom získania odborného stanoviska. Kontrolovaný listom zo dňa 12. 02. 2021 požiadal úrad o nahliadnutie do spisu za účelom zistenia znenia zadania, resp. otázok, ktoré budú znalcomi predložené. Úrad listom zo dňa 22. 02. 2021 informoval kontrolovaného, že do tohto dňa neboli vyhotovené otázky, a taktiež nebol oslovený znalec/odborník za účelom získania odborného stanoviska.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

17. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že námietkam navrhovateľa predchádzala žiadosť o nápravu a jej vybavenie formou zamietnutia. Podstatou rozporovania zo strany navrhovateľa bola forma karosárskej verzie požadovaných vozidiel vo

väzbe na minimálny objem batožinového priestoru. Kontrolovaný vyžaduje prevedenie vo verzii sedan alebo liftback, pričom záujemca požaduje, aby sa karosárske verzie rozšírili aj o iné verzie, najmä kombi, hatchback a ďalšie - inak povedané, aby akékoľvek auto mohlo byť predmetom podania ponuky. Kontrolovaný má za to, že v predmetnej verejnej súťaži sa môže zúčastniť minimálne šesť automobiliek so svojimi modelmi, určenie vozidiel je pomerne jednoznačné a ďalej trvá na takom vyhotovení, aké od neho požadujú klienti kontrolovaného, a teda kontrolovaný bude vozidlá podľa ich požiadaviek prenajímať, a to podľa odlišenia statusov a potrieb klientov.

18. Kontrolovaný konštatuje, že kompletná argumentácia oboch strán sa nachádza v samotnej žiadosti o nápravu a následnom zamietnutí. V oblasti spôsobu nastavenia požiadaviek klienta si záujemca vo svojich tvrdeniach odporuje. Najprv uvádza, že pripúšťa existenciu aplikovanej praxe v súkromnej sfére v podobe vozidlo-užívateľ (teda, že existuje príslušnosť nejakého typu vozidla podľa statusu užívateľa), a tá celkom samozrejme existuje aj vo verejnej sfére (štátny tajomník sa nemôže voziť vo Fabii alebo inom hatchbacku), a zároveň hneď aj potvrdzuje, že táto prax existuje v podobe finančného objemu, ktorý môže tá-ktorá skupina na vozidlo minúť. V podstate si týmto podľa nášho názoru protirečí, nakoľko vozidlá typu sedan alebo liftback sú pri porovnateľnej výbave v tejto karosárskej verzii v skutočnosti drahšie ako malý hatchback, a tak tým de facto potvrdil správne nastavenie súťaže, ak chceme diferencovať statusové vozidlá aj podľa ich ceny, ktorú už pripúšťa.
19. Kontrolovaný považuje za potrebné uviesť, že ak by pripravoval špecifikácie podľa inštrukcií navrhovateľa, objednával by vozidlá už od najmenších karosárskych verzií, svojou cenou by tieto vozidlá boli vždy úspešnejšie. Podľa kontrolovaného by sa stalo to, že reprezentatívne autá sedanovej príp. elegantnej liftbackovej verzie, ktoré sa majú použiť pre inú skupinu pracovníkov, neboli nikdy nakúpené. Je nevyhnutné aj poukázať na to, že tieto vozidlá, ktorých karosársku verziu vyžaduje záujemca umožniť, nakupujeme pre príslušnú skupinu pracovníkov taktiež, dôkazom sú vyhlásené súťaže pre viaceré verzie vozidiel (pozri profil verejného obstarávateľa). Nielenže kontrolovaný umožňuje súťaž naprieč celým spektrom modelov vozidiel vo vyhlásených súťažiach, ale dbá aj na dodržanie hospodárskej súťaže pre každý druh nakupovaného vozidla. Také je totiž kontrolovaného zadanie - nakúpiť viaceré vozidlové statusy pre rôzne skupiny užívateľov a túto požiadavku musí dodržať - mať v portfóliu skutočne všetky. Kontrolovaný taktiež uvádza, že nerozumie, prečo záujemca rozporuje použitie veľkosti batožinového priestoru voči funkcii využívania vozidla. Je celkom zjavné, že batožina pracovníka, napr. prednostu Okresného úradu, je omnoho väčšia, ak cestuje za účelom viacdnovej akcie, nakoľko na väčší počet dní potrebuje aj viac batožiny, druhý oblek, prezentačné materiály, banner, flipchart a podobne. Kontrolovaný zastáva názor, že dlhšie cesty sa celkom nepochybne spájajú s väčšou potrebou batožinového priestoru.
20. Kontrolovaný je toho názoru, že navrhovateľ nie celkom chápe zákonné ustanovenie v súvislosti s odkazovaním na konkrétneho výrobcu alebo konkrétnu značku. Verejný obstarávateľ by nemal nastavovať súťaž tak, aby výrobok poukazoval na jedného konkrétneho výrobcu alebo značku, záujemca však celkom zjavne opomína jedinečnosť tohto nastavenia na jediného výrobcu, a nie na konkrétnych mnohých výrobcov. Akonáhle je súťaž nastavená tak, že sa dosahuje

hospodárska súťaž medzi mnohými (v tomto prípade šiestimi) nezávislými výrobcami, nejde o porušenie zákona, ako vyplýva aj z mnohých a početných rozhodnutí úradu (za všetky napr. 8780-6000/2020-OD). Ku námietke záujemcu v oblasti pokladania fastbacku do požadovanej skupiny sedanu alebo liftbacku kontrolovaný uvádza, že tento je pokladaný za druh liftbacku, nakoľko disponuje totožným usporiadaním zadnej časti karosérie, hoci pod väčším uhlom, o čom niet pochýb. Ďalej kontrolovaný uvádza, že reprezentatívna funkcia vrátane batožinového priestoru u fastbacku je neporovnateľná s hatchbackom typu Fabie. Opäť si záujemca podľa názoru kontrolovaného odporuje, keď uvádza, že pri fastbacku ide o marketingový nástroj. Áno, ponúkajú totiž elegantné a väčšie auto a práve o to tam podľa názoru kontrolovaného ide. Záujemca úplne prehliada tieto skutočnosti a snaží sa celý čas tlačiť na ním ponúkané vozidlá, ktoré do tejto skupiny nepatria a ktoré bude môcť slobodne ponúknuť v iných vyhlásených verejných súťažiach, ktoré sú cielené práve pre tieto menšie vozidlá. Podľa kontrolovaného sa navrhovateľ v námietkach odmietol vyjadriť aj ku podstatnej skutočnosti, ktorá súvisí s nastavením súťaže s poukazom na to, že nesúvisí s podstatou namietanej skutočnosti. Navrhovateľ úplne opomína to, čo už kontrolovaný viackrát zopakoval - kontrolovaný potrebuje riadne a za dodržania hospodárskej súťaže medzi viacerými výrobcami nakúpiť vozidlá rôznych kategórií a tried. Kontrolovaný vyjadruje názor, že ak by degradoval požiadavky na predmet výlučne na „motorové vozidlo so 4 kolesami“, aby slúžilo hlavnému účelu, prepravy z bodu A do bodu B, nakúpili by sa výlučne vozidlá jednej jedinej - a to najlacnejšej triedy bez toho, aby mal kontrolovaný možnosť ponúkať vozidlá pre viaceré statusové skupiny.

21. Kontrolovaný záverom opätovne prízvukuje, že v tejto verejnej súťaži nastavil požiadavky na predmet zákazky v zmysle rozdelenia potrieb, v jednom čase sa vyhlasuje viacero súťaží na rôzne modely a určenia vozidiel. Kontrolovaný preto nevidí dôvod na to, aby za každú cenu umožňoval každému jednému výrobcovi, pôsobiacemu na relevantnom trhu, aby mohol predkladať ponuky do každej súťaže. Kontrolovaný nezodpovedá za obchodné rozhodnutia jednotlivých výrobcov vo veci, aké modely akých veľkostí sa majú vyrábať. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ musí pochopiť, že sú rôzne modely a druhy tovarov a nemôže za každú cenu trvať na tom, že jeho produkty budú na svoje účely chcieť všetci iba preto, že ho ponúka. Kontrolovaný odporúča navrhovateľovi zapojiť sa do minimálne dvoch súťaží na modely, ktoré dodáva. Kontrolovaný uvádza, že v danej súťaži umožnil súťažiť mnohým modelom mnohých značiek, čím bola zabezpečená riadna hospodárska súťaž. Kontrolovaný navrhuje úradu, aby námietky v súlade s § 175 ods. 3 zamietol.

Zistenia úradu

22. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie pod č. 2020/S 239-590272 dňa 08. 12. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 259/2020 dňa 09. 12. 2020 pod značkou 44596 - MST verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Motorové vozidlá - nižšia stredná trieda“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 595 00,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka sa nedelí na časti a nie je financovaná z fondov Európskej únie. V zákazke sa neuskutoční elektronická aukcia. Úrad uvádza, že v lehote na predkladanie ponúk, ktorá uplynula dňa 12. 01. 2021 o 09:00 hod. predložili ponuku 2 uchádzači. Navrhovateľ doručil kontrolovanému dňa 24.

12. 2020 na základe ust. § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní Žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovaný následne dňa 30. 12. 2020 navrhovateľovu Žiadosť o nápravu zamietol. Navrhovateľ následne dňa 08. 01. 2021 doručil kontrolovanému a úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným.

23. V časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov sa o. i. uvádza, cit.: „Predmetom zákazky je nákup a dodanie nových motorových vozidiel kategórie M1 nižšej strednej triedy, segment C v predpokladanom množstve 75 kusov. Pokiaľ sa technické požiadavky uvedené v opise predmetu zákazky odvolávajú alebo poukazujú na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, uchádzači môžu vo svojej ponuke nahradiť tovar alebo materiál špecifikovaný v tomto oddiele súťažných podkladov tovarom alebo materiálom ekvivalentným. Ekvivalentným tovarom alebo materiálom sa na účely zadania tejto zákazky rozumie tovar alebo materiál s porovnateľnými alebo vyššími úžitkovými vlastnosťami, kvalitatívnymi parametrami a ochrannými vlastnosťami ako je tovar uvedený v tomto oddiele súťažných podkladov. Súčasťou predmetu zákazky je komplexné zabezpečenie služieb spojených s dodávkou tovaru, vrátane dopravy do miesta dodania. Náklady na dopravu a ostatné náklady spojené s dodávkou tovaru musia byť súčasťou ceny.

Popis parametra / výbavy	Hodnota parametra
Vyhotovenie	liftback/sedan
Počet dverí	min. 4
Počet miest na sedenie	min. 5
Celková dĺžka vozidla (mm)	min. 4400
Celková šírka bez spätných zrkadiel (mm)	min. 1750
Celková výška vozidla (mm)	min. 1400
Rázvor vozidla (mm)	min. 2600
Objem batožinového priestoru - základný (l)	min. 450
Objem palivovej nádrže (l)	min. 45
Počet valcov	min. 4
Zdvihový objem motora (cm ³)	min. 1400
Maximálny výkon motora (kW)	min. 90
Maximálny výkon motora (konských síl)	min. 122
Prevodovka	min. 6 MP

Spotreba paliva podľa normy WLTP - cyklus -kombinovaný (1)	max. 7
Emisná norma	min. EURO 6
Emisie CO2	max. 160
ESC (el. stabilizačný systém) alebo ekvivalentný systém	áno
ABS (protiblokovaný systém) alebo ekvivalentný systém	áno
ASR (systém trakčnej kontroly (zabraňuje kolesám auta, aby sa pretáčali na klzkých povrchoch) alebo ekvivalentný systém	áno
TPM (tlak vzduchu v pneumatikách) alebo ekvivalentný systém	áno
Asistent núdzového brzdenia a ochrany chodcov alebo ekvivalentný systém	áno
Asistent rozjazdu do kopca alebo ekvivalentný systém	áno
Asistent jazdy v pruhoch alebo ekvivalentný systém	áno
Systém rozpoznávania únavy vodiča alebo ekvivalentný systém	áno
Núdzové telefonovanie alebo ekvivalentný systém	áno
Airbag vodiča a spolujazdca (spolujazdca s deaktiváciou)	áno
Hlavové airbagy vodiča a spolujazdca	áno
Bočné airbagy vodiča a spolujazdca	áno
Alarm	áno
Centrálne zamykanie s diaľkovým ovládaním	áno
Adaptívny tempomat s obmedzovačom rýchlosti	áno
Dažďový senzor	áno
Svetelný senzor	áno
Multifunkčný volant (ovládanie rádia a telefónu)	áno
Rádio + anténa a repro sústava pre ozvučenie vozidla (min. 4 ks) + USB	áno
Bluetooth	áno
Dotykový displej min. 8 palcov	áno
Palubný počítač	áno
Elektromechanická parkovacia brzda	áno
Parkovacie senzory vpredu	áno
Parkovacie senzory vzadu	áno
Automatická klimatizácia	áno

Výškovo nastaviteľné sedadlo vodiča	áno
Vyhrievanie predných sedadiel	áno
Predná lakt'ová opierka	áno
Operadlá zadných sedadiel delené a sklopné	áno
Poťah sedadiel štandardný - látkový	áno
Elektricky ovládané a vyhrievané vonkajšie spätné zrkadlá	áno
Elektrické ovládanie okien vpredu	áno
Elektrické ovládanie okien vzadu	áno
Vnútorné spätné zrkadlo so zabezpečením proti oslneniu	áno
Zatmavené sklá, alebo roletky zadných okien (zadné bočné sklá a zadné sklo)	áno
LED predné svetlomety	áno
Denné svetlá	áno
Svetlomety do hmly - predné	áno
Disky z ľahkej zliatiny 16 palcové	áno
Systém zabezpečenia dojazdu v prípade poškodenia pneumatiky (rezerva, zdvihák, kľúč na kolesá alebo súprava na opravu pneumatík ekvivalentné riešenie)	áno
Farba metalická	áno
Predĺžená záruka 5 rokov / 150 000 km	áno
Zimné pneumatiky na plechových diskoch (16 palcové / 4 ks)	áno

”

24. V dokumente „Žiadosť o nápravu“ (ďalej len „Žiadosť“) doručenej kontrolovanému zo strany navrhovateľa prostredníctvom informačného systému ERANET dňa 24. 12. 2020 sa o. i. uvádza, cit.: „Uchádzač podáva žiadosť o nápravu (ďalej len „Žiadosť“) v súlade s ustanovením § 164 ods. 1 písm. b) zákona o VO proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, v koncesnej dokumentácii, v súťažných podmienkach alebo v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom, obstarávateľom alebo osobou podľa § 8 v lehote na predkladanie ponúk alebo návrhov. Verejný obstarávateľ vyhlásil postup zadávania nadlimitnej zákazky, predmetom ktorej je nákup a dodanie nových motorových vozidiel kategórie M1 nižšej strednej triedy, segment C v predpokladanom množstve 75 kusov. V úvode opisu predmetu zákazky verejný obstarávateľ uvádza: „Pokiaľ sa technické požiadavky uvedené v opise predmetu zákazky odvolávajú alebo poukazujú na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, uchádzači môžu vo svojej ponuke nahradiť tovar alebo materiál špecifikovaný v tomto oddiele súťažných podkladov tovarom alebo materiálom ekvivalentným. Ekvivalentným tovarom alebo materiálom sa na účely

zadania tejto zákazky rozumie tovar alebo materiál s porovnateľnými alebo vyššími úžitkovými vlastnosťami, kvalitatívnymi parametrami a ochrannými vlastnosťami ako je tovar uvedený v tomto oddiele súťažných podkladov. Súčasťou predmetu zákazky je komplexné zabezpečenie služiebspojenýchs dodávkou tovaru, vrátane dopravy do miesta dodania. Náklady na dopravu a ostatné náklady spojené s dodávkou tovaru musia byť súčasťou ceny.“ Súčasťou Opisu predmetu zákazky na str. 25 súťažných podkladov je zaradená tabuľka, v ktorej verejný obstarávateľ uvádza požadované špecifikácie, výkonnostné a výbavové požiadavky pre vybrané technické parametre. Okrem iných sú uvedené požiadavky:

Popis parametra/výbavy	Hodnota parametra
Vyhotovenie	liftback/sedan
Objem batožinového priestoru – základný (1)	min. 450

Žiadateľ na základe vyššie uvedených požiadaviek verejného obstarávateľa a na základe znalostí konkurenčného prostredia na trhu v kategórii nižšej strednej triedy (segment C) konštatuje, že predmetná taxatívna požiadavka na karosériu len v prevedení liftback alebo sedan dokumentuje postup verejného obstarávateľa, ktorým pri spracovaní technických špecifikácií na predmet zákazky porušil ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.

Liftback je typ automobilovej karosérie, ktorá je uzavretá troj- alebo päťdverová dvojpriestorová. Zadná časť vozidla sa zvažuje pod miernejším uhlom a je dlhšia. Niekedy je také vozidlo trojpriestorové a nespadá do kategórie sedan, pretože sa otvára aj zadné okno. Sedan – typický sedan má trojpriestorovú karosériu (motorový priestor, priestor pre posádku a oddelený kufr) – v tejto podobe je známy od samotného začiatku automobilizmu. Výhodou je vyvážený vzhľad, nevýhodou úzky prístupový priestor do kufru malým vekom. Navrhovateľ konštatuje, že vzhľadom na technicky a konštrukčne minimálne rozdiely medzi karosériovým prevedením liftback a hatchback, vyradením možnosti predkladania ponúk na hatchbackové modely verejný obstarávateľ účelovo obmedzil dodávateľské prostredie. Hatchback je typ automobilovej karosérie. Býva obyčajne trojdverová alebo päťdverová, dvojpriestorová s výklopnou a splývajúcou zadnou časťou karosérie. Tento typ karosérie majú aj automobily Škoda Favorit, Škoda Felicia, Škoda Fabia, Ford Focus, Fiat Grande Punto, kolínske trojčatá (Citroën C1, Peugeot 107, Toyota Aygo, Peugeot 206, Ford Fiesta, BMW radu 1 iné.

Identifikácia porušenia:

- ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o VO, podľa ktorého predmet zákazky musí byť opísaný jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3 zákonu, pričom technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž
- ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že opis predmetu zákazky je v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, predovšetkým s princípmi nediskriminácie, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania.

Technické špecifikácie zákazky verejný obstarávateľ spracováva v súlade s ustanovením § 42 zákona o VO

§ 42 Súťažné podklady

Súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky

- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky

- a) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky,
- b) odkazom na technické špecifikácie v poradí: slovenské technické normy, ktorými sa prevzali európske normy, európske technické osvedčenia, spoločné technické špecifikácie, medzinárodné normy, iné technické referenčné systémy zavedené európskymi normalizačnými organizáciami, alebo ak také neexistujú, národné technické osvedčenia alebo národné technické špecifikácie týkajúce sa projektovej dokumentácie, uskutočnenia stavebných prác a používania stavebných výrobkov, technické špecifikácie, ktoré pochádzajú z priemyselného odvetvia a sú týmto odvetvím všeobecne uznávané, normy pre oblasť obrany a špecifikácie obranného materiálu, ktoré sú obdobné týmto normám; takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“,
- c) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek uvedených v písmene a) s odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b), ktoré slúžia ako prostriedok na zabezpečenie súladu s výkonnostnými a funkčnými požiadavkami, alebo
- d) odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b) pre niektoré charakteristiky a odkazom na výkonnostné alebo funkčné požiadavky uvedené v písmene a) pre ostatné charakteristiky.

Žiadateľ poukazuje na skutočnosť, že verejný obstarávateľ vymedzením požadovaného karosárskeho prevedenia „liftback/sedan“ v kombinácii s parametrom „minimálny objem

batožinového priestoru — základný min. 450 l podstatne zúžil prostredie potenciálnych dodávateľov. Uvedenú kombináciu konštrukčného riešenia a technického parametra takto spĺňajú len tri značky — Škoda Octavia, Toyota Corolla sedan a Hyundai i30 (podľa odborných motoristických kruhov nie je jednoznačne zaraditeľný ako liftback, niektoré zdroje uvádzajú hatchback). Ostatné značky podľa navrhovateľom spracovanej porovnávacej tabuľky, ktorá tvorí prílohu tejto žiadosti o nápravu, kombináciu parametrov nespĺňajú. Porovnávacia tabuľka zahŕňa len modely segmentu C v priamej konkurencii. Navrhovateľ nechce vstupovať do kompetencii verejného obstarávateľa v rámci stanovovania požadovaných technických parametrov a výkonnostných charakteristík, pokladá však požadovanú kombináciu parametrov za účelovú. Objem kufra minimálne 450 l je pre segment C nadpriemerná hodnota mala by reflektovať ako každý iný určený technický parameter reflektovať reálne potreby verejného obstarávateľa ako užívateľa produktu. Navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie úradu č. 9202-6000/2016-ON/94 v námietkach (ďalej len „rozhodnutie“), podľa ktorého odborník z oblasti dopravy, ktorý bol požiadaný o vypracovanie odborného stanoviska, okrem iného komentoval aj činnosť verejného obstarávateľa pri stanovovaní technických požiadaviek a parametrov vo väzbe na ich opodstatnenosť a v konečnom dôsledku aj technické limity. „Drvivá väčšina požiadaviek verejného obstarávateľa nie je z hľadiska technického opodstatnená, nie je limitujúca z technického hľadiska, svojím objemom je mäťuca a vo svojej podstate môže byť aj diskriminačná, nakoľko výrobca môže v danom segmente ponúkať iné technické riešenie, než aké konkrétne požaduje verejný obstarávateľ, ale rovnako technicky dobré alebo aj technicky vyspelejšie, ak by nebol takto obmedzovaný. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že kontrolovaný by si mal stanoviť také požiadavky na predmet zákazky, ktorých opodstatnenosť vie náležite preukázať a odôvodniť, aby ich stanovením nedochádzalo k zúženiu okruhu potenciálnych záujemcov/uchádzačov, a teda k obmedzeniu čestnej hospodárskej súťaže.“

Podľa citovaného rozhodnutia „úrad má za to, že porušenie princípu nediskriminácie v súvislosti s vymedzením technických požiadaviek môže predstavovať napríklad nemožnosť určitého dodávateľa podať ponuku vo verejnom obstarávaní z toho dôvodu, že požiadavky verejného obstarávateľa sú nastavené bezdôvodne prísne. Aj keď sa na prvý pohľad môže zdať, že požiadavky sú stanovené pre všetkých záujemcov/uchádzačov rovnako, ich bližšia analýza môže odhaliť skrytú diskrimináciu celého radu dodávateľov potenciálnych záujemcov/uchádzačov). Verejný obstarávateľ sa môže porušenia princípu nediskriminácie pri určení technických parametrov vyvarovať napríklad tak, že si dopredu overí situáciu na trhu - aké značky a typy modelov sú na trhu k dispozícii, aké sú ich technické parametre. Úrad opätovne uvádza, že verejnému obstarávateľovi nemožno uprieť právo určiť si technické špecifikácie predmetu zákazky podľa svojich potrieb, avšak tie musia byť stanovené tak, aby zabezpečili rovnaký prístup pre čo najširší okruh potenciálnych záujemcov/uchádzačov, a aby bola zabezpečená čestná hospodárska súťaž. V súlade so závermi Najvyššieho správneho súdu ČR obsiahnutými v rozhodnutí sp. zn. 1 Asf 20/2008 z 5. 6. 2008 je pri posudzovaní dodržania princípu nediskriminácie potrebné zohľadniť aj dopad, ktorý má určité vymedzenie predmetu zákazky na konkurenčné prostredie a dôvody, ktoré verejného obstarávateľa k tomu viedli (a to najmä z pohľadu technického a ekonomického) a tieto okolnosti následne uvážiť jednotlivo, ale aj vo vzájomnej súvislosti.“

Návrh žiadateľa na vybavenie Žiadosti o nápravu

Žiadame verejného obstarávateľa, aby v predmetnom postupe zadávania zákazky rešpektoval základné princípy, účel a ciele verejného obstarávania, nenarúšal čestnú hospodársku súťaž a odstránil protiprávny stav. Vzhľadom na to, že predmetné skutočnosti — technické špecifikácie vozidiel sú uvedené v súťažných podkladoch, je možné dodatočne korigovať a upraviť požiadavky na možnosť predloženia aj iných karosárskych riešení (hatchback, prípadne kombi), pri ktorých je funkcionálna i úžitková hodnota vo väzbe na potreby verejného obstarávateľa dodržaná, aby boli zachované princípy voľnej súťaže a umožnená účasť širšieho spektra dodávateľov iných značiek motorových vozidiel v predmetnom postupe zadávania zákazky. Navrhovateľ záverom uvádza, že na zamietnutie tejto Žiadosti o nápravu neexistuje žiadny relevantný dôvod, nakoľko úpravou požiadaviek obstarávaných vozidiel umožní zapojenie sa „širšieho spektra uchádzačov“, ktorí budú môcť predložiť svoje ponuky a v konečnom dôsledku úprava predstavuje výhodu aj pre samotného verejného obstarávateľa, ktorý z väčšieho počtu predložených ponúk môže získať výhodnejšiu a finančne priaznivejšiu ponuku.

Úrad konštatuje, že súčasťou Žiadosti je nižšie uvedená tabuľka

Popis parametra / výbavy	Požiadavka verejného obstarávateľa – hodnota parametra	Peugeot 308	Peugeot 308 SW	Opel Astra	Opel Astra ST	VW Golf	VW Golf Variant	Škoda Octavia	Hyundai i30 Fastback	Toyota Corolla Sedan	Renault Megane Grandcoupe
Výhonovanie	liftback/sedan	hatchback	kombi	hatchback	kombi	hatchback	kombi	liftback/sedan			
Počet dverí	min. 4	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4
Počet miest na sedenie	min. 5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Celková dĺžka vozidla (mm)	min. 4400	4253	4585	4870	4702	4284	nie sú technické parametre	4689	4455	4630	4632
Celková šírka bez späťvŕta zrkadla (mm)	min. 1750	1865	1865	1871	1871	1789	1829	1829	1796	1780	1814
Celkový výška vozidla (mm)	min. 1400	1457	1457	1485	1510	1491	1470	1470	1425	1435	1443
Rozvor vozidla (mm)	min. 2600	2620	2730	2662	2662	2619		2686	2650	2700	2711
Objem batožiny pri prístroji - základný (l)	min. 450	420	660	370	540	381		600	450	471	503
Objem palivovej nádrže (l)	min. 45	52,5	52,5	48	48			45	50		49,7
Počet valcov	min. 4	4	4	3	3	4		4	4	4	4
Základný objem motora (cm ³)	min. 1400	1499	1499	1496	1496	1498		1498	1482	1490	1461
Maximálny výkon motora (kW)	min. 90	96	96	90	90	96		110	117	92	85
Maximálny výkon motora (konštyca sil)	min. 122	130	130	122	122	130		150	159	153	115
Prevodovka	min. 6 NMP	6 NMP	6 NMP	6 NMP	6 NMP	6 MP		6 MP	6 MP	6 MP	6 MP
Sporeňa paliva podľa normy WLTP - cyklus - kombinovaný (l)	max. 7	4,7	4,7	4,7	4,7	5,5		6,7	6,3	6,1	3,7 MEDC
Emisia norma	min. EURO 6	áno	áno	áno	áno	áno		áno	áno	áno	áno
Emisie CO ₂	max. 100	98	124	122	123	124		153	144	147	110 MEDC

25. Kontrolovaný v reakcii na navrhovateľovu Žiadosť zo dňa 24. 12. 2020 doručil navrhovateľovi dňa 30. 12. 2020 prostredníctvom systému ERANET dokument „Žiadosť o nápravu – odpoveď“ (ďalej len „Zamietnutie“), kde sa o. i. uvádza, cit.: „Dňa 24. 12. 2020 sme od Vás prostredníctvom systému ERANET, v ktorom sa uskutočňuje postup verejného obstarávania, obdržali žiadosť o nápravu, smerujúcu voči súťažným podkladom, resp. opisu predmetu obstarávania, uvedenom tamtiež vo verejnej súťaži s názvom „Motorové vozidlá – nižšia stredná trieda“. Radi by sme Vás touto cestou ubezpečili, že sme jej venovali mimoriadnu pozornosť a vážnosť, nakoľko jedným z hlavných cieľov našej obstarávateľskej organizácie je uskutočňovať akékoľvek postupy vo verejnom obstarávaní v súlade s príslušnými zákonmi a súvisiacimi právnymi predpismi vo verejnom obstarávaní. Veríme, že v tejto odpovedi plne zaženie Vaše obavy o zákonnosť našich postupov a ubezpečíme Vás o tom, že hospodársku súťaž nijako neobmedzujeme ani obmedzovať nebudeme a taktiež vyjadrujeme nádej, že sa jej zúčastníte v niektorom z mnohých postupov verejného obstarávania na nákup vozidiel, ktoré sme už buď vyhlásili alebo najbližšie dni vyhlásime. V tejto súvislosti a v zmysle § 165 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „zákon o verejnom obstarávaní“) Vám zasielame vyjadrenie k Vašej žiadosti o nápravu.

I.

Vo Vašej žiadosti o nápravu uvádzate najmä nasledovné:

- citujete znenie súťažných podkladov vo veci pripúšťania ekvivalentu, ak sa nami definované technické požiadavky, uvedené v opise predmetu zákazky, odvolávajú alebo poukazujú na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent alebo typ,
- citujete znenie súťažných podkladov vo veci samotného opisu predmetu zákazky (teda že predmetom dodávky sú osobné motorové vozidlá karosárskeho typu liftback/sedan s min. objemom batožinového priestoru 450l),
- citujete dostupné materiály o pojmoch sedan, liftback a hatchback, pričom potvrdzujete rozdiely medzi nimi, ba dokonca uvádzate príklady modelov a značiek, ktoré sú pokladané za hatchback,
- záverom namietate rozpor so zákonom, kedy takto nastavené požiadavky na predmet pokladáte za obmedzujúce hospodársku súťaž a žiadate nás, aby sme rozšírili okruh prípustných karosárskych verzií vozidiel aj o hatchback, resp. kombi, pri ktorých má byť dodržaná úžitková hodnota i funkcionálna vo väzbe na potreby verejného obstarávateľa.

II.

V prvom rade pokladáme za dôležité uviesť, že naša obstarávateľská organizácia je obchodnou spoločnosťou, založenou podľa Obchodného zákonníka, ktorá má v predmete podnikania prenájom hnuteľných vecí, pričom jednou z jej činností je prenájom motorových vozidiel s poskytovaním dodatočných, resp. súvisiacich služieb. Inak povedané, sme akousi servisnou organizáciou (a to v pravom, ale zároveň aj prenesenom zmysle slova) voči mnohým rozpočtovým alebo príspevkovým organizáciám štátu, ktoré na výkon svojej činnosti využívajú motorové vozidlá (ide najmä o samotné Ministerstvo vnútra SR, všetky okresné úrady, ale aj iné zložky štátu a jeho podriadených organizácií a inštitúcií). Vozidlá, ktoré nakupujeme

a v budúcnosti nakupovať budeme, nebudú slúžiť pre naše vlastné účely, ale budeme ich poskytovať formou prenájmu práve pre tieto inštitúcie (ďalej v texte aj „zákazníci“). Prenájom vozidiel AOMVSR, a.s. poskytuje svojim zákazníkom na základe ich požiadaviek, ktoré vychádzajú z ich potrieb a predstáv a AOMVSR, a.s. musí byť pripravené na poskytnutie áut podľa potrieb týchto klientov. Potreby klientov vychádzajú z ich funkcionality, ekonomickej situácie, spôsobu využitia alebo potrebnej výbavy vozidiel. Taktiež a v neposlednom rade vychádzajú zo statusu ich budúcich užívateľov, teda najmä sa rozlišuje vozidlo pre úradníka – referenta, resp. prednostu okresného úradu, štátneho tajomníka alebo ministra.

V zmysle stanoviska Sekcie ekonomiky Ministerstva vnútra SR zo dňa 29. 12. 2020, ktoré sme si na potvrdenie nášho postupu vyžiadali a na pokyn ktorého organizujeme a budeme organizovať viaceré postupy verejného obstarávania, v súčasnosti bude prebiehať obmena vozových parkov na okresných úradoch, nakoľko súčasne využívané vozidlá majú vysoké náklady, poruchovosť a s tým súvisiace zvýšené náklady nadržbu a prevádzkovanie takéhoto vozidla. Ich požiadavka teda na nás ako na servisnú organizáciu znela o zabezpečenie dostatočne reprezentatívneho typu vozidla pre prednostov okresných úradov – a presne tieto vozidlá sú predmetom obstarávania vo verejnej súťaži s názvom „Motorové vozidlá – nižšia stredná trieda“. Máme za to, že je potrebné uznať, že vozidlo segmentu C s karosárskou verziou hatchback je určené pre inú cieľovú skupinu – vekovo, finančne ale aj statusovo, ako je vozidlo typu sedan, max. liftback. Rovnako je nevhodné poskytovať na tento okruh statusu vozidlo typu kombi, prípadne pickup a podobne. Vozidlá z tejto verejnej súťaže teda budú využívať štátni funkcionári, u ktorých sa počíta s cestovaním na väčšie vzdialenosti s prespaním, resp. plnením istých reprezentačných povinností, z tohto dôvodu bol zvolený väčší objem batožinového priestoru a spomenutý typ karosérie.

III.

Bez toho, aby sme akýmkoľvek spôsobom odhaľovali podmienky a požiadavky ďalších verejných obstarávaní, čím by sme Vás mohli zvýhodniť predčasnou informáciou o nich, na tomto mieste a najmä v nadväznosti na Vami podanú žiadosť o nápravu by sme Vás radi informovali o skutočnosti, že súťaž, v ktorej ste podali žiadosť o nápravu, je iba jednou z väčšej série súťaží na rôzne typy vozidiel, z ktorej už niektoré boli zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania, iné budú v najbližších dňoch roka 2021. Ide najmä, avšak nie výlučne o vozidlá iných segmentov, najmä nižšej a nižšej strednej triedy vrátane kombi a hatchback verzií, ktoré budú ponúkané pre nižšie statusové pozície, napr. riaditeľ odboru, štátny radca, referent, resp. pracovník administratívy s potrebou pracovne cestovať – a to taktiež v rovnakom programe obnovy vozového parku, resp. prechodu na nájomný spôsob zabezpečovania vozidiel pre štátnu správu (resp. i samosprávu, ak sa do toho rozhodne zapojiť) pre 36 mesačné nájomné obdobia. Odporúčame Vám sledovať Vestník verejného obstarávania, kde bude možné nájsť aj súťaž pre tento typ vozidiel, ktoré uvádzate.

IV.

Napriek všetkému vyššie uvedenému, radi by sme sa vyjadrili ku všetkým ostatným skutočnostiam, ktoré ste vo Vašej žiadosti o nápravu uviedli.

Nesúhlasíme s Vaším názorom, že by sme nastavením parametrov v opise predmetu zákazky odkazovali na konkrétneho výrobcu alebo model vozidla. To, že tomu tak nie je, potvrdzujete sami vo Vašej žiadosti o nápravu, kde uvádzate, že medzi značky a modely, ktoré spĺňajú požiadavky na predmet, patrí napr. Škoda Octavia, Toyota Corolla sedan alebo Hyundai i30 (na tomto mieste upozorňujeme, že akceptovaný model bude výlučne i30 fastback, o povahe ktorého jednoznačne nie je možné pochybovať, že ide o liftback). Radi by sme doplnili, že medzi akceptované značky a modely, ktoré spĺňajú požiadavky na predmet a ktoré ste opomenuli, budú patriť aj vozidlá ako Mazda 3 sedan, ďalej sedan BMW 3 alebo Mercedes triedy C. Z tohto pohľadu ide o minimálne 6 modelov rôznych značiek a koncernov, a preto nemôže byť v žiadnom prípade pochybnosť o tom, že hospodárska súťaž je mimoriadne otvorená. Aj keď posledné menované značky patria svojou históriou medzi exkluzívnejších výrobcov, v minimálne požadovanej výbave a po prípadných veľkoobjemových zľavách (75 vozidiel v tejto verejnej súťaži) môžu importér alebo jednotliví distribútori ponúknuť lukratívnu cenu, najmä ak sa vyžaduje dlhoročná (5-ročná) záruka, ktorú majú exkluzívne značky v cene a ktorú musia ostatné automobilky doceňovať. To nič nemení na tom, že hospodárska súťaž prebehne medzi minimálne šiestimi automobilkami, čo je vzhľadom na ich obmedzený a konečný počet tých, ktoré pôsobia na európskom trhu, absolútne prijateľná hospodárska súťaž. V tomto zmysle a na tomto mieste by sme zároveň radi polemizovali s Vaším de facto vysloveným názorom o tom, že hospodárska súťaž by mala byť otvorená úplne každému, kto podniká vo výrobe motorových vozidiel akéhokoľvek druhu. Verejný obstarávateľ nie je zodpovedný za obchodnú alebo výrobnú politiku jednotlivých výrobcov automobilov a nie každý musí ponúkať vozidlá vo všetkých karosárskych vyhotoveniach. Práve to, že ich neponúka každý je dôkazom o tom, že každá verzia má svoje vlastné špecifiká a je jednoznačne sui generis kategóriou (ak by nebola, prečo by ju potom osobitne vyrábali?).

V.

Nesúhlasíme ani s takým poňatím charakteru požiadaviek na predmet, v zmysle ktorého sme povinní tieto požiadavky na predmet v súťažných podkladoch preukazovať a odôvodňovať. Nevieme si predstaviť, ako bolo možné s takýmto princípom namietat' napr. pri zákazke na stavebné práce požiadavku na hliníkové okná, pričom podľa Vášho názoru by sme diskriminovali výrobcov plastových okien, prípadne ak chceme postaviť budovu (napr. mrakodrap) z lesklých prvkov, prečo sme nedali iba požiadavku na hrubozrnnú omietku. Verejný obstarávateľ nie je povinný skladať účty vo veci požiadaviek na predmet všetkým uchádzačom na trhu a všetkým im umožniť sa s ich tovarmi zúčastňovať každej verejnej súťaže. Avšak súhlasíme s tým, že verejno-obstarávacou mantrou by malo byť umožnenie hospodárskej súťaže, teda nenastavovanie výrobkov na jedinečného a nezastupiteľného výrobcu, čo sa v našej súťaži jednoznačne nestalo a čomu sme venovali prioritnú pozornosť. Rovnaký názor má aj Úrad pre verejné obstarávanie vo svojej rozhodovacej činnosti, napr. v rozhodnutí č. 8780-6000/2020-OD z 2. septembra 2020, v ktorom konštatuje, že „Úrad má na základe odpovedí znalca v zmysle doručeného odborného vyjadrenia za preukázané, že kontrolovaný opísal predmet zákazky tak, že umožnil predložiť ponuky viacerým hospodárskym subjektom, čím nedochádza k diskriminácii hospodárskych subjektov, ale naopak k rozšíreniu hospodárskej súťaže.“ Tam totiž v zmysle uvažovania Úradu pre verejné obstarávanie končí jeho revízia právomoc vo veci posudzovania požiadaviek na predmet zákazky. Dovoľujeme si

namietnuť Vami uvádzané a z kontextu vytrhnuté konštatovanie znalca z Vami citovaného rozhodnutia č. 9202-6000/2016-ON/94, nakoľko my sme v tejto verejnej súťaži nijako nelimitovali technické riešenia vozidiel (ani druh pohonu, ani konkrétny prvok výbavy, ktorý by mal iba niektorý výrobca), iba sme požadovali konkrétne druhy karosérií s ohľadom na ich určenie, podobne ako pri spomenutej stavbe by staviteľ požadoval konkrétne druhy okien za účelom celkového zapadnutia do koloritu a portfólia stavby.

Rozhodne sa domnievame, že z nášho pohľadu sme práve viacerými súťažami de facto i de iure rozdelili nákup mnohých stoviek vozidiel v rámci rôznych druhov na jednotlivé časti vo forme samostatných nadlimitných verejných súťaží. Ak by sme naopak postupovali tak, že by sme nakúpili všetky vozidlá iba s jedným zadáním, ktoré by reflektovalo požiadavky najnižšej kategórie a všetky možné karosárske vyhotovenia, nedosiahli by sme účel, ktorý ako servisná organizácia sledujeme – mať v našom internom „leasingovom“ portfóliu vozidlá viacerých druhov, viacerých komfortov a najmä viacerých cenových hladín, ktoré môžeme našim klientom vo svojej rozmanitosti pre ich rôzne určenia ponúkať. Je asi zbytočné pripomínať, že potreby našich klientov nemôžu byť určované podľa typovej skladby jednotlivých výrobcov a je taktiež slobodnou voľbou každého podnikateľa, či a koľko výrobcov zastupuje.

VI.

Záverom teda zhrňame, že sloboda verejného obstarávateľa určovať požiadavky na predmet nie je ohraničená rozsahom, v akom môžu všetci dodávatelia predložiť ponuku iba preto, že na relevantnom trhu pôsobia. Táto sloboda je avšak ohraničená potrebou zachovania primeranej hospodárskej súťaže, ktorá v tomto verejnom obstarávaní bude nepochybne prebiehať. Taktiež upriamujeme pozornosť navrhovateľovi na to, že „jeho“ segment a karosárske verzie budú predmetom samostatnej verejnej súťaže.

V nadväznosti na vyššie uvedené, Vašu žiadosť o nápravu v celom rozsahu

z a m i e t a m e.“

26. Úrad rozhodnutím č. 1576-6000/2021-OD-S zo dňa 08. 02. 2021 prerušil v súlade s § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok za účelom získania odborného stanoviska. Úrad žiadosťou o poskytnutie odborného stanoviska v predmetnej veci so zreteľom na odborný a technický charakter namietaných skutočností požiadal o odborné stanovisko znaleckú organizáciu YYz odboru cestná doprava.
27. Úrad v liste „Žiadosť o odborné stanovisko“ č. 1576-6000/2021-OD-OS zo dňa 23. 02. 2021 požiadal znaleckú organizáciu YY o zodpovedanie nasledujúcich otázok v podobe písomného odborného stanoviska, kde sa o. i. uvádza, cit.: „Úrad uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 1576-6000/2021 záujemca **xx** (ďalej len „navrhovateľ“) smeruje námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Motorové vozidlá - nižšia stredná trieda“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Automobilové opravovne Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, a. s.**, Sklabinská 20, 831 06 Bratislava,

IČO: 44855206 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod č. 2020/S 239-590272 dňa 08. 12. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 259/2020 dňa 09. 12. 2020 pod zn. 44596-MST. Navrhovateľ o. i. namietia, že dva nižšie kumulatívne nastavené parametre v rámci opisu predmetu zákazky, konkrétne karosárske prevedenie „liftback/sedan“ v kombinácii s parametrom minimálny objem batožinového priestoru - základný – min. 450 l podstatne zužujú prostredie potenciálnych dodávateľov. Navrhovateľ uvádza, že v danom prípade ide o podstatné obmedzenie hospodárskej súťaže a teda, že sporné parametre limitujú počet potenciálnych súťažiacich. Navrhovateľ má za to, že uvedené požiadavky sú limitujúce a kontrolovaný takto nastaveným opisom predmetu zákazku postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 v nadväznosti na § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa o. i. uvádza, že v predmetnej verejnej súťaži sa môže zúčastniť minimálne šesť automobiliek so svojimi modelmi. Ďalej kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ musí pochopiť, že sú rôzne modely a druhy tovarov a nemôže za každú cenu trvať na tom, že jeho produkty budú na svoje účely chcieť všetci iba preto, že ho ponúka. Kontrolovaný uvádza, že v danej súťaži umožnil súťažiť mnohým modelom mnohých značiek, čím bola zabezpečená riadna hospodárska súťaž. V časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.::,

Popis parametra / výbavy	Hodnota parametra
Vyhotovenie	liftback/sedan
Počet dverí	min. 4
Počet miest na sedenie	min. 5
Celková dĺžka vozidla (mm)	min. 4400
Celková šírka bez spätných zrkadiel (mm)	min. 1750
Celková výška vozidla (mm)	min. 1400
Rázvor vozidla (mm)	min. 2600
Objem batožinového priestoru - základný (l)	min. 450
Objem palivovej nádrže (l)	min. 45
Počet valcov	min. 4
Zdvihový objem motora (cm ³)	min. 1400
Maximálny výkon motora (kW)	min. 90
Maximálny výkon motora (konských síl)	min. 122
Prevodovka	min. 6 MP
Spotreba paliva podľa normy WLTP - cyklus -kombinovaný (l)	max. 7
Emisná norma	min. EURO 6

Emisie CO ₂	max. 160
ESC (el. stabilizačný systém) alebo ekvivalentný systém	áno
ABS (protiblokový systém) alebo ekvivalentný systém	áno
ASR (systém trakčnej kontroly (zabraňuje kolesám auta, aby sa pretáčali na klzkých povrchoch) alebo ekvivalentný systém	áno
TPM (tlak vzduchu v pneumatikách) alebo ekvivalentný systém	áno
Asistent núdzového brzdenia a ochrany chodcov alebo ekvivalentný systém	áno
Asistent rozjazdu do kopca alebo ekvivalentný systém	áno
Asistent jazdy v pruhoch alebo ekvivalentný systém	áno
Systém rozpoznávania únavy vodiča alebo ekvivalentný systém	áno
Núdzové telefonovanie alebo ekvivalentný systém	áno
Airbag vodiča a spolujazdca (spolujazdca s deaktiváciou)	áno
Hlavové airbagy vodiča a spolujazdca	áno
Bočné airbagy vodiča a spolujazdca	áno
Alarm	áno
Centrálne zamykanie s diaľkovým ovládaním	áno
Adaptívny tempomat s obmedzovačom rýchlosti	áno
Dažďový senzor	áno
Svetelný senzor	áno
Multifunkčný volant (ovládanie rádia a telefónu)	áno
Rádio + anténa a repro sústava pre ozvučenie vozidla (min. 4 ks) + USB	áno
Bluetooth	áno
Dotykový displej min. 8 palcov	áno
Palubný počítač	áno
Elektromechanická parkovacia brzda	áno
Parkovacie senzory vpredu	áno
Parkovacie senzory vzadu	áno
Automatická klimatizácia	áno
Výškovo nastaviteľné sedadlo vodiča	áno
Vyhrievanie predných sedadiel	áno

Predná lakt'ová opierka	áno
Operadlá zadných sedadiel delené a sklopné	áno
Poťah sedadiel štandardný - látkový	áno
Elektricky ovládané a vyhrievané vonkajšie spätné zrkadlá	áno
Elektrické ovládanie okien vpredu	áno
Elektrické ovládanie okien vzadu	áno
Vnútorne spätné zrkadlo so zabezpečením proti oslneniu	áno
Zatmavené sklá, alebo roletky zadných okien (zadné bočné sklá a zadné sklo)	áno
LED predné svetlomety	áno
Denné svetlá	áno
Svetlomety do hmly - predné	áno
Disky z ľahkej zliatiny 16 palcové	áno
Systém zabezpečenia dojazdu v prípade poškodenia pneumatiky (rezerva, zdvihák, kľúč na kolesá alebo súprava na opravu pneumatík ekvivalentné riešenie)	áno
Farba metalická	áno
Predĺžená záruka 5 rokov / 150 000 km	áno
Zimné pneumatiky na plechových diskoch (16 palcové / 4 ks)	áno

”

V kontexte vyššie uvedeného si dovoľujeme položiť nasledovné otázky:

1. Sú špecifikácie:

Popis parametra/výbavy	Hodnota parametra
Vyhotovenie	liftback/sedan
Objem batožinového priestoru – základný (1)	min. 450

stanovené tak, že ich spĺňa len jeden konkrétny model vozidla jednej konkrétnej značky vozidla?

2. Vyplýva z vyššie uvedených špecifikácií uvedených v otázke č. 1, že uvedené špecifikácie spĺňa viacero modelov vozidiel viacerých značiek?
3. Ak vyššie uvedené špecifikácie spĺňa viacero modelov vozidiel viacerých značiek vozidiel, koľko modelov vozidiel koľkých značiek vozidiel na relevantnom trhu spĺňa uvedené špecifikácie?

Zároveň si Vás dovoľujeme požiadať o odôvodnenie Vašich odpovedí a o prípadné postrehy vo väzbe k uvedeným otázkam.“

28. Dňa 09. 03. 2021 bolo úradu e-mailom, a následne dňa 10. 03. 2021 listinne doručené odborné vyjadrenie č. 202100498455 vypracované znaleckou organizáciou YY(d'alej len „odborné vyjadrenie“), v ktorom sa uvádza nasledovné, cit.:

„I. ÚVOD

1.1 ÚLOHY

1. Sú špecifikácie „Vyhotovenie“: liftback/sedan a špecifikácia „Objem batožinového priestoru – základný (I): min.450, stanovené tak, že ich spĺňa len jeden konkrétny model vozidla jednej konkrétnej značky vozidla?

2. Vyplýva z vyššie uvedených špecifikácií uvedených v otázke č. 1, že uvedené špecifikácie spĺňa viacero modelov vozidiel viacerých značiek?

3. Ak vyššie uvedené špecifikácie spĺňa viacero modelov vozidiel viacerých značiek vozidiel, koľko modelov vozidiel koľkých značiek vozidiel na relevantnom trhu spĺňa uvedené špecifikácie?

1.2 ÚČEL A PREDMET ODBORNÉHO VYJADRENIA:

Kvalifikované posúdenie technických otázok aktuálne riešeného prípadu vo veci nadlimitnej zákazky.

1.3 DÁTUM, KU KTORÉMU JE ODBORNÉ VYJADRENIE VYPRACOVANÉ:

- Odborné vyjadrenie je vypracované ku dňu 23.02.2021,
- Odborné vyjadrenie ukončené dňa 08.03.2021.

1.4 DÁTUM VYŽIADANIA ODBORNÉHO VYJADRENIA:

- Žiadosť o vyhotovenie odborného vyjadrenia doručené znaleckej organizácii dňa 23.02.2021,
- spisový materiál doručený znaleckej organizácii dňa 23.02.2021.

1.5 PODKLADY NA VYPRACOVANIE ODBORNÉHO VYJADRENIA:

- Žiadosť o poskytnutie odborného stanoviska, UVO Bratislava, zo dňa 23.02.2021
- Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania č. 44596 – MST
- Námieta, xx
- Vyjadrenie k námietke, Automobilové opravovne Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, a.s.
- Žiadosť o nápravu, xx
- ISO 3833 Road vehicles — Types — Terms and definitions
- Consolidated Resolution on the Construction of Vehicles,
- ECE/TRANS/WP.29/78/Rev.6

- <https://www.skoda-storyboard.com/sk/skoda-svet-sk/meranie-objemu-kufra-litrovanie-je-tak-trochu-ako-tetris/>
- Internetové portály výrobcov vozidiel

„II. POSUDOK

2.1 SPISOVÝ MATERIÁL

2.1.1 Základné údaje

Úrad pre verejné obstarávanie požiadal o vypracovanie Odborného stanoviska vo veci námietky v predmete zákazky „Motorové vozidlá - nižšia stredná trieda“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod č. 2020/S 239-590272 dňa 08.12.2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 259/2020 dňa 09.12.2020 pod zn. 44596-MST.

2.1.2 Technického posúdenie námietky

2.1.2.1 Typ karosérie a segment vozidla

Nakoľko ide o zákazku na osobné motorové vozidlá kategórie M1 (§ 4, ods.2, kategórie vozidiel, zákon č.106/2018 Z.z. Zákon o prevádzke vozidiel v cestnej premávke), na vozidlá kategórie M1 – motorové vozidlá s najmenej štyrmi kolesami navrhnuté a konštruované najmä na prepravu osôb a ich batožiny, vo väčšom finančnom objeme a aj v dlhšom časovom období, je každý výrobca (t.j. aj importér, dodávateľ,...) schopný postaviť a dodať akúkoľvek moduláciu predmetu obstarávania, ak dané technické riešenie má vo svojom výrobnom programe.

V prípade technických požiadaviek na vozidlo sú definované základné technické požiadavky ako napr. výkon motora, emisná norma, typ prevodovky, rázvor a pod., definovaná je požiadavka na typ karosérie sedan a liftback.

Po relevantne dostatočnom prieskume technických možností vozidiel v kategórii M1, s ohľadom najmä posudzované parametre, objem batožinového priestoru a typ karosérie, znalci zistili, že sa v danej kategórii na trhu Európskej únie nachádzalo viacero vozidiel vyhovujúcich posudzovaným parametrom.

Legislatívne určenie typu karosérie (vozidla) je jednoznačne zadefinované v prílohe č. 1 nariadenia vlády č. 384/2004 Z. z., „Definícia typu karosérie“ pre dokončené vozidlá“, ktoré je v súlade s ISO 3833-1977.

Základné typy karosérií

1. sedan
2. hatchback
3. combi
4. kupé
5. kabriolet

6. viacúčelové vozidlo

Označenie vozidla (karosérie) ako napr. „liftback“, „sportback“, „caravan“, sportwagon“ je účelové označenie vozidla výrobcom a nie je v súlade s platnou legislatívou. Po detailnom preskúmaní takýchto karosérií je možné jednoznačne určiť, či ide o karosérie typu „sedan“, „combi“ a pod., a to najmä s ohľadom na priestorové hodnotenie takejto karosérie (dvojpriestorové, trojpriestorové karosérie).

Rozdelenie vozidiel do segmentov (tried) sa vykonáva podľa ich vonkajších rozmerov, objemu motora alebo výkonu motora, ale najdôležitejším parametrom je dĺžka vozidla a rázvor jeho náprav. Aj keď v rámci zaradovania vozidiel do segmentov (tried) existuje v rámci Európskej únie niekoľko rozdielov, zaradenie určitého vozidla do daného segmentu (triedy) je viac-menej zhodné vo všetkých krajinách EÚ. V konečnom dôsledku má však pri zaradení auta do triedy hlavné slovo výrobcu, ktorý môže z marketingových dôvodov uprednostniť jednu triedu pred inou, prípadne účelovo zmení minimálne niektorý parameter (napr. automobilka Renault vyrába vozidlo Kiger pre indický trh s dĺžkou 3,99 m z dôvodu, že v Indii je vozidlo do celkovej dĺžky 4 m zaradené do daňovo zvýhodnenej triedy vozidiel).

Oveľa väčšie rozdiely sú ale v prípade zaradenia vozidla do segmentov (tried) pri zaradovaní automobilov do tried medzi Európskou úniou, Spojenými štátmi americkými, Veľkou Britániou a prípadne aj ázijskými výrobcami.

2.1.2.2 Batožinový priestor

Pri osobných automobiloch je objem batožinového priestoru najčastejšie udávaný v základnom usporiadaní a v rozšírenom usporiadaní, t. j. pri obsadenosti všetkých miest na sedenia a pri obsadenosti iba predných sedadiel, t. j. po sklopení zadných operadiel. Je ale vecou výrobcu ako a akým spôsobom tieto veličiny zistí a deklaruje. Ak sú zadné sedadlá variabilné (posuvné, čiastočne sklopné alebo inak polohovateľné) výrobca ich pri meraní môže nastaviť tak, aby bol nameraný objem čo najväčší. Navyše sa do týchto objemov zarátavajú aj objemy iných úložných priestorov v zadnej časti vozidla ako napr. schránky ukrytých pod prvou podlahou kufra, pod sedadlami alebo po stranách čalúnenia kufra (napr. juhokórejskí výrobcovia do objemu batožinového priestoru započítavajú aj schránky pod podlahou, ktoré sú užitočné, ale nemajú význam pri preprave vecí, na ktoré je batožinový priestor primárne určený, t. j. na prepravu tašiek a kufrov.)

Drvivá väčšina európskych automobiliek používa pre zistenie objemu batožinového priestoru normu ISO3832 a metodikou VDA² so štandardnom DIN 70020, ktoré spočívajú v postupnom ukladaní drevených (plastových) doštičiek o rozmere 200 x 100 x 50 (objem $v = 1,0$ liter) do batožinového priestoru. Metodika VDO nie je záväzná pre výrobcov a nie je jedinou metódou,

² VDA (Verband der Automobilindustrie) je nemecká asociácia automobilového priemyslu so sídlom v Berlíne, združujúca okolo 600 členov, najmä výrobcov automobilov v Nemecku, ich dodávateľov, výskumných základní a iných spoločností. Hlavnou myšlienkou VDA je výroba moderných, bezporuchových a bezpečných automobilov a tým aj zjednodušenie zjednotenie postupov a štandardov.

ktorá sa pre meranie objemov batožinových priestorov automobilov používa. V USA výrobcovia používajú štandard SAE J1100, ktorý je v princípe rovnaký ako metodika VDA, ale drevené (plastové) doštičky sú v blokoch a majú až 7 objemových typov, od 6 litrov po 67 litrov. S tým je spojená aj metodika ich ukladania, ukladanie od najväčších po najmenšie. Požiadavka verejného obstarávateľa na objem batožinového priestoru z dôvodu zabezpečenia potrieb užívateľa musí byť z technického hľadiska jednoznačná, údaj uvádzaný výrobcom môže byť subjektívny údaj, nakoľko nie je zavedená jednotná a jednoznačne definovaná metodika „zistenia“ objemu batožinového priestoru.

III. ZÁVER

Otázky:

1) Je špecifikácia „Vyhotovenie: liftback/sedan a špecifikácia „Objem batožinového priestoru – základný (I): min.450, stanovené tak, že ich spĺňa len jeden konkrétny model vozidla jednej konkrétnej značky vozidla?

Odpoveď: Uvedenú špecifikáciu spĺňa viacero modelov vozidiel rôznych značiek.

2) Vyplýva z vyššie uvedených špecifikácií uvedených v otázke č. 1, že uvedené špecifikácie spĺňa viacero modelov vozidiel viacerých značiek?

Odpoveď: Z uvedenej špecifikácie vyplýva, že viacero vozidiel spĺňa posudzované parametre.

3) Ak vyššie uvedené špecifikácie spĺňa viacero modelov vozidiel viacerých značiek vozidiel, koľko modelov vozidiel koľkých značiek vozidiel na relevantnom trhu spĺňa uvedené špecifikácie?

Odpoveď: Na základe prieskumu trhu a relevantných informácií od výrobcov, importérov a predajcov vozidiel takejto technickej koncepcie bolo v predmetnom období na trhu v SR minimálne 8 vozidiel, ktorí spĺňali posudzované parametre (príloha 1). Ako je vyššie uvedené, tieto dve posudzované požiadavky verejného obstarávateľa nie sú z hľadiska technického jednoznačné, nakoľko výrobca môže variovať požadované parametre, prispôbovať požiadavkám záujemcu a tým aj ponúkať technické riešenie, ktoré požaduje verejný obstarávateľ.

IV. PRÍLOHY

[1]	Prehľad vozidiel s relevantnými požiadavkami	1xA4
[2]	Vymedzenie typov karosérie	1xA4
[3]	Triedy a segmenty automobilov	1xA4

Príloha 1: Prehľad vozidiel s relevantnými požiadavkami

Značka	Typ	dĺžka (mm)	šírka (mm)	výška (mm)	rázvor	objem kufru	objem motora	min.výkon	prevodovka	spotreba	emisná norma	CO ₂
		4400 mm	1750 mm	1400 mm	2600 mm	min. 450 l	min. 1400 cm ³	min. 90 kw	6M	7 litrov (WLTP)	EURO6	max 160g
HYUNDAI	i30 fastback (liftback)	4455	1795	1425	2650	450	1482	117	6M	5,9	ano	139
TOYOTA	Corola sedan	4630	1780	1435	2700	471	1589	125	6M	5,7	ano	129
FIAT	Tipo multijet	4532	1792	1497	2636	520	1598	96	6M	4,4	ano	116
ŠKODA	Superb	4869	1864	1469	2841	625	1968	110	6M	5,7	ano	150
ŠKODA	Octavia 1,5 TSI	4689	1892	1470	2686	600	1498	110	6M	6,7	ano	135
PEUGEOT	301	4445	1785	1466	2652	640	1587	85	5M	6,4	ano	148
HONDA	Civic sedan	4658	2075	1416	2698	519	1597	88	6M	6,2	ano	122
MAZDA	3	4460	1795	1435	2725	450	1998	90	6M	5,0	ano	114
VOLKSWAGEN	Passat	4773	1832	1462	2786	650	1498	110	6M	6,4	ano	120
MAZDA	6	4865	1840	1450	2830	480	1998	107	6M	6,2	ano	140
AUDI	A3	4495	1984	1425	2636	425	1498	110	6M	6,3	ano	143
BMW 3	Grand coupe	4526	1800	1420	1670	430	1499	100	6M	5,9	ano	134
LADA	Vesta	4410	1764	1497	2635	480	1596	75	5M	6,9	ano	158
MB	A180	4549	1992	1446	2729	405	1332	100	6M	5,2	ano	120

Príloha 2: Vymedzenie typov karosérie

C. VYMEDZENIE TYPOV KAROSÉRIE (len pre dokončené/dokončované vozidlá)

Typ karosérie uvedený v prílohe I, prílohe III časti 1 bode 9.1. a v prílohe IX bode 37 sa označí týmito kódmi:

1. Osobné automobily (M₁)

AA Sedaa	Norma ISO 3833 – 1977, definícia č. 3.1.1.1, ale vrátane vozidiel s viac ako štyrmi bočnými oknami.
AB Hatchback	Sedan (AA) s dverami v zadnej časti vozidla.
AC Kombi	Norma ISO 3833 – 1977, definícia č. 3.1.1.4 (osobné kombi).
AD Kupé	Norma ISO 3833 – 1977, definícia č. 3.1.1.5.
AE Kabriolet	Norma ISO 3833 – 1977, definícia č. 3.1.1.6.
AF Viacúčelové vozidlo	Motorové vozidlo iné ako vozidlá uvedené v AA až AE určené na prepravu osôb a ich batožiny v jednom vnútornom priestore. Ak však takéto vozidlo spĺňa obidve z nasledujúcich podmienok: i) počet miest na sedenie, okrem sedadla vodiča, nie je väčší ako šesť; „miesto na sedenie“ sa považuje za existujúce, ak je vozidlo vybavené „prístupnými“ ukotveniami sedadiel; „prístupné“ sú také ukotvenia, ktoré sa môžu používať. Aby sa zabránilo „prístupu“ k ukotveniam, výrobca fyzicky zamedzí ich použitiu napríklad navarením krycej platne alebo namontovaním podobného trvalého pevného zariadenia, ktoré nemožno odstrániť použitím bežne dostupných nástrojov, a ii) $P - (M + N \times 68) > N \times 68$ keď: P = technicky prípustná najväčšia hmotnosť v naloženom stave v kg M = hmotnosť v prevádzkovom stave v kg N = počet miest na sedenie okrem sedadla pre vodiča. Toto vozidlo sa nepovažuje za vozidlo kategórie M₁.

Príloha 3: Triedy a segmenty automobilov

Kategorizácia osobných áut do tried/segmentov na Slovensku a vo svete						
Združenie automobilového priemyslu SR	Európska únia	Euro NCAP do roku 2009	Euro NCAP od roku 2010	Veľká Británia	USA	Priklady
A - mini	A - mini cars	Supermini	Passenger car	Microcar, Bubble car	Microcar	Smart Fortwo, Toyota iQ
				City car	Subcompact car	Ford Ka, Fiat 500, Suzuki Alto, Toyota Aygo
B - malé	B - small cars	Supermini		Škoda Fabia, VW Polo, Citroen C3, Peugeot 207, Toyota Yaris		
C - nižšia stredná trieda	C - medium cars	Small family car		Small family car	Compact car	Renault Mégane, VW Golf, Škoda Octavia, Chevrolet Cruze, Kia c'eed
CD - stredná trieda	D - large cars	Large family car		Large family car	Mid-size car	VW Passat, Ford Mondeo, Opel Insignia, Toyota Avensis, Mazda 6
				Compact executive car	Entry-level luxury car	BMW rad 3, Alfa Romeo 159, Volvo S60, Audi A4, Škoda Superb
D - vyššia stredná trieda	E - executive cars	--		Executive car	Full-size car	Ford Crown Victoria, Chevrolet Impala
					Mid-size luxury car	BMW rad 5, Audi A6, Lexus GS, Volvo S80
E - luxusné				Luxury car	Full-size luxury car	Audi A8, BMW rad 7, Lexus LS
F - športové	S - Sport coupes	--		Sports car	Sports car	Renault Wind, Peugeot RCZ, Porsche 911, VW Scirocco
		--		Grand tourer	Grand tourer	Jaguar XK, Ferrari 612 Scaglietti, Maserati GranTurismo
		--		Supercar	Supercar	Bugatti Veyron, Ferrari Enzo, Pagani Zonda
		--		Convertible	Convertible	BMW rad 6, VW Eos, Renault Mégane CC, Peugeot 207 CC, Peugeot 308 CC
		Roadster	Roadster sports	Roadster	Roadster	Audi TT, Honda S2000, Lotus Elise, Mazda MX-5, Porsche Boxster

G1 - SUV	J - SUV	Small off-road	Off-roader	Mini 4x4	Mini SUV	Dacia Duster, Skoda Yeti, BMW X1, Mitsubishi ASX	
		Compact 4x4		Compact SUV	Toyota RAV4, Kia Sportage, Honda CR-V, BMW X3		
		--		Coupe 4x4	--	BMW X8	
G2 - terénne		Large off-road		Large 4x4	Mid-size SUV	VW Touareg, BMW X5, Volvo XC90	
					Full-size SUV	Toyota Land Cruiser, Nissan Patrol, Mitsubishi Pajero	
H1 - malé MPV	M - MPV	Small MPV	MPV	Leisure activity vehicle	--	Skoda Roomster, Citroen C3 Picasso, Hyundai ix20, Kia Venga, Nissan Note, Opel Meriva	
H2 - MPV nižšia stredná				Mini MPV	--	Ford C-Max, Citroen C4 Picasso, Renault Scénic, Kangoo, Peugeot Partner, 5008, VW Touran	
H3 - MPV stredné		Large MPV		Compact MPV	Compact minivan	VW Sharan, Ford S-Max, Galaxy, Renault Espace, Peugeot 807, Opel Zafira	
H4 - MPV veľké				Large MPV	Minivan	Citroen Jumper, VW Multivan, Peugeot Expert	
--	--	Pick-up	Pick-up	Pick-up	Mini pickup truck	Fiat Strada	
					Mid-size pickup truck	Nissan Navara, Mitsubishi L200	
					Full-size pickup truck	Dodge RAM, Ford F-150	
					Full-size Heavy Duty pickup truck	Chevrolet Silverado, Ford Super Duty	
Pravidel spracovaných s výnimkou poradičov ZAP SR a Wikitravel							

V. ZNALECKÁ DOLOŽKA

Odborné vyjadrenie bolo vypracované znaleckou organizáciou zapísanej v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky pre odbor doprava cestná a odvetvie technický stav cestných vozidiel, odhad hodnoty cestných vozidiel a nehody v cestnej doprave, pod evidenčným číslom 900286.

Odborné vyjadrenie je zapísané v denníku pod číslom 202100498455.

Znalecká organizácia si je vedomá následkov vedome nepravdivého Odborného vyjadrenia.“

Právny rámec

29. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
30. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať

jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky

- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

31. Podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky

- a) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky,
- b) odkazom na technické špecifikácie v poradí: slovenské technické normy, ktorými sa prevzali európske normy, európske technické osvedčenia, spoločné technické špecifikácie, medzinárodné normy, iné technické referenčné systémy zavedené európskymi normalizačnými organizáciami, alebo ak také neexistujú, národné technické osvedčenia alebo národné technické špecifikácie týkajúce sa projektovej dokumentácie, uskutočnenia stavebných prác a používania stavebných výrobkov, technické špecifikácie, ktoré pochádzajú z priemyselného odvetvia a sú týmto odvetvím všeobecne uznávané, normy pre oblasť obrany a špecifikácie obranného materiálu, ktoré sú obdobné týmto normám; takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“,
- c) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek uvedených v písmene a) s odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b), ktoré slúžia ako prostriedok na zabezpečenie súladu s výkonnostnými a funkčnými požiadavkami, alebo
- d) odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b) pre niektoré charakteristiky a odkazom na výkonnostné alebo funkčné požiadavky uvedené v písmene a) pre ostatné charakteristiky.

32. Podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8, môže podať žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých verejným obstarávateľom, obstarávateľom alebo osobou podľa § 8.

33. Podľa § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 doručí do siedmich dní od doručenia úplnej žiadosti o nápravu doručenej v lehote podľa § 164 ods. 5 alebo ods. 6 alebo doplnenej podľa odseku 1

- a) žiadateľovi a všetkým známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom písomné oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu s odôvodnením a uvedením spôsobu a lehoty na vykonanie nápravy alebo
- b) žiadateľovi písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením.

34. Podľa § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému. Táto povinnosť sa nevzťahuje na podanie námietok podľa odseku 3 písm. c) až g) a na podanie námietok orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e).

Právne posúdenie

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach konštatuje nasledovné:

35. Úrad úvodom tohto právneho posúdenia uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa sú námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným, konkrétne proti opisu predmetu zákazky. Úrad uvádza, že v súlade s § 170 ods. 2 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní, podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že navrhovateľ doručil prostredníctvom IS ERANET kontrolovanému Žiadosť dňa 24. 12. 2020, na ktorú kontrolovaný reagoval tak, že ju zamietol, pričom oznámenie o zamietnutí doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS ERANET dňa 30. 12. 2020. V reakcii na uvedené doručil navrhovateľ úradu aj kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom tak ako bolo už v úvode tohto rozhodnutia uvedené, námietky boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti v zmysle § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, pričom ich doručeniu predchádzalo doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému.
36. Úrad vo vzťahu k obsahu samotnej žiadosti o nápravu a navrhovateľom navrhovanej úpravy súťažných podkladov vo vzťahu k opisu predmetu zákazky na úvod uvádza, že z § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva povinnosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa uviesť v súťažných podkladoch k verejnému obstarávaniu všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. **Súťažné podklady majú byť teda komplexným dokumentom obsahujúcim všetky požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa týkajúce sa predmetu zákazky a náležitostí ponuky. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný v súťažných podkladoch dôkladne špecifikovať všetky technické požiadavky, údaje a okolnosti, ktoré sú dôležité pre záujemcov, resp. uchádzačov pri tvorbe ich ponuky, ako aj pre plnenie zmluvy, ktorá bude výsledkom procesu verejného obstarávania. Obligatórnou a imanentnou súčasťou**

súťažných podkladov je **opis predmetu zákazky, ktorý musí byť jednoznačný, nestranný, vymedzený na základe všetkých relevantných technických požiadaviek a najmä úplný**, pričom technické požiadavky musia byť určené tak, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zabezpečil rovnaký prístup pre uchádzačov, resp. záujemcov, a teda aby zabezpečil hospodársku súťaž medzi hospodárskymi subjektmi. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ musia preto opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné dodať predmet zákazky v požadovanej kvalite a spĺňajúci požadovaný účel použitia. Nedostatočne, neúplne a nepresne opísaný predmet zákazky má vplyv na kvalitu predkladaných ponúk, spôsob tvorby ceny a v neposlednom rade aj na samotné plnenie na základe zmluvy uzavretej v rámci procesu verejného obstarávania. Neúplne a nejednoznačne definovaný opis predmetu zákazky tiež neumožňuje uchádzačom vypracovať porovnateľné cenové ponuky, teda má vplyv aj na spôsob tvorby ceny a nemusí zabezpečiť výber ponuky, ktorá by odrážala jeden zo základných princípov verejného obstarávania, a to princíp hospodárnosti.

37. Úrad vo vzťahu k námietkam navrhovateľa nadväzujúcich na Žiadosť, v zmysle ktorých má navrhovateľ za to, že kontrolovaný nepripustením, resp. vyradením možnosti predkladania ponúk na hatchbackové modely automobilov, prípadne automobilov combi účelovo obmedzil dodávateľské prostredie, čo má za následok limitáciu potenciálnych súťažiacich, a čím dochádza k obmedzeniu hospodárskej súťaže a porušeniu § 10 ods. 2 v spojitosti s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom navrhovateľ požadoval pripustenie hatchbackových modelov automobilov, prípadne automobilov combi uvádza, že pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky ho verejný obstarávateľ vymedzuje na základe opisu s uvedením technických požiadaviek. Významnú úlohu pre proces verejného obstarávania zohráva poznanie možností trhu, možností jednotlivých dodávateľov, možnosti získania kompletnej dodávky a pod. **Úrad má za to, že verejný obstarávateľ by si mal vymedziť predmet zákazky tak, aby spĺňal ním určený účel.** Zákon o verejnom obstarávaní nekonkretizuje predmet zákazky, čo do obsahu a rozsahu, toto ponecháva v kompetencii verejného obstarávateľa, ktorý pri tom musí postupovať v zmysle ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Vo všeobecnosti teda podľa úradu platí, **že definovanie predmetu zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa v závislosti od jeho individuálnych potrieb a konkrétnej situácie pri dodržaní všeobecných princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to tak aby spĺňal ním určený účel.** Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 58 rozhodnutia Rady úradu č. 5590-9000/2020 zo dňa 22. 04. 2020 kde sa uvádza, že **nemôže byť dané za vinu kontrolovanému, že obstaráva predmet zákazky, ktorý navrhovateľ na základe svojho vlastného podnikateľského rozhodnutia neposkytuje, pričom na trhu pôsobí dostatočné množstvo subjektov schopných realizovať predmet zákazky, a teda nemožno dospieť k záveru, že by opis predmetu zákazky zvýhodňoval konkrétneho dodávateľa na relevantnom trhu.**
38. Úrad vo vzťahu k skutočnosti, či na relevantnom trhu pôsobí dostatočné množstvo subjektov schopných realizovať kontrolovaným stanovený predmet zákazky odkazuje na odborné vyjadrenie, konkrétne na jeho Prílohy č. 1., 2., 3. Ako vyplýva z odpovede znaleckej organizácie na otázku č. 2. a 3., kontrolovaným stanovené požiadavky

„Vyhotovenie: liftback/sedan a špecifikácia „Objem batožinového priestoru – základný (l): min.450“ spĺňa viacero modelov vozidiel rôznych značiek. Zároveň z odborného vyjadrenia, odpovede na otázku č. 3 vyplýva, cit. „Na základe prieskumu trhu a relevantných informácií od výrobcov, importérov a predajcov vozidiel takejto technickej koncepcie bolo v predmetnom období na trhu v SR minimálne 8 vozidiel, ktorí spĺňali posudzované parametre (príloha 1).“ V kontexte uvedeného skutočnosť, že požiadavka na karosárske prevedenie sedan/liftback navrhovateľa vylučuje z okruhu potenciálnych uchádzačov v danom predmete zákazky, nemožno klásť za vinu kontrolovanému. V zásade každá jedna požiadavka na akýkoľvek predmet zákazky, je spôsobilá „vylúčiť“ nejaké hospodárske subjekty z okruhu potenciálnych dodávateľov alebo poskytovateľov, nemožno však automaticky hovoriť o diskriminácii, či už o otvorenej alebo skrytej.

39. Z uvedeného podľa názoru úradu vyplýva, že kontrolovaný stanovením požiadavky na karosárske prevedenie liftback/sedan vychádzal z posúdenia vlastných potrieb. Úrad zároveň poukazuje na účel zákona o verejnom obstarávaní, ktorým nie je prinútiť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa obstarat' taký predmet plnenia, ktorý nespĺňa jeho potreby a požiadavky, ktoré sú najlepšie známe jemu samotnému. Ďalej úrad opätovne konštatuje, že obstaranie predmetu zákazky (Motorové vozidlá - nižšia stredná trieda v karosárskom prevedení sedan /liftback), resp. jeho stanovenie je v kompetencii kontrolovaného a vyplýva z jeho odôvodnených potrieb. Skutočnosť, že si kontrolovaný stanovil predmet zákazky spôsobom, neumožňujúcim navrhovateľovi predložiť ponuku v predmetnej verejnej súťaži s hatchbackovými modelmi automobilov, prípadne s automobilmi combi, nemožno dávať na ťarchu kontrolovanému. Úrad má za to, že je na slobodnom rozhodnutí hospodárskeho subjektu, a teda aj navrhovateľa, v akej oblasti bude podnikat', v danom prípade, v akom segmente automobilov bude podnikat'. Úrad má za to, že kontrolovaný stanovil požiadavky na predmet zákazky nediskriminačne a rovnako pre všetky hospodárske subjekty na relevantnom trhu a nepripustením resp. vyradením možnosti predkladania ponúk na hatchbackové modely automobilov, prípadne automobilov combi nelimitoval potenciálnych súťažiacich ani dodávateľské prostredie, čím nemohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže. Úrad má za to, že kontrolovaný stanovením požiadavky karosárskeho prevedenia sedan/liftback nepripúšťajúc karosárske prevedenie hatchback prípadne combi nepostupoval v rozpore s § 10 ods. 2 v spojitosti s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
40. Úrad ďalej vo vzťahu k námietkam navrhovateľa nadväzujúcich na jeho Žiadosť, v zmysle ktorých navrhovateľ poukazuje na str. 25 súťažných podkladov uvádza, že kumulatívne nastavené parametre v rámci opisu predmetu zákazky, konkrétne karosárske prevedenie „liftback/sedan“ v kombinácii s parametrom minimálny objem batožinového priestoru - základný – min. 450 l, cit.: „

Popis parametra/výbavy	Hodnota parametra
Vyhotovenie	liftback/sedan
Objem batožinového priestoru – základný (1)	min. 450

”

podstatne limitujú počet potenciálnych súťažiacich, na základe čoho v danom prípade ide o podstatné obmedzenie hospodárskej súťaže, a teda kontrolovaný stanovením vyššie uvedených požiadaviek postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 v spojitosti s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní poukazuje v celom rozsahu na závery vyplývajúce z odborného vyjadrenia (bod 28 rozhodnutia). Úrad vo vzťahu k vyššie uvedeným namietaným skutočnostiam za účelom preskúmania ich potenciálneho diskriminačného charakteru, resp. stavu, ktorý by predstavoval obmedzenie hospodárskej súťaže, a tým aj zúženie počtu potenciálnych uchádzačov zúčastňujúcich sa predmetnej verejnej súťaže požiadal prostredníctvom Žiadosti o odborné stanovisko o zodpovedanie nasledovných otázok, cit.:

- 1) Je špecifikácia „Vyhotovenie: liftback/sedan a špecifikácia „Objem batožinového priestoru – základný (l): min.450, stanovené tak, že ich spĺňa len jeden konkrétny model vozidla jednej konkrétnej značky vozidla?
- 2) Vyplýva z vyššie uvedených špecifikácií uvedených v otázke č. 1, že uvedené špecifikácie spĺňa viacero modelov vozidiel viacerých značiek?
- 3) Ak vyššie uvedené špecifikácie spĺňa viacero modelov vozidiel viacerých značiek vozidiel, koľko modelov vozidiel koľkých značiek vozidiel na relevantnom trhu spĺňa uvedené špecifikácie?“

Na uvedené otázky znalecká organizácia YY v časti III. „ZÁVER“ uviedla nasledovné, cit.:

„1) Je špecifikácia „Vyhotovenie: liftback/sedan a špecifikácia „Objem batožinového priestoru – základný (l): min.450, stanovené tak, že ich spĺňa len jeden konkrétny model vozidla jednej konkrétnej značky vozidla? **Odpoveď: Uvedenú špecifikáciu spĺňa viacero modelov vozidiel rôznych značiek.**

2) Vyplýva z vyššie uvedených špecifikácií uvedených v otázke č. 1, že uvedené špecifikácie spĺňa viacero modelov vozidiel viacerých značiek? **Odpoveď: Z uvedenej špecifikácie vyplýva, že viacero vozidiel spĺňa posudzované parametre.**

3) Ak vyššie uvedené špecifikácie spĺňa viacero modelov vozidiel viacerých značiek vozidiel, koľko modelov vozidiel koľkých značiek vozidiel na relevantnom trhu spĺňa uvedené špecifikácie? **Odpoveď: Na základe prieskumu trhu a relevantných informácií od výrobcov, importérov a predajcov vozidiel takejto technickej koncepcie bolo v predmetnom období na trhu v SR minimálne 8 vozidiel, ktorí spĺňali posudzované parametre (príloha 1).** Ako je vyššie uvedené, tieto dve posudzované požiadavky verejného obstarávateľa nie sú z hľadiska technického jednoznačné, nakoľko výrobca môže variovať požadované parametre, prispôbovať požiadavkám záujemcu a tým aj ponúkať technického riešenie, ktoré požaduje verejný obstarávateľ.“

41. Úrad si taktiež dovoľuje poukázať na oddiel II. „POSUDOK“ časť 2.1 „SPISOVÝ MATERIÁL“ bod 2.1.1 „Základné údaje“ podbod 2.1.2.1 „Typ karosérie a segment vozidla“ odborného vyjadrenia, kde sa o. i. uvádza, cit.: „(...) **Po relevantne dostatočnom prieskume technických možností vozidiel v kategórii M1, s ohľadom najmä posudzované parametre, objem batožinového priestoru a typ karosérie, znalci zistili, že sa v danej kategórii na trhu**

Európskej únie nachádzalo viacero vozidiel vyhovujúcich posudzovaným parametrom. (...) Požiadavka verejného obstarávateľa na objem batožinového priestoru z dôvodu zabezpečenia potrieb užívateľa musí byť z technického hľadiska jednoznačná, údaj uvádzaný výrobcom môže byť subjektívny údaj, nakoľko nie je zavedená jednotná a jednoznačne definovaná metodika „zistenia“ objemu batožinového priestoru.“

42. Úrad má v zmysle vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z odborného vyjadrenia za preukázané, že požiadavky na predmet zákazky stanovené kontrolovaným, in concreto karosárske prevedenie „liftback/sedan“ v kombinácii s parametrom minimálny objem batožinového priestoru - základný – min. 450 l spĺňa viacero modelov vozidiel rôznych značiek, pričom na základe prieskumu trhu a relevantných informácií od výrobcov, importérov a predajcov vozidiel takejto technickej koncepcie bolo v predmetnom období na trhu v Slovenskej republike minimálne 8 vozidiel, ktorí spĺňali predmetné požiadavky (pozri aj prílohu jeden odborného vyjadrenia). Úrad súčasne poukazuje na skutočnosť, že aj samotná znalecká organizácia vo svojom odbornom vyjadrení uviedla, že objem batožinového priestoru uvádzaný výrobcom môže byť subjektívny údaj, nakoľko nie je zavedená jednotná a jednoznačne definovaná metodika „zistenia“ objemu batožinového priestoru. Úrad v kontexte uvedeného konštatuje, že vyššie uvedené, navrhovateľom namietané skutočnosti, ktoré sa týkajú požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky nie sú diskriminačného charakteru, nelimitujú počet potenciálnych uchádzačov a zabezpečujú riadnu hospodársku súťaž. Úrad teda konštatuje, že postup kontrolovaného nepredstavuje rozpor s § 42 ods. 1 v spojitosti s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
43. Úrad má na základe odpovedí znaleckej organizácie v zmysle doručeného odborného vyjadrenia za preukázané, že kontrolovaný umožnil predložiť ponuky viacerým hospodárskym subjektom, čím nedochádza k diskriminácii hospodárskych subjektov, ale naopak k rozšíreniu hospodárskej súťaže. Kontrolovaným stanovený opis predmetu zákazky v rozsahu navrhovateľom namietaných skutočností nemohol odradiť potenciálnych záujemcov od predloženia ponúk, nie je spôsobilý ich diskriminovať, a teda navrhovateľom namietané parametre požiadaviek na predmet zákazky neboli stanovené obmedzujúco.
44. Vzhľadom na uvedené, úrad nepovažuje navrhovateľom namietané - kontrolovaným stanovené požiadavky na predmet zákazky uvedené v časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov za požiadavky, ktoré by boli spôsobilé obmedziť hospodársku súťaž. Z toho vyplýva, že uvedené požiadavky kontrolovaného nie sú diskriminačné, netransparentné, či v rozpore s princípom proporcionality, hospodárnosti a efektívnosti, to znamená také, ktoré by boli v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v danom prípade pri stanovení požiadaviek na predmet zákazky postupoval v súlade s § 42 ods. 1 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené.
45. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje

navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne.**

Kaucia

46. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
47. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, sa kaucia v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, rozhodnutie podľa § 175 nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. **Automobilové opravovne Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, a. s.**, Sklabinská 20,
831 06 Bratislava, IČO: 44855206 – kontrolovaný
2. **xx** – navrhovateľ