

## **Toto rozhodnutie bolo zmenené rozhodnutím Rady č. 2315-9000/2021**

Bratislava 20. 01. 2021  
Číslo: 16163-6000/2020

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY**, Sadová 13, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 31 659 641 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky „Preprava a energetické zhodnotenia odpadu z mesta Levoča“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Technické služby mesta Levoča**, Hradby 2, 054 01 Levoča, IČO: 35 528 052 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 204-496645 dňa 20. 10. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 219/2020 dňa 21. 10. 2020 pod značkou 36934 – MSS, vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie v **prvom bode námietok** navrhovateľa námietky navrhovateľa **XY**, podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

Úrad pre verejné obstarávanie v **druhom bode námietok** navrhovateľa podľa § 175 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje kontrolovanému** vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Preprava a energetické zhodnotenia odpadu z mesta Levoča“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Technické služby mesta Levoča**, Hradby 2, 054 01 Levoča, IČO: 35 528 052 v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 204-496645 dňa 20. 10. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 219/2020 dňa 21. 10. 2020 pod značkou 36934 – MSS, **odstrániť protiprávny stav: a to zapracovať Ustanovenie článku IV. „Doba trvania“ návrhu Zmluvy o poskytovaní služieb (Rámcovej dohody)**, tak ako je uvedené v dokumente s názvom „Doplnenie a vysvetlenie“ z 16. 11. 2020 do súťažných podkladov, vrátane návrhu **Zmluvy o poskytovaní služieb (Rámcovej dohody) do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 23. 11. 2020, podal námietky v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b)

zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 23. 11. 2020 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez systém eZakazky.

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako **záujemca**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Navrhovateľovi boli doručené súťažné podklady dňa 09. 11. 2020, prostredníctvom IS eZakazky.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z § 172 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 23. 11. 2020 kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.

### **Námietky navrhovateľa**

7. Navrhovateľ v úvode svojich námietok poukazuje na opis predmetu zákazky, pričom takto zadefinovaným opisom predmetu zákazky kontrolovaný podľa navrhovateľa umožnil zhodnocovanie odpadu jedinou činnosťou R1. Podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 79/2015 Z. z. zákona o odpadoch zhodnocovanie odpadu R1 predstavuje využitie najmä ako palivo alebo na získavanie energie iným spôsobom. Vzhľadom na polohu kontrolovaného a miesto poskytnutia služby podľa navrhovateľa prichádza do úvahy využitie len jednej spaľovne na zhodnocovanie odpadu, ktorá sa nachádza v meste Košice a je prevádzkovaná a vlastnená spoločnosťou A. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že takto zadefinovaný opis predmetu zákazky vyvoláva dôvodné podozrenie, že je zadefinovaný diskriminačne s cieľom uprednostniť jedného potenciálneho uchádzača a tak znemožniť akúkoľvek hospodársku súťaž.
8. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ uvádza, že pre potreby ponuky oslovil spoločnosť A so žiadosťou o cenovú ponuku na energetické zhodnotenie odpadov. Podľa cenovej ponuky, ktorú obdržal je cena za energetické zhodnotenie odpadu **72,00 €/t**. Navrhovateľ uvádza, že predpokladaná cena predstavuje 62 EUR/t odpadu. Táto cena zahŕňa podľa navrhovateľa aj prepravu odpadu a iné položky. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé,

že pri ponúknuť cene 72,00 €/t len za energetické zhodnotenie odpadu sa ponuka navrhovateľa stáva absolútne nekonkurencieschopná.

9. Navrhovateľ uvádza, že počnúc 01. 01. 2023 už nebude možné kuchynský odpad energeticky zhodnocovať v zariadeniach na zhodnocovanie odpadov, ani nebude možné sa zbaviť sa povinnosti zabezpečiť triedený zber kuchynského odpadu preukázaním, že zber nie je možný vzhľadom na technické problémy. Kontrolovaný podľa navrhovateľa nemá istotu, že zmluvu s úspešným uchádzačom stihne podpísať s účinnosťou od 01. 01. 2021. Ak podpíše zmluvu neskôr vyvstáva podľa navrhovateľa otázka, ako sa kontrolovaný vysporiada s povinnosťou počnúc 01. 01. 2023.
10. Pre uplatnenie riadnej hospodárskej súťaže mal kontrolovaný podľa navrhovateľa pripustiť aj variantné riešenia. Okrem energetického zhodnocovania odpadu je podľa navrhovateľa možnosť komunálny odpad zneškodňovať činnosťou, D1 Uloženie do zeme alebo na povrch zeme (napr. skládka odpadov) a zaviesť triedený zber kuchynského odpadu, pričom takto vyzbieraný odpad by sa zhodnotil činnosťou R3 recyklácia alebo spätné získavanie organických látok, ktoré nie sú používané ako rozpúšťadlá (vrátane kompostovania a iných biologických transformačných procesov). Kontrolovaný má podľa navrhovateľa možnosť požadovať od uchádzačov zavedenie tohto zberu alebo by si triedený zber vykonával sám a uchádzač by len zabezpečil zhodnotenie odpadu činnosťou R3.
11. Navrhovateľ podľa kontrolovaného opisom predmetu zákazky zvýhodnil jeden subjekt a všetky ostatné subjekty znevýhodnil, čím poprel základné princípy fungovania hospodárskej súťaže. Navyše takto nadstaveným opisom predmetu zákazky sa kontrolovaný podľa navrhovateľa vystavuje riziku získania len jednej ponuky, ktorá môže byť aj vyššia ako stanovená predpokladaná hodnota zákazky, čím sa kontrolovaný stáva podľa navrhovateľa plne závislý na jednom subjekte a jeho cenotvorbe.
12. Kontrolovaný sa podľa navrhovateľa vo svojom odôvodnení vybavenia žiadosti o nápravu **k prvej časti – opis predmetu zákazky**, obmedzil len na environmentálne hľadisko a životný cyklus výrobku. Navrhovateľ ďalej uvádza, že nechce bagatelizovať otázku environmentálneho prístupu, ale nakoľko sa jedná o obstaranie služieb v zmysle zákona, musia byť dodržané základné princípy verejného obstarávania.
13. Kontrolovaný mal podľa navrhovateľa venovať väčšiu pozornosť príprave opisu predmetu zákazky, aby zabezpečil hospodársku súťaž a získal ponuky od uchádzačov, ktoré by boli vzájomne konkurencieschopné. Podľa navrhovateľa žiadny subjekt sa reálne neprihlási do súťaže, keď vie, že jeho ponuková cena bude podstatne presahovať predpokladanú hodnotu zákazky, vzhľadom na poskytnutú cenu za energetické zhodnocovanie od jediného prevádzkovateľa spaľovne. Kontrolovaný mal podľa navrhovateľa možnosť predmetné verejné obstarávanie vypísať tak, že by pripustil aj variantné riešenia a ak chcel vyzdvihnúť otázku environmentálneho charakteru, zákon mu dáva na to rozličné nástroje, najmä v podobe kritérií na vyhodnotenie ponúk. Kontrolovaný podľa navrhovateľa nemusel využiť len najnižšiu cenu, ale mohol využiť najlepší pomer ceny a kvality alebo kritérium na základe nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu, na ktorý poukázal samotný kontrolovaný v stanovisku k žiadosti o nápravu.
14. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v stanovisku k žiadosti o nápravu poukázal aj na to, že ak určitý hospodársky subjekt vie zákazku vykonať len iným spôsobom, ako je požadované verejným obstarávateľom, samo o sebe to nie je diskriminačné. S uvedeným konštatovaním

možno podľa navrhovateľa súhlasiť, ale kontrolovaný svojim opisom spôsobil to, že na trhu existuje len jeden subjekt v relevantnom regióne, ktorý vie zabezpečiť túto službu a všetci ostatní potenciálni uchádzači sú závislí od daného subjektu, za akú cenu im on poskytne danú službu. Práve kontrolovaný definíciou predmetu zákazky a jeho opisom vytvoril podľa navrhovateľa stav, že procesu verejného obstarávania sa vie zúčastniť len subjekt prevádzkujúci spaľovňu v danom regióne, t.j spoločnosť A. Na území Slovenskej republiky existujú podľa navrhovateľa 2 spaľovne a to v Bratislave, ktorá vzhľadom na vzdialenosť od Levoče neprichádza do úvahy a v Košiciach, ktorú prevádzkuje a vlastní spoločnosť A.

15. K **druhej časti** žiadosti o nápravu – **dobu trvania zmluvy** kontrolovaný uviedol, že jej vyhovuje. Predmetná súťaž bola vypísaná na obdobie 24 mesiacov poskytovania služieb. Kontrolovaný ale v stanovisku k vybaveniu žiadosti o nápravu uviedol, že formou doplnenia a vysvetlenia súťažných podkladov bude platnosť a účinnosť zmluvy limitovať ku dňu 31. 12. 2022. Kontrolovaný takou úpravou spravil podľa navrhovateľa predmetnú súťaž absolútne neprehľadnou a reálne nenacenenou pre potenciálnych uchádzačov, nakoľko pri svojej cenotvorbe nevedia a nemôžu kalkulovať s presným obdobím, počas ktorého budú mať predmet zákazky zazmluvnený. Dĺžka trvania samotnej zmluvy bude podľa navrhovateľa závislá od termínu, kedy príde k podpisu zmluvy s úspešným uchádzačom, čo nie je možné presne určiť. Taktiež sa nejednoznačne stanovenou lehotou plnenia dostávame podľa navrhovateľa do neistoty stanovenia ceny za poskytnutú službu, nakoľko keď navrhovateľ oslovil spoločnosť A so žiadosťou o cenovú ponuku na energetické zhodnotenie odpadov, táto mu bola poskytnutá za predpokladu, že určí presné množstvo odpadu na rok. Pre prípad, ak by dovezený odpad nedosiahol rezervovanú kapacitu, chýbajúce množstvo by podľa navrhovateľa bolo aj tak dofakturované v zazmluvnenej cene. Kontrolovaný poskytol vysvetlenie s tým, že upravuje znenie článku IV zmluvy „Dobu trvania“ tak, že zmluva sa uzatvára na dobu určitú - 2 roky, maximálne však do 31. 12. 2022, počnúc dňom účinnosti tejto zmluvy. Kontrolovaný podľa navrhovateľa poskytol toto vysvetlenie len prostredníctvom systému eZakazky, pričom ho vôbec nezverejnil v profile na stránke úradu. Túto zmenu považuje navrhovateľ za tak podstatnú pre prípravu ponuky, že zo strany kontrolovaného malo podľa navrhovateľa prísť k posunu lehôt v procese verejného obstarávania.

16. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

### **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného**

17. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **23. 11. 2020**.

18. Úrad zároveň uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 16163-6000/2020-PO zo dňa 26. 11. 2020 podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného vo verejnom obstarávaní okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.

19. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Dňa 08. 12. 2020 a dňa 09. 12. 2020 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam. Dňa 21. 12. 2020 kontrolovaný úradu doručil dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu a zároveň zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

20. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení námietkam **k prvej časti – opis predmetu zákazky** uvádza, že nijako neobmedzuje hospodársku súťaž tým, že si jednoznačne a nestranne určil predmet zákazky vo vzťahu k svojim potrebám a nie k potrebám záujemcov, resp. uchádzačov, ktorí nie sú spôsobilí splniť požiadavky na predmet zákazky. Kontrolovaný uvádza, že predmet zákazky vymedzil jednoznačne a dostatočne podrobne určil jeho technické špecifikácie.

21. Kontrolovaný poukazuje na fakt, že sa rozhodol v súlade so zákonom o odpadoch č. 79/2015 Z. z. pre iný spôsob likvidácie odpadu, ktorý je v hierarchii odpadového hospodárstva. Podpora energetického zhodnocovania odpadu sa dostala aj do programového vyhlásenia vlády. Preto sa kontrolovaný rozhodol pre odklon odpadov od skládkovania na vyššiu hierarchickú úroveň v súlade s princípmi obehového hospodárstva.

22. Kontrolovaný ďalej uvádza, že tieto princípy rešpektujú celý životný cyklus výrobku od jeho dizajnu, výroby cez používanie a opravu až do momentu, keď jeho ďalšie použitie nie je možné. Práve v tejto etape životného cyklu výrobku je podľa navrhovateľa nevyhnutné dôsledne aplikovať princípy obehového hospodárstva a vrátiť do obehu pôvodný materiál, respektíve surovinu alebo energiu. Akékoľvek odchýlky od týchto princípov majú podľa kontrolovaného negatívne environmentálne a ekonomické dôsledky. Prikladom takejto odchýlky je skládkovanie odpadov, respektíve závislosť odpadového hospodárstva od skládkovania. Podľa kontrolovaného viac ako 50% komunálneho odpadu dnes opúšťa obehové hospodárstvo bez využitia jeho materiálového alebo energetického potenciálu.

23. Kontrolovaný ďalej uvádza, že diskriminačná podmienka je taká, ktorá zvýhodňuje určitý hospodársky subjekt, pred inými, ktorí sú rovnako schopní poskytnúť verejným obstarávateľom požadovanú službu, čo v danom prípade znamená službu zhodnocovania odpadov činnosťou R1. To, že určitý hospodársky subjekt vie zákazku vykonať len iným spôsobom, ako je požadované verejným obstarávateľom, samo o sebe nie je podľa kontrolovaného diskriminačné. Postupom verejného obstarávania nemá byť podľa kontrolovaného umožnené zúčastniť sa verejného obstarávania komukoľvek, ale len subjektom spôsobilým realizovať predmet zákazky spôsobom požadovaným verejným obstarávateľom. Navrhovateľ, ktorý podal námietku je podľa kontrolovaného vlastníkom skládky komunálneho odpadu a likviduje odpad činnosťou D1, preto aj vo svojej námietke uvádzal aby bolo prípustné aj zneškodnenie odpadu napr. činnosťou D1 čím nepriamo navádza na spôsob likvidácie odpadu v oblasti, v ktorej podniká.

24. Dôvodom takto požadovaného spôsobu zhodnotenia odpadov činnosťou R1 okrem vyššie uvedených skutočností je podľa kontrolovaného aj zákonná výnimka podľa zákona č. 79/2015

Z. z., ktorej uplatnenie umožní kontrolovanému významným spôsobom šetriť ním spravované peňažné prostriedky, keďže nebude musieť na obdobie do 31. 12. 2022 vykonávať triedený zber komunálneho odpadu pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad. Uvedený postup je podľa kontrolovaného pri rešpektovaní princípov hospodárnosti a efektívnosti jediným možným a ekonomicky najvýhodnejším. Pri inom spôsobe nakladania s komunálnymi odpadmi by zo strany kontrolovaného bolo nevyhnutné vynaložiť ďalšie finančné prostriedky na plnenie zákonných povinností vo vzťahu k zabezpečeniu vykonávania triedeného zberu komunálneho odpadu pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad, čím by sa navýšil celkový objem prostriedkov viazaných na nakladanie s komunálnym odpadom. Spôsob, ktorý navrhuje navrhovateľ by si podľa kontrolovaného vyžadoval väčší objem finančných prostriedkov na nakladanie s odpadmi v meste Levoča a stal by sa ekonomicky nevýhodný pre kontrolovaného.

25. Verejné obstarávanie takouto priateľskou cestou k životnému prostrediu vyžaduje podľa kontrolovaného snahu nepozerať sa len na krátkodobé ciele, ale zvažovať aj dlhodobé dopady každého obstarávaného predmetu zákazky na životné prostredie. Účelom technických požiadaviek pri opise predmetu zákazky vo verejnom obstarávaní je podľa kontrolovaného predovšetkým získať dodávateľa, ktorý je spôsobilý realizovať zákazku, pričom stanovením týchto podmienok môže verejný obstarávateľ a obstarávateľ podstatným spôsobom ovplyvniť okruh možných dodávateľov za predpokladu dodržania základných povinností podľa § 10 zákona o verejnom obstarávaní.
26. Kontrolovaný k **druhej časti – doba trvania zmluvy** uvádza, že potencionálnym uchádzačom oznámil, že platnosť a účinnosť zmluvy končí dňom 31. 12. 2022. Kontrolovaný uvádza, že zmluva obsahuje aj iné ustanovenia, ktoré mu umožňujú ukončiť zmluvu. Na základe uvedeného ustanovenia v zmluve kontrolovaný nemenil dĺžku plnenia 24 mesiacov na inú dĺžku plnenia, nakoľko by to podľa kontrolovaného mohlo do súťaže priniesť neprehľadnosť a nejednoznačnosť.
27. Kontrolovaný uvádza, že komunikoval s uchádzačmi formou informačného systému v súlade s § 20 zákona o verejnom obstarávaní, splnil podmienky komunikácie a doručoval uchádzačom a záujemcom bez obmedzenia a okamžite. Podľa kontrolovaného si splnil aj povinnosť zverejnenia odpovede k žiadosti o nápravu na profile kontrolovaného. Kontrolovaný priznáva, že v profile verejného obstarávateľa nezverejnil zmenu zmluvy, podľa neho ide však len o formálny nedostatok, ktorý nediskriminoval žiadneho z uchádzačov a záujemcov.

## **Zistenia úradu**

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

28. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Preprava a energetické zhodnotenie odpadu z mesta Levoča“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 204-496645 dňa 20. 10. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 291/2020 dňa 21. 10. 2020 pod značkou 36934 – MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 396 800,00 Eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Dňa 10. 11. 2020 doručil navrhovateľ kontrolovanému žiadosť o nápravu. Dňa 13. 11. 2020 kontrolovaný doručil navrhovateľovi stanovisko k žiadosti o nápravu. Dňa 23. 11. 2020 doručil navrhovateľ kontrolovanému a

úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.

29. V A.1 „Pokyny na účasť vo verejnom obstarávaní“, časť 1 „Všeobecné informácie“, bod 5 „Typ zmluvy pre predmet zákazky“ súťažných podkladov, kontrolovaný uviedol cit.: „5.1 Výsledkom verejného obstarávania bude uzatvorenie Rámcová zmluva o poskytnutí služby podľa Obchodného zákonníka v platnom znení a podľa príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, medzi verejným obstarávateľom na jednej strane a poskytovateľom na druhej strane, (ďalej v texte súťažných podkladov „zmluva“).

5.2 Verejný obstarávateľ si v nadväznosti na ustanovenia § 57 ZVO vyhradzuje právo zrušiť použitý spôsob zadávania zákazky, nepristúpiť k podpísaniu zmluvy, a to bez finančných nárokov všetkých strán a ďalej postupovať v súlade s platným zákonom o verejnom obstarávaní.

5.3 Zmluva nesmie byť podľa § 56 ods. 1 ZVO v rozpore s týmito súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi.“

30. V časti X. „Revízne postupy“, B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, kontrolovaný uviedol cit.: „**B.1 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY**

Predmetom zákazky je pristavenie a zvoz komunálneho odpadu kontajnerom alebo skriňovým návesom s pohyblivou podlahou a ich preprava do zariadenia na zhodnocovanie odpadov zhodnotenie odpadov, vrátane všetkých poplatkov a ostatných činností súvisiacich s plnením predmetu zákazky pre komunálny odpad; energetického zhodnotenia odpadov činnosťou R1 podľa prílohy č. 1 Zák. č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch“)

„Verejný obstarávateľ vyžaduje energetické zhodnotenie odpadu činnosťou R1 z dôvodu uplatnenia výnimky zo Zákona č. 79/2015 Z. z. par. 81, ods. 21, písm. a)“

Výnimka v písm. a) predstavuje možnosť odklonu od hierarchie odpadového hospodárstva, ale iba v prípade, ak obec zabezpečí energetické zhodnotenie odpadov v zariadení na zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 podľa prílohy č. 2. (...)“

31. V časti X. „Revízne postupy“, B.3 „Obchodné podmienky poskytnutia predmetu zákazky“, Návrh zmluvy o poskytovaní služieb, článok II. „Predmet zmluvy“, bod 1 súťažných podkladov, kontrolovaný uviedol cit.: 1. Poskytovateľ sa touto zmluvou zaväzuje vykonávať pre objednávateľa tieto služby:

a) za účelom energetického zhodnotenia odpadov činnosťou R1 podľa prílohy č. 1 Zák. č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch“) v mieste plnenia: Zariadenie pre energetické využitie odpadov, ...../uviesť adresu/..... (ďalej len „ZEVO“), prevziať od objednávateľa zmesový komunálny odpad kat. č. 20 03 01 a objemný odpad kat. č. 20 03 07 v súlade s kategorizáciou odpadov v zmysle Katalógu odpadov ustanoveného Vyhláškou MŽP SR č. 365/2015 Z. z. (ďalej len „Katalóg odpadov),

b) poskytnúť objednávateľovi po dobu trvania zmluvného vzťahu zbernú nádobu – kontajnery určené na odpad špecifikovaný v ods. 1 tohto článku (ďalej len „kontajnery“).

c) zabezpečiť výmenu a prepravu kontajnerov spôsobilým dopravným prostriedkom a vykonať súvisiace činnosti spojené s prepravou a poskytovaním kontajnerov.

to všetko na základe objednávky objednávateľa alebo v súlade s dohodnutým harmonogramom, za podmienok podľa tejto zmluvy, v súlade so zákonom č. 79/2015 Z. z.

*o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch“) a súvisiacimi právnymi predpismi. (...)“*

32. V časti X. „Revízne postupy“, B.3 „Obchodné podmienky poskytnutia predmetu zákazky“, Návrh zmluvy o poskytovaní služieb, článok IV. „Doba trvania“, súťažných podkladov, kontrolovaný uviedol cit.: „I. Táto zmluva sa uzatvára na dobu určitú – 2 roky, počnúc dňom účinnosti tejto zmluvy.

2. Zmluvný vzťah založený touto zmluvou možno predčasne ukončiť:

- a) písomnou výpoveďou ktorejkoľvek zmluvnej strany aj bez udania dôvodu; výpovedná lehota je tri (3) mesiace a začína plynúť prvým dňom nasledujúceho mesiaca od jej doručenia druhej zmluvnej strane;
- b) písomnou dohodou oboch zmluvných strán, ku dňu uvedenému v tejto dohode;
- c) odstúpením od zmluvy v prípade podstatného porušenia povinností podľa tejto zmluvy.(...)“

33. Dňa 10. 11. 2020 navrhovateľ doručil prostredníctvom IS eZakazky kontrolovanému Žiadosť o nápravu, v ktorej uviedol, cit.: „(...) Takto zadefinovaným opisom predmetu zákazky verejný obstarávateľ umožnil zhodnocovanie odpadu jedinou činnosťou R1. Podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 79/2015 Z. z. zákona o odpadoch zhodnocovanie odpadu R1 predstavuje využitie najmä ako palivo alebo na získavanie energie iným spôsobom. Vzhľadom na polohu verejného obstarávateľa a miesto poskytnutia služby prichádza do úvahy využitie len jednej spalovne na zhodnocovanie odpadu, ktorá sa nachádza v meste Košice a je prevádzkovaná a vlastnená spoločnosťou A. Z uvedeného je teda viac ako zrejmé, že takto zadefinovaný opis predmetu zákazky vyvoláva dôvodne podozrenie, že je zadefinovaný diskriminačne s cieľom uprednostniť jedného potenciálneho uchádzača a vlastne tak znemožniť akúkoľvek hospodársku súťaž. Takéto konanie v sebe nesie znaky porušenia základných princípov verejného obstarávania zadefinovaných v § 10 ods. 2 zákona, podľa ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržiavať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Je viac ako pravdepodobné, že všetky ostatné subjekty budú mať cenu za predmet zákazky vyššiu, nakoľko bude závisieť od ceny, ktorú im poskytne prevádzkovateľ spalovne.

Na preukázanie našich tvrdení uvádzame, že sme pre potreby ponuky oslovili spoločnosť A so žiadosťou o cenovú ponuku na energetické zhodnotenie odpadov. Podľa cenovej ponuky, ktorú sme obdržali: Cena za energetické zhodnotenie odpadu v ZEVO je 72,00 €/t.

**Prepočet predpokladanej hodnoty zákazky voči predpokladanému množstvu odpadu:**

Predpokladané množstvo odpadu : za 24 mesiacov od účinnosti zmluvy

Druh odpadu / množstvo :

- zmesový komunálny odpad kat. č. 20 03 01 množstvo 6 200 ton
- objemný odpad kat. č. 20 03 07 množstvo 200 ton

Spolu : 6 400 ton odpadu, t.j. 3 200t/rok

**Predpokladaná cena podľa PHZ: 62 EUR/t odpadu**

- cena zahŕňa prepravu odpadu vo VOK, prenájom VOK a energetické zhodnotenie odpadu (spalovňa)

Z uvedeného je teda zrejmé, že pri ponúknutej cene len za energetické zhodnotenie odpadu v ZEVO je 72,00€/t sa naša ponuka stáva absolútne nekonkurencie schopná.



Taktiež poukazujeme na skutočnosť, že počnúc 1.1.2023 už nebude možné kuchynský odpad ani energeticky zhodnocovať v zariadeniach na zhodnocovanie odpadov, ani nebude možné sa zbaviť sa povinnosti zabezpečiť triedený zber kuchynského odpadu preukázaním, že zber nie je možný vzhľadom na technické problémy. Verejný obstarávateľ vzhľadom na momentálny stav verejného obstarávania - pred predkladaním ponúk, nemá istotu, že zmluvu s úspešným uchádzačom stihne podpísať s účinnosťou od 1.1.2021. Ak podpíše zmluvu neskôr ako sa verejný obstarávateľ vysporiada s povinnosťou počnúc 1.1.2023 ?

Nakoľko sa v procese verejného obstarávania nakladá s verejnými prostriedkami, je nevyhnutné aby bolo zabezpečené, že sa s nimi bude zaobchádzať hospodárne, efektívne a transparentne. Súhrne možno konštatovať, že hlavným cieľom verejného obstarávania je efektívnosť vynakladania peňažných prostriedkov a ich priama či nepriama úspora a **zabezpečenie účinnej konkurencie**.

Na princípy uvedené v ustanovení § 10 ods. 2 zákona nadväzuje aj nasledujúci odsek 3, ktorý zdôrazňuje jednotlivé pravidlá tým, že **výslovne zakazuje, aby verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 ZVO realizovali prípravu a zadávanie zákaziek, koncesii a súťaže návrhov so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky zo zákona alebo so zámerom narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov.**

Pre uplatnenie riadnej hospodárskej súťaže mal verejný obstarávateľ pripustiť aj variantné riešenia. Okrem energetického zhodnocovania odpadu je možnosť komunálny odpad zneškodňovať činnosťou D1 Uloženie do zeme alebo na povrch zeme (napr. skládka odpadov) a zaviesť triedený zber kuchynského odpadu, pričom takto vyzbieraný odpad by sa zhodnotil činnosťou R3 recyklácia alebo spätné získavanie organických látok, ktoré nie sú používané ako rozpúšťadlá (vrátane kompostovania a iných biologických transformačných procesov). Verejný obstarávateľ má možnosť požadovať od uchádzačov zavedenie tohto zberu alebo by si triedený zber vykonával sám a uchádzač by len zabezpečil zhodnotenie odpadu činnosťou R3.

S poukazom na vyššie uvedené, je zrejmé, že verejný obstarávateľ opisom predmetu zákazky zvýhodnil jeden subjekt a všetky ostatné subjekty znevýhodnil, čím potrel základné princíp fungovania hospodárskej súťaže. Navyiac takto nadstaveným opisom predmetu zákazky sa verejný obstarávateľ vystavuje riziku, získania len jednej ponuky, ktorá môže byť aj vyššia ako stanovená predpokladaná hodnota zákazky, čím sa vlastne verejný obstarávateľ stáva plne závislý na jednom subjekte a jeho cenotvorbe.

#### **E) Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu**

Na základe horeuvedených skutočností si dovoľujeme požiadať verejného obstarávateľa, aby vyhovel žiadosti o nápravu tak, že upraví predmet a opis zákazky, alebo pripustí variantné riešenia alebo predmetnú súťaž zruší.

V prípade úpravy predmetu a opisu zákazky alebo pripustenia variantného riešenia taktiež žiadame primerane predĺžiť lehoty v rámci verejnej súťaže. (...)“

34. Kontrolovaný dňa 13. 11. 2020 doručil záujemcom prostredníctvom IS eZakazky „Stanovisko k žiadosti o nápravu“, v ktorej uviedol, cit.: „(...) **Stanovisko verejného obstarávateľa k Žiadosti o nápravu:**

*Technické služby mesta Levoča sa rozhodli v súlade so zákonom o odpadoch č.79/2015 Z.z. §6 pre iný spôsob likvidácie odpadu, ktorý je v hierarchii odpadového hospodárstva. Podpora energetického zhodnocovania odpadu sa dostala aj do programového vyhlásenia vlády. Preto sme sa rozhodli pre odklon odpadov od skládkovania **na vyššiu hierarchickú úroveň v súlade s princípmi obehového hospodárstva.***

*Tieto princípy rešpektujú celý životný cyklus výrobku od jeho dizajnu, výroby cez používanie a opravu až do momentu, keď jeho ďalšie použitie nie je možné. **Práve v tejto etape životného cyklu výrobku je nevyhnutné dôsledne aplikovať princípy obehového hospodárstva a vrátiť do obehu pôvodný materiál, respektíve surovinu alebo energiu, ktorá je potrebná na zachovanie tohto citlivého mechanizmu v trvalo udržateľnom pohybe. Akékoľvek odchýlky od týchto princípov majú negatívne environmentálne a ekonomické dôsledky.***

*Príkladom takejto odchýlky je skládkovanie odpadov, respektíve závislosť odpadového hospodárstva od skládkovania. Viac ako 50 percent komunálneho odpadu dnes opúšťa obehové hospodárstvo bez využitia jeho materiálového alebo energetického potenciálu.*

*Čo sa týka diskriminačnej podmienky, treba vychádzať z toho, že diskriminačná podmienka je taká, ktorá zvýhodňuje určitý hospodársky subjekt, pred inými, ktorí sú rovnako schopní poskytnúť verejným obstarávateľom požadovanú službu, čo v danom prípade znamená službu zhodnocovania odpadov činnosťou R1. To, že určitý hospodársky subjekt vie zákazku vykonať len iným spôsobom, ako je požadované verejným obstarávateľom, samo o sebe nie je diskriminačné. Postupom verejného obstarávania nemá byť umožnené zúčastniť sa verejného obstarávania komukoľvek, ale len subjektom spôsobilým realizovať predmet zákazky spôsobom požadovaným verejným obstarávateľom.*

*Dôvodom takto požadovaného spôsobu zhodnotenia odpadov činnosťou R1 okrem vyššie uvedených skutočností je aj **zákonná výnimka podľa zákona č. 79/2015 Z. z., ktorej uplatnenie umožní verejnému obstarávateľovi významným spôsobom šetriť ním spravované peňažné prostriedky, keďže nebude musieť na obdobie do 31.12.2022 vykonávať triedený zber KBO.** Uvedený postup je tak pri rešpektovaní princípov hospodárnosti a efektívnosti jediným možným. Pri inom spôsobe nakladania s komunálnymi odpadmi (napríklad ako navrhuje žiadateľ) by zo strany verejného obstarávateľa bolo nevyhnutné vynaložiť ďalšie finančné prostriedky na plnenie zákonných povinností vo vzťahu k zabezpečeniu vykonávania triedeného zberu KBO, čím by sa navýšil celkový objem prostriedkov viazaných na nakladanie s komunálnym odpadom a súčasne by bolo nevyhnutne potrebné tento náklad zohľadniť pri poplatku za komunálny odpad, čo by malo dopad na rozpočet zriaďovateľa.*

*Verejné obstarávanie takouto priateľskou cestou k životnému prostrediu vyžaduje **snahu nepozerať sa len na krátkodobé ciele, ale zvažovať aj dlhodobé dopady každého obstarávaného predmetu zákazky na životné prostredie.***

*Účelom technických požiadaviek **pri opise predmetu zákazky** vo verejnom obstarávaní je predovšetkým **získať dodávateľa, ktorý je spôsobilý realizovať zákazku, pričom stanovením týchto podmienok môže verejný obstarávateľ a obstarávateľ podstatným spôsobom ovplyvniť okruh možných dodávateľov za predpokladu dodržania základných povinností podľa § 10 zákona o VO.***

***Verejný obstarávateľ v tejto časti žiadosti o nápravu, túto zamietá na základe uvedeného zdôvodnenia.***

***(...)***

*V prípade tejto časti žiadosti o nápravu z hľadiska trvania zmluvy pripúšťame, že v prípade problémov s platnosťou a účinnosťou zmluvy, ktorá je viazaná na termín 1.1.2021 by mohlo dôjsť k tomu, že zmluva bude trvať dlhšie ako je možná uvedená výnimka teda do 31.12.2022. Verejný obstarávateľ formou doplnenia a vysvetlenia súťažných podkladov platnosť a účinnosť zmluvy bude limitovať ku dňu 31.12.2022.*

***Verejný obstarávateľ v tejto časti žiadosti o nápravu, túto akceptuje a zmenu zapracuje v súťažných podkladoch a dokumentácii k verejnému obstarávaniu. (...)***

35. Dňa 16. 11. 2020 doručil kontrolovaný záujemcom prostredníctvom IS eZakazky list označený ako „Doplnenie a vysvetlenie“, v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) ***Verejný obstarávateľ upravuje článok zmluvy, aktuálne znenie:***

***ČLÁNOK IV – Doba trvania***

*1. Táto zmluva sa uzatvára na **dobu určitú – 2 roky max. však do 31.12.2022**, počnúc dňom účinnosti tejto zmluvy. (...)*

**Právny rámec**

36. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
37. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
38. Podľa § 20 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní sa uskutočňuje písomne, prostredníctvom elektronických prostriedkov, ak tento zákon neustanovuje inak. Nástroje a zariadenia používané na elektronickú komunikáciu, ako aj ich technické charakteristiky nesmú byť diskriminačné, musia byť všeobecne dostupné a prepojitelné so všeobecne používanými produktmi informačných a komunikačných technológií.
39. Podľa § 20 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní elektronická komunikácia vrátane doručovania sa uskutočňuje spôsobom určeným funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje. Zainteresované strany musia mať k dispozícii všetky nevyhnutné informácie technickej povahy, ktoré sa sprístupňujú všetkým za rovnakých podmienok, určených vopred verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
40. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a

obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky

- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

41. Podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky.

42. Podľa § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady obsahujú dokumentáciu, plány, modely alebo fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidlá ich uplatnenia a pokyny na vypracovanie a predkladanie ponúk. Súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, ktoré časti súťažných podkladov musia byť súčasťou zmluvy alebo rámcovej dohody; návrhy na plnenie kritérií predložené uchádzačom alebo uchádzačmi, s ktorými sa uzatvára zmluva alebo rámcová dohoda, sú náležitosťami zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú požiadavku na prevod práv duševného vlastníctva, ak sa vyžaduje.

43. Podľa § 56 od. 1 zákona o verejnom obstarávaní uzavretá zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi alebo koncesnou dokumentáciou a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi.

### **Právne posúdenie úradom**

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

### **K prvému bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza:**

44. Navrhovateľ dňa 10. 11. 2020 doručil kontrolovanému prostredníctvom informačného systému eZakazky žiadosť o nápravu, v rámci ktorej namietal, že kontrolovaný opisom predmetu zákazky zvýhodnil jeden subjekt a všetky ostatné subjekty znevýhodnil. Navrhovateľ tiež namietal, že kontrolovaný nemá istotu, že zmluvu s úspešným uchádzačom podpíše s účinnosťou od 01. 01. 2021 a nie je mu teda jasné ako sa kontrolovaný vysporiada s povinnosťou zabezpečiť triedený zber kuchynského odpadu.

45. Kontrolovaný vybavil túto žiadosť o nápravu tak, že ju v časti, týkajúcej sa opisu predmetu zákazky zamietol. V časti týkajúcej sa doby trvania zmluvy kontrolovaný žiadosť o nápravu akceptoval a v dokumente s názvom „Doplnenie a vysvetlenie“ zo dňa 16. 11. 2020 (bod 35 tohto rozhodnutia) zverejnil, že zmluva sa uzatvára na dobu určitú, na 2 roky, maximálne však do 31. 12. 2022. Vo vybavení žiadosti o nápravu zo dňa 13. 11. 2020 kontrolovaný uviedol, že to že určitý hospodársky subjekt vie zákazku vykonať len iným spôsobom, ako požaduje kontrolovaný nie je samo o sebe diskriminačné.
46. Navrhovateľ vo svojich námietkach v **prvej časti** namieta, že **opis predmetu zákazky** je diskriminačný, nakoľko kontrolovaný umožnil zhodnocovanie odpadu jedinou činnosťou R1 (bod 30 tohto rozhodnutia). V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že takto zadefinovaný premet zákazky zvýhodňuje jedného potenciálneho uchádzača.
47. Zásada nediskriminácie alebo rovnakého zaobchádzania spočíva v tom, že obstarávateľ postupuje principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom, pričom nemôže žiadneho z nich priamo alebo nepriamo zvýhodňovať oproti iným uchádzačom v rovnakom postavení. Na princípe nediskriminácie uchádzačov vo verejnom obstarávaní sú postavené aj rozhodnutia Súdneho dvora EÚ (viď rozhodnutia C-225/98, C-507/03, C-231/03), kde sa nezakazuje len otvorená diskriminácia z hľadiska štátnej príslušnosti, sídla (usídlenia), ale aj všetky formy skrytej diskriminácie.
48. Úrad poznamenáva, že pod skrytou formou neprípustnej diskriminácie vo verejnom obstarávaní je potrebné považovať taký postup, ktorým verejný obstarávateľ znemožní niektorým uchádzačom uchádzať sa o verejnú zákazku nastavením takých kvalifikačných predpokladov, kedy požadovaná úroveň odbornej spôsobilosti je „zjavne neprimeraná vo vzťahu k veľkosti, zložitosti a technickej náročnosti na konkrétnej zákazke“, pričom je zrejmé, že práve takto nastavený kvalifikačný predpoklad verejnej zákazky môžu splniť len niektorí z uchádzačov (potencionálnych záujemcov), ktorí by inak (bez takto nastaveného kvalifikačného predpokladu) boli k splneniu predmetu zákazky objektívne spôsobilí.
49. Kľúčovým parametrom takto poňatej skrytej diskriminácie je pojem „zjavná neprimeranosť“ kvalifikačných predpokladov vo vzťahu ku konkrétnej verejnej zákazke. Táto zjavná neprimeranosť nie je vymedzená žiadnou všeobecnou floskulou, ale je potrebné ju vykladať so zreteľom na individuálny prípad. Nie je možné všeobecne stanoviť s matematickou presnosťou, kedy je naplnená podmienka „zjavnej neprimeranosti“ kvalifikačných predpokladov vo vzťahu ku konkrétnej zákazke. Samotný pojem „zjavná neprimeranosť“ sa vyznačuje určitou obsahovou pružnosťou, aby mohla reagovať na nekonečné množstvo životných situácií, na ktoré nemôže vo svojej všeobecnosti konkrétne formulovaná právna norma pamätať (por. rozsudok NSS ČR zo dňa 10.11.2005, č.j. 1 Afs 107/2004-48, publikovaný ako č. 869/2006 Sb. NSS, ktorý túto myšlienku aplikoval ako doktrínu zneužitia práva v daňovej oblasti).
50. **Pri aplikácii kritéria „zjavná neprimeranosť“ a následné konštatovanie skrytej diskriminácie je prípustné tam, kde kvalifikačné predpoklady sú vskutku excesívne a jasne vybočujú z oprávnených potrieb danej zákazky.** V tomto prípade pri aplikácii kritéria „zjavná neprimeranosť“ vo vzťahu k veľkosti, zložitosti a technickej náročnosti konkrétnej zákazky vstupuje pri legitímnosti nastavenia požiadaviek (požiadavka energetického zhodnotenia odpadov činnosťou R1) aj zohľadnenie faktoru reálnych potrieb kontrolovaného.

51. Úrad vo vyššie uvedenej súvislosti poukazuje na ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva povinnosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa uviesť v súťažných podkladoch k verejnému obstarávaniu všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. **Súťažné podklady majú byť teda komplexným dokumentom obsahujúcim všetky požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa týkajúce sa predmetu zákazky a náležitostí ponuky.** Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný v súťažných podkladoch dôkladne špecifikovať všetky technické požiadavky, údaje a okolnosti, ktoré sú dôležité pre záujemcov, resp. uchádzačov pri tvorbe ich ponuky, ako aj pre plnenie zmluvy, ktorá bude výsledkom procesu verejného obstarávania. Obligatórnou a imanentnou súčasťou súťažných podkladov je **opis predmetu zákazky, ktorý musí byť jednoznačný, nestranný, vymedzený na základe všetkých relevantných technických požiadaviek a najmä úplný,** pričom technické požiadavky musia byť určené tak, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zabezpečil rovnaký prístup pre uchádzačov, resp. záujemcov, a teda aby zabezpečil hospodársku súťaž medzi hospodárskymi subjektmi. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ musia preto **opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby nediskriminovali hospodárske subjekty, ktoré sú schopné dodať predmet zákazky v požadovanej kvalite a splňajúci požadovaný účel použitia.**
52. V uvedenom prípade nie je legitímne požadovať od kontrolovaného, aby základe menej prísneho opisu predmetu zákazky, sledujúc otvorenie hospodárskej súťaže aj pre ďalšie subjekty pôsobiace na relevantnom trhu, **netrval na energetickom zhodnotení odpadov činnosťou R1, ale umožnil napríklad aj zneškodnenie odpadu činnosťou D1, Uloženie do zeme alebo na povrchu zeme (napr. skládka odpadov).**
53. Z tohto pohľadu netreba opomenúť, že **verejný obstarávateľ ako účastník súkromnoprávneho vzťahu má právo stanoviť a uplatňovať svoje požiadavky na zmluvný vzťah v pozícii potenciálneho zákazníka určitého, procesom verejného obstarávania vybraného, dodávateľa.**
54. Úrad zároveň poukazuje na zelené verejné obstarávanie, ktorého úlohou je zohľadniť rôzne environmentálne aspekty s cieľom zníženia negatívnych vplyvov obstarávaných tovarov, služieb a stavebných prác na životné prostredie.
55. Pokiaľ ide o opis predmetu zákazky, navrhovateľ namieta, že takto stanovený opis predmetu zákazky diskriminuje uchádzačov, ktorí nevykonávajú energetické zhodnotenie odpadov činnosťou R1. Navrhovateľ pritom neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by mu objektívne bránili v energetickom zhodnotení odpadov činnosťou R1, argumentuje len tým, že túto službu poskytuje v danom regióne iba jeden potenciálny uchádzač. Vychádzajúc z uvedeného, má úrad za to, že navrhovateľ energetické zhodnotenie odpadov činnosťou R1 neposkytuje na základe vlastného obchodného rozhodnutia.
56. V tejto súvislosti má úrad rovnako za to, že takto stanovený opis predmetu zákazky, nemôže byť diskriminačný len z toho titulu, že navrhovateľ neposkytuje energetické zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 z vlastného rozhodnutia, nie na základe objektívnych prekážok, ktoré by mu v tom bránili.
57. Úrad má v danom prípade za to, že kontrolovaný je ten subjekt, ktorý vie oprávnene zhodnotiť svoje potreby a požiadavky. Zároveň je v tejto súvislosti potrebné poukázať na špecifický predmet zákazky. Úrad zároveň uvádza, že je prirodzené, že nie pre každého je možnosť uchádzať sa o predmetnú zákazku vhodná. Kontrolovaný v danom prípade

zabezpečil každému potencionálnemu záujemcovi možnosť uchádzať sa o zákazku za rovnakých podmienok, pričom svojim potrebám prispôbil súťažné podklady.

58. Čo sa týka možnosti kontrolovaného povoliť variantné riešenie, úrad uvádza, že činnosť D1 Uloženie do zeme alebo na povrchu zeme (napr. skládka odpadov) je odlišná činnosť ako energetické zhodnotenie odpadov činnosťou R1, pri ktorej dochádza k využitiu zhodnocovaného odpadu najmä ako palivo alebo na získavanie energie iným spôsobom.
59. Záverom právneho posúdenia prvej časti námietok navrhovateľa úrad konštatuje, že v kontexte vyššie uvádzaných súvislostí považuje uvedenú požiadavku kontrolovaného za súladnú s ust. § 42 ods. 1 a 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj princípmi verejného obstarávania. Vzhľadom na uvedené úrad považuje námietky v tejto časti za **neopodstatnené**.
60. S poukázaním na vyššie uvedené úrad uvádza, že **v rámci prvého bodu námietok navrhovateľa, v postupe kontrolovaného neidentifikoval porušenie princípov verejného obstarávania uvedených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**.
61. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že tvrdenie navrhovateľa o tom, že, postup kontrolovaného je v priamom rozpore so zásadou nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom hospodárnosti, sa ukázalo ako **neopodstatnené. Opis predmetu zákazky je vzhľadom na špecifickú povahu obstarávaného predmetu zákazky, jeho rozsahu, možnosti relevantného trhu podľa názoru úradu primeraný**.
62. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky **zamietne**.

#### **K druhému bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza:**

63. Navrhovateľ vo svojich námietkach v **druhej časti** namieta, že kontrolovaný limitovaním platnosti a účinnosti zmluvy do 31. 12. 2022 spravil predmetnú súťaž absolútne neprehľadnou a reálne nenaciteľnou, nakoľko potenciálni uchádzači nevedia kalkulovať s presným obdobím, počas ktorého bude predmet zákazky zazmluvnený.
64. Úrad má za to, že vyhradenie práva zmeny rozsahu a doby trvania poskytovaných služieb priamo reflektuje účelu rámcovej dohody, ktorej predmetom je poskytovanie plnení, ktorých množstvá a konkrétny dátum plnení nie sú celkom presne známe. Ustanovenie článku IV. „Doba trvania“ Rámcovej dohody, tak ako je uvedené v dokumente s názvom „Doplnenie a vysvetlenie“ z 16. 11. 2020 (bod 35 tohto rozhodnutia) je tak podľa úradu potrebné vykladať tak, že doba trvania služieb, ktoré budú kontrolovaným objednávané ako čiastkové plnenia počas trvania Rámcovej dohody na základe samostatných objednávok, je limitovaná dátumom 31. 12. 2022.
65. Úrad dáva do pozornosti § 81 ods. 21 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého povinnosť zaviesť a zabezpečovať vykonávanie triedeného zberu komunálneho odpadu pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad sa nevzťahuje na tú časť obce, ktorá má zabezpečené energetické zhodnotenie týchto odpadov v zariadení na zhodnocovanie odpadov činnosťou R1.

66. Zároveň úrad poukazuje úpravu zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá nadobudne účinnosť dňa 01. 01. 2023. Podľa tejto novej právnej úpravy, konkrétne podľa § 81 ods. 21 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, energetické zhodnotenie týchto odpadov v zariadení na zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 už nebude dôvodom na uplatnenie výnimky z povinnosti zabezpečiť vykonávanie triedeného zberu komunálneho odpadu pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad.
67. Vyššie uvedené znamená, že výnimku, ktorú kontrolovaný do 31. 12. 2022 môže využívať, t. j. výnimku z povinnosti zabezpečiť vykonávanie triedeného zberu komunálneho odpadu pre biologicky rozložiteľný kuchynský odpad už nebude môcť aplikovať. Na základe tejto skutočnosti sa teda kontrolovaný rozhodol limitovať maximálnu dobu trvania zmluvy do 31. 12. 2022. Energetické zhodnotenie odpadov v zariadení na zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 už nebude po tomto dátume pre kontrolovaného predstavovať ekonomickú výhodu.
68. Úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný využil **inštitút rámcovej dohody**, ktorá má byť výsledkom predmetnej verejnej súťaže (bod 29), a ktorou majú byť pokryté potreby kontrolovaného na obdobie nasledujúcich dvoch rokov, t. j. počas doby trvania rámcovej dohody, maximálne však do 31. 12. 2022.
69. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti Metodické usmernenie úradu č. 16200-5000/2020<sup>1</sup>, v ktorom je uvedené, cit.: „(...) *V súlade s rozhodovacou praxou úradu, ako aj súdov SR uzatvorenie rámcovej dohody vo všeobecnosti neznamená pre účastníkov tejto dohody, ktorí sú na strane dodávateľov právny nárok na zadávanie čiastkových zákaziek. Uvedené fakticky znamená, že bez toho, aby to bolo v rámcovej dohode zakotvené, verejný obstarávateľ nie je povinný z rámcovej dohody „čerpať“, na základe čoho ani nie je vylúčené, aby sa aj počas platnosti rámcovej dohody rozhodol svoje potreby zabezpečovať iným spôsobom. Je potrebné tiež spomenúť, že verejný obstarávateľ nie je povinný vyčerpať celý takýto rámec dohody uzavretej s úspešným uchádzačom alebo viacerými úspešnými uchádzačmi. (...)“*
70. V Metodickom usmernení úradu č. 10191-5000/2019<sup>2</sup>, je uvedené, cit.: „(...) *Zákon o verejnom obstarávaní výslovne nerieši, kedy a či môže byť zadávaná nová/d ďalšia zákazka na predmet plnenia, ktorý je pokrytý zmluvou (na predmet zákazky je uzatvorená zmluva/rámcová dohoda), ale upravuje pravidlá a postupy uplatňované pri samotnom zadávaní zákaziek. V súlade s rozhodovacou praxou úradu, ako aj súdov SR uzatvorenie rámcovej dohody vo všeobecnosti neznamená pre účastníkov tejto dohody, ktorí sú na strane dodávateľov právny nárok na zadávanie čiastkových zákaziek. Uvedené fakticky znamená, že bez toho, aby to bolo v rámcovej dohode zakotvené, verejný obstarávateľ nie je povinný z rámcovej dohody „čerpať“, na základe čoho ani nie je vylúčené, aby sa aj počas platnosti rámcovej dohody rozhodol svoje potreby zabezpečovať iným spôsobom.*

*Rozhodnutie zabezpečiť formou zmluvného vzťahu určité plnenie, ktoré má charakter zákazky podľa zákona o verejnom obstarávaní je tak plne v kompetencii verejného obstarávateľa.(...)“*

71. Z vyššie uvedených metodických usmernení vyplýva, že uzatvorenie rámcovej dohody nezakladá právny nárok úspešného uchádzača na zadanie čiastkových zákaziek a kontrolovaný nie je povinný čerpať celý takýto rámec dohody uzavretej s úspešným

<sup>1</sup> Metodické usmernenie úradu č. 16200-5000/2020 zo dňa 21. 12. 2020

<sup>2</sup> Metodické usmernenie úradu č. 10191-5000/2020 zo dňa 12. 08. 2019



uchádzačom. **Stanovenie maximálnej doby trvania zmluvy do 31. 12. 2022**, teda podľa vyššie uvedených metodických usmernení **neodporuje zákonu o verejnom obstarávaní**. Zároveň úrad poukazuje aj na možnosť kontrolovaného predčasne ukončiť zmluvu (bod 32 tohto rozhodnutia).

72. K tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaný dokument s názvom „Vysvetlenie a doplnenie“ zo dňa 16. 11. 2020 (bod 35 tohto rozhodnutia) poskytol len prostredníctvom systému eZakazky a nezverejnil ho vo svojom profile na stránke úradu uvádza, že vyššie spomenutý dokument bol doručený všetkým záujemcom prostredníctvom systému eZakazky. Úrad dáva do pozornosti, **že kontrolovaný je v súlade s princípmi verejného obstarávania, konkrétne s princípom transparentnosti povinný upraviť znenie návrhu zmluvy v súťažných podkladoch tak, aby to bolo dané do súladu so stanoviskom kontrolovaného k žiadosti o nápravu** zo dňa 13. 11. 2020 (bod 34 tohto rozhodnutia) a **s dokumentom s názvom „Vysvetlenie a doplnenie“** zo dňa 16. 11. 2020 (bod 35 tohto rozhodnutia).
73. V intenciách vyššie uvedeného, úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa**. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje **požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa**. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky **preskúmateľný**, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.
74. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov resp. uchádzačov a svojvoľného prístupu obstarávateľa. Úrad má za to, že kontrolovaný je povinný postupovať tak, aby zabezpečil čestnú hospodársku súťaž. V zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný vo všetkých fázach verejného obstarávania postupovať, okrem iného, v súlade s princípom transparentnosti. Cieľom takéhoto postupu je aj to, aby celý proces verejného obstarávania podliehal efektívnej verejnej kontrole a aby konanie

obstarávateľa bolo preskúmateľné, ako zo strany uchádzačov, resp. záujemcov, tak aj zo strany úradu, resp. súdu.

75. Vzhľadom na uvedené mali súťažné podklady, resp. návrh **Zmluvy o poskytovaní služieb** (Rámcová dohoda) obsahovať informáciu o zmene ustanovenia článku IV. „Doba trvania“ návrhu Zmluvy o poskytovaní služieb (Rámcová dohoda), tak ako je uvedené v dokumente s názvom „Doplnenie a vysvetlenie“ z 16. 11. 2020 do súťažných podkladov. Úrad má za to, že odoslanie dokumentu s názvom „Doplnenie a vysvetlenie“ zo dňa 16. 11. 2020 (bod 35 tohto rozhodnutia) záujemcom, je v predmetnom prípade nedostačujúce.
76. Uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek okrem iného znamená aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok.
77. Zároveň úrad dáva do pozornosti § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého uzavretá zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi alebo koncesnou dokumentáciou a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi. Úrad na základe vyššie uvedeného odôvodnenia konštatuje, že verejný obstarávateľ má v súťažných pokladoch uviesť aktuálne informácie, čo v danom prípade nebolo splnené. Vzhľadom na vyššie uvedené, úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za **opodstatnené**.
78. Úrad s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že zistil porušenie v úkone kontrolovaného, týkajúce sa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré ale **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**. Úrad pristúpil k nariadeniu výroku v súlade s § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a nariadil kontrolovanému **zapracovať ustanovenie článku IV. „Doba trvania“ návrhu Zmluvy o poskytovaní služieb**, tak ako je uvedené v dokumente s názvom „Doplnenie a vysvetlenie“ z 16. 11. 2020 do súťažných podkladov.
79. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu.

#### **Kaucia**

80. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
81. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

82. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie k prvému a druhému bodu námietok navrhovateľa:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XY – navrhovateľ
2. Technické služby mesta Levoča, Hradby 2, 054 01 Levoča, IČO: 35 528 052 – kontrolovaný
3. B - osoba poverená kontrolovaným na výkon činností vo verejnom obstarávaní