

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) tohto zákona proti vyhodnoteniu ponúk v nadlimitnej zákazke s názvom „Služby poskytované súkromnou bezpečnostnou službou“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Slovenská pošta, a.s.**, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36631124 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 17. 8. 2020 pod značkou 2020/S 158-386643 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 175/2020 dňa 18. 8. 2020 pod značkou 31124 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **v druhom bode námietok navrhovateľa nariaďuje** kontrolovanému **Slovenská pošta, a.s.**, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36631124 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Služby poskytované súkromnou bezpečnostnou službou“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 17. 8. 2020 pod značkou 2020/S 158-386643 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 175/2020 dňa 18. 8. 2020 pod značkou 31124 – MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne uskutočniť opravu „Oznámenia o vyhodnotení ponúk“ zo dňa 25. 11. 2020 pre všetky tri časti zákazky, doplnením informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky úspešného uchádzača v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, doplnením informácie o ponukových cenách všetkých neúspešných uchádzačov v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a pokračovať v predmetnej verejnej súťaži, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov **námietky navrhovateľa v ostatných bodoch zamietá.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 4. 12. 2020, doručeným úradu toho istého dňa, podal námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži. Kontrolovanému boli predmetné námietky navrhovateľa doručené dňa 4. 12. 2020 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému pre elektronické verejné obstarávanie EDO (ďalej aj ako „IS EDO“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 a **v podobe** podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku elektronicky prostredníctvom IS EDO pre časť 1 predmetnej zákazky dňa 17. 9. 2020 o 9:56 hod., pre časť 2 predmetnej zákazky dňa 17. 9. 2020 o 9:50 hod. a pre časť 3 predmetnej zákazky dňa 17. 9. 2020 o 9:53 hod.
3. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b); b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (9 572 250,- EUR bez DPH) je 9 572,25 EUR, t. j. navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 9 572,25 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 7. 12. 2020 kauciu vo výške **9 572,25 EUR**.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ **v prvom bode – cena za osobohodinu** svojich námietok uvádza, že obstarávateľ podľa ustanovenia § 66 ods. 7 zákona vyhlásil verejnú súťaž na nadlimitnú zákazku na služby s predpokladanou hodnotou zákazky celkom vo výške 9 572 250 € bez DPH, ktorá je rozdelená na tri časti (časť č. 1: Strážna služba – Západ, časť č. 2: Strážna služba – Stred a časť č. 3: Strážna služba – Východ), na obdobie 48 mesiacov s celovým predpokladaným počtom osobohodín 1 470 000, pričom jediným kritériom na hodnotenie ponúk je najnižšia cena, t. j. celková cena za predmet zákazky v € bez DPH. Vychádzajúc z predpokladanej hodnoty zákazky a počtu osobohodín je podľa navrhovateľa zrejmé, že obstarávateľ vychádzal z ceny 6,51 € bez DPH za jednu osobohodinu, ktorá nepokrýva ani mzdové náklady na zabezpečenie predmetnej služby, pričom navrhovateľ predložil ponuku s cenou za službu vo výške xx € bez DPH za osobohodinu služby.

8. Navrhovateľ **v druhom bode svojich námietok - oznámenie o vyhodnotení ponúk je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní** uvádza, že dňa 26. 11. 2020 kontrolovaný doručil uchádzačom oznámenie o vyhodnotení ponúk č. 4445/2020 zo dňa 25. 11. 2020, v zmysle ktorého sa cenová ponuka navrhovateľa umiestnila v časti 1 – Západ na 9. mieste, v časti 2 – Stred na 11. mieste a v časti 3 – Východ na 13. mieste a z tohto dôvodu sa stala neúspešnou. Úspešnou sa stala ponuka uchádzača ZZ (ďalej len „ZZ“) (vo všetkých častiach), pričom podľa názoru navrhovateľa uvedené oznámenie o vyhodnotení ponúk bolo v rozpore so zákonom ako aj súťažným podmienkami vydané v režime „Vyhradené“ a neobsahuje informáciu o ponukách ostatných uchádzačov.
9. Navrhovateľ ďalej uvádza, že predmetný úkon obstarávateľa, t. j. vyhodnotenie ponúk je podľa názoru navrhovateľa v rozpore s princípom transparentnosti zakotveným v ustanovení § 10 ods. 2 zákona, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania. Zmyslom princípu transparentnosti je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj neustranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Navrhovateľ ďalej poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011, ktorý judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, *„aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“.*
10. Navrhovateľ má za to, že dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. K porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Navrhovateľ dodáva, že princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Podľa názoru navrhovateľa platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.
11. Navrhovateľ **v tretom bode svojich námietok – ponuky ostatných uchádzačov a či sa kontrolovaný zaoberal mimoriadne nízkou ponukou** uvádza, že z oznámenia o vyhodnotení ponúk nie je možné zistiť aké ponuky dali uchádzači zúčastnení v súťaži, a tiež nie je možné overiť, či sa obstarávateľ v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vôbec zaoberal posúdením mimoriadne nízkej ponuky a jej reálnym vyhodnotením. Podľa názoru navrhovateľa zo znenia § 53 ods. 2 zákona explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiadava uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Zákon v § 53 ods. 3 definuje aj podmienky, pri naplnení ktorých sa ponuka vždy považuje za mimoriadne nízku, a to ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o 15 % nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných

ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a súčasne o 10 % nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.

12. Navrhovateľ dodáva, že právna úprava inštitútu mimoriadne nízkej ponuky však nevylučuje možnosť, aby komisia vyzvala uchádzača na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky aj v iných prípadoch, t. j. ak nie je naplnený ani jeden z dôvodov podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Vo vzťahu k predmetu súťaže poukazuje navrhovateľ na kalkuláciu minimálnych mzdových nákladov na výkon práce zamestnanca SBS v strážnej službe pri dodržaní zákonom stanovených podmienok, ktorú vypracovala Slovenská komora súkromnej bezpečnosti na obdobie roka 2021, ktorú navrhovateľ priložil v prílohe námietok. Navrhovateľ uvádza, že v zmysle uvedenej kalkulácie je cena práce jednej hodiny výkonu bezpečnostnej služby – strážnej služby (nepretržitá prevádzka) v sume xx €. Jedná sa o minimálny náklad zamestnávateľa na hodinovú cenu práce zamestnanca strážnej služby pri dodržaní zákonom stanovených podmienok odmeňovania a plnenia odvodových povinností zamestnávateľa. V uvedenej cene nie sú započítané ďalšie náklady prevádzkovateľa bezpečnostnej služby, a to najmä náklady na stravovanie zamestnancov, rekreačné poukazy, ďalšie priame a nepriame náklady spojené s výkonom predmetnej činnosti a v neposlednom rade aj primeraný zisk. Na základe vyššie uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že ponuky uchádzačov, ktoré nepokrývajú plnenie zákonných povinností je potrebné vyhodnotiť ako mimoriadne nízke vo vzťahu k službe, ktorá je predmetom obstarávania a nevyhnutným dôsledkom uvedeného je ich vylúčenie. V opačnom prípade existujú dôvodné pochybnosti, či dotknutý uchádzač dokáže zabezpečiť dodržiavanie povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov. Na základe postupu obstarávateľa je zrejmé, že došlo k porušeniu princípu transparentnosti a zároveň sú dané dôvodné pochybnosti, či obstarávateľ venoval náležitú pozornosť preskúvaniu predložených ponúk z hľadiska mimoriadne nízkej ceny.
13. Navrhovateľ **vo štvrtom bode námietok, že víťazný uchádzač nespĺňa podmienky na uzatvorenie zmluvy**, uvádza, že víťazný uchádzač spoločnosť ZZ nespĺňa podmienky na uzatvorenie rámcovej zmluvy, keďže spoločnosť nie je zapísaná v registri partnerov verejného sektora (ďalej aj „RPVS“).
14. Navrhovateľ v závere námietok navrhuje s poukazom na § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyhovieť námietke a odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní a pokračovať vo verejnom obstarávaní opätovným vykonaním toho úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom so zákonom, a teda znovu vyhodnotiť ponuky uchádzačov z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa

15. Úrad uvádza, že podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 4. 12. 2020.**

16. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na zákona o verejnom obstarávaní námietok. Úrad zároveň upozorňuje, že neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
17. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku.
18. Úrad uvádza, že dňa 11. 12. 2020 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa v listinnej podobe, pričom v predmetnom vyjadrení kontrolovaný uviedol aj prihlasovacie údaje pre prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v predmetnej verejnej súťaži (Informačný systém EDO) v prospech úradu, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
19. Nakoľko dokumentácia predložená kontrolovaným nebola v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní kompletná, úrad v súlade s § 173 ods. 4 tohto zákona vydal dňa 5. 1. 2021 rozhodnutie o prerušení konania č. 16651-6000/2020-OD-P, ktorým prerušil predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.
20. Kontrolovaný doručil úradu dňa 18. 1. 2021 list z 13. 1. 2021, označený ako „Predloženie dokladov a informácií k rozhodnutiu o prerušení konania k podaným námietkam k verejnej súťaži (...)“, ktorým úradu poskytol vyjadrenie k požiadavke na predloženie dokladov a informácií, ktoré boli nevyhnutné na kvalifikované rozhodnutie v tejto veci, čím doplnil úradu predloženú dokumentáciu v intenciách § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
21. Úrad pre úplnosť uvádza, že dňa 30. 12. 2020 sa v rámci predmetnej verejnej súťaže vyhlásenej kontrolovaným začalo konanie č. 17554-6000/2020-OD o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 170 ods. 3 písm. g) smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) zákona o verejnom obstarávaní.
22. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom námietok navrhovateľa sú aj skutočnosti súvisiace s námietkami podanými v ďalšom konaní č. 17554-6000/2020-OD o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 170 ods. 3 písm. g) smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) zákona o verejnom obstarávaní (ktoré sa začalo až v čase po podaní námietok navrhovateľom), v ktorom úrad dňa 11. 2. 2021 vydal rozhodnutie o prerušení konania podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, na základe uvedeného úrad nemohol považovať dokumentáciu predloženú kontrolovaným za kompletnú ani v predmetnom konaní č. 16651-6000/2020-OD.

23. Úrad teda v reakcii na vyššie uvedené zaslal dňa 11. 2. 2021 kontrolovanému list označený ako „Výzva na doručenie doplnenia kompletnej dokumentácie v origináli“, v ktorom konštatoval, že dokumentáciu doručenú úradu nie je možné v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) a 173 ods. 2 v spojení s ust. § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní považovať za kompletnú, nakoľko z predloženej dokumentácie nie je možné preskúmať rozhodnutia kontrolovaného prijaté vo všetkých fázach verejného obstarávania.
24. Kontrolovaný doručil úradu dňa 24. 2. 2021 list z 22. 2. 2021, označený ako „Predloženie dokladov a informácií k rozhodnutiu o prerušení konania k podaným námietkam k verejnej súťaži a doplnenie dokumentácie (...)“, ktorým úradu poskytol vyjadrenie k požiadavke na predloženie dokladov a informácií, ktoré boli nevyhnutné na kvalifikované rozhodnutie v predmetných prípadoch, čím doplnil úradu predloženú dokumentáciu v intenciách § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ku obom konaniam o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 16651-6000/2020-OD a č. 17554-6000/2020-OD, a tým sa dokumentácia doručená úradu k predmetnej verejnej súťaži stala kompletnou.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

25. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia uvádza, že pri určení predpokladanej hodnoty zákazky, zákon o verejnom obstarávaní ustanovuje obstarávateľovi povinnosť postupovať v súlade s § 6 zákona o verejnom obstarávaní, a zároveň uvádza, že obstarávateľ predpokladanú hodnotu zákazky určil v súlade s § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný dodáva, že určil predpokladanú hodnotu zákazky „na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky." Vzhľadom na to, že kontrolovaný má v súčasnosti uzatvorenú zmluvu na rovnaký predmet zákazky, uvádza, že vychádzal z ceny súčasného poskytovateľa služby a do predpokladanej hodnoty zákazky premietol aj očakávané navýšenie hodinovej sadzby za poskytovanie predmetných služieb.
26. Kontrolovaný tiež uvádza citáciu z dôvodovej správy k zákonu o verejnom obstarávaní a metodického usmernenia úradu č. 4990-5000/2019, zo dňa 12. 3. 2019: Dôvodová správa k zákonu o verejnom obstarávaní: *„Predpokladaná hodnota zákazky sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty v plánovacej etape procesu verejného obstarávania, pričom predpokladaná hodnota zákazky musí byť založená na predošlých skúsenostiach verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa alebo na údajoch získaných prieskumom trhu v čase pred samotným odoslaním oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž alebo v čase začatia postupu zadávania zákazky, ak sa publikácia oznámenia nevyžaduje. Pri určovaní predpokladanej hodnoty zákazky vychádza verejný obstarávateľ a obstarávateľ predovšetkým z vlastných skúseností a zmlúv, ktorých plnenie bolo vykonané v predchádzajúcom období." Metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie, č. 4990-5000/2019, zo dňa 12.03.2019: „V prípade predpokladanej hodnoty zákazky Ide v zásade o odhadovanú cenu plnenia odvodenú z rovnakého alebo porovnateľného predmetu plnenia, ako Je obstarávaný zákazkou, ktorú uvažuje verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zadať v rámci plánovaného nákupu.".*
27. Kontrolovaný uvádza, že nakoľko v doručenej námietke navrhovateľa nie sú uvedené dôkazy k uvedeným tvrdeniam, kontrolovaný nevie na základe čoho navrhovateľ uviedol, že doručené oznámenie o vyhodnotení ponúk bolo vydané v režime „Vyhradené“. Kontrolovaný sa však domnieva, že to navrhovateľ usúdil z klasifikácie informácie „V“, uvedenej v oznámení, ktoré však neznamená „Vyhradené", ale „Verejné", čo vychádza z internej Organizačnej smernice 88

- Klasifikácia informácií kontrolovaného. Kontrolovaný si tiež dovoľí upozorniť, že oznámenie o vyhodnotení ponúk bolo uchádzačom doručené, prostredníctvom IS EDO dňa 25. 11. 2020 a nie 26. 11. 2020, ako uvádza navrhovateľ.

28. Kontrolovaný ďalej uvádza, že oznámenie o vyhodnotení ponúk obsahuje všetky informácie v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. každému neúspešnému uchádzačovi, tzn. aj navrhovateľovi, kontrolovaný uviedol, že neuspel, dôvody neprijatia jeho ponuky (vyššia cenová ponuka ako ponuka úspešného uchádzača predložená v elektronickej aukcii), identifikáciu úspešného uchádzača a informáciu o výhodách prijatej ponuky (najnižšia cena predložená v elektronických aukciách, splnenie požiadaviek na predmet zákazky a podmienok účasti), poradie ponúk a lehotu, v ktorej môže podať námietky. Predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní neustanovuje povinnosť kontrolovanému v oznámení o vyhodnotení ponúk uvádzať číselné hodnoty ponúk ostatných uchádzačov. Kontrolovaný je toho názoru, že oznámenie o vyhodnotení ponúk obsahovalo všetky informácie vyžadované v § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a nebránilo neúspešným uchádzačom využiť právo na podanie prípadnej námietky proti vyhodnoteniu ponúk, čo navrhovateľ aj využil. Z oznámenia o vyhodnotení ponúk je podľa kontrolovaného zrejmé, že navrhovateľ predložil najvyššiu a teda aj najnevýhodnejšiu ponuku v každej časti predmetu zákazky, keďže jeho ponuky sa umiestnili na poslednom mieste v poradí v každej časti zákazky.
29. Kontrolovaný tvrdí, že realizuje postup zadávania zákazky reverznou verejnou súťažou podľa § 66 ods. 7 prvej vety zákona o verejnom obstarávaní. Na základe ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a v súvislosti s metodickým usmernením úradu č. 6230-5000/2019 zo dňa 27. 3. 2019, pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého je možné ponuku posúdiť z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ceny sa pri „reverznej verejnej súťaži“ neuplatňuje, keďže v čase vyhodnocovania ponúk nie sú ešte vyhodnotené podmienky účasti, čo je jedna z podmienok pre použitie predmetného ustanovenia. Kontrolovaný uvádza, že aj napriek tomu, že neuplatnil inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, komisia dňa 13. 11. 2020 požiadala uchádzača ZZ o vysvetlenie ponuky predloženej do časti 1 - Západ, v ktorej by pri uplatnení inštitútu mimoriadne nízkej ponuky, bolo možné ponuku uchádzača považovať za mimoriadne nízku. Kontrolovaný uvádza, že uchádzač doručil odpoveď na žiadosť kontrolovaného v stanovenom termíne, dňa 16. 11. 2020. Uchádzač vo vysvetlení uviedol výpočet hodinovej sadzby, ktorú predložil do časti 1 – Západ, pričom kontrolovaný následne požiadaval úsek ľudských zdrojov kontrolovaného o kontrolný prepočet uchádzačovho výpočtu, ktorý vychádzal z údajov uvedených uchádzačom. Z kontrolného prepočtu úseku ľudských zdrojov kontrolovaného sú zrejmé odchýlky vo výpočte hodinovej sadzby, ktoré však mohli byť spôsobené tým, že obstarávateľ nepozná vstupné údaje, ktoré uchádzač použil pre výpočet hodinovej sadzby a výsledný rozdiel je zanedbateľný. V kontexte uvedeného kontrolovaný na základe posúdenia predloženého vysvetlenia uchádzača a informácií z úseku ľudských zdrojov, dňa 24. 11. 2020, nekonštatoval porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov SR pri určení ceny a vysvetlenie uchádzača ZZ akceptoval. Kontrolovaný uvedený postup riadne zdokumentoval v zápisnici, pričom posúdenie ponúk z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ponuky je plne v kompetencii hodnotiacej komisie a nie v kompetencii neúspešných uchádzačov.
30. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že úspešný uchádzač sa podpisom zmluvy zaväzuje k plneniu služieb za ceny, ktoré predložil vo svojej ponuke počas celej doby trvania zmluvy. V súlade s čl. XII bod 5, Rámcovej dohody, rámcovú dohodu pred uplynutím doby platnosti môžu zmluvné strany ukončiť: a) kedykoľvek písomnou dohodou zmluvných strán, b) výpoveďou objednávateľa aj

bez uvedenia dôvodu, pričom dohodou zmluvných strán sa výpovedná lehota stanovuje na tri mesiace, počítajúc od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede dodávateľovi.

31. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že zo strany poskytovateľa nie je možné jednostranným úkonom rámcovú dohodu ukončiť a za neplnenie dohodnutých podmienok si môže kontrolovaný uplatniť sankcie, v zmysle čl. IX, bod 8 Rámcovej dohody, čím si kontrolovaný dostatočne zabezpečil riadne plnenie predmetu zákazky.
32. Kontrolovaný dodáva, že tak ako navrhovateľ uvádza, v elektronických aukciách predložil ponuku v hodnote xx € bez DPH/osobohodina, ktorá je v každej časti zákazky jednoznačne najvyššia. Zároveň uvádza, že minimálne mzdové náklady vypočítané Slovenskou komorou súkromnej bezpečnosti (ďalej aj „komora“) v hodnote xx €/osobohodina, k čomu ako dôkaz predložil uvedený dokument. Na základe predloženého dokumentu sa kontrolovaný domnieva, že pre poskytovateľov služieb súkromnej bezpečnosti nie je právne záväzný a má len odporúčací charakter a stanovenie ceny je plne v kompetencii poskytovateľov. Kontrolovaný ďalej uvádza, že ak by kontrolovaný pri vyhodnotení ponúk postupoval tak ako uvádza navrhovateľ, musel by vylúčiť takmer všetky ponuky ostatných uchádzačov, nakoľko majú hodnotu nižšiu ako xx €/osobohodina za výkon stálej služby, ktorá tvorí gro predmetu zákazky. Do verejnej súťaže sa zapojilo pomerne veľa uchádzačov a z predložených ponúk je jednoznačne preukázané, že všetci ďalší neúspešní uchádzači dokážu plniť predmet zákazky za podstatne nižšie ceny.
33. Ako príklad, kontrolovaný vykonal výpočet minimálnych mzdových nákladov na pozíciu „vrátnik“ v spoločnosti kontrolovaného, ktorý uvádzame v prílohe tohto vyjadrenia. Minimálne mzdové náklady by predstavovali xxx €/osobohodina, ktoré sú porovnateľné s nákladmi, ktoré uviedol uchádzač vo svojom vysvetlení ponuky. Z výpočtu je tiež podľa kontrolovaného zrejmé, že kontrolovaným vypočítané minimálne mzdové náklady na pozíciu vrátnika, ktoré sú dokonca počítané pri použití vyššej základnej hodinovej mzdy, sú o xx €/osobohodina nižšie, ako minimálne mzdové náklady vypočítané komorou. V uvedenom výpočte sú započítané aj položky, ktoré kontrolovanému vyplývajú z povinností voči zamestnancom nad rámec platnej legislatívy a sú uvedené v kolektívnej zmluve kontrolovaného (DDS, OOPP a pod.)
34. Kontrolovaný si je vedomý skutočnosti, že úspešný uchádzač v čase odoslania oznámenia o vyhodnotení ponúk nebol zapísaný v registri partnerov verejného sektora. Avšak túto povinnosť si môže splniť v rámci poskytnutia súčinnosti pred podpisom zmluvy, ku ktorej bol vyzvaný dňa 25. 11. 2020. Lehotu na poskytnutie súčinnosti obstarávateľ určil na 16 dní odo dňa doručenia oznámenia o vyhodnotení ponúk, ktorá uplynie dňa 11. 12. 2020. Kontrolovaný uvádza, že v prípade neposkytnutia súčinnosti zo strany úspešného uchádzača bude kontrolovaný postupovať v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, t.j. oznámi úspešnému uchádzačovi ZZ, že s ním nebude podpísaná zmluva z dôvodu neposkytnutia súčinnosti a následne komisia vyhodnotí splnenie podmienok účasti uchádzača, ktorý sa umiestnil na 2. mieste v poradí v každej časti predmetu zákazky.
35. Na základe uvedených vyjadrení je kontrolovaný názoru, že pri vyhodnotení ponúk postupoval plne v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a námietky navrhovateľa považuje za neopodstatnené.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

36. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Služby poskytované súkromnou bezpečnostnou službou“ v Úradnom vestníku Európskej únie zo dňa 17. 8. 2020 pod značkou 2020/S 158-386643 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 175/2020 dňa 18. 8. 2020 pod značkou 31124-MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej celkovej hodnoty zákazky vo výške 9 572 250,- Eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka je rozdelená na tri časti: časť 1 – Západ (predpokladaná celková hodnota vo výške 4 786 000,- Eur bez DPH), časť 2 – Stred (2 842 450,- Eur bez DPH) a časť 3 – Východ (1 943 800,- Eur bez DPH). V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 17. 9. 2020, 10:00 hod., predložili ponuku v prvej časti zákazky 10 uchádzači, vrátane navrhovateľa, v druhej časti zákazky 11 uchádzači, vrátane navrhovateľa a v tretej časti zákazky 15 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Dňa 25. 11. 2020 doručil kontrolovaný navrhovateľovi oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Následne, dňa 4. 12. 2020 doručil navrhovateľ úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži.
37. V bode II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, je pri každej časti zákazky uvedené, cit.: „Cena.“.
38. V časti A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“, v bode 1 súťažných podkladov kontrolovaného je uvedené, cit.: „Kritériom na vyhodnotenie ponúk každej časti predmetu zákazky je najnižšia cena v EUR bez DPH.“.
39. Z predloženej dokumentácie kontrolovaného, konkrétne z dokumentu označeného ako „Oznámenie o vyhodnotení ponúk“ z 25. 11. 2020, ktorý kontrolovaný doručil toho istého dňa navrhovateľovi (ďalej len „**oznámenie o vyhodnotení ponúk**“) vyplýva, že, cit.: „(...) V súlade s bodom 29.2. súťažných podkladov a § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, Vám oznamujeme, že na základe výsledku vyhodnotenia ponúk elektronickou aukciou Vaše ponuky vo všetkých troch častiach predmetu zákazky, v zmysle súťažného kritéria neboli **úspešné**, nakoľko sa s vyššou celkovou cenou za poskytnutie predmetu zákazky oproti úspešným ponukám, umiestnili na:
- 9. mieste v poradí v časti 1 – Západ,
 - 11. mieste v poradí v časti 2 – Stred,
 - 13. mieste v poradí v časti 3 – Východ.

Obstarávateľ preto Vaše ponuky ani v jednej časti zákazky neprijíma. Úspešným uchádzačom sa vo všetkých troch častiach predmetu zákazky stala spoločnosť ZZ, ktorá predložila v elektronickej aukcii najnižšiu cenovú ponuku, splnila požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti stanovené obstarávateľom.“. Úrad pre úplnosť dodáva, že kontrolovaný navrhovateľ v oznámení o vyhodnotení ponúk informoval o konečnom poradí uchádzačov pre každú časť zákazky osobitne (časť 1 - Západ, časť 2 - Stred a časť 3 - Východ) tabuľkou v nasledujúcej forme:

P. č.	Uchádzač	Konečné poradie
1.	ZZ	1. Miesto
2.	Skupina dodávateľov: XY	2. Miesto
(...)	(...)	(...)

(...). Kontrolovaný ďalej uviedol, cit.: „Námietku, podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, proti vyhodnoteniu ponúk môžete doručiť obstarávateľovi a Úradu pre verejné obstarávanie SR do desiatich dní odo dňa prevzatia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk.“.

Právny rámec

40. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
41. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
42. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
43. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.
44. Podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia v profile v členení podľa jednotlivých verejných obstarávaní zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti okrem zápisnice podľa § 60 ods. 6, ponuky všetkých uchádzačov doručené v lehote na predkladanie ponúk, zápisnicu z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, zápisnicu zo zasadnutia poroty, správu podľa § 24, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy, rámcovej dohody alebo bezodkladne po zrušení verejného obstarávania, (...).

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej

kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa, navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K prvému bodu námietok navrhovateľa týkajúceho sa ceny za osobohodinu

45. Navrhovateľ v úvode svojich námietok s poukazom na predpokladanú hodnotu zákazky a počet osobohodín stanovených v predmetnej verejnej súťaži stroho uvádza, že kontrolovaný vychádzal z ceny 6,51 € bez DPH za jednu osobohodinu, ktorá podľa jeho názoru nepokrýva ani mzdové náklady na zabezpečenie predmetnej služby, nakoľko navrhovateľ predložil ponuku s cenou za službu vo výške xx € bez DPH za osobohodinu služby.
46. Úrad vyššie uvedené tvrdenie navrhovateľa považuje za strohú, žiadnymi dôkazmi nepodloženú výpoveď navrhovateľa, ktorá postráda akékoľvek argumenty, ktorými by navrhovateľ toto svoje tvrdenie bližšie odôvodnil. **Vzhľadom na zjavnú vážnosť uvedeného vyjadrenia navrhovateľa, ako aj na skutočnosť, že úrad z predmetného vyjadrenia navrhovateľa neidentifikoval, že by navrhovateľ týmito skutočnosťami smeroval k napádaniu akéhokoľvek rozporu postupu kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní, sa úrad touto časťou námietok navrhovateľa nebude ďalej zaoberať.**

K druhému bodu námietok navrhovateľa týkajúceho sa obsahu oznámenia o vyhodnotení ponúk vo vzťahu k neuvedeniu ponukových cien ostatných uchádzačov

47. Navrhovateľ vo svojich námietkach napáda oznámenie o vyhodnotení ponúk, a to konkrétne, že predmetný dokument kontrolovaného neobsahuje informácie o ponukách uchádzačov zúčastnených vo verejnej súťaži (body 8 až 10 tohto rozhodnutia). Úrad sa preto v nasledujúcich bodoch tohto rozhodnutia bude zaoberať práve obsahom oznámenia o vyhodnotení ponúk, t. j. predmetnou informáciou kontrolovaného z toho hľadiska, či zodpovedá požiadavkám stanoveným zákonom o verejnom obstarávaní.
48. Úrad k tvrdeniu navrhovateľa, že z oznámenia o vyhodnotení ponúk nevyplýva informácia o ponukách zúčastnených uchádzačov uvádza, že v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (bod 43 tohto rozhodnutia) má oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahovať informáciu pre neúspešného uchádzača, že vo verejnom obstarávaní neuspel s dôvodmi neprijatia jeho ponuky, ďalej identifikáciu úspešného uchádzača a informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky. Na základe vyššie uvedeného je preto kľúčovým pre predmetné posúdenie ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že verejný obstarávateľ je povinný bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov, pričom neúspešnému uchádzačovi je potrebné oznámiť:
- že neuspel,
 - dôvody neprijatia jeho ponuky,
 - identifikáciu úspešného uchádzača,
 - informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky,
 - lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
49. Predmetné obsahové náležitosti je podľa názoru úradu potrebné posudzovať vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, ktoré rozhodli o úspešnom uchádzačovi, t. j. všetky skutočnosti, na základe ktorých bola ponuka uchádzača umiestneného v poradí na 1. mieste vyhodnotená ako úspešná. V predmetnom postupe zadávania zákazky o úspešnom uchádzačovi rozhodla na základe bodov 37 a 38 tohto rozhodnutia najnižšia cena. Vzhľadom na uvedené by malo

oznámenie o vyhodnotení ponúk obsahovať informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky vo vzťahu k tomuto jedinému kritériu, ktoré rozhodlo o úspešnom uchádzačovi v predmetnom verejnom obstarávaní.

50. Úrad preskúmal list kontrolovaného č. 4445/2020 označený ako „Oznámenie o vyhodnotení ponúk“ z 25. 11. 2020 (bod 39 tohto rozhodnutia), ktorý bol doručený navrhovateľovi prostredníctvom IS EDO v 1. časti zákazky ako deviatemu (neúspešnému) uchádzačovi v poradí, v 2. časti zákazky ako jedenástemu (neúspešnému) uchádzačovi v poradí, a zároveň v 3. časti zákazky ako trinástemu (neúspešnému) uchádzačovi v poradí, pričom zistil, že oznámenie o vyhodnotení ponúk obsahuje:
- informáciu o tom, že navrhovateľ neuspel, a zároveň informáciu, na ktorom mieste v poradí vyhodnotenia ponúk sa umiestnil,
 - dôvod neprijatia ponuky spočívajúci v tom, že navrhovateľ neponúkol najnižšiu cenu,
 - identifikáciu úspešného uchádzača v rozsahu obchodné meno/názov a adresa, resp. sídlo spoločnosti
 - informáciu o tom, že úspešný uchádzač splnil podmienky účasti, požiadavky na predmet zákazky a ponúkol najnižšiu cenu,
 - poučenie obsahujúce lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
51. Úrad ďalej uvádza, že štyri z piatich obsahových náležitostí oznámenia o vyhodnotení ponúk vyžadovaných v ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sú bez akýchkoľvek pochybností splnené. Vychádzajúc z vyjadrení navrhovateľa, sporná ostáva informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky. Navrhovateľovi v oznámení o vyhodnotení ponúk taktiež chýbajú informácie o priebehu vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky zúčastnených uchádzačov, ku ktorým úrad vyjadruje svoje stanovisko v právnom posúdení k tretiemu bodu námietok navrhovateľa (v bodoch 65 a nasl. tohto rozhodnutia).
52. Čo sa neúplnej informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky týka, kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní nastavil určité podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky, ktoré museli splňať všetci uchádzači, ktorí chceli zákazku získať. Kontrolovaný taktiež v predmetnej verejnej súťaži stanovil kritérium, na základe ktorého bol určený úspešný uchádzač, a to najnižšiu cenu.
53. Z predošlého odseku tak vyplývajú nevyhnutné podmienky, ktoré musel uchádzač splniť, aby mohla byť jeho ponuka prijatá:
- a) musel splniť všetky zverejnené podmienky účasti,
 - b) musel splniť všetky zverejnené požiadavky na predmet zákazky a
 - c) musel ponúknuť najnižšiu cenu.
54. Podľa úradu vyššie uvedené tri atribúty teda **charakterizujú** prijatú ponuku a z nich mala vychádzať aj informácia o „charakteristikách a výhodách prijatej ponuky“. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v oznámení o vyhodnotení ponúk jednoznačne skonštatoval, že úspešný uchádzač splnil všetky podmienky účasti aj požiadavky na predmet zákazky. **Úrad taktiež uvádza, že kontrolovaný v rámci oznámenia o vyhodnotení ponúk uviedol tabuľku označenú ako „Konečné poradie uchádzačov“ (bod 39 tohto rozhodnutia), ktorá však neobsahovala ponukové ceny nevylúčených uchádzačov, teda ani ponukovú cenu úspešného uchádzača. Z predmetného oznámenia o vyhodnotení ponúk tak jednoznačne nevyplýva, aké sú výhody prijatej ponuky. Keďže jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk bola**

najnižšia cena, znamená to, že jediná výhoda ponuky úspešného uchádzača oproti ostatným nevylúčeným ponukám bola najnižšia cena.²

55. Úrad s poukazom na rozhodnutie Rady úradu č. 11144-9000/2018 zo dňa 19. 10. 2018 uvádza, že obsah informácie o vyhodnotení ponúk sa môže, ba musí, líšiť v závislosti od verejného obstarávania. Ak by napríklad bolo nastavených viac hodnotiacich kritérií (teda okrem najnižšej ceny aj napr. kvalitatívne kritéria), dozaista by nepostačovala len informácia o najnižších cenách. V predmetnom postupe zadávania zákazky o úspešnom uchádzačovi rozhodla podľa bodu 34 a 35 tohto rozhodnutia najnižšia cena. Avšak v obstarávaní, v ktorom je iba jedno hodnotiace kritérium, neprichádza do úvahy informovanie o iných výhodách prijatej ponuky.
56. Vzhľadom na uvedené malo oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahovať informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky vo vzťahu k tomuto jedinému kritériu, ktoré rozhodlo o úspešnom uchádzačovi v predmetnej verejnej súťaži. **Úrad preskúmaním oznámenia o vyhodnotení ponúk doručeného navrhovateľovi dospel k záveru, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk nenapĺňa znaky potrebné pre dodržanie ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z dôvodu absencie údajov o ponukovej cene úspešného uchádzača z predmetného oznámenia o vyhodnotení ponúk nevyplýva, akú výhodu predstavovala ponuka úspešného uchádzača oproti ostatným nevylúčeným ponukám, resp. ponukám neúspešných uchádzačov.**
57. Je vhodné uviesť, že výsledkom hodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky je spravidla záver o splnení alebo nesplnení. Ak verejný obstarávateľ stanoví minimálne požiadavky na predmet zákazky a uchádzač ponúkne riešenie, ktoré spĺňa práve tieto minimálne požiadavky, jeho ponuka spĺňa požiadavky na predmet zákazky. Ak je kritériom na vyhodnotenie ponúk iba najnižšia cena, je v zásade irelevantné ak uchádzač ponúkne riešenie, ktoré je napr. z technického hľadiska lepšie ako minimálne požadované riešenie. Takémuto uchádzačovi z titulu ponuky lepšieho ako minimálneho riešenia neprislúchajú žiadne výhody. V prípade použitia kritéria najnižšia cena tak jedinou relevantnou výhodou ponuky úspešného je najnižšia cena. Iné faktory nemajú na určenie poradia uchádzačov vplyv.
58. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti tak úrad konštatuje, že iba uvedenie samotnej informácie v oznámení o vyhodnotení ponúk, že ponuka iného uchádzača bola výhodnejšia (nakoľko sa na základe výsledného poradia vyhodnotenia ponúk umiestnila na 1. mieste), totiž nemožno bez ďalšieho považovať za dostatočný spôsob vyjadrenia charakteristík a výhod prijatej ponuky. **Na základe uvedeného má úrad za to, že v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní mala byť neúspešným uchádzačom v oznámení o vyhodnotení ponúk oznámená informácia aj o konkrétnej výške ponukovej ceny uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, a teda ktorý v danom prípade ponúkol najnižšiu ponukovú cenu.**
59. Ďalej úrad v tejto súvislosti uvádza, že v kontexte námietok navrhovateľa, ktorý namieta nielen to, že oznámenie o vyhodnotení ponúk neobsahovalo nielen ponukovú cenu úspešného uchádzača, ale aj ponukové ceny ostatných uchádzačov, ktorých ponuky boli kontrolovaným vyhodnocované, bolo potrebné obsah oznámenia o vyhodnotení ponúk podrobiť skúmaniu aj z toho hľadiska, či malo obsahovať aj informácie o ponukových cenách ostatných (nevylúčených) uchádzačov. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že okrem obsahových

² Rozhodnutie Rady úradu č. 11144-9000/2018 zo dňa 19. 10. 2018. Dostupné na webovom sídle úradu: [Prehľad rozhodnutí podľa zákona č. 343/2015 Z. z. - Úrad pre verejné obstarávanie \(gov.sk\)](#).

náležitostí oznámenia o vyhodnotení ponúk, resp. informácie o vyhodnotení ponúk predpísaných v ustanovení § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, by malo takéto oznámenie zodpovedať aj požiadavkám transparentnosti, ktoré vychádzajú zo samotného princípu transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zmyslom princípu transparentnosti je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.**

60. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že v súlade s princípom transparentnosti, by mal byť z obsahu oznámenia o vyhodnotení ponúk preskúmateľný spôsob vyhodnotenia ponúk zo strany kontrolovaného, a to tak, aby bolo možné z tohto oznámenia identifikovať dôvody úspechu uchádzača, ktorého ponuka bola kontrolovaným prijatá, ako aj dôvody neúspechu uchádzačov, ktorých ponuky prijaté neboli. Identifikáciou dôvodov prijatia ponuky úspešného uchádzača sa už úrad vysporiadal v predchádzajúcich bodoch tohto právneho posúdenia. Čo sa týka dôvodov neúspechu, resp. neprijatia ponúk neúspešných uchádzačov, tak takýmto dôvodom je v danom prípade (kedy jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia cena) predovšetkým skutočnosť, že ponuková cena toho-ktorého neúspešného uchádzača je vyššia ako ponuková cena úspešného uchádzača, ktorého ponuka je najnižšia. Okrem dôvodov, pre ktoré sa ponuka toho-ktorého neúspešného uchádzača stala neúspešnou vo vzťahu k úspešnej ponuke, by mal neúspešný uchádzač podľa úradu poznať aj dôvody, pre ktoré sa jeho ponuka umiestnila na tom-ktorom mieste v poradí vo vzťahu k ostatným (rovnako neúspešným) uchádzačom. To znamená, že takýto dôvod je neúspešný uchádzač schopný preskúmať len v takom prípade, ak pozná ponukové ceny ostatných uchádzačov, ktorý sa daného verejného obstarávania zúčastnili.
61. V tejto súvislosti úrad uvádza, že konečné poradie uchádzačov uvedené v oznámení o vyhodnotení ponúk, bolo výsledkom uskutočnenej elektronickej aukcie. Keďže sa z dôvodu uskutočnenia elektronickej aukcie zápisnica z otvárania ponúk v súlade s § 54 ods. 3 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní uchádzačom neposiela, jediný dokument, z ktorého sa uchádzači mali možnosť dozvedieť o ponukových cenách ostatných uchádzačov, predstavovalo

oznámenie o vyhodnotení ponúk. Nakoľko je z obsahu oznámenia o vyhodnotení ponúk, ktoré bolo doručené navrhovateľovi zjavné, že toto neobsahuje ponukové ceny žiadneho zo zúčastnených uchádzačov, navrhovateľ tak nemal možnosť preskúmať, z akého dôvodu sa jeho ponuka umiestnila na tom-ktorom mieste v rámci konečného poradia uchádzačov (t. j. v 1. časti zákazky na deviatom mieste v poradí, v 2. časti zákazky na jedenástom mieste v poradí, a zároveň v 3. časti zákazky na trinástom mieste v poradí). Úrad má za to, že poznanie ponukových cien ostatných uchádzačov zo strany navrhovateľa má význam jednak z dôvodu, že by navrhovateľ vedel overiť správnosť kontrolovaným určeného poradia uchádzačov, na základe nimi ponúknutých cien, a tiež z dôvodu, že by sa tým mohli potvrdiť alebo vyvrátiť pochybnosti navrhovateľa o tom, či sú ceny ponúknuté ostatnými uchádzačmi (vrátane úspešného uchádzača) mimoriadne nízke. Od poznania uvedených skutočností tak podľa úradu závisí aj samotné rozhodovanie neúspešného uchádzača o využití/nevyužití možnosti podať námietky proti vyhodnoteniu ponúk. Navyše ak sa aj uchádzač rozhodne podať námietky v prípade, že nepozná ponukové ceny ostatných uchádzačov, je tým značne limitovaný v možnostiach argumentácie, ktorou by mohol podporiť svoje tvrdenia v podaných námietkach, čím sa vystavuje riziku neúspechu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe takto podaných námietok.

62. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má úrad za to, že tým, že kontrolovaný v oznámení o vyhodnotení ponúk neuviedol ponukové ceny všetkých (nevylúčených) uchádzačov, ktorých ponuky kontrolovaný vyhodnocoval, zmaril tým uchádzačom možnosť overiť a skontrolovať správnosť postupu kontrolovaného, resp. celkového vyhodnotenia predložených ponúk, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 10 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne k porušeniu princípu transparentnosti.
63. Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že postup kontrolovaného pri oznámení výsledku vyhodnotenia ponúk, kedy neúspešným uchádzačom (vrátane navrhovateľa) neuviedol v oznámení o vyhodnotení ponúk dostatočné informácie o charakteristikách a výhodách úspešnej (prijatej) ponuky, nebol v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a tiež ani v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v tomto oznámení o vyhodnotení ponúk absentovali aj informácie o ponukových cenách ostatných (nevylúčených) uchádzačov, ktorých ponuky kontrolovaný vyhodnocoval.
64. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa v tomto bode **za opodstatnené**.

K tretiemu bodu námietok navrhovateľa týkajúceho sa obsahu oznámenia o vyhodnotení ponúk vo vzťahu k posúdeniu mimoriadne nízkych ponúk ostatných uchádzačov

65. Ako už úrad v bode 51 tohto rozhodnutia uviedol, navrhovateľ vo svojich námietkach okrem iného zastáva názor, že v oznámení o vyhodnotení ponúk, ktoré mu doručil kontrolovaný (bod 39 tohto rozhodnutia) chýbajú aj informácie o priebehu vyhodnocovania mimoriadne nízkych ponúk zúčastnených uchádzačov.
66. Úrad s poukazom na bod 43 tohto rozhodnutia uvádza, že čo sa informácií o priebehu vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky týka, úrad poukazuje na skutočnosť že **§ 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyslovene neustanovuje povinnosť obstarávateľom, resp. verejným obstarávateľom, aby informovali aj o priebehu, resp. o akýchkoľvek**

podrobnostiach vyhodnocovania mimoriadne nízkych ponúk, pričom výpočet obsahových náležitostí uvedených v ustanovení § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je taxatívny, t. j. vyčerpávajúci.

67. Úrad sa stotožňuje aj s tvrdením Rady úradu v rozhodnutí č. 11144-9000/2018 zo dňa 19. 10. 2018, v ktorom je uvedené, že nemožno spochybníť, že informácie o vyhodnocovaní mimoriadne nízkych ponúk predstavujú relevantné informácie, ktoré môžu byť pre ostatných uchádzačov dôležité pre prípadné podanie námietok proti vyhodnoteniu ponúk v procese verejného obstarávania. To však podľa úradu nemení nič na platnosti záveru, že zákon o verejnom obstarávaní neprikazuje verejným obstarávateľom tieto informácie uvádzať už v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk.
68. Úrad má za to, že priebeh vyhodnocovania mimoriadne nízkych ponúk má byť zachytený v príslušných zápisniciach a tieto zápisnice sa zverejňujú až po uzavretí zmluvy, a teda v čase, kedy ich už nie je možné namietat'. Úrad je však nútený konštatovať, že v § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je moment zverejňovania zápisníc, rovnako ako ponúk uchádzačov, stanovený jednoznačne – bezodkladne po uzavretí zmluvy – a to bez ohľadu na neodškriepiteľnú relevanciu informácií uvedených v týchto dokladoch. (bod 44 tohto rozhodnutia).
69. Nakoľko zákon o verejnom obstarávaní nestanovuje povinnosť uvádzať v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk (v našom prípade v oznámení o vyhodnotení ponúk) aj informácie týkajúce sa vyhodnotenia mimoriadne nízkych ponúk, **úrad dospel k záveru, že kontrolovanému nemožno vytknúť porušenie zákona, ak v oznámení o vyhodnotení ponúk neinformoval aj o priebehu vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky/nízkych ponúk zúčastnených uchádzačov.** Inými slovami, úrad zastáva názor, že kontrolovanému nemožno vyčítať nesplnenie si povinnosti, ktorú mu zákon o verejnom obstarávaní neustanovuje.
70. Odhliadnuc od vyššie uvedeného záveru, úrad pre úplnosť k tomuto bodu námietok uvádza, že aj keď navrhovateľ nenamietal samotný proces vyhodnocovania mimoriadne nízkych ponúk (iba obsah oznámenia o vyhodnotení ponúk), čo zrejme ani nebolo v danom prípade možné (viď bod 61 tohto rozhodnutia), keďže z dôvodu absencie ponukových cien zúčastnených uchádzačov v oznámení o vyhodnotení ponúk, nemal ako navrhovateľ overiť cenovú hladinu ponukových cien z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, a tým tak napádať prípadný postup, akým sa kontrolovaný s takýmito cenami vysporiadal, je podľa úradu napriek tomu potrebné poukázať na všeobecnú povinnosť kontrolovaného v zmysle § 53 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zaoberať sa v procese vyhodnocovania ponúk ponukami uchádzačov z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky a vyhodnocovať ponuky v súlade s podmienkami určenými v súťažných podkladoch a zároveň v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi Slovenskej republiky (napr. zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce). Úrad uvádza, že kontrolovaný sa má zaoberať aj hodnotami jednotlivých zložiek mzdy resp. či sú predložené ceny (zložky mzdy) v súlade s platnou legislatívou Slovenskej republiky (zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce).³ Úrad zároveň poznamenáva, že v prípade, ak sa vo verejnom obstarávaní vyskytne ponuka vykazujúca znaky mimoriadne nízkej ponuky, resp. ak komisia na vyhodnotenie ponúk ponuku uchádzača vyhodnotí ako mimoriadne nízku, je s prihliadnutím na princíp transparentnosti a na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, potrebné, aby bolo takéto rozhodnutie komisie preskúmateľné a riadne

³ K tomu pozri napríklad rozhodnutie úradu č. 13755-6000/2019-OD zo dňa 14. 02. 2020.

odôvodnené. Existencia preskúmateľného a riadne zdôvodneného rozhodnutia je však podľa úradu potrebná aj v prípade, ak komisia v procese vyhodnocovania ponúk skonštatovala, že uchádzači vo verejnom obstarávaní nepredložili mimoriadne nízke ponuky.

71. Úrad taktiež považuje za nutné zdôrazniť, že aj keď je zákon o verejnom obstarávaní v tomto ohľade nastavený prísne, neznamená to, že si obstarávatelia/verejní obstarávatelia môžu počínať pri vyhodnocovaní mimoriadne nízkych ponúk, resp. pri vyhodnocovaní ponúk vo všeobecnosti, ľubovoľne. Ako už bolo uvedené vyššie, obstarávatelia/verejní obstarávatelia sú povinní zverejniť po uzavretí zmluvy zápisnice, rovnako ako ponuky uchádzačov, a sú tak vystavení dohľadu úradu, neúspešných uchádzačov, ako aj širokej verejnosti. Úrad dodáva, že v prípade nezrovnalostí v procese verejného obstarávania úrad prekontroluje ich obstarávanie po uzavretí zmluvy, pričom s prípadným zistením porušenia zákona o verejnom obstarávaní spája aj prísne sankcie.
72. Na základe vyššie uvedeného úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode **za neopodstatnené**.

K štvrtému bodu námietok navrhovateľa týkajúceho sa nesplnenia podmienok na uzatvorenie rámcovej zmluvy úspešným uchádzačom

73. Navrhovateľ vo svojich námietkach namieta nesplnenie podmienok pre uzatvorenie rámcovej zmluvy medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom ZZ, nakoľko podľa jeho názoru úspešný uchádzač ZZ nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.
74. Úrad v prvom rade na úvod tejto časti právneho posúdenia upriamuje pozornosť na § 11 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí majú povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a nie sú zapísaní v registri partnerov verejného sektora alebo ktorých subdodávatelia alebo subdodávatelia podľa osobitného predpisu,⁴ ktorí majú povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a nie sú zapísaní v registri partnerov verejného sektora.
75. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a odkazov v rámci zákona o RPVS, je **pre splnenie povinnosti podľa § 11 zákona o verejnom obstarávaní potrebné, aby bol uchádzač, ktorý má byť zapísaný v RPVS, platne zapísaný v registri v čase uzatvárania zmluvy a aby tento zápis trval aspoň po dobu trvania zmluvy, a to v rozsahu údajov podľa § 4 ods. 3 zákona o RPVS**.
76. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že povinnosť zápisu musí spĺňať úspešný uchádzač k momentu podpisu zmluvy. Inak povedané, zo zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že povinnosť úspešného uchádzača byť zapísaný v RPVS musí byť splnená k okamihu podpisu zmluvy, nie skôr, a už vôbec nie s následkom, že by verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neprihliadal na ponuku uchádzača a nezaradil ju do vyhodnotenia.⁵

⁴ Zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o RPVS“)

⁵ K tomu pozri napr. rozhodnutie Rady úradu č. 8430-9000/2020 zo dňa 6. 7. 2020

77. Nakoľko je z námietok navrhovateľa smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk zrejmé, že namieta danú skutočnosť (t. j. že úspešný uchádzač ZZ nespĺňa podmienku zápisu do registra partnerov verejného sektora na účel uzatvorenia rámcovej zmluvy) k času vyhodnotenia ponúk, kedy jednak ešte nie je aktivizovaná povinnosť dotknutého uchádzača spĺňať danú povinnosť zápisu v RPVS, a tiež kedy ešte ani nie je isté, či kontrolovaný vôbec uzatvorí rámcovú zmluvu s úspešným uchádzačom (keďže takémuto uzatvoreniu zmluvy musia predchádzať ďalšie kroky kontrolovaného, ako napr. výzva adresovaná uchádzačovi na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy alebo oznámenie o úmysle kontrolovaného uzatvoriť s uchádzačom zmluvu), úrad považuje namietanie predmetných skutočností zo strany navrhovateľa za irelevantné a požiadavku, aby sa úrad touto otázkou v danom štádiu verejnej súťaže zaoberal, za predčasnú, nakoľko ak by aj úrad prípadným skúmaním dospel k záveru, že dotknutý uchádzač k času vyhodnocovania ponúk nie je zapísaný v RPVS, takéto zistenie by nemohlo zakladať dôvod na vyslovenie porušenia zákona o verejnom obstarávaní.
78. Na základe vyššie uvedeného preto úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za **neopodstatnené**.
79. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti však úrad pre úplnosť dodáva, že po začatí predmetného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa, boli úradu dňa 30. 12. 2020 doručené námietky úspešného uchádzača spoločnosti ZZ podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovených v § 170 ods. 3 tohto zákona, o ktorých úrad vedie konanie č. 17554-6000/2020-OD. Nakoľko sa námietky tohto uchádzača čiastočne týkajú aj otázky, resp. povinnosti zápisu uchádzača do RPVS, na ktorú navrhovateľ poukazuje aj vo svojich námietkach, úrad dáva navrhovateľovi do pozornosti, že sa posúdením predmetnej otázky bude zaoberať v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 17554-6000/2020-OD.
80. Úrad na základe skutočností uvedených v právnom posúdení tohto rozhodnutia (body 45 až 79 tohto rozhodnutia) považuje námietky navrhovateľa smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži **za opodstatnené**. Na základe uvedeného **úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože, s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetná verejná súťaž smerovala k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania**.
81. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
82. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť

- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
- b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

83. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný svojím postupom pri oznámení výsledku vyhodnotenia ponúk porušil § 55 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď neúspešným uchádzačom (vrátane navrhovateľa) neuviedol v oznámení o vyhodnotení ponúk ponukovú cenu úspešného uchádzača, na základe čoho v tomto oznámení o vyhodnotení ponúk absentovali dostatočné informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky. V predmetnom oznámení o vyhodnotení ponúk tiež absentovali aj informácie o ponukových cenách všetkých ostatných (nevylúčených) uchádzačov, ktorých ponuky kontrolovaný vyhodnocoval, čím kontrolovaný zmaril uchádzačom možnosť overiť a skontrolovať správnosť postupu kontrolovaného, resp. celkového vyhodnotenia predložených ponúk, čím došlo k porušeniu princípu transparentnosti v zmysle § 10 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí, mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v ich dôsledku nebolo neúspešným uchádzačom predmetnej verejnej súťaže umožnené oboznámiť sa s ponukovými cenami ostatných uchádzačov, ako aj s informáciami o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, a tým aj transparentným spôsobom preskúmať postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk (a to napr. aj z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky), na základe čoho v tejto fáze verejného obstarávania nie je možné jednoznačne konštatovať, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia.

84. Úrad ako návod pre kontrolovaného na predchádzanie vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci, aby v budúcnosti pri, no najmä po vyhodnotení ponúk kontrolovaný zasielal uchádzačom také oznámenia z vyhodnotenia ponúk, ktoré vnesú do procesu verejného obstarávania transparentnosť a ktoré budú obsahovať všetky požiadavky stanovené v § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to takým spôsobom, aby samotní uchádzači mohli preskúmať a vyhodnotiť, či ich predložené ponuky boli hodnotené na základe vopred určených pravidiel a kritérií definovaných v súťažných podkladoch, a zároveň či boli hodnotené v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Takýmto konaním kontrolovaný zamedzí situáciám, v ktorých môže dochádzať k rôznym pochybnostiam zo strany neúspešných uchádzačov pri kontrole priebehu čestnej hospodárskej súťaže v predmetnom procese verejného obstarávania, a to v súlade s princípmi uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Kaucia

85. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli

námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

86. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
87. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
88. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

XX

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XX – navrhovateľ
2. Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36631124 – kontrolovaný

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka