



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava
Odbor dohľadu

Bratislava 24. 8. 2018
Číslo: 8070-6000/2018-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Dátové služby - prepojenie pracovísk NTS SR prostredníctvom VPN, pripojenie do siete Internet, a lokálnych WiFi sietí pre verejnosť“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Národná transfúzna služba SR**, Ďumbierska 3/L, 831 01 Bratislava, IČO: 30 853 915 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 66/2017 z 3. 4. 2017 pod značkou 4177 - WYS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad **zamieta** námietky navrhovateľa **XY** podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 6. 6. 2018 doručil navrhovateľ Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov v predmetnom verejnom obstarávaní. Námietky navrhovateľa boli úradu ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že kontrolovaný porušil princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania, a to tým, že v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol, či sa kontrolovaný vysporiadal s mimoriadne nízkou ponukou uchádzača **AB** (ďalej len „**AB**“).
3. Navrhovateľ uvádza, že v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk mu kontrolovaný oznámil, že ním predložená ponuka skončila na celkovom druhom mieste a z tohto dôvodu jeho ponuku neprijíma a vzhľadom na znenie rozhodnutia úradu č. 15917-6000/2018-ODI zo dňa 4. 12. 2017 preto požiadal uchádzačov, ktorých ponuku identifikoval ako mimoriadne nízku podľa zákona o verejnom obstarávaní, aby uviedli kalkuláciu nákladov jednotlivých položiek a vstupov,

ktorých dodanie/vykonanie je nutné pri realizácii zmluvy.

4. Navrhovateľ s poukazom na § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tvrdí, že informácia o vyhodnotení ponúk zo dňa 22. 5. 2018 neobsahuje informácie, ktoré by napĺňali predmetné ustanovenie a preukazovali dôvodnosť rozhodnutia kontrolovaného ako aj jeho následný postoj k zverejňovaniu informácií. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný dňa 6. 2. 2018 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ním predloženej mimoriadne nízkej ponuky, na čo navrhovateľ reagoval listom zo dňa 23. 2. 2018. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádza, že o takéto vysvetlenie požiadal aj ostatných dotknutých uchádzačov.
5. Navrhovateľ konštatuje v námietkach, že z doručenej informácie ale opäť nie je jasné, či sa kontrolovaný obsahom vyjadrení aj skutočne zaoberal, resp. aké charakteristiky a výhody ponúka úspešný uchádzač kontrolovanému. Navrhovateľ tvrdí, že zo skutočnosti, že kontrolovaný požiadal dotknutých uchádzačov o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a požiadal o kalkuláciu nákladov jednotlivých položiek a vstupov, ktorých dodanie/vykonanie je nutné pri realizácii zmluvy, nevyplýva, že sa týmito informáciami kontrolovaný aj reálne zaoberal, a teda či obsah vyjadrení skúmal a porovnával, pričom navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný do textu odôvodnenia len vložil vetu, v zmysle ktorej komisia kontrolovaného požiadala uchádzačov o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.
6. Navrhovateľ s poukazom na bod 55 rozhodnutia úradu č. 15917-6000/2018-ODI zo dňa 4. 12. 2017 uvádza, že z holého konštatovania rozhodnutia kontrolovaného zo dňa 22. 5. 2018 nie je zrejmé, z akého dôvodu argumenty predložené úspešným uchádzačom rozplynuli pochybnosti kontrolovaného o reálnosti ponuky tohto úspešného uchádzača.
7. Navrhovateľ vo svojich námietkach rovnako poukazuje aj na chýbajúce informácie o výhodách a charakteristikách úspešnej ponuky, obzvlášť v situácii s podozrením na predloženie mimoriadne nízkej ponuky, kedy si aj ostatní uchádzači chcú overiť priebeh čestnej hospodárskej súťaže, pričom dodáva, že neposkytnutie týchto informácií spôsobilo nemožnosť overenia, či naozaj úspešný uchádzač ponúka službu v požadovanej kvalite za tak výhodnú celkovú zmluvnú cenu. Navrhovateľ má za to, že takéto konanie kontrolovaného je podľa navrhovateľa neprípustné.
8. Navrhovateľ zastáva názor, že vzhľadom na mimoriadne nízku ponúkanú celkovú cenu úspešného uchádzača AB, že nimi ponúkané riešenie nemusí spĺňať kvalitatívne kritériá potrebné pre činnosť kontrolovaného, kde vysoké nároky na spoľahlivosť a stabilitu poskytovanej služby predurčujú použitie prístupovej siete na báze optických vlákien ako najvhodnejšie riešenie. Navrhovateľ ďalej dodáva, že úspešný uchádzač zrejme kalkuluje s použitím technológií s nižšími parametrami oneskorenia, rozptylu oneskorenia (jitter) a taktiež kolísania prenosových rýchlostí ako je mobilné LTE alebo bezdrôtové spoje vo verejných frekvenčných pásmach, a teda že takéto technológie pripojenia by mohli spôsobovať kritické výpadky spojení jednotlivých pracovísk kontrolovaného. Navrhovateľ tvrdí, že navrhol svoje technické riešenie s použitím prístupovej siete na báze optických vlákien, ktorá dokáže zabezpečiť potrebnú robustnosť, spoľahlivosť a kvalitu riešenia pre významné a kritické aktivity kontrolovaného, navyše tiež aj umožňuje priebežné navyšovanie prenosových kapacít podľa potreby. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný vo svojich kritériách na vyhodnotenie ponúk vôbec nezohľadnil kvalitatívne parametre navrhovanej služby pripojenia a význam spoľahlivosti komunikácie pre činnosť kontrolovaného.
9. Navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje na rozhodovaciu prax úradu (napr.: rozhodnutie

č. 18699-6000/2016-ODI zo dňa 16. 12. 2016)), z ktorej má jednoznačne vyplývať povinnosť uviesť v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní všetky potrebné informácie pre neúspešných uchádzačov v rozsahu a obsahu potrebnom pre jednoznačné skontrolovanie priebehu čestnej hospodárskej súťaže v predmetnom procese verejného obstarávania.

10. Navrhovateľ namieta a spochybňuje vyhodnocovanie technického riešenia úspešnej ponuky v nadväznosti na požadované kvalitatívne parametre, nakoľko ponuka navrhovateľa vychádzala z toho, že kontrolovaný je súčasťou zabezpečenia poskytovania zdravotnej starostlivosti obyvateľstvu, príslušníkom ozbrojených síl a ozbrojených bezpečnostných zborov a záchranným zložkám v období krízovej situácie, a teda je potrebné zabezpečiť vysokú mieru spoľahlivosti ponúknutého riešenia. Navrhovateľ preto uvádza, že jeho ponuka je z podstatnej časti postavená na spojeniach prostredníctvom sietí optických vlákien (13 zo 16, teda 81% lokalít v riešení navrhovateľa využíva prístup prostredníctvom optickej siete), ktoré boli do daných lokalít už vybudované v minulosti a ktoré predstavujú technológiu spĺňajúcu vysoké kvalitatívne a spoľahlivostné nároky aj nad rámec požadovaného riešenia (aj vďaka použitej technológii navrhovateľ ponúkol prenosové rýchlosti aj vysoko nad rámec požiadavky). Navrhovateľ ďalej uvádza, že optické siete navyše vďaka vysokej rezerve prenosových kapacít tiež umožňujú v prípade dodatočnej potreby navýšenie prenosových kapacít existujúcich prístupov vo veľmi krátkej lehote bez nutnosti dodatočnej výstavby, aj napr. za účelom zvládnutia náporu komunikačných požiadaviek počas krízovej situácie. Navrhovateľ má za to, že výstavba porovnateľnej sieťovej infraštruktúry úspešného uchádzača by vyžadovala náklady, ktoré cena ponúknutá víťazným uchádzačom nepokrýva, a teda je možné predpokladať, že ponuka úspešného uchádzača využíva vo väčšej miere prístupové technológie s nižšími kvalitatívnymi a spoľahlivostnými parametrami, napríklad bezdrôtové siete na báze LTE bežne používané pre masovú komunikáciu, ktoré práve v prípadoch krízových situácií môžu byť náchylné na preťaženia a výpadky, a preto garantovaná úroveň SLA nemusí byť dodržaná. Navrhovateľ uvádza, že mu nie je známe, či a do akej miery kontrolovaný preveril súlad riešenia navrhnutého víťazným uchádzačom s požiadavkami súťažných podkladov, a tiež s požiadavkami pre odolnosť infraštruktúry v rámci krízového riadenia.
11. Navrhovateľ preto žiada úrad, aby overil, či kontrolovaný v rámci vyhodnotenia ponúk reálne a dostatočne vyhodnotil prítomnosť mimoriadne nízkej ponuky predloženej zo strany úspešného uchádzača, pričom dostatočným a reálnym vyhodnotením prítomnosti mimoriadne nízkej ponuky má navrhovateľ na mysli reálne overenie nacenenia ponúkaného riešenia v súlade so všetkými právnymi predpismi upravujúcimi poskytovanie týchto služieb, a zároveň predpismi upravujúcimi uplatňovanie nákladových položiek spoločností pri investičných aktivitách (tzv. postupné odpisy majetku) a kontrolovaným vytvorenými súťažnými pokladmi - požiadavkami na predmet zákazky. Navrhovateľ má za to, že reálnym overením výskytu mimoriadne nízkej ponuky nie je možné myslieť automatické akceptovanie akéhokoľvek vysvetlenia, ale jednoznačne je potrebné overiť pravdivosť tvrdení a argumentov preukazujúcich reálnu schopnosť poskytovať dané služby v požadovanej kvalite za ponúknutú cenu. Navrhovateľ je presvedčený, že iba takýmto postupom môže byť dodržané právo na čestnú hospodársku súťaž.
12. Vychádzajúc z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk sa navrhovateľ jednoznačne domnieva, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípmi transparentnosti a možno aj rovnakého zaobchádzania. Navrhovateľ dodáva, že doručená informácia o výsledku porušuje práva a istoty navrhovateľa a narúša aj práva navrhovateľova na čestnú hospodársku súťaž, nakoľko na základe poskytnutých informácií si navrhovateľ nevie overiť samotný priebeh vyhodnotenia ponúk a úkony, ktoré v tejto súvislosti boli vykonané (napr. vyhodnotenie splnenia

požiadaviek na predmet zákazky, overenie mimoriadne nízkej ponuky, atď.). Navrhovateľ ďalej poukazuje na fakt, že informácia o výsledku musí obsahovať v súlade s princípmi verejného obstarávania tieto informácie, pretože zápisnice deklarujúce samotný priebeh budú zverejnené až po podpise zmluvy s úspešným uchádzačom, a to teda v čase, kedy už zákon o verejnom obstarávaní nepripúšťa uplatnenie revízných postupov. Navrhovateľ uvádza, že tým, že kontrolovaný neuviedol a neopísal, že vyjadrenia k mimoriadne nízkej ponuke podrobil skúmaniu, spravil svoje vyhodnocovanie nekontrolovateľným a nepreskúmateľným z pohľadu všetkých uchádzačov (vrátane navrhovateľa).

13. Navrhovateľ v závere svojich námietok žiada úrad, aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému opätovne vyhodnotiť predloženú ponuku uchádzača AB, a toto vyhodnotenie primerane popísal v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v súlade s princípom transparentnosti uvedenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

13. Kontrolovaný doručil úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní 6. 6. 2018. Nakoľko jedenásty deň odo dňa doručenia predmetnej informácie pripadol na nedeľu 17. 6. 2018, úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo v súlade s § 171 ods. 3 písm. a) v spojení s § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v najbližší pracovný deň, t. j. v pondelok 18. 6. 2018.
14. Úrad následne v súlade s § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného listom č. 8070-6000/2018-OD-V zo dňa 19. 6. 2018, doručenom kontrolovanému dňa 25. 6. 2018 na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam. Kontrolovaný doručil dňa 2. 7. 2018 písomné vyjadrenie k podaným námietkam spolu s dokumentáciou, ktorá však nebola kompletná.
15. Nakoľko predložená dokumentácia nebola kompletná, úrad rozhodnutím č. 8070-6000/2018-OD-P z 11. 7. 2018 prerušil konanie o námietkach podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli v lehote do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia rozhodnutia o prerušení konania. Kontrolovaný doplnil dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa 26. 7. 2018.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

16. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia uvádza, že na základe rozhodnutia úradu č. 15917-6000/2017-ODI zo dňa 4. 12. 2017 (ďalej len „rozhodnutie úradu č. 15917-6000/2017-ODI“), ktorým nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a pokračovať vo verejnom obstarávaní opätovným vykonaním toho úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom s týmto zákonom, a teda znovu vyhodnotiť ponuky uchádzačov, kontrolovaný pristúpil k zrušeniu rozhodnutia o výsledku vyhodnotenia ponúk a pokračoval vo verejnom obstarávaní opätovným vyhodnotením ponúk uchádzačov.
17. Kontrolovaný uvádza, že v rámci tohto procesu zohľadnil odporúčania úradu, a to konkrétne pri ponukách, ktoré identifikoval ako mimoriadne nízke z niektorého z dôvodov uvedených v ustanoveniach § 53 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní, požiadal o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom od uchádzačov požadoval v súlade so znením bodu 63. rozhodnutia úradu č. 15917-6000/2017-ODI kalkuláciu nákladov jednotlivých položiek

a vstupov, ktorých dodanie, resp. vykonanie, je nutné pri realizácii zmluvy, pričom po doručení odpovedí na zaslanú žiadosť o vysvetlenie komisia preskúmala doručené vysvetlenia a podrobne sa zaoberala kalkuláciou a štruktúrou jednotlivých nákladov s ohľadom na písomné odôvodnenie poskytnuté jednotlivými uchádzačmi. Kontrolovaný má za to, že na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že postupoval v súlade so znením rozhodnutia úradu, a teda odstránil protiprávny stav, ktorý úrad v rámci postupu kontrolovaného identifikoval.

18. K tvrdeniam navrhovateľa, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 22. 5. 2018 neobsahuje informácie, ktoré by spĺňali hypotézu ustanovenia § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a zároveň, že kontrolovaný neuviedol v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, kontrolovaný uvádza, že pri vypracovaní dokumentu s názvom: „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk - neprijatie ponuky“ (ďalej len „oznámenie“), postupoval kontrolovaný plne v súlade so znením ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom k uvedenému postupu sa už úrad vyjadril v rámci predchádzajúceho rozhodnutia v tejto veci, konkrétne v bodoch 43. a 44. rozhodnutia úradu č. 15917-6000/2017–ODI.
19. Kontrolovaný považuje námietky navrhovateľa za účelové a obštrukčné a dodáva, že postupoval v rámci uvedeného verejného obstarávania s odbornou starostlivosťou a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom si nie je vedomý žiadneho pochybenia.
20. Na základe vyššie uvedeného kontrolovaný žiada úrad, aby námietky navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

Zistenia úradu

21. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
22. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 66/2017 z 3. 4. 2017 pod značkou 4177 - WYS verejné obstarávanie na predmet zákazky „Dátové služby - prepojenie pracovísk NTS SR prostredníctvom VPN, pripojenie do siete Internet, a lokálnych WiFi sietí pre verejnosť“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 183 280,- EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Záujem o účasť v predmetnom verejnom obstarávaní prejavilo jedenásť hospodárskych subjektov vrátane navrhovateľa. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 20. 4. 2017 do 11:00 hod., predložili ponuky 6 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 21. 4. 2017 o 13:00 hod.. Otváranie častí ponúk označených ako „Kritériá“ sa uskutočnilo 26. 5. 2017 o 14:00 hod. za účasti zástupcov troch uchádzačov. Dňa 3. 10. 2017 kontrolovaný doručil navrhovateľovi list č. NTS SR-R 714/2017 z 29. 9. 2017 označený ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk - neprijatie ponuky“ (ďalej len „oznámenie o vyhodnotení ponúk“). Kontrolovaný v tomto oznámení o vyhodnotení ponúk uviedol, že navrhovateľ predložil ponuku v lehote na predkladanie ponúk. Ďalej uviedol, že v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľovi oznamuje, že na základe výsledkov vyhodnotenia ponúk jeho ponuku neprijíma. Kontrolovaný to odôvodňuje tým, že v súťažných podkladoch a vo výzve na predkladanie ponúk stanovil, že úspešným sa stane uchádzač, ktorý navrhne najnižšiu celkovú zmluvnú cenu v EUR. Kontrolovaný ďalej uviedol, že komisia na vyhodnotenie ponúk určila poradie ponúk vyhodnocovaných podľa stanovených kritérií, ktoré spĺňajú podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky stanovené kontrolovaným. Kontrolovaný navrhovateľa informoval, že jeho ponuka sa na základe výsledkov vyhodnotenia umiestnila ako 2. v poradí - neúspešná. Kontrolovaný tiež navrhovateľa informoval

o nasledovnom poradí uchádzačov. Dňa 13. 10. 2017 navrhovateľ doručil úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži. Dňa 4. 12. 2017 úrad vydal rozhodnutie č. 15917-6000/2017-OD podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorým nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a pokračovať vo verejnom obstarávaní opätovným vykonaním toho úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom so zákon o verejnom obstarávaní, a teda znovu vyhodnotiť ponuky uchádzačov. Dňa 30. 1. 2018 doručil kontrolovaný navrhovateľovi list označený ako „Oznámenie o zrušení rozhodnutia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 24. 1. 2018, ktorým ho informoval o zrušení rozhodnutia o výsledku vyhodnotenia ponúk na predmet zákazky a zároveň ho informoval, že znova vyhodnotí ponuky uchádzačov, pričom zohľadní rozhodnutie úradu č. 15917-6000/2017-ODI zo dňa 4. 12. 2017 (ďalej len „rozhodnutie úradu č. 15917-6000/2017-ODI“) týkajúce sa vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky. Dňa 6. 2. 2018 kontrolovaný zaslal trom uchádzačom, ktorých ponuky kontrolovaný identifikoval ako mimoriadne nízke podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní list označený ako „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“, ktorý bol všetkým trom doručený 12. 2. 2018. Následne dňa 12. 3. 2018 kontrolovaný zaslal spoločnosti AB list označený ako „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ z 12. 3. 2018, ktorým ho žiadal opakovane o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V reakcii na uvedené podal navrhovateľ námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov v predmetnom verejnom obstarávaní.

23. V bode II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ výzvy na predkladanie ponúk, je uvedené, cit.: „(...) Kritéria kvality: Nie (...) Náklady/Cena: Cena.“.
24. V časti F „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia“ súťažných podkladov kontrolovaného je uvedené, cit.: „(...)“

1. Kritériá na vyhodnotenie ponúk

1.1 Kritérium č. 1:

Celková zmluvná cena v EUR, ktorou sa rozumie celková konečná zmluvná cena za zrealizovanie predmetu zákazky v EUR vypočítaná podľa Prílohy č. 3a súťažných podkladov v súlade s kapitolou D. *Spôsob určenia ceny*.

Ak uchádzač nie je platcom DPH, upozorní na túto skutočnosť, uvedie cenu bez DPH a sadzbu DPH 0%.

Vyhodnocovaná bude konečná cena, teda cena, ktorú verejný obstarávateľ skutočne uhradí za zrealizovanie predmetu zákazky a to bez ohľadu na to, či je uchádzač platca DPH alebo nie je platca DPH.

2. Spôsob hodnotenia kritérií

2.1 Kritérium č. 1:

Celková zmluvná cena v EUR za predmet zákazky (v znení podľa bodu F-1.1)

Úspešnosť ponúk sa určí podľa výšky Celkovej zmluvnej ceny v EUR uvedenej v jednotlivých ponukách.

3. Identifikácia úspešného uchádzača

3.1 Úspešný bude uchádzač, ktorý navrhne najnižšiu Celkovú zmluvnú cenu v EUR (v znení podľa bodu F-1.1). (...).

25. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným, konkrétne z dokumentu označeného ako “Zápisnica z vyhodnotenia ponúk po otváraní časti ponúk „Kritériá““ zo dňa 26. 1. 2018

vyplýva, že, cit.: „(...) komisia pristúpila k opätovnému vyhodnoteniu ponúk po otváraí časti ponúk „Kritéria“ na základe Rozhodnutia úradu (...) a na základe skutočnosti, že verejný obstarávateľ v súlade s výrokovou časťou rozhodnutia úradu zrušil rozhodnutie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 29.09.2017 „Oznámením o zrušení rozhodnutia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 24.01.2018. Komisia posúdi splnenie požiadaviek na predmet zákazky a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré uchádzač poskytol. V prípade identifikovania mimoriadne nízkej ponuky komisia požiadala uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a následne vyhodnotí ponuky, ktoré neboli vylúčené, podľa kritérií určených vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch, ktoré nie sú nediskriminačné a podporujú hospodársku súťaž. Komisia v rámci vyhodnotenia ponúk zohľadní informácie, vysvetlenia ako aj predložené doklady a dokumenty, ktoré uchádzači poskytlí v rámci predchádzajúceho postupu....(...) Komisia posudzovala časti ponúk uchádzačov označených ako „Kritéria“. Komisia vyhodnocovala predložené doklady v ponuke uchádzačov a posudzovala jednotlivé položky v rozpočtoch cien uchádzačov vo vzťahu k predloženým Návrhom na plnenie kritéria, pričom konštatuje nasledovné:

(...) uchádzač č. 5 - AB Vyhodnotenie ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a splnenia požiadaviek uvedených vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch, je uvedené v Prílohe č. 5 tejto zápisnice. Ponuka Uchádzača č. 5 spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a zároveň spĺňa požiadavky, uvedené vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch. Komisia zistila, že ponuka Uchádzača č. 5 spĺňa definíciu mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53, a preto požiadala v súlade so ZVO Uchádzača č. 5 o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.

(...) uchádzač č. 6 - XY- Vyhodnotenie ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a splnenia požiadaviek uvedených vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch, je uvedené v Prílohe č. 6 tejto zápisnice. Ponuka Uchádzača č. 6 spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a zároveň spĺňa požiadavky, uvedené vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch. Komisia zistila, že ponuka Uchádzača č. 6 spĺňa definíciu mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53, a preto požiadala v súlade so ZVO Uchádzača č. 6 o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. (...).“.

26. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným, konkrétne z dokumentu označeného ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk po otváraí časti ponúk „Kritéria““ zo dňa 5. 2. 2018 vyplýva, že komisia identifikovala na základe predchádzajúceho postupu ako mimoriadne nízke ponuky nasledujúcich uchádzačov: CD (ďalej len „CD“), AB, XY (ďalej len „XY“). Komisia kontrolovaného požiadala každého z vyššie uvedených uchádzačov o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom požadovala od uchádzačov kalkuláciu nákladov jednotlivých položiek a vstupov, ktorých dodanie, resp. vykonanie, je nutné pri realizácii zmluvy. Za týmto účelom komisia zaslala v prílohe žiadosti tabuľku - rozpočet nákladov podľa jednotlivých miest plnenia/prípojých bodov ako aj sumár za všetky pracoviská spolu. V predmetnej zápisnici z vyhodnotenia ponúk je ďalej uvedené, cit.: „

(...) uchádzač č. 5 - AB (...) komisia identifikovala ponuku Uchádzača č. 5 ako mimoriadne nízku z dôvodu, že spĺňa definíciu podľa § 53 ods. 3 písm. a) ZVO a zároveň aj podľa § 53 ods. 3 písm. b) ZVO. Komisia požiadala uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Komisia požiadala uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom bude požadovať od uchádzača kalkuláciu nákladov jednotlivých položiek a vstupov, ktorých dodanie, resp. vykonanie, je nutné pri realizácii zmluvy. Za týmto účelom uchádzačovi komisia zašle v prílohe k žiadosti tabuľku - rozpočet nákladov podľa jednotlivých

miest plnenia/prípojných bodov ako aj sumár za všetky pracoviská spolu (z dôvodu zjednodušenia práce komisia zašle uchádzačovi tabuľku v elektronickej podobe vo formáte .xls na priloženom DVD nosiči), nakoľko reálnosť deklarovaných nákladov musí komisia preskúmateľným spôsobom overiť. Uvedené komisia žiada od uchádzača predložiť s ohľadom na Rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 15917-6000/2017-ODI zo dňa 4.12.2017 vzťahujúceho sa na tento postup zadávania zákazky, kde sa uvádza „Úrad odporúča kontrolovanému, aby v druhovo rovnakej veci, t.j. pri opätovnom vyhodnocovaní ponúk nepostupoval iba formálne, ale aby vecne skúmal reálnosť ponukových cien uchádzačov v závislosti od nimi navrhovaného technického riešenia a od uchádzačov požadoval kalkuláciu nákladov jednotlivých položiek a vstupov, ktorých dodanie, resp. vykonanie, je nutné pri realizácii zmluvy.“ Komisia bude pokračovať vo vyhodnocovaní ponuky Uchádzača č. 5 po doručení vysvetlenia.

(...) uchádzač č. 6 XY(...) komisia identifikovala ponuku Uchádzača č. 6 ako mimoriadne nízku z dôvodu, že spĺňa definíciu podľa § 53 ods. 3 písm. a) ZVO. Komisia požiada uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Komisia požiada uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom bude požadovať od uchádzača kalkuláciu nákladov jednotlivých položiek a vstupov, ktorých dodanie, resp. vykonanie, je nutné pri realizácii zmluvy. Za týmto účelom uchádzačovi komisia zašle v prílohe k žiadosti tabuľku - rozpočet nákladov podľa jednotlivých miest plnenia/prípojných bodov ako aj sumár za všetky pracoviská spolu (z dôvodu zjednodušenia práce komisia zašle uchádzačovi tabuľku v elektronickej podobe vo formáte .xls na priloženom DVD nosiči), nakoľko reálnosť deklarovaných nákladov musí komisia preskúmateľným spôsobom overiť. Uvedené komisia žiada od uchádzača predložiť s ohľadom na Rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 15917-6000/2017-ODI zo dňa 4.12.2017 vzťahujúceho sa na tento postup zadávania zákazky, kde sa uvádza „Úrad odporúča kontrolovanému, aby v druhovo rovnakej veci, t.j. pri opätovnom vyhodnocovaní ponúk nepostupoval iba formálne, ale aby vecne skúmal reálnosť ponukových cien uchádzačov v závislosti od nimi navrhovaného technického riešenia a od uchádzačov požadoval kalkuláciu nákladov jednotlivých položiek a vstupov, ktorých dodanie, resp. vykonanie, je nutné pri realizácii zmluvy.“ Komisia bude pokračovať vo vyhodnocovaní ponuky Uchádzača č. 6 po doručení vysvetlenia. (...).“.

27. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk po otváraí časti ponúk „Kritériá“ zo dňa 27. 2. 2018 vyplýva, že uchádzač AB doručil kontrolovanému dňa 16. 2. 2018 vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v stanovenej lehote kontrolovaným a uchádzač AB doručil dňa 26. 2. 2018 vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v stanovenej lehote kontrolovaným. Z predmetnej zápisnice ďalej vyplýva, cit.: „(...) Komisia pokračovala vo vyhodnocovaní ponúk po doručení vysvetlenia mimoriadne nízkych ponúk, pričom konštatuje nasledovné:

(...) uchádzač č. 5 AB doručil vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v stanovenej lehote - dňa 26.02.2018. Uchádzačom predložené vysvetlenie podľa komisie je po formálnej stránke v súlade s požiadavkami uvedenými v zaslanej žiadosti o vysvetlenie, pričom komisia sa následne zaoberala cenami a vstupmi, ktoré uchádzač č. 5 uviedol vo svojom vysvetlení. Komisia bude pokračovať v posudzovaní jednotlivých cien a vstupov na ďalšom zasadnutí komisie. (...).“.

28. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk po otváraí časti ponúk „Kritériá“ zo dňa 6. 3. 2018 vyplýva, že uchádzač XY doručil dňa 26. 2. 2018 vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v stanovenej lehote kontrolovaným. V predmetnej zápisnici je ďalej uvedené, cit.: „(...) Komisia pokračovala vo vyhodnocovaní ponúk po doručení vysvetlenia mimoriadne nízkych ponúk, pričom konštatuje nasledovné:

(...) uchádzač č. 5 - AB (...) komisia pokračovala v analýze cien predložených uchádzačom č. 5 vo svojom vysvetlení. Komisia na základe vykonanej analýzy a porovnania s trhovými cenami konštatuje, že niektoré ceny a údaje vyvolávajú pochybnosti komisie o tom, či je uchádzač schopný poskytnúť plnenie predmetu zákazky v súlade s podmienkami a požiadavkami vyplývajúcimi z opisu predmetu zákazky a zmluvy, a to konkrétne: **Náklady na zariadenie CISCO 892 alebo jeho ekvivalent**“ uchádzač uviedol cenu za MJ bez DPH vo výške 300 € (resp. 220 € pre pracovisko D. Streda), pričom komisia na základe vykonaného porovnania s trhovými cenami konštatuje, že najnižšia cena za uvedené zariadenie na trhu, ktorú sa jej podarilo zistiť je 526,67 € bez DPH, a teda uvedená cena vzbudzuje pochybnosti o reálnosti. (...) pri položke „**Náklady na zariadenie CISCO 2921 alebo jeho ekvivalent**“ uchádzač uviedol cenu za MJ bez DPH vo výške 766 €, pričom komisia na základe vykonaného porovnania s trhovými cenami konštatuje, že najnižšia cena za uvedené zariadenie na trhu, ktorú sa jej podarilo zistiť je 1486 € bez DPH, a teda uvedená cena vzbudzuje pochybnosti o reálnosti. (...) pri položke „**Náklady na prácu**“ v rámci skupiny nákladov súvisiacich s prestavbou/vybudovaním a prevádzkovaním záložných liniek uchádzač uviedol predpokladaný rozsah prác 14 osobohodín pre všetky pracoviská (t.j. 1 osobohodina na každé pracovisko, kde sa vyžaduje záložná linka). Komisia uvažuje nad tým, či v uvedenom prípade nedošlo zo strany uchádzača k chybe v písaní/počítaní, nakoľko podľa názoru komisie nie je 14 osobohodín na uvedené práce na 14 pracoviskách reálny údaj. (...) pri položke „**Náklady na technológiu s ohľadom na uchádzačom navrhované technologické riešenie záložných liniek**“ v rámci skupiny nákladov súvisiacich s prestavbou/vybudovaním a prevádzkovaním záložných liniek uchádzač uviedol celkovú sumu za všetky pracoviská 14 € bez DPH (t.j. 1 € bez DPH na 1 pracovisko, kde sa vyžaduje záložná linka), čo vzbudzuje v komisii pochybnosti o reálnosti. (...) pri položke „**Náklady na prevádzkovanie záložných liniek**“ v rámci skupiny nákladov súvisiacich s prestavbou/vybudovaním a prevádzkovaním záložných liniek uchádzač uviedol celkovú sumu za všetky pracoviská 1 008,00 € bez DPH (t.j. mesačný náklad vo výške 3 € bez DPH na 1 pracovisko, kde sa vyžaduje záložná linka), čo vzbudzuje v komisii pochybnosti o reálnosti. (...) pri položke „**Zabezpečenie podpory 24/7**“ v rámci skupiny nákladov súvisiacich s poskytovaním servisných služieb uchádzač uviedol celkovú cenu za predpokladané množstvo merných jednotiek bez DPH (360 mesiacov - t. j. 15 pracovísk po 24 mesiacov) vo výške 3,60 € bez DPH (4,32 € s DPH), čo znamená 0,15 € bez DPH za mesiac zabezpečenia podpory 24/7. Uvedené nepovažuje komisia za reálne, nakoľko aj pri minimálnej mzde pre pracovníka a zabezpečení podpory 24/7 trojzmennou prevádzkou, by bolo potrebné kalkulovať s mesačným nákladom len na mzdu zamestnancov minimálne vo výške 1 440,00 € (mzda 3 pracovníkov s minimálnou mzdou v hrubom), teda počas 24 mesiacov by predstavovali minimálne náklady na prácu sumu vo výške 34 560,00 €. Ak by uvedená cena mala byť na základe vyššie stanovených minimálnych podmienok reálna, musel by uchádzač poskytovať službu podpory 24/7 okrem verejného obstarávateľa minimálne ďalším 7 999 klientom. ($8000 \cdot 4,32 = 34\,560$ - t.j. náklad na minimálnu mzdu 3 pracovníkov počas 24 mesiacov), čo vzbudzuje v komisii pochybnosti o reálnosti. (...) pri položke „**Obnovovanie/predlžovanie národného doménového mena (domény) „ntssr.sk“ a subdomény „mail.ntssr.sk“ počas trvania zmluvného vzťahu**“ v rámci skupiny iných nákladov uchádzač uviedol sumu 7,50 € bez DPH (t.j. ročný poplatok vo výške 3,75 € bez DPH). Podľa informácie z cenníka spoločnosti SK-NIC, je minimálny poplatok za .sk doménu na 1 rok aj po uplatnení zľavy vo výške 7 € bez DPH, čo vzbudzuje v komisii pochybnosti o reálnosti.

(...) uchádzač č. 6 XY doručil vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v stanovenej lehote - dňa 26.02.2018. Uchádzačom predložené vysvetlenie podľa komisie je po formálnej stránke v súlade s požiadavkami uvedenými v zaslanej žiadosti o vysvetlenie, pričom komisia sa následne zaoberala jednotlivými cenami a vstupmi, ktoré uchádzač č. 6 uviedol vo svojom vysvetlení, Komisia na základe vykonaného porovnania cien a vstupov a s ohľadom na textové odôvodnenie

v uchádzačom predloženom vysvetlení konštatuje, že Uchádzač č. 6 dostatočne odôvodnil nízku úroveň cien a akceptuje jeho vysvetlenie. Hlavným dôvodom, pre ktorý komisia akceptuje uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky je fakt, že Uchádzač č. 6 má už vybudované riešenie a účtovne odpísané investície, ktoré pôvodne vložil do vybudovania siete pre verejného obstarávateľa, nakoľko Uchádzač č. 6 poskytoval služby, ktoré sú predmetom tejto súťaže aj v predchádzajúcom období. K uvedenému Uchádzač č. 6 v predloženom vysvetlení uviedol, že „nemusi počítať s novými nákladmi, aby zabezpečila plnenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, môže si dovoliť ponúknuť poskytovať služby za ceny, v ktorých nie sú premietnuté vysoké vstupné náklady“. Uvedené korešponduje aj s predloženým rozpočtom nákladov a vstupov, ktoré Uchádzač č. 6 predložil v rámci svojho vysvetlenia, kde neoceňoval viacero položiek s odôvodením, že riešenie je už vybudované. Komisia bude vyhodnocovať ponuku Uchádzača č. 6 podľa kritérií určených vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch. (...).“.

29. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk po otváraní časti ponúk „Kritériá“ zo dňa 5. 4. 2018 vyplýva, že uchádzač AB doručil 4. 4. 2017 vysvetlenie mimoriadnej ponuky v stanovenej lehote kontrolovaným. V predmetnej zápisnici je ďalej uvedené, cit.: „(...) Komisia pokračovala vo vyhodnocovaní ponúk po doručení vysvetlenia mimoriadne nízkych ponúk, pričom konštatuje nasledovné:

(...) uchádzač AB uvádza k nákladom na zariadenie CISCO 892 alebo jeho ekvivalent a pri nákladoch na zariadenie CISCO 2921 alebo jeho ekvivalent uvádza, že v rámci interného účtovníctva a pravidiel rozpočítavame obstarávaciu cenu HW vždy na 4 roky. V prípade zákazky „Dátové služby - prepojenie pracovísk NTS SR prostredníctvom VPN, pripojenie do siete Internet, a lokálnych WiFi sietí pre verejnosť“ pre NTS, je doba trvania zmluvy 24 mesiacov. Naš náklad na zariadenie CISCO 892 alebo CISCO 2921 alebo ich ekvivalent je teda polovica z obstarávacej ceny HW, ktorú platíme nášmu dodávateľovi. V prípade ukončenia zmluvy po 24 mesiacoch vieme navyše HW ďalej použiť pre iného zákazníka. Samotný doklad o nákupných cenách zariadení je predmetom obchodného tajomstva medzi AB, a. s. a našim dodávateľom. Úspešný uchádzač ďalej uvádza pri položke „**Náklady na prácu**“ že záložné linky sú zabezpečené technológiou LTE/3G, ktorá nevyžaduje dodatočnú výstavbu na mieste poskytovania služby. Do Cisco routra sa umiestni dátová SIM karta, zabezpečujúca LTE/3G záložnú linku. Samotná konfigurácia primárnej a záložnej linky/routra prebieha súčasne a počas prevádzky si nevyžaduje žiadne ďalšie zásahy. Rozsah práce 1 osobohodina na pobočku teda považujeme za dostatočnú. Pri položke „**Náklady na technológiu s ohľadom na uchádzačom navrhované technologické riešenie záložných liniek**“ úspešný uchádzač uvádza, že záložné linky sú zabezpečené technológiou LTE/3G, cez dátovú SIM kartu vloženú do Cisco routra. Pri nákladoch na technológiu teda uvažujeme len o náklade na samotnú výrobu SIM karty, čo v našich interných nákladoch predstavuje 1€ za kus. Pri položke „**Náklady na prevádzkovanie záložných liniek**“ úspešný uchádzač uvádza, že záložné linky sú zabezpečené technológiou LTE/3G, cez dátovú SIM kartu vloženú do Cisco routra. Keď zoberieme do úvahy štatistiku využívania záložnej linky našimi zákazníkmi a samotné mesačné náklady na mobilnú dátovú sieť rozpočítané na 1 SIM, výsledný náklad prevádzkovania dátovej linky je približne 3 € na 1 pracovisko na mesiac. prevádzkovania dátovej linky je približne 3 € na 1 pracovisko na mesiac. úspešný uchádzač ďalej uviedol k položke „**Zabezpečenie podpory 24/7**“, že zabezpečenie podpory 24/7 predstavuje samotnú dovolateľnosť sa klienta na naše dohľadové centrum a promptné riešenie jeho požiadavky podľa príslušného SLA. Samotný náklad na prítomnosť zamestnanca je nevyhnutný a nie je priamo ovplyvnený počtom klientov. Tento náklad teda nezapočítavame pre každého klienta jednotlivo. Do úvahy berieme aj vysokú spoľahlivosť našich služieb a štatisticky nízku potrebu využívania podpory 24/7 našimi zákazníkmi. Pri položke „**Obnovovanie/predlžovanie národného doménového mena (domény) „ntssr.sk“ a**

subdomény „mail.ntssr.sk“ uviedol, že pri vyplňovaní nákladu za „Obnovovanie/predlžovanie národného doménového mena (domény) „ntssr.sk“ a subdomény „mail.ntssr.sk“ počas trvania zmluvného vzťahu“ u nás prišlo k chybe v písaní/počítaní. Do nákladov sme zahrnuli náš ročný náklad (7,50 € bez DPH) namiesto dvojročného nákladu (15€ bez DPH). Tento náklad je však v pomere našich celkových nákladov zanedbateľný a výrazne neovplyvní našu celkovú maržu a zisk. Za túto chybu v písaní/počítaní sa ospravedľujeme.

(...) komisia na základe vykonaného porovnania cien a vstupov a s ohľadom na textové odôvodnenie v uchádzačom predložených vysvetleniach (uvedené vyššie) konštatuje, že Uchádzač č. 5 dostatočne odôvodnil nízku úroveň cien a nákladov, a akceptuje jeho vysvetlenie. Hlavným dôvodom, pre ktorý komisia akceptuje uchádzačom predložené vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je fakt, že Uchádzač č. 5 dostatočne preukázal reálnosť ním kalkulovaných cien a nákladov aj s ohľadom na znenie rozhodnutia ÚVO v tejto veci, nakoľko komisia ho opakovane žiadala o vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny, pričom reálnosť predloženej ponuky a jednotlivých kalkulovaných nákladov a cien komisia detailne skúmala a porovnávala navzájom aj s inými ponukami, resp. s trhovými cenami. Reálnosť ponuky taktiež podľa komisie umocňuje aj fakt, že uchádzač č. 5 aj napriek nižšej celkovej cene kalkuluje s relatívne vysokou mierou zisku. Komisia bude vyhodnocovať ponuku Uchádzača č. 5 podľa kritérií určených vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch. (...).“.

30. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným ďalej vyplýva, že dňa 22. 5. 2018 kontrolovaný doručil navrhovateľovi list č. NTS SR-R 537/2017 z 28. 5. 2018 označený ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk - neprijatie ponuky“ (ďalej len „oznámenie o vyhodnotení ponúk“). Kontrolovaný v tomto oznámení uviedol, že navrhovateľ predložil ponuku v lehote na predkladanie ponúk. Ďalej uviedol, že v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľovi oznamuje, že na základe výsledkov vyhodnotenia ponúk jeho ponuku neprijíma. Kontrolovaný dôvodí tým, že v súťažných podkladoch a vo výzve na predkladanie ponúk stanovil, že úspešným sa stane uchádzač, ktorý navrhne najnižšiu Celkovú zmluvnú cenu v EUR. Kontrolovaný ďalej uviedol, že komisia na vyhodnotenie ponúk určila poradie ponúk vyhodnocovaných podľa stanovených kritérií, ktoré spĺňajú podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky stanovené kontrolovaným a taktiež s ohľadom na znenie rozhodnutia úradu č. 15917-6000/2017-ODI opakovanie požiadaval uchádzačov, ktorých ponuku identifikoval ako mimoriadne nízku podľa zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom v súlade so znením vyššie uvedeného rozhodnutia úradu požadovala komisia od uchádzačov kalkuláciu nákladov jednotlivých položiek a vstupov, ktorých dodanie, resp. vykonanie, je nutné pri realizácii zmluvy. Kontrolovaný navrhovateľa informoval, že jeho ponuka sa na základe výsledkov vyhodnotenia umiestnila ako 2. v poradí - neúspešná. Kontrolovaný tiež navrhovateľa informoval o nasledovnom poradí uchádzačov:

Por. č.	Uchádzač	PORADIE	Kritérium č. 1 - Celková zmluvná cena v EUR
5.	AB	1. úspešný	82 425,60
6.	XY	2. neúspešný	100 944,00
2.	EF	3. neúspešný	178 272,00
1.	GH	4. neúspešný	276 175,02

Kontrolovaný uviedol, že **úspešným uchádzačom sa stal uchádzač AB**, Einsteinova 24, Bratislava 851 01, IČO: 50 087 487, ktorý **splnil** podmienky účasti a **požiadavky na predmet zákazky** stanovené verejným obstarávateľom a navrhol najnižšiu celkovú zmluvnú cenu v EUR, t.j. 82 425,60 EUR s DPH.

Právny rámec

31. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
32. Podľa § 24 ods. 1 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
33. Podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa ponuky sa vyhodnocujú na základe
 - a) najlepšieho pomeru ceny a kvality,
 - b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo
 - c) najnižšej ceny.
34. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
 - a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, 47)
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
35. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
 - a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou alebo
 - b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
36. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia

uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradiť uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.

Právne posúdenie úradom

37. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
38. Úrad uvádza, že dňa 4. 12. 2017 vydal rozhodnutie č. 15917-6000/2017-ODI zo 4. 12. 2017 podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorým kontrolovanému nariadil odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a pokračovať vo verejnom obstarávaní opätovným vykonaním toho úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom s týmto zákonom, a teda znova vyhodnotiť ponuky uchádzačov.
39. Úrad konštatuje, že kontrolovaný zrušil rozhodnutie o výsledku vyhodnotenia ponúk, a to listom uvedeným v bode 22 tohto rozhodnutia na základe znenia výrokovej časti rozhodnutia úradu, a teda že kontrolovaný mal postupovať v súlade so znením vyššie uvedeného rozhodnutia úradu, a to takým spôsobom, že znova mal vyhodnotiť ponuky uchádzačov, pričom v rámci tohto procesu ma zohľadniť odporúčania úradu týkajúce sa vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky. V danom prípade **je preto rozhodujúce posúdenie, či kontrolovaný vykonal opätovné vyhodnotenie ponuky uchádzačov v súlade s rozhodnutím úradu uvedením všetkých dôvodov a skutočností, ktoré ho viedli k zrušeniu rozhodnutia o výsledku vyhodnotenia ponúk, či pri opätovnom vyhodnocovaní ponúk nepostupoval iba formálne, ale či skúmal aj vecne reálnosť ponukových cien uchádzačov v závislosti od nimi navrhovaného technického riešenia a či od uchádzačov požadoval kalkuláciu nákladov jednotlivých položiek a vstupov, ktorých dodanie resp. vykonanie, je nutné pri realizácii zmluvy a v konečnom dôsledku či kontrolovaný vyhodnotil a overil tvrdenia uvádzané vo vysvetleniach a odôvodnil dostatočne svoje rozhodnutia o akceptovaní, resp. neakceptovaní ponukových cien.**
40. Úrad zároveň uvádza, že predmetom tohto preskúmania úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa je posúdenie zákonnosti vykonania opätovného vyhodnotenia ponuky uchádzačov v súlade s rozhodnutím úradu uvedeným v bode 34 tohto rozhodnutia. Vzhľadom na skutočnosť, že o opodstatnenosti samotných dôvodov zrušenia rozhodnutia o výsledku vyhodnotenia ponúk už bolo úradom rozhodnuté v konaní č. 15917-6000/2017-ODI, táto otázka nebude predmetom skúmania v tomto konaní.
41. K tvrdeniu navrhovateľa, že z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk nevyplýva informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, úrad uvádza, že v súlade s § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní má oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahovať informáciu pre neúspešného uchádzača, že vo verejnom obstarávaní neuspel s dôvodmi neprijatia jeho ponuky,

d'alej identifikáciu úspešného uchádzača a informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky. Predmetné obsahové náležitosti je podľa názoru úradu potrebné posudzovať vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, ktoré rozhodli o úspešnom uchádzačovi. V predmetnom postupe zadávania zákazky o úspešnom uchádzačovi rozhodla na základe bodov 23 a 24 tohto rozhodnutia najnižšia cena. Vzhľadom na uvedené malo oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahovať informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky vo vzťahu k tomuto jedinému kritériu, ktoré rozhodlo o úspešnom uchádzačovi v predmetnom verejnom obstarávaní. Úrad preskúmaním oznámenia o vyhodnotení ponúk doručeného navrhovateľovi dospel k záveru, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk napĺňa znaky potrebné pre dodržanie ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní., keďže kontrolovaný v predmetnom liste uviedol, že ponuka navrhovateľa bola neúspešná, d'alej identifikoval úspešného uchádzača, a to v rozsahu obchodné meno/názov a adresa, resp. sídlo spoločnosti. **Vzhľadom na charakter stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk, t. j. najnižšej ceny (bod 23 a 24 tohto rozhodnutia), má úrad za to, že uvedenie informácie v oznámení o vyhodnotení ponúk, že úspešný uchádzač navrhol najnižšiu cenu, je v predmetnom prípade postačujúce, a možno to považovať za dostatočnú informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky.**

42. Je vhodné uviesť, že výsledkom hodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky je spravidla záver o splnení alebo nesplnení požiadaviek na predmet zákazky. Úrad uvádza, že ak verejný obstarávateľ stanoví minimálne požiadavky na predmet zákazky a uchádzač ponúkne riešenie, ktoré spĺňa práve tieto minimálne požiadavky, jeho ponuka spĺňa požiadavky na predmet zákazky. Ak je kritériom na vyhodnotenie ponúk iba najnižšia cena, je v zásade irelevantné ak uchádzač ponúkne riešenie, ktoré je napr. z technického hľadiska lepšie ako minimálne požadované riešenie. Úrad má za to, že takémuto uchádzačovi z titulu ponuky lepšieho ako minimálneho riešenia neprislúchajú žiadne výhody. V prípade použitia kritéria najnižšia cena tak jedinou relevantnou výhodou ponuky úspešného uchádzača je najnižšia cena, pričom iné faktory nemajú na určenie poradia uchádzačov vplyv.
43. **Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že postup kontrolovaného pri oznámení výsledku vyhodnotenia ponúk navrhovateľovi, kedy ako jediná výhodu identifikoval najnižšiu ponukovú cenu úspešného uchádzača, bol v súlade s § 55 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
44. V súvislosti s pochybnosťami navrhovateľa o vyhodnocovaní technického riešenia úspešnej ponuky a jej kvalitatívnych parametrov úrad preskúmal ponuku úspešného uchádzača. Úrad uvádza, že úspešný uchádzač v súlade s požiadavkami kontrolovaného stanovených súťažných podkladoch v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ predložil návrh zmluvy vrátane príloh č. 2 až 7, pričom predložil aj vyplnenú prílohu č. 2 zmluvy, kde v stĺpci C „Použitá technológia primárneho okruhu“ uviedol akú technológiu použije pri plnení jednotlivých položiek. Úspešný uchádzač taktiež vyplnil tiež stĺpec E „Ponúkaná prenosová rýchlosť primárneho prípojného bodu“, kde uviedol ponúkané prenosové rýchlosti primárnych prípojných bodov, pričom ponúkané hodnoty sa vždy zhodujú s hodnotou požadovanou kontrolovaným v stĺpci D „Požadovaná minimálna prenosová rýchlosť primárneho prípojného bodu“. Úspešný uchádzač predložil tiež prílohu č. 3 zmluvy „Garantovaná úroveň SLA“, ktorá je v celom znení zhodná so znením prílohy č. 3 súťažných podkladov kontrolovaného. Úspešný uchádzač tiež predložil prílohu č. 4 Zmluvy „Parametre verejnej WiFi“, ktorej text je zhodný s textom prílohy č. 3d súťažných podkladov.
45. Úrad uvádza, že ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní neupravuje povinnosť verejného obstarávateľa uviesť v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielanom

neúspešným uchádzačom informáciu o tom, či a ako sa verejný obstarávateľ vysporiadal s identifikáciou a overením mimoriadne nízkej ponuky na strane úspešného uchádzača.

46. V súvislosti s námietkou navrhovateľa, aby úrad preskúmal, či kontrolovaný reálne a dostatočne vyhodnotil prítomnosť mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, úrad uvádza, že listom označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. NTS SR-R 537/2017 zo 6. 2. 2018 doručeným 12. 2. 2018 (ďalej len „žiadosť“) kontrolovaný požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny. V žiadosti kontrolovaný s poukazom na § 53 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní identifikoval ponuku úspešného uchádzača ako mimoriadne nízku a , poukázal na to, že ponuka úspešného uchádzača spĺňa znaky ponuky podľa § 53 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že kontrolovaný tiež uviedol, cit.: „V súvislosti so zákonnou povinnosťou požiadať uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné, komisia Vás týmto žiada v súlade s ustanovením . § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o predloženie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky s kalkuláciou nákladov jednotlivých položiek a vstupov, ktorých dodanie, resp. vykonanie, je nutné pri realizácii zmluvy. Za týmto účelom Vám komisia zasiela v prílohe k tejto žiadosti tabuľku - rozpočet nákladov podľa jednotlivých miest plnenia/prípojných bodov ako aj sumár za všetky pracoviská spolu, (...) nakoľko reálnosť deklarovaných nákladov musí komisia preskúmateľným spôsobom overiť.“.
47. Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky s de facto rovnakou požiadavkou bola doručená aj navrhovateľovi ako aj uchádzačovi CD.
48. Dňa 26. 2. 2018 úspešný uchádzač doručil kontrolovanému vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (ďalej len „vysvetlenie“) uvedené v bode 27 tohto rozhodnutia, v ktorom doplnil kalkuláciu nákladov jednotlivých položiek a vstupov v priloženom DVD nosiči.
49. Následne kontrolovaný opätovne požiadal listom uvedeným v bode 28 tohto rozhodnutia (č. NTS SR-R 537/2017 zo dňa 12. 3. 2018, doručenom 19. 3. 2018) úspešného uchádzača o vysvetlenie cien a údajov v predloženej dokumente s označením ako „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadnej ponuky - odpoveď“, ktoré vyvolávajú pochybnosti komisie o tom, či je uchádzač schopný poskytnúť plnenie predmetu zákazky v súlade s podmienkami a požiadavkami vyplývajúcimi z opisu predmetu zákazky a zmluvy, tak ako je uvedené v bode 28 tohto rozhodnutia.
50. Úspešný uchádzač dokumentom uvedeným v bode 29 tohto rozhodnutia kontrolovanému poskytol odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný predmetné vysvetlenie predložené úspešným uchádzačom akceptoval a v súvislosti s predchádzajúcim priebehom konania (popísaným v bodoch 22 až 30 tohto rozhodnutia) uviedol, že predmetné odôvodnenie zo strany úspešného uchádzača je dostatočne odôvodnené a v súlade so znením bodu 63. rozhodnutia úradu č. 15917-6000/2017-ODI zo 4. 12. 2017, a teda riadne preskúmateľné. Na základe uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný venoval dostatočnú pozornosť odôvodneniu mimoriadne nízkej ponuky zo strany úspešného uchádzača, v dôsledku čoho je možné toto konanie kontrolovaného označiť za konanie v súlade s princípom transparentnosti verejného obstarávania upravenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého má byť každý jeden úkon kontrolovaného preskúmateľný.
51. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk po otvorení častí ponúk označených ako „Kritériá“ vyplýva, že 5. 4. 2018 zasadala komisia na vyhodnotenie ponúk tak ako je uvedené v bode 29 tohto rozhodnutia, ktorá vysvetlenie akceptovala. Úrad dodáva, že komisia kontrolovaného na základe

vykonaného porovnania cien a vstupov a s ohľadom na textové odôvodnenie v uchádzačom predložených vysvetleniach konštatovala, že uchádzač AB dostatočne odôvodnil nízku úroveň cien a nákladov, a akceptuje jeho vysvetlenie, pričom hlavným dôvodom, pre ktorý komisia akceptuje uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky je fakt, že uchádzač AB dostatočne preukázal reálnosť ním kalkulovaných cien a nákladov aj s ohľadom na znenie rozhodnutia úradu č. 15917-6000/2017 -ODI v tejto veci, nakoľko komisia opakovane žiadala o vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny, pričom reálnosť predloženej ponuky a jednotlivých kalkulovaných nákladov a cien komisia detailne skúmala a porovnávala navzájom aj s inými ponukami, resp. s trhovými cenami. Reálnosť ponuky taktiež podľa kontrolovaného umocňuje fakt, že uchádzač AB aj napriek nižšej celkovej cene kalkuluje s relatívne vysokou mierou zisku.

52. Dňa 28. 5. 2018 kontrolovaný doručil navrhovateľovi list č. NTS SR-R 537/2017 z 22. 5. 2018 označený ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk - neprijatie ponuky“ (ďalej len „oznámenie o vyhodnotení ponúk“). Kontrolovaný v tomto oznámení uviedol, že navrhovateľ predložil ponuku v lehote na predkladanie ponúk. Ďalej uviedol, že v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľovi oznamuje, že na základe výsledkov vyhodnotenia ponúk jeho ponuku neprijíma. Kontrolovaný dôvodí tým, že v súťažných podkladoch a vo výzve na predkladanie ponúk stanovil, že úspešným sa stane uchádzač, ktorý navrhne najnižšiu celkovú zmluvnú cenu v eurách. Kontrolovaný ďalej uviedol, že komisia na vyhodnotenie ponúk určila poradie ponúk vyhodnocovaných podľa stanovených kritérií, ktoré spĺňajú podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky stanovené kontrolovaným a taktiež s ohľadom na znenie rozhodnutia úradu č. 15917-6000/2017-ODI opakovanie požiadavku uchádzačov, ktorých ponuku identifikoval ako mimoriadne nízku podľa zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom v súlade so znením vyššie uvedeného rozhodnutia úradu požadovala komisia od uchádzačov kalkuláciu nákladov jednotlivých položiek a vstupov, ktorých dodanie, resp. vykonanie, je nutné pri realizácii zmluvy (viď bod 30 tohto rozhodnutia).
53. Z vyššie uvedených dôvodov je zrejmé, že kontrolovaný vyhodnotil ponukovú cenu úspešného uchádzača ako mimoriadne nízku. Tento záver kontrolovaného je správny a zákonný, nakoľko ponuková cena úspešného uchádzača spĺňa znaky podľa § 53 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
54. V súvislosti s procesom vyhodnocovania ponúk vo verejnom obstarávaní úrad uvádza, že v tomto procese, tak ako počas celého verejného obstarávania, je **verejný obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä princíp transparentnosti. Úrad opätovne zdôrazňuje, že v zmysle § 24 ods. 1 je verejný obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.**
55. Preskúmaním postupu kontrolovaného pri hodnotení ponuky úspešného uchádzača úrad dospel k záveru, že rozhodnutie kontrolovaného, ktorým akceptoval vysvetlenie predložené úspešným uchádzačom a predchádzajúcim celým priebehom konania (popísaným v bodoch 22 až 30 tohto rozhodnutia) je dostatočne odôvodnené, a teda riadne preskúmateľné.
56. Na základe uvedeného **úrad opakovane uvádza, že kontrolovaný venoval dostatočnú pozornosť odôvodneniu mimoriadne nízkej ponuky zo strany úspešného uchádzača, v dôsledku čoho je možné toto konanie kontrolovaného označiť za konanie v súlade s princípom transparentnosti verejného obstarávania upravenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého má byť každý jeden úkon kontrolovaného**

preskúmateľný.

57. Úrad má ďalej za to, že v predmetnom prípade došlo zo strany kontrolovaného k náprave, a to vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný v rámci tohto procesu zohľadnil odporúčania úradu, a to konkrétne pri ponukách, ktoré identifikoval ako mimoriadne nízke z niektorého z dôvodov uvedených v ustanoveniach § 53 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní, požiadal o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom od uchádzačov požadoval v súlade so znením bodu 63. rozhodnutia úradu č. 15917-6000/2017-ODI zo 4. 12. 2017 kalkuláciu nákladov jednotlivých položiek a vstupov, ktorých dodanie, resp. vykonanie, je nutné pri realizácii zmluvy, pričom po doručení odpovedí na zaslanú žiadosť o vysvetlenie komisia preskúmala doručené vysvetlenia a podrobne zaoberala kalkuláciou a štruktúrou jednotlivých nákladov aj s ohľadom na písomné odôvodnenie poskytnuté jednotlivými uchádzačmi. **Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že kontrolovaný postupoval pri posudzovaní a vyhodnocovaní mimoriadne nízkych ponúk v intenciách ním identifikovaných nezrovnalostí, ako aj vysvetlení zo strany samotných uchádzačov. Postup kontrolovaného v tejto fáze verejného obstarávania tak koleruje dodržiavaniu princípov verejného obstarávania ako aj povinnosti vyplývajúcej kontrolovanému v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní; to znamená, že po opätovnom vyhodnocovaní ponúk uchádzačov vo väzbe na existenciu mimoriadne nízkych ponúk kontrolovaný postupoval v súlade s ustanovením § 53 ods. 2 s 3 zákona o verejnom obstarávaní. S poukazom na vyššie uvedené má úrad za dostatočne preukázané, že kontrolovaný postupoval v súlade so znením rozhodnutia úradu, a teda odstránil protiprávny stav, ktorý úrad pre verejné obstarávanie v rámci postupu kontrolovaného identifikoval.**
58. Na základe vyššie uvedených skutočností považuje úrad námietky navrhovateľa za neopodstatnené.
59. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.
60. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

61. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
62. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY- navrhovateľ
2. Národná transfúzna služba SR , Ďumbierska 3/L, 83101 Bratislava - kontrolovaný