

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia, vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky „Hokejová akadémia – stavebné práce“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36 126 624 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 103-247420 dňa 28. 05. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 115/2020 dňa 29. 05. 2020 pod značkou 21101 – MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému v nadlimitnej zákazke „Hokejová akadémia – stavebné práce“, vyhlásenej verejným obstarávateľom: **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36 126 624, v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 103-247420 dňa 28. 05. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 115/2020 dňa 29. 05. 2020 pod značkou 21101 – MSP, **odstrániť protiprávny stav**, konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania označené ako „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“ odoslané záujemcom dňa 12. 03. 2021 prostredníctvom informačného systému EVO, ako aj zrušiť „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“ uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2021/S 053-132468 dňa 17. 03. 2021 a „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“ uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 70/2021 dňa 18. 03. 2021 pod značkou 15818 – VSP, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa **22. 03. 2021** doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia.

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely. Dokument je vytlačený 1
z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

2. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa **22. 03. 2021** v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez informačný systém EVO (ďalej len „IS EVO“).
3. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako **záujemca**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatíu oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a následnému oboznámeniu sa s jeho obsahom.² Z obsahu predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, so znením oznámenia o výsledku verejného obstarávania uverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 70/2021 dňa 18. 03. 2021 pod značkou 15818 – VSP, ako aj so znením oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ktoré mu bolo doručené prostredníctvom IS EVO dňa 12. 03. 2021, primerane oboznámil.
4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
5. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 9 915,03 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa **23. 03. 2021 kauciu vo výške 9 915,03 EUR**.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.
8. Úrad konštatuje, že dňa 01. 01. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že kontrolovaný mu doručil dňa 12. 03. 2021 oznámenie označené ako „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“ zo dňa 12. 03. 2021, ktorým kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie s nasledovným odôvodnením, cit.:

„Verejné obstarávanie bolo zrušené v súlade s ustanovením § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších

² porov. napr. rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 7467-9000/2018 zo dňa 09. 07. 2018

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie. 2

predpisov z dôvodu, že sa zmenili okolnosti, za ktorých bolo verejné obstarávanie vyhlásené. Zmena okolností spočíva v nevyhnutnej potrebe prepracovať projektovú dokumentáciu, podľa ktorej má byť predmet zákazky zrealizovaný.“

10. Navrhovateľ uvádza, že podáva námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného – zrušeniu verejného obstarávania v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko má za to, že kontrolovaný nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
11. Navrhovateľ poukazuje na § 10 ods. 2, § 24 ods. 1, § 57 ods. 2 a § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (cit. v bodoch 27 až 30 tohto rozhodnutia).
12. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že podľa stanoviska kontrolovaného, dôvodom zrušenia verejného obstarávania je fakt, že sa zmenili okolnosti, za ktorých bolo vyhlásené. Podľa navrhovateľa kontrolovaný žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje, o aké okolnosti ide a jediným uvedeným dôvodom je potreba prepracovania projektovej dokumentácie. Navrhovateľ uvádza, že tento dôvod nepovažuje za zákonný dôvod zrušenia verejného obstarávania.
13. Navrhovateľ uvádza, že dňa 05. 01. 2021 kontrolovaný aj vzhľadom na otázky záujemcov k projektovej dokumentácii zverejnil prepracovanú a aktualizovanú projektovú dokumentáciu. Takýto postup kontrolovaného je podľa navrhovateľa jasným dôkazom toho, že k prepracovaniu projektovej dokumentácie už došlo a to bez úplného zrušenia verejného obstarávania. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v tomto prípade opätovne zdôrazňuje potrebu prepracovania projektovej dokumentácie, avšak v tomto prípade to vyúsťuje až do úplného zrušenia verejného obstarávania. Navrhovateľ považuje takýto postup za účelový, v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania a dôvod zrušenia verejného obstarávania spočívajúci v prepracovaní projektovej dokumentácie za čisto formalistický.
14. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že na predmet stavby bolo vydané príslušné stavebné povolenie, ktoré je úzko naviazané na už vypracovanú projektovú dokumentáciu. Z uvedeného dôvodu je podľa navrhovateľa priestor na vykonanie zmien v projektovej dokumentácii veľmi obmedzený a s určitosťou možno hovoriť, že sa nebude môcť jednáť o žiadne zásadné zmeny v projektovej dokumentácii.
15. Navrhovateľ uvádza, že v tomto prípade neobstojí ani argument spočívajúci v zmene okolností za ktorých bolo verejné obstarávanie vyhlásené. Podľa navrhovateľa pojem „zmena okolností“ možno chápať ako neurčený právny pojem, ktorý je potrebné vykladať vždy s prihliadnutím na konkrétny prípad. V kontexte zákona o verejnom obstarávaní ide podľa navrhovateľa napríklad o zmenu tých okolností, za existencie ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ktoré boli dôvodom na vyhlásenie verejného obstarávania alebo s vyhlásením verejného obstarávania bezprostredne súviseli, prípadne ich existencia bola pre vyhlásenie verejného obstarávania podstatná. Takáto zmena okolností musí podľa navrhovateľa vychádzať z objektívnych skutočností brániacich riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, ktoré kontrolovaný nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať, t. j. ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, a to do tej miery, že od kontrolovaného nemožno očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval.
16. Podľa navrhovateľa je v zmysle princípu transparentnosti takýto postup kontrolovaného nepreskúmateľný, brániaci informovanosti záujemcov/uchádzačov o krokoch, ktoré

ovplyvňujú ich účasť vo verejnom obstarávaní a v konečnom dôsledku aj neudržateľný pre ďalšie verejné obstarávania.

17. Navrhovateľ odkazuje na rozhodnutie úradu č. 10308-6000/2019-OD zo dňa 07. 10. 2019, v ktorom sa uvádza nasledovné, cit.: *„K porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.“*.
18. Navrhovateľ má za to, že:
 - I. nedošlo ku kumulatívne naplneniu skutočností oprávňujúcich kontrolovaného k zrušeniu súťaže,
 - II. zákonom požadované skutočnosti v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vôbec neexistovali ani samy o sebe,
 - III. kontrolovaný voľbou zrušiť verejné obstarávanie porušil princíp proporcionality, ktorý prikazuje pri výbere z možných postupov zvoliť ten najmenej zasahujúci do práv uchádzačov,
 - IV. kontrolovaný nedodrжал v „Oznámení o výsledku verejného obstarávania“ princíp transparentnosti, nakoľko odôvodnenie oznámenia o zrušení verejného obstarávania je s použitými odôvodneniami a závermi neobhájiteľné vo vzťahu k odôvodnenosti použiť § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní,
 - V. kontrolovaný zrušením verejného obstarávania porušil pravidlá a základné princípy verejného obstarávania a ustanovenia v § 57 ods. 2, § 10 ods. 1 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
19. Podľa navrhovateľa využil kontrolovaný ako dôvod zrušenia verejného obstarávania skutočnosť, že podľa jeho názoru je potrebné prepracovať projektovú dokumentáciu. K tomu navrhovateľ uvádza, že predmet verejného obstarávania bol kontrolovanému známy už v čase vyhlásenia verejného obstarávania, t. j. v čase vypracovania projektovej dokumentácie. Z tohto dôvodu sa podľa navrhovateľa v žiadnom prípade nejedná o zmenu okolností, ale len o špekulatívne konanie kontrolovaného s cieľom poškodiť, resp. znevýhodniť záujemcov vo verejnom obstarávaní.
20. K prípadnému prepracovaniu projektovej dokumentácie v rámci zrušenia verejného obstarávania poukazuje navrhovateľ na stanovisko úradu v rozhodnutí č. 15431-6000/2020-OD) zo dňa 21. 12. 2020, cit.: *„Úrad uvádza, že kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam poukazuje na skutočnosť, že mu ešte pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk bolo doručených 45 žiadostí o vysvetlenie týkajúcich sa nedostatkov výkazu výmer a projektovej dokumentácie. Úrad vo vzťahu k tomuto vyjadreniu uvádza, že kontrolovaným tvrdené skutočnosti nemožno považovať za zmenu okolností za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, resp. výskyt dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.*

Ďalej úrad uvádza, že aj keď v predmetnom verejnom obstarávaní prebehol proces vysvetľovania z dôvodu rozporov požiadaviek na predmet zákazky v rámci projektovej dokumentácie a výkazom výmer, kontrolovaný mal následne vyhodnocovať ponuky v súlade s tým, ako si ich zadefinoval (aj v zmysle vysvetlení). Za predpokladu, že ponuky uchádzačov neboli v súlade s tým, ako si ich kontrolovaný (aj v zmysle vysvetlení) zadefinoval, mal pristúpiť k vylúčeniu, resp. mal uplatniť menej invazívne inštitúty ako pristúpiť k zrušeniu súťaže. Vzhľadom na to úrad opätovne poukazuje, že skutočnosti, ktoré vyvstali v procese uplatnenia inštitútu vysvetlenia, a zmenili predstavy kontrolovaného v tom, čo chcel kontrolovaný v skutočnosti obstaráť, nepredstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa a nepredstavujú ani zmenu okolností za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a ktorými by sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.“.

21. Podľa navrhovateľa z vyššie uvedeného vyplýva, že ani prípadné žiadosti o opravu projektovej dokumentácie (ako je to aj v tomto prípade) nemajú žiadne opodstatnenie v konaní kontrolovaného v tom, aby pristúpil k neodôvodnenému zrušeniu verejného obstarávania. Navrhovateľ uvádza, že dôkazné bremeno spočívajúce v preukázaní zákonného dôvodu zrušenia verejného obstarávania je na kontrolovanom. Podľa navrhovateľa dôkazné bremeno kontrolovaný ku dňu podania týchto námietok neunesol.
22. Navrhovateľ uvádza, že mu nie je zrejmá ani nejednotnosť postupu kontrolovaného, keď v mesiaci január 2021 pristúpil k zmene projektovej dokumentácie na základe podnetov od záujemcov vo verejnom obstarávaní a následne odmieta tento postup aplikovať opakovane a to aj napriek tomu, že nedošlo k žiadnej podstatnej zmene okolností. Inštitút otázok a odpovedí vo verejnom obstarávaní slúži podľa navrhovateľa práve na odstránenie rozporov, pochybností a prípadných chýb v projektovej dokumentácii, na existenciu ktorých upozorňujú jednotliví záujemcovia/uchádzači. Využiť tento inštitút ako zámienku na zrušenie celého postupu verejného obstarávania je podľa navrhovateľa v hrubom rozpore s princípom proporcionality.
23. Na základe prezentovaných skutočností je tak podľa navrhovateľa zrejmé, že predmetným zrušením verejného obstarávania boli porušené viaceré princípy, na ktorých verejné obstarávanie stojí a neexistuje žiadny zákonný dôvod na zrušenie predmetného verejného obstarávania.
24. Navrhovateľ záverom žiada, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní tak, že nariadi kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne nariadi zrušiť „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“ zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 70/2021 zo dňa 18. 03. 2021 pod značkou 15818-VSP a zároveň zrušiť „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“ doručené navrhovateľovi a ostatným záujemcom dňa 12. 03. 2021, a pokračovať vo verejnom obstarávaní, a to do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

13. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **22. 03. 2021**.

14. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
15. Podľa § 173 ods. 2 doručení kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
16. Podľa § 173 ods. 4 ak kontrolovaný nedoručí úradu kompletnú dokumentáciu v origináli podľa odseku 1, úrad vydá rozhodnutie o prerušení konania, ktorým kontrolovanému nariadi doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v lehote určenej úradom. Na žiadosť kontrolovaného môže úrad rozhodnúť o určení dodatočnej lehoty, ak sú na to objektívne dôvody. Prerušenie konania trvá, až kým nepominú prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo. Od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia kompletnej dokumentácie v origináli úradu lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie.
17. Dňa 08. 04. 2021 vydal úrad rozhodnutie o prerušení konania č. 4495-6000/2021-OD-P zo dňa 08. 04. 2021, ktorým prerušil konanie podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia.
18. Dňa 08. 04. 2021 kontrolovaný doručil úradu vyjadrenie k námietkam navrhovateľa listom „Vyjadrenie k podaným námietkam“, č. TSK/2021/04740-1 zo dňa 08. 04. 2021 spolu s dokumentáciou k predmetnému verejnému obstarávaniu. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **08. 04. 2021.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

19. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v predloženej námietke spochybňuje postup kontrolovaného spočívajúci v zrušení predmetného postupu verejného obstarávania, pričom poukazuje na princípy procesu verejného obstarávania, a tiež na skutočnosť, že počas plynutia lehoty na predkladanie ponúk už bola projektová dokumentácia raz aktualizovaná, teda podľa názoru navrhovateľa neexistuje dôvod na zrušenie procesu verejného obstarávania. Podľa kontrolovaného svoje výhrady zhrnul navrhovateľ v niekoľkých nasledovných bodoch:
 - I. nedošlo ku kumulatívne naplneniu skutočností oprávňujúcich kontrolovaného k zrušeniu verejného obstarávania,
 - II. v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní požadované skutočnosti vôbec neexistovali ani samy o sebe,
 - III. kontrolovaný nedodrжал v oznámení o výsledku verejného obstarávania princíp transparentnosti, nakoľko odôvodnenie oznámenia o zrušení verejného obstarávania je s použitými odôvodneniami a závermi neobhájiteľné v súvislosti s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní,

IV. kontrolovaný vykonaním zrušenia verejného obstarávania porušil pravidlá a základné princípy verejného obstarávania a ustanovenia § 57 ods. 2, § 10 ods. 1 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

20. Kontrolovaný uvádza, že počas plynutia lehoty na predkladanie ponúk bola v predmetnom postupe zákazky podaná jedna námietka, 8 žiadostí o nápravu a 224 žiadostí o vysvetlenie. Kontrolovaný uvádza, že oznámenie o výsledku verejného obstarávania, ktorým bol predmetný postup zadávania zrušený, bolo zverejnené vo Vestníku č. 70/2021 zo dňa 18. 03. 2021 pod značkou 15818 – VSP.

21. Kontrolovaný uvádza, že k rozhodnutiu zrušiť použitý postup verejného obstarávania dospel po analýze procesného stavu, kedy ku dňu odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania nebolo vysporiadaných 93 z celkového počtu 224 žiadostí o vysvetlenie. Podľa kontrolovaného žiadosti o vysvetlenie začali odkazovať na odpovede kontrolovaného, čo malo za následok neprehľadnosť žiadostí o vysvetlenie a vysokú pracovnú záťaž dohľadávania už uverejnených odpovedí v snahe zodpovedať ďalšie prichádzajúce. Kontrolovaný uvádza, že s ohľadom na zložitú procesnú situáciu a s ohľadom na zrejmú chybovosť projektovej dokumentácie dospel k rozhodnutiu, že proces zadávania zákazky zruší. Kontrolovaný má za preukázané, že vzhľadom na procesnú situáciu boli naplnené podmienky pre zrušenie verejného obstarávania v zmysle ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

22. Kontrolovaný v súvislosti so sumarizáciou tvrdení navrhovateľa uvedenou v bode 19, odsekoch I. až IV tohto rozhodnutia uvádza nasledovné:

I. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že nedošlo ku kumulatívne naplneniu skutočností oprávňujúcich kontrolovaného k zrušeniu verejného obstarávania. Kontrolovaný k danému tvrdeniu uvádza, že navrhovateľ je v skutkovom a právnom omyle, pretože aplikácia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nevyžaduje kumulatívne splnenie podmienok, pričom k zrušeniu procesu verejného obstarávania stačí naplnenie jednej z uvedených podmienok.

II. Kontrolovaný uvádza, že má vzhľadom na komunikáciu súvisiacu s procesom zadávania zákazky za preukázané, že projektová dokumentácia poskytnutá kontrolovaným obsahovala také vzájomné rozpory a chyby, že je rozhodnutie kontrolovaného o prepracovaní projektovej dokumentácie pochopiteľné a z hľadiska čistoty procesu verejného obstarávania aj želané. Kontrolovaný ďalej poukazuje na tvrdenie navrhovateľa, že keďže počas plynutia lehoty na predkladanie ponúk už raz kontrolovaný prepracoval projektovú dokumentáciu, tak na tejto skutočnosti stavia predpoklad, že rovnakým spôsobom mohol kontrolovaný postupovať znovu. Kontrolovaný v tomto kontexte tvrdí, že s rádovo stovkami žiadostí o vysvetlenie, opakovaným predlžovaním lehoty na predkladanie ponúk a opätovnými zásahmi do súťažných podkladov proces verejného obstarávania stráca na transparentnosti, pričom tieto procesné komplikácie majú častokrát za následok nemožnosť vyhodnotiť ponuky z dôvodu opakovaných zmien v súťažných dokumentoch. Kontrolovaný uvádza, že pri rozhodovaní vzal do úvahy aj princíp hospodárnosti, kedy sa zrušením procesu verejného obstarávania snaží vyhnúť situácii, počas ktorej by hospodárske subjekty udržiavali v platnosti bankové záruky bez opodstatnenia. Kontrolovaný ďalej poukazuje na ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je proces verejného obstarávania možné zrušiť aj z dôvodu porušenia zákona, ktoré by malo, resp. mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Podľa

kontrolovaného ku dňu odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania vzhľadom na veľké množstvo žiadostí o vysvetlenie a ich vzájomné odkazovanie kontrolovaný nemohol ďalej garantovať, že všetky doručené žiadosti o vysvetlenie budú vybavené zákonným spôsobom najmä s dôrazom na vecne presné a jasné zodpovedanie všetkých žiadostí o vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch.

III. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ spochybňuje dodržiavanie princípu transparentnosti pri odôvodnení zrušenia verejného obstarávania. Kontrolovaný v súvislosti s uvedeným uvádza, že vzhľadom na zistené rozpory a chyby v projektovej dokumentácii je jej prepracovanie nevyhnutným predpokladom pre zdarné ukončenie procesu verejného obstarávania. Kontrolovaný uvádza, že v odôvodnení zrušenia verejného obstarávania poukázal na nevyhnutnosť prepracovania projektovej dokumentácie, pričom na túto skutočnosť podľa tvrdenia kontrolovaného poukázal priamo, jasne a stručne. Podľa kontrolovaného odôvodnenie poskytnuté kontrolovaným nemusí korešpondovať s predstavami navrhovateľa čo do rozsahu, avšak táto skutočnosť nevyhnutne nepreukazuje, že odôvodnenie poskytnuté kontrolovaným nebolo pravdivé a zároveň dostatočne transparentné.

IV. Kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa, že konanie kontrolovaného bolo v rozpore s princípmi a pravidlami verejného obstarávania uvádza, že je presvedčený o zákonnosti svojho postupu a uvedené obhájil vo svojich predchádzajúcich stanoviskách.

23. Záverom vyjadrenia kontrolovaný navrhuje úradu, aby berúc do úvahy argumenty kontrolovaného zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného v súlade s ustanovením § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

24. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Hokejová akadémia – stavebné práce“ v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2020/S 103-247420 dňa 28. 05. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 115/2020 dňa 29. 05. 2020 pod značkou 21101 – MSP. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 9 915 025,86 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka nie je financovaná z prostriedkov EÚ. Kontrolovaný stanovil lehotu na predkladanie ponúk (po zverejnení redakčných opráv) do 29. 03. 2021 o 10:00 hod. Kontrolovaný listom „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“ odoslanom všetkým záujemcom, vrátane navrhovateľa prostredníctvom IS EVO dňa 12. 03. 2021 oznámil, že zrušil predmetné verejné obstarávanie. Navrhovateľ následne dňa 22. 03. 2021 doručil úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu a toho istého dňa aj kontrolovanému prostredníctvom IS EVO.
25. Kontrolovaný doručil prostredníctvom IS EVO dňa 05. 01. 2021 nasledovný text „Oznámenia pre záujemcov/uchádzačov“, cit.:

„Dňa 5.1.2020 zverejnil aktualizovanú projektovú dokumentáciu a aktualizovaný výkaz výmer. Aktualizované dokumenty boli zverejnené v profile verejného obstarávateľa na webovom sídle Úradu pre verejné obstarávanie. Verejný obstarávateľ žiada záujemcov, aby pri vypracovaní svojej ponuky postupovali v zmysle aktualizovaných dokumentov.

V súvislosti s aktualizáciou projektovej dokumentácie verejný obstarávateľ rozhodol o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk. Oznámenie o tomto úkone nájdete v prílohe tejto správy. Oznámenie o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk bolo tiež zverejnené v profile verejného obstarávateľa na webovom sídle Úradu pre verejné obstarávanie“.

26. Kontrolovaný doručil záujemcom, vrátane navrhovateľa prostredníctvom IS EVO dňa 12. 03. 2021 „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“, ktoré je obsahovo rovnaké ako „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“ uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2021/S 053-132468 dňa 17. 03. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 70/2021 dňa 18. 03. 2021 pod značkou 15818 – VSP (ďalej aj „oznámenie o zrušení VO“). V oddiele VI. „Doplňkové informácie“, v bode VI.3) „Doplňujúce informácie“ predmetného oznámenia o zrušení VO sa uvádza nasledovné, cit.: „Verejné obstarávanie bolo zrušené v súlade s ustanovením § 57 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z dôvodu, že sa zmenili okolnosti, za ktorých bolo verejné obstarávanie vyhlásené. Zmena okolností spočíva v nevyhnutnej potrebe prepracovať projektovú dokumentáciu, podľa ktorej má byť predmet zákazky zrealizovaný.

Informácia v zmysle § 57 ods.4 zákona:

Predmet zákazky bude zabezpečený opätovným vyhlásením verejného obstarávania.“.

Právny rámec

27. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
28. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
29. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.

30. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrení kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností pristúpil v ďalších bodoch k právnomu posúdeniu, pričom konštatuje nasledovné:

31. V nadväznosti na obsah námietok navrhovateľa úrad uvádza, že predmetom tohto konania bolo posúdenie zákonnosti zrušenia postupu zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu zmeny okolností za ktorých sa vyhlásilo verejného obstarávanie a teda či kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a či skutočnosti uvedené v oznámení o zrušení VO, ktoré prostredníctvom IS EVO kontrolovaný doručil navrhovateľovi a ostatným záujemcom a taktiež zverejnil vo Vestníku verejného obstarávania, možno považovať za zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie.
32. Úrad uvádza, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť. Existenciu takýchto dôvodov je verejný obstarávateľ povinný preukázať. V zmysle poslednej vety § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný zverejniť vo svojom profile aj odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil, ak bola predložená len jedna ponuka.
33. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže (fakultatívne) zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy:
- ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie,
 - ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,
 - ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
34. Úrad konštatuje, že z oznámenia o zrušení VO vyplýva, že kontrolovaný ako dôvod zrušenia verejného obstarávania zvolil zmenu okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo. V oznámení o zrušení VO kontrolovaný len stručne odôvodňuje zmenu okolností nasledovne, cit.: „Verejné obstarávanie bolo zrušené v súlade s ustanovením § 57 ods. 2 Zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z dôvodu, že sa zmenili okolnosti, za ktorých bolo verejné obstarávanie

vyhlásené. **Zmena okolností spočíva v nevyhnutnej potrebe prepracovať projektovú dokumentáciu, podľa ktorej má byť predmet zákazky zrealizovaný.**“ Kontrolovaný teda len jednou vetou uvádza, že za zmenu okolností považuje nevyhnutnú potrebu prepracovať projektovú dokumentáciu danej zákazky.

35. Potrebu prepracovať projektovú dokumentáciu kontrolovaný v odôvodnení oznámenia o zrušení VO bližšie nešpecifikuje. Kontrolovaný odoslal oznámenie o zrušení VO dňa 12. 03. 2021, teda **pred lehotou na predkladanie ponúk**, ktorá bola v zmysle posledného korigenda stanovená na 29. 03. 2021 o 10.00 hod. Úrad uvádza, že v tomto štádiu verejného obstarávania je možné vykonať zmeny v projektovej dokumentácii aj bez zrušenia verejného obstarávania. Úrad uvádza, že kontrolovaný v priebehu verejného obstarávania už vykonal zmeny projektovej dokumentácie, čo vyplýva z „Oznámenia pre záujemcov/uchádzačov“ odoslaného dňa 05. 01. 2021 prostredníctvom IS EVO, cit.: „Dňa 5.1.2020 zverejnil aktualizovanú projektovú dokumentáciu a aktualizovaný výkaz výmer. Aktualizované dokumenty boli zverejnené v profile verejného obstarávateľa na webovom sídle Úradu pre verejné obstarávanie. Verejný obstarávateľ žiada záujemcov, aby pri vypracovaní svojej ponuky postupovali v zmysle aktualizovaných dokumentov. V súvislosti s aktualizáciou projektovej dokumentácie verejný obstarávateľ rozhodol o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk. (...)“. Úrad aj v súvislosti s už predchádzajúcou zmenou projektovej dokumentácie nepovažuje potrebu jej ďalšieho prepracovania za zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie a ktoré by tak v tomto štádiu odôvodňovalo jeho zrušenie. Pokiaľ kontrolovaný vyhodnotil za potrebné opätovne zmeniť projektovú dokumentáciu, nemal z uvedeného dôvodu pristúpiť k zrušeniu celého verejného obstarávania, ale len vykonať a ohlásiť zmenu projektovej dokumentácie záujemcom spolu s adekvátnym predĺžením lehoty na predkladanie ponúk tak, ako to už urobil dňa 05. 01. 2021.
36. Úrad zároveň uvádza, že v oznámení o zrušení VO uvedené stručné, jednovetové zdôvodnenie zmeny okolností, za ktorých sa vyhlásilo predmetné verejné obstarávanie, podložené len nevyhnutnou potrebou zmeniť projektovú dokumentáciu, nie je transparentné vzhľadom na absenciu uvedenia konkrétnych špecifikácií, v ktorých častiach projektovej dokumentácie je nevyhnutná zmena, resp. na základe akých okolností vyhodnotil kontrolovaný potrebu prepracovať projektovú dokumentáciu ako nevyhnutnú, dokonca natoľko, že musel zrušiť predmetné verejné obstarávanie.
37. Vo vyjadrení k námietkam kontrolovaný uvádza, že po doručení jednej námietky, ôsmich žiadostí o nápravu a dvestodvadsiatichštyroch žiadostí o vysvetlenie zo strany záujemcov nevysporiadal ku dňu zrušenia predmetného verejného obstarávania deväťdesiattri žiadostí o vysvetlenie. Žiadosti o vysvetlenie podľa kontrolovaného začali odkazovať na odpovede kontrolovaného, a to spôsobilo neprehľadnosť odpovedí a vysokú pracnosť dohľadávania už uverejnených odpovedí pri odpovedaní na ďalšie žiadosti o vysvetlenie. K tomuto tvrdeniu kontrolovaného úrad uvádza, že revízne postupy, ako aj vysvetľovanie súťažných podkladov sú bežnou súčasťou procesu verejného obstarávania. Nemožno tak doručené žiadosti o nápravu, námietky ako aj žiadosti o vysvetlenie považovať za zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovanému bolo ku dňu vydania tohto rozhodnutia od záujemcov prostredníctvom IS EVO doručených dvadsať žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov (z toho dve odoslané záujemcami v IS EVO ako „Všeobecná žiadosť“) a osem žiadostí o nápravu. Úrad nepovažuje dané množstvo za nadštandardnú administratívnu záťaž kontrolovaného, ktorá by mala viesť k dôvodom pre zrušenie verejného obstarávania. Kontrolovaný musí následne po predložení ponúk tieto vyhodnocovať v súlade s tým, ako si zadefinoval v súťažných podkladoch

(aj v zmysle vysvetlení). Aj keby boli okolnosti daného verejného obstarávania pre kontrolovaného mimoriadne administratívne zaťažujúce, kontrolovaný dané tvrdenie riadne neuviedol a nepreukázal najmä v oznámení o zrušení VO, kde musí preukázať a uviesť dôvody zrušenia verejného obstarávania pre zachovanie princípu transparentnosti a rovnako ich nepreukázal ani vo vyjadrení k námietkam doručenom úradu. Okrem toho úrad opätovne uvádza, že kontrolovaný môže z dôvodu časovej tiesne v tomto štádiu verejného obstarávania posunúť lehotu na predkladanie ponúk tak, ako to už viackrát v priebehu predmetného verejného obstarávania urobil. V súvislosti s uvedeným úrad poukazuje na to, že skutočnosti, ktoré mohli vyvstať v procese uplatnenia inštitútu vysvetlenia a zmenili predstavy kontrolovaného v tom, čo chcel kontrolovaný uviesť v projektovej dokumentácii, nepredstavujú zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie.

38. Taktiež tvrdenie kontrolovaného uvedené vo vyjadrení k námietkam, **že by mohlo dôjsť k porušeniu zákona s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania** pre jeho zaťaženosť žiadosťami o vysvetlenie zo strany záujemcov považuje úrad za zavádzajúce a bezpredmetné vzhľadom na povinnosť kontrolovaného riadne odpovedať na žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, prípadne reagovať na možné nedostatky v súťažných podkladoch ich opravou/zmenou, nie zrušením verejného obstarávania. Ako úrad uvádza v bode 33 tohto rozhodnutia, zákon o verejnom obstarávaní v § 57 ods. 2 uvádza tri fakultatívne dôvody zrušenia verejného obstarávania, no kontrolovaný v oznámení o zrušení VO uviedol len prvý z nich, a to zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie a nie dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, **najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania**. Aj preto úrad nepovažuje danú argumentáciu kontrolovaného za opodstatnenú, a to vzhľadom na jej absenciu v odôvodnení oznámenia o zrušení VO.
39. Úrad považuje za potrebné vyjadriť sa aj k tvrdeniu kontrolovaného uvedenom vo vyjadrení k námietkam, kde uvádza, že pre zachovanie princípu hospodárnosti konania sa snažil vyhnúť situácii, kedy by „*hospodárske subjekty udržiavali v platnosti bankové záruky bez opodstatnenia*“. Uvedené tvrdenie je v tomto štádiu verejného obstarávania bezpredmetné, keďže ešte nedošlo k predloženiu ponúk a kontrolovaný tak ani nemôže mať vedomosť, či niektorý hospodársky subjekt v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním pristúpil k zabezpečeniu svojej ponuky prostredníctvom bankovej záruky alebo poistenia záruky. Kontrolovaný vo svojich tvrdeniach neuvádza a nepreukazuje ani teoretickú možnosť, že by mu bola zo strany záujemcov poskytnutá zábezpeka vo forme zloženia finančných prostriedkov na jeho účet v banke, a to napríklad výpisom z jeho účtu v súvislosti s takýmito finančnými operáciami.
40. Žiadny z vyššie uvedených dôvodov kontrolovaný v oznámení o zrušení VO neuvádza a ani nepreukazuje. Úrad považuje vyššie uvedené tvrdenia kontrolovaného uvedené vo vyjadrení k námietkam za účelové a neopodstatnené. Úrad má za to, že kontrolovaný ani v samotnom vyjadrení k námietkam nekonkretizuje a neobjasňuje, v akom rozsahu majú byť vykonané zamýšľané zmeny v projektovej dokumentácii, aby preukázal, prečo ich nemohol vykonať v danom verejnom obstarávaní, ako to už napríklad urobil dňa 05. 01. 2021, ale musel preto nevyhnutne zrušiť celý proces zadávania zákazky. Úrad sa aj vzhľadom na absenciu transparentnej špecifikácie závažnosti, teda konkretizácie plánovaných zmien projektovej dokumentácie v stanoviskách uvádzaných kontrolovaným, nemôže vyjadriť k tvrdeniu navrhovateľa, že zamýšľané zmeny projektovej dokumentácie nebudú pravdepodobne

„zásadné“ v súvislosti s jej viazanosťou na stavebné povolenie vydané k predmetnej stavbe. Aj z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby bolo zdôvodnenie oznámenia o zrušení VO transparentné a vyčerpávajúce, pokiaľ ide o kontrolovaným avizované zmeny v projektovej dokumentácii.

41. Pre úplnosť úrad uvádza, že aj keď kontrolovaný uvádza vo vyjadrení k námietkam navrhovateľa vyššie uvedené dôvody, ktoré podľa neho odôvodňujú zrušenie verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tieto sa musia dostať do informačnej dispozície záujemcov už v oznámení o zrušení VO. V súvislosti s uvedeným úrad konštatuje, že kontrolovaný tým, že až v samotnom vyjadrení k námietkam bližšie „odôvodnil“ zrušenie verejného obstarávania, postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, nakoľko o kontrolovaným tvrdených „odôvodneniach“ zrušenia verejného obstarávania sa záujemcovia nemali ako dozvedieť. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že ak kontrolovaný skutočnosti uvedené vo svojom písomnom vyjadrení k podaným námietkam považoval za relevantné, bolo v zmysle princípu transparentnosti nevyhnutné uviesť ich v oznámení o zrušení VO, aby zo strany záujemcov mohlo dôjsť k posúdeniu dôvodnosti resp. opodstatnenosti rozhodnutia kontrolovaného o zrušení predmetnej súťaže a tiež k náležitému posúdeniu, či voči takto odôvodnenému zrušeniu uplatnia revízne postupy. Úrad preto na tieto kontrolovaným tvrdené „odôvodnenia“ uvedené vo vyjadrení kontrolovaného k námietkam nemôže prihliadať, keďže dané „odôvodnenia“ neboli súčasťou oznámenia o zrušení VO doručenému navrhovateľovi a ostatným záujemcom, resp. súčasťou „Oznámenia o výsledku verejného obstarávania“ zverejneného 18. 03. 2021 vo Vestníku verejného obstarávania č. 70/2021 dňa 18. 03. 2021 pod značkou 15818 – VSP (bod 26 tohto rozhodnutia).
42. Ak by úrad akceptoval nekonkrétnosť, nepreskúmateľnosť, a teda aj z toho vyplývajúcu netransparentnosť, akej sa kontrolovaný dopustil v oznámení o zrušení VO, potom by to znamenalo, že úrad „schvaľuje“ rozšírenie možnosti verejného obstarávateľa a/alebo obstarávateľa zrušiť verejné obstarávanie v akejkoľvek situácii, v ktorej by kontrolovaný podľa svojho uváženia rozhodnutie nepokračovať vo verejnom obstarávaní zastieral strohým konštatovaním o zmene okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo spojeným s nekonkretizovanou „nevyhnutnosťou“ prepracovať súťažné podklady, resp. projektovú dokumentáciu. **Znamenalo by to, že by sa tým dostal do rozporu so samotným zmyslom prísnej konštrukcie zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu zmien okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo, pričom tieto zmeny okolností musia byť výnimočné a objektívne.** Kontrolovaný nepreskúmateľným rozhodnutím, akým je oznámenie o zrušení VO navodzuje dojem, že si zamieňa inštitút zrušenia verejného obstarávania s oprávnením „liberovať sa“ z povinnosti odpovedať na všetky žiadosti o vysvetlenia od záujemcov a pristúpiť tak k ďalšej fáze verejného obstarávania.
43. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že **verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť** aj vtedy, **ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie.** Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní bližšie nešpecifikuje, k akej konkrétnej zmene okolností musí dôjsť, aby bolo možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Pojem „zmena okolností“ však možno chápať ako neurčený právny pojem, ktorý je potrebné vykladať vždy s prihliadnutím na konkrétny prípad. V kontexte zákona o verejnom obstarávaní ide napríklad o zmenu tých okolností, za existencie ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ktoré boli dôvodom na vyhlásenie verejného obstarávania alebo s vyhlásením verejného obstarávania bezprostredne

súviseli, prípadne ich existencia bola pre vyhlásenie verejného obstarávania podstatná. Úrad však uvádza, že takáto **zmena okolností musí vychádzať z objektívnych skutočností brániacich riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať**, t. j. ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, a to do tej miery, že od verejného obstarávateľa nemožno očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval (pozri Rozhodnutie úradu č. 7907-6000/2020-OD zo dňa 20.07.2020).

44. Úrad ďalej zdôrazňuje kontrolovanému, že nariad'ovanie odstránenia protiprávneho stavu z dôvodu nepreskúmateľnosti, nečitateľnosti a netransparentnosti rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania predstavuje jednu z najstabilnejších a najustálenějších rozhodovacích činností úradu v skutkovo obdobných/rovnakých prípadoch (t. j. zrušenie verejného obstarávania so všeobecnými argumentmi v rozsahu 2 až 5 viet, alebo síce rozsiahlejšími, no bezobsažnými odôvodneniami). Napriek desiatkam rozhodnutí v obdobných/rovnakých prípadoch, verejní obstarávatelia a/alebo obstarávatelia (nevynímajúc kontrolovaného) si do dnešného dňa nedostatočne osvojujú právne závery prijaté v neprebernom množstve rozhodnutí úradu, v ktorých úrad nariadil odstrániť protiprávny stav z dôvodu nepreskúmateľného, nečitateľného, a teda i netransparentného odôvodnenia zrušenia verejného obstarávania. **Úrad rozhodol o odstránení protiprávneho stavu, t. j. o zrušení rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania z dôvodu obdobnej nespreskúmateľnosti ako je tomu v tomto verejnom obstarávaní, napríklad v rozhodnutí úradu č. 13085-6000/2019 zo dňa 16. 10. 2019, v rozhodnutí úradu č. 15728-6000/2020-OD zo dňa 13. 01. 2020 a v rozhodnutí úradu č. 6030-6000/2020-OD zo dňa 04. 05. 2020, ktoré na seba vecne nadväzovali vo veci troch nezákonných zrušeníach totožného verejného obstarávania v štádiu pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.**
45. Úrad tiež uvádza, že kontrolovanému nemožno upierať možnosť zrušenia verejného obstarávania v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa naozaj zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Úrad však opätovne uvádza, že prípadná zmena okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie musí vychádzať z objektívnych príčin nezavinených verejným obstarávateľom a verejný obstarávateľ o nich musí informovať uchádzačov a tiež musí byť schopný ich náležite preukázať. Kontrolovaný je tak povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade s princípmi verejného obstarávania upravenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a preto je potrebné, aby túto zmenu okolností aj jednoznačne a nezameniteľne v oznámení o zrušení VO, resp. v oznámení o výsledku verejného obstarávania identifikoval, aby tieto zmeny okolností boli preukázateľné a preskúmateľné.
46. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princíпов verejného obstarávania.
47. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely. Dokument je vytlačený 14
z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.** Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje **požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa.** Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) **preskúmateľný**, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.

48. Úrad vo vzťahu k odôvodneniu oznámenia o zrušení VO uvádza, že zrušenie použitého postupu zákazky musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. To však neznamená len to, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ uvedie zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol postup zadávania zákazky zrušený a k tomu jednou vetou dodá, že je nevyhnutné prepracovať projektovú dokumentáciu. Transparentné a preskúmateľné oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky musí obsahovať taktiež **náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ/obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky.** Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností odôvodňujúcich výrok zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Úrad poznamenáva, že uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek okrem iného znamená aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok. Úrad v tejto súvislosti dodáva, že uplatnenie princípu transparentnosti tiež znamená **náležité uvedenie tých okolností, ktoré oprávňujú kontrolovaného zrušiť predmetné verejné obstarávanie**, a to do miery potrebnej pre zrozumiteľné a určité upovedomenie o **nevyhnutnosti** uskutočnenia takého úkonu. Kontrolovanému v odôvodnení oznámenia o zrušení VO absentovalo podrobné objasnenie skutočností a dôvodov, ktoré vyvolali potrebu zmeny projektovej dokumentácie, ako aj podrobné vysvetlenie dopadu závažnosti zmien v projektovej dokumentácii na dané verejné obstarávanie, teda zdôvodnenia prečo ich kontrolovaný nemohol vykonať v procese verejného obstarávania a musel kvôli nim pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania.

49. Úrad súčasne poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 8Sžf/15/2014, v ktorom je uvedené, cit.: „*ZVO umožňuje zrušenie použitého postupu zadávania zákazky, okrem iného*

z dôvodu zmeny okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Takéto rozhodnutie však v žiadnom prípade nesmie byť svojvoľné a zároveň musí byť založené na relevantných skutočnostiach zodpovedajúcim dôvodu uvádzanému verejným obstarávateľom, čo v prejednávanej veci splnené nebolo. “

50. Úrad sa v súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že „*nedošlo ku kumulatívne naplneniu skutočností oprávňujúcich kontrolovaného k zrušeniu súťaže*“ stotožňuje s názorom kontrolovaného, že k fakultatívnemu zrušeniu procesu verejného obstarávania stačí naplnenie aj jednej z troch alternatívnych možností v ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaným uvedené zdôvodnenie oznámenia o zrušení VO však nepreukazuje naplnenie ani jednej z daných možností.
51. **Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný netransparentne a nedostatočne zdôvodnil zmenu okolností, za ktorých bolo verejné obstarávanie vyhlásené a nepreukázal v súvislosti so zrušením predmetného verejného obstarávania existenciu tejto zmeny okolností, resp. vznik natoľko závažnej „nevyhnutnosti“ prepracovať projektovú dokumentáciu, že by bolo kvôli tomu nutné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Nekonkrétna a vo svojom dôsledku netransparentná „skutočnosť“ uvádzaná v oznámení o zrušení VO, ktorou kontrolovaný zrušenie predmetného verejného obstarávania „odôvodňuje“, teda „nevyhnutná potreba prepracovať projektovú dokumentáciu“, nepredstavuje legitímny dôvod na jeho zrušenie, a to aj z dôvodu, že danú „skutočnosť“ nemožno subsumovať pod žiaden zo zákonných dôvodov na zrušenie verejného obstarávania definovaných v ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže táto „skutočnosť“ nepredstavuje, resp. nezakladá zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, pre ktoré by nebolo možné od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.**
52. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade v rámci oznámenia o zrušení VO **kontrolovaný neuniesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, ukladá.**
53. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa za **opodstatnené.**
54. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
55. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

56. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný svojím postupom, kedy zrušil použitý postup zadávania zákazky na základe toho, že došlo k zmene okolností, za ktorú kontrolovaný označil nevyhnutnú potrebu prepracovať projektovú dokumentáciu, ktorú bližšie nešpecifikoval, konal v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí, mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejného obstarávania, resp. v jeho ďalších etapách, výsledkom ktorých mohlo byť uzatvorenie zmluvy. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
57. Úrad ako návod pre kontrolovaného na predchádzanie vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie **náležite preukázať, a to na základe dôkazného materiálu, ktorý kontrolovaného jednoznačne oprávňuje na tento postup a nenecháva priestor pochybnostiam o zákonnosti tohto rozhodnutia.** Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby pri rozhodovaní o zrušení verejného obstarávania postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom k zrušeniu verejného obstarávania má pristúpiť až v prípade jednoznačného preukázania existencie dôvodu – zmena okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo. Úrad ďalej **odporúča kontrolovanému, aby pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pri odvolávaní sa na zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, uvádzal ako dôvody zrušenia len také skutočnosti, ktoré nastali z objektívneho hľadiska a ktoré vie dostatočne preukázať.** Úrad konštatuje, že musí ísť o také dôvody, ktoré kontrolovaný pred vyhlásením verejného obstarávania nemohol predvídať a zmenou ktorých od kontrolovaného nie je možné očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval.

Kaucia

58. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
59. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
60. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní **rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.**
61. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36 126 624 – kontrolovaný

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka