

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk na predmet podlimitnej zákazky bez eTrhoviska „Zariadenie pre seniorov TILIA – JASMIN komunitná forma bývania“, vyhlásenej osobou podľa § 8 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **TILIA nezisková organizácia**, Železničná 613/36, 987 01 Poltár, IČO: 31 908 799 (ďalej len „kontrolovaný“), vo Vestníku verejného obstarávania č. 187/2020 dňa 4. 9. 2020 pod značkou 32030 – WYP vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 26. 3. 2021¹ doručeného Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 30. 3. 2021 v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu² podal námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky doručené dňa 30. 3. 2021 cez informačný systém EVO (ďalej len „IS EVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a podobe podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku dňa 9. 10. 2020 o 8:26:28 hod.

¹ Navrhovateľ v námietkach chybou v písaní uvádza rok 2020.

² Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

3. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 29. 3. 2021 kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.
7. Úrad konštatuje, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom svojich námietok uvádza, že predložil do predmetného verejného obstarávania v lehote na predkladanie ponúk svoju ponuku. Dňa 2. 12. 2020 zaslal kontrolovaný navrhovateľovi dokument s názvom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk - „Zariadenie pre seniorov TILIA – JASMIN komunitná forma bývania“. Navrhovateľ uvádza, že z predmetného dokumentu získal dňom jeho zverejnenia prístup k nasledovným informáciám:
 - úspešným uchádzačom vo verejnom obstarávaní sa stala spoločnosť AA,
 - druhým v poradí sa stala spoločnosť navrhovateľa,
 - tretím v poradí sa stala spoločnosť XX,
 - štvrtým v poradí sa stala spoločnosť XX,
 - piatym v poradí sa stala spoločnosť XX.
9. Navrhovateľ uvádza, že dňa 11. 12. 2020 podal úradu aj kontrolovanému námietky smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v § 170 ods. 3 písmenách a) až f) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s ustanovením § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, Smernicou a rozhodovacou praxou súdov, keď nevyhlásil uchádzača AA z verejného obstarávania z dôvodu nesplnenia podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, resp. keď prijatie jeho ponuky dostatočne neodôvodnil spôsobom, z ktorého by vyplynulo splnenie predmetnej podmienky účasti týmto uchádzačom (ďalej ako „námietky č. 1“).
10. Navrhovateľ konštatuje, že úrad svojím rozhodnutím č. 16868-6000/2020-OD zo dňa 9. 2. 2021 námietkam č. 1 vyhovel a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 2. 12. 2020, zrušiť

„Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk - Zariadenie pre seniorov TILIA - JASMIN komunitná forma bývania“ zo dňa 2. 12. 2020 v prípade uchádzača AA, a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) tohto zákona u tohto uchádzača, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia (ďalej ako „rozhodnutie“).

11. Navrhovateľ uvádza, že dňa 21. 2. 2021 zverejnil kontrolovaný v profile dokument s názvom „Oznámenie o zrušení Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a následne o otvorení vyhodnotenia ponúk – Zariadenie pre seniorov TILIA – JASMIN komunitná forma bývania“, v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.: „v zmysle doručeného Rozhodnutia č. 16868-6000/2020-OD, zo dňa 09.02.2021 z Úradu pre verejné obstarávanie, Vám zasielame Oznámenie o zrušení Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 02.12.2020, Oznámenia o výsledku a zároveň Vám oznamujeme aj otvorenie vyhodnotenia ponúk na predmet zákazky ‚Zariadenie pre seniorov TILIA - JASMIN komunitná forma bývania‘, a následne prebehne nové vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk na uvedený predmet zákazky.“

12. Navrhovateľ uvádza, že dňa 21. 3. 2021 mu kontrolovaný prostredníctvom IS EVO zaslal dokument s názvom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk – ‚Zariadenie pre seniorov TILIA – JASMIN komunitná forma bývania‘“, v ktorom kontrolovaný uviedol, že ponuku navrhovateľa neprijíma z nasledovných dôvodov, cit.:

„Kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia cena celkom za celý predmet zákazky vyjadrená v EUR s DPH. Vaša ponuka je neúspešná, pretože mala vyššiu cenu ako ponuka úspešného uchádzača. Identifikácia úspešného uchádzača: AA - ponuka tohto uchádzača je úspešná, pretože mala najnižšiu cenu za poskytnutie predmetnej zákazky a splnila požiadavky verejného obstarávateľa.

Poradie uchádzačov:

Obchodné meno uchádzačov	Cena v s DPH	Poradie úspešnosti
XX	677 880,00	3.
XX	729 368,71	4.
XX	824 568,97	5.
AA	622 422,05	1.
XY	671 987,64	2.

V zmysle zákona o verejnom obstarávaní môžete v lehote do desiatich dní odo dňa prevzatia tohto oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk podať námietku podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.“ (ďalej ako „Oznámenie o výsledku č. 2“).

14. Navrhovateľ upozorňuje, že úrad v rozhodnutí o námietkach č. 1 konštatoval, cit.: „Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vydalo vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi právoplatné (ku dňu 07. 05. 2020) a vykonateľné rozhodnutie (ku dňu 22. 05. 2020) ÚPSVR Bratislava, ktoré potvrdzuje rozhodnutie ÚPSVaR Nové Zámky o uložení pokuty (sankcie) vo výške 5 000,- €, za zavinené porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona o NPNZ, nelegálne zamestnávanie dvoch osôb, štátnych príslušníkov tretej krajiny podľa § 2 ods. 2 písm. c) zákona o NPNZ. Úrad má na základe vyššie uvedených zistení za to, že kontrolovaný sa pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti nedostatočne zaoberal skutočnosťou, že úspešnému uchádzačovi bola právoplatne uložená sankcia za porušenie povinností v oblasti pracovného práva. Podľa názoru úradu tak kontrolovaný

chybným výkladom ustanovenia § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní dospel k nesprávnym právnym ako aj skutkovým záverom. Nakoľko úspešnému uchádzačovi bola právoplatne uložená sankcia za správny delikt v oblasti pracovného práva podľa osobitných predpisov (zákon o NPNZ), podľa názoru úradu kontrolovaný mal tieto skutočnosti zobrať do úvahy a v súlade s nimi vyhodnocovať u tohto uchádzača splnenie alebo nesplnenie podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s ustanovením § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, keďže neprihliadal na fakt, že úspešnému uchádzačovi bola právoplatne uložená sankcia v podobe pokuty, a to aj napriek tomu, že o tomto porušení povinnosti v oblasti pracovného práva vedel.“

15. Navrhovateľ v súvislosti s obsahom Oznámenia o výsledku č. 2 konštatuje, že nemá na základe čoho vyhodnotiť, že tentokrát spoločnosť AA, spĺňa podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný sa uvedeným zdôvodnením v Oznámení o výsledku č. 2 vôbec nezaoberal. Navrhovateľ konštatuje, že odôvodnenie kontrolovaného uvedené v Oznámení o výsledku č. 2, konkrétne „ponuka tohto uchádzača je úspešná, pretože mala najnižšiu cenu za poskytnutie predmetnej zákazky a splnila požiadavky verejného obstarávateľa“, rozhodne nemožno považovať za súladné s princípom transparentnosti, ktorý je nutné vo verejnom obstarávaní dodržať. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že aj úrad vo viacerých rozhodnutiach (napr. aj v rozhodnutí o námietkach č. 15513-6000/2016-ON zo dňa 26. 10. 2016) konštatuje, že „základom tohto princípu je zabezpečiť prehľadnosť a verejnú kontrolovateľnosť celého procesu verejného obstarávania, čo sa realizuje jednak čo najväčšou mierou informovanosti záujemcov alebo uchádzačov, ako aj verejnosti o priebehu verejného obstarávania a takisto sa riadi zásadou dostatočného odôvodňovania všetkých úkonov, ktoré verejný obstarávateľ realizuje, aby bol jeho postup predvídateľný a v súlade so zásadou právnej istoty. Tzn., že postup kontrolovaného nemá byť preskúmateľný len pre úrad ako orgán dohľadu, ale aj pre samotného navrhovateľa. Je totiž potrebné, aby na základe záverov, resp. úkonov kontrolovaného, mal navrhovateľ možnosť koncipovať svoje neskoršie postoje a postupy. Rozsah samotného odôvodnenia úkonu kontrolovaného nemožno určiť všeobecne, nakoľko závisí od povahy konkrétnej veci. Musí však obsahovať identifikáciu všetkých podstatných skutočností a východísk, ktoré viedli kontrolovaného k vykonaniu daného úkonu, pričom tieto skutočnosti a východiská musia byť usporiadané v logických súvislostiach.“ Z Oznámenia o vylúčení č. 2 je podľa navrhovateľa možné jednoznačne konštatovať, že úkon kontrolovaného týkajúci sa vyhodnotenia splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača bol formulovaný len všeobecne - koncipovaný jednou vetou týkajúcou sa splnenia všetkých požiadaviek kontrolovaného. Navrhovateľ uvádza, že môže mať preto dôvodné pochybnosti o tom, že úspešný uchádzač AA spĺňa okrem iných podmienok účasti aj podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, keďže v rámci konania o námietkach č. 1 bolo preukázané, že úspešnému uchádzačovi bola v rozhodnom období právoplatne uložená sankcia v podobe pokuty.

16. Navrhovateľ poukazuje na výklad princípu transparentnosti obsiahnutý aj v judikatúre súdov, ktoré konštatujú, že dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak úradom, ako aj samotnými záujemcami a uchádzačmi. Navrhovateľ uvádza, že Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 2S 366/10 z 28. 9. 2011 uviedol, že spomínaná kontrola má právnu oporu práve v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania

zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov.“³

17. Navrhovateľ uvádza, že tento záver je v plnom súlade s výkladom tejto zásady zo strany Súdneho dvora EÚ, napr. Stanovisko generálnej advokátky Stix-Hackl vo veci Coname, ktoré zahŕňa doterajšiu judikatúru Súdneho dvora a uvádza, že transparentnosť podľa smerníc obsahuje viac než samotné aspekty spojené s publicitou konkrétnych verejných súťaží. Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. S ohľadom na práve uvedené navrhovateľ uzatvára, že podmienkou dodržania zásady transparentnosti je priebeh verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny. Podľa navrhovateľa v žiadnom prípade nie je možné konštatovať, že kontrolovaný uvedenú podmienku dodržania zásady transparentnosti zabezpečil. Navrhovateľ uvádza, že z úkonov kontrolovaného nie je a ani nemôže byť navrhovateľovi zrejmé, na základe ktorých skutočností dospel k záveru, že ponuku spoločnosti AA je možné považovať za úspešnú v danom verejnom obstarávaní, resp. že tento uchádzač splnil všetky podmienky účasti, ktoré kontrolovaný vo verejnom obstarávaní stanovil.
18. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že kontrolovaný v predmetnom prípade musí preukázať, že uchádzač AA podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní splnil. Kontrolovaný musí podľa navrhovateľa disponovať takými dôkaznými prostriedkami, ktoré tieto skutočnosti nespochybniteľne a jednoznačne preukazujú, tzn., že postup kontrolovaného nemá byť preskúmateľný len pre úrad ako orgán dohľadu, ale aj pre samotného navrhovateľa, resp. všetkých uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní. Oznámenie o výsledku v predmetnom verejnom obstarávaní musí podľa navrhovateľa obsahovať identifikáciu všetkých podstatných skutočností a východísk, ktoré viedli kontrolovaného k označeniu uchádzača AA za úspešného, pričom tieto skutočnosti a východiská musia byť usporiadané v logických súvislostiach.
19. Navrhovateľ konštatuje, že len dodržaním vyššie uvedeného postupu by bolo rozhodnutie kontrolovaného o výsledku transparentné, kontrolovateľné a spätne preskúmateľné tak zo strany uchádzačov, ako aj úradu.
20. Záverom navrhovateľ podotýka, že kontrolovaný si nesplnil ani zákonnú povinnosť uvedenú v ustanovení § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže súčasne s odoslaním oznámenia o výsledku uchádzačom dňa 21. 3. 2021 neuverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile, a toto nie je zverejnené v profile ani v deň podania týchto námietok.
21. Vzhľadom na vyššie uvedené je navrhovateľ toho názoru, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, Smernicou a rozhodovacou praxou súdov, keď nevylúčil uchádzača AA z predmetného verejného obstarávania z dôvodu nesplnenia podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, resp. keď prijatie jeho ponuky dostatočne neodôvodnil spôsobom, z ktorého by vyplynulo splnenie predmetnej podmienky účasti týmto uchádzačom, pričom uvedené malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok hodnotenia ponúk s tým, že v

³ V súvislosti s povinnosťou dodržiavania princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania navrhovateľ poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky sp. zn. 5 Afs 131/2007 z 12. 5. 2008 a na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2 S 123/11 z 20. 3. 2013

prípade zákonného postupu kontrolovaného by bola ponuka navrhovateľa vyhodnotená ako úspešná.

22. Navrhovateľ preto požaduje, aby úrad rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav tým, že opätovne v súlade so zákonom vyhodnotí ponuky (vrátane vyhodnotenia splnenia podmienok účasti).

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

23. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **30. 3. 2021**.
24. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad zároveň upozorňuje, že neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
25. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku.
26. Kontrolovaný dňa 6. 4. 2021 zriadil prístup pre úrad ako kontrolný orgán do elektronického prostriedku IS EVO použitého na elektronickú komunikáciu a zároveň doručil aj listinnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu a písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **6. 4. 2021**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

27. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že dňa 19. 2. 2021 zaslal Oznámenie o zrušení Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a následne o otvorení vyhodnotenia ponúk v zmysle rozhodnutia úradu 16868-6000/2020-OD zo dňa 9. 2. 2021. Nakoľko ešte predmetné rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, kontrolovaný zaslal opätovne Oznámenie o zrušení aj po nadobudnutí jeho právoplatnosti dňa 1. 3. 2021.
28. Kontrolovaný uvádza, že uchádzačovi AA zaslal Žiadosť o vysvetlenie ponuky uchádzačovi zo dňa 21. 2. 2021, pričom predmetný uchádzač v stanovenej lehote zaslal vysvetlenie / doplnenie, ktorým sa komisia opätovne zaoberala.
29. Kontrolovaný uvádza, že dňa 26. 2. 2021 zaslal uchádzačovi AA ďalšiu Žiadosť o vysvetlenie / doplnenie ponuky, aby si overil a preskúmal, či mal tento uchádzač snahu a vykonal tzv. „samoočistenie“ a prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy v zmysle § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že predmetný uchádzač v stanovenej lehote predložil vysvetlenie / doplnenie.

30. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že zaslal dňa 25. 2. 2021 Žiadosť o vyjadrenie k vydanému Rozhodnutiu č. NZ1/RK/KON/2020/28-0035 adresovanú Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny, Špitálska 8, 812 67 Bratislava, za účelom posúdenia a zhodnotenia závažnosti porušenia povinností v oblasti pracovného práva podnikateľského subjektu: AA.

31. Kontrolovaný uvádza, že na základe podrobného a detailného preskúmania všetkých vysvetlení a doplnení relevantnej dokumentácie sa rozhodol, že uchádzača AA vyhodnotí ako úspešného, z dôvodu:

- uchádzač AA bol vyhodnotený ako úspešný uchádzač spĺňajúci všetky stanovené a požadované podmienky účasti už v zmysle posúdenia zaznamenaného v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 2. 12. 2020
- vo vzťahu k úradom identifikovanému nesprávnemu posúdeniu vyhodnotenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v rozhodnutí úradu č. 16868-6000/2020-OD zo dňa 9. 2. 2021 uvádza komisia kontrolovaného nasledovné:
 - Uchádzač sa v zmysle dostupných informácií a predložených materiálov dopustil v zmysle § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v predchádzajúcich 3 rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva - k porušeniu došlo teda v rozhodnom období,
 - uložená sankcia za porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania voči spoločnosti AA bola právoplatná,
 - komisia kontrolovaného sa zaoberala a posudzovala aj závažnosťou daného porušenia. Komisia opätovne preskúmala všetky uchádzačom predložené doklady (odpovede na Žiadosť o vysvetlenie, resp. doplnenie ponuky) a zároveň aj Odpoveď z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch doručení dňa 9. 3. 2021. Komisia na základe predložených materiálov a informácií konštatuje, že sa v prípade uchádzača AA a jeho porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania nejednalo o závažné porušenie povinností v oblasti pracovného práva. Komisia kontrolovaného na základe predložených materiálov poukazuje najmä na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované porušenie zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní (t. j. nešlo o osobitne závažné porušenie zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní) a že sankcia (pokuta) bola uložená v minimálnej možnej výške zákonom stanovenej sadzby - 5000 Eur, pričom komisia kontrolovaného zohľadnila aj právnu teóriu o účele, zmysle, účelnosti a závažnosti trestu a zásadách jeho ukladania. Zároveň komisia kontrolovaného poukazuje aj na vyjadrenie samotného ÚPSVR Nové Zámky, že tento prípad „nie je výnimočný, resp. osobitne závažný.“
 - zároveň komisia skúmala, či uchádzač, spoločnosť AA, vykonala a prijala dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy, na tzv. „samoočistný mechanizmus“, aby sa zabránilo budúcim pochybeniam, priestupkom, správnym deliktom alebo trestným činom. Komisia kontrolovaného v tejto súvislosti uvádza, že uchádzač, spoločnosť AA, prijal v zmysle predložených dokladov (odpovedí na Žiadosť o vysvetlenie, resp. doplnenie ponuky) dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy. Podľa kontrolovaného uchádzača

AA preukázal, že napravil pochybenie - uhradil uloženú pokutu, ukončil pracovný pomer so zainteresovanými dvomi štátnymi príslušníkmi tretej krajiny a aj zamestnancom, zodpovedným za dané pochybenie. Kontrolovaný uvádza, že má za preukázané, že uchádzač spolupracoval s orgánmi pri šetrení danej udalosti, objasnil skutočnosti a okolnosti prípadu, podal v tejto veci aj trestné oznámenie na zamestnanca, ktorý spôsobil nelegálne zamestnávanie, zamestnal osobu, ktorá bude o. i. vykonávať dohľad nad pracovnoprávnou agendou, vykonávať interný audit a dbať na to, aby k takýmto porušeniam už nedochádzalo, uchádzač zároveň preukázal vykonanie interného aj externého auditu, dostatočne objasnil všetky sporné skutočnosti a okolnosti, a teda prijal konkrétne a dostatočné technické, organizačné a personálne opatrenia, aby sa v budúcnosti zabránilo pochybeniam, priestupkom, správnym deliktom alebo trestným činom. Komisia kontrolovaného teda konštatuje, že uchádzač prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy.

32. Kontrolovaný konštatuje, že uchádzač teda v zmysle vyššie uvedeného splnil aj podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
33. Kontrolovaný záverom uvádza, že dňa 30. 3. 2021 zaslal navrhovateľovi Vyjadrenie k podanej námietke - nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietky.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

34. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 187/2020 dňa 4. 9. 2020 pod značkou 32030 – WYP podlimitnú zákazku na predmet „Zariadenie pre seniorov TILIA – JASMIN komunitná forma bývania“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 565 707,22 € bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Predmetná zákazka má byť financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný sprístupnil súťažné podklady priamo a úplne bez obmedzení či poplatkov tak, že tieto boli zverejnené dňa 2. 9. 2020 v profile kontrolovaného, ktorý je zriadený na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 9. 10. 2020 o 9:00 hod. v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 200/2020 dňa 24. 9. 2020 pod značkou 33035 – IOX, predložili ponuku piati uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 9. 10. 2020 o 17:00 hod. Kontrolovaný dňa 21. 3. 2021 doručil navrhovateľovi „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk - „Zariadenie pre seniorov TILIA – JASMIN komunitná forma bývania“. Navrhovateľ následne doručil dňa 30. 3. 2021 úradu aj kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.
35. V rozhodnutí úradu č. 16868-6000/2020-OD zo dňa 9. 2. 2021 je uvedené, cit.: „Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje osobe podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní TILIA, n. o., Železničná 613/36, 987 01 Poltár, IČO: 31 908 799 vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky s názvom „Zariadenie pre seniorov TILIA – JASMIN komunitná forma bývania“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 187/2020 dňa 04. 09. 2020 pod značkou 32030 – WYP, odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 02. 12. 2020, zrušiť „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk – Zariadenie pre seniorov TILIA – JASMIN komunitná forma bývania“ zo dňa 02. 12. 2020 v prípade uchádzača AA a opätovne

vyhodnotiť splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) tohto zákona u tohto uchádzača, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

36. Dňa 19. 2. 2021 kontrolovaný odoslal uchádzačom prostredníctvom IS EVO „Oznámenie o zrušení Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a následne o otvorení vyhodnotenia ponúk – „Zariadenie pre seniorov TILIA – JASMIN komunitná forma bývania“ zo dňa 19. 2. 2021. Zároveň tento dokument kontrolovaný zverejnil dňa 21. 2. 2021 vo svojom profile. Kontrolovaný opätovne odoslal všetkým uchádzačom „Oznámenie o zrušení Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a následne o otvorení vyhodnotenia ponúk – „Zariadenie pre seniorov TILIA – JASMIN komunitná forma bývania“ zo dňa 1. 3. 2021 prostredníctvom IS EVO toho istého dňa, t. j. po právoplatnosti rozhodnutia č. 16868-6000/2020-OD zo dňa 9. 2. 2021 (ďalej len „oznámenie o zrušení informácie o výsledku“), kde je uvedené, cit.: „V zmysle doručeného Rozhodnutia č. 16868-6000/2020-OD, zo dňa 09.02.2021 z Úradu pre verejné obstarávanie, Vám zasielame Oznámenie o zrušení Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 02.12.2020, Oznámenia o výsledku a zároveň Vám oznamujeme aj otvorenie vyhodnotenia ponúk na predmet zákazky „Zariadenie pre seniorov TILIA – JASMIN komunitná forma bývania“, a následne prebehne nové vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk na uvedený predmet zákazky.“
37. V „Žiadosti o vysvetlenie a predloženie relevantných dokladov k posúdeniu porušenia odborných povinností“ zo dňa 21. 2. 2021 (ďalej len „prvá žiadosť o vysvetlenie“) doručenej uchádzačovi AA toho istého dňa je uvedené, cit.: „Komisia v zmysle doručeného Rozhodnutia č. 16868-6000/2020-OD, zo dňa 09.02.2021 z Úradu pre verejné obstarávanie je povinná sa opätovne zaoberať a vyhodnotiť predložené doklady v zmysle § 40 ZVO z hľadiska splnenia podmienok účasti stanovených vo Výzve na predkladanie ponúk a v Súťažných podkladoch v súlade so ZVO.

Na základe vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, verejný obstarávateľ skonštatoval, že z Vami predložených dokumentov a dokladov nie je možné posúdiť splnenie podmienok účasti, ktoré boli stanovené vo Výzve na predkladanie ponúk a v Súťažných podkladoch, a to z nižšie uvedených dôvodov:

Vo Výzve na predkladanie ponúk v oddiele III.1.1) Osobné postavenie vrátane požiadaviek týkajúcich sa zápisu do živnostenských alebo obchodných registrov, bod 1) Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia stanovené v §32 ods. 1 ZVO.

V zmysle § 32 ods. 1 písm. g) ZVO: nedopustil sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, za ktoré mu bola právoplatne uložená sankcia, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať.

Vaša spoločnosť je zapísaná aj v Zozname hospodárskych subjektov pod reg. č.: XX s platnosťou do XX.

Nakoľko Vám bolo vydané dňa 07.05.2020 Rozhodnutie, ktoré je evidované na Národnom inšpektoráte práce, nie je možné vyhodnotiť vyššie uvedenú podmienku účasti za preukázane splnenú. Vaša spoločnosť porušila zákaz nelegálneho zamestnávania, pričom je evidentné, že:

- K porušeniu povinnosti došlo v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania, verejné obstarávanie bolo vyhlásené dňa 02.09.2020.
- Za toto porušenie povinnosti bola uložená Vašej spoločnosti právoplatne uložená sankcia dňa 07.05.2020 vo výške 5000 €.

Z vyššie uvedených dôvodov Vás žiadame o vysvetlenie alebo doplnenie relevantných dokladov k posúdeniu porušenia odborných povinností v oblasti pracovného práva, a to vrátane:

- kópie Rozhodnutia Národného inšpektorátu práce o udelení sankcie,
- vyjadrenia spoločnosti ohľadom predmetného porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania
- popísania prípadných dodatočných opatrení na vykonanie nápravy

Opatreniami na vykonanie nápravy musí uchádzač preukázať, že zaplatil alebo sa zaviazal zaplatiť náhradu týkajúcu sa akejkoľvek škody, napravil pochybenie, dostatočne objasnil sporné skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spoluprácou s príslušnými orgánmi a že prijal konkrétne technické, organizačné a personálne opatrenia, ktoré sú určené na to, aby sa zabránilo budúcim pochybeniam, priestupkom, správnym deliktom alebo trestným činom.

Verejný obstarávateľ pri posúdení prípadných opatrení na vykonanie nápravy zohľadní závažnosť pochybenia a jeho konkrétne okolnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov Vás týmto žiadame v súlade § 40 ods. 4 ZVO o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov preukazujúcich splnenie predmetnej podmienky účasti uvedenej vo Výzve na predkladanie ponúk a v Súťažných podkladoch.“

38. V odpovedi na prvú žiadosť o vysvetlenie, ktorú uchádzač AA doručil kontrolovanému dňa 24. 2. 2021 je uvedené, cit:

„Vážený verejný obstarávateľ,

na Vašu žiadosť z 21.2.2021 Vám predkladáme nasledovné vysvetlenie/doplnenie:

1) Prikladáme v prílohe tohto listu:

- Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky č. NZ1/RK/KON/2020/28-0035 z 19.2.2020 o uložení pokuty
- Rozhodnutie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. UPS/US1/OK/BEZ/2020/14361 z 23.4.2020 o odvolaní proti rozhodnutiu o uložení pokuty
- Doložka právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní
- Potvrdenie o zaplatení pokuty

2) Pokiaľ ide o vyjadrenie našej spoločnosti ohľadom predmetného ‚porušenia‘ zákazu nelegálneho zamestnávania, náš pochopiteľne nesúhlasný postoj k tomuto ‚porušeniu‘ komplexne zachytáva podaná žaloba, ktorú sme Vám poskytli dňa 11. 2. 2021 a na ktorú sa touto cestou aj odvolávame.

3) Poukazujeme a odvolávame sa v plnom rozsahu aj na všetky ostatné, už predložené informácie, dokumenty, vysvetlenia a/alebo doplnenia, ktoré sme Vám v rámci procesu verejného obstarávania poskytli (najmä podanie správnej žaloby, podanie trestného oznámenia, príjem interného audítora a realizácia interných a externých auditov, ukončenie zamestnávania cudzích štátnych príslušníkov).

Nakoľko verejný obstarávateľ má podľa rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie skúmať prijaté opatrenia na vykonanie nápravy v pomere k miere závažnosti porušenia (§ 32 ods. 1 písm. g) a §40 ods. 8 ZVO), máme za to, že v našom prípade je potrebné opatrenia posudzovať predovšetkým v kontexte argumentov uvádzaných v podanej správnej žalobe (totož právoplatné rozhodnutia o uložení pokuty a o odvolaní proti nemu) nemusia byť súdom potvrdené, ale naopak môžu - a vzhľadom k ich absurdnosti a formálnosti by podľa nášho názoru mali - byť zrušené, preto vyvodzovať záver len z existujúceho právoplatného rozhodnutia by bolo predčasné, neprimerané a nesprávne) ako aj v kontexte toho, že sme tomuto stavu (ktorý bol s vysokou pravdepodobnosťou spôsobený spáchaním trestného činu) objektívne a logicky nemali ako zabrániť. A teda z titulu toho, že pokutu nepovažujeme za legitímne uloženie, pretože odmietame zodpovednosť za vzniknutý stav, nie je na mieste požadovať alebo očakávať nápravné opatrenia, ktoré by mali charakter ‚sypania si popola na hlavu‘ a je potrebné nami prijaté opatrenia hodnotiť ako adekvátne a zodpovedajúce účelu právnej úpravy; totiž z povahy (rôznorodosti) vecí nemôže byť právna úprava §40 ods. 8 ZVO taxatívna, preto jej aplikáciu a interpretáciu treba uskutočňovať vo väzbe na konkrétny (vždy) špecifický a osobitný skutkový stav.

Pokutu sme nezaplatili z dôvodu, že by sme s právoplatným rozhodnutím súhlasili (naš nesúhlas s pokutou potvrdzuje už samotné podanie správnej žaloby), ale z dôvodu, že nezaplatenie pokuty mohlo mať vážne nepriaznivé dopady na našu činnosť, ktoré riziko sme ako spoločnosť zodpovedná za živobytie niekoľkých desiatok rodín nemohli pripustiť.

Na záver si dovoľujeme vyjadriť vďaka a uznanie za Váš korektný postup vo verejnom obstarávaní, čo dedukujeme z celkovej Vašej doterajšej komunikácie, ktorú považujeme za nezaujatú, otvorenú, vecnú a reflektujúcu platnú právnu úpravu aj v rovine princípov verejného obstarávania a práv hospodárskych subjektov, čo je v dnešnej dobe skôr výnimkou ako pravidlom.

Ak by ste potrebovali ďalšie informácie, sme Vám k dispozícii.

Prílohy:

- Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky č. NZ1/RK/KON/2020/28-0035 z 19.2.2020 o uložení pokuty
- Rozhodnutie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. UPS/US1/OK/BEZ/2020/14361 z 23.4.2020 o odvolaní proti rozhodnutiu o uložení pokuty
- Doložka právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní
- Potvrdenie o zaplatení pokuty

(...)“

Uchádzač AA k odpovedi na prvú žiadosť o vysvetlenie doručil nasledovné prílohy:

1.) Doložku právoplatnosti a vykonateľnosti vystavenú Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odborom kontroly dňa 7. 5. 2020, v ktorej sa uvádza nasledovné, cit.:

„V prílohe pripájame doložku právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia číslo: 2020/71028 UPS/US1/OK/BEZ/2020/14361 zo dňa 23.04.2020 vo veci odvolania právnickej osoby AA, proti rozhodnutiu úradu PSVR Nové Zámky číslo: NZ1/RK/KON/2020/28-0035 č. z. 2020/55098 zo dňa 19.02.2020, o uložení pokuty vo výške 5 000,- € (päťtisíc eur), za zavinené porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania podľa § 3 ods. 2 zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie účastníka konania proti cit. rozhodnutiu úradu bolo zamietnuté a rozhodnutie úradu bolo podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov potvrdené.

Rozhodnutie číslo: 2020/71028 UPS/US1/OK/BEZ/2020/14361 zo dňa 23.04.2020 je právoplatné dňom 07.05.2020 a vykonateľné dňom 22.05.2020.“

2.) Prvostupňové rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky č. NZ1/RK/KON/2020/28-0035 zo dňa 19. 2. 2020, v ktorom je uvedené, cit.: „Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, 940 02 Nové Zámky (ďalej len ,UPS VR Nové Zámky‘), príslušný na konanie podľa § 13 ods. 1 písm. e) bod 4 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o službách zamestnanosti“) a § 7 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodol takto:

V zmysle § 68a ods. 1 písm. b) zákona o službách zamestnanosti

u k l a d á p o k u t u
vo výške 5 000,- eur (slovom päťtisíc eur)

právnickej osobe:

Obchodné meno: AA
Sídlo: AA
IČO: AA
(ďalej len ,účastník konania‘)

za porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania podľa § 3 ods. 2 v spojení s § 2 ods. 2 písm. c) zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní“),

(...)

Pokutu vo výške 5 000,- eur, slovom päťtisíc eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet ÚPSVR Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, 940 02 Nové Zámky, číslo: XXX, variabilný symbol: XXX, konštantný symbol: XXX, špecifický symbol: XXX. (...).“

3.) Druhostupňové rozhodnutie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. 2020/71028 UPS/US1/OK/BEZ/2020/14361 zo dňa 23. 4. 2020, v ktorom sa uvádza o. i. nasledovné, cit.: „Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Špitálska 8, 812 67 Bratislava (ďalej len ,ústredie‘), orgán príslušný na konanie podľa § 4 ods. 6 písm. c) zákona č. 453/2003 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 12 písm. t) zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o službách zamestnanosti“) a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len ,zákon o správnom konaní“) vo veci odvolania

podnikateľského subjektu, právnickej osoby:

Obchodné meno: AA
Sídlo: AA
IČO: AA

právne zastúpenej advokátom: XXX, so sídlom XXX, zapísaná v SAK pod č.: XXX plnomocenstvom zo dňa 13.03.2020 (ďalej len ,účastník konania‘)

proti rozhodnutiu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, 940 02 Nové Zámky, číslo: NZ1/RK/KON/2020/28-0035 č. z.: 2020/55098 zo dňa 19.02.2020, o uložení pokuty podľa § 68a ods. 1 písm. b) zákona o službách zamestnanosti vo výške 5 000,- € (päťtisíc eur), za zavinené porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania podľa § 3 ods. 2 zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o znene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o NPNZ“), nelegálne zamestnávanie dvoch osôb, štátnych príslušníkov tretej krajiny podľa § 2 ods. 2 písm. c) zákona o NPNZ, napadnuté rozhodnutie preskúmal a rozhodol takto:

Odvolací orgán, ústredie, podľa 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky číslo: NZ1/RK/KON/2020/28-0035 č. z.: 2020/55098 zo dňa 19.02.2020

potvrďuje.

Pokutu vo výške 5 000,- € (slovom päťtisíc eur) je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na bankový účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky číslo: IBAN XXX, vedený v Štátnej pokladnici, variabilný symbol XXX, konštantný symbol XXX, špecifický symbol XXX. (...)“.

4) Potvrdenie o zaplatení pokuty 5 000 €.

39. V „Žiadosti o vysvetlenie a predloženie relevantných dokladov k posúdeniu porušenia splnenia podmienok účasti“ zo dňa 25. 2. 2021 (ďalej len „druhá žiadosť o vysvetlenie“) doručenej uchádzačovi AA dňa 26. 2. 2021 je uvedené, cit:

„(...)“

Osoba podľa § 8 ZVO v zmysle Rozhodnutia vydaným Úradom pre verejné obstarávanie zo dňa 09.02.2021 sa zaoberá, či uchádzač splnil podmienku účasti v zmysle § 32 ods. 1 písm. g) a následne, uchádzač je oprávnený v zmysle § 40 ods. 8 ZVO verejnému obstarávateľovi alebo preukázať, že prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy. Opatreniami na vykonanie nápravy musí uchádzač preukázať, že zaplatil alebo sa zaviazal zaplatiť náhradu týkajúcu sa akejkolvek škody, napravil pochybenie, dostatočne objasnil sporné skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spoluprácou s príslušnými orgánmi, a že prijal konkrétne technické, organizačné a personálne opatrenia, ktoré sú určené na to, aby sa zabránilo budúcim pochybeniam, priestupkom, správnym deliktom alebo trestným činom.

Vo svojej odpovedi zo dňa 25.11.2020 ste uviedli:

„V záujme predchádzania neprijemnostiam akým je aj skutkový základ vyššie uvedeného rozhodnutia sme obsadili post interného audítora, ktorý realizuje pravidelné interné audity zamerané o. i. aj na oblasť zamestnávania cudzích štátnych príslušníkov a zároveň sme vykonali aj externý audit spoločnosti; úlohou interného audítora je a bude okrem iného zvýšený dohľad nad pracovno-právnou agendou.“

V tejto súvislosti si Vás dovoľujeme požiadať o nasledovné:

1. hodnoverné preukázanie, či bol obsadený post interného audítora a v prípade, že áno, tak kedy. Verejný obstarávateľ požaduje predloženie napr. pracovnej zmluvy a potvrdenia o prihlásení do sociálnej poisťovne.

2. verejný obstarávateľ si zároveň okrem iného potrebuje overiť (napr. z obsahu pracovnej zmluvy), či úlohou interného audítora bol aj uchádzačom uvedený ‚zvýšený dohľad nad pracovno-právnou agendou‘.

V tejto súvislosti verejný obstarávateľ požaduje predloženie pracovnej zmluvy, náplne práce interného audítora alebo iných materiálov, z ktorých uvedená skutočnosť bude vyplývať.

3. poskytnutie materiálov a záznamov o zrealizovaní a obsahu vykonaných interných auditov, na ktoré ste poukázali a ktoré ste uviedli sa ‚realizujú na pravidelnej báze‘. Verejný obstarávateľ, si potrebuje v rámci skúmania prijatia mechanizmov overiť, či sa dané audity uskutočnili, ich periodicitu, a či obsahom bola aj ‚oblasť zamestnávania cudzích štátnych príslušníkov‘.

4. poskytnutie materiálov a záznamov o zrealizovaní a obsahu vykonaného ‚externého auditu spoločnosti‘, na ktorý poukázal uchádzač vo svojej odpovedi. Verejný obstarávateľ si potrebuje v rámci skúmania prijatia mechanizmov overiť, či obsahom bola aj ‚oblasť zamestnávania cudzích štátnych príslušníkov‘.

Taktiež ste vo vysvetlení v bode 2) uviedli: ‚Podali sme v tejto veci trestné oznámenie na nášho bývalého zodpovedného zamestnanca, ktorý výlučne svojim konaním zapríčinil aktuálny stav a tento bezprecedentný zásah do našich práv sme dôrazným spôsobom komunikovali všetkým pracovníkom v záujme predídenia akéhokoľvek obdobného správania‘.

5. Žiadame predložiť dokumenty, ktorými preukázate, že ste podali vo veci trestné oznámenie na Vášho bývalého zodpovedného zamestnanca a zároveň dokumenty, ktorými preukázate, že došlo k ukončeniu pracovného pomeru vo Vašej spoločnosti.

Verejný obstarávateľ si potrebuje v rámci skúmania overiť, či uchádzač zrealizoval uvedené opatrenia.“

40. Uchádzač AA dňa 2. 3. 2021 doručil kontrolovanému odpoveď na druhú žiadosť o vysvetlenie, v rámci ktorej uviedol, cit.:

„Vážený verejný obstarávateľ,

k jednotlivým bodom Vašej žiadosti z 26.2.2021 uvádzame nasledovné:

Body 1. a 2.

V prílohe prikladáme pracovnú zmluvu, náplň práce a registračný list FO interného audítora a pokyn konateľa. Dohľad nad pracovnoprávnou agendou bol z povahy veci pochopiteľne myslený vo väzbe na cudzích štátnych príslušníkov (bežná pracovnoprávna agenda je vecou mzdovej účtovníčky a personalistiky). Zároveň čestne vyhlasujeme, že interný audítor XX je k dnešnému dňu stále našim zamestnancom.

Bod 3. a 4.

V prílohe prikladáme správy z interného auditu, štruktúrovanú správu z externého auditu a 2x Registračný list FO (ukončenie k 31.10.2020). Naše vysvetlenie z 25.11.2020, resp. prijaté opatrenie bolo mienené pro futuro pre prípad, keby sme opätovne zamestnávali cudzích štátnych príslušníkov, k čomu však od ukončenia posledného pracovného pomeru s cudzím štátnym príslušníkom, resp. dvomi (31.10.2020) opätovne nedošlo, nemohlo to preto byť ani predmetom auditu; naše všeobecné konštatovanie o externom audite tak, ako ho uvádzame, má základ v certifikácii našej spoločnosti v rámci noriem ISO/OHSAS a je obsahovo zameraný vždy podľa zadania externej audítorskej skupiny, na ktorý obsah nemáme vplyv, t. j. keď predmetom posledného externého auditu neboli veci súvisiace so zamestnávaním

cudzích štátnych príslušníkov, určila tak audítorská skupina a nie je vylúčené, že budú predmetom ďalšieho nezávislého externého auditu. Zároveň uvádzame a čestne vyhlasujeme, že od 31. 10. 2020 k dnešnému dňu nezamestnávame žiadneho cudzieho štátneho príslušníka a ani neuvažujeme s ich zamestnávaním najmenej najbližšie tri mesiace.

Bod 5.

V prílohe prikladáme Uznesenie o zastavení trestného stíhania z 23. 2. 2021 a okamžité skončenie pracovného pomeru. K uvedenému uvádzame, že voči predmetnému uzneseniu nepodáme sťažnosť (dnešným dňom uplynie lehota na podanie sťažnosti), a to z dôvodu, že našej spoločnosti nejde o perzekúciu bývalého zamestnanca, ktorý – ako vyplýva aj zo samotného uznesenia - konal zjavne v skrate a nie so zlým úmyslom. Čo do podstaty veci, prípadné odsúdenie nášho bývalého zamestnanca by naše postavenie prakticky neovplyvnilo a pre účely našej ďalšej právnej obrany nám plne postačuje priložené uznesenie, z odôvodnenia ktorého jasne a jednoznačne vyplýva, že naša spoločnosť nie je za vzniknutý stav zodpovedná a že spôsobený stav svojim protiprávnym konaním zapríčinil náš bývalý zamestnanec.

Prílohy:

- 01 - Pracovná zmluva z 3.9.2020
- 02 - Náplň práce interný audítor z 3.9.2020
- 03 - Registračný list FO (vznik k 3.9.2020)
- 04 - Pokyn konateľa z 2.11.2020
- 05 - Správy z interného auditu
- 06 - Štruktúrovaná správa z externého auditu z 23.9.2020
- 07 - 2x Registračný list FO (ukončenie k 31.10.2020)
- 08 - Uznesenie o zastavení trestného stíhania z 23.2.2021
- 09 - Okamžité skončenie pracovného pomeru k 1.8.2019“.

41. V Žiadosti o vyjadrenie k vydanému Rozhodnutiu č. NZ1/RK/KON/2020/28-0035 zo dňa 25. 2. 2021 adresovanej Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny, Špitálska 8, 812 67 Bratislava (ďalej aj „Žiadosť o vyjadrenie pre UPSVaR“) je uvedené, cit.: „Týmto Vás žiadam o vyjadrenie k vydanému Rozhodnutiu č. NZ1/RK/KON/2020/28 0035, č. z.: 2020/55098 zo dňa 19.02.2020 Úradom práce sociálnych vecí a rodiny vydanému podnikateľskému subjektu: AA z dôvodu, že podnikateľský subjekt sa zúčastnil vo verejnom obstarávaní a predložil ponuku na predmet zákazky ‚Zariadenie pre seniorov TILIA – JASMIN komunitná forma bývania‘, V zmysle Výzvy, ktorá bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 187/2020 – 04.09.2020 značka 32030 - WYP.

Podnikateľský subjekt predložil ponuku s najnižšou cenou a následne prebiehalo vyhodnotenie splnenia podmienok účasti v zmysle § 32 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len ‚ZVO‘), konkrétne ods. 1 písm. g) nedopustil sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, za ktoré mu bola právoplatne uložená sankcia, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať.

Menovanému podnikateľskému subjektu bolo dňa 21.02.2020 doručené Rozhodnutie č. NZ1/RK/KON/2020/28-0035, č. z.: 2020/55098 z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o uložení pokuty vo výške 5000 EUR za porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania podľa § 3 ods. 2 v spojení s § 2 ods. 2 písm. c) zákona č. 82/2005 Z. z. o

nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní“).

Žiadateľovi bolo doručené Rozhodnutie z Úradu pre verejné obstarávanie č. 16868-6000/2020-OD zo dňa 09.02.2021, v zmysle ktorého je povinný zhodnotiť závažnosť porušenia s ohľadom na jeho osobitosti a skutkové okolnosti, za ktorých k nemu došlo a zároveň je povinný preskúmať:

- či z osobitného predpisu priamo nevyplýva, že určitý skutok (najmä správny delikt) predstavuje priamo v zákone vyjadrenú závažnosť porušenia povinností v oblasti pracovného práva, alebo
- či správny orgán, ktorý rozhodol o porušení povinností v oblasti pracovného práva, považuje toto porušenie za závažné, alebo ide len o marginálny prípad.

V zmysle § 40 ods. 8 ZVO je podnikateľský subjekt, ktorý nespĺňa podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) oprávnený verejnému obstarávateľovi preukázať, že prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy. Opatreniami na vykonanie nápravy musí záujemca alebo uchádzač preukázať, že zaplatil alebo sa zaviazal zaplatiť náhradu týkajúcu sa akejkoľvek škody, napravil pochybenie, dostatočne objasnil sporné skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spoluprácou s príslušnými orgánmi, a že prijal konkrétne technické, organizačné a personálne opatrenia, ktoré sú určené na to, aby sa zabránilo budúcim pochybeniam, priestupkom, správnym deliktom alebo trestným činom.

Z vyššie uvedených dôvodov Vás žiadame o vyjadrenie a zhodnotenie závažnosti porušenia povinností v oblasti pracovného práva podnikateľského subjektu: AA.“

42. V odpovedi na Žiadosť o vyjadrenie pre UPSVaR označenej ako „Oznámenie“ zo dňa 9. 3. 2021 je uvedené, cit.: „(...) V uvedenej veci Vám ÚPSVR Nové Zámky ako prvostupňový správny orgán, ktorý uložil spoločnosti AA pokutu výške 5 000,00 eur za kontrolou zistené porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania rozhodnutím č. NZ1/RK/KON/2020/28-0035. č. z. 2020/55098 zo dňa 19. 2. 2020, oznamuje nasledovné:
1/ Zákon o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní explicitne neoznačuje také kontroly zistené porušenie tohto zákona, akého sa dopustila spoločnosť AA, ako „závažné porušenie“.

Kontrolou bolo dňa 3. 7. 2019 zistené, že AA využíval závislú prácu 2 štátnych príslušníkov tretej krajiny, ktorých zamestnával v pracovnom pomere, pričom však neboli splnené podmienky na ich zamestnávanie podľa osobitného predpisu, ktorým je § 21 ods. 1 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o službách zamestnanosti“), t. j. konal v rozpore s § 3 ods. 2 zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní, podľa ktorého právnická osoba a fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, nesmie nelegálne zamestnávať podľa § 2 ods. 2 a 3 zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní, v spojení s § 2 ods. 2 písm. c) zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní.

Zákon o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní používa pojem „závažné porušenie“, resp. „osobitne závažné porušenie“ tohto zákona v § 3 ods. 3, podľa ktorého opakované porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania sa považuje za osobitne závažné porušenie tohto zákona na účely zrušenia živnostenského oprávnenia. V prípade spoločnosti AA ÚPSVR Nové Zámky nezistil opakované porušenie zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní, t. j. nezistil osobitne závažné porušenie zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní.

2/ ÚPSVR Nové Zámky ako správny orgán, ktorý rozhodol o uložení pokuty za o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní spoločnosti AA, na záver odôvodnenia rozhodnutia č. NZ/RK/KON/2020/28-003), č. z. 2020/55098 zo dňa 19. 2. 2020 o uložení pokuty vo výške 5 000,00 eur uviedol, že pokuta bola uložená v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby (v minimálnej výške podľa § 68a ods. 1 písm. b) zákona o službách zamestnanosti, pričom maximálna pokuta je vo výške až 200 000,- eur), po zohľadnení rozsahu protiprávneho konania a všetkých okolností zistených kontrolou. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté najmä na skutočnosť, že AA ako účastník konania po vykonaní fyzickej kontroly nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania prijal účinné opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov, skončil pracovnoprávny vzťah s dvomi štátnymi príslušníkmi tretej krajiny, ktorých nelegálne zamestnával, ako aj so zamestnancom, ktorý bol podľa účastníka konania zodpovedný za zistené nedostatky, na tohto zamestnanca podal v tejto veci trestné oznámenie, ostatných zamestnancov poučil, aby v budúcnosti dodržiavali všetky zákonom vyžadované povinnosti vo vzťahu k zamestnávaniu štátnych príslušníkov tretej krajiny, a o prijatých opatreniach predložil ÚPSVR Nové Zámky ako orgánu kontroly písomnú správu.

AA uložení pokutu uhradil, a to dňa 21. 5. 2020.

ÚPSVR Nové Zámky konštatuje, že prípad nelegálneho zamestnávania, zisteného a preukázaného kontrolou, vykonanou v spoločnosti AA, ktorej v tejto súvislosti uložil pokutu v minimálnej výške podľa § 68a ods. 1 písm. b) zákona o službách zamestnanosti, nie je výnimočný, resp. osobitne závažný. O tomto kvalifikovaní kontrolného zistenia svedčí aj dikcia § 682 ods. 2 zákona o službách zamestnanosti, podľa ktorého Ústredie a úrad (v tomto prípade ÚPSVR Nové Zámky) pri ukladaní pokuty podľa odseku 1 prihliadajú na závažnosť zistených nedostatkov a závažnosť ich následkov, opakované zistenie toho istého nedostatku, a ak ide o uloženie pokuty podľa odseku 1 písm. b), i na počet nelegálne zamestnaných fyzických osôb.

Vzhľadom na uvedené ustanovenie § 68a ods. 2 zákona o službách zamestnanosti, ako aj na všetky okolnosti zisteného prípadu nelegálneho zamestnávania a mieru jeho závažnosti bola spoločnosti AA uložená pokuta v minimálnej výške zákonom stanovenej sadzby.“

43. V Dodatku č. 1 k Zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 17. 3. 2021 v časti „Priebeh vyhodnotenia“ kontrolovaný popísal priebeh vyhodnotenia ponuky uchádzača AA – adresovanie prvej žiadosti o vysvetlenie a odpoveď na prvú žiadosť o vysvetlenie, ktorú mu predmetný uchádzač doručil, adresovanie druhej žiadosti o vysvetlenie a odpoveď na druhú žiadosť o vysvetlenie, ktorú mu uchádzač doručil. Kontrolovaný ďalej popisuje adresovanie Žiadosti o vyjadrenie pre UPSVaR a odpoveď na predmetnú žiadosť. Záverom kontrolovaný v Dodatku č. 1 k Zápisnici uvádza, cit.:

„(...) Na základe podrobného a detailného preskúmania všetkých vysvetlení a doplnení relevantnej dokumentácie sa verejný obstarávateľ rozhodol, že uchádzača AA vyhodnotí ako úspešného, z dôvodu:

- uchádzač AA bol vyhodnotený ako úspešný uchádzač spĺňajúci všetky stanovené a požadované podmienky účasti už v zmysle posúdenia zaznamenaného v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk z dňa 02.12.2020
- vo vzťahu k Úradom verejného obstarávania identifikovanému (vid Rozhodnutie ÚVO č. 16868-6000/2020-OD z dňa 09.02.2021) nesprávnemu posúdenému vyhodnoteniu podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. g) ZVO uvádza komisia nasledovné:
 - Uchádzač sa v zmysle dostupných informácií a predložených materiálov dopustil v zmysle § 32 ods. 1 písm. g) ZVO v predchádzajúcich 3

rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva - k porušeniu došlo teda v rozhodnom období.

- Uložená sankcia za porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania voči spoločnosti AA bola právoplatná.
- Komisia sa zaoberala a posudzovala aj závažnosťou daného porušenia. Komisia opätovne preskúmala všetky uchádzačom predložené doklady (odpovede na Žiadosti o vysvetlenie, resp. doplnenie ponuky) a zároveň aj Odpoveď z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch (doručená dňa 09.03.2021). Komisia na základe predložených materiálov a informácií konštatuje, že sa v prípade uchádzača AA a jeho porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania nejednalo o závažné porušenie povinností v oblasti pracovného práva. Komisia z predložených materiálov poukazuje najmä na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované porušenie zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní (t. j. nešlo o osobitne závažné porušenie zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní) a že sankcia (pokuta) bola uložená v minimálnej možnej výške zákonom stanovenej sadzby - 5000 Eur (poznámka: komisia v tejto súvislosti poukazuje aj na právnu teóriu o účele, zmysle, účelnosti a závažnosti trestu a zásadách jeho ukladania). Zároveň komisia poukazuje aj na vyjadrenie samotného ÚPSVR Nové Zámky, že tento prípad „nie je výnimočný, resp. osobitne závažný.“ Zároveň komisia skúmala, či uchádzač - spoločnosť AA vykonala a prijala dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy, na tzv. „samoočistný mechanizmus“, aby sa zabránilo budúcim pochybeniam, priestupkom, správnym deliktom alebo trestným činom. Komisia v tejto súvislosti uvádza, že uchádzač – spoločnosť AA prijal v zmysle predložených dokladov (odpovedí na Žiadosti o vysvetlenie, resp. doplnenie ponuky) dostatočné opatreniami na vykonanie nápravy. Uchádzač preukázal, že napravil pochybenie - uhradil uloženú pokutu, ukončil pracovný pomer so zainteresovanými dvomi štátnymi príslušníkmi tretej krajiny a aj zamestnancom, zodpovedným za dané pochybenie. Je preukázané, že uchádzač spolupracoval s orgánmi pri šetrení danej udalosti, objasnil skutočnosť a okolnosti prípadu, podal v tejto veci aj trestné oznámenie na zamestnanca, ktorý spôsobil nelegálne zamestnávanie, zamestnal osobu, ktorá bude o. i. vykonávať dohľad nad pracovnoprávnou agendou, vykonávať interný audit a dbať na to, aby k takýmto porušeniam už nedochádzalo, uchádzač zároveň preukázal vykonanie interného aj externého auditu, dostatočne objasnil všetky sporné skutočnosti a okolnosti, a teda prijal konkrétne a dostatočné technické, organizačné a personálne opatrenia, aby sa v budúcnosti zabránilo pochybeniam, priestupkom, správnym deliktom alebo trestným činom. Komisia teda konštatuje, že uchádzač prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy.
- Uchádzač teda v zmysle vyššie uvedeného splnil aj podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. g) ZVO“.

44. V dokumente „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk – „Zariadenie pre seniorov TILIA – JASMIN komunitná forma bývania““ zo dňa 21. 3. 2021 (ďalej len „oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“) adresovanom navrhovateľovi je uvedené, cit.: „V súlade s § 55 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), po zrušení Informácie

o výsledku vyhodnotenia ponúk, Oznámenia o výsledku, otvorení vyhodnotenia ponúk a znovuvyhodnotenia, Vám oznamujeme, že Vašu ponuku v rámci podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „Zariadenie pre seniorov TILIA – JASMIN komunitná forma bývania“, o ktorej bolo zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 187/2020 – 04.09.2020 značka 32030 - WYP (ďalej len „Výzva“), komisia vyhodnocovala v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní a podľa kritérií uvedených v súťažných podkladoch a vo Výzve podľa § 44 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe výsledku vyhodnotenia ponúk Vám oznamujeme, že Vašu ponuku

neprijímame.

Zdôvodnenie, prečo Vaša ponuka nebola prijatá:

Kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia cena celkom za celý predmet zákazky vyjadrená v EUR s DPH.

Vaša ponuka je neúspešná, pretože mala vyššiu cenu ako ponuka úspešného uchádzača.

Identifikácia úspešného uchádzača:

AA – ponuka tohto uchádzača je úspešná, pretože mala najnižšiu cenu za poskytnutie predmetnej zákazky a splnila požiadavky verejného obstarávateľa.

Poradie uchádzačov:

Obchodné meno uchádzačov	Cena v EUR s DPH	Poradie úspešnosti
XX	677 880,00	3.
XX	729 368,71	4.
XX	824 568,97	5.
AA	622 422,05	1.
XY	671 987,64	2.

V zmysle zákona o verejnom obstarávaní môžete v lehote do desiatich dní odo dňa prevzatia tohto oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk podať námietku podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.“

45. V Informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 21. 3. 2021 zverejnenej v profile kontrolovaného toho istého dňa je uvedené, cit.: „Podľa § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), po zrušení Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, Oznámenia o výsledku, otvorení vyhodnotenia ponúk a znovuvyhodnotenia, Vám oznamujeme výsledok vyhodnotenia ponúk na zákazku verejného obstarávania: „Zariadenie pre seniorov TILIA – JASMIN komunitná forma bývania“.

V tejto súvislosti oznamujeme nasledovné poradie uchádzačov po vyhodnotení ponúk:

Por. č.	Obchodné meno uchádzačov	Cena v EUR s DPH	Poradie úspešnosti
1.	XX	677 880,00	3.

2.	XX	729 368,71	4.
3.	XX	824 568,97	5.
4.	AA	622 422,05	1.
5.	XY	671 987,64	2.

Odôvodnenie:

Vo Výzve na predkladanie ponúk na podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác, ktorá bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 187/2020 – 04.09.2020 značka 32030 - WYP, bolo stanovené kritérium na vyhodnotenie ponúk – najnižšia cena s DPH. Komisia vyhodnocovala ponuky, ktoré neboli vylúčené, podľa kritéria určeného vo Výzve na predkladanie ponúk a na základe pravidiel ich uplatnenia určených v súťažných podkladoch.

Identifikácia úspešného uchádzača s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky:

AA, s cenou 622 422,05 € s DPH.

Ponuka sa stala úspešnou z dôvodu, že splnila všetky podmienky určené verejným obstarávateľom a mala najnižšiu cenu.“

Právny rámec

46. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
47. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
48. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
49. Podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: nedopustil sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, za ktoré mu bola právoplatne uložená sankcia, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať.
50. Podľa § 40 ods. 4 zákona verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do

- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
- b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).

51. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
52. Podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní záujemca alebo uchádzač, ktorý nespĺňa podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a), g) a h) alebo sa na neho vzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6 písm. c) až g) a odseku 7, je oprávnený verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy. Opatreniami na vykonanie nápravy musí záujemca alebo uchádzač preukázať, že zaplatil alebo sa zaviazal zaplatiť náhradu týkajúcu sa akejkoľvek škody, napravil pochybenie, dostatočne objasnil sporné skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spoluprácou s príslušnými orgánmi, a že prijal konkrétne technické, organizačné a personálne opatrenia, ktoré sú určené na to, aby sa zabránilo budúcim pochybeniam, priestupkom, správnym deliktom alebo trestným činom.
53. Podľa § 40 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ posúdia opatrenia na vykonanie nápravy podľa odseku 8 druhej vety predložené záujemcom alebo uchádzačom, pričom zohľadnia závažnosť pochybenia a jeho konkrétne okolnosti. Ak opatrenia na vykonanie nápravy predložené záujemcom alebo uchádzačom považuje verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ za nedostatočné, vylúči záujemcu alebo uchádzača z verejného obstarávania.
54. Podľa § 53 ods. 9 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní o vyhodnotení ponúk komisia vyhotoví zápisnicu, ktorú podpisujú prítomní členovia komisie. Zápisnica obsahuje najmä poradie uchádzačov a identifikáciu úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky, ak je známy, ak ide o verejnú súťaž, informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti.
55. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.
56. Podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia v profile v členení podľa jednotlivých verejných obstarávaní zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti okrem zápisnice podľa § 60 ods. 6, ponuky všetkých uchádzačov doručené v lehote na predkladanie ponúk, zápisnicu z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, zápisnicu zo zasadnutia poroty, správu podľa § 24, a to bezodkladne

po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy, rámcovej dohody alebo bezodkladne po zrušení verejného obstarávania.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietanej skutočnosti pristúpil v ďalších bodoch k právnemu posúdeniu, pričom konštatuje nasledovné:

57. Úrad uvádza, že o námietkach navrhovateľa už rozhodoval v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného na náklade námietok, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie č. 16868-6000/2020 zo dňa 9. 2. 2021, ktorým úrad nariadil kontrolovanému nasledovné, cit.: „odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť ‚Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk‘ zo dňa 02. 12. 2020, zrušiť ‚Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk – Zariadenie pre seniorov TILIA – JASMIN komunitná forma bývania‘ zo dňa 02. 12. 2020 v prípade uchádzača AA a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) tohto zákona u tohto uchádzača, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.“ Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 2. 2021.
58. V nadväznosti na rozhodnutie úradu č. 16868-6000/2020 zo dňa 9. 2. 2021 kontrolovaný dňa 19. 2. 2021 a následne aj dňa 1. 3. 2021 doručil uchádzačom „Oznámenie o zrušení Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a následne o otvorení vyhodnotenia ponúk – ‚Zariadenie pre seniorov TILIA – JASMIN komunitná forma bývania‘“ z toho istého dňa, pričom v predmetnom oznámení o zrušení informácie o výsledku uviedol, cit.: „V zmysle doručeného Rozhodnutia č. 16868-6000/2020-OD, zo dňa 09.02.2021 z Úradu pre verejné obstarávanie, Vám zasielame Oznámenie o zrušení Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 02.12.2020, Oznámenia o výsledku a zároveň Vám oznamujeme aj otvorenie vyhodnotenia ponúk na predmet zákazky ‚Zariadenie pre seniorov TILIA – JASMIN komunitná forma bývania‘, a následne prebehne nové vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk na uvedený predmet zákazky.“
59. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je vyhodnotenie ponuky u uchádzača AA z hľadiska splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktorého formálnym výstupom je Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 21. 3. 2021, ktoré kontrolovaný uskutočnil na základe výroku rozhodnutia úradu č. 16868-6000/2020 zo dňa 9. 2. 2021.
60. Úrad konštatuje, že v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk je uvedené nasledovné poradie uchádzačov:

Obchodné meno uchádzačov	Cena v EUR s DPH	Poradie úspešnosti
XX	677 880,00	3.
XX	729 368,71	4.
XX	824 568,97	5.
AA	622 422,05	1.
XY	671 987,64	2.

61. Z uvedeného je zrejmé, že uchádzač AA sa po vyhodnotení splnenia podmienok účasti a po vyhodnotení ponúk umiestnil na prvom mieste a navrhovateľ sa umiestnil na druhom mieste. Navrhovateľ namieta, že na základe Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk nedokáže identifikovať, na základe čoho kontrolovaný dospel k záveru, že uchádzač AA spĺňa podmienku účasti týkajúcu sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ zároveň namieta nedostatočné odôvodnenie vyhodnotenia ponúk v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk.
62. Úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa možno z tematického hľadiska rozdeliť na dva samostatné celky, t. j.
- I. Vyhodnocovanie splnenia podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní u uchádzača AA.
 - II. Nedostatočné odôvodnenie vyhodnotenia ponúk v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk.

I. Právne posúdenie k vyhodnocovaniu splnenia podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní u uchádzača AA.

63. Úrad uvádza, že kontrolovaný v nadväznosti na rozhodnutie č. 16868-6000/2020-OD zo dňa 9. 2. 2021 pristúpil k opätovnému vyhodnoteniu splnenia podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní u uchádzača AA.
64. Úrad uvádza, že kontrolovaný v rámci preukazovania splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia uchádzačov vo výzve na predkladanie ponúk, v Oddiele III. OSOBNÉ POSTAVENIE, EKONOMICKÉ, FINANČNÉ A TECHNICKÉ INFORMÁCIE, III.1) PODMIENKY ÚČASTI v bode III.1.1) Osobné postavenie vrátane požiadaviek týkajúcich sa zápisu do živnostenských alebo obchodných registrov, požadoval, cit.:
- „Zoznam a krátky opis podmienok:
- 1) Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia stanovené v §32 ods. 1 ZVO.
 - 2) Splnenie týchto podmienok uchádzač preukazuje dokladmi podľa §32 ods. 2 ZVO. Doklad podľa § 32 ods. 1 e) verejný obstarávateľ požaduje predložiť ako odkaz na verejne dostupný a bezplatný elektronický register alebo formou Čestného vyhlásenia, ktoré tvorí prílohu č. 5 k SP.
 - 3) Ak má uchádzač sídlo, miesto podnikania alebo pobyt mimo územia Slovenskej republiky môže splnenie týchto podmienok preukázať podľa §32 ods. 4 a ods. 5 ZVO.
 - 4) Podmienky účasti môže uchádzač preukázať aj:
 - a) v súlade s §39 ZVO jednotným európskym dokumentom,
 - b) čestným vyhlásením v súlade s § 114 ods. 1 ZVO alebo
 - c) v súlade s §152 ZVO informáciou o zápise do zoznamu hospodárskych subjektov. Verejný obstarávateľ uzná za rovnocenný zápis alebo potvrdenie o zápise vydané príslušným orgánom iného členského štátu Európskej únie.
 - 5) Ak uchádzač nepredloží doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia, verejný obstarávateľ v súlade s §152 ods. 4 ZVO overí zapísanie hospodárskeho subjektu v zozname hospodárskych subjektov.
 - 6) Skupina dodávateľov preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa osobného postavenia za každého člena skupiny osobitne. Oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu preukazuje člen skupiny len vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorú má zabezpečiť.

7) Osoba podľa § 8 bude vyhodnocovať podľa § 112 ods. 6 ZVO.“

65. Úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 14972-5000/2017 zo dňa 29. 9. 2017, kde je uvedené, cit.: „Podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto sa nedopustil v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, za ktoré mu bola právoplatne uložená sankcia, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať. Zákon o verejnom obstarávaní v poznámke pod čiarou k tomuto ustanoveniu príkladmo vymenováva predpisy, ktorých porušenie môže predstavovať porušenie povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva. Keďže ani zákon o verejnom obstarávaní nevymenováva tieto predpisy, resp. z nich vyplývajúce porušenia vyčerpávajúco, nie je možné ani zo strany Úradu pre verejné obstarávanie uviesť presnú definíciu, resp. výpočet porušení sociálneho práva. Ako vyplýva z predmetných predpisov, môžu to byť porušenia ako nelegálna práca a nelegálne zamestnávanie, diskriminácia, nedodržiavanie zákonom stanovených podmienok zamestnávania mladistvých a podobne. Zo znenia § 32 ods. 1 písm. g) zákona vyplýva, že ide o naplnenie podmienky porušenia povinností v predchádzajúcich troch rokoch od začatia verejného obstarávania, pričom zároveň za toto porušenie musela byť hospodárskemu subjektu právoplatne uložená sankcia. Podľa nášho názoru v tomto kontexte povinnosti v oblasti pracovného práva aj sociálneho práva spadajú pod dozor inšpekcie práce, ako je definovaná v zákone o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o inšpekcii práce“). Potrebnými informáciami by preto mali disponovať orgány štátnej správy v oblasti inšpekcie práce, ktorými sú podľa § 3 zákona o inšpekcii práce Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Národný inšpektorát práce a jednotlivé inšpektoráty práce, ak tento zákon neustanovuje inak (inšpekciu práce na pracoviskách Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Policajného zboru, Hasičského a záchranného zboru, Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ozbrojených síl Slovenskej republiky, Zboru väzenskej a justičnej stráže a finančnej správy vykonávajú ich orgány inšpekcie práce). Požadované informácie je teda potrebné si v rámci skúmania splnenia predmetnej podmienky účasti overiť u týchto orgánov. (...) Pri podmienke účasti podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona však treba brať do úvahy aj skutočnosť, že nie každé porušenie povinností, za ktoré bola právoplatne uložená sankcia, musí napĺňať atribúty závažnosti. Z tohto dôvodu je potrebné každé zistené porušenie predmetných povinností hodnotiť individuálne ad hoc aj z hľadiska posúdenia a vyhodnotenia daného kritéria.“
66. Úrad má za to, že je povinnosťou verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa dôkladne a riadne preveriť všetky skutočnosti zakladajúce dôvod vylúčenia uchádzača, resp. záujemcu z procesu verejného obstarávania, a to ešte predtým, než dôjde k jeho vylúčeniu. Úrad v tejto súvislosti zároveň poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 11718-5000/2018 zo dňa 26. 9. 2018, v ktorom je uvedené, cit.: „Podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: nedopustil sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, za ktoré mu bola právoplatne uložená sankcia, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať. Dôkazné bremeno preukazovania skutočností vyhodnotenia podmienok účasti týkajúcich osobného postavenia, zakotvených v ustanoveniach § 32 ods. 1 písm. g) a h) zákona o verejnom obstarávaní, je na verejnom

obstarávateľovi/obstarávateľovi a nevyžaduje sa, aby záujemca, resp. uchádzač preukazoval opak, t. j. predkladal osobitné prehlásenie, že dané podmienky splňa. V ustanovení § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní ide o kumulatívne naplnenie podmienky porušenia povinností v predchádzajúcich troch rokoch od začatia verejného obstarávania a za toto porušenie musela byť hospodárskemu subjektu právoplatne uložená sankcia. Pri vyššie uvedenej podmienke účasti však treba brať do úvahy aj skutočnosť, že nie každé porušenie povinností, za ktoré bola právoplatne uložená sankcia, musí napĺňať atribúty závažnosti. Z uvedeného dôvodu je potrebné, každé zistené porušenie predmetných povinností, hodnotiť individuálne ad hoc aj z hľadiska posúdenia a vyhodnotenia daného kritéria. K problematike skúmania závažného porušenia povinností vyplývajúcich z osobitných právnych predpisov sa vyjadrila Rada úradu v rozhodnutí č. 1838-9000/2014- KR/10 z 3. 4. 2014 zverejnenom na webom sídle úradu (Pozn. predmetné rozhodnutie bolo vydané k právnemu stavu podľa predchádzajúceho zákona o verejnom obstarávaní, avšak predmetná interpretácia podľa nášho názoru je i naďalej aktuálna). Zákon o verejnom obstarávaní umožňuje hospodárskemu subjektu, ktorý sa dopustil závažného porušenia povinností tzv. „samoočistenie“ podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní záujemca alebo uchádzač, ktorý nespĺňa podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a), g) a h) alebo sa na neho vzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6 písm. d) až g) a odseku 7, je oprávnený verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy. Opatreniami na vykonanie nápravy musí záujemca alebo uchádzač preukázať, že zaplatil alebo sa zaviazal zaplatiť náhradu týkajúcu sa akejkoľvek škody, napravil pochybenie, dostatočne objasnil sporné skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spoluprácou s príslušnými orgánmi, a že prijal konkrétne technické, organizačné a personálne opatrenia, ktoré sú určené na to, aby sa zabránilo budúcim pochybeniam, priestupkom, správnym deliktom alebo trestným činom.“

67. Kontrolovaný opätovné vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, konkrétne vyhodnotenie splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, započal adresovaním prvej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 21. 2. 2021 uchádzačovi AA, v ktorej ho okrem iného požiadal o vysvetlenie alebo doplnenie relevantných dokladov k posúdeniu porušenia odborných povinností v oblasti pracovného práva, a to vrátane predloženia:

- kópie Rozhodnutia Národného inšpektorátu práce o udelení sankcie,
- vyjadrenia týkajúceho sa predmetného porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania,
- a o popísanie prípadných dodatočných opatrení na vykonanie nápravy.

68. Úrad konštatuje, že uchádzač AA doručil dňa 24. 2. 2021 kontrolovanému odpoveď na prvú žiadosť o vysvetlenie, v rámci ktorej predložil:

- Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky č. NZ1/RK/KON/2020/28-0035 z 19.2.2020 o uložení pokuty;
- Rozhodnutie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. UPS/US1/OK/BEZ/2020/14361 z 23.4.2020 o odvolaní proti rozhodnutiu o uložení pokuty;
- Doložku právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní;
- Potvrdenie o zaplatení pokuty.

69. Kontrolovaný z odpovede na prvú žiadosť o vysvetlenie zistil, že rozhodnutie č. 2020/71028 UPS/US1/OK/BEZ/2020/14361 zo dňa 23. 4. 2020, ktorým odvolací orgán, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nového Zámky č. NZ1/RK/KON/2020/28-0035, ktorým bola

uchádzačovi AA uložená sankcia – pokuta vo výške 5 000,00 eur za porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania podľa § 3 ods. 2 v spojení s § 2 ods. 2 písm. c) zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dňa 7. 5. 2020 nadobudlo právoplatnosť a dňa 22. 5. 2020 vykonateľnosť a že uchádzač AA dňa 21. 5. 2020 pokutu uhradil.

70. Úrad uvádza, že kontrolovaný v kontexte rozhodnutia úradu č. 16868-6000/2020 zo dňa 9. 2. 2021, za účelom zistenia, či uchádzač AA prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy, adresoval tomuto uchádzačovi dňa 25. 2. 2021 druhú žiadosť o vysvetlenie, v ktorej ho okrem iného žiadal o nasledovné, cit.:

„1. hodnoverné preukázanie, či bol obsadený post interného audítora a v prípade, že áno, tak kedy.

Verejný obstarávateľ požaduje predloženie napr. pracovnej zmluvy a potvrdenia o prihlásení do sociálnej poisťovne.

2. verejný obstarávateľ si zároveň okrem iného potrebuje overiť (napr. z obsahu pracovnej zmluvy), či úlohou interného audítora bol aj uchádzačom uvedený ‚zvýšený dohľad nad pracovno-právnou agendou‘.

V tejto súvislosti verejný obstarávateľ požaduje predloženie pracovnej zmluvy, náplne práce interného audítora alebo iných materiálov, z ktorých uvedená skutočnosť bude vyplývať.

3. poskytnutie materiálov a záznamov o zrealizovaní a obsahu vykonaných interných auditov, na ktoré ste poukázali a ktoré ste uviedli sa ‚realizujú na pravidelnej báze‘. Verejný obstarávateľ, si potrebuje v rámci skúmania prijatia mechanizmov overiť, či sa dané audity uskutočnili, ich periodicitu, a či obsahom bola aj ‚oblasť zamestnávania cudzích štátnych príslušníkov‘.

4. poskytnutie materiálov a záznamov o zrealizovaní a obsahu vykonaného ‚externého auditu spoločnosti‘, na ktorý poukázal uchádzač vo svojej odpovedi. Verejný obstarávateľ si potrebuje v rámci skúmania prijatia mechanizmov overiť, či obsahom bola aj ‚oblasť zamestnávania cudzích štátnych príslušníkov‘.

Taktiež ste vo vysvetlení v bode 2) uviedli: ‚Podali sme v tejto veci trestné oznámenie na nášho bývalého zodpovedného zamestnanca, ktorý výlučne svojim konaním zapríčinil aktuálny stav a tento bezprecedentný zásah do našich práv sme dôrazným spôsobom komunikovali všetkým pracovníkom v záujme predídenia akéhokoľvek obdobného správania‘.

5. Žiadame predložiť dokumenty, ktorými preukázate, že ste podali vo veci trestné oznámenie na Vášho bývalého zodpovedného zamestnanca a zároveň dokumenty, ktorými preukázate, že došlo k ukončeniu pracovného pomeru vo Vašej spoločnosti.

Verejný obstarávateľ si potrebuje v rámci skúmania overiť, či uchádzač zrealizoval uvedené opatrenia.“

Kontrolovaný teda v druhej žiadosti o vysvetlenie konfrontoval uchádzača AA so všetkými zisteniami, ku ktorým počas vyhodnocovania splnenia podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní dospel a na posúdenie splnenia predmetnej podmienky účasti si od uchádzača vyžiadal ďalšie dokumenty.

71. Uchádzač AA doručil kontrolovanému dňa 2. 3. 2021 odpoveď na druhú žiadosť o vysvetlenie, v rámci ktorej doručil nasledovné prílohy (viď bod 40 tohto rozhodnutia):

1.) Pracovná zmluva medzi uchádzačom AA ako zamestnávateľom a zamestnancom (identifikačné údaje zamestnanca anonymizované) zo dňa 3. 9. 2020 zaradeného na pracovnú pozíciu Interný audítor, správca budov s nástupom do práce dňa 7. 9. 2020.

- 2.) Náplň práce interného audítora, ktorá je súčasťou Pracovnej zmluvy zo dňa 3. 9. 2020.
- 3.) Prihláška zamestnanca do sociálnej poisťovne
- 4.) Dokument „Pokyn konateľa – Interný audítor“ zo dňa 2. 11. 2020, v ktorom je uvedené, cit.: „Vzhľadom k udalostiam z rokov 2019 a 2020 ako aj vzhľadom na nepredvídateľnosť vývoja situácie v súvislosti s epidemiou koronavírusu a jeho vplyvu na činnosť spoločnosti nevylučujem, že bude potrebné získavať pracovné kapacity naďalej zo zahraničia. Pre tento prípad Vám nariaďujem, v súčinnosti so mzdovou účtovníčkou, dbať so zvýšenou starostlivosťou na kontrolu administratívnych a povolovacích procesov vo vzťahu k cudzím štátnym príslušníkom vrátane evidencie, daní, poistných a odvodov, aby táto agenda bola prehľadná, výpovedná a v súlade so zákonom. Súčasne Vám nariaďujem, aby v prípade opätovného zamestnávania cudzích štátnych príslušníkov bolo vyššie uvedené predmetom pravidelných, aspoň mesačných auditov.“
- 5.) Správa z interného auditu
- 6.) Štruktúrovaná správa z externého auditu – II. stupeň
- 7.) 2 Registračné listy FO
- 8.) Uznesenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. ČVS:ORP-460/NZ-NZ-2020
- 9.) Dokument Okamžité skončenie pracovného pomeru - § 68 ods. 1 písm. b) ZP.

72. Úrad opätovne poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 11718-5000/2018 zo dňa 26. 9. 2018, cit.: „Podľa § 40 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ posúdia opatrenia na vykonanie nápravy podľa odseku 8 druhej vety predložené záujemcom alebo uchádzačom, pričom zohľadnia závažnosť pochybenia a jeho konkrétne okolnosti. Ak opatrenia na vykonanie nápravy predložené záujemcom alebo uchádzačom považuje verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ za nedostatočné, vylúči záujemcu alebo uchádzača z verejného obstarávania.“

73. S ohľadom na posúdenie závažnosti pochybenia uchádzača AA vo vzťahu k podmienke účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný žiadosťou o vyjadrenie pre UPSVaR požiadal o nasledovné, cit.:

- „či z osobitného predpisu priamo nevyplýva, že určitý skutok (najmä správny delikt) predstavuje priamo v zákone vyjadrenú závažnosť porušenia povinností v oblasti pracovného práva, alebo
- či správny orgán, ktorý rozhodol o porušení povinností v oblasti pracovného práva, považuje toto porušenie za závažné, alebo ide len o marginálny prípad.“

74. Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný postupoval v súlade s ustanovením § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. 2. 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica 2014/24/EÚ“), konkrétne v súlade s článkom 101 preambuly tejto smernice, kde je o. i. uvedené, cit.: „Verejní obstarávatelia by ďalej mali mať možnosť vylúčiť hospodárske subjekty, ktoré sa ukázali ako nespoľahlivé, napríklad v dôsledku porušenia environmentálnych alebo sociálnych záväzkov vrátane pravidiel týkajúcich sa prístupnosti pre osoby s postihnutím alebo iných foriem závažného odborného pochybenia, ako je porušovanie pravidiel hospodárskej súťaže alebo práv duševného vlastníctva. Malo by sa spresniť, že závažné odborné pochybenie môže spôsobiť pochybnosti o bezúhonnosti hospodárskeho subjektu a tak zapríčiniť, že hospodársky subjekt sa stane nevhodným na to, aby sa mu zadala verejná zákazka, bez ohľadu na to, či by hospodársky subjekt inak disponoval technickou a ekonomickou kapacitou na plnenie zákazky. S vedomím, že verejný obstarávateľ bude zodpovedný za dôsledky svojho možného chybného rozhodnutia, by verejní obstarávatelia

mali mať naďalej tiež možnosť dospieť k záveru, že **došlo k závažnému odbornému pochybeniu, ak pred prijatím konečného a záväzného rozhodnutia o existencii dôvodov na povinné vylúčenie môžu akýmikoľvek vhodnými prostriedkami preukázať, že hospodársky subjekt porušil svoje povinnosti** vrátane povinností týkajúcich sa platenia daní alebo príspevkov na sociálne zabezpečenie, ak sa vo vnútroštátnom práve nestanovuje inak. (...) Pri uplatnení nepovinných dôvodov vylúčenia by mali verejní obstarávatelia venovať osobitnú pozornosť zásade proporcionality.“

75. V nadväznosti na znenie ustanovenia § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a znenie preambuly smernice 2014/24/EÚ má úrad za to, že pri posudzovaní aplikovateľnosti dôvodu na vylúčenie uchádzača AA pre nesplnenie podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) tohto zákona je potrebné mať za preukázané, že v rozhodnom období reálne došlo k závažnému pochybeniu hospodárskeho subjektu, k porušeniu jeho zákonnej povinnosti a právoplatnému uloženiu sankcie v niektorej zo zákonom definovaných oblastí.
76. V rámci odpovede na žiadosť o vyjadrenie pre UPSVaR dostal kontrolovaný dňa 9. 3. 2021 odpoveď, v ktorej je o. i. uvedené, cit.: „Zákon o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní explicitne neoznačuje také kontrolou zistené porušenie tohto zákona, akého sa dopustila spoločnosť AA, ako ‚závažné porušenie‘.

Kontrolou bolo dňa 3. 7. 2019 zistené, že AA využíval závislú prácu 2 štátnych príslušníkov tretej krajiny, ktorých zamestnával v pracovnom pomere, pričom však neboli splnené podmienky na ich zamestnávanie podľa osobitného predpisu, ktorým je § 21 ods. 1 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ‚zákon o službách zamestnanosti‘), t. j. konal v rozpore s § 3 ods. 2 zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní, podľa ktorého právnická osoba a fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, nesmie nelegálne zamestnávať podľa § 2 ods. 2 a 3 zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní, v spojení s § 2 ods. 2 písm. c) zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní.

Zákon o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní používa pojem ‚závažné porušenie‘, resp. ‚osobitne závažné porušenie‘ tohto zákona v § 3 ods. 3, podľa ktorého opakované porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania sa považuje za osobitne závažné porušenie tohto zákona na účely zrušenia živnostenského oprávnenia. **V prípade spoločnosti AA ÚPSVR Nové Zámky nezistil opakované porušenie zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní, t. j. nezistil osobitne závažné porušenie zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní.**

(...) ÚPSVR Nové Zámky konštatuje, že **prípád nelegálneho zamestnávania, zisteného a preukázaného kontrolou, vykonanou v spoločnosti AA, ktorej v tejto súvislosti uložil pokutu v minimálnej výške podľa § 68a ods. 1 písm. b) zákona o službách zamestnanosti, nie je výnimočný, resp. osobitne závažný.** O tomto kvalifikovaní kontrolného zistenia svedčí aj dikcia § 682 ods. 2 zákona o službách zamestnanosti, podľa ktorého Ústredie a úrad (v tomto prípade ÚPSVR Nové Zámky) pri ukladaní pokuty podľa odseku 1 prihliadajú na závažnosť zistených nedostatkov a závažnosť ich následkov, opakované zistenie toho istého nedostatku, a ak ide o uloženie pokuty podľa odseku 1 písm. b), i na počet nelegálne zamestnaných fyzických osôb.“

77. Úrad s ohľadom na vyššie uvedené poukazuje na ustanovenie § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého **sa verejného obstarávania môže zúčastniť len ten, kto sa nedopustil v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, za ktoré mu bola právoplatne uložená sankcia, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať**. Z predmetného ustanovenia vyplýva, že podmienkou pre jeho aplikáciu (pre prijatie záveru o nesplnení tejto podmienky účasti) je predpoklad, že sú ex lege kumulatívne splnené podmienky závažného porušenia povinností v stanovených oblastiach v predchádzajúcich troch rokoch od začatia verejného obstarávania a za toto porušenie musela byť zodpovednému subjektu uložená sankcia (v našom prípade pokuta) na základe právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu verejnej moci. Dôkazné bremeno tejto skutočnosti je pritom na kontrolovanom a nevyžaduje sa, aby uchádzač, resp. záujemca preukazoval vo verejnom obstarávaní opak. V tomto kontexte je však dôležité poznamenať, že z dikcie predmetného ustanovenia **je zjavné, že kontrolovaný je povinný v rámci vyhodnocovania podmienok účasti preskúmať všetky tieto skutočnosti**, a to konkrétne:

- či sa uchádzač nedopustil v predchádzajúcich troch rokoch od začatia verejného obstarávania
- závažného porušenia povinností v stanovených oblastiach podľa osobitných predpisov,
- za ktoré mu bola právoplatne uložená sankcia (napr. pokuta za spáchanie správneho deliktu).

Uvedené platí najmä za situácie, ak všetky tieto skutočnosti je schopný preukázať, nehovoriac o situácii, ak sa o nich z vlastnej činnosti dozvedel. Možno teda vo všeobecnosti konštatovať, že **kontrolovaný má zákonnú povinnosť skúmať splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní u každého uchádzača, ktorý do verejného obstarávania predložil ponuku**.

78. Na základe uvedenej odpovede na žiadosť o vyjadrenie pre UPSVaR kontrolovaný skonštatoval, že **predmetné porušenie svojou podstatou nenapĺňa definíciu závažnosti**, t. j. nie sú naplnené všetky predpoklady podľa ustanovenia § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by zakladali vylúčenie uchádzača AA pre nesplnenie podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.

79. Kontrolovaný ako verejný obstarávateľ je v zmysle uvedeného pri zadávaní zákazky povinný uplatňovať princíp transparentnosti, ktorý je zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že táto povinnosť sa vzťahuje na všetky jeho úkony a postupy vykonávané, resp. vykonané v procese verejného obstarávania. V rozpore s týmto princípom, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, by mohlo byť také konanie kontrolovaného, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Preto je pre riadne uplatnenie princípu transparentnosti nevyhnutné zabezpečiť náležitú preskúmateľnosť každého úkonu vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to ako zo strany záujemcu, resp. uchádzača, tak aj zo strany kontrolného orgánu disponujúceho právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní. Obligatórnou povinnosťou kontrolovaného je tak zaznamenať v procese verejného obstarávania každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré ho k vykonaniu takéhoto úkonu viedli. Úrad v neposlednom rade uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom

transparentnosti najmä vtedy, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.

80. Na to nadväzuje aj povinnosť verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie, ktorá je ustanovená v § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Zmysel predmetného ustanovenia tkvie v tom, aby priebeh verejného obstarávania, t. j. všetky úkony či rozhodnutia prijaté vo verejnom obstarávaní (napr. vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti, vyhodnocovanie ponúk, vylúčenie uchádzača alebo jeho ponuky a pod.) mohli byť preskúmateľné.
81. Úrad k tvrdeniu navrhovateľa, že z úkonov kontrolovaného nedokáže vyhodnotiť, na základe akých skutočností bol uchádzač AA vyhodnotený ako uchádzač spĺňajúci podmienku účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. na základe čoho sa stal úspešným uchádzačom konštatuje, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď postupujúc podľa odôvodnenia rozhodnutia č. 16868-6000/2020-OD zo dňa 9. 2. 2021 dôkladne skúmal splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní u uchádzača AA, využijúc inštitút žiadosti o vysvetlenie zakotvený v § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to opakovane, pričom uchádzač AA dostatočne objasnil skutočnosti a okolnosti týkajúce sa porušenia predpisov pracovného práva, konkrétne nelegálneho zamestnávania. Úrad konštatuje, že kontrolovaný sa zároveň skúmajúc závažnosť porušenia predpisov pracovného práva obrátil na Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom z vykonaného skúmania zistil, že uchádzač AA sankciu vo výške 5 000,00 € vyrubenú rozhodnutím č. NZ1/RK/KON/2020/28-0035 zo dňa 19. 2. 2020 a potvrdenú rozhodnutím č. UPS/US1/OK/BEZ/2020/14361 zo dňa 23. 4. 2020 zaplatil dňa 21. 5. 2021 a zároveň, že porušenie nedosahuje mieru závažnosti vyžadovanú ustanovením § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň zistil, že uchádzač AA prijal konkrétne personálne opatrenia v podobe ukončenia pracovnoprávneho pomeru so zodpovedným zamestnancom, ako aj s nelegálne zamestnávanými osobami a zároveň prijal do pracovnoprávneho pomeru nového interného audítora. Uchádzač zároveň podstúpil interný aj externý audit, správy z ktorých doručil kontrolovanému v rámci odpovede na druhú žiadosť o vysvetlenie. Úrad zároveň dodáva, že kontrolovaný všetky úkony spojené s vyhodnocovaním splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní u uchádzača AA podrobne zaznamenal v Dodatku č. 1 k Zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 17. 3. 2021.

II. Právne posúdenie k nedostatočnému odôvodneniu vyhodnotenia ponúk v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk

82. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach namieta, že Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje dostatočné množstvo informácií, na základe ktorých môže navrhovateľ (a ostatní uchádzači) vyhodnotiť, že uchádzač AA spĺňa podmienku účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, čo navrhovateľ považuje za rozporné s princípom transparentnosti zakotvenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ zároveň tvrdí, že Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk musí obsahovať identifikáciu všetkých podstatných skutočností

a východísk, ktoré kontrolovaného viedli k označeniu uchádzača AA ako úspešného, pričom tieto skutočnosti a východiská musia byť usporiadané v logických súvislostiach.

83. Úrad uvádza, že náležitosti oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk upravuje ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, kde je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.“

84. Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný má neúspešnému uchádzačovi oznámiť v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a nasledovné informácie:

- informácia, že uchádzač neuspel,
- dôvody neprijatia ponuky uchádzača,
- identifikáciu úspešného uchádzača,
- informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky,
- lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

85. Úrad s ohľadom na vyššie uvedené uvádza, že kontrolovaný v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk doručenému navrhovateľovi uviedol:

- informáciu, že navrhovateľ neuspel, cit.: „Na základe výsledku vyhodnotenia ponúk Vám oznamujeme, že Vašu ponuku neprijímame.“
- poradie uchádzačov

Obchodné meno uchádzačov	Cena v EUR s DPH	Poradie úspešnosti
XX	677 880,00	3.
XX	729 368,71	4.
XX	824 568,97	5.
AA	622 422,05	1.
XY	671 987,64	2.

- dôvody neprijatia ponuky navrhovateľa, cit.: „Zdôvodnenie, prečo Vaša ponuka nebola prijatá: Kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia cena celkom za celý predmet zákazky vyjadrená v EUR s DPH. Vaša ponuka je neúspešná, pretože mala vyššiu cenu ako ponuka úspešného uchádzača.“
- identifikáciu úspešného uchádzača, cit.: „AA“.
- informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, cit.: „ponuka tohto uchádzača je úspešná, pretože mala najnižšiu cenu za poskytnutie predmetnej zákazky a splnila požiadavky verejného obstarávateľa.“

- lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka, cit.: „V zmysle zákona o verejnom obstarávaní môžete v lehote do desiatich dní odo dňa prevzatia tohto oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk podať námietku podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.“.

86. Úrad uvádza, že sa plne stotožňuje s nutnosťou postupu v súlade s princípom transparentnosti naprieč celým verejným obstarávaním, ktorému sa navrhovateľ vo svojich námietkach venuje (čo v konečnom dôsledku úrad uvádza v prvej časti právneho posúdenia). Úrad však dodáva, že vyjadrenie navrhovateľa, že Oznámenie o výsledku v predmetnom verejnom obstarávaní musí obsahovať identifikáciu všetkých podstatných skutočností a východísk, ktoré viedli kontrolovaného k označeniu uchádzača AA za úspešného, pričom tieto skutočnosti a východiská musia byť usporiadané v logických súvislostiach, nemá oporu v zákone o verejnom obstarávaní. Uvedené informácie sú na základe ustanovenia § 53 ods. 9 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní totiž obsahom zápisníc z vyhodnotenia ponúk, ktoré verejný obstarávateľ zverejňuje až po uzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom.

87. K výhradám navrhovateľa, že v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk absentujú všetky podstatné skutočnosti a východiská, ktoré kontrolovaného viedli k označeniu uchádzača AA ako úspešného uchádzača, úrad považuje za potrebné poukázať na rozhodnutie Rady úradu č. 11144-9000/2018 z 19. 10. 2018, v ktorom uchádzač namieta obdobnú skutočnosť ako navrhovateľ, avšak vo vzťahu k vyhodnocovaniu mimoriadne nízkej ponuky. Rada úradu konštatovala nasledovné cit.: „(...) Rada uznáva, že obsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk sa môže, ba musí, líšiť v závislosti od verejného obstarávania. Ak by napríklad bolo nastavených viac hodnotiacich kritérií (napr. prenosová rýchlosť pripojenia), dozaista by nepostačovala informácia o najnižších cenách. Avšak v obstarávaní, v ktorom je iba jedno hodnotiace kritérium, neprichádza do úvahy informovanie o iných výhodách prijatej ponuky. (...) Čo sa informácií o priebehu vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky týka, rada poukazuje na skutočnosť že § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyslovene neustanovuje povinnosť verejným obstarávateľom, aby informovali aj o priebehu, resp. o akýchkoľvek podrobnostiach vyhodnocovania mimoriadne nízkych ponúk. Pritom výpočet obsahových náležitostí uvedených v § 55 ods. 2 je taxatívny, t. j. vyčerpávajúci. (...) Nakoľko zákon o verejnom obstarávaní nestanovuje povinnosť uvádzať v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk aj informácie týkajúce sa vyhodnotenia mimoriadne nízkych ponúk, rada dospela k záveru, že kontrolovanému nemožno vytknúť porušenie zákona, ak v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neinformoval aj o priebehu vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky. Inými slovami, nemožno kontrolovanému vyčítať nesplnenie si povinnosti, ktorú mu zákon nestanovuje. (...)“ Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol všetky informácie, ktoré mu z § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplývajú.

88. Úrad konštatuje, že navrhovateľ v rámci svojich námietok poukazuje na ešte jednu skutočnosť, a to nezverejnenie informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradia uchádzačov v profile kontrolovaného. Úrad tejto súvislosti poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 6250-5000/2020 zo dňa 20. 4. 2021, v ktorom je uvedené, cit.: „V prípade zadávania nadlimitných zákaziek a podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska verejného obstarávania má verejný obstarávateľ podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní povinnosť po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o

výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Pojem ‚bezodkladne‘ nie je zákonom definovaný, a preto treba jeho primeranosť posudzovať podľa okolností konkrétnej zákazky. Vo všeobecnosti ho možno chápať ako ‚ihneď ako je to možné‘, ‚pri najbližšej možnej príležitosti‘ alebo ‚čo možno najskôr‘. Povinnosť zverejnenia informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk v profile sa nepočíta od dátumu predkladania ponúk, ale táto informačná povinnosť sa realizuje po vyhodnotení ponúk verejným obstarávateľom.

Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom verejný obstarávateľ oznámi, že jeho ponuku alebo ponuky prijíma. Neúspešnému uchádzačovi oznámi, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ. Proces vyhodnocovania ponúk je plne v kompetencii a zodpovednosti verejného obstarávateľa.“

89. Úrad preskúmal dokumenty zverejnené v profile kontrolovaného zverejnenom na stránke úradu a na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný zverejnil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 21. 3. 2021 vo svojom profile zriadenom na stránke úradu dňa 21. 3. 2021 (t. j. 9 dní pred podaním námietok navrhovateľom), a to nahradením pôvodnej Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 2. 12. 2020 (viď súbor s názvom „TILIA_informacia_vysledok_vyhodnotenia_ponuk_2.doc“ na <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3121363>). Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný si povinnosť bezodkladného zverejnenia informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vo svojom profile vyplývajúcu mu z ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní splnil.
90. Úrad záverom druhej časti právneho posúdenia konštatuje, že kontrolovaný pri koncipovaní oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk postupoval v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď doň zahrnul všetky zákonom vyžadované informácie. Úrad zároveň konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní nedovoľuje kontrolovanému v tejto fáze verejného obstarávania zverejniť spôsob vyhodnocovania splnenia podmienok účasti u uchádzačov. Predmetné informácie budú uchádzačom sprístupnené podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní až po uzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom. Úrad zároveň dodáva, že navrhovateľ sa informácie o spôsobe vyhodnocovania podmienok účasti u uchádzača AA dozvie už doručením tohto rozhodnutia. Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný zverejnil Informáciu o výsledku verejného obstarávania dňa 21. 3. 2021 vo svojom profile zriadenom na stránke úradu (t. j. súčasne s odoslaním Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk uchádzačom) postupujúc tak v súlade s ustanovením § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
91. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v celom rozsahu (vo vzťahu k I. a II. bodu námietok navrhovateľa) **neopodstatnené**.
92. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne**.

Kaucia

93. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
94. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
95. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo spät'vzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **TILIA nezisková organizácia**, Železničná 613/36, 987 01 Poltár, IČO: 31 908 799 –
– kontrolovaný