

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **xx** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Alternatívny obalový súbor“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a. s.**, Tomášikova 22, 821 02 Bratislava, IČO: 35946024, zastúpená Inštitútom poradenstva a obstarávania KLIENT, s.r.o., Čulenova 22, Nitra 949 12, IČO: 44 186 789, v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 01. 02. 2021 pod značkou 2021/S 021-050198 vo Vestníku verejného obstarávania č. 31/2021 dňa 02. 02. 2021 pod značkou 8521 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **v prvom bode námietok** navrhovateľa **xx zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie **v druhom, tret'om, piatom a šiestom bode** námietok navrhovateľa **xx zamietá** námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie **vo štvrtom a siedmom bode** námietok navrhovateľa **xx zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 12. 03. 2021, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovanému boli predmetné námietky navrhovateľa doručené v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EVO dňa 12.03.2021.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako záujemca. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo

verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom. Z obsahu predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil. Navrhovateľ podal žiadosť o nápravu dňa 24. 02. 2021.

3. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b); b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (1 250 000,00 EUR bez DPH) je 1250 EUR, pričom navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
4. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 12. 03. 2021 kauciu vo výške 2 000 EUR.
5. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

Navrhovateľ podané námietky rozdelil na sedem bodov:

1. Bod námietok : Stanovenie lehoty na predkladanie ponúk v rozpore so zákonom

6. V prvom bode námietok navrhovateľ úvodom poukázal na znenie žiadosti o nápravu a znenie Oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu. Následne navrhovateľ uviedol jeho argumentáciu k Oznámeniu o zamietnutí žiadosti o nápravu. Navrhovateľ konkrétne uviedol, že fakt, že § 46 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje výnimku z povinnej elektronickej komunikácie nič nemení na závere, že ak verejný obstarávateľ vyžaduje predloženie bankovej záruky, § 46 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní priznáva uchádzačovi subjektívne právo na predloženie bankovej záruky v listinnej podobe. V takomto prípade by prípadné vyžadovanie predkladania ponúk elektronickými prostriedkami, teda jednostranné uloženie povinnosti uchádzačom predkladať ponuky elektronickými prostriedkami, bolo vopred negované subjektívnym právom uchádzača predložiť bankovú záruku v listinnej podobe. V takomto prípade by mal uchádzač podľa navrhovateľa
 - a) povinnosť predložiť časť ponuky elektronickými prostriedkami a
 - b) právo predložiť časť ponuky v listinnej podobe (banková záruka).

V takomto prípade by hypotéza § 66 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní („verejný obstarávateľ vyžaduje predkladanie ponúk elektronickými prostriedkami“) platila iba čiastočne a nevyvolávala by preto následok upravený uvedeným ustanovením (právo verejného obstarávateľa skrátiť lehotu na predkladanie ponúk na najmenej 30 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačným úradu). Navrhovateľ tiež uviedol, že, zo vzťahu lehoty podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a lehoty podľa § 66 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, vyplýva, že lehota podľa § 66 ods. 2 písm. a) je pravidlom a lehota podľa § 66 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je výnimkou (jednou z výnimiek). Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že v prípade pochybnosti o naplnení hypotézy vyvolávajúcej aplikáciu lehoty podľa § 66 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa aplikuje všeobecná lehota podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Súhrnne, navrhovateľ aj naďalej zastáva názor, že kontrolovaný tým, že stanovil lehotu na predkladanie ponúk na dátum a čas; 3. marec 2021 do 09:00 hod., porušil § 66 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

2. Bod námietok: Vnútorne rozporný povinný prevod, resp. udelenie, práv duševného vlastníctva v prospech kontrolovaného

7. V druhom bode námietok navrhovateľ úvodom poukázal na znenie žiadosti o nápravu a znenie Oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu. Následne navrhovateľ uviedol jeho argumentáciu k Oznámeniu o zamietnutí žiadosti o nápravu. Navrhovateľ konkrétne uviedol, že v nadväznosti na Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu sa vyjavili nové vnútorné rozpory týkajúce sa povinného prevodu, resp. udelenia, práv duševného vlastníctva v prospech kontrolovaného. Navrhovateľ ďalej uviedol, že bod 7.5 Zmluvy upravuje povinnosť budúceho zhotoviteľa uzavrieť licenčnú zmluvu na používanie projektovej a technickej dokumentácie alternatívneho obalového súboru, pričom táto licenčná zmluva sa -súdiac podľa obsahu úpravy - spravuje Autorským zákonom. Bod 7.8 Zmluvy upravuje povinnosť budúceho zhotoviteľa uzavrieť licenčnú zmluvu na využívanie predmetu podliehajúceho právu priemyselného vlastníctva (najmä, ale nielen, technické, výrobné a konštrukčné výkresy), ktorý sa vytvorí v súvislosti s realizáciou Zmluvy, pričom táto licenčná zmluva sa spravuje § 508 a nasl. Obchodného zákonníka. Spoločným znakom oboch licenčných zmlúv podľa navrhovateľa je to, že budúci zhotoviteľ ostane majiteľom používaného práva duševného vlastníctva a kontrolovaný nadobudne iba právo používať/využívať predmet práva duševného vlastníctva.
8. Navrhovateľ tiež uviedol, že bod 7.4 Zmluvy ale upravuje povinnosť budúceho zhotoviteľa; „previesť na Objednávateľa všetky výsledky duševnej tvorivej činnosti realizovanej na základe tejto Zmluvy, ktoré podliehajú ochrane ako práva duševného vlastníctva, t. j. predovšetkým vynálezy, priemyselné vzory, ochranné známky, úžitkové vzory, technologické riešenia a podobne.“ Prevod práv duševného vlastníctva sa realizuje zmluvou o prevode príslušného práva duševného vlastníctva (napr. § 21 Patentového zákona alebo § 20 Zákona o úžitkových vzoroch), v dôsledku ktorej sa nadobúdateľ stane výlučným majiteľom prevádzaného práva duševného vlastníctva; pritom čiastočný prevod práva duševného vlastníctva sa nepripúšťa (napr. § 21 ods. 1 druhá veta Patentového zákona alebo § 20 ods. 1 druhá veta Zákona o úžitkových vzoroch).
9. Navrhovateľ uviedol, že na prvý pohľad sa teda javí, že budúci zhotoviteľ má povinnosť uzavrieť dva typy zmlúv, ktorých predmetom je právo duševného vlastníctva vytvorené pri plnení Zmluvy, a to zmluvu o prevode práva a licenčnú zmluvu. Pritom prípadné uzavretie zmluvy o prevode práva duševného vlastníctva budúceho zhotoviteľa v prospech Kontrolovaného by vylučovalo možnosť, aby budúci zhotoviteľ mohol uzavrieť na rovnaké právo duševného vlastníctva licenčnú zmluvu v prospech kontrolovaného, keďže budúci zhotoviteľ by už nebol majiteľom licencovaného práva. V skutočnosti má navrhovateľ za to, že nie je jasné, či budúci zhotoviteľ vôbec má uzavrieť zmluvu o prevode práva duševného vlastníctva. Bod 7.4 síce hovorí o „prevode práv na Objednávateľa“, ale v poslednej vete bodu 7.4 sa uvádza, že: „Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností platí, že odplata za udelenú licenciu je zahrnutá v cene za zhotovenie Plnenia v zmysle tejto Zmluvy“. Zmienka o odplate za udelenú licenciu podľa navrhovateľa spochybňuje možnosť, že typ zmluvy, ktorý sa spomína v bode 7.4, je skutočne zmluva o prevode práva duševného vlastníctva.
10. Taktiež má navrhovateľ za to, že text Oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu obsahuje vnútorne rozporné úvahy o možnosti uzavrieť zmluvu o prevode práva duševného vlastníctva. Kontrolovaný uvádza, že: „Podľa bodu 7.4 zmluvy zhotoviteľ sa podpisom tejto zmluvy zaväzuje bezodkladne odplatne previesť na objednávateľa všetky výsledky duševnej tvorivej činnosti realizovanej na základe tejto zmluvy, ktoré podliehajú ochrane ako práva duševného vlastníctva. Prevod priemyselných práv duševného vlastníctva sa teda týka výlučne výsledkov duševnej tvorivej činnosti realizovanej na základe tejto zmluvy, čo neovplyvňuje možnosť

nakladať s výsledkami, ktoré by boli vytvorené na základe inej zmluvy alebo inou činnosťou. Okrem toho poskytovateľ je stále nositeľ týchto práv a môže využívať poznatky pri tom nadobudnuté aj na účely iných projektov (objavy, vedecké teórie a pod priemyselno právnej ochrane nepodliehajú).“ Navrhovateľ ďalej uvádza, že v jednom odseku teda kontrolovaný spomína možnosť „prevodu“ práv duševného vlastníctva, ale v rozpore s tým následne uvádza, že „poskytovateľ je stále nositeľom týchto práv“, čo je znakom postavenia majiteľa práva po poskytnutí licencie. Navrhovateľ má za to, že popri otázke, či budúci zhotoviteľ vôbec má podľa bodu 7.4 Zmluvy povinnosť uzavrieť zmluvu o prevode práva duševného vlastníctva, vyvstáva aj otázka vzťahu tejto prípadnej povinnosti s povinnosťou uzavrieť licenčnú zmluvu podľa bodov 7.5 a 7.8., a to najmä otázka:

a) či sa povinnosť uzavrieť zmluvu o prevode práva, resp. licenčnú zmluvu, vzťahuje na rovnaké alebo rôzne práva duševného vlastníctva.

b) ak sa povinnosť uzavrieť zmluvu o prevode práva, resp. licenčnú zmluvu, vzťahuje na rôzne práva duševného vlastníctva - ako sa určí, ktorý typ zmluvy sa má uzavrieť vo vzťahu ku ktorému právu duševného vlastníctva,

b) ak sa povinnosť uzavrieť zmluvu o prevode práva, resp. licenčnú zmluvu, vzťahuje na rovnaké právo duševného vlastníctva - ako sa určí typ zmluvy, ktorá sa uzavrie.

11. Vnútorne rozporná je podľa navrhovateľa aj úprava rozsahu práv duševného vlastníctva, ktoré by mali byť kontrolovanému poskytnuté. Úprava licenčných zmlúv v bodoch 7.5 a 7.8 Zmluvy upravuje rozsah práv, ktoré budúci zhotoviteľ má poskytnúť kontrolovanému, v maximálnom možnom rozsahu tak, čo do

a) spôsobov používania/využívania predmetu práva duševného vlastníctva (viď rozsiahly, a navyše iba exemplifikatívny, výpočet spôsobov používania projektovej a technickej dokumentácie uvedený v bode 7.5 Zmluvy),

b) rozsahu licencie z pohľadu personálneho (výlučná licencia), časového (nevypovedateľná licencia), vecného (bez obmedzenia) aj územného (bez obmedzenia) (body 7.5 a 7.8 Zmluvy), ako aj

c) práva kontrolovaného poskytovať sublicencie tretím osobám (bez obmedzenia) (bod 7.6 Zmluvy).

12. Takto nastavený, mimoriadne široký rozsah, poskytovanej licencie je podľa navrhovateľa v rozpore so špecifikáciou predmetu zákazky, pretože ide ďaleko nad rozsah práv potrebných na dosiahnutie deklarovaného účelu zákazky (viď body 9 až 16 žiadosti o nápravu).

13. Navrhovateľ tiež uviedol, že takto nastavený, mimoriadne široký rozsah licencie poskytovanej kontrolovanému je tiež v rozpore s možnosťou budúceho zhotoviteľa využívať vytvorené práva duševného vlastníctva v iných projektoch, ktoré kontrolovaný deklaroval v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu („Okrem toho poskytovateľ je stále nositeľ týchto práv a môže využívať poznatky pri tom nadobudnuté aj na účely iných projektov (objavy, vedecké teórie a pod. priemyselnoprávnej ochrane nepodliehajú).“, „Podotýkame, že udelením výhradnej licencie nezanikajú autorské práva a poznatky nadobudnuté pri realizácii diela môže autor naďalej využívať.“). Budúce licencie v prospech kontrolovaného totiž explicitne zahŕňajú aj také spôsoby používania/využívania predmetu duševného vlastníctva, ktoré prekračujú rámec potrieb projektu alternatívneho obalového súboru (napr. bod 7.5 Zmluvy: „...Zhotoviteľ sa podpisom tejto Zmluvy zaväzuje bezodkladne udeliť Objednávateľovi výhradnú, časovo, vecne a územne neobmedzenú, nevypovedateľnú licenciou na výkon všetkých majetkových práv v súvislosti s projektovou a ďalšou technickou dokumentáciou ... ,a to najmä na ... ako aj jej ďalšie využívanie, ... využívanie ako podkladovej dokumentácie pre ďalšie projekty a na iné účely podľa uváženia Objednávateľa“). V dôsledku uvedeného podľa navrhovateľa kontrolovaný a tretie osoby, ktorým kontrolovaný poskytne sublicenciu, budú mať právo

a) používať/využívať predmet duševného vlastníctva všetkými spôsobmi, ktoré právny poriadok pripúšťa,

b) v neobmedzenom rozsahu z pohľadu personálneho, časového, vecného aj územného a
c) v rámci projektu alternatívny obalový súbor alebo akéhokoľvek iného projektu podľa vlastného uváženia,
čo - vzhľadom na zákonnú povinnosť poskytovateľa výhradnej licencie zdržať sa používania/využívania predmetu práva duševného vlastníctva, na ktoré udelil výhradnú licenciáciu (napr. § 70 ods. 2 Autorského zákona, § 24 ods. 4 Patentového zákona, § 23 ods. 4 Zákona o úžitkových vzoroch) - vylučuje možnosť následného využívania vytvoreného práva duševného vlastníctva budúcim zhotoviteľom.

14. Súhrnne navrhovateľ aj naďalej zastáva názor, že úprava povinného prevodu, resp. udelenia, práv duševného vlastníctva v prospech kontrolovaného je vnútorne rozporná a nejasná, čo spôsobuje, že predmet zákazky nie je popísaný v súťažných podkladoch jednoznačne, čím kontrolovaný porušil § 42 ods. 1 štvrtá veta zákona o verejnom obstarávaní.

3. Bod námietok: Neúplnosť opisu predmetu zákazky

15. V treťom bode námietok navrhovateľ úvodom poukázal na znenie žiadosti o nápravu a znenie Oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu. Následne navrhovateľ uviedol jeho argumentáciu k Oznámeniu o zamietnutí žiadosti o nápravu. Navrhovateľ konkrétne uviedol, že výklad kontrolovaného, podľa ktorého časť 1.1.1 - posledná odrážka Špecifikácie predmetu nerozširuje predmet plnenia, ale iba otvára uchádzačom možnosť navrhnúť a uskutočniť aj ďalšie činnosti, ktoré sú potrebné na dokončenie diela, nezodpovedá obsahu súťažných podkladov.
16. Navrhovateľ poukázal na to, že špecifikácia predmetu zákazky je tak súčasťou Súťažných podkladov (ako ich Príloha č. 7) ako aj súčasťou Zmluvy (ako jej Príloha č. 1). Podľa Súťažných podkladov - časť A.1 POKYNY PRE ZÁUJEMCOV, UCHÁDZAČOV - kapitola 27 Uzavretie zmluvy:
a) bod 27.1 prvá veta: „*Uzavretá zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačkami.*“
b) bod 27.5 prvý odsek; „*Verejný obstarávateľ a úspešný uchádzač môžu po spoločnej dohode vykonať zmeny alebo doplnenia v texte vzorovej zmluvy pred jej uzatvorením, najmä ale len pokiaľ ide o drobné technické úpravy alebo spresnenia avšak len za predpokladu, že tieto zmeny alebo doplnenia nebudú v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom.*“
17. Z citovaných ustanovení podľa navrhovateľa vyplýva, že uchádzač môže navrhnúť vlastný obsah a rozsah plnení potrebných pre naplnenie cieľov zadania a tento vlastný navrhovaný obsah a rozsah plnení sa premietne do zmluvnej dokumentácie. Z citovaných ustanovení ale tiež vyplýva, že súčasťou zmluvy ostane aj časť 1.1.1 - posledná odrážka Špecifikácie predmetu zákazky, podľa ktorej „*Zhotoviteľ sa zaväzuje vykonať aj všetky pridružené činnosti, menovite neuvedené v Zmluve, ktoré sú potrebné k naplneniu cieľov zadania.*“ Z uvedeného vyplýva, že zhotoviteľ bude mať povinnosť vykonať aj všetky pridružené činnosti potrebné k naplneniu cieľov zadania, hoc by aj boli nad rámec obsahu a rozsahu plnení špecifikovaných v ponuke úspešného uchádzača a premietnutých do zmluvnej dokumentácie (ďalej tiež „**naviac činnosti**“).
18. O tom, že Súťažné podklady predpokladajú možnosť, že zhotoviteľ bude povinný uskutočňovať aj naviac činnosti, svedčí podľa navrhovateľa aj Zmluva (bod 4.2 druhá veta) a Špecifikácia Ceny, ktorá je súčasťou Zmluvy ako jej Príloha č. 2 (posledná veta), podľa ktorých: „*V cene sú zahrnuté všetky náklady spojené s dodaním Plnenia, a to aj náklady, ktoré nie sú v tejto Zmluve, resp. v tejto kalkulácii výslovne uvedené, ale sú nevyhnutné na*

riadne dodanie Plnenia a účel uvedený v tejto Zmluve.“ Súhrnne, navrhovateľ aj naďalej zastáva názor, že predmet zákazky bol popísaný neúplne.

4. Bod námietok: Nejednoznačný popis naviac činností

19. Vo štvrtom bode námietok navrhovateľ uviedol, že navyše, pri naviac činnostiach, ktoré zhotoviteľ bude povinný vykonať, rôzne časti Súťažných podkladov nepopisujú jednotne a ani jednoznačne očakávaný výsledok vykonania naviac činností a vzťah medzi naviac činnosťami a očakávaným výsledkom ich vykonania. Konkrétne:
- a) podľa Špecifikácie predmetu zákazky (časti 1.1.1 - posledná odrážka), naviac činnosti sú „potrebné k naplneniu cieľov zadania“, pričom za „ciele zadania“ treba pravdepodobne považovať ciele špecifikované v časti 1.1 CIELE Špecifikácie predmetu zakazu, a
 - b) podľa Zmluvy (bod 4.2 druhá veta) a Špecifikácie ceny (posledná veta), naviac činnosti sú „nevyhnutné na riadne dodanie Plnenia a účel uvedený v tejto Zmluve“, pričom
 - i) „Plnenie“ je v Zmluve (bod 3.1) upravené vymedzením jednotlivých okruhov úloh zhotoviteľa (body 3.1.1 až 3.1.6) a odkazom na Špecifikáciu predmetu zákazky ako celok, a
 - ii) „účel“ nie je v Zmluve uvedený vôbec.

Vzhľadom na uvedené navrhovateľ zastáva názor, že tým, že kontrolovaný nepopísal jednotne a ani jednoznačne očakávaný výsledok vykonania naviac činností, vzťah medzi naviac činnosťami a očakávaným výsledkom ich vykonania, spôsobil, že predmet zákazky nie je popísaný v súťažných podkladoch jednoznačne, čím kontrolovaný porušil § 42 ods. 1 štvrtá veta zákona o verejnom obstarávaní.

5. Bod námietok: Vnútorne rozporné určenie povinnosti, resp. fakultatívnosti, upravenia existujúcej výroby vláknobetónového kontajneru

20. V piatom bode námietok navrhovateľ úvodom poukázal na znenie žiadosti o nápravu a znenie Oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu. Následne navrhovateľ uviedol jeho argumentáciu k Oznámeniu o zamietnutí žiadosti o nápravu. Navrhovateľ konkrétne uviedol v prvom rade, že názor kontrolovaného, podľa ktorého navrhovateľ zámerne vytrháva vety z kontextu, je iba paušálnym a nepodloženým hodnotením toho, že navrhovateľ namietol a konkrétne preukázal vnútorne rozporné určenie povinnosti, resp. fakultatívnosti, upravenia existujúcej výroby vláknobetónového kontajneru. Uvedené rozporné určenie je podľa navrhovateľa nešťastným dôsledkom toho, že kontrolovaný:
- a) upravuje obsah a rozsah povinnosti, resp. možnosti, budúceho zhotoviteľa upraviť existujúcu výrobu vláknobetónového kontajneru vo viacerých častiach súťažných podkladov (samotné súťažné podklady. Špecifikácia predmetu zákazky, Zmluva,...),
 - b) formuluje a člení úpravu obsahu a rozsahu povinnosti, resp. možnosti, budúceho zhotoviteľa upraviť existujúcu výrobu vláknobetónového kontajneru v rôznych častiach súťažných podkladov rôznymi spôsobmi a
 - c) vyjadruje charakter úpravy obsahu a rozsahu povinnosti, resp. možnosti, budúceho zhotoviteľa upraviť existujúcu výrobu vláknobetónového kontajneru pomocou pestrej škály výrazov právnych aj neprávnych (povinný, predpokladaný, uvažovaný, informatívny,...).
21. Navrhovateľ tiež uviedol, že kontrolovaný v Oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu iba potvrdil vnútorne rozporné určenie povinnosti, resp. možnosti, budúceho zhotoviteľa upraviť existujúcu výrobu vláknobetónového kontajneru. Kontrolovaný podľa navrhovateľa rozvíja úvahy, z ktorých vyplývajú úplne protichodné závery o:
- a) o výlučne fakultatívnom charaktere opravenia existujúcej výroby vláknobetónového kontajneru budúcim zhotoviteľom („Predpokladané doplnenie technológie výroby je informatívne a vyplýva z predpokladov zmien komponentov zmesi na výrobu alternatívneho obalového súboru. Konečný návrh doplnenia závisí od návrhu zloženia zmesi na jeho výrobu.

V prípade, že Zhotoviteľ navrhne a zrealizuje v S0641/VVBK novú nezávislú technológiu na výrobu alternatívneho obalového súboru, nemusí počítať s využitím žiadnej časti technológie VVBK,“; „Požiadavky na doplnenie existujúcej VVBK o komponenty na výrobu alternatívneho obalového súboru vyplynú až z návrhu riešenia Zhotoviteľa ...“),

b) o čiastočne povinnom opravení existujúcej výrobné vláknobetónového kontajneru budúcim zhotoviteľom, a to v časti vibračný stôl a 4 ks vibrátorov („V súčasnosti používaný vibračný stôl a 4ks vibrátorov sú komponenty súčasnej VVBK, ktoré sú vo veľkej miere opotrebovávané, preto ich v rámci tejto investície požaduje verejný obstarávateľ vyrobiť a dodať.“; „Výroba a dodávka vibračnej stolice a 4ks vibrátorov je požadovaná nezávisle od návrhu novej zmesi na výrobu alternatívneho obalového súboru.“)

22. Súhrnne, navrhovateľ aj naďalej zastáva názor, že rôzne časti súťažných podkladov a ich príloh upravujú otázku povinnosti, resp. fakultatívnosti, upravenia existujúcej výrobné vláknobetónového kontajneru budúcim zhotoviteľom rozporným spôsobom, čo spôsobuje, že predmet zákazky nie je popísaný v súťažných podkladoch jednoznačne, čím kontrolovaný porušil § 42 ods. 1 štvrtá veta zákona o verejnom obstarávaní.

6. Bod námietok: Vnútorne rozporné, znevýhodňujúce, hospodársku súťaž potlačujúce a neehospodárne určenie rozsahu povinného upravenia existujúcej výrobné vláknobetónového kontajneru

23. V šiestom bode námietok navrhovateľ úvodom poukázal na znenie žiadosti o nápravu a znenie Oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu. Následne navrhovateľ uviedol jeho argumentáciu k Oznámeniu o zamietnutí žiadosti o nápravu. Navrhovateľ konkrétne argumentáciu rozdelil do štyroch podbodov.

1. podbod: Vnútorne rozporné určenie rozsahu povinného upravenia existujúcej výrobné vláknobetónového kontajneru

Navrhovateľ uviedol, že jeho tvrdenie o tom, že k úpravám existujúcej výrobné vláknobetónového kontajneru fakticky istotne dôjde (napr. „Úpravy existujúcej VVBK budú musieť byť jednoznačne vykonané z dôvodu potreby nezávislej výroby VBK a AOS“, „návrh zmesi je predmetom riešenia projektu a z nej vyplynie potreba doplnenia technológie“) neoslobodzuje kontrolovaného od povinnosti popísať predmet zákazky jednoznačným spôsobom, napríklad tak, že spôsobom jednoznačným (s použitím ustálenej terminológie a jednoznačných právnych výrazov) a jednotným (s použitím jednotných formulácií a jednotného členenia úpravy) vymedzí rozsah povinnej úpravy a rozsah iba fakultatívnej úpravy existujúcej výrobné vláknobetónového kontajneru. Navrhovateľ tiež uviedol, že jeho tvrdenie o tom, že: „Z ustanovení špecifikácie predmetu zákazky nevyplýva, že zásah do výrobné VBK bude možným dôsledkom vyplývajúcim z návrhu AOS, ale určitou.“ nezodpovedá skutočnosti.

24. V prvom rade navrhovateľ identifikoval v bode 27 písm. a) žiadosti o nápravu relevantné časti Špecifikácie predmetu zákazky, z ktorých vyplýva, že zásah do výrobné vláknobetónového kontajneru je iba možný dôsledok vyplývajúci z koncepčného návrhu alternatívneho obalového súboru, ktorý ten ktorý uchádzač ponúkne. Taktiež, samotný kontrolovaný podľa navrhovateľa pripúšťa, že koncepčný návrh alternatívneho obalového súboru môže nevyžadovať žiadny zásah do technológie existujúcej výrobné VBK („Verejný obstarávateľ sa nebráni použitiu novej zmesi, ktorá nebude využívať viaceré existujúce technológie VVBK.“; „Verejný obstarávateľ nevidí dôvod úpravy technológie nesúvisiacej s výrobou AOS, s výnimkou dodávky vibračného stola a 4ks vibrátorov.“).

25. Napokon, navrhovateľ má za to, že dodávku vibračného stola a 4ks vibrátorov, ktorú kontrolovaný vyžaduje v každom prípade, nemožno považovať za zásah do výroby vláknobetónového kontajneru vyplývajúci z návrhu alternatívneho obalového súboru, pretože v Oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu samotný kontrolovaný opakovane potvrdzuje, že nesúvisí s návrhom AOS, teda že nesúvisí s naplnením účelu zákazky (napr. „ *V súčasnosti používaný vibračný stôl a 4ks vibrátorov sú komponenty súčasnej VVBK, ktoré sú vo veľkej miere opotrebované, preto ich v rámci tejto investície požaduje verejný obstarávateľ vyrobiť a dodať.* „ *Výroba a dodávka vibračnej stolice a 4ks vibrátorov je požadovaná nezávisle od návrhu novej zmesi na výrobu AOS.* „*Požadovaný vibračný stôl a 4ks vibrátorov, sú požadované z dôvodu opotrebovania existujúceho a nemusia byť využívané k výrobe AOS, verejný obstarávateľ ich však žiada vyrobiť a dodať.*“, „ *Verejný obstarávateľ nevidí dôvod úpravy technológie nesúvisiacej s výrobou AOS, s výnimkou dodávky vibračného stola a 4ks vibrátorov.*“
26. Podľa názoru kontrolovaného, možnosti výkladu Špecifikácie predmetu zákazky v prospech povinného širokého rozsahu upravenia existujúcej výroby VBK alebo v prospech sčasti povinného a sčasti iba fakultatívneho rozsahu upravenia existujúcej výroby VBK, ktoré navrhovateľ uviedol v bodoch 32 a 33 žiadosti o nápravu, nie sú pravdivé, o čom by mala svedčiť aj skutočnosť, že okrem navrhovateľa žiadny iný záujemca uvedené skutočnosti nerozpovoľoval. Navrhovateľ neprezentoval v bodoch 32 a 33 žiadosti o nápravu tvrdenia, ale viaceré, vzájomne čiastočne rozporné, možnosti výkladu Špecifikácie predmetu zákazky v otázke rozsahu povinného upravenia existujúcej výroby VBK. Ak iní záujemcovia majú v úmysle ponúknuť koncepčné návrhy AOS využívajúce tradičné betónové zmesi (iné ako samozhutniteľné), je podľa navrhovateľa iba logické, že nerozpovoľovali možnosti výkladu povinného širokého rozsahu, alebo sčasti povinného a sčasti iba fakultatívneho rozsahu, upravenia existujúcej výroby VBK, keďže nimi ponúkaný technologický postup predpokladá relatívne významný rozsah upravenia existujúcej výroby VBK.
27. Súhrnne, navrhovateľ aj naďalej zastáva názor, že rôzne časti Súťažných podkladov a ich príloh upravujú rozsah povinného upravenia existujúcej výroby VBK budúcim zhotoviteľom rozporným spôsobom, čo spôsobuje, že predmet zákazky nie je popísaný v súťažných podkladoch jednoznačne, čím Kontrolovaný porušil § 42 ods. 1 štvrtá veta zákona o verejnom obstarávaní.

2. podbod: Určenie rozsahu povinného upravenia existujúcej výroby VBK znevýhodňujúce určitého uchádzača

Navrhovateľ uviedol, že v bodoch 36 a 37 žiadosti o nápravu argumentoval, že v prípade, ak:

- a) by sa presadil výklad o povinnom širokom rozsahu upravenia existujúcej výroby VBK alebo o sčasti povinnom a sčasti fakultatívnom rozsahu upravenia existujúcej výroby VBK a
- b) povinné upravenie existujúcej výroby VBK by zahŕňalo aj dodávku vibračného stola a vibrátorov,

bol by znevýhodnený oproti iným uchádzačom, pretože ním ponúkaná technológia špeciálnej samozhutniteľnej betónovej zmesi a jej formovania nepredpokladá zapojenie vibračného stola a vibrátorov. Toto znevýhodnenie navrhovateľa by bolo bezdôvodné, pretože s použitím jeho technológie špeciálnej samozhutniteľnej betónovej zmesi a jej formovania by bol schopný zabezpečiť vývoj, výrobu a ukladanie AOS spĺňajúceho všetky požiadavky naň kladené, teda naplniť účel zákazky, a nepotreboval by na to vibračný stôl a vibrátory, ktoré kontrolovaný vyžaduje dodať. Takéto zadanie predmetu zákazky by preto bolo v rozpore s povinnosťou verejného obstarávateľa neznevýhodňovať bezdôvodne určité hospodárske subjekty (§10 ods. 3 zákona o VO), ako aj s jeho povinnosťou zabezpečiť rovnaký prístup pre všetkých

záujemcov [§ 42 ods. 1 písm. b) zákona o VO]. Navrhovateľ tiež uviedol, že kontrolovaný na túto časť žiadosti o nápravu nijak nezareagoval.

3. podbod: Určenie rozsahu povinného upravenia existujúcej výrobné VBK potlačujúce hospodársku súťaž

28. V bodoch 36 a 37 žiadosti o nápravu navrhovateľ argumentoval, že v prípade uvedenom vyššie v týchto námietkach, takýmto zadaním predmetu zákazky by kontrolovaný porušil aj svoju povinnosť zabezpečiť hospodársku súťaž [§ 42 ods. 1 písm. b) zákona o VO], a to v zmysle hospodárskej súťaže nielen medzi záujemcami používajúcimi jednu technológiu, ale aj medzi záujemcami používajúcimi rôzne technológie spôsobilé naplniť účel zákazky (technologické postupy využívajúce tradičné betónové zmesi, technologické postupy využívajúce samozhutniteľné betónové zmesi). Navrhovateľ tiež uviedol, že kontrolovaný na túto časť žiadosti o nápravu nijak nezareagoval.

4. podbod: Nehospodárne určenie rozsahu povinného upravenia existujúcej výrobné VBK

Navrhovateľ uviedol, že v bode 38 žiadosti o nápravu argumentoval, že v prípade uvedenom vyššie v týchto námietkach by mohla nastať situácia, keď

a) Navrhovateľ (ako potenciálny úspešný uchádzač) by musel dodať vibračný stôl a vibrátory, teda vykonať činnosti, ktoré by pre naplnenie účelu zákazky vykonať nepotreboval, a

b) Kontrolovaný (ako verejný obstarávateľ) by musel vynaložiť svoje finančné prostriedky aj za dodávku vibračného stola a vibrátorov, teda za plnenia, ktoré by nijako neprispeli k naplneniu účelu zákazky.

Takýmto zadaním predmetu zákazky by podľa navrhovateľa kontrolovaný porušil zásadu hospodárnosti a efektívnosti (§10 ods. 2 zákona o VO). Navrhovateľ tiež uviedol, že kontrolovaný nijak nezareagoval na bod 38 písm. a) žiadosti o nápravu. Kontrolovaný zareagoval na bod 38 písm. b) žiadosti o nápravu tak, že uviedol, že tam uvedené tvrdenie navrhovateľa je výkladom potenciálneho uchádzača, ktorý si ho interpretuje po svojom a nie je pravdivý. Na uvedenú reakciu kontrolovaného možno podľa navrhovateľa odpovedať pripomenutím toho, že samotný kontrolovaný opakovane uvádza, že povinnosť dodávky vibračného stola a 4ks vibrátorov nesúvisí s návrhom AOS, teda neprispieva k naplneniu účelu zákazky.

29. Súhrnne, navrhovateľ aj naďalej zastáva názor, že zadaním predmetu zákazky, ktorý zahŕňa povinnosť dodávky vibračného stola a 4ks vibrátorov, finančné prostriedky vynaložené verejným obstarávateľom na úhradu tohto plnenia, ktoré neprispieva k naplneniu účelu zákazky, nemožno považovať za vynaložené v súlade so zásadami hospodárnosti a efektívnosti (§10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní).

7. bod námietok: Neodôvodnenosť nerozdelenia zákazky

30. Navrhovateľ poukázal na odôvodnenie nerozdelenia predmetu zákazky kontrolovaným, pričom zastáva názor, že kontrolovaný nerozdelil zákazku na časti z dôvodov, ktoré nie sú dané. Navrhovateľ uvádza, že možno pripomenúť, že samotný kontrolovaný opakovane uvádza, že povinnosť dodávky vibračného stola a 4ks vibrátorov nesúvisí s návrhom AOS, teda nesúvisí s naplnením účelu zákazky, a že táto dodávka sa vyžaduje z dôvodu opotrebovania v súčasnosti využívaného vibračného stola. Konštatovanie, že časť plnenia vyžadovaného v predmete zákazky (dodávka vibračného stola a 4ks vibrátorov) nie je odôvodnená naplnením účelu zákazky, ale opotrebovaním vecí, ktoré sa predmetnou časťou plnenia majú nahradiť, vylučuje tvrdenie Kontrolovaného, že predmet zákazky neobsahuje žiadne vnútorne logické celky a je logicky nedeliteľný. Taktiež, tvrdenie kontrolovaného, že rozsah predmetu zákazky je štandardným rozsahom, ktorý komplexne poskytujú relevantní

dodávateľa na trhu, zjavne podľa navrhovateľa nezodpovedá skutočnosti. Predmet tejto zákazky je špecifický vtom, že hlavným sekundárnym predmetom záväzku budúceho zhotoviteľa je AOS, ako technologicky nová vec, ktorej vývoj a uvedenie do užívania si vyžaduje realizáciu odborne vysoko náročných činností a ktorá má slúžiť úzko špecifikovanému účelu. Plnenie zákaziek s takýmto špecifickým predmetom nie je na trhu štandardné. Naopak, plnenie zákaziek spočívajúcich v samostatnej dodávke vibračného stola a vibrátorov, ktoré sa priebežne opotrebovávajú, je na trhu štandardné. Z vyššie uvedených dôvodov navrhovateľ zastáva názor, že kontrolovaný nerozdelil zákazku na časti z dôvodov, ktoré nie sú dané, a tým porušil § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní

31. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil zrušiť súťaž.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

32. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **12. 03. 2021**.
33. Po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok kontrolovaný v súlade s § 173 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dňa 15. 03. 2021 zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu a dňa 19. 03. 2021 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a listinnú časť dokumentácie.
34. Nakoľko doručenie námietok navrhovateľa nemá odkladný účinok na konanie kontrolovaného, úrad s cieľom predísť novej zbytočnej administratívnej záťaži nielen uchádzačov, ale aj kontrolovaného, rozhodnutím o predbežnom opatrení č. 4090-6000/2020-OD-PO zo dňa 15. 03. 2021 podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní pozastavil konanie kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní a zároveň rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a taktiež lehoty, ktoré kontrolovanému vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní, neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
35. Úrad uvádza, že nakoľko v predmetnom prípade vystali vo vzťahu k namietaným bodom námietok navrhovateľa otázky odborného charakteru, úrad rozhodnutím č. 4090- 6000/2021 - OD zo dňa 01. 04. 2021 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

36. Kontrolovaný trvá na svojom stanovisku v zamietnutí žiadosti o nápravu a považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené. Bod námietky 2.7. Neodôvodnenosť nerozdelenia zákazky nebol predmetom žiadosti o nápravu a preto je z pohľadu námietky podľa kontrolovaného irelevantný. Kontrolovaný uvádza, že aj pri tejto výhrade sa u navrhovateľa v plnom rozsahu prejavuje jeho odmietavý postoj akceptovať zámer predmetného verejného obstarávania prezentovaný v súťažnej dokumentácii kontrolovaným a rozdelenie zákazky vníma najmä zo svojich subjektívnych možností, nie z potrieb kontrolovaného, keď by chcel dosiahnuť oklieštenie predmetu zákazky aspoň v nejakej samostatnej časti na rozsah, ktorý by

zodpovedal jeho výrobnému zameraniu. Na výrobu alternatívneho obalového súboru chce kontrolovaný využiť už existujúcu výrobnú technológiu, ktorú úspešný uchádzač / zhotoviteľ doplní tak, aby umožňovala striedavú výrobu oboch výrobkov. Uvedené si vyžaduje vyhotoviť novú príslušnú dokumentáciu na takto vytvorený celok, zabezpečiť schválenie danej dokumentácie príslušnými orgánmi a zabezpečiť funkčnosť celku ako takého, čo vyžaduje jedného generálneho dodávateľa z uvedeného dôvodu je predmet zákazky ďalej nedeliteľný.

37. Ďalej kontrolovaný uviedol, že :

- Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s. v súčasnosti vyrába vláknobetónové kontajnery (VBK) používané na ukladanie nízkoaktívnych odpadov. Z dôvodov, ktoré nemusia byť navrhovateľovi známe, má kontrolovaný v úmysle mať k dispozícii alternatívny betónový výrobok - alternatívny obalový súbor (AOS), líšiaci sa hlavne zložením/receptúrou betónovej zmesi. Tak ako už bolo vyššie uvedené, na výrobu tohto alternatívneho obalového súboru chce kontrolovaný využiť už existujúcu výrobnú technológiu, ktorú úspešný uchádzač / zhotoviteľ doplní tak, aby umožňovala striedavú výrobu oboch výrobkov;
- predchádzajúce verejné obstarávanie na predmet zákazky „Alternatívny obalový súbor“ bolo vyhlásené v marci 2020, oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo zverejnené vo Vestníku č. 69/2020 z 27.3.2020 pod značkou 12187-MSS. Dňa 07. 05. 2020 bola doručená žiadosť o nápravu od navrhovateľa, v ktorej tvrdil, že nemá dostatok informácií ani času na predloženie ponuky. Verejná súťaž bola následne zrušená;
- na základe vyššie uvedeného realizoval kontrolovaný prípravné trhové konzultácie (oznámenie 22125-POS, vestník č. 127/2020 z 16.6.2020), ktorých sa navrhovateľa zúčastnil, absolvoval fyzickú obhliadku zariadenia a doručil otázky, na ktoré kontrolovaný následne odpovedal a doplnil súťažné podklady v prebiehajúcej verejnej súťaži, (viď tiež Príloha - Ďalšie dôkazy z PTK);
- ukončenie prípravných trhových konzultácií zástupca navrhovateľa zoberal na vedomie bez toho, aby nejakým spôsobom naznačil, že stále nemá dost informácií na predloženie ponuky v pripravovanom verejnom obstarávaní,
- z kontextu komunikácie navrhovateľa počas prípravných trhových konzultácií a z argumentácie použitej v žiadosti o nápravu a v námietke vyplýva, že úmyslom navrhovateľa nie je predložiť ponuku a akceptovať zamýšľané technické riešenie, ktoré kontrolovaný požaduje a ktorého definovanie je plne v jeho kompetencii. Cieľom je znemožniť pokračovanie verejného obstarávania a vnútiť kontrolovanému jeho vlastné riešenie, ktoré považuje za jediné správne (napr. dodávku hotovej betónovej zmesi alebo hotového produktu vyrábaného navrhovateľom);
- aj na základe priebehu PTK možno podľa kontrolovaného konštatovať, že existujú minimálne ďalší štyria potenciálni uchádzači, ktorí po zapracovaní všetkých požiadaviek v rámci PTK nemali ďalšie pripomienky k predmetnej dokumentácii a predstavujú dostatočný počet pre riadnu hospodársku súťaž, (viď tiež Príloha - Ďalšie dôkazy z PTK).

Zistenia úradu

38. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
39. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 01. 02. 2021 pod značkou 2021/S 021-050198 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 31/2021 dňa 02. 02. 2021 pod značkou 8521 – MSS verejnú súťaž na predmet zákazky „Alternatívny obalový súbor“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 250 000,00 Eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka nie je financovaná z fondov. Navrhovateľ podal dňa 24. 02. 2021 žiadosť o nápravu doručení kontrolovanému prostredníctvom IS EVO. Kontrolovaný listom označeným ako

„Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu“ z 03. 03. 2021, ktorý toho istého dňa doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO, jeho žiadosť o nápravu zamietol. Navrhovateľ následne 12. 03. 2021 doručil kontrolovanému a úradu námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným.

40. V bode 3. Rozdelenie predmetu zákazky, súťažných podkladov je uvedené, cit.:

„3.1 Predmet zákazky nie je rozdelený na časti.

3.2 Odôvodnenie nerozdelenia predmetu zákazky na časti:

Predmet zákazky svojou špecifikáciou neobsahuje žiadne vnútorné logické celky, alebo časti a teda logicky je nedeliteľný. Rozsah predmetu zákazky je štandardným rozsahom, ktorý komplexne poskytujú relevantní dodávatelia na trhu.

3.3 Uchádzač predloží ponuku na celý požadovaný rozsah predmetu zákazky tak ako je uvedený v časti C. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY týchto súťažných podkladov.“

41. Uchádzač predloží ponuku na celý požadovaný rozsah predmetu zákazky tak ako je uvedený v časti C. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY týchto súťažných podkladov.“

42. V bode 2. Rozsah projektu, prílohy č. 7 Špecifikácia predmetu zákazky, Technická špecifikácia, Alternatívny obalový súbor pre nízkoaktívne odpady (NAO), súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Predmetom tohto pripravovaného projektu je koncepčný návrh riešenia vývoja, licencovania, výroby AOS a z toho vyplývajúce nevyhnutné doplnenie existujúcej výroby VBK, pričom výroba existujúceho VBK musí byť v plnej miere zachovaná.

Zhotoviteľ musí riešiť hlavne nasledovné rámcové požiadavky:

(...)

- *doplnenie technológie výroby obalových súborov pre prepravu a ukladanie NAO v RÚ RAO vrátane úpravy softvérového aplikačného vybavenia a zabezpečenia skúšobnej výroby alternatívneho obalového súboru s následnou certifikáciou výroby stavebného výrobku v zmysle zákona č. 133/2013 Z. z. [13] o stavebných výrobkoch a súvisiacej vyhlášky č. 162/2013 Z. z. [14] ktorou sa ustanovuje zoznam skupín stavebných výrobkov a systémy posudzovania parametrov (predpokladaný rozsah dodávok technológie v rámci tohto projektu je uvedený v bode 2.7)*

(...)

- *dodávka novej konštrukcie vibračného stola tela kontajnera, 4 ks vibrátorov, demontáž a montáž vibračného stola, vypracovanie výkresovej dokumentácie.“*

43. V podbode 2.2 ANALÝZA ALTERNATÍVNEHO OBALOVÉHO SÚBORU PRE PREPRUVU A FINÁLNE UKLADANIE NAO V RÚ RAO, bodu 2. Rozsah projektu, prílohy č. 7 Špecifikácia predmetu zákazky, Technická špecifikácia, Alternatívny obalový súbor pre nízkoaktívne odpady (NAO), súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Pri návrhu je potrebné **uvažovať** s čo najväčším rozsahom využitia v súčasnosti používanej technológie pre výrobu VBK pri výrobe alternatívneho obalového súboru pre ukladanie NAO.“

44. V podbode 2.6 „REALIZAČNÁ PROJEKTOVÁ DOKUMENTÁCIA PRE DOPLNENIE TECHNOLOGIE VÝROBY ALTERNATÍVNEHO OBALOVÉHO SÚOPRU PRE UKLADANIE NAO V RÚ RAO“, bodu 2. Rozsah projektu, prílohy č. 7 Špecifikácia predmetu zákazky, Technická špecifikácia, Alternatívny obalový súbor pre nízkoaktívne odpady (NAO), súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Pri návrhu je potrebné **uvažovať** s čo najväčším rozsahom využitia v súčasnosti používanej technológie pre výrobu VBK pri výrobe alternatívneho obalového súboru pre ukladanie NAO. Modifikácia časti výrobnéj linky musí definovať a zabezpečiť príslušnú technologickú úpravu výroby alternatívneho obalového

súboru v rozsahu dodávky nových technických komponentov s príslušnými technickými parametrami.(...).“

45. V podbode 2.7 Dodávka technológie a súvisiace stavebné úpravy obj. 641/VVBK, bodu 2. Rozsah projektu, prílohy č. 7 Špecifikácia predmetu zákazky, Technická špecifikácia, Alternatívny obalový súbor pre nízkoaktívne odpady (NAO), súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Zhotoviteľ zrealizuje dodávku technológie a súvisiace stavebné úpravy podľa Objednávateľom schváleného realizačného projektu. Zhotoviteľ musí naprojektovať, vyrobiť, dodať a inštalovať všetky technologické komponenty pre prípravu zmesi z ním navrhnutých náhradných komponentov. **Keďže výroba VBK musí zostať po ich inštalácii v plnej miere zachovaná, nie je možné predpokladať dávkovanie z existujúcich zariadení (zásobníkov) využívaných na výrobu VBK.** Všetky médiá použité pre AOS musia byť inštalované na nezávislý vážiaci systém. Dávkovanie médií musí byť nezávislé na existujúcich zariadeniach z dôvodu použitia náhradných komponentov s inými vlastnosťami, aké sú používané pri výrobe existujúceho VBK.

(...)

Súčasťou predmetu IPR bude dodávka vibračného stola a 4 ks vibrátorov typu SKAKO R35B - 100 ISU a vypracovanie súvisiacej výkresovej dokumentácie.

(...)

Doplnenie výrobnéj linky pre alternatívny obalový súbor nesmie zmeniť, obmedziť a ovplyvniť proces výroby VBK a táto musí byť v plnej miere zachovaná aj po ukončení realizácie IPR, t.z., technológia výroby umožní výrobu oboch kontajnerov (VBK aj AOS). Súbežná výroba VBK a AOS nebude prebiehať v jednom dni, ale bude sa vyrábať vždy len jeden typ obalového súboru v daný deň.“

46. V podbode 2.7 Dodávka technológie a súvisiace stavebné úpravy obj. 641/VVBK, bodu 2. Rozsah projektu, prílohy č. 7 Špecifikácia predmetu zákazky, Technická špecifikácia, Alternatívny obalový súbor pre nízkoaktívne odpady (NAO), súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „(...)Predpokladané doplnenie technológie výroby obalových súborov pre prepravu a ukladanie NAO v RÚ RAO (...).“
47. V podbode 4.2, článku 4 „Cena a platobné podmienky“, ZMLUVY NA REALIZÁCIU INVESTIČNÉHO PROJEKTU „ALTERNATÍVNY OBALOVÝ SÚBOR je uvedené, cit.: „Cena je špecifikovaná v Prílohe č. 2 tejto Zmluvy - Špecifikácia ceny. V cene sú zahrnuté všetky náklady spojené s dodaním Plnenia, a to aj náklady, ktoré nie sú v tejto Zmluve výslovne uvedené, ale sú nevyhnutné na riadne dodanie plnenia a účel uvedený v tejto Zmluve. Zhotoviteľ si nebude uplatňovať žiadne ďalšie náklady.“

48. V BODOCH 7.4 AŽ 7.8., článku 7 „Nadobudnutie vlastníckeho práva“ ZMLUVY NA REALIZÁCIU INVESTIČNÉHO PROJEKTU „ALTERNATÍVNY OBALOVÝ SÚBOR“, je uvedené, cit. : „

7.4 Zhotoviteľ sa podpisom tejto Zmluvy zaväzuje bezodkladne odplatne previesť na Objednávateľa všetky výsledky duševnej tvorivej činnosti realizovanej na základe tejto Zmluvy, ktoré podliehajú ochrane ako práva duševného vlastníctva, t. j. predovšetkým vynálezy, priemyselné vzory, ochranné známky, úžitkové vzory, technologické riešenia a podobne. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností platí, že odplata za udelenú licenciu je zahrnutá v cene za zhotovenie Plnenia v zmysle tejto Zmluvy.

7.5 V prípade, ak by to bolo s ohľadom na výsledok duševnej tvorivej činnosti aplikovateľné Zhotoviteľ sa podpisom tejto Zmluvy zaväzuje bezodkladne udeliť Objednávateľovi výhradnú, časovo, vecne a územne neobmedzenú, nevypovedateľnú licenciu na výkon všetkých

majetkových práv v súvislosti s projektovou a ďalšou technickou dokumentáciou alternatívneho obalového súboru pre ukladanie nízkoaktívnych RAO podľa tejto Zmluvy, a to najmä na vyhotovenie rozmnoženiny, verejné rozširovanie originálu dokumentácie alebo jej rozmnoženiny predajom alebo inou formou prevodu vlastníckeho práva, verejné rozširovanie originálu dokumentácie alebo jej rozmnoženiny nájmom alebo vypožičaním, spracovanie, preklad a adaptáciu dokumentácie, zaradenie dokumentácie do súborného diela, verejné vystavenie dokumentácie, verejné vykonanie dokumentácie ako aj jej ďalšie využívanie, úpravu a zmeny, jej poskytovanie tretím stranám, využívanie ako podkladovej dokumentácie pre ďalšie projekty a na iné účely podľa uváženia Objednávateľa.

7.6 Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností platí, že odplata za takto udelenú licenciu je zahrnutá v cene za zhotovenie Plnenia v zmysle tejto Zmluvy. Zhotoviteľ sa ďalej týmto zaväzuje udeliť svoj bezvýhradný súhlas na udeľovanie sublicencií Objednávateľom tretím osobám v rozsahu licencie na projektovú dokumentáciu udelenú vyššie v prechádzajúcom odseku.

7.7 Práva a povinnosti týkajúce sa duševného vlastníctva k projektovej a ďalšej technickej dokumentácii obalových súborov sú ďalej upravené v článku 13 VOP (Príloha č. 5 tejto Zmluvy) a vzťahujú sa na ne primerane ustanovenia osobitných predpisov, najmä zákona č. 185/2015 Z. z. Autorského zákona, zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch, zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon); zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach a podobne.

7.8 V prípade, ak v súvislosti s realizáciou Plnenia, najmä v súvislosti s vypracovaním dokumentácie (technické výkresy, výrobné výkresy, konštrukčné výkresy a podobne) dôjde k vytvoreniu predmetu podliehajúceho právu priemyselného vlastníctva, Zmluvné strany sa zaväzujú, že bezodkladne, najneskôr v lehote do 15 dní od nadobudnutia práva k predmetu priemyselného vlastníctva v prospech **Objednávateľa uzatvoria licenčnú zmluvu** podľa § 508 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetom tejto licenčnej zmluvy bude udelenie súhlasu Objednávateľovi na výhradné, vecne a územne neobmedzené využívanie diela chráneného ako predmet priemyselného vlastníctva podľa osobitných predpisov, na dobu neurčitú bez možnosti ukončenia zmluvy výpoveďou. Zmluvné strany sa dohodli, že Cena za Plnenie dohodnutá Zmluvnými stranami v zmysle tejto Zmluvy obsahuje už prípadnú odplatu za takto udelenú licenciu.

49. V článku 13 „AUTORSKÉ PRÁVO A INÉ PRÁVA DUŠEVNÉHO VLASTNÍCTVA, Všeobecných obchodných podmienok obchodnej spoločnosti Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s., ktoré tvoria prílohu č. 5 ZMLUVY NA REALIZÁCIU INVESTIČNÉHO PROJEKTU „ALTERNATÍVNY OBALOVÝ SÚBOR“ je uvedené, cit.: „

13.1 Ak Plnenie spočíva v inom výsledku činnosti než v zhotovení veci, montáži, údržbe, oprave alebo úprave veci, je Dodávateľ povinný pri tejto činnosti postupovať v rámci určenom Zmluvou s odbornou starostlivosťou tak, aby sa dosiahol hmotne zachytený výsledok činnosti určený v Zmluve. Dodávateľ je povinný hmotne zachytený výsledok odovzdať Objednávateľovi. Výsledok takejto činnosti nie je Dodávateľ oprávnený poskytnúť Tretím osobám bez predchádzajúceho písomného súhlasu Objednávateľa.

13.2 Ak je Plnenie alebo jeho časť výsledok činnosti, s ktorou sú spojené Práva duševného vlastníctva je Objednávateľ oprávnený použiť ho najmä na účel vyplývajúci zo Zmluvy. Podpísaním Zmluvy Dodávateľ v súlade s ust. § 65 Autorského zákona, bezodplatne udeľuje (prípadne podnikne všetky kroky a poskytne všetku súčinnosť potrebnú na to, aby Objednávateľ získal) trvalú, neodvolateľnú a výhradnú licenciu vzťahujúcu sa na použitie Plnenia alebo jeho časti v neobmedzenom rozsahu na všetky spôsoby uvedené v ust. § 19 ods. 4 Autorského zákona, a to najmä na:

- (a) vyhotovenie rozmnoženiny,
- (b) verejné rozširovanie originálu alebo jeho rozmnoženiny predajom alebo inou formou prevodu vlastníckeho práva, nájmom alebo vypožičaním,

(c) akákoľvek zmena alebo spracovanie, úprava, zlepšenie, vývoj, preklad,

(d) zaradenie do súborného diela,

(e) verejné vystavenie, vykonanie, prenos, a to v neobmedzenom územnom, vecnom a časovom rozsahu, ak nie je v Zmluve dohodnuté inak.

13.3 Pre vylúčenie pochybností platí, že udelením licencie podľa bodu 13.2 vyššie nadobúda Objednávateľ ničím neobmedzené právo s Plnením, resp. jeho časťou voľne nakladať, najmä, avšak nie výlučne, toto Plnenie resp. jeho časť reprodukovat', použiť, zmeniť alebo scudziť akýmkoľvek spôsobom bez osobitného súhlasu Dodávateľa.

13.4 Pre vylúčenie pochybností platí, že Dodávateľovi nevzniká nárok na samostatnú úhradu odplaty za poskytnutie vyššie opísanej výhradnej licencie. Odplata za poskytnutie licencie je už zahrnutá v Cene za Plnenie.

13.5 Dodávateľ poskytne Objednávateľovi súčinnosť pri zápise Práv duševného vlastníctva, ak sa podľa právnych predpisov vyžaduje ich registrácia.

13.6 Dodávateľ zodpovedá za porušenie ktoréhokoľvek z Práv duševného vlastníctva patriaceho jemu alebo inej osobe v dôsledku použitia Plnenia alebo jeho časti Objednávateľom, ak k tomuto porušeniu dôjde podľa slovenského právneho poriadku alebo podľa právneho poriadku štátu, kde sa má plnenie alebo jeho časť využiť.“

50. V podbode 1.1.1 „Všeobecné podmienky realizácie projektu“, bodu 1.1 „Ciele“, časti 1. „Úvod“, prílohy č. 7 súťažných podkladov a prílohy č. 1 ZMLUVY NA REALIZÁCIU INVESTIČNÉHO PROJEKTU „ALTERNATÍVNY OBALOVÝ SÚBOR“ je uvedené, cit.: „ (...)

- Zhotoviteľ sa zaväzuje vykonať aj všetky pridružené činnosti, menovite neuvedené v Zmluve, ktoré sú potrebné k naplneniu cieľov zadania. “

51. V dokumente s názvom „Žiadosť o nápravu“ zo dňa 24. 02. 2021 (ďalej „Žiadosť o nápravu“) je uvedené, cit.: „ (...) 1. Opis rozhodujúcich skutočností a dôkazov

1.1. Stanovenie lehoty na predkladanie ponúk v rozpore so zákonom

1. Podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona o VO: „Lehota na predkladanie ponúk je najmenej 35 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu, “

Podľa § 66 ods. 3 zákona o VO:

„Lehota na predkladanie ponúk je najmenej 30 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu, ak verejný obstarávateľ vyžaduje predkladanie ponúk elektronickými prostriedkami. “

Podľa § 21 ods. 1 prvá veta zákona o VO:

„Na účely tohto zákona sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. “

2. Verejný obstarávateľ v zásade vyžaduje predloženie ponuky v elektronickej podobe, prostredníctvom IS EVO (bod 12.1 Súťažných podkladov).

3. Na druhej strane, verejný obstarávateľ vyžaduje o. i. predloženie zábezpeky vo výške 25.000 EUR (bod 15.1 Súťažných podkladov), ktorá musí byť súčasťou ponuky (bod 15.3.4 prvá veta Súťažných podkladov). Ak záručná listina banky nie je vystavená bankou ako elektronický dokument podpísaný zaručeným elektronickým podpisom banky a ak príslušná banka vyžaduje na poskytnutie plnenia predloženie listinného originálu záručnej listiny, uchádzač je povinný verejnému obstarávateľovi predložiť originál takejto listiny písomne prostredníctvom pošty, iného doručovateľa, osobne do podateľne alebo ich kombináciou (bod 15.3.5 druhá veta Súťažných podkladov).

4. Z uvedeného vyplýva, že ponuka sa sčasti (čo sa týka bankovej záruky) musí predkladať v listinnej podobe (bod 12.2. Súťažných podkladov) prostredníctvom pošty, iného

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

doručovateľa, osobne do podateľne alebo ich kombináciou, teda inak ako elektronickými prostriedkami. Z uvedeného dôvodu, v predmetnom VO verejný obstarávateľ nevyžaduje predkladanie ponúk výlučne elektronickými prostriedkami. Preto sa určenie minimálnej lehoty na predkladanie ponúk v predmetnom VO riadi vyššie citovaným § 66 ods. 2 písm. a) zákona o VO, teda lehota na predkladanie ponúk mala byť najmenej 35 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu.

5. Oznámenie o predmetnom VO bolo odoslané publikačnému úradu dňa 27. januára 2021 [bod VI.5) Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania]. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená na dátum a čas: 3. marec 2021 do 09:00 hod. [bod IV.2.2) Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania]. Lehota na predkladanie ponúk teda trvala iba 34 dní (časový úsek od 28. januára do 2. marca, vrátane týchto dvoch uvedených dní; nezohľadňuje sa 27. január, ako deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty) a 9 hodín (prvých deväť hodín dňa 3. marca 2021). Vyššie citovaný § 66 ods. 2 písm. a) zákona o VO vyžadoval, aby lehota na predkladanie ponúk bola najmenej 35 dní; lehota 34 dní a 9 hodín v predmetnom VO túto požiadavku nespĺňa.

6. Z vyššie uvedených dôvodov verejný obstarávateľ tým, že stanovil lehotu na predkladanie ponúk na dátum a čas: 3. marec 2021 do 09:00 hod. [bod IV.2.2) Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania], porušil § 66 ods. 2 písm. a) zákona o VO.

1.2. Stanovenie rozsahu povinného prevodu práv duševného vlastníctva a povinného udelenia práv duševného vlastníctva v prospech Verejného obstarávateľa v rozpore s deklarovaným účelom zákazky

7. Body 7.4 až 7.8 Zmluvy upravujú povinnosť Zhotoviteľa (úspešného uchádzača):

a) - vo vzťahu k výsledkom duševnej tvorivej činnosti realizovanej na základe Zmluvy, ktoré podliehajú ochrane ako práva duševného vlastníctva, t. j. predovšetkým vynálezy, priemyselné vzory, ochranné známky, úžitkové vzory a technologické riešenia - previesť na Objednávateľa (Verejného obstarávateľa) všetky tieto práva duševného vlastníctva, a

b) - vo vzťahu k projektovej a ďalšej technickej dokumentácii vypracovanej podľa Zmluvy - udeliť Objednávateľovi

i) výhradnú, časovo, vecne a územne neobmedzenú, nevypovedateľnú licenciu na výkon všetkých majetkových práv, ktoré môžu vyplývať najmä zo zákona č. 185/2015 Z. z. Autorského zákona, zo zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch, zo zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon), zo zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach a podobne, a ii) bezvýhradný súhlas na udeľovanie sublicencií tretím osobám v rozsahu licencie udelenej Objednávateľovi.

Odplaty za uvedené povinné prevody práv, povinné udelenia licencií na výkon majetkových práv a povinné udelenia súhlasov na udeľovanie sublicencií tretím osobám v prospech Objednávateľa sa považujú za už zahrnuté v cene za zhotovenie Plnenia v zmysle Zmluvy.

8. Predmetom povinného prevodu alebo povinného udelenia práv duševného vlastníctva v prospech Verejného obstarávateľa by teda mali byť všetky známe a prevoditeľné, resp. udeliteľné, práva, ktoré vzniknú pri plnení Zmluvy.

9. Podľa Špecifikácie predmetu zákazky - časť 1.1 CIELE - prvé dva odseky:

„Cieľom investičného projektu ... „Alternatívny obalový súbor“ je navrhnuť, zabezpečiť licencovanie a výrobu alternatívneho obalového súboru, ktorý zabezpečí splnenie všetkých legislatívnych podmienok pre finálne uloženie nízko aktívnych odpadov (NAO) v Republikovom úložisku rádioaktívnych odpadov (RÚ RAO) v Mochovciach. ...

Alternatívny obalový súbor musí spĺňať všetky požiadavky v súčasnosti kladené na VBK... pre úpravu RAO cementáciou a ukladanie v povrchovom úložisku RÚ RAO Mochovce. ... Finálny návrh riešenia musí byť v súlade s limitami a podmienkami pre prevádzku JZ RÚ RAO, ... “.

10. Podľa Špecifikácie predmetu zákazky - časť 2. ROZSAH PROJEKTU - druhý odsek prvá odrážka:

„Zhotoviteľ musí riešiť hlavne nasledovné rámcové požiadavky:

- vývoj a návrh alternatívneho obalového súboru pre prepravu a finálne ukladanie NAO v RÚ RAO na základe analýzy resp. analýzy variantného ukladania NAO v RÚ RAO s cieľom zefektívniť ukladanie NAO v RÚ RAO,*

11. Z citovaných pasáží vyplýva, že verejný obstarávateľ jednak výslovne a pevne naviazal požiadavky kladené na AOS na podmienky, možnosti a obmedzenia RÚ RAO, jednak výslovne označil RÚ RAO ako miesto uloženia AOS. Verejný obstarávateľ tak jasne vymedzil účel použitia AOS, ktorým je jeho finálne uloženie v RÚ RAO. Verejný obstarávateľ vymedzením účelu použitia AOS vymedzil aj účel zákazky, ktorým je:

- a) zabezpečenie vývoja, výroby a ukladania AOS, ktorý zodpovedá podmienkam, možnostiam a obmedzeniam RÚ RAO a je určený na finálne uloženie v RÚ RAO, a*
- b) zabezpečenie práv duševného vlastníctva vzťahujúce sa k AOS (ďalej tiež „účel zákazky“).*

12. Z citovaných pasáží tak vyplýva, že sekundárnymi predmetmi záväzkových vzťahov v zákazke majú byť najmä:

- a) AOS, ktorý zodpovedá podmienkam, možnostiam a obmedzeniam RÚ RAO a je určený na finálne uloženie v RÚ RAO,*
- b) práva duševného vlastníctva vzťahujúce sa k AOS.*

13. Z vyššie uvedeného vyplýva logický rozpor v otázke rozsahu práv duševného vlastníctva, ktoré majú byť predmetom prevodu alebo udelenia v prospech Objednávateľa, medzi

- a) Zmluvou, ktorá predpokladá prevod alebo udelenie všetkých známych a prevoditeľných, resp. udeliteľných, práv duševného vlastníctva, ktoré vzniknú pri plnení Zmluvy, a*
- b) Špecifikáciou predmetu zákazky, ktorá*
 - i) má špecifikovať plnenie Zhotoviteľa podľa Zmluvy (bod 3.1 posledná veta Zmluvy),*
 - ii) špecifikuje plnenie Zhotoviteľa z pohľadu účelu zákazky (viď bod 9 tejto žiadosti) a z pohľadu rozsahu zákazky (viď bod 10 tejto žiadosti) a*
 - iii) obmedzuje účel zákazky na zabezpečenie vývoja, výroby a ukladania AOS zodpovedajúceho podmienkam, možnostiam a obmedzeniam RÚ RAO a určeného na finálne uloženie v RÚ RAO (viď bod 11 tejto žiadosti), čím logicky predpokladá prevod alebo udelenie iba tých práv duševného vlastníctva, ktoré sú potrebné na zabezpečenie vývoja, výroby a ukladania AOS zodpovedajúceho podmienkam, možnostiam a obmedzeniam RÚ RAO a určeného na finálne uloženie v RÚ RAO.*

14. Na závere uvedenom v predchádzajúcom bode nič nemení ani fakt, že Špecifikácia predmetu zákazky - časť 1.1 CIELE - prvý odsek druhá veta uvádza aj to, že:

„ Takto navrhnutý obalový súbor musí spĺňať požiadavky aj na jeho komerčné využívanie ako prepravného súboru pre upravené RAO ako aj obalového súboru pre dlhodobé ukladanie NAO. “

Požiadavky na uvedené eventuálne komerčné využívanie AOS sú iba dodatočnými požiadavkami vzťahujúcimi sa na tie isté AOS, ktoré v každom prípade musia zodpovedať podmienkam, možnostiam a obmedzeniam RÚ RAO a sú určené na finálne uloženie v RÚ RAO.

15. *Spornosť výkladu, podľa ktorého predmetom prevodu alebo udelenia v prospech Objednávateľa by mali byť všetky práva duševného vlastníctva, ktoré vzniknú pri plnení Zmluvy, podčiarkuje fakt, že Objednávateľ by práva idúce nad rozsah práv potrebných na dosiahnutie deklarovaného účelu zákazky ani nemohol niektorými spôsobmi používať. Napríklad, Objednávateľ by nemohol používať poznatky chránené jeho právami priemyselného vlastníctva (patent, úžitkový vzor,...) pre potreby nadväzujúceho odplatného výskumu a vývoja pre tretie osoby, pretože na takúto činnosť (výskum a vývoj v oblasti prírodných, technických, spoločenských a humanitných vied) nemá živnostenské oprávnenie.*

16. *Rozpor ohľadne rozsahu práv duševného vlastníctva, ktoré by mali byť predmetom prevodu alebo udelenia v prospech Verejného obstarávateľa, (viď bod 13 tejto žiadosti) spôsobuje, že predmet zákazky nie je popísaný v súťažných podkladoch jednoznačne, čím Verejný obstarávateľ porušil § 42 ods. 1 štvrtá veta zákona o VO.*

17. *Rozpor ohľadne rozsahu práv duševného vlastníctva, ktoré by mali byť predmetom prevodu alebo udelenia v prospech Verejného obstarávateľa, (viď bod 13 tejto žiadosti) zneisťuje prípadných uchádzačov o zákazku v zásadnej otázke, či by po realizácii zákazky mohli využívať práva duševného vlastníctva vzniknuté pri plnení Zmluvy na iné účely ako ich bude využívať Verejný obstarávateľ na naplnenie deklarovaného účelu zákazky (zabezpečenie vývoja, výroby a ukladania AOS zodpovedajúcich podmienkam, možnostiam a obmedzeniam RÚ RAO a určených na finálne uloženie v RÚ RAO). Možnosť takéhoto následného využívania práv duševného vlastníctva vzniknutých pri plnení Zmluvy (na iné účely ako by ich využíval Verejný obstarávateľ na naplnenie deklarovaného účelu zákazky) môže byť významnou, alebo dokonca rozhodujúcou, pohnútkou pre rozhodnutie viacerých uchádzačov zúčastniť sa na VO alebo nie.*

1.3. Neúplnosť opisu predmetu zákazky

18. *Bod 3.1 Zmluvy upravuje rozsah plnenia Zhotoviteľa vymedzením jednotlivých okruhov úloh Zhotoviteľa (body 3.1.1 až 3.1.6), pričom v poslednej vete uvádza, že plnenie je bližšie špecifikované v Prílohe č. 1 Zmluvy (Špecifikácia predmetu zákazky).*

19. *Podľa časti 1.1.1 - posledná odrážka Špecifikácie predmetu zákazky:*

„ Zhotoviteľ sa zaväzuje vykonať aj všetky pridružené činnosti, menovite neuvedené v Zmluve, ktoré sú potrebné k naplneniu cieľov zadania. “

20. *Podľa Zmluvy sa teda Zhotoviteľ zaväzuje vykonať aj činnosti, ktoré nie sú uvedené v Zmluve ani v Špecifikácii predmetu zákazky (ktorá, ako Príloha č. 1 Zmluvy, tvorí jej neoddeliteľnú súčasť), ak sú potrebné pre naplnenie cieľov zadania. Takéto vymedzenie predmetu zákazky teda rozširuje predmet plnenia Zhotoviteľa, pričom:*

a) je upravený primárny predmet záväzku Zhotoviteľa (—> vykonať činnosti),

b) nie je upravený sekundárny predmet záväzku Zhotoviteľa (vec, právo, iná majetková hodnota?).

c) je upravený dôvod vzniku záväzku Zhotoviteľa vykonať tieto činnosti (—» sú potrebné k naplneniu cieľov zadania), a

d) nie je upravený spôsob ustálenia danosti dôvodu podľa písmena b), ktorý je nutný vzhľadom na jeho vágnosť.

21. *Takéto eventuálne rozširujúce vymedzenie predmetu zákazky považujeme za porušenie povinnosti opísať v súťažných podkladoch predmet zákazky úplne (§ 42 ods. 1 štvrtá veta zákona o VO).*

22. Absencia úpravy sekundárneho predmetu záväzku a spôsobu ustálenia danosti dôvodu vzniku záväzku Zhotoviteľa vykonať činnosti neuvedené v Zmluve ani v Špecifikácii predmetu zákazky spôsobuje, že predmet tohto záväzku Zhotoviteľa môže byť považovaný za neurčitý a v dôsledku toho Zmluva môže byť v časti, v ktorej upravuje tento záväzok Zhotoviteľa, považovaná za neplatnú. V takom prípade by splnenie uvedeného záväzku Zhotoviteľa predstavovalo bezdôvodné obohatenie Objednávateľa na úkor Zhotoviteľa v rozpore s § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

1.4. Určenie momentu nadobudnutia účinnosti Zmluvy v rozpore so zákonom

23. Podľa bodu 18.1 Zmluvy táto nadobúda účinnosť dňom jej podpísania oprávnenými zástupcami oboch Zmluvných strán.

24. Toto určenie momentu nadobudnutia účinnosti Zmluvy je v rozpore s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 5a zákona o slobode informácií č. 211/2000 Z. z. Zmluva by mala nadobudnúť účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v centrálnom registri zmlúv.

1.5. Vnútorne rozporné určenie povinnosti, resp. fakultatívnosti, upravenia existujúcej výroby VBK

25. Špecifikácia predmetu zákazky predpokladá, že návrh AOS môže mať dopad na existujúcu výrobu VBK tým, že sa bude využívať aj na výrobu AOS. Pre prípad, že by to tak bolo, Špecifikácia predmetu zákazky formuluje jednoznačnú požiadavku, aby schopnosť existujúcej výroby VBK vyrábať VBK (doposiaľ vyrábaný typ kontajnerov) ostala plne zachovaná bez ohľadu na prípadné využitie výroby aj na výrobu AOS (ako nového typu kontajnerov) (viď časť 2 ROZSAH PROJEKTU - úvodný odsek; časť 2.7 DODÁVKA TECHNOLOGIE A SÚVISIACE STAVEBNÉ ÚPRAVY OBJ. 641/WBK - druhý odsek a predposledný odsek).

26. Na druhej strane, Špecifikácia predmetu zákazky upravuje vnútorne rozporným spôsobom otázku, či upravenie existujúcej výroby VBK Zhotoviteľom bude povinné alebo iba fakultatívne.

27. Možnosť iba fakultatívneho upravenia existujúcej výroby VBK vyplýva zo skutočnosti, že Špecifikácia predmetu zákazky

a) predpokladá zásah do výroby VBK iba ako možný dôsledok vyplývajúci z koncepčného návrhu AOS (viď časť 2. ROZSAH PROJEKTU - prvý odsek: „... koncepčný návrh riešenia vývoja, licencovania, výroby AOS a z toho vyplývajúce nevyhnutné doplnenie existujúcej výroby VBK ... časť 2.6 REALIZAČNÁ PROJEKTOVÁ DOKUMENTÁCIA PRE DOPLNENIE TECHNOLOGIE VÝROBY ALTERNATÍVNEHO OBALOVÉHO SÚBORU PRE UKLADANIE NAO V RÚ RAO - prvý odsek druhá veta: „Modifikácia časti výrobných linky musí definovať a zabezpečiť príslušnú technologickú úpravu výroby alternatívneho obalového súboru v rozsahu dodávky nových technických komponentov s príslušnými technickými parametrami. časť 2.7 DODÁVKA TECHNOLOGIE A SÚVISIACE STAVEBNÉ ÚPRAVY OBJ 641/VVBK - piaty odsek - uvádzacia veta: „Predpokladané doplnenie technológie výroby obalových súborov pre prepravu a ukladanie NAO v R [J RAO: “), čo implikuje aj možnosť, že koncepčný návrh AOS s využitím výroby VBK nebude rátať a tým žiadne upravovanie výroby VBK ani nebude nutné, a

b) opakovane uvádza, že pri navrhovaní AOS sa má o využití existujúcej výroby VBK iba „uvažovať“ (viď časť 2.2 ANALÝZA ALTERNATÍVNEHO OBALOVÉHO SÚBORU PRE PREPRAVU A FINÁLNE UKLADANIE NAO V RÚ RAO - piaty odsek; časť 2.6 REALIZAČNÁ PROJEKTOVÁ DOKUMENTÁCIA PRE DOPLNENIE TECHNOLOGIE VÝROBY ALTERNATÍVNEHO OBALOVÉHO SÚBORU PRE UKLADANIE NAO V RÚ RAO - prvý odsek).

28. Naopak, povinné upravenie existujúcej výroby VBK vyplýva zo skutočnosti, že Špecifikácia predmetu zákazky

a) uvádza medzi rámcovými požiadavkami, ktoré Zhotoviteľ musí riešiť, aj požiadavky týkajúce sa výroby VBK (viď časť 2. ROZSAH PROJEKTU - druhý odsek - piata a siedma odrážka: „Zhotoviteľ musí riešiť hlavne nasledovné rámcové požiadavky:...

- doplnenie technológie výroby obalových súborov pre prepravu a ukladanie NAO v RÚ RAO vrátane úpravy softvérového aplikačného vybavenia a zabezpečenia skúšobnej výroby...

- dodávka novej konštrukcie vibračného stola tela kontajnera, 4 ks vibrátorov, demontáž a montáž vibračného stola, vypracovanie výkresovej dokumentácie. “), a

b) konštatuje, že súčasťou IPR bude dodávka vibračného stola, 4 ks vibrátorov a vypracovanie súvisiacej výkresovej dokumentácie, teda dodávka komponentov výroby VBK, (viď časť 2.7 DODÁVKA TECHNOLOGIE A SÚVISIACE STAVEBNÉ ÚPRAVY OBJ. 641/VVBK - piaty odsek: „Súčasťou predmetu IPR bude dodávka vibračného stola a 4 ks vibrátorov ... a vypracovanie súvisiacej výkresovej dokumentácie. “).

29. Povinné upravenie existujúcej výroby VBK vyplýva aj z bodu 3.3 Súťažných podkladov („ Uchádzač predloží ponuku na celý požadovaný rozsah predmetu zákazky tak ako je uvedený v časti C. OPIS PREDMETU ZAKAZKY týchto súťažných podkladov. “), pričom odkazovaná časť C. Súťažných podkladov zahŕňa do predmetu zákazky aj „doplnenie technológie výroby alternatívneho obalového súboru (dodávka a inštalácia)“, teda upravenie výroby VBK.

30. Rôzne časti Súťažných podkladov a ich príloh teda upravujú otázku povinnosti, resp. fakultatívnosti, upravenia existujúcej výroby VBK Zhotoviteľom rozporným spôsobom, čo spôsobuje, že predmet zákazky nie je popísaný v súťažných podkladoch jednoznačne, čím Verejný obstarávateľ porušil § 42 ods. 1 štvrtá veta zákona o VO.

1.6. Vnútorne rozporné, znevýhodňujúce, ne hospodárne a kvalifikovane nenaciniteľné určenie rozsahu povinného upravenia existujúcej výroby VBK

31. V prípade, že by sa presadil záver o povinnom upravení existujúcej výroby VBK Zhotoviteľom, je namieste poukázať na nedostatky určenia rozsahu povinného upravenia tejto výroby v Súťažných podkladoch a ich prílohách.

32. V prvom rade, úprava rozsahu povinného upravenia existujúcej výroby VBK, je vnútorne rozporná.

33. Povinný široký rozsah upravenia existujúcej výroby VBK vyplýva z ustanovení Súťažných podkladov uvedených v bodoch 28 a 29 tejto žiadosti, pričom Špecifikácia ceny, ako jeden z týchto súťažných podkladov, predpokladá nacenenie 12 položiek týkajúcich sa existujúcej výroby VBK.

33. Sčasti povinné a sčasti iba fakultatívne upravenie existujúcej výroby VBK vyplýva zo Špecifikácie predmetu zákazky, ktorá v rámci jednej časti (časť 2.7 DODÁVKA TECHNOLOGIE A SÚVISIACE STAVEBNÉ ÚPRAVY OBJ. 641/VVBK),:

a) označuje doplnenie niektorých komponentov do existujúcej výroby VBK iba ako „predpokladané“ (piaty odsek - uvádzacia veta: „Predpokladané doplnenie technológie výroby obalových súborov pre prepravu a ukladanie NAO v RÚ RAO: “) a súčasne

b) označuje dodávku niektorých komponentov existujúcej výroby VBK ako „súčasť predmetu IPR“, teda zjavne ukladá povinnosť ich dodania (šiesty odsek - uvádzacia veta: „Súčasťou predmetu IPR bude dodávka vibračného stola a 4 ks vibrátorov ... a vypracovanie súvisiacej výkresovej dokumentácie. “).

34. Individuálne určiteľný rozsah upravenia existujúcej výrobné VBK vyplýva z ustanovení Špecifikácie predmetu zákazky:

a) uvedených v bode 27 písm. a) tejto žiadosti, ktoré predpokladajú zásah do výrobné VBK iba ako možný dôsledok vyplývajúci z koncepčného návrhu AOS, ako aj

b) - časti 2. - druhý odsek - piata odrážka, ktorá najskôr ukladá Zhotoviteľovi povinnosť riešiť požiadavku doplnenia technológie existujúcej výrobné VBK, no vzápätí označuje celý rozsah dodávok technológie do existujúcej výrobné VBK uvedený v časti 2.7 Špecifikácie predmetu zákazky iba ako „predpokladaný“ („Zhotovíte I' musí riešiť hlavne nasledovné rámcové požiadavky:...

• doplnenie technológie výroby obalových súborov pre prepravu a ukladanie NAO v RU RAO vrátane úpravy softvérového aplikačného vybavenia a zabezpečenia skúšobnej výroby ... (predpokladaný rozsah dodávok technológie v rámci tohto projektu je uvedený v bode 2.7) “).

35. Rôzne časti Súťažných podkladov a ich príloh teda upravujú rozsah povinného upravenia existujúcej výrobné VBK Zhotoviteľom rozporným spôsobom, čo spôsobuje, že predmet zákazky nie je popísaný v súťažných podkladoch jednoznačne, čím Verejný obstarávateľ porušil

§ 42 ods. 1 štvrtá veta zákona o VO.

36. V prípade, že by sa presadil záver o povinnom širokom rozsahu upravenia existujúcej výrobné VBK alebo o sčasti povinnom a sčasti fakultatívnom upravení existujúcej výrobné VBK, takéto zadanie predmetu zákazky by znevýhodňovalo tých záujemcov, ktorých technológia výroby AOS nepočíta s využitím existujúcej výrobné VBK alebo nepočíta s využitím tých jej častí, ktoré by museli byť povinne upravené. Takéto znevýhodnenie časti záujemcov by bolo bezdôvodné, pretože znevýhodnení záujemcovia by boli schopní zabezpečiť vývoj, výrobu a ukladanie AOS spĺňajúceho všetky požiadavky naň kladené, teda naplniť účel zákazky, a nepotrebovali by na to existujúcu výrobnú VBK alebo by nepotrebovali tú jej časť, ktorej upravenie je povinné. Takéto zadanie predmetu zákazky by preto bolo v rozpore s povinnosťou Verejného obstarávateľa neznevýhodňovať bezdôvodne určité hospodárske subjekty

(§ 10 ods. 3 zákona o VO), ako aj s jeho povinnosťou zabezpečiť rovnaký prístup pre všetkých záujemcov [§ 42 ods. 1 písm. b) zákona o VO], Takýmto zadáním predmetu zákazky by Verejný obstarávateľ porušil aj svoju povinnosť zabezpečiť hospodársku súťaž [§ 42 ods. 1 písm. b) zákona o VO], a to v zmysle hospodárskej súťaže nielen medzi záujemcami používajúcimi jednu technológiu, ale aj medzi záujemcami používajúcimi rôzne technológie spôsobilé naplniť účel zákazky.

37. Na ilustráciu vyššie uvedeného uvádzame, že technológia špeciálnej samozhutniteľnej betónovej zmesi a jej formovania, ktorú naša spoločnosť má záujem ponúknuť Verejnému obstarávateľovi na zabezpečenie výroby AOS, nepredpokladá zapojenie viacerých komponentov existujúcej výrobné VBK, ktoré by mali byť - podľa Špecifikácie ceny (položky 12.1 až 12.11) - predmetom povinného/fakultatívneho upravenia, a to najmä vibračného stola a vibrátorov.

38. Taktiež, ak by sa presadil záver o povinnom širokom rozsahu upravenia existujúcej výrobné VBK alebo o sčasti povinnom a sčasti fakultatívnom upravení existujúcej výrobné VBK, takéto zadanie predmetu zákazky by mohlo vyústiť do situácie, keď

a) Zhotoviteľ by musel naprojektovať a uskutočniť aj upravenie existujúcej výrobné VBK, hoci by ju pre naplnenie účelu zákazky nepotreboval, alebo by nepotreboval tie jej časti, ktoré by museli byť povinne upravované, teda by musel vykonať - z pohľadu naplnenia účelu zákazky - zbytočnú činnosť, a

b) Objednávateľ by musel vynaložiť svoje finančné prostriedky aj na zaplatenie úpravy existujúcej výrobné VBK, ktorá by nijako neprispela k naplneniu účelu zákazky.

Takýmto zadáním predmetu zákazky by verejný obstarávateľ porušil zásadu hospodárnosti a efektívnosti (§ 10 ods. 2 zákona o VO).

39. Napokon, ak by sa presadil záver o povinnom širokom rozsahu upravenia existujúcej výroby VBK alebo o sčasti povinnom a sčasti fakultatívnom upravení existujúcej výroby VBK, predpokladom jej upravenia Zhotoviteľom by bolo to, aby Zhotoviteľ mal možnosť túto výrobu zdokumentovať, urobiť analýzu jej aktuálneho technického stavu a skonfrontovať ju s posúdením jej aktuálneho technického stavu samotným Objednávateľom. Bez vytvorenia časového a vecného priestoru pre takéto zmapovanie a posúdenie stavu výroby VBK nie je možné prípadné upravenie vybraných komponentov výroby naceniť. Časový a vecný priestor pre takéto zmapovanie a posúdenie stavu výroby VBK vytvorený nebol. V oznámení o zrušení použitého postupu zadávania zákazky zo dňa 14. mája 2020 Verejný obstarávateľ síce oznámil všetkým vtedajším uchádzačom, že: „Za účelom upresnenia technickej špecifikácie predmetu zákazky sa uskutočnia prípravné trhové konzultácie v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. no takéto prípravné trhové konzultácie s potenciálnymi uchádzačmi sa neuskutočnili. Preto zastávame názor, že kvalifikovane naceniť povinný alebo sčasti povinný rozsah upravenia existujúcej výroby VBK je nemožné.

2. Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu

40. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby Verejný obstarávateľ zrušil predmetné VO.(...)“

52. V dokumente s názvom „**Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu**“ zo dňa 03. 03. 2021 je uvedené nasledovné, cit.:

„(...) Odôvodnenie:

Verejný obstarávateľ konštatuje, že:

- žiadateľ v zmysle vyjadrenia v bode 1.1 svojej žiadosti o nápravu (ďalej len „žiadosť“) považuje stanovenie lehoty na predkladanie ponúk v rozpore so zákonom a to z dôvodov podrobne špecifikovaných v bodoch 1. až 6. žiadosti žiadateľa.
- žiadateľ v zmysle vyjadrenia v bode 1.2 svojej žiadosti považuje stanovenie rozsahu prevodu práv duševného vlastníctva a povinného udelenia práv duševného vlastníctva v prospech Verejného obstarávateľa v rozpore s deklarovaným účelom zákazky a to z dôvodov podrobne špecifikovaných v bodoch 7. až 17. žiadosti žiadateľa.
- žiadateľ v zmysle vyjadrenia v bode 1.3 svojej žiadosti považuje neúplnosť opisu predmetu zákazky a to z dôvodov podrobne špecifikovaných v bodoch 18. až 22. žiadosti žiadateľa.
- žiadateľ v zmysle vyjadrenia v bode 1.4 svojej žiadosti považuje určenie momentu nadobudnutia účinnosti Zmluvy v rozpore so zákonom a to z dôvodov podrobne špecifikovaných v bodoch 23. až 24. žiadosti žiadateľa.
- žiadateľ v zmysle vyjadrenia v bode 1.5 svojej žiadosti považuje vnútorne rozporné určenie povinnosti, resp. fakultatívnosti, upravenia existujúcej výroby VBK a to z dôvodov podrobne špecifikovaných v bodoch 25. až 30. žiadosti žiadateľa.
- žiadateľ v zmysle vyjadrenia v bode 1.6 svojej žiadosti považuje vnútorne rozporné, znevýhodňujúce, nevhodné a kvalifikovane nenacenené určenie rozsahu povinného upravenia existujúcej výroby VBK a to z dôvodov podrobne špecifikovaných v bodoch 31. až 39. žiadosti žiadateľa.

Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu:

Žiadateľ vo svojej žiadosti o nápravu žiada verejného obstarávateľa:

- aby zrušil predmetné verejné obstarávanie, ako navrhuje v bode 40. svojej žiadosti.

K vyjadreniam žiadateľa uvádzame nasledovné:

- k bodu 1.1 žiadosti žiadateľa podrobne špecifikovaných v bodoch 1. až 6. predmetnej žiadosti:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

➤ *verejné obstarávanie realizované elektronicky prostredníctvom IS EVO – informácie o spôsobe realizácie zverejnené v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania ako aj v súťažných podkladoch*

➤ *stanovenie lehoty na predkladanie ponúk v súlade s § 66 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov*

➤ *stanovenie lehoty na predkladanie ponúk v súlade s metodickým usmernením Úradu č. 16076-5000/2020 :*

Dôvodová správa k ustanoveniu § 66 uvádza cit.: Vo verejnej súťaži sa ustanovujú minimálne lehoty na predkladanie ponúk, a je ich potrebné dodržiavať z hľadiska princípu transparentnosti.

Ustanovením minimálnych lehôt sa sleduje vytvorenie predpokladov pre kvalitné spracovanie ponúk. Uverejnením predbežného oznámenia je verejný obstarávateľ oprávnený skrátiť lehotu na predkladanie ponúk súčasne sa upravujú ďalšie predpoklady pre ďalšie skrátenie tejto lehoty.

Ide o prípady, keď verejný obstarávateľ vyžaduje predkladanie ponúk elektronickými prostriedkami.

Dôvodová správa k Veľkej novele ustanoveniu § 46 ods. 9 uvádza.: Vzhľadom na to, že nie je štandardom, aby banky alebo poisťovne vydávali záručné listiny doklady v elektronickej podobe, navrhuje sa ustanoviť, aby dôkazy o bankovej záruke alebo o poistení záruky mohli byť predložené aj v listinnej podobe.

Vychádzajúc z uvedeného novela zaviedla legálnu výnimku z povinnej elektronickej komunikácie v prípade predkladania bankovej záruky (resp. poistenia záruky) a teda uvedené nemá vplyv na možnosť skrátenia lehoty v prípade keď verejný obstarávateľ vyžaduje predkladanie ponúk (okrem bankovej záruky/poistenia záruky) elektronickými prostriedkami.

Daná skutočnosť je premietnutá aj v predmetných súťažných podkladoch bod 15.3.5 UPOZORNENIE: Záručná listina, ktorá je vystavená bankou ako elektronický dokument podpísaný zaručeným elektronickým podpisom banky sa predkladá ako súčasť ponuky elektronickej, v súlade s bodom 9.1.1 časti A.1 POKYNY PRE ZÁUJEMCOV, UCHÁDZAČOV týchto súťažných podkladov. Záručná listina, ktorá nie je vystavená bankou ako elektronický dokument podpísaný zaručeným elektronickým podpisom banky a ak príslušná banka vyžaduje na poskytnutie plnenia predloženie listinného originálu záručnej listiny, uchádzač je povinný verejnému obstarávateľovi predložiť originál takejto listiny, písomne prostredníctvom pošty, iného doručovateľa, osobne do podateľne alebo ich kombináciou, v súlade s bodom 9.1.2 časti

A.1 POKYNY PRE ZÁUJEMCOV, UCHÁDZAČOV týchto súťažných podkladov a zároveň elektronickej sken tohto originálneho dokumentu, v súlade s bodom 9.1.1 časti A.1 POKYNY PRE ZÁUJEMCOV, UCHÁDZAČOV týchto súťažných podkladov. Pre dodržanie lehoty na predkladanie ponúk je v prípade listinného originálu postačujúce doručiť do lehoty na predkladanie ponúk sken originálneho dokumentu ako súčasť ponuky zasielanej elektronickej prostredníctvom IS EVO. Listinný originál dokumentu odporúčame zaslať bezodkladne po odoslaní skenu dokumentu ako súčasť elektronickej ponuky, doručený musí byť najneskôr do termínu podľa žiadosti o vysvetlenie ponuky, ak bola uplatnená v prípade, že listinný originál dokumentu nebol doručený skôr a sken originálneho dokumentu bol doručený v lehote na predkladanie ponúk. Ak bude v lehote na predkladanie ponúk doručený listinný originál dokumentu a súčasťou elektronickej ponuky nebude sken originálneho dokumentu, bude sa to považovať za formálny nedostatok bez následkov na splnenie podmienok predloženia záručnej listiny ako zábezpeky ponuky. Ak v lehote na predkladanie ponúk nebude doručený ani sken originálneho dokumentu a ani listinný originál dokumentu, bude uchádzač vylúčený z dôvodu nezloženia zábezpeky podľa určených podmienok.

- k bodu 1.2 žiadosti žiadateľa podrobne špecifikovaných v bodoch 7. až 17. predmetnej žiadosti:

Uchádzač v tomto bode napadá vymedzenie prevodu práv vyplývajúcich z duševného vlastníctva, ktoré je upravené v súťažných podkladoch. Pomerne rozsiahlym spôsobom v podstate uvádza, že rozsah prevodu práv vyplývajúcich z duševného vlastníctva je nad rozsah práv potrebných na dosiahnutie deklarovaného účelu zmluvy. To údajne spôsobuje, že predmet zákazky nie je v súťažných podkladoch popísaný jednoznačne a je otázne, ako by mohli práva duševného vlastníctva používať po prevode uchádzači, čo ich zneisťuje v otázke, či sa majú verejného obstarávania vôbec zúčastniť.

Dovoľujeme si zdôrazniť, že predmetom tejto zákazky je vytvorenie špeciálneho a jedinečného predmetu - alternatívneho obalového súboru (AOS) na ukladanie nízkoaktívnych rádioaktívnych odpadov (NAO) a zabezpečenie začatia jeho výroby. Vzhľadom na to, že NAO sa ukladajú zvyčajne na inom mieste ako vzniknú (v súčasnosti sa ukladajú najmä na Republikovom úložisku RAO Mochovce), obalový súbor bude slúžiť na prepravu a nakladanie s NAO a následné ukladanie na úložisku. Príprava výroby AOS a ďalšie nakladanie s nimi vyžaduje, aby objednávateľ disponoval všetkými právami, ktoré sú na túto činnosť potrebné a aby teda bolo umožnené objednávateľovi s predmetom plnenia nakladať legálnym spôsobom.

V súťažných podkladoch je preto podrobne riešená otázka prevodu práv duševného vlastníctva, najmä v bodoch 7.4, 7.5 a 7.8 zmluvy. Nie je vylúčené, že predmet plnenia bude chránený právom duševného vlastníctva (ako je uvedené v bode 7.4 zmluvy, pôjde najmä o možné priemyselné práva) ako vynález (upravený zákonom č. 453/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov), úžitkový vzor (upravený zákonom č. 517/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov) alebo aby bol chránený ochrannou známkou (podľa zákona č. 506/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov) a podobne. Presný rozsah týchto práv nie je možné v súčasnosti určiť, napr. u niektorého zo subjektov môže byť chránený a u iného nie.

Podľa bodu 7.4 zmluvy zhotoviteľ sa podpisom tejto zmluvy zaväzuje bezodkladne odplatiť previesť na objednávateľa všetky výsledky duševnej tvorivej činnosti realizovanej na základe tejto zmluvy, ktoré podliehajú ochrane ako práva duševného vlastníctva. Prevod priemyselných práv duševného vlastníctva sa teda týka výlučne výsledkov duševnej tvorivej činnosti realizovanej na základe tejto zmluvy, čo neovplyvňuje možnosť nakladať s výsledkami, ktoré by boli vytvorené na základe inej zmluvy alebo inou činnosťou. Okrem toho poskytovateľ je stále nositeľ týchto práv a môže využívať poznatky pri tom nadobudnuté aj na účely iných projektov (objavy, vedecké teórie a pod. priemyselnoprávnej ochrane nepodliehajú).

V zmysle bodu 7.8 zmluvy, ak v súvislosti s realizáciou predmetu plnenia dôjde k vytvoreniu predmetu podliehajúceho právu priemyselného vlastníctva, uzatvoria strany licenčnú zmluvu podľa § 508 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorou dôjde k udeleniu súhlasu objednávateľovi na výhradné, vecne a územné neobmedzené využívanie diela. Bude teda ešte na zmluvných stranách, aby v samostatnej zmluve presne vymedzili predmet ochrany podliehajúci priemyselným právam. Týmto ustanovením sa taktiež chránia záujmy poskytovateľa.

Keďže predpokladom realizácie projektu je vyhotovenie príslušnej dokumentácie, zmluva v bode 7.5 obsahuje aj dojednanie o licencií, ktorou zhotoviteľ udeľuje oprávnenie objednávateľovi na výkon práv vyplývajúcich z duševného vlastníctva k projektovej a inej technickej dokumentácii. Táto dokumentácia sa bude vzťahovať výlučne k špeciálnemu predmetu (AOS). Využívanie predmetu zmluvy na dané účely vyžaduje, aby práva duševného vlastníctva k tejto dokumentácii mohol vykonávať objednávateľ, pre iné osoby to nemá žiaden

význam. Preto je aj súčasťou zmluvy dojednanie, že zhotoviteľ k danej dokumentácii poskytuje objednávateľovi výhradnú licenciu.

Podľa § 65 ods. 1 zákona č. 185/2015 Z. z. autorský zákon v znení neskorších predpisov licenčnou zmluvou udeľuje autor nadobúdateľovi súhlas na použitie diela (ďalej len „licencia“). Licenčná zmluva obsahuje najmä spôsob použitia diela podľa § 19 ods. 4, rozsah licencie, čas, na ktorý autor licenciu udeľuje, alebo spôsob jeho určenia a odmenu alebo spôsob jej určenia, ak sa autor s nadobúdateľom nedohodol na bezodplatnom poskytnutí licencie. Podľa § 70 ods. 1 autorského zákona veta prvá autor môže nadobúdateľovi udeliť výhradnú licenciu alebo nevýhradnú licenciu.

Udelenie výhradnej licencie neodporuje zákonu a zodpovedá aj rozsahu plnenia podľa tejto zmluvy. Podotýkame, že udelením výhradnej licencie nezanikajú autorské práva a poznatky nadobudnuté pri realizácii diela môže autor naďalej využívať.

Nie je preto pravdivé tvrdenie žiadateľa, že by týmto postupom nebol dostatočne presne vymedzený predmet zmluvy a že uchádzači sú odrádzaní od možnosti zúčastniť sa verejného obstarávania. Podmienky uvedené v súťažných podkladoch považujeme v tomto štádiu obstarávania za primerané, nakoľko sa môžu týkať rôznych práv duševného vlastníctva a budú sa vzťahovať výlučne k tomuto projektu. Podmienky zodpovedajú informáciám, ktoré máme v súčasnosti k dispozícii a celú argumentáciu žiadateľa uvedenú v bode 1.2 odmietame.

- k bodu 1.3 žiadosti žiadateľa podrobne špecifikovaných v bodoch 18. až 22. predmetnej žiadosti :

Zhotoviteľ tu argumentuje, že opis predmetu zákazky je neúplný. Uvádza, že podľa časti 1.1.1 špecifikácie predmetu zákazky sa zhotoviteľ zaväzuje vykonať aj všetky pridružené činnosti, menovite neuvedené v zmluve, ktoré sú potrebné k naplneniu cieľov zadania, čím podľa neho došlo k rozšíreniu predmetu zákazky, ktorý tak nie je opísaný úplne. To môže spôsobovať aj neplnatosť časti zmluvy.

K tejto argumentácii uvádzame, že objednávateľ opísal predmet zmluvy na základe informácií, ktoré má k dispozícii a čo najúplnejšie. Návrh alternatívneho obalového súboru a príprava jeho výroby je proces, ktorý má navrhnuť uchádzač. Je nepochybné, že takýto návrh je pomerne zložitý proces a u každého z uchádzačov sa môže líšiť. Tieto skutočnosti však objednávateľ nemôže z objektívnych dôvodov poznať. Preto bola v súťažných podkladoch – v špecifikácii diela uvedená aj možnosť, aby mohol zhotoviteľ navrhnuť a uskutočniť aj ďalšie činnosti, ktoré sú potrebné na dokončenie diela, ale ktoré v súčasnosti nemôže objednávateľ poznať. Týmto sa nielenže nerozširuje predmet plnenia, ale naopak, nediskriminujúcim spôsobom sa dáva zhotoviteľovi možnosť, aby pri plnení zmluvy vykonal aj ďalšie nevyhnutné činnosti, ak to bude potrebné. Podľa nášho názoru nie je účelom verejného obstarávania, aby bol predmet zákazky bol opísaný do posledného detailu, ale tak, aby zhotoviteľ mal čo najúplnejšie informácie a mohol zmluvu plniť (§ 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní).

Preto nesúhlasíme s argumentáciou uchádzača, nakoľko uvedené ustanovenie dáva možnosť uchádzačom, aby mohli vykonať činnosti tak, aby bola zmluva splnená a nikoho z nich nediskriminuje.

- k bodu 1.4 žiadosti žiadateľa podrobne špecifikovaných v bodoch 23. až 24. predmetnej žiadosti :

Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s., nie je povinná osoba podľa § 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov, nakoľko nesplňa tieto podmienky a táto

zmluva nie je ani povinne zverejňovanou zmluvou podľa § 5a a nasl. tohto zákona. K tejto otázke už podali vyjadrenia Ministerstva hospodárstva SR a Ministerstva spravodlivosti SR a našu spoločnosť nemožno považovať za povinnú osobu. Z uvedených dôvodov sa na našu spoločnosť nevzťahuje povinnosť zverejňovať zmluvy a ani § 47a Občianskeho zákonníka.

- k bodu 1.5 žiadosti žiadateľa podrobne špecifikovaných v bodoch 25. až 30. predmetnej žiadosti :

Verejný obstarávateľ požaduje plnohodnotné zachovanie výroby VBK z dôvodu, že uvedený typ obalového súboru je schválený pre ukladanie NAO v RÚ RAO Mochovce a v súčasnosti neuvažuje s ukončením výroby VBK. Preto požaduje, aby po ukončení vývoja AOS a doplnení technológie výroby o komponenty na výrobu AOS nebola znemožnená výroba VBK.

Úpravy výroby, ktoré zabezpečia nezávislú výrobu AOS (nie v jednom dni) sú pre Zhotoviteľa povinné.

Predpokladané doplnenie technológie výroby je informatívne a vyplýva z predpokladov zmien

komponentov zmesi na výrobu AOS. Konečný návrh doplnenia závisí od návrhu zloženia zmesi na jeho výrobu. V prípade, že Zhotoviteľ navrhne a zrealizuje v SO641/VVBK novú nezávislú technológiu na výrobu AOS, nemusí počítať s využitím žiadnej časti technológie VVBK.

Žiadateľ zámerne vytrhá vety z kontextu. V technickej špecifikácii je doslovne uvedené: „Pri návrhu je potrebné uvažovať s čo najväčším rozsahom využitia v súčasnosti používanej technológie pre výrobu VBK pri výrobe alternatívneho obalového súboru pre ukladanie NAO“.

Verejný obstarávateľ trvá na požiadavkách v zmysle bodu 28. žiadosti o nápravu. V súčasnosti

používaný vibračný stôl a 4ks vibrátorov sú komponenty súčasnej VVBK, ktoré sú vo veľkej miere opotrebované, preto ich v rámci tejto investície požaduje verejný obstarávateľ vyrobiť a dodať.

Tvrdenie v bode 29. Žiadosti o nápravu platí, nakoľko výroba AOS sa uvažuje v tých istých priestoroch VVBK.

Požiadavky na doplnenie existujúcej VVBK o komponenty na výrobu AOS vyplývajú až z návrhu riešenia Zhotoviteľa, ktorý Objednávateľ schváli. Výroba a dodávka vibračnej stoličky a 4ks vibrátorov je požadovaná nezávisle od návrhu novej zmesi na výrobu AOS.

- k bodu 1.6 žiadosti žiadateľa podrobne špecifikovaných v bodoch 31. až 39. predmetnej žiadosti :

Úpravy existujúcej VVBK budú musieť byť jednoznačne vykonané z dôvodu potreby nezávislej výroby VBK a AOS.

Verejný obstarávateľ má za to, že tvrdenia podľa bodov 32. a 33. žiadosti o nápravu nie sú pravdivé, o čom svedčí aj skutočnosť, že okrem žiadateľa žiadny iný záujemca uvedené skutočnosti nerozporoval.

Z ustanovení špecifikácie predmetu zákazky nevyplýva, že zásah do výroby VBK bude možným dôsledkom vyplývajúcim z návrhu AOS, ale určitou. Výroba AOS nebude možná v 100 % rozsahu z komponentov v súčasnosti využívaných na výrobu VBK. Zhotoviteľ musí nahradiť tieto komponenty cenovo dostupnejšími komponentami od minimálne 3 nezávislých

dodávateľov. Tieto komponenty bude musieť umiestniť v nových zásobných nádržiac/silách, ktorých výrobu a dodávku bude musieť zabezpečiť.

K tvrdeniu podľa bodu 34. b): návrh zmesi je predmetom riešenia projektu a z nej vyplynie potreba doplnenia technológie.

K tvrdeniu podľa bodu 36. žiadosti o nápravu uvádzame, že každé riešenie tohto projektu bude

predstavovať doplnenie technológie výroby VVBK o technológiu umožňujúcu výrobu AOS aj VVBK.

Verejný obstarávateľ sa nebráni použitiu novej zmesi, ktorá nebude využívať viaceré existujúce

technológie VVBK. Požadovaný vibračný stôl a 4ks vibrátorov, sú požadované z dôvodu opotrebovania existujúceho a nemusia byť využívané k výrobe AOS, verejný obstarávateľ ich však žiada vyrobiť a dodať.

Verejný obstarávateľ nevidí dôvod úpravy technológie nesúvisiacej s výrobou AOS, s výnimkou dodávky vibračného stola a 4ks vibrátorov.

Tvrdenie podľa bodu 38. b) je výkladom potenciálneho uchádzača, ktorý si ho interpretuje po svojom a nie je pravdivý.

Verejný obstarávateľ má za to, že tvrdenie podľa bodu 39. žiadosti o nápravu nie je pravdivé: verejný obstarávateľ k uvedenému predmetu zákazky vyhlásil predbežné trhové konzultácie (ďalej len ako „PTK“) zverejnením predbežného oznámenia s označením 22125-POS, vo Vestníku VO č. 127/2020 dňa 16.06.2020. Dňa 23.06.2020 sa v rámci PTK na pracovisku verejného obstarávateľa v Jaslovských Bohuniciach uskutočnila obhliadka miesta realizácie predmetu zákazky, ktorej sa zúčastnil aj jeden z konateľov žiadateľa. Účastníci PTK boli následne vyzvaní na doručenie požiadaviek na doplnenie, vysvetlenie alebo zmenu špecifikácie predmetu danej zákazky. Požiadavky žiadateľa boli doručené verejnému obstarávateľovi e- mailom dňa 11.08.2020. Vzhľadom na epidemiologickú situáciu verejný obstarávateľ upustil od formy osobného rokovania s účastníkmi PTK a všetky požiadavky účastníkov PTK boli zodpovedané písomne a odpovede zaslané prostredníctvom elektronickej pošty dňa 26.11.2020. Žiadateľ e-mailom zo dňa 15.12.2020 zobral uvedené na vedomie. Na základe uvedeného má verejný obstarávateľ za to, že žiadateľ mal dostatočný časový priestor na posúdenie dokumentácie predmetu zákazky a využitie možnosti na jej úpravu tak, aby mu umožnila predložiť ponuku podľa jeho predstáv, a to aj vzhľadom k tomu, že všetky požiadavky žiadateľa ako aj ďalších účastníkov PTK boli zo strany verejného obstarávateľa zapracované a nebola zaevidovaná akákoľvek ďalšia požiadavka žiadateľa na úpravu dokumentácie, ktorá by predznamenávala žiadosť o nápravu v danom znení.“

53. Úrad rozhodnutím č. 4090-6000/2021-OD-P zo dňa 01. 04. 2021 prerušil v súlade s § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok na účel získania odborného stanoviska a so žiadosťou o poskytnutie stanoviska v danej veci, so zreteľom na predchádzajúce odborné vyjadrenia vo veci, sa obrátil na bb (ďalej len „znalec“) znalca v oblasti jadrového inžinierstva.

54. Úrad listom „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 01. 04. 2021, požiadal znalca v oblasti jadrového inžinierstva o odborné stanovisko, v ktorom požiadal o zodpovedanie nasledovných otázok, cit.:

„1. Vzhľadom na opis predmetu zákazky uvedený v súťažných podkladoch, vrátane vysvetlenia súťažných podkladov, poskytol kontrolovaný v rámci dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky (súťažné podklady, prílohy súťažných podkladov, vrátane vysvetlenia súťažných podkladov) jednoznačný a úplný opis predmetu zákazky, ktorý by záujemcom

umožnil vypracovať svoje ponuky plne v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a súčasne tak, aby bola zabezpečená vzájomná porovnateľnosť ponúk uchádzačov?

2. Sú požiadavky alebo informácie týkajúce sa existujúcej výroby VBK poskytnuté záujemcom v tejto verejnej súťaži v súťažných podkladoch stanovené zrozumiteľne a určito? Majú záujemcovia v súvislosti s existujúcou výrobňou VBK dostatok informácií potrebných na predloženie kvalifikovaných a porovnateľných ponúk?“

55. Dňa 23. 04. 2021 bolo zo strany znalca úradu doručené odborné stanovisko (viď. právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom bod 86).

Právny rámec

56. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
57. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
58. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
59. Podľa § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady obsahujú dokumentáciu, plány, modely alebo fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidiel ich uplatnenia a pokyny na vypracovanie a predkladanie ponúk. Súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, ktoré časti súťažných podkladov musia byť súčasťou zmluvy alebo rámcovej dohody; návrhy na plnenie kritérií predložené uchádzačom alebo uchádzačmi, s ktorými sa uzatvára zmluva alebo rámcová dohoda, sú náležitosťami zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú požiadavku na prevod práv duševného vlastníctva, ak sa vyžaduje.
60. Podľa § 46 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní dôkaz o bankovej záruke alebo o poistení záruky môže uchádzač predložiť v listinnej podobe.

61. Podľa § 66 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní lehota na predkladanie ponúk je najmenej
- a) 35 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu,
 - b) 15 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu, ak verejný obstarávateľ uverejnil predbežné oznámenie najskôr 12 mesiacov a najneskôr 35 dní pred dňom odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a predbežné oznámenie obsahuje všetky požadované údaje a informácie, ak sú k dispozícii v čase, keď sa predbežné oznámenie uverejňuje.
62. Podľa § 66 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní lehota na predkladanie ponúk je najmenej 30 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu, ak verejný obstarávateľ vyžaduje predkladanie ponúk elektronickými prostriedkami.
63. Podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 sa uskutoční po vyhodnotení ponúk podľa § 53. Ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.
64. Podľa § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému. Táto povinnosť sa nevzťahuje na podanie námietok podľa odseku 3 písm. c) až g) a na podanie námietok orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e).
65. Podľa § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa odseku 3 smerujú, pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu.

Právne posúdenie úradom

66. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach konštatuje nasledovné:
67. **V súvislosti s prvým, bodom** námietok navrhovateľa úrad uvádza, že navrhovateľ v ňom namietal stanovenie lehoty na predkladanie ponúk v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uviedol, že Oznámenie o predmetnom verejnom obstarávaní bolo odoslané publikačnému úradu dňa 27. januára 2021 [bod VI.5) Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania]. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená na dátum a čas: 3. marec 2021 do 09:00 hod. [bod IV.2.2) Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania]. Lehota na predkladanie ponúk teda trvala podľa navrhovateľa 34 dní (časový úsek od 28. januára do 2. marca, vrátane týchto dvoch uvedených dní; nezohľadňuje sa 27. január, ako deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty) a 9 hodín (prvých deväť hodín dňa 3. marca 2021). Navrhovateľ má za to, že § 66 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyžadoval, aby lehota na predkladanie ponúk bola najmenej 35 dní, pričom lehota 34 dní a 9 hodín v predmetnom verejnom obstarávaní túto požiadavku podľa navrhovateľa nesplňa.
68. Úrad k uvedenému uvádza, že kontrolovaný dňa 26. 2. 2021 (pred podaním námietok navrhovateľa) odoslal do vestníka redakčnú opravu, uverejnenú vo Vestníku verejného
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obstarávania č. 60/2021 pod značkou 14694-IOX ktorou predĺžil lehotu na predkladanie ponúk z **03. 03. 2021** na **17. 3. 2021**. Kontrolovaný následne dňa 15. 03. 2021 odoslal do vestníka redakčnú opravu, uverejnenú vo Vestníku verejného obstarávania č. 72/2021 pod značkou 16021-IOX, kde predĺžil lehotu na predkladanie ponúk zo **17. 03. 2021** na **23. 04. 2021**. Lehota na predkladanie ponúk v preskúmanom verejnom obstarávaní je teda d'aleko dlhšia ako navrhovateľom namietané nedodržanie minimálnej lehoty 35 dní. Úrad aj napriek skutočnosti že v tomto bode námietok pristúpil k zastaveniu konania, poukazuje na ustanovenie § 66 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, kde je stanovené, že lehota na predkladanie ponúk je najmenej 30 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu, ak verejný obstarávateľ vyžaduje predkladanie ponúk elektronickými prostriedkami. V tomto prípade je zo súťažných podkladov zrejmé, že kontrolovaný požadoval predloženie ponúk elektronicky a úrad má za to, že **kontrolovaný aplikoval pri stanovení lehoty na predkladanie ponúk § 66 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní správne**. Úrad tiež poukazuje na § 46 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý umožňuje uchádzačom predložiť dôkaz o bankovej záruke alebo o poistení záruky v listinnej podobe. Uvedené ustanovenie teda predstavuje legálnu výnimku z povinnej elektronickej komunikácie v prípade predkladania bankovej záruky (resp. poistenia záruky) a teda uvedené nemá vplyv na určenie dĺžky plynutia lehoty na predkladanie ponúk, v prípade keď verejný obstarávateľ vyžaduje predkladanie ponúk (okrem bankovej záruky/poistenia záruky) elektronickými prostriedkami. Inak povedané, na základe skutočnosti, že kontrolovaný v súlade s výnimkou povinnej elektronickej komunikácie v prípade predkladania bankovej záruky umožnil jej predloženie v listinnej podobe, neznamena to, že kontrolovaný bol povinný postupovať pri stanovení lehoty na predkladanie ponúk podľa § 66 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a stanoviť najmenej 35 dňovú lehotu na predkladanie ponúk; ale naopak nakoľko kontrolovaný stanovil povinnosť predkladania ponúk elektronickými prostriedkami, kontrolovaný mohol stanoviť lehotu na predkladanie ponúk podľa § 66 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, teda najmenej na 30 dní od odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu. Danou problematikou sa úrad zaoberal napríklad v Metodickom usmernení úradu č. 16076-5000/2020 zo dňa 15. 12. 2020.

69. Vzhľadom ale na skutočnosť, že kontrolovaný redakčnými opravami **predĺžil dva krát lehotu na predkladanie ponúk (lehota na predkladanie ponúk je teda dlhšia ako navrhovateľom namietané nedodržania lehoty na predkladanie ponúk v dĺžke 35 dní)**, má úrad za to, že odpadol dôvod predmetného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
70. Podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.
71. **V súvislosti s druhým bodom** námietok navrhovateľa úrad uvádza, že navrhovateľ v ňom napáda stanovenie rozsahu povinného prevodu práv duševného vlastníctva a povinného udelenia práv duševného vlastníctva v prospech kontrolovaného, pričom má za to, že to je v rozpore s deklarovaným účelom zákazky. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukázal na body 7.4 až 7.8 Zmluvy na realizáciu investičného projektu „Alternatívny obalový súbor“.
72. Úrad uvádza, že v zmysle § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní majú súťažné podklady obsahovať okrem iného aj návrh zmluvy. Ustanovenie § 42 ods. 11 tiež upravuje, povinnosť verejného obstarávateľa uviesť požiadavku na prevod práv duševného vlastníctva, ak sa vyžaduje, v súťažných podkladoch. V posudzovanom prípade je návrh zmluvy o dielo obsiahnutý v súťažných podkladoch, pričom obsahuje aj požiadavku na prevod práv duševného vlastníctva tak ako to vyžaduje zákon o verejnom obstarávaní.

73. Úrad v súvislosti s namietanými ustanoveniami Zmluvy na realizáciu investičného projektu „Alternatívny obalový súbor“, poukazuje na výkladové stanovisko úradu č. 3/2016 k § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého úrad pri výkone svojej činnosti **neskúma** súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi. Preskúmovacia právomoc úradu sa v tomto prípade obmedzuje na skúmanie súladu **zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ/obstarávateľ/osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania**. Skúmanie súladu zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi spadá pod ochranu iných špecializovaných štátnych orgánov, preto úrad do zmluvnej slobody a kontraktnej voľnosti verejného obstarávateľa/obstarávateľa/osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní zasahuje v obmedzenej miere len v rozsahu preskúmavania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi. Vzhľadom na uvedené úrad uvádza, že sa nebude zaoberať nastavením predmetnej zmluvnej podmienky a v ďalšom texte tohto rozhodnutia bude posudzovať len skutočnosť, či kontrolovaný **nastavil zmluvnú podmienku pre všetkých záujemcov v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti a proporcionality**.
74. Úrad uvádza, že verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch definuje zmluvné podmienky, ktorými určuje svoje potreby a podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať. **Zmluvné podmienky musia byť súčasťou súťažných podkladov a verejný obstarávateľ nimi v súlade s princípom transparentnosti vopred informuje uchádzačov o podmienkach plnenia zmluvného záväzku. Verejný obstarávateľ je ten, ktorý určuje podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať pri dodržaní základných princípov verejného obstarávania**.
75. Úrad tiež uvádza, že v procese verejného obstarávania nie je možné hovoriť o zmluvnej slobode zmluvných strán. Uchádzači majú právo buď akceptovať alebo neakceptovať zmluvné podmienky a ak uchádzač vyhodnotí zmluvné podmienky ako pre neho neakceptovateľné, má právo sa procesu verejného obstarávania nezúčastniť. Uchádzači teda nemajú možnosť dohodnúť si s verejným obstarávateľom ustanovenia zmluvy, naopak tieto buď akceptujú alebo ak sa domnievajú, že sú v rozpore so zásadami upravenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ich namietajú cez žiadosť o nápravu a následne námietky. Z uvedeného dôvodu nemôže byť ponechaná úplná svojvôľa verejným obstarávateľom pri vypracovaní zmluvných podmienok. Ako vyplýva aj z vyššie uvedeného výkladového stanoviska **zmluvné podmienky** si definuje verejný obstarávateľ vychádzajúc z jeho potrieb, z charakteru predmetu zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek a zostavujú sa podľa osobitných právnych predpisov, najmä podľa Obchodného zákonníka a najmä musia podporovať čestnú hospodársku súťaž. Z tohto dôvodu disponuje úrad preskúmovacou právomocou pri skúmaní súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie, proporcionality a princípom rovnakého zaobchádzania.
76. Úrad preto preskúmal napádané zmluvné podmienky upravujúce práva duševného vlastníctva a má za to, že napádané zmluvné podmienky predstavujú legitímne požiadavky kontrolovaného, ktoré neporušujú základné princípy verejného obstarávania zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zmluvné podmienky v súťažných podkladoch sú stanovené pre všetkých záujemcov a uchádzačov rovnakým spôsobom, za rovnakých okolností, a teda v súlade s **princípom rovnakého zaobchádzania**. Úrad má tiež za to, že

tieto zmluvné podmienky samy o sebe nie sú diskriminačné nakoľko platia pre všetkých potenciálnych záujemcov rovnako, boli rovnako všetkým potenciálnym záujemcom vopred známe a teda úrad má za to, že kontrolovaný takýmito zmluvnými podmienkami žiadneho záujemcu/uchádzača (hospodársky subjekt) priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome nezvýhodňoval oproti iným záujemcom/uchádzačom. Úrad má za to, že navrhovateľ v podaných námietkach neuviedol argumenty, ktoré by preukazovali opak.

77. V súvislosti s princípom transparentnosti úrad uvádza, že dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj úradom. V rozpore s touto zásadou, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov a tým aj udržanie hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania. **Úrad po preskúmaní predmetných zmluvných podmienok má za to, že kontrolovaný dodržal aj princíp transparentnosti, nakoľko informáciu o predmetných zmluvných podmienkach kontrolovaný uviedol v Zmluve na realizáciu investičného projektu „Alternatívny obalový súbor“, ktorá tvorí prílohu súťažných podkladov a všetci záujemcovia/uchádzači mali možnosť sa s ňou oboznámiť. Kontrolovaný teda vopred informoval uchádzačov/záujemcov o podmienkach zmluvného záväzku a o rozsahu prevodu práv duševného vlastníctva.**

78. Pokiaľ ide o princíp proporcionality, ten vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Úrad má za to, že s ohľadom na predmet zákazky, ktorým je: *„vývoj a návrh alternatívneho obalového súboru, testovanie alternatívneho obalového súboru, vypracovanie a dodanie licenčnej dokumentácie a súčinnosť pri jej schvaľovaní dotknutými orgánmi štátnej správy, vypracovanie a dodanie realizačnej projektovej dokumentácie, doplnenie technológie výroby alternatívneho obalového*

súboru (dodávka a inštalácia) a súvisiace stavebné úpravy vrátane realizácie PKV a KV a dodania súvisiacej dokumentácie, vypracovanie a dodanie dokumentácie súvisiacej s odovzdaním a prevzatím plnenia.“, predstavujú články zmluvy upravujúce nadobudnutie vlastníckeho práva a s ním súvisiace práva duševného vlastníctva, legitímne požiadavky kontrolovaného. Úrad má za to, že ide o bežné požiadavky na legálne disponovanie/nakladanie s predmetom plnenia po jeho dodaní. Úrad tiež súhlasí s tvrdením kontrolovaného uvedeným vo vybavení žiadosti o nápravu, že z čl. 7. 4 predmetnej zmluvy vyplýva, že prevod práv sa viaže na výsledky duševnej tvorivej činnosti realizovanej na základe *„tejto zmluvy“*. Kontrolovaný teda požaduje prevod práv duševného vlastníctva za účelom ďalšieho nakladania s predmetom plnenia k preskúmvanej zákazke. Úrad opakovane uvádza, že považuje za súladné so zákonom o verejnom obstarávaní, keď si kontrolovaný upraví v zmluve prevod práv duševného vlastníctva týkajúci sa obstarávaného predmetu zákazky, nakoľko je vysoko pravdepodobné, že ako objednávateľ bude potrebovať s týmto predmetom plnenia ďalej nakladať. Ako už bolo uvedené vyššie, zákon o verejnom obstarávaní v § 42 ods. 11 upravuje, povinnosť verejného obstarávateľa uviesť požiadavku na prevod práv duševného vlastníctva, ak sa vyžaduje, v súťažných podkladoch. Úrad má za to, že kontrolovaný túto zákonnú povinnosť splnil a navrhovateľ nepreukázal rozpor napádaných zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne princípmi upravenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má tiež za to, že navrhovateľ v podaných námietkach nepreukázal konkrétne dôvody, na základe ktorých by bol on, (prípadne iný hospodársky subjekt) na základe kontrolovaným stanoveného rozsahu prevodu práv duševného vlastníctva odradený od predloženia ponuky v tomto konkrétnom verejnom

obstarávaní. Zmluvné podmienky vo verejnom obstarávaní pritom nie je podľa úradu možné hodnotiť ako diskriminačné a obmedzujúce hospodársku súťaž len z dôvodu ich náročnosti, popřípadе nevýhodnosti pre hospodársky subjekt a ich diskriminačný charakter je v konaní potrebné preukázať.

79. Úrad tiež poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ v podanej žiadosti o nápravu a rovnako aj v námietkach v petite požadoval, zrušiť verejnú súťaž, a to aj napriek tomu, že sa predmetná verejná súťaž nachádza v štádiu pred lehotou na predkladanie ponúk. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu ako ani v námietkach neuviedol, **ako konkrétne žiada napraviť nedostatky a výhrady, ktoré rozporuje. V predmetnej časti žiadosti o nápravu nie je uvedené** ako konkrétne by podľa navrhovateľa mali byť upravené podmienky prevodu práv duševného vlastníctva popřípadе, či by mali byť uvedené napádané zmluvné podmienky vypustené, tak aby boli podľa navrhovateľa primerané a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
80. Čo sa týka argumentácie navrhovateľa, v ktorom uvádza, že rozpor práv ohľadom práv duševného vlastníctva spôsobuje, že predmet zákazky nie je popísaný v súťažných podkladoch jednoznačne, úrad uvádza, že posúdenie opisu predmetu zákazky sa venuje v právnom posúdení k tretiemu, piatemu a šiestemu bodu, v ktorých vychádzal zo záverov znalca v oblasti jadrovej energetiky. Znalec posudzoval, opis predmetu zákazky a súťažné podklady ako celok, pričom v záveroch konštatoval, že opis predmetu zákazky je možné považovať za úplný a jednoznačný a na základe neho je možné spracovať kvalifikované súťažné ponuky. Úrad v neposlednom rade tiež uvádza, že nie je v jeho kompetencii posudzovať súlad napádaných zmluvných podmienok s ohľadom na Autorský zákon, Patentový zákon, popřípadе Zákon o úžitkových vzoroch.
81. Úrad v zmysle vyššie uvedeného dospel k záveru, že v tomto konkrétnom verejnom obstarávaní navrhovateľom namietané zmluvné podmienky, nie sú v rozpore **s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**. Na základe uvedeného úrad považuje námietky v bode dva za **neopodstatnené**.
82. **K tretiemu, piatemu a šiestemu** bodu námietok úrad uvádza, že navrhovateľ v nich namieta opis predmetu zákazky, porušenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a porušenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V treťom bode námietok navrhovateľ namieta neúplnosť opisu predmetu zákazky. V piatom bode navrhovateľ namieta vnútornú rozpornosť určenia povinnosti, resp. fakultatívnosti, upravenia existujúcej výroby vláknobetónových kontajnerov. V šiestom bode námietok namieta vnútorne rozporné, znevýhodňujúce, hospodársku súťaž potlačujúce a nehospodárne určenie rozsahu povinného upravenia existujúcej výroby vláknobetónových kontajnerov. Úrad rovnako ako k právnomu posúdeniu predchádzajúceho bodu námietok uvádza, že navrhovateľ v žiadosti o nápravu ako ani v námietkach neuviedol, **ako konkrétne žiada napraviť nedostatky a výhrady, ktoré v súvislosti s opisom predmetu zákazky rozporuje. V predmetných častiach žiadosti o nápravu nie je uvedené** ako konkrétne by podľa navrhovateľa mal byť opis predmetu zákazky upravený popřípadе, či by mali byť niektoré časti opisu predmetu zákazky vypustené, tak aby bol opis predmetu zákazky podľa navrhovateľa v súlade s § 42 ods. 1 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v žiadosti o nápravu ako aj v námietkach iba všeobecne konštatoval porušenie § 42 ods. 1 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom žiada zrušenie predmetnej verejnej súťaže.
83. V podbode II. 1.4) Stručný opis, bodu II.1) Rozsah verejného obstarávania, oddielu II. Predmet, je uvedené, cit.: „Predmetom zákazky je vývoj a návrh alternatívneho obalového súboru, testovanie alternatívneho obalového súboru, vypracovanie a dodanie licenčnej dokumentácie a súčinnosť pri jej schvaľovaní dotknutými orgánmi štátnej správy,

vypracovanie a dodanie realizačnej projektovej dokumentácie, doplnenie technológie výroby alternatívneho obalového súboru (dodávka a inštalácia) a súvisiace stavebné úpravy vrátane realizácie PKV a KV a dodania súvisiacej dokumentácie, vypracovanie a dodanie dokumentácie súvisiacej s odovzdaním a prevzatím plnenia. Ďalšie informácie sú uvedené v súťažných podkladoch.“ Opis predmetu zákazky, je podrobne špecifikovaný v prílohe č. 7 súťažných podkladov a rovnako tvorí prílohu č. 1 Zmluvy na realizáciu investičného projektu „Alternatívny obalový súbor“

84. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
85. Podľa § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady obsahujú dokumentáciu, plány, modely alebo fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidlá ich uplatnenia a pokyny na vypracovanie a predkladanie ponúk. Súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, ktoré časti súťažných podkladov musia byť súčasťou zmluvy alebo rámcovej dohody; návrhy na plnenie kritérií predložené uchádzačom alebo uchádzačmi, s ktorými sa uzatvára zmluva alebo rámcová dohoda, sú náležitosťami zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú požiadavku na prevod práv duševného vlastníctva, ak sa vyžaduje.
86. Úrad v súvislosti s týmito bodmi námietok navrhovateľa, predovšetkým s ohľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v nich rozporuje súladnosť opisu predmetu zákazky s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní považoval za potrebné na účel zodpovedania odborných otázok osloviť znalca s cieľom získať odborné stanovisko. V zmysle bodu 56 tohto rozhodnutia bolo úradu dňa 23. 04. 2021 doručené odborné stanovisko, v ktorom je uvedené nasledovné cit.: „*Odborné stanovisko vypracované na základe listu Úradu pre verejné obstarávanie č.; 4090-6000/2021-S zo dňa 1.4.2021 vo veci otázok k verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Alternatívny obalový súbor“ zverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 01. 02. 2021 pod značkou 2021/S 021-050198 vo Vestníku verejného obstarávania č. 31/2021 dňa 02. 02. 2021 pod značkou 8521 - MSS.*

Východiská

Podľa bodu II. 1.4) „Stručný opis“ oznámenia, je predmetom zákazky, cit.; vývoj a návrh alternatívneho obalového súboru, testovanie alternatívneho obalového súboru, vypracovanie a dodanie licenčnej dokumentácie a súčinnosť pri jej schvaľovaní dotknutými orgánmi štátnej správy, vypracovanie a dodanie realizačnej projektovej dokumentácie, doplnenie technológie výroby alternatívneho obalového súboru (dodávka a inštalácia) a súvisiace stavebné úpravy vrátane realizácie PKV a KV a dodania súvisiacej dokumentácie, vypracovanie a dodanie dokumentácie súvisiacej s odovzdaním a prevzatím plnenia. Ďalšie informácie sú uvedené v súťažných podkladoch.

V časti C „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov (str. 23 Súťažných podkladov) je uvedené, cit.: „(...) Ďalší opis a náležitosti plnenia predmetu zákazky sú dané prílohami týchto Súťažných podkladov a to:

- a) Príloha č. 7: Špecifikácia predmetu zákazky
- b) Príloha č. 8: Kalkulácia predmetu zákazky
- c) Príloha č. 6: Vzor zmluvy

Pre všetky prípadné požiadavky verejného obstarávateľa, ktoré sa vzťahujú na predmet zákazky a ktoré sa viažu na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu platí, že boli uvedené za účelom dostatočne presného a zrozumiteľného opisu predmetu zákazky a v ponuke môžu byť predložené tieto alebo ekvivalentné.

V prípade konkrétnych technických a výrobných označení materiálov a zariadení takto špecifikovaných v týchto súťažných podkladoch výlučne z dôvodu jednoznačného vyjadrenia požiadaviek a funkčných súvislostí, verejný obstarávateľ pripúšťa ekvivalentné riešenie.“

Navrhovateľ v niektorých z bodov ním podaných námietok namieta **neúplný opis predmetu zákazky**. Kontrolovaný trvá na svojom stanovisku v zamietnutí žiadosti o nápravu a považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené.

Vzhľadom na uvedené sa UVO na mňa obrátilo so žiadosťou o zodpovedanie nasledovných otázok v podobe písomného stanoviska:

1. Vzhľadom na opis predmetu zákazky uvedený v súťažných podkladoch, vrátane vysvetlenia súťažných podkladov, poskytol kontrolovaný v rámci dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky (súťažné podklady, prílohy súťažných podkladov, vrátane vysvetlenia súťažných podkladov) jednoznačný a úplný opis predmetu zákazky, ktorý by záujemcom umožnil vypracovať svoje ponuky plne v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a súčasne tak, aby bola zabezpečená vzájomná porovnateľnosť ponúk uchádzačov?
2. Sú požiadavky alebo informácie týkajúce sa existujúcej výroby VVK poskytnuté záujemcom v tejto verejnej súťaži v súťažných podkladoch stanovené zrozumiteľne a určito? Majú záujemcovia v súvislosti s existujúcou výrobou VVK dostatok informácií potrebných na predloženie kvalifikovaných a porovnateľných ponúk?

V zmysle hore uvedeného listu sa moje odborné stanovisko zameriava na zodpovedanie zaslaných otázok. Po otázke (italic) nasleduje odpoveď. Jednoznačná odpoveď na otázku je zvýraznená (bold).

1. Vzhľadom na opis predmetu zákazky uvedený v súťažných podkladoch, vrátane vysvetlenia súťažných podkladov, poskytol kontrolovaný v rámci dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky (súťažné podklady, prílohy súťažných podkladov, vrátane vysvetlenia súťažných podkladov) jednoznačný a úplný opis predmetu zákazky, ktorý by záujemcom

umožnil vypracovať svoje ponuky plne v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a súčasne tak, aby bola zabezpečená vzájomná porovnateľnosť ponúk uchádzačov?

Odpoveď 1.)

Vychádzajúc zo štúdia poskytnutých podkladov sa domnievam, že kontrolovaný subjekt poskytol jednoznačný a úplný opis predmetu zákazky na vypracovanie plnohodnotných ponúk. Prvá súťaž na daný predmet zákazky bola zverejnená už dňa 27.03.2020 oznámením o vyhlásení súťaže vo Vestníku VO. Počas lehoty na predkladanie ponúk bolo v rámci inštitútu vysvetľovania súťažných podkladov doručených a verejným obstarávateľom plnohodnotne zodpovedaných 14 otázok potenciálnych uchádzačov. Dňa 07.05.2020 bola doručená žiadosť o nápravu od záujemcu xx., na základe ktorej bolo VO oznámením vo vestníku 20.05.2020 zrušené, z dôvodu vykonania predbežných trhových konzultácií a obhliadky priestorov dotknutých realizáciou predmetu zákazky potenciálnymi uchádzačmi, s cieľom umožnenia prístupu a poskytnutia čo najväčšieho rozsahu informácií, k vypracovaniu súťažných ponúk uchádzačov. Predbežné trhové konzultácie boli zverejnené vo vestníku VO dňa 16.06.2020 a obhliadka miesta realizácie projektu v rámci konzultácií sa uskutočnila dňa 23.06.2020, za účasti hosp. subjektov: (...) Z obhliadky a predbežných trhových konzultácií neboli doručené žiadne otázky a potenciálnym uchádzačom bola dňa 29.07.2020 zaslaná opätovná žiadosť o doručenie prípadných otázok k vysvetleniu súťažných podkladov. Predbežné trhové konzultácie boli ukončené 10.12.2020, po zodpovedaní došlých 11 otázok potenciálnych uchádzačov. Do technickej špecifikácie pripravovanej súťaže následne verejný obstarávateľ zapracoval výsledky z predbežných trhových konzultácií a verejná súťaž bola opätovne uverejnená vo Vestníku VO dňa 02. 02. 2021. Počas lehoty na predkladanie ponúk bolo v rámci inštitútu vysvetľovania súťažných podkladov doručených a Obstarávateľom zodpovedaných 7 otázok od uchádzačov.

Na základe vyššie uvedeného je možné skonštatovať, že verejný obstarávateľ sa snažil vytvoriť maximálny priestor pre spracovanie súťažných ponúk a umožnil uchádzačom predbežnými trhovými konzultáciami spolupracovať pri tvorbe a spresnení technickej špecifikácie predmetu zákazky tak, aby opis predmetu zákazky bol v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a zároveň, aby bola zabezpečená vzájomná porovnateľnosť ponúk.

2. Sú požiadavky alebo informácie týkajúce sa existujúcej výroby VVK poskytnuté záujemcom tejto verejnej súťaži v súťažných podkladoch stanovené zrozumiteľne a určito? Majú záujemcovia v súvislosti s existujúcou výrobou VVK dostatok informácií potrebných na predloženie kvalifikovaných a porovnateľných ponúk?

Odpoveď 2.)

Verejný obstarávateľ opísal predmet zmluvy na základe najnovších poznatkov a dostatočne zrozumiteľne. Z technickej špecifikácie zmluvy je zrejмый predmet a rozsah plnenia. Podrobnosti návrhu AOS sú predmetom samotného plnenia predmetu zmluvy a môžu byť v rámci predložených ponúk uchádzačov principiálne odlišné, pričom uchádzači mali zo strany verejného obstarávateľa zabezpečenú dostatočnú a primeranú spoluprácu a podporu k vypracovaniu kvalifikovaných a porovnateľných ponúk.

Na základe vyššie uvedených postupov je možné skonštatovať, že verejný obstarávateľ v rámci predbežných trhových konzultácií umožnil potenciálnym uchádzačom získať všetky potrebné informácie a vytvoril dostatočný časový priestor k prípadnému vyjasneniu predmetu zmluvy. Opis predmetu zákazky je možné považovať za úplný a jednoznačný a na základe neho je možné spracovať kvalifikované súťažné ponuky.

87. V nadväznosti na navrhovateľom namietané skutočnosti úrad uvádza, že podkladom na prípravu ponuky sú prioritne súťažné podklady, v ktorých má verejný obstarávateľ v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinnosť konkretizovať všetky svoje požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, spôsobu tvorby a úpravy ceny, obchodných

podmienok a ostatných podmienok. Povinnosťou verejného obstarávateľa je teda v súlade s § 42 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní poskytnúť záujemcom také súťažné podklady, ktoré obsahujú jednoznačný, úplný, nestranný a transparentne spracovaný opis predmetu zákazky, ktorý by záujemcom umožnil vypracovať svoje ponuky plne v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a súčasne, aby bola zabezpečená vzájomná porovnateľnosť ponúk uchádzačov. Inými slovami, zo súťažných podkladov by mali záujemcovia získať dostatok informácií potrebných na to, aby mohli predložiť kvalifikovanú ponuku. Úrad zároveň poukazuje na povinnosť kontrolovaného uplatniť princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania. V tejto súvislosti úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.

88. Ako už úrad uviedol vyššie, kontrolovaný stanovil podrobné požiadavky na predmet zákazky v prílohe č. 7 súťažných podkladov a rovnako v prílohe č. 1 Zmluvy na realizáciu investičného projektu „Alternatívny obalový súbor“. Predmet preskúmvanej zákazky pozostáva z vývoja a návrhu alternatívneho obalového súboru, jeho testovania, vypracovania a dodania licenčnej dokumentácie a súčinnosť pri jej schvaľovaní dotknutými orgánmi štátnej správy, vypracovania a dodania realizačnej projektovej dokumentácie, doplnenie technológie výroby alternatívneho obalového súboru (dodávka a inštalácia). Predmet zákazky taktiež zahŕňa aj súvisiace stavebné úpravy vrátane realizácie PKV a KV a dodanie súvisiacej dokumentácie, vypracovanie a dodanie dokumentácie súvisiacej s odovzdaním a prevzatím plnenia.
89. Úrad vzhľadom na odbornosť problematiky týkajúcej sa opisu predmetu zákazky vychádzal pri posúdení bodov námietok týkajúcich sa opisu predmetu zákazky zo záverov vyššie citovaného odborného stanoviska. Z odpovedí znalca podľa úradu jednoznačne vyplýva, že **kontrolovaný poskytol jednoznačný a úplný opis predmetu zákazky na vypracovanie plnohodnotných ponúk**. Oslovený znalec v predloženom odbornom stanovisku okrem iného poukázal na to, že vyhláseniu tohto verejného obstarávania predchádzali prípravné trhové konzultácie, ktorých sa zúčastnil aj navrhovateľ. Uviedol, tiež že prípravné trhové konzultácie boli ukončené 10. 12. 2020, po zodpovedaní došlých 11 otázok potenciálnych uchádzačov, pričom má znalec za to, že kontrolovaný do technickej špecifikácie zapracoval výsledky z predbežných trhových konzultácií. Znalec rovnako poukázal na skutočnosť, že počas lehoty na predkladanie ponúk kontrolovaný poskytol potenciálnym uchádzačom vysvetlenie súťažných podkladov na základe otázok, ktoré kontrolovanému doručili. Znalec má za to, že kontrolovaný sa snažil vytvoriť maximálny priestor pre spracovanie ponúk a umožnil záujemcom prostredníctvom prípravných trhových konzultácií spolupracovať pri tvorbe a spresnení technickej špecifikácie predmetu zákazky tak, aby bol v súlade s požiadavkami kontrolovaného a zároveň, aby bola zabezpečená vzájomná porovnateľnosť ponúk.
90. Úrad tiež uvádza, že navrhovateľ v treťom bode námietok namietal, že opis predmetu zákazky bol popísaný neúplne nakoľko v časti 1.1.1- posledná odrážka špecifikácie predmetu zákazky je uvedené, cit.: „*Zhotoviteľ sa zaväzuje vykonať aj všetky pridružené činnosti, menovite neuvedené v Zmluve, ktoré sú potrebné k naplneniu cieľov zadania.*“. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že zhotoviteľ bude mať povinnosť vykonať aj všetky pridružené činnosti potrebné k naplneniu cieľov zadania, hoc by aj boli nad rámec obsahu a rozsahu plnení špecifikovaných v ponuke úspešného uchádzača a premietnutých do zmluvnej dokumentácie. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal aj na špecifikáciu Ceny, ktorá je súčasťou Zmluvy ako jej Príloha č. 2 (posledná veta), podľa ktorej: „*V cene sú zahrnuté*

všetky náklady spojené s dodaním Plnenia, a to aj náklady, ktoré nie sú v tejto Zmluve, resp. v tejto kalkulácii výslovne uvedené, ale sú nevyhnutné na riadne dodanie Plnenia a účel uvedený v tejto Zmluve.“

91. V súvislosti so skutočnosťami uvedenými v predchádzajúcom bode rozhodnutia má úrad za to, že v prípade činností na ktoré navrhovateľ poukazuje, sa jedná o činnosti, súvisiace s vývojom, návrhom predmetu plnenia, ktoré sú závislé od samotného záujemcu, poprípade uchádzača. Úrad má za to, že samotný uchádzač by ich mal vedieť identifikovať s ohľadom na to aké riešenie plánuje kontrolovanému ponúknuť. Tieto činnosti teda nepredstavujú také činnosti, ktoré by boli v dispozičnej sfére kontrolovaného, a ktorými by vedel svojvoľne rozširovať vymedzenie predmetu zákazky. Úrad súhlasí s tvrdením kontrolovaného, že návrh alternatívneho obalového súboru a príprava jeho výroby je proces, ktorý má navrhnuť uchádzač a že sa jedná o proces, ktorý sa môže u každého z uchádzačov líšiť, pričom tieto skutočnosti nemôže kontrolovaný z objektívnych dôvodov poznať. Uvedené napokon potvrdzuje aj samotné znenie odborného stanoviska, kde znalec uviedol, že **„Podrobnosti návrhu AOS sú predmetom samotného plnenia predmetu zmluvy a môžu byť v rámci predložených ponúk uchádzačov principiálne odlišné“**. Úrad má za to, že vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že je na uchádzačovi, aké plnenie kontrolovanému predloží (pri zachovaní požiadaviek na predmet zákazky), pričom má vedieť vyhodnotiť (s ohľadom na to aké riešenie plánuje predložiť), čo bude potrebné uskutočniť na dosiahnutie požadovaného cieľa a súčasne má tieto činnosti premietnuť do finálnej ceny. Úrad poukazuje aj na znenie vybavenia žiadosti o nápravu, kde kontrolovaný tieto skutočnosti navrhovateľovi zdôvodnil a uviedol, že nerozširuje predmet plnenia, ale dáva zhotoviteľovi možnosť, aby vykonal pri plnení zmluvy aj ďalšie činnosti, ak to bude potrebné. Vzhľadom na uvedené úrad neidentifikoval porušenie § 10 ods. 2 a § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
92. Úrad ďalej uvádza, že s ohľadom na skutočnosti namietané v piatom a šiestom bode námietok navrhovateľa položil znalci osobitne aj otázku týkajúcu sa výroby vláknobetónových kontajnerov. Úrad považoval za nutné overiť si, či kontrolovaný poskytol záujemcom určité a zrozumiteľné informácie týkajúce sa výroby vláknobetónových kontajnerov, nakoľko navrhovateľ v piatom a šiestom bode námietok namietal rozpornosť týchto informácií, čo podľa neho malo za následok porušenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad za týmto účelom poskytol znalci okrem iného aj celé znenie námietok navrhovateľa, v ktorých boli uvedené navrhovateľom rozporované skutočnosti.
93. Znalec na základe položenej otázky konštatoval, že kontrolovaný opísal predmet zmluvy na základe najnovších poznatkov a dostatočne zrozumiteľne. Uviedol tiež, že zo špecifikácie zmluvy je zrejмый predmet a rozsah plnenia pričom podrobnosti alternatívneho obalového súboru sú predmetom samotného plnenia predmetu zmluvy. Znalec tiež zdôraznil, že tieto podrobnosti návrhu alternatívneho obalového súboru môžu byť v predložených ponukách principiálne odlišné a záujemcovia mali zo strany kontrolovaného zabezpečenú dostatočnú a primeranú spoluprácu. Na základe uvedeného znalec konštatoval, že záujemcom bolo zo strany kontrolovaného umožnené získať všetky potrebné informácie a tiež, že vytvoril dostatočný časový priestor k prípadnému vyjasneniu predmetu zmluvy. **Znalec v závere jednoznačne konštatoval, že opis predmetu zákazky je možné považovať za úplný a jednoznačný a je na základe neho možné spracovať kvalifikované súťažné ponuky. Z obsahu odborného stanoviska teda vyplýva, že znalec neidentifikoval neúplnosť opisu predmetu zákazky ani rozpornosť upravenia existujúcej výroby vláknobetónových kontajnerov tak ako to tvrdí navrhovateľ v podaných námietkach.**
94. K podbodom 2, 3 a 4 šiesteho bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza, že navrhovateľ v nich okrem iného namieta, že určenie rozsahu povinného upravenia existujúcej výroby vláknobetónových kontajnerov znevýhodňuje určitého uchádzača (konkrétne navrhovateľa),

potlačuje hospodársku súťaž a je nehospodárne. Navrhovateľ uvedené odôvodňuje tým, že ním ponúkaná technológia nepredpokladá zapojenie vibračného stola a vibrátorov. K uvedenému úrad uvádza, že kontrolovaný je ten kto stanovuje svoje potreby, pričom v súťažných podkladoch jasne definoval aj požiadavku na dodanie vibračného stola a 4 ks vibrátorov, pričom túto požiadavku odôvodnil opotrebovanosťou v súčasnosti používaného vibračného stola a 4 ks vibrátorov. Táto požiadavka podľa úradu súvisí s opisom predmetu zákazky a má za to, že každá požiadavka môže nejakým spôsobom znevýhodňovať určitého uchádzača. Úrad tiež uvádza, že je logické, že nastavenie opisu predmetu zákazky bude vždy znamenať istú formu obmedzenia, nakoľko nie je možné od verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov požadovať, aby nimi stanovený opis vyhovoval všetkým potenciálnym záujemcom. V tomto konkrétnom prípade úrad opakovane poukazuje na odborné stanovisko, kde znalec uviedol, že kontrolovaný umožnil predbežnými trhovými konzultáciami spolupracovať pri tvorbe a spresnení technickej špecifikácie predmetu zákazky, pričom kontrolovaný podľa vyjadrení znalca výsledky prípravných trhových konzultácií aj zapracoval do súťažných podkladov. Kontrolovaný tak podľa úradu postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania stanovenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad tiež uvádza, že navrhovateľ v podaných námietkach nepredložil relevantné dôkazy, ktoré by nejakým spôsobom preukazovali nehospodárne, potlačujúce hospodársku súťaž a znevýhodňujúce konanie kontrolovaného.

95. **V poukázaní na všetky uvedené skutočnosti, predovšetkým na závery odborného stanoviska úrad konštatuje, že kontrolovaný poskytol záujemcom dostatok informácií potrebných na to, aby vedeli predložiť kvalifikované ponuky a zároveň, aby bola zabezpečená vzájomná porovnateľnosť ponúk. Z odborného stanoviska a vyššie uvedených skutočností podľa úradu vyplýva, že opis predmetu zákazky kontrolovaný stanovil dostatočne presne a jednoznačne a v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v bodoch tri, päť a šesť neopodstatnené.**
96. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.
97. Na základe vyššie uvedeného úrad dospel k záveru, že námietky navrhovateľa nie sú v bodoch tri, päť a šesť opodstatnené.
98. **K štvrtému a siedmemu bodu** námietok navrhovateľa úrad poukazuje na § 170 ods. 2 a § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
99. Podľa § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému. Táto povinnosť sa nevzťahuje na podanie námietok podľa odseku 3 písm. c) až g) a na podanie námietok orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e).
100. Podľa § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa odseku 3 smerujú, pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, **námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu.**
101. Z vyššie uvedených ustanovení teda vyplýva, že v danom prípade ide o námietky, ktorým musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému, pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu

žiadosti o nápravu. Z predloženej dokumentácie úrad zistil, že navrhovateľ dňa 24. 02. 2021 doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu prostredníctvom elektronického systému EVO.

102. Úrad po preskúmaní obsahu žiadosti o nápravu, ktorá predchádzala podaným námietkam zistil, že sa v nej skutočnosti namietané **vo štvrtom a siedmom bode námietok nenachádzajú, a teda, že námietky navrhovateľa v týchto častiach idú nad rámec obsahu žiadosti o nápravu**, čím si navrhovateľ nesplnil povinnosť vyplývajúcu z § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a tak s ohľadom na § 165 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľovi zaniklo právo na podanie námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad na takéto dodatočne uvedené skutočnosti neprihliada. Toto je materializáciou koncentračnej zásady v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, keďže na skutočnosti, ktoré neboli namietané v rámci žiadosti o nápravu (ak bolo podanie žiadosti o nápravu povinné) nemôže úrad prihliadať a zároveň zásady sui generis dvojínštančnosti konania o vybavenie žiadosti o nápravu a konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vo vzťahu k úkonom, ktoré musia byť podľa § 164 ods. 1 najprv preskúmané kontrolovaným v rámci konania o vybavenie žiadosti o nápravu.
103. Podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak **žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 164 ods. 5** alebo ods. 6 alebo ak doplnená žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 165 ods. 1, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b).
104. S ohľadom na vyššie uvedené úrad uvádza, že zastavuje konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.
105. Úrad uvádza, že v dôsledku skutočnosti, že námietkam podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nepredchádzala žiadosť o nápravu, ktorá by bola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, neboli pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zo strany navrhovateľa v súvislosti so štvrtým a siedmym bodom námietok splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.¹
106. V kontexte uvedeného sa úrad v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok ďalej nezaoberal skutočnosťami, na ktoré navrhovateľ poukázal v námietkach vo štvrtom a siedmom bode, ale iba skutočnosťami, ktoré v podaných námietkach nepresahujú obsah žiadosti o nápravu.
107. Zo skutočností zistených úradom vyplýva, že pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným, konkrétne

¹ K tomu pozri komentár k zákonu o verejnom obstarávaní, Azud, J., Plaváková, L., Bartoš, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 1577, cit. „Ak aj napriek tomu navrhovateľ námietky ÚVO doručí, tento rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zastaví podľa písm. j) z dôvodu, že žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v stanovenej lehote ...“ Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

proti skutočnostiam uvedeným v bodoch štyri a sedem námietok navrhovateľa, neboli v tomto prípade splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

108. Na základe uvedeného bolo potrebné v tejto časti námietok rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (výrok o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa v bode štyri a sedem námietok navrhovateľa).
109. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

110. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
111. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Poučenie vo vzťahu k rozhodnutiu podľa § 174 ods. 1 písm. p) a j) zákona o verejnom obstarávaní (k prvému, štvrtému a siedmemu bodu námietok navrhovateľa):

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

Poučenie vo vzťahu k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (k druhému, tretiemu, piatemu a šiestemu bodu námietok navrhovateľa)

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa

§ 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. xx- navrhovateľ
2. Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a. s., Tomášikova 22, 821 02 Bratislava, IČO: 35946024– kontrolovaný