

Bratislava 27.04.2021  
Číslo: 1503-6000/2021-OD  
3060-6000/2021-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d), v spojení s § 171 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spoločnom konaní vo veci námietok záujemcu **XA** (ďalej len „navrhovateľ č. 1“) a vo veci námietok záujemcu **XB**, zastúpeného spoločnosťou **XC**, na základe plnomocenstva zo dňa 15.02.2021 (ďalej len „navrhovateľ č. 2“), obidve zhodne smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným v užšej súťaži na predmet zákazky „Projekt D4.7 – Dekontaminácia a demolácia budov JE V1 a uvedenie areálu do pôvodného stavu, podprojekt D4.7.01“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s.**, Tomášikova 22, 821 02 Bratislava, IČO: 35 946 024, zastúpený spoločnosťou **XD**, na základe Zmluvy o poskytovaní poradenstva a obstarávateľských činností v oblasti verejného obstarávania osvedčenej dňa 20.10.2020 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 242-595409 dňa 11.12.2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 262/2020 dňa 14.12.2020 pod značkou 44826-MUP, vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa č. 1: **XA**, v bode D.3.1.1 a jej minimálnej požadovanej úrovne štandardov v bode D.3.1.1.1, písm. A) až E) súťažných podkladov, v bode D.3.1.2.1, písm. A) až F) súťažných podkladov (s výnimkou namietaného rozporu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov s bodom D.3.1.1.1, písm. A) a B) súťažných podkladov, namietanej duplicity/kumulácie bodu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov vo vzťahu k bodu D.3.1.2.1, písm. A) až D) súťažných podkladov) a v bode D.3.1.3.1 súťažných podkladov, **zamieta**.

Úrad pre verejné obstarávanie v ostatnej časti námietok navrhovateľa č. 1, konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č.1: **XA**, podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **zastavuje**.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa č. 2: **XB** zastúpeného spoločnosťou **XC**, na základe plnomocenstva zo dňa 15.02.2021, **zamieta**.

## **O d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ č. 1 listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 07.01.2021 doručil námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa č. 1 dňa 07.01.2021 prostredníctvom IS EVO.
2. Navrhovateľ č. 2 listom doručeným úradu dňa 17.02.2021 doručil námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa č. 2 dňa 17.02.2021 prostredníctvom IS EVO.
3. Námietky navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 doručili úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemcovia**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa záujemcom rozumie hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad obligatórne preskúmal aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: Obaja navrhovatelia náležite prejavili svoj záujem o účasť v predmetnej užšej súťaži. Úrad z auditných záznamov v rámci lustrácie IS EVO zistil, že navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 si preukázateľne stiahli súťažné podklady a oboznámili sa s ich obsahom. Navrhovateľ č. 1 doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu dňa 21.12.2020 prostredníctvom IS EVO. Navrhovateľ č. 2 doručil žiadosť o nápravu kontrolovanému dňa 30.01.2021 prostredníctvom IS EVO. Z obsahu predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámili. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že obaja navrhovatelia vystupujú vo vzťahu k predmetnej užšej súťaži v postavení záujemcu, a preto boli aktívne legitimovanými subjektami na podanie námietok, a to podľa § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
5. Z ustanovenia § 172 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 boli v danom prípade povinní s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 10 000 Eur, nakoľko predpokladaná hodnota zákazky je 135 365 841,00 Eur bez DPH.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ č. 1 s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 07.01.2021 kauciu vo výške 10 000 Eur. Úrad lustráciou účtu úradu zároveň zistil, že navrhovateľ č. 2 s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 16.02.2021 kauciu vo výške 10 000 Eur.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

### **Námietky navrhovateľa č. 1**

8. Navrhovateľ č. 1 v úvode námietok zdôrazňuje, že trvá na obsahu žiadosti o nápravu, pričom k žiadosti o nápravu v námietke uvádza argumenty, ktoré stratifikuje na nasledovné časti s nasledovným obsahom.

### **Všeobecne k vybaveniu žiadosti o nápravu**

9. Navrhovateľ č. 1 má za to, že kontrolovaný sa v zamietnutí žiadosti o nápravu žiadnym spôsobom nevysporiadal s argumentami žiadosti o nápravu uvedenými v bodoch 2 až 6. Podľa navrhovateľa č. 1 vybavenie žiadosti o nápravu sa okrajovo zaoberá argumentáciou a požiadavkou na vybavenie žiadosti o nápravu v bode 1, pričom kontrolovaný na obhajobu zákonnosti a primeranosti určených podmienok účasti využíva jedine konštatovanie, že súťažné podklady a rovnako aj podmienky účasti podliehali pred vyhlásením verejného obstarávania kontrole riadiaceho orgánu, SIEA ako aj kontrole úradu.
10. Argumentácia využívajúca prenesenie zodpovednosti za zákonnosť a primeranosť podmienok účasti nie je podľa navrhovateľa č. 1 v súlade s dodržaním princípu transparentnosti vo verejnom obstarávaní.
11. Vychádzajúc z ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ, cieľom povinnosti transparentnosti je podľa navrhovateľa č. 1 najmä vylúčiť riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa (napr. rozsudok vo veciach C-496/99CAS *Succhi di Frutta SpA*, C-42/13 *Cartiera dell' Adda SpA*, C-298/15 *Borta*).
12. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že princíp transparentnosti vo svojej podstate zahŕňa najmä predvídateľnosť jednotlivých procesných postupov kontrolovaného v procese verejného obstarávania. Zásada transparentnosti procesu verejného obstarávania tak vyžaduje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a najmä predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Predvídateľnosť tohto procesu je úzko spätá aj s princípom právnej istoty, čím tak vytvára priestor pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, a ktorá by následne mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov. V rozpore s princípom transparentnosti je akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré by robilo zadávanie zákazky nečitateľným, nekontrolovateľným alebo horšie kontrolovateľným. Kontrolovaný musí vždy zabezpečiť kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávania, pričom táto musí zahŕňať možnosť ich preskúmania (napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci *Telaustria a Telefonadress*, C-324/98, ECLI:EU:C:2000:669, body 61 a 62). Nakoľko sa kontrolovaný vo vybavení/zamietnutí žiadosti o nápravu nezaoberal argumentami navrhovateľa č. 1, je z daného dôvodu podľa navrhovateľa č. 1 preukázané porušenie princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, čím boli porušené práva navrhovateľa č. 1 na čestnú hospodársku súťaž so znemožnením riadnej prípravy ponuky vrátane dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti. Konanie kontrolovaného v tejto veci navrhovateľ č. 1 považuje za zásadné pre proces verejného obstarávania.

## K bodu 1 žiadosti o nápravu

13. Navrhovateľ č. 1 trvá na svojom názore, že kontrolovaný stanovil podmienku účasti s cieľom obmedziť čestnú hospodársku súťaž. Podľa navrhovateľa č. 1 kontrolovaný už obdobnú zákazku realizoval v období rokov 2017-2018 s dodávateľom, ktorého lídrom združenia bola spoločnosť Despe SpA, Via Leonardo Da Vinci 12/14, Torre De' Roveri, Taliansko. Navrhovateľ č. 1 tvrdí, že podmienky účasti nastavené kontrolovaným v plnom rozsahu na území SR spĺňa len táto spoločnosť. Navrhovateľ č. 1 tvrdí, že kontrolovaný cielene vyhlásil zákazku počas obdobia vianočných sviatkov, čím prakticky úplne znemožnil účasť zahraničných subjektov, na ktoré okrajovo poukazuje vo vybavení žiadostí o nápravu. Navrhovateľ č. 1 je toho názoru, že kontrolovaný stanovením diskriminačnej podmienky účasti cielene sleduje výber zmieneného obchodného partnera, alebo takého partnera, ktorý bude od danej firmy prostredníctvom inštitútu § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní využívať jeho technické kapacity, čím dochádza k porušeniu zásady nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania s nedodrzaním práva na čestnú hospodársku súťaž.
14. Požiadavka uvedená v žiadosti o nápravu k bodu 1, ktorou je predĺženie doby, počas ktorej mohol uchádzač dodávať služby alebo stavebné práce, je vzhľadom na vyššie uvedené podľa navrhovateľa č. 1 primeraná. Navrhovateľ č. 1 má za to, že kontrolovaný je povinný stanoviť podmienky účasti v prvom rade tak, aby nielen že boli v súlade s príslušným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní, ale zároveň, aby zohľadňovali princíp transparentnosti, primeranosti, nediskriminácie a aby svojou povahou nenarušovali čestnú hospodársku súťaž.
15. Podľa navrhovateľa č. 1 kontrolovaný síce definoval podmienky účasti tak, aby neodporovali zákonu o verejnom obstarávaní, čo kontrolou potvrdil aj úrad, avšak výsledok ex ante posúdenia podľa § 168 ods. 1 sa nevzťahuje na odborné požiadavky. Rovnako podľa navrhovateľa č. 1 úrad posúdením nemôže pri takomto zložitom predmete zákazky skontrolovať primeranosť stanovených podmienok účasti, vzhľadom na absenciu podobných zákaziek na Slovenskom trhu.
16. Následne navrhovateľ č. 1 poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 10631-5000/2019 zo dňa 24.07.2019, v ktorom úrad upozorňuje, že počas celého procesu verejného obstarávania musí verejný obstarávateľ/obstarávateľ konať tak, aby ostali zachované základné princípy zakotvené v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Princípy verejného obstarávania predstavujú základný aplikačný a interpretačný kľúč k akémukoľvek inému ustanoveniu zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného vyplýva, že tieto princípy sa pretavujú do akéhokoľvek iného ustanovenia zákona a toto je potrebné aplikovať/interpretovať vo svetle prislúchajúcich princípov. Navrhovateľ č. 1 poukazuje aj na dôvodovú správu k zákonu o verejnom obstarávaní, kde sa k princípu proporcionality uvádza nasledovné, cit.: *„Princíp proporcionality vo verejnom obstarávaní má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov zákona.“* Princíp proporcionality teda podľa navrhovateľa č. 1 vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom. Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda nevyhnutné poznať cieľ, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ sa má prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní.

17. Navrhovateľ č. 1 ďalej poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 6611-5000/2016 zo dňa 27.04.2016, podľa ktorého stanovené podmienky zadávania zákazky, vrátane požiadaviek vymedzujúcich predmet zákazky teda majú vytvárať predpoklady na to, aby bolo verejné obstarávanie otvorené hospodárskej súťaži - tzn. majú okrem iného umožňovať rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov, schopných ponúknuť verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi plnenie vyplývajúce z vymedzeného predmetu zákazky, a teda nemajú mať za následok vytváranie neopodstatnených prekážok pre otvorenie verejného obstarávania hospodárskej súťaži.
18. Podľa navrhovateľa č. 1 namietané uplatnenie minimálnej úrovne štandardov podmienok účasti súvisí najmä s problematikou uplatňovania zásad verejného obstarávania (§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní). Navrhovateľ č. 1 tvrdí, že podľa tohto ustanovenia musia verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri zadávaní zákaziek dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
19. Navrhovateľ č. 1 zdôrazňuje, že príprava a zadávanie zákaziek sa nesmie realizovať so zámerom narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodneným určitých hospodárskych subjektov (odsek 3 tohto ustanovenia). Vzhľadom na uvedené je kontrolovaný povinný zabezpečiť, aby úkonmi, ktoré sú ním uskutočňované vo všetkých fázach postupu zadávania zákazky, nedošlo k porušeniu týchto princípov verejného obstarávania. Podľa argumentov uvedených v námietke navrhovateľa č. 1, je na mieste posúdiť, či v konkrétnom verejnom obstarávaní napríklad nedochádza k zvýhodneniu určitého subjektu oproti iným hospodárskym subjektom, teda či v danom prípade nedochádza k porušeniu základných princípov verejného obstarávania.
20. Nakoľko kontrolovaný v minulosti realizoval zákazku, pričom konanie kontrolovaného vzbudzuje dojem o určení podmienok účasti tak, aby sa predmetnej súťaže mohla zúčastniť jedine/najmä firma, ktorá pre kontrolovaného predmetné práce realizovala, resp. že podmienky účasti sú napísané tak, aby opisovali realizované práce na obdobných prácach, ktoré už kontrolovaný objednával od konkrétneho dodávateľa, stojí podľa navrhovateľa č. 1 za úvahou, či takýto zrejmy súvis s už realizovanými prácami, ich rozsahom a priamym vzťahom k podmienkam účasti novo vyhlásenej súťaže, nepredstavuje priamu účasť hospodárskeho subjektu na príprave podmienok účasti.
21. Vyššie uvedenej problematiky sa podľa navrhovateľa č. 1 nepriamo týka aj rozsudok Súdneho dvora Európskej únie v spojených prípadoch C-21/03 a C-34/03 Fabricom SA proti Belgickému štátu zo dňa 3. marca 2005. Podľa navrhovateľa č. 1 predmetný rozsudok síce konštatuje, že osoba, ktorá sa zúčastnila na príprave verejného obstarávania, sa nevyhnutne nenachádza v rovnakej situácii, pokiaľ ide o účasť v danom verejnom obstarávaní, ako osoba, ktorá takéto prípravné práce nevykonala; neuvádza však, ako konkrétne by sa malo voči takejto osobe postupovať. V danej súvislosti navrhovateľ č. 1 pripomína, že povinnosť dodržiavať zásadu rovnosti zaobchádzania zodpovedá samotnej podstate smerníc v oblasti verejného obstarávania, ktorých cieľom je predovšetkým podporiť rozvoj efektívnej hospodárskej súťaže v oblastiach ich pôsobnosti.

## K bodu 2 žiadosti o nápravu

22. **Navrhovateľ č. 1 k bodu D.3.1.1.1, písm. A) súťažných podkladov** uvádza, že navrhované úpravy určenej podmienky účasti mali za cieľ zvýšiť počet potenciálnych uchádzačov, ktorí sú kontrolovanému schopní dodať požadované služby v riadnej kvalite. Navrhovateľom č. 1 navrhované zmeny majú podľa neho logický základ, na základe ktorého tvrdí, že pre projektovú dokumentáciu nie je rozhodujúca jej konečná cena fakturovaná objednávateľovi ale rozsah prác, ktoré projektová dokumentácia riešila. Podľa navrhovateľa č. 1 z kontrolovaným navrhnutých podmienok účasti je tiež zrejmé, že pre určenie technickej spôsobilosti nie je rozhodujúci rozsah projektovaných prác, projektantom navrhovaný spôsob demolačných prác, výška demolovaných objektov alebo hĺbka ich podzemných častí, teda typy projektovaných prác, ktoré sú pre predmet zákazky rozhodujúce. Ak teda kontrolovaný stanoví podmienku účasti týkajúcu sa len preukázania hodnoty predchádzajúceho plnenia, má podľa navrhovateľa č. 1 nielen povinnosť riadneho zdôvodnenia jej primeranosti ale najmä, v prípade ak sa takáto podmienka účasti stretne so žiadosťou o nápravu zo strany záujemcu, je v prvom rade povinný predložiť také vecné a argumentačné dôkazy, ktoré bezpochyby preukážu primeranosť určených podmienok účasti. Navrhovateľ č. 1 následne cituje z vybavenia žiadosti o nápravu, cit.: *„požiadavka na preukázanie skúsenosti v oblasti vypracovania predmetnej projektovej dokumentácie (po jednej dokumentácii z každého druhu) v minimálnej požadovanej hodnote je vzhľadom na rozsah predmetu zákazky primeraná; vypracovanie projektovej dokumentácie tvorí cca 6% z celkovej predpokladanej hodnoty zákazky čo predstavuje odhadovanú sumu 8,8 mil. EUR bez DPH“*. Keďže celková predpokladaná hodnota zákazky predstavuje cca 8,8 mil. EUR bez DPH, kontrolovaným stanovené podmienky účasti minimálnej hodnoty predchádzajúcich plnení podľa navrhovateľa č. 1 nie sú stanovené na základe konkrétnych potrieb alebo kvalifikovaného výpočtu, ale len na základe ničím nepodloženého a neodôvodneného vlastného návrhu. Na základe tejto skutočnosti je podľa navrhovateľa č. 1 dôkazom o zjavnej diskriminácii záujemcu nie len absencia riadneho uvedenia dôkazných prostriedkov podporujúcich konanie kontrolovaného vo vybavení žiadosti o nápravu, ale aj fakt, že stanovenie hodnoty plnenia nebolo definované na základe potrieb kontrolovaného, nemal žiadny dôvod nepristúpiť k ich úprave na základe požiadaviek navrhovateľa č. 1.
23. Podľa navrhovateľa č. 1 kontrolovaný síce navrhol podmienky účasti tak, aby neboli v priamom rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, čo ex ante posúdením overil aj úrad, nedodrжал však podmienku proporcionality, nediskriminácie a najmä transparentnosti.
24. Konanie kontrolovaného v tejto veci navrhovateľ č. 1 považuje za zásadné pre proces verejného obstarávania.
25. **Navrhovateľ č. 1 k bodu D.3.1.1.1, písm. B) súťažných podkladov** uvádza, že k predmetnému písmenu platí rovnaký rozsah argumentov, ktorý bol uvedený k predošlému bodu.
26. **Navrhovateľ č. 1 k bodu D.3.1.1.1, písm. C) súťažných podkladov** tvrdí, že k predmetnému písmenu platí rovnaký rozsah argumentov, ktorý bol uvedený k bodu D.3.1.1.1, písm. A) súťažných podkladov, pričom navrhovateľ č. 1 dodáva, že ak kontrolovaný stanoví podmienku účasti týkajúcu sa len preukázania hodnoty predchádzajúceho plnenia, má nielen povinnosť riadneho zdôvodnenia jej primeranosti, ale najmä, v prípade ak sa takáto podmienka účasti stretne so žiadosťou o nápravu zo strany

záujemcu, je v prvom rade povinný predložiť také vecné a argumentačné dôkazy, ktoré bezpochyby preukážu primeranosť určených podmienok účasti. Navrhovateľ č. 1 následne cituje z vybavenia žiadosti o nápravu, cit.: „Požiadavka na preukázanie skúsenosti monitorovaním stavebných povrchov je relevantná a priamo súvisí s predmetom zákazky. Pred demoláciou budov, ktoré sú v súčasnosti kontrolovaným pásmom JE musí Zhotoviteľ identifikovať všetky kontaminované stavebné povrchy a následne ich dekontaminovať. Zároveň po ukončení dekontaminácie musí preukázať, že dekontaminácia bola úspešná, a že sú splnené všetky podmienky na vykonanie následnej demolácie objektov. Monitoring spadá do položky charakterizácia stavebných povrchov, ktorá tvorí cca 0,8% z celkovej PHZ, čo predstavuje 1 mil. EUR bez DPH. Z uvedeného dôvodu je požiadavka na preukázanie skúsenosti s uvedenou činnosťou v požadovanej výške primeraná“. Keďže celková predpokladaná hodnota zákazky predstavuje cca 1 mil. EUR bez DPH, kontrolovaným stanovené podmienky účasti minimálnej hodnoty predchádzajúcich plnení podľa navrhovateľa č. 1 nie sú stanovené na základe konkrétnych potrieb alebo kvalifikovaného výpočtu, ale len na základe ničím nepodloženého a neodôvodneného vlastného návrhu. Podľa navrhovateľa č. 1 na základe tejto skutočnosti je dôkazom o zjavnej diskriminácii záujemcu nielen absencia riadneho uvedenia dôkazných prostriedkov podporujúcich konanie kontrolovaného vo vybavení žiadosti o nápravu, ale aj fakt, že stanovenie hodnoty plnenia nebolo definované na základe potrieb kontrolovaného, nemal žiadny dôvod nepristúpiť k ich úprave na základe požiadaviek navrhovateľa č. 1.

27. Navrhovateľ č. 1 je toho názoru, že rovnako sa kontrolovaný pri stanovení podmienok účasti vôbec nezaoberal samotným obsahom a rozsahom realizovaných služieb monitoringu, ktoré sú pre určenie splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti rozhodujúce. Navrhovateľ č. 1 má za to, že pre samotnú dodávku služieb rovnakého alebo podobného charakteru nie je rozhodujúca ich cena, ale skutkový rozsah, plocha realizovaného monitoringu, využité metodiky a metódy a najmä výsledky.
28. Navrhovateľ č. 1 má za to, že kontrolovaný stanovil podmienku účasti s cieľom zvýhodnenia určitého hospodárskeho subjektu, čím porušil právo na čestnú hospodársku súťaž so zásadným porušením princípov § 10 zákona o verejnom obstarávaní.
29. **Navrhovateľ č. 1 k bodu D.3.1.1.1, písm. D) až E) súťažných podkladov** uvádza, že k predmetným písmenám platí rovnaký rozsah argumentov, ktorý bol uvedený **k bodu 3.1.1.1, písm. C) súťažných podkladov**.
30. Navrhovateľ č. 1 ďalej uvádza, že ako bolo uvedené v argumentoch k bodu **D.3.1.1.1, písm. C) súťažných podkladov**, kontrolovaný v určení podmienok účasti tvrdí, že predpokladaná hodnota monitoringu predstavuje cca 1 mil. EUR bez DPH. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na to, že určením podmienok účasti pod bodmi C) až E) (t. j. D.3.1.1.1 písm. C) až E) súťažných podkladov) kontrolovaný požaduje predloženie nasledovných referencií vo vzťahu k monitoringu:
  - C) monitoring rádiologických parametrov stavebných povrchov min. 500 000 EUR bez DPH
  - D) monitorovanie a nakladanie so zeminami min. 500 000 EUR bez DPH
  - E) monitorovanie lokality kontaminovanej rádioaktívnymi látkami 200 000 EUR bez DPH.
31. Podľa navrhovateľa č. 1 kumulatívna podmienka účasti podľa bodov D až E je teda preukázanie skúsenosti s poskytovaním služieb monitoringu v hodnote 1 200 000,00 EUR bez

DPH. Podľa navrhovateľa č. 1 kontrolovaný teda určil predpokladanú hodnotu zákazky týkajúcu sa poskytnutia služieb monitoringu v hodnote 1 mil. EUR bez DPH, pričom požadovaná minimálna úroveň štandardov predstavuje 1,2 mil. EUR bez DPH, čím kontrolovaný zásadne porušil princíp proporcionality, kedy požadovanou minimálnou úrovňou štandardov prekročil predpokladanú hodnotu zákazky až o 20%. Na základe vyššie citovaných súdnych rozhodnutí, ako aj metodologickej a riadiacej praxe úradu, je podľa navrhovateľa č. 1 dokázané zásadne porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného.

32. Konanie kontrolovaného v tejto veci považuje navrhovateľ č. 1 za zásadne pre proces verejného obstarávania.

### **K bodu 3 žiadosti o nápravu**

33. **Navrhovateľ č. 1 k bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov** uvádza, že navrhované úpravy určenej podmienky účasti mali za cieľ zvýšiť počet potenciálnych uchádzačov, ktorí sú kontrolovanému schopní dodať požadované práce v riadnej kvalite. Navrhovateľom č. 1 navrhované zmeny majú podľa neho logický základ, na základe ktorého tvrdí, že pre rozsah demolačných prác nie je rozhodujúca jej konečná cena fakturovaná objednávateľovi, ale rozsah prác, ktoré zhotoviteľ realizoval. Z kontrolovaným navrhnutých podmienok účasti je tiež zrejmé, že pre určenie technickej spôsobilosti nie je rozhodujúce, aký typ prác uchádzač dokáže objektívne preukázať, ale len samotné umiestnenie stavby, ktorej sa búracie práce týkali.
34. Navrhovateľ č. 1 pri určenej podmienke účasti k bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov poukazuje na ich samotnú dikciu, cit.: *„Vzhľadom na to, že ide o najrozsiahlejšiu demoláciu objektov v histórii Slovenska, verejný obstarávateľ požaduje preukázanie schopnosti záujemcu/uchádzača realizovať zákazky demolácií výnimočných rozmerov (aspoň jedna demolácia za 8 000 000 EUR bez DPH), jeho stability a kontinuálnej pôsobnosti v oblasti demolácií. Pri uvedenej podmienke je požiadavka na jadrové zariadenie (podľa 541/2004 Z. z. alebo ekvivalentného právneho predpisu EU) opodstatnená, nakoľko pri výstavbe objektov JE sa používa betón, ktorý je vystužený minimálne 0,50 % viac ako bežné armovanie stavebnej konštrukcie. Odstránenie železobetónových objektov v jadrovej elektrárni predstavuje zvýšené nároky na demolačné práce ako aj na použité mechanizmy. Zdaného dôvodu verejný obstarávateľ vyžaduje preukázanie uskutočnenia aspoň jednej demolácie železobetónových objektov v jadrovom zariadení za účelom preverenia schopnosti záujemcu/uchádzača pre demoláciu predmetného charakteru. Táto požiadavka súvisí s tým, že stavebné objekty, ktoré budú predmetom demolácie, budú súčasťou kontrolovaného/sledovaného pásma. Predpokladaný objem demolácií v projekte D4.7.01 predstavuje demoláciu základov a podzemných stavieb v objeme 95.400 m<sup>3</sup> a demoláciu stavieb a hál v objeme 768.504 m<sup>3</sup> obostavaného priestoru.“*
35. Taktiež navrhovateľ č. 1 poukazuje ďalšiu časť súťažných podkladov, cit.: *„Demolačné činnosti tvoria 45 % z celkovej PHZ, čo predstavuje 61 mil. EUR bez DPH z celkovej hodnoty PHZ a budú realizované priebežne počas 5 rokov. Verejný obstarávateľ znížil túto hodnotu na min. 8 000 000 EUR bez DPH, pričom pri podmienkach podľa bodu B a C neurčil minimálnu výšku. Požiadavka na preukázanie uskutočnenia stavebných prác -búrania konvenčným*

*spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v bodoch A až C vyplýva z nemožnosti použitia výbušnín v jadrovej elektrárni.“*

36. Podľa navrhovateľa č. 1 kontrolovaný v rozpore s princípom transparentnosti, nediskriminácie a proporcionality, spôsobom uvedeným v úvode námietky, sa vôbec žiadnym spôsobom nevysporiadal s argumentáciou navrhovateľa č. 1 v žiadosti o nápravu. Odkazujúc sa na Atómový zákon zamietol argumenty navrhovateľa č. 1, a to napriek závažnej skutočnosti, že zákon č. 541/2004 Z. z. podľa navrhovateľa č. 1 nedefinuje žiadnu odbornú alebo technickú spôsobilosť nad rámec iných legislatívnych úprav pre práce v územnej oblasti / areáli jadrovej elektrárne. Podľa navrhovateľa č. 1 to znamená, že každý potenciálny záujemca, ktorý disponuje skúsenosťami s demoláciou objektov spôsobom postupného rozoberania bez využitia výbušnín je v plnom rozsahu schopný dodať práce v rozsahu a kvalite rovnakej, ako ten hospodársky subjekt, ktorý realizoval rovnaký typ prác v areáli jadrovej elektrárne.
37. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na to, že kontrolovaný v určenej podmienke účasti obhajuje definíciu pracovného priestoru zhotoviteľa zvýšeným objemom armovania betónových konštrukcií. Kontrolovaný však podľa navrhovateľa č. 1 opomenul, že obdobné stavby, napr. chladiace veže sa nachádzajú aj v iných typoch elektrární alebo objektov, ktoré nie sú areálom jadrovej elektrárne (napr. uhoľné elektrárne, chemické závody a pod.), alebo iných typov konštrukcií, ktoré môžu byť svojou technickou povahou, pevnosťou betónových konštrukcií alebo objemom armovania dokonca zložitejšie ako predmet zákazky, napr. betónové hrádze vodného diela.
38. Kontrolovaný teda podľa navrhovateľa č. 1 jednoznačne a neprimerane obmedzil právo na čestnú hospodársku súťaž všetkým subjektom, ktoré sú schopné dodať práce v požadovanej kvalite s požadovaným technickým riešením. O zjavnom diskriminačnom zámere kontrolovaného pojednáva podľa navrhovateľa č. 1 aj fakt, že v bodoch D.3.1.2.1, písm. B) a C) súťažných podkladov už práce realizované v uzatvorenom priestore jadrovej elektrárne preukázať nepožaduje. Ak by teda navrhovateľ č. 1 nemal pravdu v tom, že technickú spôsobilosť týkajúcu sa búracích prác je možné preukázať akýmkoľvek demolačnými prácami realizovanými spôsobom postupného rozoberania, pričom miesto realizácie prác nie je rozhodujúce, kontrolovaný by sa vedel oprieť argumentačne o konkrétny zákon, pričom z daného by jednoznačne vyplývala povinnosť určiť všetky podmienky technickej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v rovnakej minimálnej úrovni štandardov.
39. K vyžadovanej výške ceny referenčných prác navrhovateľ č. 1 uvádza, že ak kontrolovaný stanoví podmienku účasti týkajúcu sa len preukázania hodnoty predchádzajúceho plnenia, má nielen povinnosť riadneho zdôvodnenia jej primeranosti, ale najmä, v prípade ak sa takáto podmienka účasti stretne so žiadosťou o nápravu zo strany záujemcu, je v prvom rade povinný predložiť také vecné a argumentačné dôkazy, ktoré bezpochyby preukážu primeranosť určených podmienok účasti. Podľa navrhovateľa č. 1 keďže celková predpokladaná hodnota zákazky predstavuje cca 61 mil. EUR bez DPH, kontrolovaným stanovené podmienky účasti minimálnej hodnoty predchádzajúcich plnení nie sú stanovené na základe konkrétnych potrieb alebo kvalifikovaného výpočtu, ale len na základe ničím nepodloženého a neodôvodneného vlastného návrhu. Na základe tejto skutočnosti je podľa navrhovateľa č. 1 dôkazom o zjavnej diskriminácii záujemcu nielen absencia riadneho uvedenia dôkazných prostriedkov podporujúcich konanie kontrolovaného vo vybavení

žiadosti o nápravu, ale aj fakt, že stanovenie hodnoty plnenia nebolo definované na základe potrieb kontrolovaného, nemal žiadny dôvod nepristúpiť k ich úprave na základe požiadaviek navrhovateľa č. 1, resp. nepreukázal zákonný dôvod zamietnutia žiadosti o nápravu.

40. Navrhovateľ č. 1 má za to, že kontrolovaný prispôbil aj túto podmienku účasti realizovanej zákazke demolácie ôsmych chladiacich veží v elektrárni Jaslovské Bohunice, ktorej celková cena plnenia dosiahla 9 mil. EUR. Z daného dôvodu je teda podľa navrhovateľa č. 1 zrejmé, že výška vyžadovanej hodnoty preukázaného plnenia zohľadňuje konkrétnu referenčnú stavbu.
41. Podľa navrhovateľa č. 1 kontrolovaný síce navrhol podmienky účasti tak, aby neboli v priamom rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, čo ex ante posúdením overil aj úrad, nedodrжал však podmienku proporcionality, nediskriminácie a najmä transparentnosti.
42. Konanie kontrolovaného v tejto veci navrhovateľ č. 1 považuje za zásadné pre proces verejného obstarávania.
43. **Navrhovateľ č. 1 k bodu D.3.1.2.1, písm. B) súťažných podkladov** uvádza, že naďalej trvá na jeho žiadosti o nápravu v plnom rozsahu. Navrhovateľ č. 1 dodáva, že kontrolovaný v určenej podmienke účasti pri definovaní odôvodnenia uvádza, cit.: „*Súčasťou predmetu zákazky je aj demolácia ventilačného komína s výškou 130 metrov (SO 460:VI). Požiadavka na spojitost' s jadrovým zariadením sa nevyžaduje s cieľom umožnenia širšej hospodárskej súťaže. Vyžaduje sa len preukázanie skúsenosti s demoláciou výškových objektov.*“
44. Podľa navrhovateľa č. 1 ním navrhované úpravy definované v žiadosti o nápravu mali za cieľ zabezpečiť riadnu a čestnú hospodársku súťaž s minimalizáciou negatívneho vplyvu na účasť potenciálnych uchádzačov.
45. Podľa navrhovateľa č. 1 kontrolovaný sa s jeho argumentami vo vybavení žiadosti o nápravu žiadnym spôsobom nevysporiadal. Zároveň navrhovateľ č. 1 upozorňuje na to, že spôsob demolácie nekonvenčným spôsobom, resp. spôsobom postupného rozoberania nie je závislý na výške demolovaného objektu. Ako je napríklad podľa navrhovateľa č. 1 zobrazené na obrázku č. 1, postupné rozoberanie je možné realizovať viacerými spôsobmi. Jedná sa napríklad podľa navrhovateľa č. 1 o využitie špeciálnych hydraulických posuvných strojov, rezanie lúčom, alebo demoláciu zaveseným vybavením. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na to, že kontrolovaný v podmienke účasti alebo súťažných podkladoch neurčil konkrétnu technológiu, ktorú má uchádzač v rámci preukázania splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti preukázať, z čoho podľa navrhovateľa č. 1 jednoznačne vyplýva, že spôsob realizácie postupného rozoberania nie je pre kontrolovaného rozhodujúci.
46. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na to, že priložené grafické zobrazenie znázorňuje postupné rozoberanie chladiacich veží v Jaslovských Bohuniciach závesným zariadením, ktorého výška je určená žeriavom. Takýto spôsob demolácie je však podľa navrhovateľa č. 1 možné robiť bez ohľadu na výšku objektu, rozhodujúce je však využitie konkrétnych technológií. Navrhovateľ č. 1 v námietke priložil obrázok č. 1 s demoláciou postupným rozoberaním v elektrárni v Jaslovských Bohuniciach.
47. Ako je však podľa navrhovateľa č. 1 možné vidieť na obrázku č. 2, 3 a 4, búranie vo výškach spôsobom postupného rozoberania je možné aj napríklad postavením plošiny s umiestnením

ručne ovládanej prístrojovej technológie. V tomto prípade je podľa navrhovateľa č. 1 rovnako výška umiestnenia plošiny irelevantná vo vzťahu k výške demolovaného objektu. Podľa navrhovateľa č. 1 je takýmto spôsobom úplne rovnako technicky demolovať budovy bez výškového obmedzenia, resp. bez rozdielu výšky. Navrhovateľ č. 1 v námietke priložil obrázky č. 2 až 4, ktoré vyobrazujú demoláciu komína.

48. Keďže najvyšší bod búraného objektu dosahuje cca 130 m, kontrolovaným stanovené podmienky účasti minimálnej výšky búraného objektu nie sú podľa navrhovateľa č. 1 stanovené na základe konkrétnych potrieb alebo kvalifikovaného výpočtu, ale len na základe ničím nepodloženého a neodôvodneného vlastného návrhu. Na základe tejto skutočnosti je podľa navrhovateľa č. 1 dôkazom o zjavnej diskriminácii záujemcu nielen absencia riadneho uvedenia dôkazných prostriedkov podporujúcich konanie kontrolovaného vo vybavení žiadosti o nápravu, ale aj fakt, že stanovenie výšky búraného objektu nebolo definované na základe potrieb kontrolovaného, nemal žiadny dôvod nepristúpiť k ich úprave na základe požiadaviek navrhovateľa č. 1, resp. nepreukázal zákonný dôvod zamietnutia žiadosti o nápravu.
49. Konanie kontrolovaného v tejto veci navrhovateľ č. 1 považuje za zásadné pre proces verejného obstarávania.
50. **Navrhovateľ č. 1 k bodu D.3.1.2.1, písm. C) súťažných podkladov** uvádza, že kontrolovaného v žiadosti o nápravu viackrát upozornil na stanovenie diskriminačných podmienok účasti nezohľadňujúcich výnimočnosť obdobného charakteru stavebných prác na území SR, čím podľa navrhovateľa č. 1 dochádza k zjavnej diskriminácii uchádzačov na základe ich miestnej príslušnosti a zásadami rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie (najmä z dôvodu štátnej príslušnosti) vo vzťahu k dodávateľom (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Concordia Bus Finland, C-513/99, Zb. s.I-7213, bod 61).
51. Podľa navrhovateľa č. 1 sa kontrolovaný s jeho argumentami vo vybavení žiadosti o nápravu zaoberal len okrajovo s vymenovaním iných štátov, v ktorých boli obdobné zákazky realizované, avšak táto argumentácia sa podľa navrhovateľa č. 1 týkala len prác v jadrových elektrárnach.
52. Predmetná podmienka účasti, na rozdiel od diskriminačného zámeru podmienky účasti uvedenej v bode D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov, podľa navrhovateľa č. 1 neobsahuje podmienku realizácie prác v uzavretom priestore jadrovej elektrárne. Navrhovateľ požadoval o rozšírenie možnosti preukazovaného referenčného obdobia nie len z dôvodu absencie podobných zákaziek na území SR v období 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania, ale aj z praktického dôvodu. Podľa navrhovateľa č. 1 každý zhotoviteľ, ktorý už realizoval búracie práce objektov v hĺbke 10 metrov je schopný takýmito referenciami preukázať splnenie technickej spôsobilosti z pohľadu odbornosti. Pre samotnú odbornosť teda nie je rozhodujúci čas, kedy boli búracie práce v hĺbke realizované, ale samotná hĺbka, resp. použité technológie, najmä týkajúce sa ochrany pred spodnými vodami.
53. Navrhovateľ č. 1 ďalej poukazuje na to, že jeho žiadosť o nápravu smerovala k odstráneniu zjavne diskriminačných podmienok účasti s cieľom odstránenia prekážky v čestnej hospodárskej súťaži, ktorej zamietnutie vo vybavení žiadosti o nápravu kontrolovaný žiadnym spôsobom nevysvetlil a zároveň, nepredložil žiadne dôkazy o dodržaní princípov § 10 zákona

o verejnom obstarávaní spočívajúcich v transparentnosti, primeranosti, nediskriminácie, proporcionality a čestnej hospodárskej súťaži v predmetnom verejnom obstarávaní.

54. Navrhovateľ č. 1 považuje konanie kontrolovaného v tejto veci za zásadné pre proces verejného obstarávania.
55. **Navrhovateľ č. 1 k bodu D.3.1.2.1, písm. D) súťažných podkladov** uvádza, že navrhované úpravy určenej podmienky účasti mali za cieľ zvýšiť počet potenciálnych uchádzačov, ktorí sú kontrolovanému schopní dodať požadované práce v riadnej kvalite. Navrhovateľom č. 1 navrhované zmeny majú podľa neho logický základ, na základe ktorého tvrdí, že pre rozsah demolačných prác, ktoré sú predmetom zákazky, nie je rozhodujúca jej konečná cena fakturovaná objednávateľovi, ale rozsah prác, ktoré zhotoviteľ realizoval. Z kontrolovaným navrhnutých podmienok účasti je tiež podľa navrhovateľa č. 1 zrejmé, že pre určenie technickej spôsobilosti nie je rozhodujúce, aký typ prác uchádzač dokáže objektívne preukázať, ale len samotné umiestnenie stavby, ktorej sa búracie práce týkali. Na rozdiel od prechádzajúcich podmienok účasti sa už kontrolovaný nezameriava na preukázanie sa demolačnými prácami súvisiacimi s odstránením technologických celkov, ale umožňuje aj preukázanie sa referenciami z výstavby/umiestnenia technologického vybavenia.
56. Podľa navrhovateľa č. 1 kontrolovaný tak sám popiera zmysel určenej podmienky účasti, ktorou je preukázanie sa schopnosťou bezpečne odstrániť nainštalované technologické celky, ktorá je odlišná od technickej spôsobilosti inštalovania nových technológií. Pri odstraňovaní použitých strojných zariadení sa jedná o nakladanie s odpadom, pričom nové technológie takúto povahu prác nemajú. Kontrolovaný umožňuje preukázanie sa vzájomne nesúvisiacimi odbornými schopnosťami, ktoré nemajú súvis s povahou predmetu zákazky.
57. Rovnako má navrhovateľ č. 1 za to, že podmienka účasti stanovená tak, aby sa demolácia strojných zariadení týkala jedine uzatvoreného areálu s neprerušenou prevádzkou, je určená diskriminačne. Ako uviedol navrhovateľ č. 1 pri bode D.3.1.1.1, písm. A) súťažných podkladov, priestor, kde boli búracie práce, nie je pre povahu prác rozhodujúci. Podľa navrhovateľa č. 1 kontrolovaným citovaný Atómový zákon, alebo iné legislatívne úpravy, nevyžadujú iné špeciálne schopnosti, doklady alebo certifikáty pri realizácii takýchto prác v jadrovej elektrárni alebo mimo nej. Účelnosť podmienky účasti spočívajúca v zjavnej diskriminácii spočíva podľa navrhovateľa č. 1 aj v požiadavke na realizáciu demontáže strojno-technického zariadenia za neprerušenej prevádzky jadrovej elektrárne. Podľa navrhovateľa č. 1 predmet zákazky nie je priamo napojený na prevádzku jadrového zariadenia, teda je technicky úplne separovaný od prebiehajúcej prevádzky. Navrhovateľ č. 1 je toho názoru, že nie je rozhodujúce, akým spôsobom prebieha demontáž vo vzťahu k jestvujúcej infraštruktúre, nakoľko predmet zákazky vecne ani technicky neovplyvňuje prevádzku jadrového zariadenia.
58. Navrhovateľ č. 1 má za to, že jeho požiadavka o vyňatie podmienky na práce v uzatvorenom areáli jadrovej elektrárne a na práce za nepretržitej prevádzky nemajú žiaden súvis s predmetom zákazky, pričom ich cieľom nie je preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti, ale diskriminácia hospodárskych subjektov a to vzhľadom na absenciu obdobných prác na území SR.
59. Navrhovateľ č. 1 ďalej poukazuje na to, že súčasťou návrhu žiadostí o nápravu bolo aj odstránenie finančného limitu preukazovanej referencie demontáže technologických

zariadení. V praxi demolačných prác sa podľa navrhovateľa č. 1 oceňujú práce ako celok, pričom nie je rozhodujúce, aký typ alebo objem technológií je demontovaný. Zároveň je inštalované technologické zariadenie často súčasťou stavebnej konštrukcie. Môže sa napríklad jednať o technologické zabezpečenie budov, kde priebeh demolačných prác TZB prebieha ako integrálna súčasť demolácie stavebnej časti s následnou separáciou materiálových zložiek.

60. Podľa navrhovateľa č. 1 kontrolovaný sa žiadnym spôsobom nevysporiadal so žiadosťou o nápravu navrhovateľa č. 1, neuviedol žiadne argumenty podporujúce zákonnosť a legitímnosť minimálnej úrovne štandardov stanovenej podmienky účasti, čím sa dopustil závažného porušenia § 10 zákona o verejnom obstarávaní.
61. **Navrhovateľ č. 1 k bodu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov** uvádza, že rovnako ako v predchádzajúcich bodoch, bola ním predložená žiadosť o nápravu smerovaná k úprave podmienok účasti tak, aby odstránila zjavne diskriminačné a účelové požiadavky na preukázanie hodnoty referenčných prác. Podľa navrhovateľa č. 1 kontrolovaný sa ani v tomto prípade žiadnym spôsobom vo vybavení našej žiadosti o nápravu nevysporiadal s predloženými argumentami, čím zásadne porušil § 10 zákona o verejnom obstarávaní.
62. Navrhovateľ č. 1 v žiadosti o nápravu, spočívajúcej v určení predmetnej podmienky účasti za diskriminačnú, naďalej trvá.
63. Navrhovateľ č. 1 následne poukazuje na dikciu bodu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov.
64. Podľa navrhovateľa č. 1 podmienka účasti vo svojej forme, obsahu a rozsahu, predstavuje zjavnú diskrimináciu a vytvorenie prostredia právnej neistoty uchádzačov, a to z nasledujúcich dôvodov:
  1. Kontrolovaný stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú definoval v bode D.3.1.1.1 pod písm. A) a pod písm. B) súťažných podkladov s minimálnou úrovňou štandardov uvedenou k týmto podmienkam. V bode D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov umožňuje v rámci preukázania sa realizáciou stavebných prác za predchádzajúcich 5 rokov aj projektom vypracovania projektovej dokumentácie, čo je priamo v rozpore so stanovenou podmienkou účasti podľa bodu D.3.1.1.1, písm. A) a B) súťažných podkladov, v ktorej umožňuje predloženie referencií na poskytnutie služieb realizácie projektovej dokumentácie len za predchádzajúce 3 roky;
  2. K podmienke podľa bodu 1 sú podľa navrhovateľa č. 1 priradené ako neoddeliteľne súvisiace práce v jednom spoločnom projekte uvedené podmienky podľa bodu 3 bez zjavného nerozdelenia preukazovaného referenčného obdobia, ako je to uvedené v bode 1;
  3. Kontrolovaný požaduje v bode D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov preukázanie sa referenčnými prácami, do ktorých zahŕňa aj podmienky účasti definované v bode D.3.1.2.1 písmenách A), B), C), D) súťažných podkladov, pričom postačuje, aby ktorákoľvek z referenčných prác podľa bodov A) až D) obsahovala akékoľvek ďalšie dve práce zo zoznamu minimálnych troch súčasných prác;
  4. Kontrolovaný požaduje preukázať minimálnu hodnotu finančného plnenia za kumulatívne splnenie podmienok účasti podľa bodov D.3.1.1.1, písm. A) a B) súťažných podkladov a zároveň podľa bodov D.3.1.2.1 podľa bodov A) až D)

- súťažných podkladov v jednej novej, konkrétnej podmienke účasti definovanej v bode 3.1.2.1 pod písm. E) súťažných podkladov, a to práve tým, že bod 3.1.2.1 písm. E) súťažných podkladov kumuluje všetky podmienky účasti v predchádzajúcich bodoch;
5. Kontrolovaný odôvodňuje primeranosť podmienky účasti nevyhnutnosťou projektového riadenia, manažmentu a koordináciou vyššie uvádzaných činností, čo z povahy realizácie stavebných prác spadá pod oblasť inžinieringu stavebných prác, pričom takáto činnosť predstavuje poskytovanie služieb a nie stavebných prác, teda zaradenie podmienky účasti z povahy nevyhnutnosti preukázania sa technickou spôsobilosťou zabezpečiť manažment, projektové riadenie a koordináciu (inžiniering) stavebných prác predstavuje podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nie podmienku podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako ju definoval kontrolovaný;
  6. Kontrolovaný dáva do priameho súvisu podmienku účasti podľa bodu 3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov s radiačnou bezpečnosťou, pričom v opise predmetu zákazky a ani z povahy predmetu zákazky nevyplýva priame ohrozenie radiáciou, alebo nakladanie s rádioaktívnymi materiálmi. Takéto činnosti by si vyžadovali druh špecializácie a ochrany zdravia pracovníkov podľa osobitného predpisu s osobitným zabezpečením, čo kontrolovaný nepožaduje ani z povahy opisu predmetu zákazky ani z povahy podmienok účasti preukazujúcich technickú alebo odbornú spôsobilosť;
  7. Kontrolovaný považuje výšku preukazovaného finančného plnenia za predkladaný dôkaz o realizácii stavebných prác súvisiaci s finančným objemom celej zákazky. V prípadoch, v ktorých kontrolovaný vedel vyčísliť predpokladanú hodnotu jednotlivých stavebných prác alebo jednotlivých služieb, ktoré sú predmetom zákazky, uviedol túto predpokladanú hodnotu do odôvodnenia primeranosti podmienky účasti. Navrhovateľ č. 1 predpokladá, že aj vo vzťahu k protiprávnemu prepojeniu jednotlivých podmienok účasti v jednom konkrétnom bode (D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov) kontrolovaný neuviedol očakávanú hodnotu plnenia, ktoré súvisí s preukazovanou podmienkou účasti.
65. Podľa navrhovateľa č. 1 kontrolovaný stanovil podmienku účasti tak, že skombinoval povinnosť preukázania sa stavebnými prácami a službami, pričom rozsah preukazovaných činností a služieb bol už definovaný v iných bodoch určujúcich rozsah dokladov preukazujúcich splnenie podmienok technickej alebo odbornej spôsobilosti.
  66. Navrhovateľ č. 1 tvrdí, že kontrolovaný absolútne flagrantným spôsobom porušil samotnú povahu zákona o verejnom obstarávaní a vytvoril také prostredie právnej neistoty, v ktorom nie je možné nie len že predložiť kvalifikovanú ponuku, ale ani žiadnu z ponúk riadne vyhodnotiť.
  67. Navrhovateľ č. 1 má za to, že nedôslednosť kontrolovaného pri príprave verejného obstarávania, absenciou profesionalitu a kontinuálneho vzdelávania osôb zodpovedných za proces verejného obstarávania majú za následok taký stav, v ktorom nie je možné ďalej v procese verejného obstarávania pokračovať.
  68. **Navrhovateľ č. 1 k bodu D.3.1.2.1, písm. F) súťažných podkladov** uvádza, že k predmetnému písmenu platí rovnaký rozsah argumentov, ktorý bol uvedený k bodu D.3.1.2.1, písm. C) súťažných podkladov.

69. Konanie kontrolovaného v tejto veci navrhovateľ č. 1 považuje za zásadné pre proces verejného obstarávania.

#### **K bodu 4 žiadosti o nápravu**

70. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že na svojej žiadosti o nápravu ďalej trvá a má za to, že kontrolovaným obmedzenie doby skúmanej praxe je v rozpore s princípom proporcionality.
71. Podľa navrhovateľa č. 1 skutočnosť protizákonného konania kontrolovaného preukazuje aj nevybavenie žiadosti o nápravu v týchto bodoch, čím sa kontrolovaný podľa navrhovateľa č. 1 dopustil zásadného porušenia princípov § 10 zákona o verejnom obstarávaní.
72. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na dikciu ustanovenia § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác, alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov; ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk
73. Ďalej navrhovateľ č. 1 tvrdí, že jeho žiadosť o nápravu ako aj predkladaná námietka, sú v súlade s rozhodovacou praxou úradu, ktorá jeho argumenty údajne v plnom rozsahu potvrdzuje. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na rozhodnutia Rady úradu č. 14344-9000/2020, 14367-9000/2020 zo dňa 23.11.2020, v ktorom úrad zdôraznil, že stanovené podmienky účasti musia byť zadané s ohľadom na ich proporcionalitu, pričom v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-218/11 zo dňa 18.10.2012.
74. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na to, že kontrolovaný požaduje preukázanie praxe v rozsahu 5 rokov za ucelené obdobie predchádzajúcich 10 rokov. Takáto podmienka účasti podľa navrhovateľa č. 1 nemá oporu v odôvodnení primeranosti, alebo v porovnaní priebehu legislatívnych zmien týkajúcich sa navrhovania, projektovania alebo výstavby stavebných diel. Kontrolovaný totiž nestanovil povinnosť preukázania sa akoukoľvek konkrétnou skúsenosťou za posledných 5 rokov pred vyhlásením verejného obstarávania, čo by aj podľa citovaného rozhodnutia Rady malo oporu jednak v zákone o verejnom obstarávaní, ale aj by takto stanovená podmienka účasti reflektovala legislatívne zmeny v oblasti stavebníctva. Naopak, kontrolovaný podľa navrhovateľa č. 1 umožnil preukázať akékoľvek skúsenosti, ktoré však kumulatívne musia predstavovať 5 rokov praxe s obmedzením preukazovanej doby v rozsahu 10 rokov.
75. Takéto konanie je podľa navrhovateľa č. 1 zjavne diskriminačné voči takým záujemcom, ktorí majú síce dostatočné riadiace a pracovné skúsenosti, ale získali ich počas celej doby praxe. Keďže zámerom kontrolovaného nie je preukázať znalosť aktuálnej platnej legislatívy jednotlivých odborníkov (absencia povinnej skúsenosti v predchádzajúcom 5 ročnom období pred vyhlásením procesu VO), účel určenej podmienky účasti v plnom rozsahu spĺňa cieľ kontrolovaného aj požiadavka navrhovateľa č. 1 (uvedená v predloženej žiadosti o nápravu spočívajúca v akceptovaní 5 ročných skúseností počas celej doby praxe odborníka), ktorým je podľa vyjadrenia kontrolovaného, cit.: *„prostredníctvom predmetných podmienok účasti verejný obstarávateľ požaduje preukázať, že záujemca/uchádzač disponuje zodpovednými osobami, ktoré budú poverené projektovaním, riadením prác a vykonávaním odborných*

*činností na objektoch a v zariadeniach rovnakých alebo obdobných ako je predmet zákazky a tieto osoby majú zodpovedajúcu odbornú kvalifikáciu a odbornú prax pre projektovanie, riadenie prác a vykonávanie odborných činností v oblasti rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky. Predmetná podmienka je pre kvalitné a uspokojivé plnenie predmetu zákazky nevyhnutná, je primeraná. V prípade požiadaviek s väčším počtom ako jeden je požadované z dôvodu veľkého rozsahu prác a prípadnú zmenovú pracovnú dobu v realizácii projektu“.*

76. Na základe uvedeného, v intenciách zamietnutia žiadosti o nápravu, bez uvedenia dôvodov jej zamietnutia, má navrhovateľ č. 1 za to, že kontrolovaný postupoval pri stanovení podmienky účasti v rozpore s metodickou a rozhodovacou praxou úradu, rozpore s princípmi podľa § 10 zákona o verejnom obstarávaní a vytvoril vysoko obmedzujúce prostredie hospodárskej súťaže s priamou diskrimináciou na základe dĺžky praxe kľúčových odborníkov.

### **K bodu 5 žiadosti o nápravu**

77. **Navrhovateľ č. 1 k bodu D.3.1.3.1, podbodu 1. a 2. súťažných podkladov<sup>1</sup>** uvádza, že výkon činnosti autorizovaných projektantov spadá pod zákon č. 138/1992 Zb. Zákon Slovenskej národnej rady o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na ustanovenie § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 541/2001 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa navrhovateľa č. 1 Úrad jadrového dozoru SR vykonáva pôsobnosť stavebného úradu v prípadoch uvedených v osobitnom predpise, t.j. spadá pod definíciu stavebného úradu podľa § 121 ods. 2 písm. e) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku.
78. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že Úrad jadrového dozoru SR ako príslušný stavebný úrad rozhoduje v plnom rozsahu podľa zákona č. 50/1976 Zb., čo teda jednoznačne podľa neho znamená, že spôsob vystavenia stavebného povolenia a rozsah činností, ktoré upravuje zákon č. 50/1976 Zb. ako aj zákon č. 138/1992 Zb., je úplne rovnaký pri projektovaní stavebných/búracích prác, či už sa jedná o zariadenie jadrovej elektrárne alebo iné typy stavieb.
79. Práce na projekčnej činnosti pre projektovú dokumentáciu podľa zákona č. 50/1976 Zb. pre búracie práce v objekte jadrovej elektrárne nepodliehajú samostatnému typu vzdelania, samostatnej právnej úprave ani samostatnej špecializácii či certifikácii, a teda rozsahu vzdelania alebo povolení obmedzujúcich výkon takejto činnosti.
80. Podľa navrhovateľa č. 1 kontrolovaný sa v tomto bode vôbec vybavením žiadosti o nápravu nezaoberal a nepredložil žiadne argumenty predstavujúce právne zabezpečenie činností vykonávaných autorizovaným projektantom oprávňujúce ich obmedziť len na výkon pre projektovú dokumentáciu spadajúcu pod schvaľovací proces, kde je ústredným orgánom štátnej správy, t.j. stavebným úradom Úrad jadrového dozoru SR.
81. Nakoľko teda výkon činnosti autorizovaného projektanta nie je limitovaný, obmedzený alebo určujúci typom alebo druhom stavebného úradu, podľa navrhovateľa č. 1 z pohľadu stavebného zákona je obmedzenie podmienky účasti viažucej sa len k stavebnému povoleniu

---

<sup>1</sup> Navrhovateľ zrejme nesprávne označuje len Projektanta podľa bodu D.3.1.3.1, podbod 1 súťažných podkladov

vydaným konkrétnym stavebným úradom, ktorým je Úrad jadrového dozoru SR, diskriminačné, netransparentné, v rozpore s princípom proporcionality a právom na čestnú hospodársku súťaž.

82. **Navrhovateľ č. 1 k bodu D.3.1.3.1, podbodu 3. súťažných podkladov<sup>2</sup>** uvádza, že práca v areáli jadrového zariadenia spočívajúca v demolácii nie je technicky alebo legislatívne upravená voči demolačným prácam mimo jadrového zariadenia. Navrhovateľ č. 1 má za to, že s týmto v plnom rozsahu súvisí aj preukazovaná prax stavbyvedúceho.
83. Podľa navrhovateľa č. 1 sa ani v tomto prípade kontrolovaný ním predloženou žiadosťou o nápravu v jej vybavení žiadnym spôsobom nezaoberal. Kontrolovaný napriek upozorneniu podľa navrhovateľa č. 1 opomína zjavnú formu diskriminácie a zvýhodňovania vopred určeného hospodárskeho subjektu so závažným porušením princípov podľa § 10 zákona o verejnom obstarávaní.
84. Podľa navrhovateľa č. 1 výkon činnosti stavbyvedúceho spadá pod zákon č. 138/1992 Zb., pričom musí zohľadňovať rozsah projektovej dokumentácie a stavebného povolenia vydaného v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb.. Podľa navrhovateľa č. 1 pre výkon činnosti stavbyvedúceho sa v tomto prípade nevzťahujú žiadne ďalšie legislatívne predpisy, ktoré by limitovali rozsah, prax, špecializáciu alebo povolenia či certifikáty odbornej spôsobilosti výlučne pre riadenie prác pri demolácii v jadrových zariadeniach. Nakoľko teda podľa navrhovateľa č. 1 neexistuje legislatívna opora kontrolovaným stanovených podmienok účasti, navrhovateľ č. 1 má za to, že kontrolovaný nie je oprávnený vytvárať si vlastné „legislatívne“ rámce limitujúce odbornú spôsobilosť osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác.
85. **Navrhovateľ č. 1 k bodu D.3.1.3.1, podbodu 4. súťažných podkladov<sup>3</sup>** uvádza, že argumentácia k bodu 4. je rovnaká ako v prípade bodu 3. Podľa navrhovateľa č. 1 ani v prípade bezpečnostných technikov neexistuje legislatívny rámec, ktorý by oddelil výkon ABT v jadrovom zariadení alebo mimo neho. Rovnako pod výkon ABT v jadrovom zariadení nie sú potrebné špeciálne povolenia, vzdelanie alebo prax voči jeho výkonu mimo jadrového zariadenia. V neposlednom rade navrhovateľ č. 1 zdôrazňuje, že nakoľko je výkon činnosti ABT v jadrovom zariadení úplne zhodný s výkonom činnosti mimo takéhoto zariadenia, ABT výkonom činnosti v jadrovom zariadení ani nezískava nové, špecifické či výnimočné praktické skúsenosti, predurčujúce k výkonu prác priamo v jadrovom zariadení.
86. Podľa navrhovateľa č. 1 sa konanie kontrolovaného nielen že vymyká všetkým legislatívnym úpravám činností súvisiacich s predmetnou osobou zodpovednou za riadenie stavebných prác, ale kontrolovaný zjavne úmyselne definuje taký rozsah a počet dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, ktorý determinuje úspešnosť vopred určeného dodávateľa stavebných prác.
87. Konanie kontrolovaného v tejto veci navrhovateľ č. 1 považuje za zásadné pre proces verejného obstarávania.

---

<sup>2</sup> Navrhovateľ č. 1 nesprávne uvádza číslo bodu v námietkach, nakoľko stavbyvedúci je zakotvený v bode D.3.1.3.1, podbode 3 súťažných podkladov, nie v podbode 2 ako uvádza navrhovateľ č. 1 v námietkach

<sup>3</sup> Navrhovateľ č. 1 nesprávne uvádza číslo bodu v námietkach, nakoľko bezpečnostní technici sú zakotvení v bode D.3.1.3.1, podbode 4 súťažných podkladov, nie v podbode 3 ako uvádza navrhovateľ č. 1 v námietkach

88. Na základe zásadného porušenia povinnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ č. 1 v petite požaduje vydať rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. odstrániť protiprávny stav.

### **Námietky navrhovateľa č. 2**

89. Navrhovateľ č. 2 v prvom rade poukazuje na to, že dňa 30.01.2020<sup>4</sup> podal žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, *in concreto* proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch (ďalej len „Žiadosť o nápravu“).
90. Po preskúmaní súťažných podkladov navrhovateľ č. 2 dospel k záveru, že podmienky účasti stanovené v súťažných podkladoch sú v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania.
91. Ďalej navrhovateľ č. 2 tvrdí, že dňa 08.02.2020,<sup>5</sup> teda v posledný deň lehoty na vybavenie Žiadosti o nápravu, mu kontrolovaný doručil Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu (ďalej ako „Oznámenie o zamietnutí ŽoN“), ktorým kontrolovaný Žiadosť o nápravu navrhovateľa č. 2 zamietol.
92. Navrhovateľ č. 2 sa domnieva, že kontrolovaný postupoval pri vybavení Žiadosti o nápravu nezákonne, keď zamietol Žiadosť o nápravu a zotrval tak na nezákonnom stave tak, ako bol tento popísaný v Žiadosti o nápravu a zároveň sa v odôvodnení Oznámenia o zamietnutí ŽoN dostatočne, resp. v niektorých prípadoch vôbec, nezaoberal argumentami navrhovateľa č. 2 a neposkytol tak transparentné odôvodnenie toho, prečo Žiadosť o nápravu zamietol.
93. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhovateľ č. 2 podáva tieto námietky proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch v zmysle § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní,<sup>6</sup> pričom navrhovateľ č. 2 považuje postup kontrolovaného za svojvoľný, nezákonný, diskriminačný, neprimeraný, nehospodárny a netransparentný.
94. Navrhovateľ č. 2 skôr než sa venuje podstate neprimeranosti tej-ktorej podmienke účasti, cituje namietané časti súťažných podkladov. Podľa navrhovateľa č. 2 kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil nasledujúce podmienky účasti (minimálne štandardy) týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktoré považuje navrhovateľ č. 2 za diskriminačné, neprimerané, netransparentné a tak aj nesúladne so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho základnými princípmi, cit.:

*„Bod D.3.1.2.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov*

*Záujemca/uchádzač zoznamom stavebných prác a potvrdeniami o uspokojivom vykonaní týchto prác preukáže, že za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania plnil zákazky uskutočnením nasledovných stavebných prác:*

---

<sup>4</sup> Navrhovateľ č. 2 nesprávne uvádza rok 2020, správny rok je 2021

<sup>5</sup> Navrhovateľ č. 2 nesprávne uvádza rok 2020, správny rok je 2021

<sup>6</sup> Navrhovateľ č. 2 mal zrejme na mysli ustanovenie § 170 zákona o verejnom obstarávaní

*A) demolácia železobetónových objektov konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v jadrovom zariadení (podľa 541/2004 Z. z. Zákon o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentného právneho predpisu EÚ): záujemca/uchádzač preukáže, že realizoval aspoň jednu stavebnú prácu podľa uvedenej požiadavky, pričom hodnota tejto jednej stavebnej práce bola vo výške minimálne 8 000 000 EUR bez DPH;*

*Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienok účasti podľa bodov A až C):*

*Demolačné činnosti tvoria 45% z celkovej PHZ, čo predstavuje 61 mil. EUR bez DPH z celkovej hodnoty PHZ a budú realizované priebežne počas 5 rokov. Verejný obstarávateľ znížil túto hodnotu na min. 8 000 000 EUR bez DPH, pričom pri podmienkach podľa bodu B a C neurčil minimálnu výšku. Požiadavka na preukázanie uskutočnenia stavebných prác - búrania konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v bodoch A až C vyplýva z nemožnosti použitia výbušnín v jadrovej elektrárni“ (ďalej len „Neprimeraná podmienka účasti č. 1“);*

*„Bod D.3.1.2.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov:*

*„Záujemca/uchádzač zoznamom stavebných prác a potvrdeniami o uspokojivom vykonaní týchto prác preukáže, že za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania plnil zákazky uskutočnením nasledovných stavebných prác:*

*E) Realizácia projektu alebo podprojektu vyradovania jadrových elektrární, zahrňajúceho vypracovanie projektovej a licenčnej dokumentácie v súlade so slovenskou legislatívou alebo legislatívou EÚ a minimálne 3 z uvedených činností: dekontaminácia, demontáž, fragmentácia systémov, konštrukcii a komponentov jadrovej elektrárne, demolácia stavebných prvkov alebo objektov a nakladanie so vzniknutými odpadmi (vrátane rádioaktívnych) a materiálmi,. Uchádzač splní podmienku účasti preukázaním realizácie aspoň jedného takéhoto projektu alebo podprojektu, pričom jeho hodnota musí byť najmenej 25 000 000 EUR bez DPH (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania);*

*Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienky účasti: Požiadavka na preukázanie skúseností je relevantná, pretože priamo súvisí s predmetom zákazky, keďže sa jedná o komplexný projekt vyradovania zahrňajúci projektové riadenie, manažment a koordináciu vyššie uvádzaných činností. Celková koordinácia jednotlivých činností vo veľkom projekte v súčinnosti s postupným vyradovaním prevádzkovaných zariadení je mimoriadne dôležitá vzhľadom na radiačnú bezpečnosť. Vzhľadom na rozsah zákazky je aj požiadavka na finančný objem relevantná.“ (ďalej len „Neprimeraná podmienka účasti č. 2“).*

95. Podľa navrhovateľa č. 2 vzhľadom na špecifické plnenia, ktoré sú súčasťou predmetu zákazky, je okruh hospodárskych subjektov spôsobilých realizovať predmet zákazky tak či tak relatívne úzky a akékoľvek diskriminačné, neprimerané a netransparentné stanovenie podmienok účasti tento okruh ešte viac zužuje, čo signifikantne a neprijateľne podľa navrhovateľa č. 2 obmedzuje, resp. prakticky až eliminuje akúkoľvek hospodársku súťaž. Dôvody, pre ktoré považuje navrhovateľ č. 2 Neprimerané podmienky účasti č. 1 až 2 za diskriminačné, neprimerané a nesúladné so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho základnými princípmi, navrhovateľ č. 2 popisuje a dokladuje označenými dôkazmi samostatne pre Neprimeranú podmienku účasti č. 1 a Neprimeranú podmienku účasti č. 2.

## Neprimeraná podmienka účasti č. 1

96. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že po dôkladnom posúdení realít slovenského prostredia zistil, že v rámci slovenského trhu minimálny štandard Neprimeranej podmienky č. 1 dokáže splniť iba jedna zákazka realizovaná pre kontrolovaného, *in concreto*: JAVYS D3.1B - Demontáž a demolácia chladiacich veží JE V1“ realizovaná v období august 2016 až december 2018 s finančným objemom 9.000.000 eur vykonaná talianskou spoločnosťou DESPE S.p.A.. Podľa navrhovateľa č. 2 Neprimeranú podmienku účasti č. 1 plní táto referencia v nadväznosti na kombináciu všetkých parciálnych požiadaviek, a to:
- realizácia zákazky v jadrovom zariadení,
  - realizácia podľa zákona o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentného právneho predpisu EÚ,
  - išlo o demoláciu železobetónových objektov konvenčným spôsobom,
  - zákazka bola realizovaná v období 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania,
  - finančný objem tejto zákazky bol 9.000.000 eur.
97. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že okrem slovenského trhu, preskúmal aj situáciu na medzinárodnom trhu, pričom spoľahlivo zistil, že ani významné veľké zahraničné spoločnosti, ktoré sa kontinuálne desiatky rokov pohybujú v oblasti realizácie stavieb v jadrovom sektore, a to vrátane vyradovania jadrových zariadení z prevádzky, teda aj demolácie jadrových zariadení, nedokážu Neprimeranú podmienku účasti č. 1 splniť, a to z toho dôvodu, že kontrolovaný stanovil príliš (neprimerane) krátke rozhodné obdobie pre vek referencie (5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania), čím podľa navrhovateľa č. 2 dramaticky obmedzil hospodársku súťaž a *de facto* svoje zadanie stanovil tak, že pri preukazovaní splnenia podmienok účasti výrazne preferuje jedného uchádzača.
98. Podľa navrhovateľa č. 2 si je potrebné uvedomiť, čo vzhľadom na predmet svojej činnosti kontrolovaný mal a má vedieť, že zákazky s obdobne definovanými parametrami sa v rámci Európskej únie realizujú rádovo v jednotkách, a to vo veľmi dlhom časovom horizonte, čo je funkciou ich komplexnosti, ktorá obvykle vedie k rozfázovaniu realizácie do obdobia viac rokov. Splniť preto kumulatívne požiadavky Neprimeranej podmienky účasti č. 1 na vek referencie a finančný obrat na príslušnej zákazke je tak podľa navrhovateľa č. 2 prakticky nemožné.
99. Vzhľadom na vyššie uvedené sa podľa navrhovateľa č. 2 javí, že kontrolovaný pri stanovovaní podmienok účasti nezobral do úvahy nasledovné skutočnosti, ktoré na účely zabezpečenia dodržania zákona o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípov nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania, hospodárnosti a efektívnosti a proporcionality do úvahy zobrať mal, a to že:
- obdobná zákazka realizovaná podľa kontrolovaným uvedených požiadaviek bola na slovenskom trhu v posledných 5-tich rokoch realizovaná iba raz, a to na rovnakom jadrovom zariadení Jaslovské Bohunice V1;
  - stanovením krátkeho rozhodného obdobia pre preukázanie realizácie stavebných prác (5 rokov) kontrolovaný nezískava žiadnu výhodu z pohľadu kvality potenciálnych uchádzačov či riadneho dokončenia diela a jej určenie je tak neúčelné; naopak zužuje okruh potenciálnych uchádzačov, od ktorých môže kontrolovaný získať ponuku;

- Neprimeraná podmienka účasti č. 1 predstavuje veľmi špecifickú podmienku účasti aj z dôvodu kombinácie a kumulácie čiastkových požiadaviek na technológiu, typ stavby, jej umiestnenie, metódu odstraňovania, finančný objem a obdobie realizácie;
- veľký finančný objem ako čiastková požiadavka Neprimeranej podmienky účasti č. 1 zodpovedá špecificky len realizácii demolácie konvenčným spôsobom.

100. Podľa navrhovateľa č. 2 vyššie uvedeným postupom kontrolovaný stanovil Neprimeranú podmienku účasti č. 1 tak špecificky, že *de facto* a *de iure* eliminoval dostupný trh.

101. Navrhovateľ č. 2 osobitne zdôrazňuje a poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný stanovil neprimerane krátke obdobie na preukázanie referencie, a to 5 rokov, čo je v príkrom rozpore s doterajšou praxou kontrolovaného. Pri menej náročných a objemovo menších zákazkách, ktoré boli realizované pre kontrolovaného na rovnakom objekte (JE V1) v rámci programu financovaného Európskou úniou, boli podľa navrhovateľa č. 2 podmienky na vek referenčnej zákazky stanovené oveľa miernejším spôsobom. Navrhovateľ č. 2 príkladom uvádza:

- „D4.3A - Demontáž izolácií v kontrolovanom pásme JE V1“ - zákazky ukončené v posledných desiatich (10) rokoch,
- „C7-A4 - Zariadenie na pretavovanie kovových RAO“ - zákazky ukončené v posledných desiatich (10) rokoch,
- „D2.1 - Dekontaminácia bazénov skladovania a ďalších kontaminovaných nádrží JE V1 - 1. Časť“ - zákazky ukončené v posledných pätnástich (15) rokoch,
- „D4.1 - Modifikácia elektrárne a montáž nových zariadení“ - zákazky ukončené v posledných desiatich (10) rokoch,
- „D4.2 - Demontáž veľkorozmerných komponentov primárneho okruhu“ - zákazky ukončené v posledných pätnástich (15) rokoch,
- „D4.4B - Demontáž systémov v kontrolovanom pásme JE V1 - 1. časť“ - zákazky ukončené v posledných desiatich (10) rokoch,
- „D3.1B - Demontáž a demolácia chladiacich veží“ - zákazky ukončené v posledných pätnástich (15) rokoch. V tomto prípade podľa navrhovateľa č. 2 ide o zákazku, ktorá je ako jediná použiteľná na preukázanie splnenia Neprimeranej podmienky účasti č. 1, pričom aj pri nej (hoci išlo o zákazku s menším finančným objemom) kontrolovaný pripúšťal dlhšie rozhodné obdobie na vek referencie, a to pätnásť (15) rokov. Vzhľadom na to, že táto zákazka je použiteľná na splnenie Neprimeranej podmienky účasti č. 1, je podľa navrhovateľa č. 2 úplne nelogické, že kontrolovaný na účely preukázania rovnakej podmienky účasti v inej súťaži stanovil lehotu v dĺžke 15 rokov a potom, čo príslušnú zákazku jeden z uchádzačov pre kontrolovaného získal a realizoval, tak kontrolovaný lehotu pre obdobný predmet plnenia s *de facto* rovnakou podmienkou účasti skrátil na dobu 5 rokov.

102. Ďalej navrhovateľ č. 2 uvádza, že vzhľadom na to, že kontrolovaný prakticky vo všetkých predchádzajúcich súťažiach použil rozhodné obdobie v dĺžke aspoň 10 rokov, musí byť kontrolovaný presvedčený, čo nie je žiadna špekulácia navrhovateľa č. 2, ale logický záver z doterajšej praxe kontrolovaného, že na preukázanie požadovaných skúseností je desaťročná lehota primeraná a aj pri použití tejto lehoty sa na získaní a zachovaní požadovaných skúseností uchádzačov nič nemení. Podľa navrhovateľa č. 2 tento záver možno určite uplatňovať všeobecne a nemožno tak tvrdiť, že skúsenosti požadované v tomto verejnom obstarávaní sa uchádzačovi vytratia skôr ako pri vyššie uvedených zákazkách.

103. Navrhovateľ č. 2 ďalej upozorňuje na to, že v rámci jadrových zariadení vlastné stavebné demolácie objektov nasledujú vždy až po odstránení veľkorozmerných komponentov (myslené v rámci demolácii jadrových blokov, čo je v prípade tohto obstarávania úplne relevantné). Tieto dve fázy tak na seba vlastne nadväzujú a na trhu teda musí byť podobný počet referencií pre jeden alebo druhý typ prác. Podľa navrhovateľa č. 2 v tomto kontexte je prístup kontrolovaného veľmi nelogický, keď napríklad pri zákazke „D4.2 - Demontáž veľkorozmerných komponentov primárneho okruhu“ zvolil rozhodné obdobie v dĺžke 15 rokov a pri tomto verejnom obstarávaní iba 5 rokov. Podľa navrhovateľa č. 2 kontrolovaný tak vlastne tvrdí, že takýchto obstarávaní musí byť trikrát viac, čo z vecného hľadiska nedáva žiaden zmysel.
104. K vyššie uvedeným zákazkám navrhovateľ č. 2 zdôrazňuje, že sa na nich zúčastnil len veľmi malý okruh potenciálnych uchádzačov, išlo o priemerne dvoch uchádzačov na jedno verejné obstarávanie. Podľa navrhovateľa č. 2 kontrolovanému tak musí byť zrejmé, že skrátenie rozhodného obdobia na preukázanie referencie bude znamenať ďalšie obmedzenie možného počtu uchádzačov, čo iste nemôže byť jeho cieľom a už vôbec nie cieľom súťaže, najmä v medzinárodnom kontexte. Podľa navrhovateľa č. 2 kontrolovaný nastavil verejné obstarávanie takým spôsobom, ktorý vyslovene podporuje elimináciu akejkoľvek súťaže, keďže môže obdržať len jednu ponuku.
105. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že predmetné verejné obstarávanie je vzhľadom na vyššie uvedené prakticky jediné, pri ktorom je v rámci Neprimeranej podmienky účasti č. 1 požiadavka na vek referencie stanovená takýmto obmedzujúcim spôsobom, v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, jeho základnými princípmi a realitou realizovaných zákaziek na slovenskom a medzinárodnom trhu. Podľa navrhovateľa č. 2 uvedené je zarážajúce najmä z dôvodu, že ide o významnú, mimoriadne nákladnú a technologicky náročnú zákazku, ktorá je na slovenskom a dokonca aj na medzinárodnom trhu skutočne unikátna. Podľa navrhovateľa č. 2 takému typu zákazky by preto nielen zo zákona, ale aj z hľadiska potrieb kontrolovaného svedčil presne opačný prístup a snaha o zabezpečenie čo najširšej hospodárskej súťaže. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že v záujme kontrolovaného musí byť nepochybne zvýšenie počtu potenciálnych uchádzačov tak, aby získal čo najviac cenových ponúk od dostatočne skúsených uchádzačov a mohol tak ako riadny hospodár vybrať tú najvýhodnejšiu ponuku osobitne, keď jediným kritériom na výber úspešného uchádzača je cena.
106. Navrhovateľ č. 2 následne poukazuje na dikciu ustanovenia § 34 ods. 2, § 38 ods. 5, § 10 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní.
107. V ďalšej časti námietky navrhovateľ č. 2 vo vzťahu k Neprimeranej podmienke účasti č. 1 **všeobecne argumentuje princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov.** Podľa navrhovateľa č. 2 princíp rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi, ktorého cieľom je podpora zdravej a efektívnej súťaže medzi účastníkmi verejného obstarávania, spočíva v tom, že verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ pristupuje principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom, resp. záujemcom, pričom nemôže žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným uchádzačom alebo záujemcom v rovnakom postavení. Princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie predstavuje požiadavku zákona o verejnom obstarávaní na odstránenie subjektívneho hodnotenia v procese verejného obstarávania a zabezpečenie objektívneho prístupu k záujemcom i uchádzačom a jeho cieľom je napomôcť rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaže

medzi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania. V nadväznosti na to navrhovateľ č. 2 poukazuje na dikciu čl. 18 ods. 1 Smernice 2014/24/EU.

108. Podľa navrhovateľa č. 2 kontrolovaný stanovil Neprimeranú podmienku účasti č. 1 takým spôsobom, že bezdôvodným zvýhodnením jedného uchádzača na relevantnom trhu diskriminačným spôsobom obmedzil a zúžil hospodársku súťaž. Navrhovateľ č. 2 sa zároveň domnieva, že požiadavky technickej a odbornej spôsobilosti boli stanovené spôsobom, ktorý nie je nevyhnutný na zabezpečenie riadneho plnenia predmetu zákazky a že na relevantnom trhu sa nachádzajú ďalšie subjekty, ktoré boli Neprimeranou podmienkou účasti č. 1 vylúčené zo súťaže.
109. Navrhovateľ č. 2 dáva v tejto súvislosti do pozornosti napríklad jedno z desiatok metodických usmernení úradu k tejto téme, *in concreto* č. 4478-5000/2016 zo dňa 17.03.2016, v zmysle ktorého, cit.: „*Pokiaľ ide o aplikáciu zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné zdôrazniť, že pre verejného obstarávateľa je ustanovená povinnosť postupovať pri zadávaní zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní, pričom sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti (§ 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní). Predmetné princípy sledujú primárny cieľ, aby sa verejné obstarávanie otváralo hospodárskej súťaži, aby túto rozvíjalo a chránilo. Tieto zásady majú zabezpečiť voľnú a efektívnu súťaž dodávateľov o zákazky, ktoré sú financované z verejných zdrojov, keď tento cieľ má byť dosiahnutý práve prostredníctvom zabezpečenia nediskriminačného a transparentného zaobchádzania so všetkými dodávateľmi, ktorí sú vzájomnými konkurentmi“.*
110. Ďalej navrhovateľ č. 2 poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky z 9. júla 2009, sp. zn. Afs 87/2008.
111. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov a úradu princíp rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi alebo záujemcami spočíva v tom, že verejný obstarávateľ pristupuje principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom alebo záujemcom, pričom nemôže žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným uchádzačom alebo záujemcom v rovnakom postavení. Tento princíp v sebe zahŕňa rovnosť príležitostí všetkých hospodárskych subjektov a jeho účelom je podpora zdravej a účinnej hospodárskej súťaže medzi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú na zadávaní zákaziek. Princíp rovnakého zaobchádzania je najvšeobecnejším z princípov zadávania zákaziek uvedených v zákone, keďže v sebe zahŕňa zákaz akéhokoľvek zvýhodnenia jedného uchádzača alebo záujemcu voči inému uchádzačovi alebo záujemcovi, ak na to nie sú objektívne dôvody. Aj tieto objektívne dôvody je potrebné vykladať primárne v súlade s jadrom tohto princípu, ktorým je zákaz nerovnakého zaobchádzania, teda reštriktívne. Všeobecnosť tohto princípu je v praxi možné ilustrovať tak, že ak sa čokoľvek v rámci zadávania zákazky nejaví ako férové voči niektorému z uchádzačov alebo záujemcov, je to potenciálny dôvod na argument o porušení princípu rovnakého zaobchádzania.
112. Vzhľadom na vyššie uvedené je navrhovateľ č. 2 presvedčený, že Neprimeraná podmienka účasti č. 1 bola stanovená v rozpore s princípom nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, a to najmä bezdôvodnou kumuláciou a kombináciou jednotlivých čiastkových požiadaviek, osobitne s ohľadom na vek referencie a následne neodôvodneným a neprimeraným zvýhodnením jedného súťažiteľa pôsobiaceho na relevantnom trhu.

113. Následne navrhovateľ č. 2 vo vzťahu k Neprimeranej podmienke účasti č. 1 **všeobecne argumentuje princípom hospodárnosti a efektívnosti**. Popri odkaze na ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ č. 2 uvádza, že účelom princípu hospodárnosti a efektívnosti je zabezpečiť dosiahnutie výberu takého uchádzača, ktorý za vynaložené prostriedky poskytne najlepšie plnenie. Účelom princípu hospodárnosti a efektívnosti je tiež také verejné obstarávanie, ktoré zabezpečí čo najvyšší počet predložených ponúk, a tým čo najširšiu hospodársku súťaž. Porušenie princípu hospodárnosti a efektívnosti obmedzením, či prakticky vylúčením súťaže má dopady v rovine výhodnosti ponúk, resp. zvyšuje riziko nevýhodných ponúk. Berúc do úvahy uvedené princípy, verejné obstarávanie by malo podľa navrhovateľa č. 2 zabezpečiť hospodárne, efektívne a transparentné nakladanie s verejnými peňažnými prostriedkami, keďže hlavným cieľom verejného obstarávania je efektívnosť vynakladania peňažných prostriedkov, ich priama či nepriama úspora a zabezpečenie účinnej konkurencie. V tejto súvislosti navrhovateľ č. 2 poukazuje na to, že aj Smernica 2014/24/EÚ zdôrazňuje potrebu zvýšenia efektívnosti verejných výdavkov. Podľa navrhovateľa č. 2 hospodárnosť verejného obstarávania spočíva aj v tom, že hospodárska súťaž medzi viacerými uchádzačmi/záujemcami umožňuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi získať ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku generovanú trhovým prostredím.
114. Ako vyplýva aj z ustálenej rozhodovacej práce Rady úradu, podľa navrhovateľa č. 2 povinnosťou kontrolovaného je uskutočniť verejné obstarávanie spôsobom, ktorý umožní hospodársku súťaž. Primárny záujem a podstata verejného obstarávania podľa navrhovateľa č. 2 spočíva v zabezpečení efektívnej súťaže vo verejnom obstarávaní reprezentovanej silnou vzorkou prihlásených uchádzačov s čo najvýhodnejšími ponukami. Inými slovami, kontrolovaný by mal podľa navrhovateľa č. 2 za vynaložené verejné finančné prostriedky získať najlepšiu hodnotu, ktorá sa generuje v prostredí hospodárskej súťaže. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že neprimerane reštriktívne stanovené podmienky účasti s ohľadom na relevantný trh znemožňujú dosiahnutie tohto cieľa. V záujme kontrolovaného je podľa navrhovateľa č. 2 naopak stanovenie podmienok účasti takým spôsobom, aby na jednej strane eliminovali technicky nespôsobilých uchádzačov, ale aby na druhej strane vytvárali priestor pre férovú a otvorenú súťaž, ktorá jediná je schopná vygenerovať najvýhodnejšiu ponuku, a tak zabezpečiť dodržiavanie princípov verejného obstarávania.
115. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že hoci požiadavky technickej a odbornej spôsobilosti, ako ich stanovil kontrolovaný, môžu teoreticky pomôcť preveriť, či konkrétny dodávateľ bude schopný zákazku realizovať, by mal byť dosiahnutý inými zodpovedajúcimi reštriktívnymi podmienkami, ktoré môžu priniesť úšetrienie finančných prostriedkov v dôsledku zabezpečenia širšej súťaže. Čím je uchádzačov menej, tým je väčšia pravdepodobnosť, že vysúťažená zmluvná cena bude vyššia. Podľa navrhovateľa č. 2 kontrolovaný sa tiež zbytočne zbavuje možnosti získať viacero ponúk, čo je vždy pre neho ekonomicky najvýhodnejšie. Toto podľa navrhovateľa č. 2 obzvlášť platí v situácii, ak sa súťaže zúčastní iba jeden uchádzač, čo je vzhľadom na stanovené podmienky účasti reálnym rizikom v predmetnom verejnom obstarávaní tak, ako je bližšie uvedené vyššie. Princíp hospodárnosti a efektívnosti je dodržaný len vtedy, ak sú prostriedky vynaložené v nevyhnutnej miere a zároveň efektívne vo vzťahu k získanému plneniu.
116. Vzhľadom na vyššie uvedené je navrhovateľ č. 2 presvedčený, že Neprimeraná podmienka účasti č. 1 bola stanovená v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, v dôsledku čoho sa kontrolovaný vystavil riziku získania nevýhodnej ponuky a nehospodárneho nakladania s verejnými prostriedkami ako výsledku predmetného verejného obstarávania.

117. Ďalej navrhovateľ č. 2 vo vzťahu k Neprimeranej podmienke účasti č. 1 **všeobecne argumentuje princípom proporcionality**. Podľa navrhovateľa č. 2 princíp proporcionality zahŕňa dva definičné elementy, a to vhodnosť a potrebnosť. Vo svojej podstate tak vyžaduje, aby akékoľvek opatrenie verejného obstarávateľa bolo vhodné na dosiahnutie sledovaných cieľov a zároveň aby neprekračovalo hranice toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné. V každom prípade teda musí byť zrejmá korelácia medzi cieľom a príslušným opatrením. Je na príslušnom verejnom obstarávateľovi, aby posúdil, akým opatrením je možné dosiahnuť cieľ, ktorý sleduje. Následne je potrebné vyhodnotiť všetky tieto opatrenia a určiť, ktoré z nich je najmenej obmedzujúce. Najmenej obmedzujúce je, samozrejme, potrebné vykladať vo vzťahu k hospodárskym subjektom v kontexte ďalších princípov verejného obstarávania, najmä princípu rovnakého zaobchádzania a princípu hospodárnosti a efektívnosti. Ak teda existujú viaceré možnosti, ako dosiahnuť určitý cieľ, zadávateľ zákazky sa musí vždy zamyslieť, ktorú z nich využije tak, aby čo najmenej obmedzil hospodárske subjekty vo vzťahu k povinnosti, ktorú majú realizovať, ako aj vo vzťahu k ich samotnej účasti vo verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa č. 2 kontrolovaný musí zároveň vždy vedieť preukázať, že akákoľvek požiadavka bola primeraná na dosiahnutie cieľa a tento cieľ nie je možné dosiahnuť menej reštriktívnymi požiadavkami. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že zabezpečenie dostatočne skúsených uchádzačov v tomto verejnom obstarávaní možno vzhľadom na predmet zákazky, ako aj doterajšiu prevažujúcu prax kontrolovaného, celkom zjavne dosiahnuť aj prijatím oveľa menej obmedzujúceho opatrenia spočívajúceho v zmiernení Neprijateľnej podmienky účasti č. 1. Podľa navrhovateľa č. 2 je zrejmé, že na preukázanie spôsobilosti uchádzačov dodať predmet zákazky ako stanoveného cieľa určenia podmienok účasti nebolo primerané stanoviť podmienku účasti, ktorá je natoľko obmedzujúca, že prakticky vylučuje súťaž, čím dochádza k prekročeniu hranice vhodného a potrebného. Podľa navrhovateľa č. 2 v takomto prípade mal kontrolovaný na dosiahnutie cieľa zvoliť menej reštriktívne požiadavky zohľadňujúce situáciu na relevantnom trhu, čo bolo možné docieľiť aj pri zachovaní potreby eliminácie technicky nespôsobilých subjektov.
118. Podľa navrhovateľa č. 2 samotné znenie zákona o verejnom obstarávaní vo svojom ustanovení § 34 ods. 2 pritom priamo predvída aj takúto situáciu, v ktorej je na účely zaistenia primeranej úrovne hospodárskej súťaže možné napríklad určiť dlhšiu dobu, ako je doba piatich rokov v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že lehota 5 rokov je v zákone stanovená ako najnižšia možná, teda ako určitý minimálny parameter zaisťujúci hospodársku súťaž aj pri tých najjednoduchších stavbách. Podľa navrhovateľa č. 2 sa ponúka preto úvaha, pri akých iných stavbách by mal zadávateľ zákazky určiť lehotu dlhšiu, ak nie pri stavbách z oblasti jadrovej energetiky, osobitne ak súčasne ide o projekt, ktorý je na území Slovenskej republiky absolútne unikátny.
119. Pri dodržaní princípu proporcionality podľa navrhovateľa č. 2 nie je možné tvrdiť, že určením rozhodného obdobia pre preukázanie referencie v dĺžke 5 rokov dostane kontrolovaný vo výsledku kvalitnejšie dielo (že by v rámci prísnejších kvalifikačných kritérií - kratšie rozhodné obdobie - vyberal „skúsenejšieho“ dodávateľa). Podľa navrhovateľa č. 2 výsledok Neprimeranej podmienky účasti č. 1 je tak vo výsledku iba zníženie, už aj tak veľmi úzkeho, možného okruhu dodávateľov a teda aj zníženie konkurenčného prostredia a zvýšenie ponukovej ceny. Podľa navrhovateľa č. 2 je totiž jednoznačne a dlhodobo preukázanou skutočnosťou, že ak by bola účasť umožnená širšiemu spektru uchádzačov, ktorí by preukázali svoje referencie v primerane dlhšej lehote, kontrolovaný by získal ponuky s nižšími cenami, pričom kvalita diela by tým nijako neutrpela.

120. Vzhľadom na vyššie uvedené je navrhovateľ č. 2 presvedčený, že Neprimeraná podmienka účasti č. 1 bola stanovená v rozpore s princípom proporcionality.
121. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na to, že kontrolovaný sa s vyššie uvedenými argumentami navrhovateľa č. 2 podľa Žiadosti o nápravu v Oznámení o zamietnutí ŽoN vysporiadal veľmi stručne s tým (zjednodušene), že:
- navrhovateľ č. 2 podľa kontrolovaného považuje za relevantný trh Slovenskú republiku (prípadne blízke okolie);
  - kontrolovaný uviedol počty vyradovaných jadrových zariadení vo Veľkej Británii a Nemecku;
  - kontrolovaný uviedol, že navrhovateľ č. 2 nepredložil žiadne dôkazy svojich tvrdení;
  - kontrolovaný uviedol, že „požiadavka na predloženie zoznamu stavebných prác za posledných 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania je štandardne používanou podmienkou účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa zákona o verejnom obstarávaní“;
  - kontrolovaný skonštatoval, že „vzhľadom k množstvu odstavených a vyradovaných jadrových zariadení v Európskej únii je tvrdenie žiadateľa o existencii jedinej referencie nepravdivé a tvrdenie o neprimeranosti neopodstatnené“, pričom „ako príklad“ uviedol projekty atómovej elektrárne Jose Cabrera v Španielsku, elektrárne Greifswald v Nemecku a elektrárne Bradwell vo Veľkej Británii.
122. Navrhovateľ č. 2 k vyššie uvedenému v prvom rade uvádza, že v Žiadosti o nápravu v žiadnom prípade netvrdil, že „relevantný trh“ je iba slovenský trh. Naopak, navrhovateľ č. 2 sa relevantným trhom, zjavne na rozdiel od kontrolovaného, zaoberal podľa toho, kde a aké spoločnosti majú skúsenosti s vyradovaním jadrových elektrární z prevádzky. Navrhovateľ č. 2 v Žiadosti o nápravu konštatoval, že preskúmal tak slovenský, ako aj medzinárodný trh (navrhovateľ č. 2 poukazuje na body 5 až 11 Žiadosti o nápravu).
123. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že sám aktívne, zjavne supľujúc povinnosti kontrolovaného, oslovil niekoľko veľkých globálnych dodávateľských spoločností, ktoré sa okrem iného špecializujú na vyradovanie jadrových zariadení z prevádzky a tieto potvrdzujú, že kumulatívne splnenie Neprimeraných podmienok č. 1 a 2 je prakticky nemožné. Zohľadňujúc niekoľkokrát uvedenú skutočnosť, že navrhovateľ č. 2 preskúmal tak slovenský, ako aj medzinárodný trh, navrhovateľ č. 2 si je vedomý toho, že vo Veľkej Británii a Nemecku existujú projekty na vyradovanie jadrových reaktorov. Ani tieto zákazky však podľa navrhovateľa č. 2 nie sú schopné splniť požadované minimálne úrovne štandardov, a to z dôvodu kumulácie nesplniteľných požiadaviek všetkých čiastkových aspektov Neprimeraných podmienok účasti č. 1 a 2, ktoré navrhovateľ č. 2 podrobne opísal v Žiadosti o nápravu a týchto námietkach.
124. Navrhovateľ č. 2 *in concreto* uvádza zákazky realizované napríklad v krajinách EÚ alebo v bývalých krajinách EÚ (napríklad Veľká Británia), ktoré už boli dokončené, sú staršie ako nezmyselne požadovaných 5 rokov. Preto navrhovateľ č. 2 v Žiadosti o nápravu požadoval v súlade s § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní predĺženie lehoty na preukázanie realizácie stavebných prác na 10 rokov. Zároveň finančný objem za posledných 5 rokov nedokáže splniť požadovaných 8 mil. eur za demoláciu železobetónových objektov v jadrových zariadeniach. Ďalej navrhovateľ č. 2 tvrdí, že zákazky realizované v zostávajúcej časti krajín EÚ (Nemecko) sú viacmennej v prípravnej, projekčnej fáze a samotná realizácia týchto zakaziek nie je dokončená. Tieto referencie teda rovnako nie je možné použiť.

125. Následne navrhovateľ č. 2 uvádza zákazky, ktoré kontrolovaný uviedol v Oznámení o zamietnutí ŽoN pravdepodobne s tým, že ide o zákazky, ktoré sú na preukázanie splnenia podmienok účasti použiteľné. Ako je podľa navrhovateľa č. 2 zrejmé, napríklad pri zákazkách na vyradovanie z prevádzky vo Veľkej Británii, jadrové elektrárne sú odstavené z prevádzky, ale časť demolačných prác je buď staršia ako 5 rokov alebo naopak sú tieto zariadenia iba udržiavané v zakonzervovanom stave a budú demolované nie skôr ako za 50 rokov (zdemolovaná je napríklad iba malá časť budov, a to pred viac ako 5-timi rokmi, pričom následne príde k „zakonzervovaniu“ zostávajúcich objektov a finálna demolácia zostávajúcich budov bude realizovaná až za viac ako 50 rokov):

- jadrová elektráreň Berkeley - demolácia turbínových hál v roku 1995, demolácia jadrových reaktorov má začať až v roku 2026, dokončenie demolácií prebehne až v rokoch 2070 - 2080;
- jadrová elektráreň Bradwell - demolácia turbínových hál v roku 2011, demolácia hlavnej časti budov prebehla v roku 2016 a dokončená bola v roku 2019 - objemovo nespĺňa požiadavku na obrat 8 mil. eur za demolácie železobetónových objektov v posledných 5 rokoch, demolácia reaktorových budov prebehne až v rokoch 2083 - 2093;
- jadrová elektráreň Chapelcross - demolácia chladiacich veží prebehla v roku 2007, demolácia častí budov bude prebiehať do roku 2022, demolácia reaktorových budov prebehne až v rokoch 2089 - 2095;
- jadrové zariadenia Dungeness A - demolácia turbínovej haly prebehla v roku 2015, demolácia reaktorových budov prebehne až v roku 2088 - 2098;
- jadrové zariadenia Harwell - dokončenie v roku 2025;
- jadrová elektráreň Hinkley Point A - odstránenie budov bude prebiehať až do roku 2031, demolácia reaktorových budov prebehne až v rokoch 2081 - 2091;
- jadrová elektráreň Hunterston A - demolácia budov bude prebiehať až do roku 2072, demolácia reaktorových budov prebehne až v rokoch 2072 - 2080;
- jadrová elektráreň Oldbury - odstránenie budov len prebieha s dokončením v roku 2027, demolácia reaktorových budov prebehne až v rokoch 2096 - 2101;
- jadrová elektráreň Sizewell A - väčšina budov bude ešte len demolovaná s dokončením v roku 2034, demolácia reaktorových budov prebehne až v rokoch 2088 - 2098;
- jadrová elektráreň Trawsfynydd - demolácia vrchnej časti reaktorových budov prebieha v rokoch 2020 - 2026, demolácia zostávajúcich častí budov je plánovaná až na rok 2071;
- jadrová elektráreň Wylfa - demolácia budov je na začiatku a bude prebiehať do roku 2025, demolácia reaktorových budov prebehne v rokoch 2096 - 2101;
- jadrové zariadenia Dounreay - začatie projektu vyradenia z prevádzky v roku 2023.

126. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že kontrolovaný v Oznámení o zamietnutí ŽoN sám uvádza, že v Nemecku „sú tieto zariadenia po fáze prípravy a schvaľovania projektov“. Podľa navrhovateľa č. 2 kontrolovaný si je tak sám vedomý, že v ním uvádzanom Nemecku sú projekty z veľkej časti len vo fáze prípravy, preto je nepochopiteľné, že na ne odkazuje v súvislosti so splnením podmienok účasti. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na to, že na stránkach MAAE ([www.iaea.org](http://www.iaea.org)) alebo nemeckého informačného portálu [www.nuklearesicherheit.de](http://www.nuklearesicherheit.de) pritom žiadne podstatné informácie, ako tvrdí kontrolovaný, o ukončených dekontamináciách v Nemecku nie sú. Ako príklady uvádzame veľké množstvo jadrových elektrární, ktoré iba

ukončujú, či v nedávne dobe ukončili prevádzku, a preto zatiaľ nemôžu byť použité na preukázanie splnenia Neprimeranej podmienky účasti č. 1:

- jadrová elektráreň Isar 2 - ukončenie prevádzky v decembri 2022;
- jadrová elektráreň Brokdorf - ukončenie prevádzky v decembri 2021;
- jadrová elektráreň Philippsburg 2 - ukončenie prevádzky v decembri 2019;
- jadrová elektráreň Grohnde - ukončenie prevádzky v decembri 2021;
- jadrová elektráreň Emsland - ukončenie prevádzky v decembri 2022;
- jadrová elektráreň Neckarwestheim 2 - ukončenie prevádzky v decembri 2022;
- jadrová elektráreň Gundremmingen C - ukončenie prevádzky v decembri 2021.

127. Navrhovateľ č. 2 požaduje zmiernenie len 3 čiastkových požiadaviek vo vzťahu k Neprimeraným podmienkam účasti 1 a 2 (v dvoch prípadoch iba čiastočne, v jednom prípade vcelku), a to vo vzťahu k rozsiahlej úprave technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktorá sa skladá z celkom 18 samostatných technických kvalifikačných požiadaviek. Takýmto zmiernením podmienok, ktoré by zároveň predstavovalo odstránenie rozporu so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, teda v žiadnom prípade nemôže prísť k takému zníženiu kvalitatívnych štandardov, aby kontrolovaný na základe nich vybral uchádzača, ktorý nebude schopný zákazku riadne zrealizovať.
128. Úpravy, ktoré navrhovateľ č. 2 požaduje, podľa neho pritom žiadnym spôsobom neovplyvňujú úroveň potenciálnych dodávateľov - predĺženie relevantného referenčného obdobia z 5 na 10 rokov (D.3.1.2.1 písm. A) nehovorí nič o tom, že uchádzač, ktorý obdobnú zákazku už realizoval, ju nebude schopný realizovať v budúcnosti, osobitne v prípadoch, v ktorých kontrolovaný sám v predchádzajúcich obdobných verejných obstarávaníach takú možnosť akceptoval, rovnako ako zrušenie Neprimeranej podmienky účasti č. 2, keďže všetky obdobné skúsenosti sú už zahrnuté v ostatných technických kvalifikačných podmienkach. Uchádzač ich teda tak či tak preukazuje.
129. K tvrdeniu kontrolovaného uvedenému v Oznámení o zamietnutí ŽoN, že „*požiadavka na predloženie zoznamu stavebných prác za posledných 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania je štandardne používanou podmienkou účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa zákona o verejnom obstarávaní*“, navrhovateľ č. 2 uvádza, že toto tvrdenie vylučuje vo svojej doterajšej praxi sám kontrolovaný, keďže tak, ako navrhovateľ č. 2 preukázal už v Žiadosti o nápravu, kontrolovaný predĺžil lehotu 5 rokov vo veľkom množstve predchádzajúcich verejných obstarávaní, a to na podstatne menej komplexné zákazky.
130. Vo vzťahu k jednotlivým konkrétnym referenčným zákazkám, ktoré kontrolovaný uvádza v Oznámení o zamietnutí ŽoN s tým, že obdobné zákazky sú na relevantnom trhu realizované, navrhovateľ č. 2 konštatuje, že ich uvedenie len preukazuje zarážajúcu neznalosť relevantného trhu zo strany kontrolovaného. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že tieto zákazky pozná a vie, že tieto zákazky referenčné kritériá nespĺňajú. Je preto nepochopiteľné, že kontrolovaný tieto zákazky zavádzajúcim spôsobom uvádza ako referenčné v oficiálnej komunikácii s navrhovateľom č. 2.
131. Vo vzťahu k atómovej elektrárni Jose Cabrera kontrolovaný v Oznámení o zamietnutí ŽoN uvádza, cit.: „*Enresa vykonávala 5 rokov prác od dekontaminácie a charakterizácie až po demoláciu a finálne rádiologické monitorovanie*“. V tejto súvislosti navrhovateľ č. 2 upozorňuje na skutočnosť, že Enresa je verejná nezisková organizácia, a nie klasická

komerčná spoločnosť, teda sa z princípu nebude zúčastňovať na inej zákazke ako tej, na ktorej účel vznikla (vyraďovanie z prevádzky atómovej elektrárne Jose Cabrera a ďalších španielskych jadrových elektrární). Táto spoločnosť tak môže maximálne pomôcť s prípravou projektovej dokumentácie, ale nedokáže splniť či poskytnúť referencie, ktoré požaduje kontrolovaný, teda vlastnú realizáciu demolácie.

132. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na to, že na webových stránkach spoločnosti Enresa je priamo uvedené, cit.: „*Enresa bola založená v roku 1984 ako verejná nezisková organizácia zodpovedná za nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi s cieľom poskytovať základnú verejnú službu: zber, spracovanie, skladovanie a ukladanie rádioaktívneho odpadu produkovaného v Španielsku.*“ Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že má navyše preverené, že vykonávané demolácie v posledných 5 rokoch nespĺňajú požadovaný finančný objem 8 mil. eur.
133. Podľa navrhovateľa č. 2 kontrolovaný sám v Oznámení o zamietnutí ŽoN uviedol, cit.: „*Keďže rozhodnutie o odstavení a vyradení jadrových elektrární padlo v Nemecku v roku 2011, sú tieto zariadenia po fáze prípravy a schvaľovania projektov v rôznych fázach samotného vyradovania.*“ Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že nemecké zákazky tak nie sú z veľkej časti riadne dokončené a nie je teda možné použiť ich ako referenčné zákazky na účely splnenia Neprimeraných podmienok účasti č. 1 a 2. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na to, že kontrolovaný si navyše v Oznámení o zamietnutí ŽoN protirečí, keď na jednej strane uvádza, že pri jadrovej elektrárni Greifswald ešte nie je vyradovanie ukončené („*Pre veľký rozsah prác nie je vyradovanie ešte ukončené, ale v rokoch 2016-2020 tam bolo vykonaných množstvo prác referenčného typu*“), a pritom navrhovateľovi č. 2 nepochopiteľne a zavádzajúco túto zákazku odporúča ako zákazku, ktorá splní Neprimeranú podmienku účasti č. 1. Pri tejto zákazke bola pritom demontáž veľkých komponentov dokončená už v roku 2013 a kompletne dokončenie dekontaminácie zariadenia je stanovené až na rok 2036.
134. Vo vzťahu k tretej „referenčnej“ zákazke, na ktorú sa kontrolovaný v Oznámení o zamietnutí ŽoN odvoláva, teda atómovej elektrárni Bradwell, navrhovateľ č. 2 uvádza, že vyhoréte palivo bolo z lokality odstránené v roku 2005, turbínová hala bola demolovaná už v roku 2011, do roku 2016 bolo vyprázdnené podzemné úložisko odpadu, dve reaktorové budovy boli síce demolované už do roku 2019, zvyšok však bude demolovaný až v rokoch 2083 - 2093. V dokumente, na ktorý kontrolovaný poukazoval v Oznámení o zamietnutí ŽoN, je podľa navrhovateľa č. 2 uvedené, že odstránenie múru (barrier wall) prebehlo už v roku 2012, demolácia turbínovej baly už v roku 2011, demolácia administratívnej budovy v roku 2015, bazény chladiacich veží boli demolované v roku 2017. Z uvedených údajov je teda podľa navrhovateľa č. 2 zrejmé, že objem za demolačné práce v posledných 5 rokoch od vyhlásenia tohto verejného obstarávania (teda obrat v rokoch 2015 - 2020) nedosahuje v žiadnom prípade 8 mil. eur.
135. Navrhovateľ č. 2 záverom k vybaveniu Žiadosti o nápravu vo vzťahu k Neprimeranej podmienke účasti č. 1 uvádza, že tento úkon kontrolovaného jednoznačne svedčí o jeho neznalosti situácie na relevantnom trhu, podcenení prípravy tohto verejného obstarávania a tomu zodpovedajúcemu diskriminačnému, neprimeranému a netransparentnému nastaveniu podmienok účasti, ktoré povedú k dramatickému obmedzeniu hospodárskej súťaže. Oznámenie o zamietnutí ŽoN je podľa navrhovateľa č. 2 navyše netransparentné vo viacerých ohľadoch. Kontrolovaný sa v prvom rade podľa navrhovateľa č. 2 vôbec nezaobrá rozsiahlou a vecne podloženou argumentáciou navrhovateľa č. 2 (body 5 až 11 Žiadosti o nápravu), ktorá sa týka neprimeranej kumulácie čiastkových požiadaviek Neprimeranej podmienky účasti č. 1

a zároveň skutočnosti, že v iných, menej komplexných zákazkách, sa kontrolovaný uspokojil s oveľa dlhším referenčným obdobím. Oznámenie o zamietnutí ŽoN je podľa navrhovateľa č. 2 zároveň mimoriadne zavádzajúce a vnútorne protirečivé, keď kontrolovaný navrhovateľ č. 2 odkazuje na zákazky, vo vzťahu ku ktorým je jednoduchým spôsobom možné overiť, že požiadavky kontrolovaného nespĺňajú.

136. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhovateľ č. 2 žiada o úpravu Neprimeranej podmienky účasti č. 1 tak, že bude znieť, cit.:

*„D.3.1.2.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov*

*Záujemca/uchádzač zoznamom stavebných prác a potvrdeniami o uspokojivom vykonaní týchto prác preukáže, že za predchádzajúcich päť rokov **(alebo desať rokov, ak tak určil verejný obstarávateľ)** od vyhlásenia verejného obstarávania plnil zákazky uskutočnením nasledovných stavebných prác:...*“

*„A) demolácia železobetónových objektov konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v jadrovom zariadení (podľa 541/2004 Z. z. Zákon o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentného právneho predpisu EÚ): záujemca/uchádzač preukáže, že realizoval aspoň jednu stavebnú prácu podľa uvedenej požiadavky, pričom hodnota tejto jednej stavebnej práce bola vo výške minimálne 8 000 000 EUR bez DPH (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienil účasti za predchádzajúcich desať rokov od vyhlásenia verejného obstarávania plnil zákazky uskutočnením nasledovných stavebných prác...“.*

## **Neprimeraná podmienka účasti č. 2**

137. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že na rozdiel od Neprimeranej podmienky č. 1, ktorá je síce rozporná so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, ale jej úpravou možno podľa navrhovateľa č. 2 dosiahnuť tak cieľ sledovaný kontrolovaným, ako aj súlad so zákonom, Neprimeraná podmienka účasti č. 2 je okrem vyššie uvedených rozporov tak nezmyselná, že náprava inak ako jej úplným vypustením je *de facto* nemožná.
138. Navrhovateľ č. 2 po prvé uvádza, že Neprimeraná podmienka účasti č. 2 kombinuje tak požiadavky na „služby“ (vypracovanie projektovej a licenčnej dokumentácie), ako aj na „stavebné práce“ (samotná realizácia a výkon prác). Takáto kombinácia je podľa navrhovateľa č. 2 neštandardná a neprípustná, pretože vypracovanie projektovej a licenčnej dokumentácie ako služieb by malo byť samostatne zahrnuté do požiadaviek na „služby“ (bod D.3.1.1 súťažných podkladov - zoznam poskytnutých služieb).
139. Navrhovateľ č. 2 po druhé uvádza, že podmienky uvedené v bode D.3.1.1.1 písm. A), B), C), D), E) a F) súťažných podkladov naviac už obsahujú úplne totožný rozsah služieb, aký je vyžadovaný pri stavebných prácach podľa bodu D.3.1.2.1 písm. E) súťažných podkladov, teda vypracovanie projektovej dokumentácie v rozsahu dokumentácie pre stavebné povolenie alebo realizačného projektu, projektovej dokumentácie v rozsahu realizačného projektu potrebnej k stavebnému konaniu na stavbu jadrových zariadení alebo zmenu pred a po ukončení stavby jadrového zariadenia, monitoring rádiologických parametrov stavebných povrchov pred dekontamináciou a tiež po realizácii dekontaminácie, monitorovanie a nakladanie so zeminami potenciálne kontaminovanými rádioaktívnymi látkami,

monitorovanie lokality kontaminovanej rádioaktívnymi látkami a výkon záverečného radiačného prieskumu pre preukázateľné dosiahnutie požadovaných rádiologických limitov. Podľa navrhovateľa č. 2 ide teda o nezmyselné duplikovanie požiadaviek, ktoré sú už na inom mieste súťažných podkladov vyžadované, a ktoré veľkoryso postačujú na preukázanie dostatočných skúsenosti uchádzačov.

140. Navrhovateľ č. 2 po tretie uvádza, že pri stavebných prácach podľa bodu D.3.1.2.1 písm. E) súťažných podkladov kontrolovaný požaduje preukázať vykonanie projektových prác za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia tohto verejného obstarávania. Pri podmienke týkajúcej sa služieb podľa bodu D.3.1.1.1 písm. A) súťažných podkladov, ktorá sa vzťahuje na úplne totožné projektové práce, je ale vek referencie (rozhodné obdobie) obmedzený dokonca len na 3 roky od vyhlásenia tohto verejného obstarávania. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že okrem nezmyselnej duplicity tu teda ide aj o zjavný rozpor, pričom je zrejmé, že kontrolovaný stanovil požiadavky na vek referencie úplne arbitrárne, bez akéhokoľvek zmysluplného vysvetlenia a tak aj netransparentne.
141. Navrhovateľ č. 2 po štvrté uvádza, že požiadavky na stavebné práce podľa bodu D.3.1.2.1 písm. E) súťažných podkladov tiež nezmyselne a neprimerane duplikujú požiadavky na ostatné stavebné práce podľa ostatných písmen bodu D.3.1.2.1, konkrétne podľa písm. A): demolácia železobetónových objektov (je totožná s demoláciou stavebných prvkov alebo objektov a nakladaním so vzniknutými odpadmi); písm. B): demolácia konvenčným spôsobom (je totožná s demoláciou stavebných prvkov alebo objektov a nakladaním so vzniknutými odpadmi), písm. C): demolácia konvenčným spôsobom (je totožná s demoláciou stavebných prvkov alebo objektov a nakladaním so vzniknutými odpadmi); písm. D); uskutočnenie akýchkoľvek stavebných/demolačných činností, vrátane modifikácie alebo výstavby/demontáže/demolácie, na strojnej technológii (je totožné s demontážou, fragmentáciou systémov, konštrukcií a komponentov jadrovej elektrárne, demoláciou stavebných prvkov alebo objektov a nakladaním so vzniknutými odpadmi), je teda zrejmé, že uchádzači musia preukázať všetky relevantné „stavebné“ požiadavky, ktoré obsahuje bod D.3.1.2.1 písm. E) súťažných podkladov, už vo vzťahu k ostatným stavebným prácam podľa bodu D.3.1.2.1. písm. A) až D) súťažných podkladov.
142. Podľa navrhovateľa č. 2 požadovaný finančný objem Neprimeranej podmienky účasti č. 2 v hodnote 25 mil. eur je neprimerane a neštandardne vysoký, a to aj v nadväznosti na požiadavku na finančný objem v hodnote 8 mil. eur uvedenú pod písm. A) toho istého bodu súťažných podkladov, ktorá sa týka stavebných prác, konkrétne kľúčovej demolácie stavebných objektov, ktorá už v sebe z logiky vykonávania prác zahŕňa aj dekontamináciu, demoláciu a nakladanie s odpadmi, pretože bez týchto súvisiacich činností nie je možné príslušnú zákazku riadne dokončiť, resp. žiadny objednávateľ by si vyhotovenie stavebných prác bez týchto činností neobjednal. Požadovaný finančný objem Neprimeranej podmienky účasti č. 2 by tak mal podľa navrhovateľa č. 2 zodpovedať (byť úmerný) písm. A) toho istého bodu súťažných podkladov a nepresahovať hodnotu 8 mil. eur. Ako už bolo preukázané vyššie, činnosti sa navyše v písm. A) a E) bodu D.3.1.2.1. súťažných podkladov neprimerane a nezmyselne duplikujú, hodnota finančného objemu zákazky je tak v nadväznosti na písm. A) neúmerne vysoká.
143. Podľa navrhovateľa č. 2 to isté platí aj vo vzťahu k požiadavkám pod písm. D) toho istého bodu súťažných podkladov vzťahujúcemu sa k demontáži, demolácii, ako aj k fragmentácii komponentov a zariadení a s tým súvisiacou likvidáciou odpadov, ktoré všetky logicky

vyplývajú z vykonávania diela pri obdobnej zákazke, keďže žiadny objednávateľ si neobjedná iba demontáž bez súvisiacej prepravy a likvidácie vzniknutého odpadu. V tomto prípade je vyžadovaný finančný objem len v hodnote 4 mil. eur, čo je tiež neporovnateľne menej ako požadovaných 25 mil. eur aj na činnosti, ktoré sa v písm. D) a E) bodu D.3.1.2.1. súťažných podkladov duplikujú.

144. Navrhovateľ č. 2 ďalej upozorňuje, že písm. B) a C) bodu D.3.1.2.1. súťažných podkladov tiež zahŕňajú vykonávanie obdobných činností, aké sú požadované v písm. E) (demolácia, likvidácia odpadu, demontáž, fragmentácia, pri nich však kontrolovaný žiadny finančný objem nepožaduje).
145. Podľa navrhovateľa č. 2 vo vzťahu k vykonávaniu uvedených prác nie je navyše ani relevantný finančný objem vykonávaných prác, ale skúsenosť s jednotlivými činnosťami (projektová dokumentácia, licenčná dokumentácia, dekontaminácia, demontáž, fragmentácia, demolácia, nakladanie s odpadmi). Podľa navrhovateľa č. 2 kontrolovaný pritom sám pripúšťa, že nie je potrebné v jednej referencii preukazovať všetky uvedené činnosti, ale aspoň tri. Také vymedzenie je v každom prípade v značnej nerovnováhe k požadovanému finančnému objemu 25 mil. eur. Keďže zákazka nemusí obsahovať taký veľký rozsah prác, podľa navrhovateľa č. 2 ani jej objem nebude z podstaty veci taký vysoký.
146. Bez toho, aby tým bol dotknutý záver navrhovateľa č. 2 o nezmyselnosti Neprimeranej podmienky účasti č. 2, po dôkladnom posúdení realít slovenského prostredia, navrhovateľ č. 2 zistil, že v rámci slovenského trhu minimálny štandard Neprimeranej podmienky č. 2 dokáže splniť iba jedna (aj to len pravdepodobne) zákazka realizovaná pre kontrolovaného, *in concreto*: JAVYS D4.2 - Demontáž veľkorozmerných komponentov primárneho okruhu“, ktorá sa v súčasnosti realizuje prostredníctvom skupiny dodávateľov Westinghouse Electric Spain S.A.U., Westinghouse Electric Sweden AB, VUJE, a.s.. Neprimeranú podmienku účasti č. 2 pravdepodobne táto referencia plní v nadväznosti na kombináciu všetkých parciálnych požiadaviek, a to:
- realizácia v jadrovej elektrárni,
  - realizácia podľa zákona o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentného právneho predpisu EÚ,
  - kombinácia poskytnutých služieb (projektová a licenčná dokumentácia) so stavebnými prácami (realizácia samotných prác) v rámci jednej zákazky,
  - nakladanie s odpadom (vrátane rádioaktívneho) a materiálmi,
  - ide o zákazku realizovanú v období 5-ich rokov od vyhlásenia tohto verejného obstarávania (čo ale nevie navrhovateľ č. 2 vyhodnotiť, pretože príslušná zákazka ešte nie je podľa jeho vedomostí dokončená),
  - finančný objem navrhovateľ č. 2 nepozná.
147. Okrem slovenského trhu navrhovateľ č. 2 preskúmal aj situáciu na medzinárodnom trhu, pričom tvrdí, že spoľahlivo zistil, že ani významné veľké zahraničné spoločnosti, ktoré sa kontinuálne desiatky rokov pohybujú v oblasti realizácie stavieb v jadrovom sektore, a to vrátane vyradovania jadrových zariadení (nielen jadrových elektrární) z prevádzky, teda aj dekontaminácii, demontáži, fragmentácii systémov, konštrukciou a komponentov jadrových zariadení (resp. jadrových elektrární), nedokážu Neprimeranú podmienku účasti č. 2 splniť, a to z toho dôvodu, že kontrolovaný stanovil príliš (neprimerane) krátke rozhodné obdobie pre vek referencie (5 rokov od vyhlásenia tohto verejného obstarávania) s kumuláciou špecifickej

požiadavky na jadrovú elektrárňu (nie jadrové zariadenie) a neprimerane vysoký finančný objem takejto zákazky, čím dramaticky obmedzil hospodársku súťaž.

148. Podľa navrhovateľa č. 2 si je potrebné uvedomiť, čo vzhľadom na predmet svojej činnosti kontrolovaný mal a má vedieť, že zákazky s obdobne definovanými parametrami sa v rámci Európskej únie realizujú rádovo v jednotkách (skôr na jadrových zariadeniach ako elektrárnach, a to vo veľmi dlhom časovom horizonte, čo je funkciou ich komplexnosti, ktorá obvykle vedie k rozfázovaniu realizácie do obdobia viac rokov. Splniť kumulatívne požiadavky Neprimeranej podmienky účasti č. 2 na vek referencie, prácu na jadrovej elektrárni a finančný objem na príslušnej zákazke je tak podľa navrhovateľa č. 2 prakticky nemožné.
149. Vzhľadom na vyššie uvedené sa navrhovateľovi č. 2 javí, že kontrolovaný pri stanovovaní podmienok účasti nezobral do úvahy nasledovné skutočnosti, ktoré na účely zabezpečenia dodržania zákona o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípov nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania, hospodárnosti a efektívnosti a proporcionality do úvahy zobrať mal, a to že:
- obdobná zákazka realizovaná podľa kontrolovaným uvedených požiadaviek bola na slovenskom trhu v posledných 5-tich rokoch realizovaná iba raz, a to na rovnakom jadrovom zariadení Jaslovské Bohunice V1;
  - Neprimeraná podmienka účasti č. 2 predstavuje veľmi špecifickú podmienku účasti aj z dôvodu kombinácie a kumulácie čiastkových požiadaviek na technológiu, typ stavby a jej umiestnenie (jadrová elektrárňu), poskytnutie služieb (dokumentácia), realizáciu prác (dekontaminácia, demontáž, fragmentácia), finančný objem a obdobie realizácie;
  - Neprimerane vysoký finančný objem čiastkovej požiadavky Neprimeranej podmienky účasti č. 2 zodpovedá špecificky len realizácii demolácie konvenčným spôsobom.
150. Podľa navrhovateľa č. 2 vyššie uvedeným postupom kontrolovaný stanovil Neprimeranú podmienku účasti č. 2 tak špecificky, že *de facto* a *de iure* eliminoval prakticky celý relevantný trh, v ktorom nebola v rozhodnom období žiadna zákazka s predpísanými parametrami realizovaná.
151. Navrhovateľ č. 2 osobitne zdôrazňuje a poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný stanovil neprimerane krátke obdobie na preukázanie referencie, a to 5 rokov, čo je v príkrom rozpore s doterajšou praxou kontrolovaného. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na to, že pri menej náročných a objemovo menších zákazkách, ktoré boli realizované pre kontrolovaného na rovnakom objekte (JE V1) v rámci programu financovaného Európskou úniou, boli podmienky na vek referenčnej zákazky stanovené oveľa miernejším spôsobom. Navrhovateľ č. 2 príkladom uvádza:
- „D4.3A - Demontáž izolácií v kontrolovanom pásme JE V1“ - zákazky ukončené v posledných desiatich (10) rokoch;
  - „C7-A4 - Zariadenie na pretavovanie kovových RAO“ - zákazky ukončené v posledných desiatich (10) rokoch,
  - „D2.1 - Dekontaminácia bazénov skladovania a ďalších kontaminovaných nádrží JE V1 - 1. Časť“ - zákazky ukončené v posledných pätnástich (15) rokoch;
  - „D4.1 - Modifikácia elektrárne a montáž nových zariadení“ - zákazky ukončené v posledných desiatich (10) rokoch;

- „D4.4B - Demontáž systémov v kontrolovanom pásme JE VI - 1. časť“ - zákazky ukončené v posledných desiatich (10) rokoch;
  - „D3.1B - Demontáž a demolácia chladiacich veží“ - zákazky ukončené v posledných pätnástich (15) rokoch;
  - „D4.2 - Demontáž veľkorozmerných komponentov primárneho okruhu“ - zákazky ukončené v posledných pätnástich (15) rokoch. V tomto prípade ide podľa navrhovateľa č. 2 o zákazku, ktorá je ako jediná teoreticky použiteľná na preukázanie splnenia Neprimeranej podmienky účasti č. 2, pričom aj pri nej kontrolovaný pripúšťal dlhšie rozhodné obdobie na vek referencie, a to pätnásť (15) rokov.
152. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že vzhľadom na to, že kontrolovaný prakticky vo všetkých predchádzajúcich súťažiach použil rozhodné obdobie v dĺžke aspoň 10 rokov, musí byť kontrolovaný presvedčený, čo nie je žiadna špekulácia navrhovateľa č. 2, ale logický záver z doterajšej praxe kontrolovaného, že na preukázanie požadovaných skúseností je desaťročná lehota primeraná a aj pri použití tejto lehoty sa na získaní a zachovaní požadovaných skúseností uchádzačov nič nemení. Tento záver možno určite uplatňovať všeobecne a nemožno tak tvrdiť, že skúsenosti požadované v tomto verejnom obstarávaní sa uchádzačovi vytratia skôr ako pri vyššie uvedených zákazkách.
153. Podľa navrhovateľa č. 2 v tomto kontexte je prístup kontrolovaného veľmi nelogický, keď napríklad pri zákazke „D4.2 -Demontáž veľkorozmerných komponentov primárneho okruhu“ zvolil rozhodné obdobie v dĺžke 15 rokov a pri tomto verejnom obstarávaní iba 5 rokov. Podľa navrhovateľa č. 2 kontrolovaný tak vlastne tvrdí, že takýchto obstarávaní musí byť trikrát viac, čo z vecného hľadiska nedáva žiaden zmysel.
154. Navrhovateľ č. 2 ďalej poukazuje na skutočnosť, že ani pri všetkých podmienkach účasti týkajúcich sa poskytnutých služieb (bod D.3.1.1 súťažných podkladov písm. B a F) a stavebných prác (bod. D.3.1.2 súťažných podkladov písm. A, D, F) ani vo vzťahu k požiadavkám na odborníkov (bod D 3.1.3.1 súťažných podkladov, 1, 2, 3, 4, 5, 6), nie je minimálny štandard viazaný na zákazky realizované na „jadrových elektrárnach“, ale na „jadrových zariadeniach“.
155. Podľa navrhovateľa č. 2 kontrolovaný žiadnym spôsobom neodôvodnil, prečo trvá na tom, že práve vo vzťahu k zákazke podľa písm. E vyžaduje realizáciu na „jadrovej elektrárni“, keď u všetkých ostatných požiadaviek požaduje „jadrové zariadenia“. Podľa názoru navrhovateľa č. 2 ide o mimoriadne limitujúcu požiadavku, ktorá neprimerane a nevhodne obmedzuje hospodársku súťaž a ktorá navyše nie je konzistentná s požiadavkami na ostatné podmienky účasti, kde kontrolovaný pripúšťa splnenie podmienok účasti prostredníctvom zákaziek na „jadrových zariadeniach“.
156. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že technologicky (pracovné postupy, metódy, použité technológie a vybavenie, preškolenie pracovníkov apod.) ani právne nie je žiadny rozdiel medzi tým, keď je zákazka realizovaná na jadrovej elektrárni alebo na jadrovom zariadení. Navrhovateľ č. 2 ďalej rozvíja, že aj v prípade jadrového zariadenia je nevyhnutné pri realizácii prác dodržiavať všetky podmienky stanovené zákonom o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentným právnym predpisom EÚ. Ďalej uvádza, že v rámci postupu demontáže, fragmentácie a dekontaminácie zároveň vôbec nie je rozhodujúce, či je zákazka realizovaná priamo na jadrovej elektrárni alebo na jadrovom zariadení. Postup prác pri dodržaní podmienok stanovených zákonom o

mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentným právnym predpisom EÚ (radiačná ochrana, manipulácia s potenciálne nebezpečným odpadom) bude pri oboch zariadeniach, ktoré podliehajú tomuto zákonu, podľa navrhovateľa č. 2 rovnaké. Taktiež jadrové zariadenia podliehajú režimovým opatreniam pre areál, kde sa vyskytujú a predstavujú tak potrebnú mieru kvalifikácie požadovanú kontrolovaným. Podľa navrhovateľa č. 2 toto kontrolovaný napokon sám potvrdzuje. Aj vo vzťahu k tejto čiastkovej požiadavke Neprimeranej podmienky účasti č. 2 navrhovateľ č. 2 poukazuje na skutočnosť, že ju kontrolovaný stanovil v príkrom rozpore s jeho doterajšou praxou. Pri iných zákazkách, ktoré boli realizované pre kontrolovaného na rovnakom objekte (JE V1) v rámci programu financovaného Európskou úniou. Podľa navrhovateľa č. 2 kontrolovaný nerozlišoval, či bolo dielo realizované na „jadrovej elektrárni“ alebo na „jadrovom zariadení“. Podľa navrhovateľa č. 2 je zrejmé, že sám kontrolovaný z pohľadu právneho poriadku, technológie a spôsobu realizácie prác nevidí v tomto smere žiaden rozdiel. Navrhovateľ č. 2 príkladom uvádza:

- „C7-A4 - Zariadenie na pretavovanie kovových RAO“ - akceptácia jadrového zariadenia: „(minimálne jeden (1), rozdielny od (a), ako hlavný zhotoviteľ alebo člen spoločného podniku alebo konzorcia alebo podzhotoviteľ pre projekt týkajúci sa prác v kontrolovanom pásme jadrového zariadenia a zahrňujúcich manažment s kontaminovanými materiálmi v súlade so slovenskou alebo európskou legislatívou charakterom a zložitou porovnateľný s prácami realizovanými v uvedenom projekte (C7-A4).)“;
- „D4.3A - Demontáž izolácií v kontrolovanom pásme JE V1“ - v tomto prípade ide o rovnaký rozsah prác pri demontáži a likvidácii nebezpečného odpadu, pričom kontrolovaný žiadnym spôsobom nešpecifikoval, na akom type zariadenia bolo potrebné práce vykonávať;
- „02.1 - Dekontaminácia bazénov skladovania a ďalších kontaminovaných nádrží JE V1 - 1. Časť“ - v tomto prípade nie je vôbec explicitne uvedené, že by malo ísť o jadrovú elektrárň alebo jadrové zariadenie. Kontrolovaný tak akceptoval akýkoľvek typ obdobnej zákazky, ide pritom o obdobnú zákazku s dekontaminačnými prácami;
- „D4.1 - Modifikácia elektrárne a montáž nových zariadení“ - akceptácia jadrového zariadenia namiesto jadrovej elektrárne: „(minimálne jeden (1) ako hlavný zhotoviteľ alebo člen spoločného podniku alebo konzorcia alebo podzhotoviteľ pre projekt týkajúci sa prác v kontrolovanom pásme jadrového zariadenia a zahrňujúcich manipuláciu s kontaminovanými zariadeniami a rádioaktívnym odpadom v súlade so slovenskou alebo európskou legislatívou (charakterom a zložitou porovnateľný s navrhovanou zmluvou), rozdielny od (a), kde sumárny objem relevantných projektových skúseností (alebo, v prípade člena spoločného podniku, konzorcia alebo podzhotoviteľa, podiel predmetných projektových skúseností úmerný rozsahu prác) týkajúcich sa prác v kontrolovanom pásme J nebol menší ako čiastka zodpovedajúca jednému miliónu eur (1.000.000 €)“;
- „03.1 B - Demontáž a demolácia chladiacich veží“ - v tomto prípade nie je vôbec explicitne uvedené, že by malo ísť o jadrovú elektrárň alebo jadrové zariadenie. Verejný obstarávateľ tak akceptoval akýkoľvek typ obdobnej zákazky, ide pritom o obdobnú zákazku s dekontaminačnými prácami, ktorú pritom možno použiť pre účelne splnenie časti kvalifikácie riešenej zákazky.

157. Podľa navrhovateľa č. 2 predmetné verejné obstarávanie je tak prakticky jediné, pri ktorom je v rámci Neprimeranej podmienky účasti č. 2 požiadavka na vek referencie a typ zariadenia (dokonca v kumulácii s neprimerane vysokým finančným objemom) stanovená takýmto

obmedzujúcim spôsobom, v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, jeho základnými princípmi a realitou realizovaných zákaziek na slovenskom a medzinárodnom trhu. Uvedené je podľa navrhovateľa č. 2 zarážajúce najmä z dôvodu, že ide o významnú, mimoriadne nákladnú a technologicky náročnú zákazku, ktorá je na slovenskom a dokonca aj na európskom trhu EÚ skutočne unikátna. Podľa navrhovateľa č. 2 takému typu zákazky by preto nielen zo zákona, ale aj z hľadiska potrieb kontrolovaného svedčil presne opačný prístup a snaha o zabezpečenie čo najširšej hospodárskej súťaže. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že v záujme kontrolovaného musí byť nepochybne zvýšenie počtu potenciálnych uchádzačov tak, aby získal čo najviac cenových ponúk od dostatočne skúsených uchádzačov a mohol tak ako riadny hospodár vybrať tú najvýhodnejšiu ponuku osobitne, keď jediným kritériom na výber úspešného uchádzača je cena.

158. V ďalšej časti námietky navrhovateľ č. 2 poukazuje na dikciu § 34 ods. 2, § 38 ods. 5, § 10 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní.

159. Následne navrhovateľ č. 2 uvádza totožné/obdobné všeobecné argumenty (ako pri Neprimeranej podmienke č. 1) týkajúce sa princípu rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov, hospodárnosti a efektívnosti, proporcionality a transparentnosti. **K princípu transparentnosti navrhovateľ č. 2 na rozdiel od Neprimeranej podmienky č. 1 uvádza**, že princíp transparentnosti kladie tiež požiadavky na samotnú kvalitu procesu zadávania zákazky a postupu jeho zadávateľa. Všetky dokumenty, ktoré sú potrebné na prípravu žiadosti o účasť, ponúk alebo iných relevantných podaní, musia byť pripravené tak, aby neboli nejednoznačné, zmätočné alebo neprehľadné a aby umožňovali jednotný výklad. Podľa navrhovateľa č. 2 úkony verejného obstarávateľa zároveň musia byť nerozporné. Nemenej dôležitým elementom princípu transparentnosti je predvídateľnosť úkonov verejného obstarávateľa, ktorý musí konať čitateľne a konzistentne, spôsobom, ktorý nepochybne a odôvodnene vyplýva zo stavu veci a zdržať sa takého konania, ktoré by mohlo byť charakterizované ako svojvoľné alebo o ktorého pravých dôvodoch by mohli byť pochybnosti. Navrhovateľ č. 2 zdôrazňuje, že v tomto smere je princíp transparentnosti špecifikáciou všeobecného, ústavného princípu právnej istoty v oblasti verejného obstarávania. Tento komplex elementov, ktoré spoločne vytvárajú princíp transparentnosti, má za cieľ zabezpečiť čo najširšiu a najférovejšiu hospodársku súťaž, v ktorej všetci potenciálni účastníci dostanú šancu kvalifikovane sa rozhodnúť, či sa zúčastnia na určitom verejnom obstarávaní, ktoré bude následne realizované konzistentným, čitateľným, predvídateľným a preskúmateľným spôsobom tak, aby sa eliminovala akákoľvek svojvôľa na strane zadávateľa zákazky. Navrhovateľ č. 2 ďalej uvádza, že široký diapazón pôsobnosti princípu transparentnosti znamená rovnako širokú plejádu jeho potenciálnych porušení. Za porušenie princípu transparentnosti sa tak dá považovať napríklad nezverejnenie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, nedostatočné zverejnenie zmien parametrov verejného obstarávania, nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia o vylúčení ponuky uchádzača, nedostatočné zdokumentovanie alebo odôvodnenie výberu použitého postupu zadávania zákazky (na ktorého použitie je potrebné splniť špecifické podmienky), uvedenie nejednotných informácií v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladoch, neurčité formulovanie ustanovení súťažných podkladov, ktoré umožňujú rôzny výklad, nezabezpečenie kompletnosti dokumentácie verejného obstarávania alebo nedostatočné odôvodnenie zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Porušenie princípu transparentnosti môže nastať aj v prípade, ak nie je porušené žiadne iné špecifické ustanovenie zákona. Stanovenie Neprimeranej podmienky účasti č. 2, ktorá je zmätočná, duplicitná a požadujúca redundantné preukázanie niečoho, čo sa už vecne preukazuje

prostredníctvom iných podmienok účasti (navyše v iných parametroch), jednoznačne podľa navrhovateľa č. 2 predstavuje vo svetle vyššie uvedeného porušenie princípu transparentnosti. Navrhovateľ č. 2 je teda presvedčený, že Neprimeraná podmienka účasti č. 2 bola stanovená aj v rozpore s princípom transparentnosti.

160. Podľa navrhovateľa č. 2 sa kontrolovaný s vyššie uvedenými argumentami navrhovateľa č. 2 podľa Žiadosti o nápravu v Oznámení o zamietnutí ŽoN vysporiadal veľmi stručne nasledovne, cit.: *„Tvrdenie žiadateľa, že pri predmetnej podmienke účasti ide o nezmyselné duplikovanie požiadaviek určených na inom mieste súťažných podkladov, nie je pravdivé. Ako je uvedené v odôvodnení použitia a primeranosti danej podmienky účasti, jej cieľom je, aby uchádzač preukázal, že má skúsenosti s projektovým riadením, manažmentom a koordináciou požadovaných činností v jadrovej elektrárni. Verejný obstarávateľ teda danou podmienkou sleduje to, aby mal uchádzač skúsenosti s celkovým riadením projektu a koordináciou jednotlivých úzko prepojených a nadväzujúcich činností v rámci realizácie jedného projektu vyradovania a v jadrovej elektrárni preto, lebo danou podmienkou sleduje náročnosť tohoto procesu. V jadrových zariadeniach je úroveň náročnosti zvyčajne omnoho nižšia. Verejný obstarávateľ nepožaduje preukázanie splnenia danej podmienky so stanovením finančného limitu pre každú z činností zvlášť, ale požaduje preukázanie realizácie vybranej kombinácie činností (a ich realizáciou aj ich koordináciu) v požadovanej výške kumulatívne. Vzhľadom k uvedenému považuje verejný obstarávateľ požadovanú výšku referencie za primeranú, aj vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky.“*
161. Podľa navrhovateľa č. 2 k vyššie uvedenému sa ani nedá bližšie vecne vyjadriť, pretože ide o všeobecnú konštatáciu kontrolovaného, ktorá sa nijakým spôsobom nezaobrá argumentáciou navrhovateľa č. 2 uvedenou v Žiadosti o nápravu. Navrhovateľ č. 2 preto aj vo vzťahu k vybaveniu Žiadosti o nápravu vo vzťahu k Neprimeranej podmienke účasti č. 2 uvádza, že tento úkon kontrolovaného jednoznačne svedčí o jeho neznalosti situácie na relevantnom trhu, podcenení prípravy tohto verejného obstarávania a tomu zodpovedajúcemu diskriminačnému, neprimeranému a netransparentnému nastaveniu podmienok účasti, ktoré povedú k dramatickému obmedzeniu hospodárskej súťaže. Podľa navrhovateľa č. 2 Oznámenie o zamietnutí ŽoN je navyše absolútne netransparentné vo viacerých ohľadoch, keďže sa kontrolovaný vôbec nezaobrá rozsiahlou a vecne podloženou argumentáciou navrhovateľa č. 2 (body 34 až 53 Žiadosti o nápravu), ktorá sa týka neprimeranej kumulácie čiastkových požiadaviek Neprimeranej podmienky účasti č. 2.
162. Z obsahu a rozsahu odpovede na Žiadosť o nápravu je podľa navrhovateľa č. 2 zrejmé, že kontrolovaný sa jeho argumentácii odborne nevenoval. Podľa navrhovateľa č. 2 kontrolovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že na účely zabezpečenia riadneho plnenia zákazky je potrebné určiť práve Neprimeranú podmienku účasti č. 2, a to napriek hrozbe úplného vylúčenia súťaže. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na to, že vo svojom Oznámení o zamietnutí ŽoN kontrolovaný nepredložil žiadnu argumentáciu, ktorá by nasvedčovala tomu, že by kontrolovaný v nadväznosti na informácie, ktoré mu o relevantnom trhu poskytol navrhovateľ č. 2, tieto informácie vyhodnotil a konfrontoval s vlastnými závermi pri stanovení podmienok účasti. Vzhľadom na to je podľa navrhovateľa č. 2 zrejmé, že kontrolovaný pristúpil k vybaveniu Žiadosti o nápravu povrchne, svojvoľne a bez skutočného záujmu o jej riadne vybavenie. Podľa navrhovateľa č. 2 takýto prístup kontrolovaného je v rozpore s požiadavkami dobrej správy a riadneho a odborného postupu vo verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s princípom transparentnosti a princípom hospodárnosti a efektívnosti.

163. Podľa navrhovateľa č. 2 v súvislosti so spôsobom vybavenia Žiadosti o nápravu zo strany kontrolovaného vyvstávajú pochybnosti, či kontrolovaný splnil svoje povinnosti týkajúce sa riadneho prieskumu trhu a jeho objektívneho zhodnotenia. A teda, či dokumentácia kontrolovaného k tomuto verejnému obstarávaniu vôbec obsahuje podklady, ktoré odôvodňujú použitie reštriktívnych požiadaviek podmienok účasti vylučujúcich zo súťaže prakticky všetky subjekty pôsobiace na relevantnom trhu.
164. Navrhovateľ č. 2 tvrdí, že princíp transparentnosti patrí medzi hlavné zásady verejného obstarávania, ktoré sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní dodržiavať pri každom jednom úkone v rámci verejného obstarávania tak, aby požiadavka na zabezpečenie transparentnosti verejného obstarávania bola zachovaná počas celého jeho priebehu. Princíp transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony v rámci príslušného verejného obstarávania boli realizované tak, aby záujemcovia a uchádzači mali jasné, dostatočné a prehľadné informácie vo vzťahu k jednotlivým štádiám procesu. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musí konať čitateľne a konzistentne, spôsobom, ktorý nepochybne a dôvodne vyplýva zo stavu veci a zdržať sa takého konania, ktoré by mohlo byť charakterizované ako svojvoľné alebo o ktorého pravých dôvodoch by mohli byť pochybnosti. Ďalším elementom princípu transparentnosti je požiadavka, aby všetky úkony verejného obstarávateľa a obstarávateľa boli náležite odôvodnené. Povinnosť odôvodnenia všetkých úkonov je manifestáciou všeobecného princípu dobrej správy, ktorý je zakotvený v článku 41 Charty základných práv EÚ, na ktorého dikciu poukazuje navrhovateľ č. 2.
165. S ohľadom na vyššie uvedené zastáva navrhovateľ názor, že odôvodnenie Oznámenia o zamietnutí ŽoN nie je dostatočné, presvedčivé a logické, v dôsledku čoho je nepreskúmateľné, čo je flagrantným porušením princípu transparentnosti.
166. **V nadväznosti na vyššie uvedené navrhovateľ č. 2 žiada o úplné vypustenie Neprimeranej podmienky účasti č. 2.**
167. V závere námietky navrhovateľ č. 2 uvádza všeobecné argumenty k porušeniu základných princíпов verejného obstarávania v prípade Neprimeranej podmienky č. 1 a č. 2. Navrhovateľ č. 2 vyslovuje záver, že určením týchto podmienok dochádza k porušeniu princíпов verejného obstarávania, čo zákonite vedie k zmareniu účelu tohto verejného obstarávania.
168. Následne navrhovateľ č. 2 opätovne poukazuje na dikciu čl. 18 ods. 1 Smernice 2014/24/EÚ, § 10 ods. 1 a 2, § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 2 zároveň poukazuje na dôvodu správu k novele zákona o verejnom obstarávaní, ktorou sa zrušila povinnosť odôvodňovať primeranosť jednotlivých podmienok účasti, cit.: *„všetky podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, ako aj ich minimálna požadovaná úroveň, musia súvisieť s predmetom zákazky a musia byť primerané. Pri pochybnostiach o primeranosti ustanovených podmienok účasti musia byť preto verejný obstarávateľ a obstarávateľ schopní ich primeranosť zdôvodniť a preukázať v revíznych postupoch (žiadosť o nápravu, námietky, výkon kontroly)“*.
169. Navrhovateľ č. 2 taktiež poukazuje na Metodické usmernenie úradu č. 12582-5000/2017 zo dňa 25.07.2017, cit.: *„účelom inštitútu podmienok účasti je nastavenie pravidiel, ktoré umožňujú preskúmať spôsobilosť uchádzačov alebo záujemcov s cieľom umožniť súperenie o*

*zákazku iba spôsobilým hospodárskym subjektom, u ktorých existuje predpoklad riadneho plnenia zákazky. Z tohto pohľadu predstavujú podmienky účasti eliminačné kritériá, ktoré v prípade ich nesplnenia zo strany uchádzačov alebo záujemcov rezultujú v ich vylúčení z verejného obstarávania. Z uvedeného dôvodu je pri koncipovaní podmienok účasti potrebné brať do úvahy ich primeranosť a spojitosť s predmetom zákazky, pričom je potrebné zohľadňovať aj situáciu hospodárskych subjektov na relevantnom trhu. Úrad pre verejné obstarávanie neodporúča pri stanovení minimálnej úrovne finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti automaticky vychádzať z limitných hodnôt určeného rozsahu predmetu zákazky, nakoľko takto určené podmienky účasti nemusia zohľadňovať aktuálnu situáciu na relevantnom trhu.“*

170. Podľa navrhovateľa č. 2 zároveň, ako uvádza úrad v zhrnutí najčastejších porušení zákona o verejnom obstarávaní, k stanoveniu podmienok účasti, cit: *„Medzi najčastejšie vytýkané a nepochybne najzávažnejšie nedostatky v procese verejného obstarávania na strane verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa patrí vyžadovanie neprimeraných a diskriminačných podmienok účasti, čím sa už na začiatku procesu verejného obstarávania limituje záujem potenciálnych uchádzačov zúčastniť sa tohto procesu, obmedzuje sa účinná hospodárska súťaž a eliminuje sa tak možnosť získať najvýhodnejšiu ponuku. Posudzovať primeranosť úrovne stanovených podmienok účasti verejným obstarávateľom, resp. obstarávateľom je vždy potrebné vo vzťahu k charakteru, náročnosti, významu a účelu predmetu zákazky so zreteľom na všetky uvedené okolnosti. Požiadavka na preukazovanie splnenia aspoň minimálnych podmienok účasti má teda zaistiť, aby sa v konečnom „výbere“ umiestnili len ponuky tých záujemcov, resp. uchádzačov, ktorí disponujú dostatočnými kapacitami na realizáciu konkrétnej zákazky. Stanovovať rozsah a minimálnu úroveň podmienok účasti je preto vždy potrebné s ohľadom na uvedené skutočnosti.“*
171. Navrhovateľ č. 2 tiež v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 25. novembra 2014, sp. zn. 3 Sžf 129/2013, podľa ktorého, cit.: *„základnou povinnosťou obstarávateľa pri zadávaní zákaziek podľa § 9 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní je uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti, ktoré musí obstarávateľ dodržiavať pri všetkej svojej činnosti v rámci verejného obstarávania“.*
172. Podľa navrhovateľa č. 2 stanovenie podmienok účasti, ktoré neodôvodnene limitujú počet uchádzačov a bránia tak hospodárskej súťaži, predstavuje zásadné porušenie princípov nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania a hospodárnosti a efektívnosti. Ďalej navrhovateľ č. 2 uvádza, že princíp rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi, ktorého cieľom je podpora zdravej a efektívnej súťaže medzi účastníkmi verejného obstarávania, spočíva v tom, že verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ pristupuje principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom, resp. záujemcom, pričom nemôže žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným uchádzačom alebo záujemcom v rovnakom postavení.
173. V tejto súvislosti navrhovateľ č. 2 pripomína, že povinnosť dodržiavať zásadu rovnosti zaobchádzania zodpovedá samotnej podstate smerníc v oblasti verejného obstarávania, ktorých cieľom je predovšetkým podporiť rozvoj efektívnej hospodárskej súťaže v oblastiach ich pôsobnosti a ktoré stanovujú kritériá hodnotenia ponúk smerujúce k zabezpečeniu takejto

súťaže (rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo 17. septembra 2002 vo veci C-513/99, Concordia Bus Finland, Zb. s. 1-7213, bod 81, a tam citovaná judikatúra).

174. Ďalej navrhovateľ č. 2 uvádza, že v rámci judikatúry, ktorá sa týka smerníc z oblasti verejného obstarávania, Súdny dvor Európskej únie upresnil, že cieľom zásady rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi je, aby všetci uchádzači mali rovnaké šance pri vypracovávaní svojich ponúk (pozri v tomto zmysle napríklad rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 25. apríla 1996 vo veci C-87/94, Komisia proti Belgicku, Zb. s. 1-2043, body 33 a 54). Uvedené rovnako platí aj vo vzťahu k príprave žiadostí o účasť.
175. Navrhovateľ č. 2 pre úplnosť dodáva, že zabezpečenie objektívneho prístupu vo vzťahu k všetkým záujemcom (aj potencionálnym) napomáha rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaže medzi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania a v konečnom dôsledku k úspore verejných financií.
176. Navrhovateľ č. 2 sa ďalej domnieva, že určenie Neprimeraných podmienok účasti č. 1 až 2 povedie k eliminácii riadnej súťaže a k porušeniu princípu hospodárnosti a efektívnosti. Ako je podľa navrhovateľa č. 2 zrejme z vyššie uvedených informácií, na trhu vyradovania jadrových zariadení je vzhľadom na charakter týchto projektov obmedzený okruh dodávateľov a referenčných zákaziek. Podľa navrhovateľa č. 2 ak by sa kontrolovaný na základe riadneho prieskumu trhu oboznámil s relevantným trhom a skutočne mu záležalo na zmysluplnej hospodárskej súťaži, čo je podľa navrhovateľa č. 2 jeho elementárnou zákonnou povinnosťou, mohol minimálne využiť ustanovenie § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a, keďže je to potrebné na zaistenie primeranej úrovne hospodárskej súťaže, určiť dlhšiu dobu, ako je doba podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to minimálne na 5 rokov.
177. Podľa navrhovateľa č. 2 kontrolovaný neprimerane určenými podmienkami účasti tiež demotivuje hospodárske subjekty, čo vedie k významnému zúženiu súťaže. Zúžená súťaž má v porovnaní s riadnou súťažou výrazne nižší potenciál vygenerovať pre kontrolovaného najnižšiu cenu. Zvýšený dôraz na cenu plnenia je zrejmy aj zo skutočnosti, že jediným kritériom vyhodnotenia ponúk vo verejnom obstarávaní je najnižšia cena. Ďalej uvádza, že účelom verejného obstarávania je zabezpečiť hospodárne, efektívne a transparentné nakladanie s verejnými peňažnými prostriedkami, keďže hlavným cieľom verejného obstarávania je efektívnosť vynakladania peňažných prostriedkov, ich priama či nepriama úspora a zabezpečenie účinnej konkurencie. Aj Smernica 2014/24/EÚ zdôrazňuje potrebu zvýšenia efektívnosti verejných výdavkov. Stanovenie neprimeraných podmienok účasti je potom celkom zjavne v príkrom rozpore s princípmi hospodárnosti a efektívnosti.
178. Navrhovateľ č. 2 poukazuje na to, že zákazka je financovaná z Programu Bohunice na základe Zmluvy o poskytnutí grantu na realizáciu projektu uzavretej so Slovenskou inovačnou a energetickou agentúrou a musí sa tak riadiť Systémom implementácie Programu Bohunice (ďalej len „Systém“). Ten okrem iného stanovuje základné postupy, pravidlá, princípy kontroly a zabezpečenia transparentného, hospodárneho, efektívneho, účelného a účinného využitia zdrojov Programu Bohunice. Navrhovateľ č. 2 zdôrazňuje, že kontrolovaný je pritom ako prijímateľ povinný vynakladať finančné prostriedky v súlade so zásadami hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti (zásada riadneho finančného hospodárenia) a účelnosti. Hospodárnosťou sa na účely Systému rozumie vynaloženie verejných financií na vykonanie činnosti alebo obstaranie tovarov, prác a služieb v správnom čase, vo vhodnom množstve a

kvalite za najlepšiu cenu. Na úrovni projektu sa hospodárnosťou rozumie minimalizácia výdavkov nevyhnutných na realizáciu projektu pri rešpektovaní očakávaných výsledkov a výstupov projektu. Efektívnosťou sa rozumie najvhodnejší vzájomný pomer medzi použitými verejnými financiami a dosiahnutými výsledkami. Na úrovni projektu sa efektívnosťou rozumie maximálne dosahovanie cieľov vo vzťahu k poskytnutým finančným prostriedkom.

179. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ponechanie podmienok účasti v súčasnej podobe môže mať bez akýchkoľvek pochybností dopad na dosiahnutie výberu takého uchádzača, ktorý za vynaložené prostriedky poskytne najlepšie (ekonomicky najvhodnejšie) plnenie a finančné prostriedky vynaložené v súvislosti so zákazkou tak celkom iste nemôže byť kvalifikované ako hospodárne a efektívne.
180. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je navrhovateľ č. 2 presvedčený, že určením Neprimeraných podmienok účasti č. 1 a 2, kontrolovaný stanovil neprimerane reštriktívne podmienky účasti, pričom absolútne nezohľadnil situáciu na relevantnom trhu, a tak zásadným spôsobom porušil základné princípy verejného obstarávania, v dôsledku čoho neprimerane obmedzil, resp. *de facto* úplne vylúčil akúkoľvek súťaž.
181. Navrhovateľ č. 2 s poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu vyslovuje presvedčenie, že kontrolovaný:
- stanovil Neprimerané podmienky účasti č. 1 a 2 v rozpore s (i) princípom nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, (ii) princípom hospodárnosti a efektívnosti, (iii) princípom transparentnosti a (iv) princípom proporcionality, v dôsledku čoho neprimerane obmedzil, resp. až vylúčil súťaž a vystavil sa riziku získania nevýhodnej ponuky a nevhodného nakladania s verejnými prostriedkami ako výsledku verejného obstarávania;
  - postupoval pri vybavení Žiadosti o nápravu svojvoľne, v rozpore s požiadavkami dobrej správy a riadneho a odborného postupu vo verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s princípom transparentnosti a princípom hospodárnosti a efektívnosti.
182. S ohľadom na vyššie uvedené skutkové a právne skutočnosti navrhovateľ č. 2 v petite námietky navrhuje, aby úrad rozhodol:
- podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil, aby kontrolovaný zmenil namietanú Neprimeranú podmienku účasti č. 1 tak, že táto bude znieť nasledovne:  
*„D.3.1.2.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov*  
  
*Záujemca/uchádzač zoznamom stavebných prác a potvrdeniami o uspokojivom vykonaní týchto prác preukáže, že za predchádzajúcich päť rokov (alebo desať rokov, ak tak určil verejný obstarávateľ) od vyhlásenia verejného obstarávania plnil zákazky uskutočnením nasledovných stavebných prác:...*“
- „A) demolácia železobetónových objektov konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v jadrovom zariadení (podľa 541/2004 Z. z. Zákon o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentného právneho predpisu EÚ): záujemca/uchádzač preukáže, že realizoval aspoň jednu stavebnú prácu podľa uvedenej požiadavky, pričom hodnota tejto jednej stavebnej práce bola vo výške minimálne 8 000 000 EUR bez DPH (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za*

*predchádzajúcich desať rokov od vyhlásenia verejného obstarávania plnil zákazky uskutočnením nasledovných stavebných prác...“.*

- podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil, aby kontrolovaný odstránil namietanú Neprimeranú podmienku účasti č. 2.

### **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného**

183. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 1 začalo dňa **07.01.2021** a na základe námietok navrhovateľa č. 2 začalo dňa **17.02.2021**.
184. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
185. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
186. Dňa 14.01.2021 kontrolovaný doručil úradu listom „Predloženie písomného vyjadrenia k podanej námietke a kompletnej dokumentácie v origináli“, č. 2021/00236/4200/Kov zo dňa 12.01.2021 (ďalej len „Vyjadrenie č. 1“) písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa č. 1 a dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu. Kontrolovaný zriadil prístup do informačného systému, cez ktoré sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (IS EVO) dňa 13.01.2021. Dňa 24.02.2021 kontrolovaný doručil úradu listom „Predloženie písomného vyjadrenia k podanej námietke a dokumentácie v origináli“, č. 2021/01542/4200/Kov zo dňa 24.02.2021 (ďalej len „Vyjadrenie č. 2“) písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa č. 2 a časť dokumentácie k predmetnému verejnemu obstarávaniu. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa **24.02.2021**.
187. Podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní úrad môže vydať predbežné opatrenie, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného od doručenia predbežného opatrenia najdlhšie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia podľa § 174 alebo § 175. Rozhodnutím o predbežnom opatrení môže úrad rozhodnúť, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný, a lehoty kontrolovanému neuplynú. Proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení nemožno podať opravný prostriedok. Vydanie predbežného opatrenia nemá vplyv na povinnosti kontrolovaného pri uplatnení revízných postupov podľa tohto zákona. Úrad bezodkladne zverejní informáciu o vydaní predbežného opatrenia a informáciu o tom, že rozhodol, že lehoty podľa druhej vety neuplynú, v profile kontrolovaného.
188. Dňa 26.01.2021 úrad v zmysle § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 1503-6000/2021-OD-PO a dňa 04.03.2021 rozhodnutie

o predbežnom opatrení č. 3060-6000/2021-OD-PO, ktorými pozastavil konanie **kontrolovaného okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania a rozhodol, že lehoty, ktoré kontrolovanému stanovuje zákon o verejnom obstarávaní a lehoty, ktoré určil kontrolovaný**, v tomto verejnom obstarávaní **neplýnú**, a to od doručenia predbežného opatrenia až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní a vydaného v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.

189. Podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak kontrolovaný nedoručí úradu kompletnú dokumentáciu v origináli podľa odseku 1, úrad vydá rozhodnutie o prerušení konania, ktorým kontrolovanému nariadi doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v lehote určenej úradom. Na žiadosť kontrolovaného môže úrad rozhodnúť o určení dodatočnej lehoty, ak sú na to objektívne dôvody. Prerušenie konania trvá, až kým nepominú prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo. Od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia kompletnej dokumentácie v origináli úradu lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie.
190. Úrad preskúmaním doručenej dokumentácie zo strany kontrolovaného vo vzťahu ku konaniu č. 1503-6000/2020-OD (t. j. ešte pred spojením tohto konania s konaním č. 3060-6000/2020-OD) zistil, že dokumentáciu doručенú dňa 14.01.2021 nebolo možné považovať za kompletnú. Preto úrad dňa 01.02.2021 vydal rozhodnutie č. 1503-6000/2021-OD-P, ktorým nariadil kontrolovanému (v lehote určenej týmto rozhodnutím) doručiť chýbajúcu dokumentáciu. **Kontrolovaný doplnil dokumentáciu dňa 16.02.2021** listom „Vyjadrenie k rozhodnutiu o prerušení konania o námietkach“, č. 2021/01308/0001/Štu zo dňa 15.02.2021.
191. Podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad môže prerušiť konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného s cieľom získať odborné stanovisko alebo znalecký posudok. Od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia odborného stanoviska alebo znaleckého posudku úradu lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie, najviac však 30 dní. Túto lehotu môže úrad z objektívnych dôvodov predĺžiť najviac o 30 dní, o čom informuje účastníkov konania.
192. Dňa 18.02.2021 úrad v predmetnom konaní s ohľadom na namietané skutočnosti navrhovateľa č. 1, kedy bolo potrebné posúdiť otázky odborného charakteru, vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 1503-6000/2021-OD-P podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko.
193. Dňa 04.03.2021 úrad v predmetnom konaní s ohľadom na namietané skutočnosti navrhovateľa č. 2, kedy bolo potrebné posúdiť otázky odborného charakteru, vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 3060-6000/2021-OD-P podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko.
194. Dňa 22.02.2021 úrad oslovil Úrad jadrového dozoru SR, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava, IČO: 30 844 185 (ďalej len „ÚJD SR“) so Žiadosťou o odborné stanovisko č. 1503-6000/2021-OD-OS zo dňa 22.02.2021, t. j. na účely odborného posúdenia namietaných skutočností zo strany navrhovateľa č. 1. Dňa 15.03.2021 ÚJD SR doručil úradu Odborné stanovisko č. 1798/2021 zo dňa 15.03.2021 (ďalej len „Odborné stanovisko č. 1“) vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa č. 1.

195. Dňa 18.03.2021 úrad oslovil ÚJD SR so Žiadosťou o odborné stanovisko č. 3060-6000/2021-OD-OS zo dňa 18.03.2021, t. j. na účely odborného posúdenia namietaných skutočností zo strany navrhovateľa č. 2.
196. Dňa 31.03.2021 bola úradu doručená žiadosť o predĺženie lehoty na doručenie odborného stanoviska zo strany ÚJD SR, ktorej úrad dňa 31.03.2021 vyhovel, o čom boli účastníci konania informovaní vydaním Informácie o predĺžení lehoty na doručenie odborného vyjadrenia podľa § 173 ods. 8 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní zo dňa 31.03.2021.
197. Úrad dňa 08.04.2021 vydal Oznámenie o spojení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 1503-6000/2021-OD-Ozn., 3060-6000/2021-OD-Ozn., na základe ktorého konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 1503-6000/2021-OD a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 3060-6000/2021-OD v zmysle § 171 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, v záujme hospodárnosti a účelnosti konania spojil na spoločné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2.
198. Dňa 14.04.2021 ÚJD SR doručil úradu Odborné stanovisko č. 2150/2021 zo dňa 13.04.2021 (ďalej len „Odborné stanovisko č. 2“) vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa č. 2. Dňa 22.04.2021 úrad e-mailom požiadal ÚJD SR o revíziu Odborného stanoviska č. 2 v časti týkajúcej sa odpovede č. 1 (pozri zistenia úradu), pričom ÚJD SR doručil úradu predmetnú revíziu dňa 23.04.2021.

#### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa č. 1**

199. Kontrolovaný vo Vyjadrení č. 1 v prvom rade upriamuje pozornosť na nasledovné skutočnosti, ktoré majú podľa neho rozhodujúci význam pre rozhodnutie o námietke navrhovateľa č. 1.
200. Kontrolovaný uvádza, že z celkovo 6-ich bodov predchádzajúcej žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 1 je predmetom námietky prvých 5 bodov. Šiesty bod žiadosti o nápravu sa podľa kontrolovaného zaoberal požiadavkou o predĺženie lehoty žiadosti o účasť minimálne do 25.2.2021, podaním námietky sa pre navrhovateľa č. 1 stala táto požiadavka irelevantná.
201. Kontrolovaný poukazuje na to, že pre prvé tri body námietky uvádza navrhovateľ č. 1 v porovnaní s tými istými bodmi žiadosti o nápravu novú argumentáciu, ku ktorej sa kontrolovaný nemal možnosť ako vyjadriť, keďže ju nepoznal. Podľa kontrolovaného uvedený postup predstavuje základné porušenie princípov uplatnenia revízných postupov a preto doplnenie argumentácie navrhovateľa č. 1 v námietke oproti žiadosti o nápravu by nemalo byť pri rozhodovaní o námietkach brané do úvahy.
202. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ č. 1 na strane 2 námietky uvádza, že úrad nemôže skontrolovať pri takomto zložitom predmete zákazky primeranosť stanovených podmienok účasti vzhľadom na absenciu podobných zákaziek na slovenskom trhu, pritom v bode návrhu na rozhodnutie o námietkach neuvádza žiadne konkrétne návrhy, ktoré by boli podložené dôkazmi, či tvrdeniami niekoho, kto primeranosť skontrolovať môže, a žiada len všeobecne, opäť od úradu, aby nariadil odstránenie protiprávneho stavu.

203. Podľa kontrolovaného je jednoznačne zrejmé ako zo žiadosti o nápravu, tak aj z vyššie uvedeného bodu, že navrhovateľ č. 1 je úzko naviazaný na realie slovenského trhu a tomuto trhu tiež zodpovedajú aj jeho odborné a technické kapacity a spôsobilosť a snaží sa na túto úroveň znížiť aj požiadavky na odborné a technické kapacity a spôsobilosť vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky, ktorého charakter aj náročnosť významne presahuje realie slovenského trhu ako celkovým finančným objemom, tak aj finančnými objemami jednotlivých odborných výkonov a tiež aj vecnou náročnosťou a špecifickosťou týchto výkonov.
204. Podľa kontrolovaného navrhovateľ č. 1 nielenže mylne považuje za jediné možné také podmienky účasti, ktoré nepresahujú výkony dosiahnuté na trhu Slovenskej republiky, aby nediskriminovali hospodárske subjekty so sídlom v Slovenskej republike, čím maximálnu úroveň požadovanej kvality fixuje na úroveň kvality poskytovaných slovenskými hospodárskymi subjektami možno aj bez relevantných skúseností zodpovedajúcich predmetu zákazky, napriek tomu, že ide o nadlimitnú a z toho pohľadu minimálne európsku zákazku na slobodnom európskom trhu, ale navyše sa vo svojich tvrdeniach dopúšťa závažných účelových subjektívnych tvrdení, ku ktorým sa kontrolovaný vyjadruje v ďalšom vyjadrení.
205. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ č. 1 sa upriamil na to, že podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom na zákazky podobného charakteru v oblasti služieb, či v oblasti realizácie stavebných prác za posledných 5 rokov je potrebné preukázať zákazkami realizovanými na slovenskom trhu. Podľa kontrolovaného verejné obstarávanie na predmet zákazky je otvorené širokému spektru žiadateľov krajín EÚ a aj krajín mimo EÚ, ktorí realizovali služby a stavebné práce podobného charakteru. Kontrolovaný tvrdí, že len v krajinách ako sú napr. Francúzsko, Nemecko, Švédsko, Španielsko či Veľká Británia sa uskutočňovali a uskutočňujú zákazky podobného charakteru v oblasti služieb, či v oblasti realizácie stavebných prác za posledných 5 rokov v každej krajine aj na niekoľkých jadrových zariadeniach súčasne.
206. Podľa kontrolovaného požiadavky navrhovateľa č. 1 na znižovanie požadovanej úrovne podmienok účasti vo verejnom obstarávaní narušujú koncept verejného obstarávateľa o primeranosti požiadaviek s ohľadom na ich predpokladanú výšku podielu z celkovej ceny obstarávania. Kontrolovaný tvrdí, že odôvodnenie použitia a primeranosti podmienok účasti náležite zdôvodnil v súťažných podkladoch a nachádza sa pod každou vyžadovanou podmienkou účasti.
207. Čo sa týka požiadaviek skúseností pri prácach na jadrovom zariadení, zákon o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) podľa kontrolovaného presne stanovuje podmienky zodpovedného a bezpečného nakladania s rádioaktívnym odpadom tak, aby sa zabránilo neprimeranému zaťaženiu budúcich generácií a zabezpečovala sa ochrana pracovníkov a verejnosti aj za splnenia podmienok podľa osobitných predpisov, ktoré zvyčajne nie sú podmienkami pri prácach či službách mimo jadrového zariadenia. Zákon o mierovom využívaní jadrovej energie stanovuje podľa kontrolovaného aj podmienky na zaručenie vysokej úrovne jadrovej bezpečnosti podľa osobitného predpisu, ktoré zvyčajne nie sú podmienkami pri prácach či službách mimo jadrového zariadenia. Súčasne aj dopĺňa základné normy ochrany zdravia verejnosti a zdravia pracovníkov voči nebezpečenstvu ionizujúceho žiarenia uvedené v medzinárodnej zmluve, ktorou je Slovenská republika viazaná, pretože ide o jadrovú bezpečnosť jadrových zariadení, a zároveň ním nie sú podľa kontrolovaného dotknuté osobitné predpisy na ochranu zdravia pracovníkov a obyvateľov

pred nežiadúcimi účinkami ionizujúceho žiarenia. Kontrolovaný tvrdí, že tieto normy či predpisy zvyčajne nie sú podmienkami pri prácach či službách mimo jadrového zariadenia.

208. Kontrolovaný ďalej uvádza, že pokiaľ ide o nové tvrdenia uvádzané navrhovateľom č. 1 v námietke, napriek tomu, že by mali byť pre rozhodovanie o námietkach bezpredmetné, keďže sa k nim nemohol kontrolovaný vyjadriť v riešení žiadosti o nápravu, kontrolovaný uvádza k tým, ktoré sú účelové a subjektívne, prípadne predstavujú neporozumenie pravdepodobne na základe nedostatku skúseností, resp. nepreštudovania súťažnej dokumentácie, či ide o body 4 a 5 žiadosti o nápravu, nasledovné.
209. Kontrolovaný k tvrdeniu v bode 1 žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 1 „(...) *sme názoru, že kontrolovaný (...) cielene sleduje výber zmienenej obchodného partnera (...)*“ uvádza, že v rámci súťaže na demoláciu štyroch chladiacich veží boli kvalifikované štyri spoločnosti zo Slovenska a zahraničia, ktoré splnili požadované technické a finančné podmienky. Lehota na predkladanie ponúk v rámci verejnej súťaže na demoláciu chladiacich veží formou predkvalifikácie bola 30 dní od vyhlásenia oznámenia o predkvalifikácii. Podľa kontrolovaného všetky spoločnosti preukázali referencie realizácie demolácie stavebných objektov vo výške od 85,4 metra až po 200 m nad úrovňou terénu za posledných päť rokov v danom čase (2015). Kontrolovaný poukazuje na to, že spoločnosť Despe bola z týchto spoločností vyhodnotená na základe najnižšej ponúkutej ceny. Kontrolovaný odmieta tvrdenie navrhovateľa č. 1, že ide o diskriminačnú podmienku. Podmienka účasti je definovaná na demoláciu konvenčným spôsobom s výškou minimálne 80 metrov nad terénom. Podľa kontrolovaného táto podmienka neurčuje miesto demolácie (Slovenská republika) a jadrové zariadenie. To podľa kontrolovaného znamená, že uchádzač môže použiť referenciu aj mimo územia SR a projekt, ktorým sa demoloval akýkoľvek stavebný objekt vo výške minimálne 80 m nad terénom bez použitia explozívnej metódy, ale musel demolovať konvenčným spôsobom.
210. K tvrdeniu navrhovateľa č. 1, že predpokladaná hodnota monitoringu je 1 mil. EUR a kontrolovaný vyžaduje referencie vo výške 1,2 mil. EUR, kontrolovaný uvádza, že toto tvrdenie je zavádzajúce a nezakladá sa na realite. Kontrolovaný poukazuje na to, že podmienka účasti podľa bodu 3.1.1.1, písmeno C) súťažných podkladov je monitoring rádiologických parametrov stavebných povrchov za 500 000 Eur bez DPH. Podľa PHZ monitoring rádiologických parametrov stavebných povrchov je cca 0,8% (1 milión EUR). Kontrolovaný zdôrazňuje, že tento jeden milión Eur je výlučne pre stavebné povrchy, nie pre monitoring povrchov, vôd a zemín kumulatívne.
211. Kontrolovaný k popretiu skutočnosti, že Atómový zákon určuje osobitné požiadavky pre práce v areáli jadrového zariadenia, uvádza, že podmienka účasti, na základe ktorej navrhovateľ č. 1 argumentuje, znie, cit.: „*demolácia železobetónových objektov konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v jadrovom zariadení (podľa 541/2004 Z. z. Zákon o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentného právneho predpisu EÚ): záujemca/uchádzač preukáže, že realizoval aspoň jednu stavebnú prácu podľa uvedenej požiadavky, pričom hodnota tejto jednej stavebnej práce bola vo výške (...)*“. To podľa kontrolovaného znamená, že požaduje skúsenosť s demoláciou stavebného objektu, ktorý je súčasťou jadrového zariadenia. Podľa kontrolovaného toto jadrové zariadenie je definované zákonom č. 541/2004 Atómový zákon. To ďalej podľa kontrolovaného znamená, že demolačné činnosti musia byť vykonávané aj v súlade so zákonom 541/2004, nakoľko ÚJD

SR ako stavebný úrad vydá povolenie na demoláciu a musia byť splnené požiadavky aj zákona č. 541/2004. Atómový zákon nedefinuje žiadnu odbornú alebo technickú spôsobilosť priamo a taxatívne, ale pri demolačných alebo stavebných prácach na jadrovom zariadení musia byť splnené podmienky Atómového zákona, bez splnenia takých podmienok ÚJD SR nevydá povolenie na demoláciu alebo stavebné povolenie. Podľa kontrolovaného táto námietka jasne preukazuje neznalosť navrhovateľa č. 1 s legislatívou, ktorá je aplikovaná práve na jadrové zariadenie.

212. K tvrdeniu navrhovateľa č. 1 o rozpore v podmienkach vyplývajúceho z toho, že časť podmienky je v priestore jadrového zariadenia a časť mimo tohto priestoru, kontrolovaný uvádza, že táto námietka je irelevantná. Kontrolovaný poukazuje na to, že podmienka v bode A) požaduje preukázanie skúsenosti prác na jadrovom zariadení. Podľa kontrolovaného demolácia stavebných objektov bude vykonávaná aj v kontrolovanom pásme a navrhovateľ č. 1 ako skúsený v danej oblasti musí vedieť, že betón použitý v stavebných objektoch v kontrolovanom pásme má odlišné vlastnosti ako betón používaný pri stavbách mimo kontrolované pásma. Podľa kontrolovaného objem demolačných prác v kontrolovanom pásme je značne významný a preto je podmienka skúsenosti demolácie na jadrovom zariadení relevantná. Kontrolovaný zdôrazňuje, že v bode B) a C) je požiadavka na demolačné práce mimo jadrového zariadenia. To podľa kontrolovaného znamená, že uchádzač môže použiť referenciu pre projekty, ktoré boli realizované vo výške minimálne 80 metrov a v hĺbke minimálne -10 metrov pod úrovňou terénu (bezpečnostné postupy ako pri banskej stavbe) mimo jadrového zariadenia. To podľa kontrolovaného znamená, že v rámci SR a Európy existujú spoločnosti, ktoré takéto činnosti ako sú demolačné práce vo výškach a v hĺbkach bežne vykonávajú.
213. K tvrdeniu navrhovateľa č. 1, cit: *„Keďže celková predpokladaná hodnota zákazky predstavuje cca 61 mil EUR bez DPH, kontrolovaným stanovené podmienky účasti minimálnej hodnoty predchádzajúcich plnení nie sú stanovené na základe konkrétnych potrieb alebo kvalifikovaného výpočtu, ale len na základe ničím nepodloženého a neodôvodneného vlastného návrhu.. Na základe tejto skutočnosti je dôkazom o zjavnej diskriminácii záujemcu nie len absencia riadneho uvedenia dôkazných prostriedkov podporujúcich konanie kontrolovaného vo vybavení žiadosti o nápravu, ale aj fakt, keďže stanovenie hodnoty plnenia nebolo definované na základe potrieb kontrolovaného, nemal žiadny dôvod nepristúpiť k ich úprave na základe požiadaviek navrhovateľa resp. nepreukázal zákonný dôvod zamietnutia žiadosti o nápravu. Ako sme uviedli v úvode tejto námietky, máme za to, že kontrolovaný prispôsobil aj túto podmienku účasti realizovanej zákazke demolácie ôsmich chladiacich veží v elektrárni Jaslovské Bohunice, ktorej celková cena plnenia dosiahla 9 mil EUR. Z daného dôvodu je teda zrejmé, že výška vyžadovanej hodnoty preukázaného plnenia zohľadňuje konkrétnu referenčnú stavbu“*, kontrolovaný uvádza, že námietka navrhovateľa č. 1 je irelevantná a nezakladá sa na skutočnosti, takže ju považuje za neopodstatnenú. Výpočet PHZ bol podľa kontrolovaného vykonaný kvalifikovaným expertom na základe použitia softvéru CENKROS. Takže výpočet pre uvedené činnosti je kvalifikovaný a použitý pre potreby verejného obstarávania. Podľa kontrolovaného určenie finančného kritéria s hodnotou zákazky demolácie chladiacich veží je čisto náhodná. Kontrolovaný uvádza, že hodnota kritéria bola stanovená na základe skúseností empiricky s prihliadnutím na opakovateľnosť, resp. jedinečnosť jednotlivých činností v predpokladaných prácach, či službách. Kontrolovaný poukazuje na to, že v priebehu verejnej súťaže (predkvalifikácie) na demoláciu štyroch chladiacich veží všetky spoločnosti splnili podmienku účasti na demoláciu stavebného objektu minimálne vo výške

80 metrov nad úrovňou terénu a podmienku nakladania so stavebnou suťou v objeme 15 500 ton. To podľa kontrolovaného znamená, že na slovenskom, českom a zahraničnom trhu existujú spoločnosti, ktoré sa zaoberajú činnosťou výškových demolácií 80 metrov a viac. Spoločnosť Despe podľa kontrolovaného realizovala demoláciu ŠTYROCH chladiacich veží. Zvyšné štyri chladiace veže patria podľa kontrolovaného Slovenským elektrárnam, takže neboli demolované. V podmienke demolácie stavebného objektu vo výške minimálne 80 metrov nad úrovňou terénu sa podľa kontrolovaného nepožaduje finančná výška referencie.

214. K tvrdeniu navrhovateľa č. 1, že spôsob postupného rozoberania nie je závislý na výške demolovaného objektu, kontrolovaný uvádza, že technické riešenie „postupného rozoberania“ - búrania objektu je zásadne ovplyvnené jeho výškou. Podľa kontrolovaného od výšky objektu závisí najmä výber búracieho zariadenia, pomocných zariadení, potrebné personálne zabezpečenie v nadväznosti na časovú a finančnú efektívnosť.
215. Na základe skúseností, s prihliadnutím na „štandardné“ materiálne a technické vybavenie spoločností, ktoré sa zaoberajú demoláciou stavieb, je podľa kontrolovaného možné demolovať stavby pomocou pozemnej demolačnej techniky do výšky max 40m. Podľa kontrolovaného s rastúcou výškou (nad 40m) demolovaného objektu sa úmerne zvyšuje náročnosť a potreba koordinácie bezpečnostných opatrení v závislosti od vhodne zvoleného spôsobu postupného rozoberania. V opačnom prípade môže mať tento proces viaceré negatívne dopady, ako sú napríklad zvýšená prašnosť alebo vibrácie (s prihliadnutím na sledovanie seizmicity v susednom jadrovom zariadení v prevádzke - Medziskladu vyhoreného paliva). Spôsob postupného rozoberania v závislosti od výšky demolovaného objektu (v tomto prípade 130m), je podľa kontrolovaného vzhľadom k špecifickej povahe lokality (Jadrová elektráreň) nesmierne dôležitý a odlišný z pohľadu zachovania jadrovej a klasickej bezpečnosti. Na základe vyššie uvedených argumentov považuje kontrolovaný túto námietku, ako neopodstatnenú.
216. K argumentu navrhovateľa č. 1 o popretí zmyslu stanovenej podmienky, keď za akceptovateľné sa považuje aj odstraňovanie použitých technológií aj inštalácia nových, čo by malo byť vzájomne vylučujúce sa, kontrolovaný uvádza, táto námietka je irelevantná a je to nepochopenie zo strany navrhovateľa č. 1. Podľa kontrolovaného táto podmienka účasti požaduje skúsenosť s činnosťami ako je demolácia, výstavba, demontáž, ktorými sa čiastočne alebo úplne modifikujú systémy a zariadenia, ktoré sú napojené/spojené s ďalšími existujúcimi systémami jadrových zariadení. To podľa kontrolovaného znamená, že má skúsenosť s odpojením starých systémov a nahradením nových systémov, by-pasom na systémoch a podobne. Podľa kontrolovaného tento prístup nie je navzájom sa vylučujúci, tento prístup je bežne používaný pri prevádzke zariadení, ktoré sa čiastočne modifikujú a sú prepojené na iné existujúce systémy. Tento prístup sa podľa kontrolovaného nazýva lokalita s viacerými jadrovými zariadeniami - multi-facility site, ktoré je definované MAAE.
217. K tvrdeniu navrhovateľa č. 1, že predmet zákazky nie je priamo napojený na prevádzku jadrového zariadenia a podmienka je tak stavaná, kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ č. 1 sa v tejto námietke mylí. Podľa kontrolovaného predmet zákazky je priamo súvisiaci s jadrovým zariadením JE V1. Podľa kontrolovaného JE V1 je jadrové zariadenie podľa zákona č. 541/2004 Z. z. Atómový zákon. Z námietky uchádzača je podľa kontrolovaného zrejmé, že danej problematike nerozumie a nie je oboznámený so základnými faktami z Technických špecifikácií uverejnených na stránkach úradu v Profile kontrolovaného pre danú zákazku. Podľa kontrolovaného podmienka zohľadňuje už spomenutý prístup lokality s viacerými

jadrovými zariadeniami - multi facility site a samozrejme za prijatými podmienkami bez ohrozenia bezpečnosti iných prevádzkovaných jadrových zariadení v blízkosti so znalosťami limitov a podmienok, ktoré schvaľuje ÚJD SR.

218. K tvrdeniu navrhovateľa č. 1, že v praxi sa demolačné práce oceňujú ako celok, pričom nie je rozhodujúce aký typ alebo objem technológií je demontovaný a môže byť až následne po demolácii separovaný, pričom finančný limit technologických zariadení nie je určený, kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ č. 1 v tejto námietke použil argumentáciu, ktorá vôbec nesúvisí s danou podmienkou účasti. Kontrolovaný poukazuje na to, že táto podmienka požaduje skúsenosť s realizáciou akýchkoľvek stavebných/demolačných činností, vrátane modifikácie alebo výstavby/demontáže/demolácie, na strojnej technológii za neprerušenej prevádzky jadrového zariadenia súlade so zákonom č. 541/2004 Z. z. Kontrolovaný uvádza, že počas výkonu nesmierne dôležitých modifikácii vybraných systémov, ktoré spadajú do rozsahu zákazky projektu D4.7, je nevyhnutné zachovať funkčnosť viacerých systémov (napr. EPS, HRS). Takéto modifikované systémy a zariadenia po ukončení projektu D4.7.01 podľa kontrolovaného zostanú v prevádzke iného jadrového zariadenia v lokalite Jaslovské Bohunice spoločnosti JAVYS, a. s. Pri tejto požiadavke je podľa kontrolovaného potrebné brať do úvahy jadrovú bezpečnosť a klasickú bezpečnosť.
219. K tvrdeniu navrhovateľa č. 1 o rozpore podmienok D.3.1.1.1 a D.3.1.2.1 súťažných podkladov, kontrolovaný uvádza, že podmienky účasti v bode D.3.1.1.1 súťažných podkladov definujú skúsenosti zamerané výlučne na vypracovanie projektovej dokumentácie (bez nutnosti samotnej realizácie prác) podľa zákona č. 50/1976, v hodnote 120 000 Eur a 500 000 Eur. Kontrolovaný poukazuje na to, že podmienky účasti v bode D.3.1.2.1 súťažných podkladov definujú komplexnú skúsenosť s projektovou dokumentáciou vykonanou v súlade so zákonom č. 50/1976, zákonom č. 87/2018 alebo zákonom č. 541/2004 vrátane preukázania skúsenosti so samotným výkonom realizácie prác, ktoré pozostávajú z minimálne troch z uvedených činností: dekontaminácia, demontáž, fragmentácia systémov, konštrukcií a komponentov jadrovej elektrárne, demolácia stavebných prvkov alebo objektov a nakladanie so vzniknutými odpadmi (vrátane rádioaktívnych) a materiálmi v celkovej hodnote 25 000 000 Eur. Podľa kontrolovaného výška hodnoty za vypracovanie projektovej dokumentácie, nie je v tejto podmienke definovaná, takže sa nejedná o rozpor s podmienkou účasti podľa bodu D.3.1.1.1 súťažných podkladov. Kontrolovaný poukazuje na to, že v rámci tejto podmienky je vyžadovaná skúsenosť s projektom obdobného rozsahu a charakteru, na základe ktorej uchádzač preukáže schopnosti riadenia a celkovej koordinácie komplexného projektu vyradovania obdobného rozsahu v areáli JE v súčinnosti s postupným vyradovaním prevádzkovaných zariadení. Uvedené činnosti Projektu majú svoje špecifické podmienky pri ktorých nároky na riadenie, logistiku a realizáciu prác v prostredí lokality JE sú značne zvýšené. Požiadavka na preukázanie tejto komplexnej skúseností podľa kontrolovaného súvisí priamo s predmetom zákazky.
220. K tvrdeniu navrhovateľa č. 1 o tom, že v opise a ani z povahy predmetu zákazky nevyplýva požiadavka na radiačnú bezpečnosť, kontrolovaný uvádza, že uvedené tvrdenie sa nezakladá na pravde. Kontrolovaný poukazuje na str. 25 súťažných podkladov, C. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY, kde je uvedené, že v rámci diela bude vykonávaná úvodná charakterizácia lokality JE V1, rádiologický prieskum s následnou dekontamináciou kontaminovaných stavebných povrchov a konštrukcií, vyčistenie areálu a nakladanie so vzniknutým odpadom. Takže, ak zhotoviteľ vykonáva činnosti súvisiace s dekontamináciou, rádiologický prieskum, musí byť podľa kontrolovaného dodržaná radiačná bezpečnosť. Určenie činností

dekontaminácie a rádiologického prieskumu v rámci JE V1 podľa kontrolovaného znamená, že ide o kontrolované pásmo JE V1 a je zrejmé pre skúseného uchádzača, že ide jadrovú bezpečnosť.

221. K námietke navrhovateľa č. 1 o požadovanej dĺžke praxe odborníkov v rámci rozhodného obdobia 10 rokov, kontrolovaný uvádza, že sa môže stať, že uchádzač má technika bezpečnosti, ktorý svoju činnosť nemusel vykonávať nepretržite niekoľko rokov. Povolenie na výkon takejto pozície je časovo ohraničená na 5 rokov. Kontrolovaný poukazuje na to, že bezpečnostné postupy sa každým rokom vyvíjajú. Podľa kontrolovaného sa môže stať, že niekto robil technika bezpečnosti 15-20 rokov dozadu a teraz si obnoví povolenie na výkon takejto pozície.
222. K tvrdeniu navrhovateľa č. 1, že nie je pravda, že schvaľovanie ÚJD SR nevyžaduje žiadne osobitné podmienky pre búracie práce v objekte JE oproti iným búracím prácam, kontrolovaný uvádza, že búracie práce budú realizované aj na kontaminovaných objektoch a objektoch v blízkosti funkčných jadrových zariadení (JE V2, MSVP a pod.). Podľa kontrolovaného z tohto dôvodu bude v rámci prípravy potrebná PD nielen v zmysle stavebného zákona, ale aj zákona 87 a 541. Kontrolovaný uvádza, že búracie práce budú teda realizované v zmysle podmienok riešených v tejto dokumentácii, tak ako ich schvália dozorné orgány štátnej správy.
223. K námietke navrhovateľa č. 1, že požadovaná prax stavbyvedúceho s prácami v jadrovom zariadení nie je opodstatnená nakoľko nemusia zohľadňovať aj iné predpisy, kontrolovaný uvádza, že je potrebné, aby stavbyvedúci ,pri výkone činností v areáli jadrovej elektrárne, dodržiaval nielen pravidlá stavebného zákona 50/1976, ale aj atómového zákona 541 a zákona o radiačnej ochrane 87. Podľa kontrolovaného sa zároveň musí riadiť postupmi a príslušnými smernicami schválenými pre práce v areáli jadrovej elektrárne. Tieto argumenty kontrolovaný používa aj pri bezpečnostnom technikovi a dodáva, že požiadavky prác na jadrovom zariadení sú špecifické a preto je požiadavka aj na technikov bezpečnosti mať skúsenosť s jadrovým zariadením.

## **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa č. 2**

224. Kontrolovaný uvádza, že rozumie zámeru a argumentom navrhovateľa č. 2 a bol by s nimi stotožnený, ak by išlo v danom prípade o obvyklú zákazku, ktorej náročnosť vyplýva len z výšky finančného objemu.
225. Kontrolovaný však konštatuje, že v tomto prípade nejde o obvyklú zákazku, ale o unikátnu zákazku, ktorá sama o sebe je výnimočná svojim vecným charakterom, obsahovou štruktúrou, komplexnosťou a finančný objem len umocňuje túto výnimočnosť.
226. Z uvedeného dôvodu je podľa kontrolovaného snaha zaoberať sa, resp. čo i len spomenúť porovnateľnú zákazku v reáliách Slovenskej republiky vo svojej podstate scestná a vyjadruje nepochopenie unikátnosti zákazky a potreby osobitného prístupu k nej.
227. Podľa kontrolovaného výnimočnosť je daná aj tým, že tiež z hľadiska reálií Európskej únie nejde o obvyklú zákazku s častejším výskytom obstarávania.

228. Kontrolovaný vyjadruje presvedčenie, že v zmysle vyššie uvedeného je potrebné a z hľadiska charakteru predmetnej zákazky až nevyhnutné, hľadiť na túto zákazku a aj podmienky v nej stanovené, inak ako na obvykle obstarávané zákazky a v tomto inom pohľade hľadať aj naplnenie princípov verejného obstarávania.
229. V tejto súvislosti tiež porovnávanie danej zákazky a podmienok v nej stanovených s podmienkami zákaziek obstarávaných kontrolovaným v minulosti, uvádzaných navrhovateľom č. 2, nie je možné považovať za relevantné. Podľa kontrolovaného žiadna z predchádzajúcich zákaziek nedosahovala unikátnosť a výnimočnosť aktuálnej zákazky a tak aj podmienky v predchádzajúcich obstarávaníach mohli byť stanovené voľnejšie.
230. Pokiaľ ide o navrhovateľom č. 2 konštatované porušenie princípov verejného obstarávania, kontrolovaný vyjadruje názor, že ide len o účelovo uvádzané tie isté výhrady, s tým istým zámerom, obsahujúce nie objektívny pohľad, ktorý zohľadňuje unikátnosť a výnimočnosť danej zákazky, ale subjektívny pohľad navrhovateľa č. 2 spravidla uplatňovaný pri obvyklých zákazkách.
231. Pokiaľ ide o hospodársku súťaž, malo by byť podľa kontrolovaného zrejme a nespochybniteľné, že zámerom takejto súťaže nie je účasť čo najväčšieho počtu uchádzačov pri menej náročných podmienkach, aby sa čo najväčší počet dosiahol, ale účasť najkvalitnejších uchádzačov z celého sveta, minimálne z Európskej únie, ktorá vytvorí priestor pre súťaž.
232. Kontrolovaný ďalej k výhradám navrhovateľa č. 2 o realizovaných projektoch v porovnaní so stanovenými podmienkami v súťaži konštatuje, že:
- a) kontrolovaný neobmedzil referencie len na ukončené projekty, ale akceptuje aj ukončené podprojekty, resp. akúkoľvek ucelenú časť prevzatú a uhradenú. V tomto kontexte sú relevantnými referencie z trhov: Slovensko, Španielsko, Nemecko, UK, Švédsko, Taliansko, Litva a aj Francúzsko;
  - b) požiadavka na 5 rokov má svoje objektívne stanovenie preto, lebo v dlhšom období medzi 5-15 rokov sa v EU nič nerobilo a navyiac, podľa skúseností kontrolovaného, ak je práce málo, tak sa firmy rozpadajú a venujú sa iným činnostiam, pracovníci so skúsenosťami sa rozplynú do iných projektov mimo vyradovania JE. Takisto aj technológie na monitoring, charakterizáciu dekontaminácie sú už iné ako aj úroveň robotizácie a inej techniky chrániace radiačnú bezpečnosť pracovníkov sa neustále vylepšuje v porovnaní s obdobím dlhším ako 5 rokov;
  - c) v kontexte námietky navrhovateľa č. 2:
    - kontrolovaný žiada 8 mil. Eur zo 61 mil. Eur búracích prác, čo podľa kontrolovaného predstavuje 13 % hodnoty,
    - kontrolovaný žiada 25 mil. Eur komplexný projekt zo 135 mil. Eur – čo predstavuje podľa kontrolovaného 18,5 % hodnoty, pričom kontrolovaný zároveň dodáva, že požiadavky nemôžu byť vzhľadom na zákazku ani náhodou neproporcionálne alebo diskriminačné, keďže s istotou existuje viac ako jeden subjekt, ktorý dokáže dané podmienky splniť;
  - d) relevantné pre preukázanie referencií sú podľa kontrolovaného nielen ukončené celé projekty, ale aj ucelené podprojekty:

- likvidácia elektrárne v Ignaline - Litva, dokončenie inžinieringu, charakterizácie, dekontaminácie a demontáže v roku 2020<sup>7</sup>

233. Kontrolovaný následne poukazuje na konkrétne jadrové zariadenia, a to:

- elektrárň Greiswald, ktorá je údajne štyrikrát väčšia ako Jaslovské Bohunice, v ktorej už množstvo podprojektov bolo ukončených;<sup>8</sup>
- Bradwell / UK, kde podľa kontrolovaného urobili komplet obnovenie skeletu dvoch reaktorových blokov, čo sa podľa neho tiež počíta do stavebných vyradovacích prác, pričom kontrolovaný uvádza, že v rokoch 2016 – 2017 prebiehali demolačné práce a celý projekt skončil v novembri 2018;<sup>9</sup>
- Jose Cabrera, Španielsko, Jose Cabrera NPP – 160 MWe – PWR – Westinghouse desing – prevádzkovaný spoločnosťou Union Fenosa;
- Taliansko, Demontáž primárneho okruhu reaktora a jeho pomocných systémov, Pisa, projekt v rokoch 2014 – 2018;<sup>10</sup>
- Švédsko, kde podľa kontrolovaného určite podprojekty v hodnote 25 mil. prebehli, Barsebäck and Oskarshamn, 2018 podľa kontrolovaného začal projekt s demontážou 4 reaktorov, pričom projekt skončí v roku 2028.<sup>11</sup>

234. Kontrolovaný vyhlasuje, že ak v predmetnej súťaži nepožiadajú o účasť aspoň traja záujemcovia, ktorí splnia všetky stanovené podmienky účasti, kontrolovaný predmetné verejné obstarávanie zruší.

## Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

235. Kontrolovaný vyhlásil užšiu súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Projekt D4.7 – Dekontaminácia a demolácia budov JE V1 a uvedenie areálu do pôvodného stavu, podprojekt D4.7.01“ uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 242-595409 dňa 11.12.2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 262/2020 dňa 14.12.2020 pod značkou 44826-MUP (ďalej len „Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“). Z bodu II.2.6) „Celková odhadovaná hodnota“ Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vyplýva, že celková PHZ je vo výške 135 365 841,00 EUR bez DPH. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a PHZ vo výške 135 365 841,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka je financovaná z fondov EÚ. Navrhovateľ č. 1 doručil

<sup>7</sup><https://www.iae.lt/en/2203-project.-preparation-of-inpp-a1-building-equipment-dismantling-and-decontamination-licensing-documents/513>; <https://www.iae.lt/en/activity/decommissioning-projects/2213-project.-equipment-dismantling-under-project-b-9-12/496>; <https://www.iae.lt/en/activitv/decommissionina-pro I ects/2203-pro I ect.-performina-dismantlina-works/514>

<sup>8</sup><https://www.ewn-gmbh.de/en/projekte/rueckbau-kkw-greifswald/>

<sup>9</sup>[https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/759362/Bradwell\\_c\\_m\\_FINAL\\_B\\_LowRes.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/759362/Bradwell_c_m_FINAL_B_LowRes.pdf)

<sup>10</sup> <https://www.sogin.it/en/foreignandmarketactivities/references-in-italy.html>

<sup>11</sup> <https://www.nsenerybusiness.com/news/nuclear-decommissioning-sweden/>;

<https://www.uniper.energy/barseback/en/decommissioning-and-dismantlement/dismantlement>;

<https://www.world-nuclear-news.org/Articles/Dismantling-of-Oskarshamn-2-internals-completed>

kontrolovanému žiadost' o nápravu dňa 21.12.2020. Kontrolovaný zamietol žiadost' o nápravu navrhovateľa č. 1 dňa 28.12.2020. Následne dňa 07.01.2021 navrhovateľ č. 1 doručil úradu a dňa 07.01.2021 kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Navrhovateľ č. 2 dňa 30.01.2021 doručil kontrolovanému žiadost' o nápravu a kontrolovaný dňa 08.02.2021 doručil navrhovateľovi č. 2 zamietnutie žiadosti o nápravu. Následne dňa 17.02.2021 navrhovateľ č. 1 doručil úradu a dňa 17.02.2021 kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.

**236. Úrad v rámci šetrenia zistil, že kontrolovaný upravil namietané časti podmienok technickej a odbornej spôsobilosti súťažných podkladov v bodoch D.3.1 až D.3.1.3.1, nasledovne, cit.:**

*„D.3.1 Záujemca/uchádzač má na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo svojej ponuke predložiť:*

***D.3.1.1 podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania (alebo päť rokov, ak tak určil verejný obstarávateľ) s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní, pričom podľa § 40 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) povinný zohľadniť referencie uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie existujú.***

*Za vyhlásenie verejného obstarávania sa považuje zverejnenie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ.*

*Ak sa záujemca/uchádzač na preukázanie splnenia podmienky rozhodne použiť referenciu vedenú v informačnom systéme ÚVO – v Evidencii referencií, odporúča sa, aby v súlade s princípom efektívnosti a transparentnosti vo verejnom obstarávaní uviedol v zozname Názov objednávateľa, názov zmluvy, stručný opis plnenia relevantného predmetu zákazky, miesto plnenia, lehotu plnenia, cenu plnenia v EUR bez DPH a registračné číslo tejto referencie, tiež súčet cien všetkých plnení relevantných pre vyhodnotenie v EUR bez DPH za požadované obdobie podľa zadanej podmienky.*

*Zoznam sa predkladá ako sken originálneho listinného oprávnenou osobou uchádzača podpísaného dokumentu. Ak zoznam obsahuje iba referencie z IS ÚVO – Evidencia referencií, zoznam nemusí byť podpísaný.*

***D.3.1.1.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov***

*Záujemca/uchádzač zoznamom poskytnutých služieb preukáže, že za predchádzajúce tri roky alebo päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania plnil zákazky poskytnutím nasledovných služieb :*

*A) vypracovanie projektovej dokumentácie v rozsahu dokumentácie pre stavebné povolenie alebo realizačného projektu podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku („Stavebný zákon“) (alebo podľa porovnateľného právneho predpisu krajín Európskej únie) pre demoláciu objektov podľa § 88 uvedeného zákona: záujemca/uchádzač preukáže, že vypracoval aspoň jednu dokumentáciu podľa uvedenej požiadavky, pričom hodnota tejto jednej dokumentácie bola vo výške minimálne 120 000 EUR bez DPH (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za **predchádzajúce tri roky** od vyhlásenia verejného obstarávania);*

*B) vypracovanie projektovej dokumentácie v rozsahu realizačného projektu podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, potrebnej k stavebnému konaniu na stavbu jadrových zariadení alebo zmenu pred a po ukončení stavby jadrového zariadenia, ktorá bola súčasťou písomnej žiadosti o stavebné povolenie, na základe ktorej následne vydal ÚJD SR rozhodnutie o stavebnom povolení (alebo v zmysle porovnateľného právneho predpisu krajín Európskej únie, na základe ktorého bolo následne vydané rozhodnutie o stavebnom povolení porovnateľným oprávneným orgánom krajín Európskej únie): záujemca/uchádzač preukáže, že vypracoval aspoň jednu dokumentáciu podľa uvedenej požiadavky, pričom hodnota tejto jednej dokumentácie bola vo výške min. 500 000 v EUR bez DPH (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za **predchádzajúcich päť rokov** od vyhlásenia verejného obstarávania);*

Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienky účasti:

*Požiadavka na preukázanie skúseností s vypracovaním dokumentácie podľa bodov A) a B) je relevantná a priamo súvisí s predmetom zákazky, keďže jej vypracovanie tvorí v zmysle platnej legislatívy nevyhnutnú a dôležitú súčasť predmetu zákazky. Ide o činnosť podliehajúcu úpravám v oblasti jadrovej bezpečnosti, radiačnej bezpečnosti a BOZP (požiarne riziko, práca s chemickými látkami, riziko úrazu – aj smrteľného a trvalého poškodenia zdravia).*

*Požiadavka na preukázanie skúseností v oblasti vypracovania predmetnej projektovej dokumentácie (po jednej dokumentácii z každého druhu) v minimálnej požadovanej hodnote je vzhľadom na rozsah predmetu zákazky primeraná; vypracovanie projektovej dokumentácie tvorí cca 6 % z celkovej predpokladanej hodnoty zákazky čo predstavuje odhadovanú sumu 8,8 mil. EUR bez DPH.*

*C) monitoring rádiologických parametrov stavebných povrchov pred dekontamináciou a tiež po realizácii dekontaminácie preukazujúci splnenie príslušných legislatívnych požiadaviek vrátane preukázania prítomnosti rádionuklidov v pod-povrchových štruktúrach stavebných povrchov; uchádzač preukáže skúsenosti v oblasti rádiologického monitorovania stavebných povrchov na kontamináciu rádioaktívnymi látkami. Uchádzač splní podmienky súťaže preukázaním aspoň jednej takejto služby. Finančný objem sumárne musí byť vo výške min. 500 000 EUR. DPH (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania);*

Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienky účasti:

*Požiadavka na preukázanie skúseností monitorovaním stavebných povrchov je relevantná a priamo súvisí s predmetom zákazky. Pred demoláciou budov, ktoré sú v súčasnosti kontrolovaným pásmom JE musí Zhotoviteľ identifikovať všetky kontaminované stavebné*

*povrchy a následne ich dekontaminovať. Zároveň po ukončení dekontaminácie musí preukázať, že dekontaminácia bola úspešná, a že sú splnené všetky podmienky na vykonanie následnej demolácie objektov.*

*Monitoring spadá do položky charakterizácia stavebných povrchov, ktorá tvorí cca 0,8 % z celkovej PHZ, čo predstavuje 1 mil. EUR bez DPH. Z uvedeného dôvodu je požiadavka na preukázanie skúseností s uvedenou činnosťou v požadovanej výške primeraná.*

**D) Monitorovanie a nakladanie so zeminami potenciálne kontaminovanými rádioaktívnymi látkami; uchádzač preukáže aspoň jednu službu realizovanú za posledných 5 rokov, v rámci ktorej realizoval monitorovanie zeminy na prípadnú kontamináciu rádioaktívnymi látkami a zabezpečil komplexný manažment nakladania so zeminami potenciálne kontaminovanými rádioaktívnymi látkami v zmysle platnej legislatívy v celkovej hodnote min. 500 000 EUR bez DPH (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania);**

*Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienky účasti:*

*Monitorovanie zeminy na prípadnú kontamináciu rádioaktívnymi látkami je nevyhnutnou súčasťou plnenia Diela. Pri výkopoch (základy budov bývalého KP, potrubné kanály) je nutné monitorovať odkopanú zeminu a v prípade kontaminácie s ňou nakladať tak, aby sa zabránilo šíreniu kontaminácie. Rovnako po realizácii demolácie bude potrebné vykonať monitoring zeminy pod úrovňou demolácie. Uchádzač musí byť schopný na základe monitoringu vyhodnotiť hĺbku odkopu a zároveň vyhodnotiť či je zemina z pohľadu kontaminácie vhodná na spätné zásypy.*

**E) monitorovanie lokality kontaminovanej rádioaktívnymi látkami (monitoring podzemných vôd, resp. pôd alebo ovzdušia) v súlade so zákonom č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo s predchádzajúcou právnou úpravou účinnou do 01.04.2018 alebo s porovnateľným právnym predpisom krajín Európskej únie: záujemca/uchádzač preukáže, že poskytol aspoň jednu službu podľa uvedenej požiadavky, pričom hodnota tejto jednej služby bola vo výške minimálne 200 000 EUR bez DPH (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania);**

*Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienky účasti:*

*Požiadavka na preukázanie skúseností s uvedeným monitorovaním je relevantná a priamo súvisí s predmetom zákazky. Monitoring spadá do položky monitoring podzemných vôd, pôdy a ovzdušia, ktorá tvorí cca 0,4 % z celkovej PHZ, čo predstavuje 0,5 mil. EUR bez DPH. Z uvedeného dôvodu je požiadavka na preukázanie skúseností s uvedenou činnosťou v požadovanej výške primeraná.*

**F) výkon záverečného radiačného prieskumu pre preukázateľné dosiahnutie požadovaných rádiologických limitov, v súlade so zákonom č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo s predchádzajúcou právnou úpravou účinnou do 01.04.2018 alebo s porovnateľným právnym predpisom krajín Európskej únie, po uskutočnení dekontaminácie a demolácie na jadrovom zariadení: záujemca/uchádzač preukáže, že poskytol aspoň jednu službu podľa uvedenej požiadavky, bez určenia minimálnej výšky v EUR**

bez DPH (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania);

Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienky účasti:

Požiadavka je relevantná, keďže uvedená činnosť je dôležitou súčasťou predmetu zákazky: aj na základe výsledkov prieskumu sa bude posudzovať možnosť uvoľnenia lokality JE VI spod pôsobnosti Atómového zákona. Uvedená požiadavka je primeraná, keďže verejný obstarávateľ požaduje preukázanie poskytnutia uvedenej služby bez určenia minimálnej výšky v EUR bez DPH.

Odôvodnenie stanovenia dlhšej rozhodnej doby pre podmienky podľa bodov B), C), D) a E):

Vzhľadom na špecifickosť požiadaviek na preukázanie skúseností v požadovaných oblastiach vyplývajúcej z osobitosti a nebezpečnosti predmetu zákazky a miesta jeho plnenia, verejný obstarávateľ v záujme umožnenia primeranej hospodárskej súťaže určil pri vybraných službách požadovanú lehotu preukázania skúseností na 5 rokov.

**D.3.1.2 podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zoznam stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác, zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom**

1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia,  
2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.

Pritom podľa § 40 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) povinný zohľadniť referencie uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie existujú.

Za vyhlásenie verejného obstarávania sa považuje zverejnenie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ.

Ak sa záujemca/uchádzač na preukázanie splnenia podmienky rozhodne použiť referenciu vedenú v informačnom systéme ÚVO – v Evidencii referencií, odporúča sa, aby v súlade s princípom efektívnosti a transparentnosti vo verejnom obstarávaní uviedol v zozname Názov objednávateľa, názov zmluvy, stručný opis plnenia relevantného predmetu zákazky, miesto plnenia, lehotu plnenia, cenu plnenia v EUR bez DPH a registračné číslo tejto referencie, tiež súčet cien všetkých plnení relevantných pre vyhodnotenie v EUR bez DPH za požadované obdobie podľa zadanej podmienky.

Zoznam sa predkladá ako sken originálneho listinného oprávnenou osobou uchádzača podpísaného dokumentu. Ak zoznam obsahuje iba referencie z IS ÚVO – Evidencia referencií,

zoznam nemusí byť podpísaný. Referencie, ktoré nie sú vedené v IS ÚVO – Evidencia referencií, sa predkladajú ako sken originálneho listinného dokumentu potvrdenia o plnení.

#### **D.3.1.2.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov**

Záujemca/uchádzač zoznamom stavebných prác a potvrdeniami o uspokojivom vykonaní týchto prác preukáže, že za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania plnil zákazky uskutočnením nasledovných stavebných prác:

**A)** demolácia železobetónových objektov konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v jadrovom zariadení (podľa 541/2004 Z. z. Zákon o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentného právneho predpisu EÚ): záujemca/uchádzač preukáže, že realizoval aspoň jednu stavebnú prácu podľa uvedenej požiadavky, pričom hodnota tejto jednej stavebnej práce bola vo výške minimálne 8 000 000 EUR bez DPH;

**B)** demolácia konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín), ktorá zahŕňala úplné búranie stavebných objektov (napr. komínov alebo chladiacich veží) s výškou minimálne **80 metrov** nad terénom (výšku stavebného objektu neurčujú jeho stavebné konštrukcie pod okolitým terénom): záujemca/uchádzač preukáže, že realizoval aspoň jednu stavebnú prácu podľa uvedenej požiadavky, bez určenia minimálnej výšky v EUR bez DPH;

**C)** demolácia konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín), ktorá zahŕňala aj demoláciu objektov a následné zasypávanie stavebných jám v hĺbke minimálne - 10 metrov: záujemca/uchádzač preukáže, že realizoval aspoň jednu stavebnú prácu podľa uvedenej požiadavky, bez určenia minimálnej výšky v EUR bez DPH.

#### Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienok účasti podľa bodov A až C):

Demolačné činnosti tvoria 45 % z celkovej PHZ, čo predstavuje 61 mil. EUR bez DPH z celkovej hodnoty PHZ a budú realizované priebežne počas 5 rokov. Verejný obstarávateľ znížil túto hodnotu na min. 8 000 000 EUR bez DPH, pričom pri podmienkach podľa bodu B a C neurčil minimálnu výšku. Požiadavka na preukázanie uskutočnenia stavebných prác - búrania konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v bodoch A až C vyplýva z nemožnosti použitia výbušnín v jadrovej elektrárni.

#### Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienky účasti podľa bodu A):

Vzhľadom na to, že ide o najrozsiahljšiu demoláciu objektov v histórii Slovenska, verejný obstarávateľ požaduje preukázanie schopnosti záujemcu/uchádzača realizovať zákazky demolácií výnimočných rozmerov (aspoň jedna demolácia za 8 000 000 EUR bez DPH), jeho stability a kontinuálnej pôsobnosti v oblasti demolácií.

Pri uvedenej podmienke je požiadavka na jadrové zariadenie (podľa 541/2004 Z. z. alebo ekvivalentného právneho predpisu EÚ) opodstatnená, nakoľko pri výstavbe objektov JE sa používa betón, ktorý je vystužený minimálne o 50 % viac ako bežné armovanie stavebnej konštrukcie. Odstránenie železobetónových objektov v jadrovej elektrárni predstavuje zvýšené nároky na demolačné práce ako aj na použité mechanizmy. Z daného dôvodu verejný obstarávateľ vyžaduje preukázanie uskutočnenia aspoň jednej demolácie železobetónových objektov v jadrovom zariadení za účelom preverenia schopností záujemcu/uchádzača pre

demoláciu predmetného charakteru. Táto požiadavka súvisí s tým, že stavebné objekty, ktoré budú predmetom demolácie, budú súčasťou kontrolovaného/ sledovaného pásma. Predpokladaný objem demolácií v projekte D4.7.01 predstavuje demoláciu základov a podzemných stavieb v objeme 95.400 m<sup>3</sup> a demoláciu stavieb a hál v objeme 768.504 m<sup>3</sup> obostavaného priestoru.

Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienky účasti podľa bodu B):

Súčasťou predmetu zákazky je aj demolácia ventilačného komína s výškou 130 metrov (SO 460:VI). Požiadavka na spojitosť s jadrovým zariadením sa nevyžaduje s cieľom umožnenia širšej hospodárskej súťaže. Vyžaduje sa len preukázanie skúseností s demoláciou výškových objektov.

Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienky účasti podľa bodu C):

Súčasťou predmetu zákazky je aj demolácia stavebných objektov do hĺbky -15 metrov. Požiadavka na spojitosť s jadrovým zariadením sa nevyžaduje s cieľom umožnenia širšej hospodárskej súťaže. Vyžaduje sa len preukázanie skúseností s demoláciou objektov pod úrovňou terénu.

**D) uskutočnenie akýchkoľvek stavebných/demolačných činností, vrátane modifikácie alebo výstavby/demontáže/demolácie, na strojnej technológii, ktoré prebehli v uzavretom areáli za neprerušenej prevádzky jadrového zariadenia v súlade so zákonom č. 541/2004 Z. z. Zákon o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentným právnym predpisom EÚ: záujemca/uchádzač preukáže, že uskutočnil jednu alebo viac stavebných prác podľa uvedenej požiadavky v celkovej sumárnej hodnote (t. j. za všetky predmetné uskutočnené stavebné práce) vo výške minimálne 4 000 000 EUR bez DPH.**

Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienky účasti:

Požiadavka je relevantná, keďže uvedená činnosť je dôležitou súčasťou predmetu zákazky. Pri uvedenej podmienke je požiadavka na jadrové zariadenie (podľa 541/2004 Z. z. alebo ekvivalentného právneho predpisu EÚ) opodstatnená, nakoľko stavebné činnosti vrátane modifikácie alebo výstavby strojnej technológie, ktoré sú predmetom obstarávania budú vykonávané počas neprerušenej prevádzky v kontrolovanom pásme jadrového zariadenia. Takéto modifikované systémy a zariadenia po ukončení projektu D4.7.01 zostanú v prevádzke iného jadrového zariadenia v lokalite Jaslovské Bohunice spoločnosti JAVYS, a. s. Pri tejto požiadavke je potrebné brať do úvahy jadrovú bezpečnosť a klasickú bezpečnosť. Požiadavka na preukázanie realizácie uvedených stavebných prác je primeraná vzhľadom ku skutočnosti, že modifikácie tvoria 3,6 % (4,9 mil. EUR bez DPH) z celkovej PHZ.

**E) Realizácia projektu alebo podprojektu vyradovania jadrových elektrární, zahŕňajúceho vypracovanie projektovej a licenčnej dokumentácie v súlade so slovenskou legislatívou alebo legislatívou EÚ a minimálne 3 z uvedených činností: dekontaminácia, demontáž, fragmentácia systémov, konštrukcii a komponentov jadrovej elektrárne, demolácia stavebných prvkov alebo objektov a nakladanie so vzniknutými odpadmi (vrátane rádioaktívnych) a materiálmi. Uchádzač splní podmienku účasti preukázaním realizácie aspoň jedného takéhoto projektu alebo podprojektu, pričom jeho hodnota musí byť najmenej 25 000 000**

**EUR bez DPH (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania);**

Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienky účasti:

Požiadavka na preukázanie skúseností je relevantná, pretože priamo súvisí s predmetom zákazky, keďže sa jedná o komplexný projekt vyradovania zahŕňajúci projektové riadenie, manažment a koordináciu vyššie uvádzaných činností. Celková koordinácia jednotlivých činností vo veľkom projekte v súčinnosti s postupným vyradovaním prevádzkovaných zariadení je mimoriadne dôležitá vzhľadom na radiačnú bezpečnosť. Vzhľadom na rozsah zákazky je aj požiadavka na finančný objem relevantná.

F) modifikácia systémov elektrického napájania, ktorá prebehla v uzavretom areáli za neprerušenej prevádzky jadrového zariadenia v súlade so zákonom č. 541/2004 Z. z. Zákon o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentným právnym predpisom EÚ; záujemca/uchádzač preukáže, že uskutočnil aspoň jednu stavebnú prácu v zmysle uvedenej požiadavky, pričom hodnota tejto jednej stavebnej práce bola vo výške minimálne 500 000 EUR bez DPH.

Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienky účasti:

Požiadavka je relevantná, keďže uvedená činnosť je dôležitou súčasťou predmetu zákazky. Pri uvedenej referencii je požiadavka na jadrové zariadenie (podľa 541/2004 Z.z. alebo ekvivalentného právneho predpisu EÚ) opodstatnená, nakoľko modifikácia systémov elektrického napájania, ktorá je predmetom obstarávania bude vykonávaná počas neprerušenej prevádzky v kontrolovanom pásme jadrového zariadenia. Takéto modifikované systémy a zariadenia po ukončení projektu D4.7.01 zostanú v prevádzke iného jadrového zariadenia v lokalite Jaslovské Bohunice spoločnosti JAVYS, a.s. Pri tejto požiadavke je potrebné brať do úvahy jadrovú bezpečnosť a klasickú bezpečnosť. Požiadavka na preukázanie realizácie uvedených stavebných prác je primeraná vzhľadom ku skutočnosti, že modifikácie tvoria 3,6 % (4,9 mil. EUR bez DPH) z celkovej PHZ.

V prípade pochybností si verejný obstarávateľ vyhradzuje právo požiadať záujemcov/uchádzačov o dodatočné vysvetlenie/doplnenie údajov predloženého zoznamu poskytnutých služieb a zoznamu uskutočnených stavebných prác a príslušných referencií, napr. pôvodcu odpadov a pod.

**D.3.1.3 Záujemca/uchádzač na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní musí vo svojej ponuke preukázať údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov.**

**D.3.1.3.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov**

Záujemca/uchádzač preukáže:

1. že má k dispozícii minimálne jedného **Projektanta** so skúsenosťou s vypracovaním projektovej dokumentácie v rozsahu realizačného projektu podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len ako „Stavebný zákon“), potrebnej **k stavebnému konaniu na stavbu jadrových zariadení alebo zmenu pred a po ukončení stavby jadrového zariadenia, ktorá bola súčasťou písomnej žiadosti o**

stavebné povolenie, na základe ktorej následne vydal ÚJD SR rozhodnutie o stavebnom povolení (alebo v zmysle porovnateľného právneho predpisu krajín Európskej únie, na základe ktorého bolo následne vydané rozhodnutie o stavebnom povolení porovnateľným oprávneným orgánom krajín Európskej únie),

Záujemca/uchádzač predloží profesijný životopis projektanta, potvrdený podpisom tejto osoby, ktorý musí obsahovať minimálne nasledovné údaje:

- meno a priezvisko projektanta,
- kontaktné údaje projektanta (tel. č., mailová adresa),
- odborná prax, ktorá musí byť v životopise deklarovaná uvedením nasledovných údajov:
- zoznam projektových dokumentácií (minimálne jedna) podľa uvedenej požiadavky, ktoré projektant vypracoval alebo ktoré vypracoval projektantský tím, ktorého bol projektant súčasťou,
- názov jednotlivých projektov, ku ktorým bola uvedená projektová dokumentácia vypracovaná (minimálne jeden),
- názov a sídlo realizátora projektu,
- stručný popis predmetu projektu,
- kontaktné údaje na zodpovednú osobu realizátora projektu (meno, priezvisko, tel. č., e-mail);
- čestné vyhlásenie dotknutej osoby, že všetky údaje uvedené v životopise sú neskreslené a pravdivé a že súhlasí so spracovaním osobných údajov.

Predmetnú podmienku účasti záujemca/uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, potvrdeného podpisom dotknutej osoby a originálu alebo úradne overenej kópie platného autorizačného osvedčenia projektanta v rozsahu podľa § 5 ods. 1b) bod 4 (inžinier pre technické, technologické a energetické vybavenie stavieb) zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov vydaného Slovenskou komorou stavebných inžinierov (alebo platné osvedčenie podľa porovnateľného právneho predpisu Európskej únie vydané porovnateľným oprávneným orgánom krajín Európskej únie).

2. že má k dispozícii minimálne jedného **Projektanta pre odstránenie stavieb demoláciou** s platným autorizačným osvedčením projektanta v rozsahu podľa § 5 ods. 1 b) bod 1 a ods. 6 a, b) (inžinier pre konštrukcie pozemných stavieb) a podľa § 5 ods. 1 b) bod 3 (Inžinier pre statiku stavieb) zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov vydaného Slovenskou komorou stavebných inžinierov (alebo platné osvedčenie podľa porovnateľného právneho predpisu Európskej únie vydané porovnateľným oprávneným orgánom krajín Európskej únie)

Záujemca/uchádzač predloží profesijný životopis projektanta, potvrdený podpisom tejto osoby, ktorý musí obsahovať minimálne nasledovné údaje:

- meno a priezvisko projektanta,
- kontaktné údaje projektanta (tel. č., mailová adresa),
- súčasného zamestnávateľa (názov, sídlo),
- **minimálne 5 ročná prax za posledných 10 rokov na pozícii projektanta na projektoch odstránenia stavieb demoláciou konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v rámci ktorej preukáže:**

a) minimálne jednu praktickú skúsenosť s vypracovaním projektovej dokumentácie v rozsahu dokumentácie pre stavebné povolenie alebo realizačného projektu podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku („Stavebný zákon“) (alebo podľa porovnateľného právneho predpisu krajín Európskej únie) pre demoláciu objektov,

b) **minimálne jednu praktickú skúsenosť s vypracovaním projektu búracích prác a plánu riadenia demolácie objektov konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) železobetónových v jadrovom zariadení (podľa 541/2004 Z. z. Zákon o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo podľa ekvivalentného právneho predpisu EÚ),**

pričom k jednotlivým skúsenostiam podľa bodu a) a b) uvedie minimálne:

- názov jednotlivých projektov, ku ktorým bola uvedená projektová dokumentácia vypracovaná (minimálne jeden podľa a) a minimálne jeden podľa b)),
- názov a sídlo realizátora projektu,
- stručný popis predmetu projektu, - kontaktné údaje na zodpovednú osobu realizátora projektu (meno, priezvisko, tel. č., e-mail);
- čestné vyhlásenie dotknutej osoby, že všetky údaje uvedené v životopise sú neskreslené a pravdivé a že súhlasí so spracovaním osobných údajov.

Predmetnú podmienku účasti záujemca/uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu potvrdeného podpisom dotknutej osoby a originálu alebo úradne overenej kópie platného autorizačného osvedčenia projektanta v rozsahu podľa § 5 ods. 1 b) bod 1 a ods. 6 a, b) (inžinier pre konštrukcie pozemných stavieb) a podľa § 5 ods. 1 b) bod 3 (Inžinier pre statiku stavieb) zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov vydaného Slovenskou komorou stavebných inžinierov (alebo platné osvedčenie podľa porovnateľného právneho predpisu Európskej únie vydané porovnateľným oprávneným orgánom krajín Európskej únie).

3. že má k dispozícii minimálne jedného **Stavbyvedúceho** s platným osvedčením s odborným zameraním stavbyvedúci pre pozemné stavby v zmysle Zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov alebo ekvivalentný doklad alebo platné osvedčenie podľa porovnateľného právneho predpisu Európskej únie vydané porovnateľným oprávneným orgánom krajín Európskej únie.

Záujemca/uchádzač predloží profesijný životopis stavbyvedúceho, potvrdený podpisom tejto osoby, ktorý musí obsahovať minimálne nasledovné údaje:

- meno a priezvisko stavbyvedúceho,
- kontaktné údaje stavbyvedúceho (tel. č., mailová adresa),
- súčasného zamestnávateľa (názov, sídlo),
- **min. 5 ročnú prax za posledných 10 rokov na pozícii stavbyvedúceho na projektoch odstránenia stavieb demoláciou konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín), v rámci ktorej preukáže:**

a) minimálne jednu praktickú skúsenosťou v pozícii stavbyvedúceho pre demoláciu železobetónových objektov konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v jadrovom zariadení (podľa 541/2004 Z. z. Zákon o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo podľa ekvivalentného predpisu EÚ), pričom k danej skúsenosti uvedie minimálne:

- názov demolovaného objektu (minimálne jeden),
- názov a sídlo realizátora demolácie objektu,
- stručný popis predmetu demolácie,
- kontaktné údaje na zodpovednú osobu realizátora demolácie (meno, priezvisko, tel. č., e-mail).
- čestné vyhlásenie dotknutej osoby, že všetky údaje uvedené v životopise sú neskreslené a pravdivé a že súhlasí so spracovaním osobných údajov.

Predmetnú podmienku účasti záujemca/uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, potvrdeného podpisom dotknutej osoby a originálu alebo úradne overenej kópie platného osvedčenia s odborným zameraním stavbyvedúci pre pozemné stavby v zmysle Zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov alebo ekvivalentný doklad alebo platné osvedčenie podľa porovnateľného právneho predpisu Európskej únie vydané porovnateľným oprávneným orgánom krajín Európskej únie.

4. že má k dispozícii minimálne piatich **Bezpečnostných technikov** s platným osvedčením na činnosť autorizovaného bezpečnostného technika podľa § 6 zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení neskorších predpisov v nadväznosti na § 24 zákona č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalent takéhoto osvedčenia – podľa porovnateľného právneho predpisu Európskej únie vydané porovnateľným oprávneným orgánom krajín Európskej únie.

Záujemca/uchádzač predloží profesijný životopis bezpečnostného technika, potvrdený podpisom tejto osoby, ktorý musí obsahovať minimálne nasledovné údaje:

- meno a priezvisko bezpečnostného technika;
- kontaktné údaje bezpečnostného technika (tel. č., mailová adresa);
- súčasného zamestnávateľa (názov, sídlo);
- **min. 5 ročnú prax za posledných 10 rokov na pozícii bezpečnostný technik na projektoch odstránenia stavieb demoláciou konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín).** U minimálne dvoch bezpečnostných technikov z uvedených piatich v životopise preukáže tiež:

a) minimálne 1 praktickú skúsenosť v pozícii bezpečnostný technik **pre demoláciu železobetónových objektov konvenčným spôsobom** (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v jadrovom zariadení (podľa 541/2004 Z. z. Zákon o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentného právneho predpisu EÚ); pričom k daným skúsenostiam podľa bodu a) a uvedie minimálne:

- názov demolovaného objektu
- názov a sídlo realizátora demolácie objektu,
- stručný popis predmetu demolácie,
- kontaktné údaje na zodpovednú osobu realizátora demolácie (meno, priezvisko, tel. č., e-mail).
- čestné vyhlásenie dotknutej osoby, že všetky údaje uvedené v životopise sú neskreslené a pravdivé a že súhlasí so spracovaním osobných údajov.

Predmetnú podmienku účasti záujemca/uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, potvrdeného podpisom dotknutej osoby a originálu alebo úradne overenej kópie

platného osvedčenia na činnosť autorizovaného bezpečnostného technika podľa § 6 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení neskorších predpisov v nadväznosti na § 24 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalent takéhoto osvedčenia - podľa porovnateľného právneho predpisu Európskej únie vydané porovnateľným oprávneným orgánom krajín Európskej únie.

5. že má k dispozícii minimálne jedného pracovníka ako **odborníka na dekontamináciu** v rámci jadrových zariadení (podľa zákona č. 541/2004 Z. z. Zákon o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa zákona č. 87/2018 Z.z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo podľa ekvivalentného právneho predpisu EÚ).

Predmetnú podmienku účasti záujemca/uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu odborníka na dekontamináciu, potvrdeného podpisom tejto osoby, ktorý musí obsahovať minimálne nasledovné údaje:

- meno a priezvisko odborníka na dekontamináciu,
- údaje o vzdelaní odborníka na dekontamináciu (min. vysokoškolské technického zamerania)
- kontaktné údaje odborníka na dekontamináciu (tel. č., mailová adresa),
- súčasného zamestnávateľa (názov, sídlo),
- **minimálne 5 ročnú prax za posledných 10 rokov na pozícii odborníka na dekontamináciu,** ktorú preukáže opisom skúseností s nasledovnými činnosťami:
  - dekontaminácia stavebných povrchov (betóny, nátery, kovové povrchy);
  - pred-demontážna aj po-demontážna dekontamináciu;
  - identifikácia množstva kontaminovaných povrchov;
  - stanovenie a použitie vhodných a efektívnych dekontaminačných metód.
- čestné vyhlásenie dotknutej osoby, že všetky údaje uvedené v životopise sú neskreslené a pravdivé a že súhlasí so spracovaním osobných údajov.

6. že má k dispozícii minimálne dvoch pracovníkov ako **odborníka v oblasti rádiologickej charakterizácie a radiačného monitoringu** materiálov alebo životného prostredia v lokalite, resp. v okolí jadrového zariadenia (podľa 541/2004 Z. z. Zákon o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa zákona č. 87/2018 o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo podľa ekvivalentného predpisu EÚ).

Predmetnú podmienku účasti záujemca/uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu odborníka v oblasti rádiologickej charakterizácie a radiačného monitoringu, potvrdeného podpisom tejto osoby, ktorý musí obsahovať minimálne nasledovné údaje:

- meno a priezvisko odborníka v oblasti rádiologickej charakterizácie a radiačného monitoringu,
- údaje o vzdelaní odborníka v oblasti rádiologickej charakterizácie a radiačného monitoringu (min. vysokoškolské technického zamerania)
- kontaktné údaje odborníka v oblasti rádiologickej charakterizácie a radiačného monitoringu (tel. č., mailová adresa),
- súčasného zamestnávateľa (názov, sídlo),
- **minimálne 5 ročnú prax za posledných 10 rokov na pozícii odborníka v oblasti rádiologickej charakterizácie a radiačného monitoringu materiálov alebo životného prostredia v lokalite resp. v okolí jadrového zariadenia,**

- čestné vyhlásenie dotknutej osoby, že všetky údaje uvedené v životopise sú neskreslené a pravdivé a že súhlasí so spracovaním osobných údajov.

Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienok účasti v bodoch 1. – 6.:

*Prostredníctvom predmetných podmienok účasti verejný obstarávateľ požaduje preukázať, že záujemca/uchádzač disponuje zodpovednými osobami, ktoré budú poverené projektovaním, riadením prác a vykonávaním odborných činností na objektoch a v zariadeniach rovnakých alebo obdobných ako je predmet zákazky a tieto osoby majú zodpovedajúcu odbornú kvalifikáciu a odbornú prax pre projektovanie, riadenie prác a vykonávanie odborných činností v oblasti rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky. Predmetná podmienka je pre kvalitné a uspokojivé plnenie predmetu zákazky nevyhnutná, je primeraná. V prípade požiadaviek s väčším počtom ako jeden je požadované z dôvodu veľkého rozsahu prác a prípadnú zmenovú pracovnú dobu v realizácii projektu.“*

237. Úrad z kontrolovaným doručenej dokumentácie zistil, že kontrolovaný doručil úradu dňa 14.08.2020 Žiadosť o ex ante posúdenie, č. 2020/07127/4200/Kov zo dňa 13.08.2020. Úrad dňa 09.09.2020 vydal oznámenie o ex ante č. 12457-6000/2020-OD, v ktorom úrad vyslovil nesúlad kontrolovaným predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní. Následne kontrolovaný vychádzajúc z tohto oznámenia upravil súťažné podklady do súčasnej podoby, t. j. do znenia, ktoré je namietané navrhovateľom č. 1 a navrhovateľom č. 2. Upravené znenie súťažných podkladov (na základe oznámenia o ex ante č. 12457-6000/2020-OD) bolo následne podrobené ďalšiemu ex ante posúdeniu na základe Žiadosti o ex ante posúdenie, č. 2020/09147/4200/Kov zo dňa 22.10.2020, ktorá bola doručená úradu dňa 23.10.2020. Úrad **oznámením o ex ante posúdení č. 15129-6000/2020-OD zo dňa 06.11.2020** vyslovil podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní súlad predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní.
238. Úrad z kontrolovaným doručenej dokumentácie ďalej zistil, že kontrolovaný listom č. 2020/096444/4200/Kov zo dňa 09.11.2020 doručeným dňa 10.11.2020 požiadal Slovenskú inovačnú a energetickú agentúru (ďalej len „SIEA“) o vykonanie ex ante kontroly dokumentácie k procesu tohto verejného obstarávania. Predmetom kontroly zo strany SIEA bol aj návrh súťažných podkladov s prílohami a výpočet predpokladanej hodnoty zákazky, pričom SIEA svoje závery premietla do **Oznámenia o vykonaní ex-ante kontroly verejného obstarávania – súhlasné stanovisko k vyhláseniu verejného obstarávania, č. 2020/OPB/1201-26843 zo dňa 01.12.2020** (ďalej len „Oznámenie SIEA“), z ktorého okrem iného vyplýva, že kontrolovaná finančná operácia je v súlade s podmienkami oprávnenosti definovanými v Systéme implementácie Programu Bohunice a zároveň, že kontrolovaná finančná operácia je v súlade so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“).
239. Úrad ďalej v rámci šetrenia zistil, že **navrhovateľ č. 1 dňa 21.12.2020 doručil kontrolovanému Žiadosť o nápravu zo dňa 21.12.2020** prostredníctvom IS EVO (ďalej len „Žiadosť o nápravu navrhovateľa č. 1“), v ktorej uviedol, cit:

„Bod 1 Žiadosti o nápravu:

*Verejný obstarávateľ požaduje preukázať splnenie podmienok účasti Zoznamom poskytnutých služieb podľa § 34 ods. 1 písm. a/ ZVO podľa bodu D.3.1.1.1 v minimálnej požadovanej úrovni štandardov rôznymi referenciami uvedenými v bodoch A až F. Podľa bodu B až F za posledných 5 (päť) rokov a podľa bodu A za posledné 3 (tri) roky od vyhlásenia verejného obstarávania.*

*Zároveň požaduje preukázať splnenie podmienok účasti Zoznamom uskutočnených stavebných prác podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO podľa bodu D.3.1.2.1 v minimálnej požadovanej úrovni štandardov referenciami uvedenými v bodoch A až F za obdobie posledných 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania .*

*Podľa § 34 ods. 2 ZVO Ak je to potrebné na zaistenie primeranej úrovne hospodárskej súťaže, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu určiť dlhšiu dobu, ako je doba podľa odseku 1 písm. a) a b).*

*Máme za to, že podmienky účasti v predmetnom verejnom obstarávaní sú stanovené v príkrom rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a má znaky nekalej hospodárskej súťaže, porušuje princíp transparentnosti a nediskriminácie uchádzačov. Poukazujeme hlavne na podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom na poskytovanie služieb (3-5 rokov) a realizáciu stavebných prác za posledných 5 rokov, nehovoriac o podmienkach a špecifikáciách požadovaných referencií v rámci predmetného verejného obstarávateľa. Po dôkladnom preskúmaní podmienok účasti v zmysle vyššie uvedeného sme zistili, že zákazky podobného charakteru (poskytovanie služieb ako aj realizácia stavebných prác) na Slovensku realizované neboli alebo boli zabezpečené jediným hospodárskym subjektom na Slovenskom trhu, teda máme za to, že sú diskriminačné a obmedzujú hospodársku súťaž v rozpore so základnými princípmi ZVO.*

*Na základe uvedeného máme za to, že verejný obstarávateľ mal prihliadnuť pri stanovení minimálnej požadovanej úrovne na špecifitívitu predmetu zákazky a aplikovať použitie § 32 ods. 2 ZVO, a to pri všetkých referenciách na poskytnutie služieb za posledných 5 rokov a pri stavebných prácach požadovať referencie za posledných 10 rokov, nakoľko už len realizácia predmetu zákazky bude trvať 5 rokov. Verejní obstarávatelia aj pri menej náročných a špecificky s vyšším počtom realizovaných stavebných prác toto ustanovenie v praxi uplatňujú a požadujú zoznam uskutočnených stavebných prác za posledných 10 rokov. Žiadame verejného obstarávateľa o zrušenie lebo korekciu diskriminačných podmienok, ktoré vykazujú stopy neefektívneho a neekonomického využitia verejných financií. Zároveň podmienky VO vykazujú znaky zvýhodnenia určitého hospodárskeho subjektu. Naša spoločnosť bude nútená v prípade zamietnutia žiadosti o nápravu sa obrátiť na Úrad pre verejné obstarávanie kvôli neprimerane nadštandardným požiadavkám uvedeným v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania ako aj súťažných podkladov.*

*Bod 2 Žiadosti o nápravu:*

*Podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a/ ZVO vykazujú znaky diskriminácie, nakoľko sú nadhodnotené požiadavky na hodnotu jednotlivých referencií, a to v referenciách uvedených v bodoch A až E. Uvedené odôvodňujeme tým, že v našich pomeroch v rámci reálií Slovenskej republiky sa realizovali požadované stavebné práce v obmedzenom množstve, a je otáznosť, či podmienky účasti môžu spĺňať minimálne traja uchádzači, tak aby bola zabezpečená čestná hospodárska súťaž.*

### *Bod 3 Žiadosti o nápravu:*

*Podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b/ ZVO vykazujú znaky diskriminácie, nakoľko sú nadhodnotené požiadavky na hodnotu a rozsah jednotlivých referencií, a to v referenciách uvedených v bodoch A až E. Uvedené odôvodňujeme tým, že v našich pomeroch v rámci reálií Slovenskej republiky sa realizovali požadované stavebné práce v obmedzenom množstve, a je otázne, či podmienky účasti môžu spĺňať minimálne traja uchádzači, tak aby bola zabezpečená čestná hospodárska súťaž.*

### *Bod 4 Žiadosti o nápravu:*

*Verejný obstarávateľ požaduje pri všetkých kľúčových odborníkoch preukázať prax min. 5 rokov za obdobie posledných 10 rokov.*

*Máme za to, že striktné stanovenie praktických skúseností odborne spôsobilých osôb a to minimálne 5 rokov za posledných 10 rokov je v príkrom rozpore so ZVO.*

*Spôsob a dĺžka lehoty (rozhodné obdobie 10 rokov, za ktoré sa považuje posledných 10 priebežných rokov, ktoré sa rátajú spätne odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania, za ktorú Kľúčový odborník má preukázať skúsenosti s realizáciou zákaziek sú stanovené diskriminačne voči odborníkom, ktorí vykonávali požadovaný výkon služieb/prác neskôr ako je stanovené obdobie posledných 10 priebežných rokov, ktoré sa rátajú spätne odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania a požadovaný výkon (skúsenosť) vykonávali napr. pred 11-mi alebo viac rokmi.*

### *Bod 5 Žiadosti o nápravu:*

#### *Praktické skúsenosti*

*Pri projektantovi 1 požaduje verejný obstarávateľ preukázať skúsenosť s vypracovaním projektovej dokumentácie v rozsahu realizačného projektu podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len ako „Stavebný zákon“), potrebnej k stavebnému konaniu na stavbu jadrových zariadení alebo zmenu pred a po ukončení stavby jadrového zariadenia, ktorá bola súčasťou písomnej žiadosti o stavebné povolenie, na základe ktorej následne vydal ÚJD SR rozhodnutie o stavebnom povolení.*

*Máme za to, že takto stanovená podmienka účasti je diskriminačná k projektantom, ktorí poskytli služby v rovnakom alebo podobnom predmete zákazky, avšak z akéhokolvek dôvodu nebolo stavebné povolenie vydané, alebo o vydanie stavebného povolenia nebolo ani požiadané. Podmienka stavebného povolenia podľa nášho názoru nemá vplyv na skúsenosti a odborné znalosti projektanta. Verejný obstarávateľ by mal uznať aj skúsenosť projektanta, ktorej výsledkom nebolo vydané právoplatné stavebné povolenie v zmysle SP.*

*Pri projektantovi 2 - Projektanta pre odstránenie stavieb demoláciou požaduje verejný obstarávateľ pod písm. b) minimálne jednu praktickú skúsenosť s vypracovaním projektu búracích prác a plánu riadenia demolácie objektov konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) železobetónových v jadrovom zariadení (podľa 541/2004 Z. z. Zákon o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo podľa ekvivalentného právneho predpisu EÚ).*

*Máme za to, že takto stanovená podmienka účasti je diskriminačná k projektantom, ktorí majú praktickú skúsenosť s vypracovaním projektu búracích prác a plánu riadenia demolácie objektov konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) železobetónových avšak nie v jadrovom zariadení.*

*Verejný obstarávateľ požaduje preukázať disponibilitu piatich Bezpečnostných technikov, z ktorých každý jeden musí disponovať s praktickou skúsenosťou v pozícii bezpečnostný technik pre demoláciu železobetónových objektov konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v jadrovom zariadení (podľa 541/2004 Z. z. Zákon o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentného právneho predpisu EÚ).*

*Máme za to, že stanovená podmienka účasti diskriminuje odborníkov, ktorí majú praktické skúsenosti aj s oveľa väčšími stavbami, avšak mimo jadrového zariadenia.*

*Bod 6 Žiadosti o nápravu:*

*Príprava žiadosti o účasť vo verejnom obstarávaní vzhľadom na veľký rozsah a náročnosť podmienok účasti vo verejnom obstarávaní komunikáciu a spoluprácu uchádzača, či už s partnermi tvoriacimi potenciálnu skupinu dodávateľov alebo s inými osobami, ktoré poskytnú svoje kapacity na preukázanie splnenia podmienok účasti aj mimo územia SR, je veľmi náročné, nakoľko trh Slovenskej republiky nedisponuje s kapacitami a referenciami, ktoré požaduje verejný obstarávateľ preukázať.*

*Spolupráca so zahraničnými partnermi vyžaduje okrem iného aj úradné preklady dokumentov, distribúciu dokumentov v listinnej verzii poštou či kuriérom. Vzhľadom na uvedené, obdobie dovolení a vládou odporúčaným Home officom či už na Slovensku alebo aj v iných štátoch EÚ a mimo nej, súčasnú situáciu zapríčinenú pandemiou ochorenia COVID-19 považujeme lehotu na predloženie žiadosti o účasť do 25.1.2021 za neprimerane krátku. Nehovoriac o skutočnosti, že verejné obstarávanie bolo vyhlásené zámerne pred Vianočnými sviatkami za účelom skrátenia a komplikácie prípravy žiadosti o účasť hospodárskymi subjektami nielen zo Slovenska ale aj v rámci Európskej únie. Máme za to, že verejný obstarávateľ by mal zohľadniť všetky tieto okolnosti a lehotu primerane predĺžiť a to minimálne o 1 kalendárny mesiac, t. j. minimálne do 25.2.2021!*

*e) Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu (§ 164 ods. 2 písm. e) ZVO):*

*K bodu 1.:*

*Žiadame verejného obstarávateľa, aby zmenil podmienky účasti uvedené v bode D.3.1.1 a D3.1.2 nasledovne:*

*Namiesto:*

*D.3.1.1 podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce **tri roky** od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní, pričom podľa § 40 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) povinný zohľadniť referencie*

*uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie existujú.*

*Vid.:*

*D.3.1.1 podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúcich **päť rokov** od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní, pričom podľa § 40 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) povinný zohľadniť referencie uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie existujú.*

*Namiesto:*

*D.3.1.2 podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zoznam stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich **päť rokov** od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác, zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom 1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia, 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené. Pritom podľa § 40 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) povinný zohľadniť referencie uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie existujú.*

*Ak sa záujemca/uchádzač na preukázanie splnenia podmienky rozhodne použiť referenciu vedenú v informačnom systéme ÚVO - v Evidencii referencií, odporúča sa, aby v súlade s princípom efektívnosti a transparentnosti vo verejnom obstarávaní uviedol v zozname Názov objednávateľa, názov zmluvy, stručný opis plnenia relevantného predmetu zákazky, miesto plnenia, lehotu plnenia, cenu plnenia v EUR bez DPH a registračné číslo tejto referencie, tiež súčet cien všetkých plnení relevantných pre vyhodnotenie v EUR bez DPH za požadované obdobie podľa zadanej podmienky. Zoznam sa predkladá ako sken originálneho listinného oprávnenou osobou uchádzača podpísaného dokumentu. Ak zoznam obsahuje iba referencie z IS ÚVO - Evidencia referencií, zoznam nemusí byť podpísaný. Referencie, ktoré nie sú vedené v IS ÚVO - Evidencia referencií, sa predkladajú ako sken originálneho listinného dokumentu potvrdenia o plnení.*

*Vid.:*

*D.3.1.2 podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zoznam stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich **desať rokov** od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác, zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom 1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia, 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie*

*uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené. Pritom podľa § 40 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) povinný zohľadniť referencie uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie existujú.*

*Ak sa záujemca/uchádzač na preukázanie splnenia podmienky rozhodne použiť referenciu vedenú v informačnom systéme ÚVO - v Evidencii referencií, odporúča sa, aby v súlade s princípom efektívnosti a transparentnosti vo verejnom obstarávaní uviedol v zozname Názov objednávateľa, názov zmluvy, stručný opis plnenia relevantného predmetu zákazky, miesto plnenia, lehotu plnenia, cenu plnenia v EUR bez DPH a registračné číslo tejto referencie, tiež súčet cien všetkých plnení relevantných pre vyhodnotenie v EUR bez DPH za požadované obdobie podľa zadanej podmienky. Zoznam sa predkladá ako sken originálneho listinného oprávnenou osobou uchádzača podpísaného dokumentu. Ak zoznam obsahuje iba referencie z IS ÚVO - Evidencia referencií, zoznam nemusí byť podpísaný. Referencie, ktoré nie sú vedené v IS ÚVO - Evidencia referencií, sa predkladajú ako sken originálneho listinného dokumentu potvrdenia o plnení.*

*vyššie zrušil doplnenú požiadavku na obsah ponuky, a to predloženie príloh k zmluve v ponuke, najmä formuláru 9 - harmonogramu a formuláru B, alebo primeranému predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk.*

*K bodu 2 žiadosti o nápravu:*

*Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu podmienok účasti - zoznam poskytnutých služieb podľa bodu 3.1.1.1 zmeniť nasledovne:*

*Namiesto:*

*A) vypracovanie projektovej dokumentácie v rozsahu dokumentácie pre stavebné povolenie alebo realizačného projektu podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku („Stavebný zákon“) (alebo podľa porovnateľného právneho predpisu krajín Európskej únie) pre demoláciu objektov podľa § 88 uvedeného zákona: záujemca/uchádzač preukáže, že vypracoval aspoň jednu dokumentáciu podľa uvedenej požiadavky, pričom hodnota tejto jednej dokumentácie bola vo výške minimálne **120 000 EUR** bez DPH (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania);*

*Vid.:*

*A) vypracovanie projektovej dokumentácie v rozsahu dokumentácie pre stavebné povolenie alebo realizačného projektu podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku („Stavebný zákon“) (alebo podľa porovnateľného právneho predpisu krajín Európskej únie) pre demoláciu objektov podľa § 88 uvedeného zákona: záujemca/uchádzač preukáže, že vypracoval aspoň jednu dokumentáciu podľa uvedenej požiadavky, pričom hodnota tejto jednej dokumentácie bola vo výške minimálne **30 000 EUR** bez DPH (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania);*

Namiesto:

*B) vypracovanie projektovej dokumentácie v rozsahu realizačného projektu podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, potrebnej k stavebnému konaniu na stavbu jadrových zariadení alebo zmenu pred a po ukončení stavby jadrového zariadenia, ktorá bola súčasťou písomnej žiadosti o stavebné povolenie, na základe ktorej následne vydal ÚJD SR rozhodnutie o stavebnom povolení (alebo v zmysle porovnateľného právneho predpisu krajín Európskej únie, na základe ktorého bolo následne vydané rozhodnutie o stavebnom povolení porovnateľným oprávneným orgánom krajín Európskej únie): záujemca/uchádzač preukáže, že vypracoval aspoň jednu dokumentáciu podľa uvedenej požiadavky, pričom hodnota tejto jednej dokumentácie bola vo výške min. **500 000 v EUR bez DPH** (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania);*

Vid.:

*B) vypracovanie projektovej dokumentácie v rozsahu realizačného projektu podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, potrebnej k stavebnému konaniu na stavbu jadrových zariadení alebo zmenu pred a po ukončení stavby jadrového zariadenia, ktorá bola súčasťou písomnej žiadosti o stavebné povolenie, na základe ktorej následne vydal ÚJD SR rozhodnutie o stavebnom povolení (alebo v zmysle porovnateľného právneho predpisu krajín Európskej únie, na základe ktorého bolo následne vydané rozhodnutie o stavebnom povolení porovnateľným oprávneným orgánom krajín Európskej únie): záujemca/uchádzač preukáže, že vypracoval aspoň jednu dokumentáciu podľa uvedenej požiadavky, pričom nie je hodnota tejto jednej dokumentácie bola vo výške min. **100 000 v EUR bez DPH** (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania)*

Namiesto:

*C) monitoring rádiologických parametrov stavebných povrchov pred dekontamináciou a tiež po realizácii dekontaminácie preukazujúci splnenie príslušných legislatívnych požiadaviek vrátane preukázania prítomnosti rádionuklidov v pod-povrchových štruktúrach stavebných povrchov; uchádzač preukáže skúsenosti v oblasti rádiologického monitorovania stavebných povrchov na kontamináciu rádioaktívnymi látkami. Uchádzač splní podmienky súťaže preukázaním aspoň jednej takejto služby. Finančný objem sumárne musí byť vo výške min. **500 000 EUR. DPH** (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania);*

Vid.:

*C) monitoring rádiologických parametrov stavebných povrchov pred dekontamináciou a tiež po realizácii dekontaminácie preukazujúci splnenie príslušných legislatívnych požiadaviek vrátane preukázania prítomnosti rádionuklidov v pod-povrchových štruktúrach stavebných povrchov; uchádzač preukáže skúsenosti v oblasti rádiologického monitorovania stavebných povrchov na kontamináciu rádioaktívnymi látkami. Uchádzač splní podmienky súťaže preukázaním aspoň jednej takejto služby. Finančný objem sumárne musí byť vo výške min. **200 000 EUR. DPH** (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania);*

Namiesto:

*D) Monitorovanie a nakladanie so zeminami potenciálne kontaminovanými rádioaktívnymi látkami; uchádzač preukáže aspoň jednu službu realizovanú za posledných 5 rokov, v rámci*

ktorej realizoval monitorovanie zeminy na prípadnú kontamináciu rádioaktívnymi látkami a zabezpečil komplexný manažment nakladania so zeminami potenciálne kontaminovanými rádioaktívnymi látkami v zmysle platnej legislatívy v celkovej hodnote **min. 500 000 EUR bez DPH** (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania);

Vid.:

D) Monitorovanie a nakladanie so zeminami potenciálne kontaminovanými rádioaktívnymi látkami; uchádzač preukáže aspoň jednu službu realizovanú za posledných 5 rokov, v rámci ktorej realizoval monitorovanie zeminy na prípadnú kontamináciu rádioaktívnymi látkami a zabezpečil komplexný manažment nakladania so zeminami potenciálne kontaminovanými rádioaktívnymi látkami v zmysle platnej legislatívy v celkovej hodnote **min. 200 000 EUR bez DPH, alebo kumulatívne 500.000 € bez DPH** (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania);

Namiesto:

E) monitorovanie lokality kontaminovanej rádioaktívnymi látkami (monitoring podzemných vôd, resp. pôd alebo ovzdušia) v súlade so zákonom č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo s predchádzajúcou právnou úpravou účinnou do 01.04.2018 alebo s porovnateľným právnym predpisom krajín Európskej únie: záujemca/uchádzač preukáže, že poskytol aspoň jednu službu podľa uvedenej požiadavky, pričom hodnota tejto jednej služby bola vo výške minimálne **200 000 EUR bez DPH** (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania);

Vid.:

E) monitorovanie lokality kontaminovanej rádioaktívnymi látkami (monitoring podzemných vôd, resp. pôd alebo ovzdušia) v súlade so zákonom č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo s predchádzajúcou právnou úpravou účinnou do 01.04.2018 alebo s porovnateľným právnym predpisom krajín Európskej únie: záujemca/uchádzač preukáže, že poskytol aspoň jednu službu podľa uvedenej požiadavky, pričom hodnota tejto jednej služby bola vo výške **minimálne 50 000 EUR bez DPH, alebo kumulatívne 100 000 € bez DPH** (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania);

K bodu 3 žiadosti o nápravu:

Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu podmienok účasti - zoznam uskutočnených stavebných prác podľa bodu 3.1.2.1 zmeniť nasledovne:

Namiesto:

A) demolácia železobetónových objektov konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v jadrovom zariadení (podľa 541/2004 Z. z. Zákon o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentného právneho predpisu EÚ): záujemca/uchádzač preukáže, že realizoval aspoň jednu stavebnú prácu podľa uvedenej požiadavky, pričom hodnota tejto jednej stavebnej práce bola vo výške minimálne **8 000 000 EUR bez DPH**;

Vid.:

A) demolácia železobetónových objektov konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v jadrovom zariadení alebo mimo jadrového zariadenia (podľa 541/2004 Z. z. Zákon o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentného právneho predpisu EÚ): záujemca/uchádzač preukáže, že realizoval aspoň jednu stavebnú prácu podľa uvedenej požiadavky, pričom hodnota tejto jednej stavebnej práce bola vo výške minimálne **4 000 000 EUR bez DPH alebo kumulatívne 8 000 000 € bez DPH za posledných 10 rokov**;

Namiesto:

B) demolácia konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín), ktorá zahŕňala úplné búranie stavebných objektov (napr. komínov alebo chladiacich veží) s výškou minimálne **80 metrov** nad terénom (výšku stavebného objektu neurčujú jeho stavebné konštrukcie pod okolitým terénom): záujemca/uchádzač preukáže, že realizoval aspoň jednu stavebnú prácu podľa uvedenej požiadavky, bez určenia minimálnej výšky v EUR bez DPH;

Vid.:

B) demolácia konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín), ktorá zahŕňala úplné búranie stavebných objektov (napr. komínov alebo chladiacich veží) s výškou minimálne **40 metrov** nad terénom (výšku stavebného objektu neurčujú jeho stavebné konštrukcie pod okolitým terénom): záujemca/uchádzač preukáže, že realizoval aspoň jednu stavebnú prácu podľa uvedenej požiadavky, bez určenia minimálnej výšky v EUR bez DPH;

Namiesto:

C) demolácia konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín), ktorá zahŕňala aj demoláciu objektov a následné zasypávanie stavebných jám v hĺbke minimálne **-10 metrov**: záujemca/uchádzač preukáže, že realizoval aspoň jednu stavebnú prácu podľa uvedenej požiadavky, bez určenia minimálnej výšky v EUR bez DPH.

Vid.:

C) demolácia konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín), ktorá zahŕňala aj demoláciu objektov a následné zasypávanie stavebných jám v hĺbke minimálne **-10 metrov**: záujemca/uchádzač preukáže, že realizoval aspoň jednu stavebnú prácu podľa uvedenej požiadavky, bez určenia minimálnej výšky v EUR bez DPH **za posledných 10 rokov**.

Namiesto:

D) uskutočnenie akýchkoľvek stavebných/demolačných činností, vrátane modifikácie alebo výstavby/demontáže/demolácie, **na strojnej technológii, ktoré prebehli v uzavretom areáli za neprerušenej prevádzky jadrového zariadenia v súlade so zákonom č. 541/2004 Z. z. Zákon o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentným právnym predpisom EÚ**: záujemca/uchádzač preukáže, že uskutočnil jednu alebo viac stavebných prác podľa uvedenej požiadavky v celkovej sumárnej hodnote (t. j. za všetky predmetné uskutočnené stavebné práce) vo výške **minimálne 4 000 000 EUR bez DPH**.

Vid.:

D) uskutočnenie akýchkoľvek stavebných/demolačných činností, vrátane modifikácie alebo výstavby/demontáže/demolácie, **na strojnej technológii**: záujemca/uchádzač preukáže, že uskutočnil stavebné práce podľa uvedenej požiadavky **bez uvedenia hodnoty** .

*Namiesto:*

*E) Realizácia projektu alebo podprojektu vyradovania jadrových elektrární, zahŕňajúceho vypracovanie projektovej a licenčnej dokumentácie v súlade so slovenskou legislatívou alebo legislatívou EÚ a minimálne 3 z uvedených činností: dekontaminácia, demontáž, fragmentácia systémov, konštrukcií a komponentov jadrovej elektrárne, demolácia stavebných prvkov alebo objektov a nakladanie so vzniknutými odpadmi (vrátane rádioaktívnych) a materiálmi. Uchádzač splní podmienku účasti preukázaním realizácie aspoň jedného takéhoto projektu alebo podprojektu, pričom jeho hodnota musí byť najmenej **25 000 000 EUR bez DPH** (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania);*

*Vid.:*

*E) Realizácia projektu alebo podprojektu vyradovania jadrových elektrární, zahŕňajúceho vypracovanie projektovej a licenčnej dokumentácie v súlade so slovenskou legislatívou alebo legislatívou EÚ a minimálne 3 z uvedených činností: dekontaminácia, demontáž, fragmentácia systémov, konštrukcií a komponentov jadrovej elektrárne, demolácia stavebných prvkov alebo objektov a nakladanie so vzniknutými odpadmi (vrátane rádioaktívnych) a materiálmi. Uchádzač splní podmienku účasti preukázaním realizácie aspoň jedného takéhoto projektu alebo podprojektu, pričom jeho hodnota musí byť najmenej **10 000 000 EUR bez DPH alebo kumulatívne 20 000 000 € bez DPH** (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich desať rokov od vyhlásenia verejného obstarávania), nakoľko je postup rovnaký ako pri realizácii projektu menšieho rozsahu.*

*Namiesto:*

*F) modifikácia systémov elektrického napájania, ktorá prebehla v uzavretom areáli za neprerušenej prevádzky jadrového zariadenia v súlade so zákonom č. 541/2004 Z. z. Zákon o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentným právnym predpisom EÚ; záujemca/uchádzač preukáže, že uskutočnil aspoň jednu stavebnú prácu v zmysle uvedenej požiadavky, pričom hodnota tejto jednej stavebnej práce bola vo výške minimálne 500 000 EUR bez DPH.*

*Vid.:*

*F) modifikácia systémov elektrického napájania, ktorá prebehla v uzavretom areáli za neprerušenej prevádzky jadrového zariadenia v súlade so zákonom č. 541/2004 Z. z. Zákon o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentným právnym predpisom EÚ; záujemca/uchádzač preukáže, že uskutočnil aspoň jednu stavebnú prácu v zmysle uvedenej požiadavky, pričom hodnota tejto jednej stavebnej práce bola vo výške kumulatívne 500 000 EUR bez DPH **za posledných 10 rokov.***

*K bodu 4 žiadosti o nápravu:*

*Žiadame verejného obstarávateľa zrušiť diskriminačnú podmienku účasti na preukázanie odbornej praxe všetkých odborníkov, a to tak, že uzná praktické skúsenosti nadobudnuté počas celej praxi príslušného odborníka, a nie iba za obdobie posledných desiatich rokov od vyhlásenia verejného obstarávania, t.j. zruší podmienku rozhodného obdobia 10 rokov, za*

ktoré sa považuje posledných 10 priebežných rokov, ktoré sa rátajú spätne odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania.

K bodu 5 žiadosti o nápravu:

Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu podmienok účasti - podľa §34 ods. 1 písm. g/ ZVO uvedenú v bode D.3.1.3.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov nasledovne:

Pri projektantovi uvedenom v bode 1 - so skúsenosťou s vypracovaním projektovej dokumentácie v rozsahu realizačného projektu podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku odstrániť požiadavku na vydanie ÚJD SR rozhodnutie o stavebnom povolení, t.j. akceptovať pracovnú skúsenosť aj s projektovou dokumentáciou, na ktorú nebolo vydané právoplatné stavebné povolenie.

Pri projektantovi uvedenom v bode 2 - Projektant pre odstránenie stavieb odstrániť požiadavku na demoláciu v jadrovom zariadení.

V prípade bezpečnostných technikov taktiež vypustiť požiadavku na demoláciu železobetónových objektov v jadrovom zariadení, t.j. uznať praktickú skúsenosť železobetónových objektov akýchkoľvek.

K bodu 6.:

Žiadame verejného obstarávateľa o posunutie lehoty na predloženie žiadosti o účasť uvedenú v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, a to namiesto lehoty do 25.01.2021 minimálne do lehoty 25.02.2021.

Na záver žiadosti o nápravu si dovoľujem poukázať na skutočnosť, že podmienky účasti v predmetnom verejnom obstarávaní boli všeobecne zadefinované v príkrom rozpore so ZVO, obmedzujúce čestnú hospodársku súťaž. Máme za to, že podmienky verejného obstarávania sú účelovo zadefinované spôsobom, aby uprednostnili jedného uchádzača/skupinu uchádzačov, ktorí realizovali práce v rámci areálu JE Jaslovské Bohunice. V prípade, že verejný obstarávateľ zamietne žiadosť o nápravu, naša spoločnosť je pripravená podať námietky voči podmienkam verejného obstarávania v zákonnej lehote.“

240. Úrad ďalej v rámci šetrenia zistil, že **kontrolovaný dňa 28.12.2020 doručil navrhovateľovi č. 1 Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu, č. 2020/429395-140 zo dňa 28.12.2020 prostredníctvom IS EVO (ďalej len „Vybavenie žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 1“).**
241. Úrad ďalej v rámci šetrenia zistil, že **navrhovateľ č. 2 dňa 30.01.2021 doručil kontrolovanému Žiadosť o nápravu zo dňa 22.01.2021 prostredníctvom IS EVO (ďalej len „Žiadosť o nápravu navrhovateľa č. 2“),** v ktorej navrhovateľ č. 2 pôvodne namietal aj bod D.3.1.3.1 súťažných podkladov, resp. minimálnu požadovanú úroveň štandardov. Navrhovateľ č. 2 v námietke bod D.3.1.3.1 súťažných podkladov už nenamietal a vo zvyšnej časti sa Žiadosť o nápravu navrhovateľa č. 2 týkala Neprimeranej podmienky účasti č. 1 a Neprimeranej podmienky účasti č. 2, pri ktorých uviedol totožné/obdobné skutočnosti ako v námietke.

242. Úrad ďalej v rámci šetrenia zistil, že **kontrolovaný dňa 08.02.2021 doručil navrhovateľovi č. 2 Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu, č. 2021/429395 zo dňa 08.02.2021 prostredníctvom IS EVO (ďalej len „Vybavenie žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 2“).**
243. Úrad ďalej v rámci tohto konania z dokumentu **Vyjadrenie k rozhodnutiu o prerušení konania o námietkach**“, č. 2021/01308/0001/Štu zo dňa 15.02.2021, ktorý úrad získal na základe rozhodnutia č. 1503-6000/2021-OD-P zo dňa 01. 02. 2021, zistil nasledovné, cit.:

„Odrážka č. 1

- na základe čoho bola určená predpokladaná hodnota zákazky vypracovania projektovej dokumentácie na 6 % z celkovej predpokladanej hodnoty zákazky, t. j. 8,8 mil. EUR bez DRH podľa časti D., bodu D.3.1.1.1 písm. A) a B) Súťažných podkladov v časti Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienky účasti - z dokumentu Určenie predpokladanej hodnoty zákazky a postupu zadávania zákazky vyplýva, že Projektovanie a projektové riadenie má byť v hodnote 8 650 597,42 EUR bez DRH;

*K predmetnému uvádzame nasledovné:*

Činnosti spojené s prípravou a realizáciou stavebnej zákazky ako sú stavebné práce/stavebné modifikácie a demolačné práce boli vypočítané na základe výstupov zo softvéru CENKROS. Hodnota 8,8 mil. € bola nastavená z verzie výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky pred prvým ex-ante posúdením dokumentácie. Aktuálna predpokladaná hodnota projektovania a projektového riadenia vo výške 8 650 597,42 EUR bez DRH Je aktualizovanou hodnotou aj po úprave PHZ v súvislosti s odčlenením niektorých aktivít z predmetu zákazky (napr. premiestnenie HRS) po prvom ex-ante posúdení dokumentácie zo strany ÚVO. Bez ohľadu na uvedené Je rozdiel medzi oboma hodnotami minimálny a zanedbateľný a nemá žiadny vplyv na výšku požadovanej referencie.

*Pozn.: PHZ vypracovania PD nebola určená na 6% z celkovej PHZ, ale bola určená na pôvodných 8,8 mil. EUR bez DPH, čo predstavuje 6% z celkovej PHZ.*

Odrážka č. 2

- na základe čoho bola určená predpokladaná hodnota zákazky monitoringu na 0,8 % z celkovej predpokladanej hodnoty zákazky, t. j. 1 mil. EUR bez DRH podľa časti D., bodu D.3.1.1.1 písm. C) Súťažných podkladov v časti Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienky účasti - v dokumente Určenie predpokladanej hodnoty zákazky a postupu zadávania zákazky sa položky týkajúce sa monitoringu nenachádzajú;

*K predmetnému uvádzame nasledovné:*

V tomto prípade sa jedná o monitoring stavebných povrchov pred a po dekontaminácii. Vzhľadom k počtu realizovaných projektov vyradovania Jadrových elektrární verejný obstarávateľ disponuje dostatočnými odbornými kapacitami na stanovenie výšky danej hodnoty. Percentuálny podiel 0,8 % tak bol stanovený na základe odborného odhadu verejného obstarávateľa, ktorý vychádzal z aktuálnych informácií o kontaminácii stavebných povrchov vyplývajúcich z databázy vyradovania JE V1, ako aj doteraz zrealizovaných meraní v rámci implementácie projektu „Podporné prieskumy vyradovania“. Uvedené činnosti sú zahrnuté v nákladoch za „Dekontamináciu“.

Pozn.: PHZ monitoringu nebola určená na 0,8 % z celkovej PHZ, ale bola určená na 1 mil. EUR bez DPH, čo predstavuje 0,8 % z celkovej PHZ.

#### Odrážka č. 3

- akú časť z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje monitoring z celkovej predpokladanej hodnoty zákazky podľa časti D., bodu D.3.1.1.1 písm. D) Súťažných podkladov - v časti Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienky účasti sa nenachádza percentuálny podiel vo vzťahu k celkovej predpokladanej hodnote zákazky a zároveň v dokumente Určenie predpokladanej hodnoty zákazky a postupu zadávania zákazky sa položky týkajúce sa monitoringu nenachádzajú;

K predmetnému uvádzame nasledovné:

Proces monitorovania a nakladania so zeminami s potencionálne kontaminovanými RA-látkami Je komplexný proces, ktorý v sebe zahŕňa celý rad činnosti, ako sú napr. úvodná charakterizácia na základe ktorej sa identifikujú miesta zeminy kontaminovanej RA-látkami, stavebné výkopové práce identifikovaných zemín (ktoré nespĺňajú legislatívne požiadavky, resp. požiadavky ktoré vyplývú z Optimalizačnej štúdie), nakladanie s týmito zeminami (separácia, uloženie do obalových súborov/kontajnerov s následným transportom a finálnym uložením), stavebné práce súvisiace hlavne so spätným zásypom, záverečný prieskum po samotnom vyčistení časti lokality, ako aj pred samotným uvoľneným celej lokality spod administratívnej kontroly. Ide o komplexný proces a Jednotlivé činnosti v rámci tohto procesu sú vzájomne previazané: všetky práce súvisiace s monitorovaním a nakladaním so zeminami potencionálne kontaminovaných RA-látkami sú obsiahnuté hlavne v nákladoch na „Vyčistenie lokality“ (4,7 mil. EUR bez DPH), ale čiastočne aj v samotných nákladoch na demoláciu stavebných objektov a čiastočne aj v nákladoch v časti „Kontajnery a charakterizácia“ (8,5 mil. EUR bez DPH). S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti Je výška požadovanej referencie nastavená na minimálnu možnú hodnotu a na základe kvalifikovaného odborného odhadu verejného obstarávateľa s istotou presahuje výšku požadovanej referencie 500 tis. EUR bez DPH, ktorou má byť preukázaná schopnosť záujemcu úspešne zvládnuť proces monitorovania a nakladania so zeminami s potencionálne kontaminovanými RA-látkami.

#### Odrážka č. 4

- na základe čoho bola určená predpokladaná hodnota zákazky monitoringu na 0,4 % z celkovej predpokladanej hodnoty zákazky, t. j. 0,5 mil. EUR bez DPH podľa časti D., bodu D.3.1.1.1 písm. E) Súťažných podkladov v časti Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienky účasti - v dokumente Určenie predpokladanej hodnoty zákazky a postupu zadávania zákazky sa položky týkajúce sa monitoringu nenachádzajú;

K predmetnému uvádzame nasledovné:

Vzhľadom k počtu realizovaných projektov vyrad'ovania jadrových elektrární a taktiež z povahy predmetu činnosti spol. JAVYS, a.s. vyplýva, že verejný obstarávateľ disponuje dostatočnými odbornými kapacitami na stanovenie výšky danej hodnoty, keďže verejný obstarávateľ má dlhodobé skúsenosti s predmetnými činnosťami, t. j. zabezpečuje monitoring podzemných vôd resp. ovzdušia. Stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky monitoringu vo výške 0,4 %, bolo určené na základe odborného odhadu verejného obstarávateľa.

*Pozn.: PHZ monitoringu nebola určená na 0,4 % z celkovej PHZ, ale bola určená na 0,5 mil. EUR bez DPH, čo predstavuje 0,4 % z celkovej PHZ.*

#### *Odrážka č. 5*

*• na základe čoho bola určená predpokladaná hodnota zákazky demolačnej činnosti na 45 % z celkovej predpokladanej hodnoty zákazky, t. j. 61 mil. EUR bez DPH podľa časti D., bodu D.3.1.2.1 písm. A) až C) Súťažných podkladov v časti Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienok účasti podľa bodov A až C) - v dokumente Určenie predpokladanej hodnoty zákazky a postupu zadávania zákazky sa uvádza, že predpokladaná hodnota demolácie je v hodnote 78 292 885,23 EUR bez DPH;*

*K predmetnému uvádzame nasledovné:*

*Činnosti spojené s prípravou a realizáciou stavebnej zákazky ako sú stavebné práce/stavebné modifikácie a demolačné práce boli vypočítané na základe výstupov zo softvéru CENKROS. Hodnota cca 61 mil. EUR bez DPH bola nastavená z pracovnej verzie výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky, v ktorej ešte neboli započítané ďalšie náklady súvisiace s indexáciou a infláciou. Hodnota uvedená vo výpočte PHZ vo výške 78 292 885,23 EUR bez DPH už v sebe obsahuje vyššie zmienené položky. Bez ohľadu na uvedené je hodnota 78 mil. EUR bez DPH vyššia ako hodnota 61 mil. EUR bez DPH uvedená v odôvodnení primeranosti podmienky účasti a nemá tak žiadny vplyv na výšku požadovanej referencie.*

#### *Odrážka č. 6*

*• na základe čoho bola určená predpokladaná hodnota zákazky modifikácií na strojnej technológii na 3,6 % z celkovej predpokladanej hodnoty zákazky, t. j. 4,9 mil. EUR bez DPH podľa časti D., bodu D.3.1.2.1 písm. D) Súťažných podkladov v časti Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienok účasti - v dokumente Určenie predpokladanej hodnoty zákazky a postupu zadávania zákazky sa uvádza, že predpokladaná hodnota modifikácie je v hodnote 4 276 054,98 EUR bez DPH;*

*K predmetnému uvádzame nasledovné:*

*Rozdiel medzi 4,9 mil. € v súťažných podkladoch a cca 4,3 mil. € v dokumente Určenie PHZ, bol spôsobený dodatočným upresnením celého rozsahu modifikácii aj po prvom ex-ante posúdení dokumentácie ÚVO. V Odôvodnení použitia primeranosti Je uvedená hodnota pre modifikácie 3,6% resp. 4,9 mil. €. (po úprave 4,3 mil. €). Táto hodnota sa vzťahuje na všetky modifikácie (tzn. samotné modifikácie (odborné činnosti) - stavebné, strojné, ako aj modifikácie elektrického napájania, keďže tieto sú vzájomne prepojené). V súťažných podkladoch je uvedená požiadavka na uskutočnenie stavebných/demolačných činností a v rámci nich aj strojných modifikácií, celkovo vo výške min. 4 000 000€ bez DPH. Vo finančnom objeme 4 000 000 € sú teda zahrnuté činnosti nielen vzťahujúce sa na samotné modifikácie, ale aj prípravné práce pre stavebné činnosti, prípravné práce pre modifikácie, ako aj výkon samotnej stavebnej činnosti. Výška požadovanej referencie je tak primeraná a nepresahuje predpokladanú hodnotu uvedených činností.*

*Pozn.: PHZ modifikácii nebola určená na 3,6% z celkovej PHZ, ale bola určená pôvodne na 4,9 mil. EUR bez DPH, čo predstavuje 3,6% z celkovej PHZ.*

#### Odrážka č. 7

• akú časť z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje fragmentácia systémov, konštrukcií a komponentov jadrovej elektrárne z celkovej predpokladanej hodnoty zákazky podľa časti D., bodu D.3.1.2.1 písm. E) Súťažných podkladov-v časti Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienky účasti sa nenachádza percentuálny podiel vo vzťahu k celkovej predpokladanej hodnote zákazky a zároveň v dokumente Určenie predpokladanej hodnoty zákazky a postupu zadávania zákazky sa položky týkajúce sa fragmentácie systémov konštrukcií a komponentov jadrovej elektrárne nenachádzajú;

K predmetnému uvádzame nasledovné:

Fragmentácia systémov, konštrukcií a komponentov JE je neoddeliteľnou súčasťou samotnej demontáže, pretože samotná demontáž predstavuje o.i. fragmentáciu systémov, konštrukcií a komponentov JE na rozmery umožňujúce uloženie fragmentov do obalových súborov a následne ich transport z miesta demontáže. Preto určenie samotnej fragmentácie systémov, konštrukcií a komponentov JE, ako podstatnej časti demontáže, je bezpredmetné. Podiely sú v prípade danej podmienky irelevantné, nakoľko podmienka je podmienkou na komplexnú skúsenosť, v rámci ktorej sú určené relevantné činnosti týkajúce sa komplexnosti plnenia predmetu zákazky, pričom náročnosť bola pri danej podmienke znížená na úroveň troch zo všetkých relevantných činností.

#### Odrážka č. 8

• na základe čoho bola určená predpokladaná hodnota zákazky modifikácia systémov elektrického napájania na 3,6 % z celkovej predpokladanej hodnoty zákazky, t. j. 4,9 mil. EUR bez DPH podľa časti D., bodu D.3.1.2.1 písm. F) Súťažných podkladov v časti Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienky účasti - v dokumente Určenie predpokladanej hodnoty zákazky a postupu zadávania zákazky sa uvádza, že predpokladaná hodnota modifikácie je v hodnote 4 276 054,98 EUR bez DPH;

K predmetnému uvádzame nasledovné:

Rozdiel medzi 4,9 mil. € v súťažných podkladoch a cca 4,3 mil. € v dokumente Určenie PHZ, bol spôsobený dodatočným upresnením celého rozsahu modifikácii aj po prvom ex-ante posúdení dokumentácie ÚVO. Verejný obstarávateľ na základe kvalifikovaného odborného odhadu rozsahu požadovaných modifikácii elektrického napájania stanovil ich podiel z celkového objemu modifikácii (4,3 mil. EUR bez DPH) na cca 40 %, požadovaná výška referencie tak je primeraná.

Pozn.: PHZ modifikácii nebola určená na 3,6% z celkovej PHZ, ale bola určená pôvodne na 4,9 mil. EUR bez DPH, čo predstavuje 3,6% z celkovej PHZ. “

244. Úrad v nadväznosti na navrhovateľom č. 1 a navrhovateľom č. 2 namietané skutočnosti vydal v súlade s § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie o prerušení konaní (ešte pred spojením oboch konaní) č. 1503-6000/2021-OD-P (dňa 18.02.2021) a č. 3060-6000/2021-OD-P (dňa 04.03.2021) s cieľom získať odborné stanovisko. Vo väzbe na vyššie uvedené, úrad dňa 22.02.2021 v konaní č. 1503-6000/2021-OD a dňa 18.03.2021 v konaní č. 3060-6000/2021-OD, oslovil ÚJD SR so Žiadosťou o odborné stanovisko č. 1503-6000/2021-OD-OS zo dňa 22.02.2021 (ďalej len „Žiadosť o odborné stanovisko č. 1“) a so Žiadosťou

o odborné stanovisko č. 3060-6000/2021-OD-OS zo dňa 18.03.2021 (ďalej len „Žiadosť o odborné stanovisko č. 2“). **S ohľadom na to, že v oboch doručených odborných stanoviskách sa nachádzajú aj úradom položené otázky ÚJD SR, úrad v ďalšej časti tohto rozhodnutia nebude duplikovať tieto otázky citovaním Žiadosti o odborné stanovisko č. 1 a Žiadosti o odborné stanovisko č. 2.**

245. **Dňa 15.03.2021 ÚJD SR doručil úradu Odborné stanovisko č. 1 vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa č. 1, v ktorom ÚJD SR uviedol nasledovné, cit.:**

*„ÚJD SR ako ústredný orgán štátnej správy Slovenskej republiky pre oblasť jadrového dozoru zabezpečuje výkon štátneho dozoru nad jadrovou bezpečnosťou jadrových zariadení, nad nakladaním s rádioaktívnymi odpadmi, vyhoretým jadrovým palivom a ďalšími fázami palivového cyklu, nad jadrovými materiálmi, vrátane ich kontroly a evidencie, ako aj nad fyzickou ochranou jadrových zariadení a jadrových materiálov. Zabezpečuje posudzovanie zámerov programu využitia atómovej energie a kvality vybraných zariadení a prístrojov jadrovej techniky a záväzky Slovenskej republiky vyplývajúce z medzinárodných zmlúv v oblasti jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení a nakladania s jadrovými materiálmi podľa atómového zákona. ÚJD SR sa môže vyjadriť k otázkam ÚVO iba v rozsahu vyššie uvedených kompetencií. V tých častiach otázok, ktoré súvisia skôr s radiačnou ochranou odporúča ÚJD SR obrátiť sa so žiadosťou o vyjadrenie na Úrad verejného zdravotníctva SR. V prípade bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci na Národný inšpektorát práce a v prípade požiarnej ochrany na Prezídium hasičského a záchranného zboru SR.*

*ÚJD SR sa k jednotlivým otázkam ÚVO vyjadruje z hľadiska požiadaviek na kvalifikáciu zamestnancov budúceho poskytovateľa prác a z hľadiska referencií, ktorým preukáže budúci poskytovateľ prác vykonanie prác obdobného charakteru v minulosti a to vo vzťahu k plneniu požiadaviek jadrovej bezpečnosti, prípadne fyzickej ochrany jadrových zariadení. ÚJD SR sa nemôže vyjadriť k cenám/hodnotám takto realizovaných projektov, ktorých dokladovanie je požadované v súťažných podkladoch.*

*K jednotlivým otázkam ÚVO poskytuje ÚJD SR nasledovné stanovisko:*

**Otázka č. 1:** *Disponujete informáciou, či existuje na európskom a medzinárodnom trhu viacero hospodárskych subjektov, ktoré sú v rámci svojej obchodnej činnosti schopní a oprávnení splniť podmienky účasti stanovené v časti D., bode D.3.1.1, (zoznam poskytnutých služieb), resp. D.3.1.1.1 (Minimálna požadovaná úroveň štandardov) a D.3.1.2 (zoznam stavebných prác), resp. D.3.1.2.1 (Minimálna požadovaná úroveň štandardov) súťažných podkladov? Zároveň uveďte, ak máte vedomosť, aj informácie o realizovaní rovnakých alebo obdobných zákaziek ako je predmet zákazky na európskom a medzinárodnom trhu za posledných 3 až 5 rokov.*

***Stanovisko ÚJD SR k otázke č. 1:***

***Na účely stavby, uvádzania do prevádzky, prevádzky, vyradovania, uzatvorenia úložiska a inštitucionálnej kontroly musí byť pre jadrové zariadenie vydané príslušné povolenie podľa atómového zákona. Príslušné povolenia musia na seba kontinuálne nadväzovať. Za dodržiavanie tejto zásady zodpovedá držiteľ povolenia podľa § 3 ods. 7 atómového zákona.***

Právny, regulačný a organizačný rámec jadrovej bezpečnosti (ďalej len „dozorný rámec“) sa udržiava a zdokonaľuje na základe prevádzkových skúseností, poznatkov získaných z analýz bezpečnosti prevádzkovaných jadrových zariadení, vývoja technológií a výsledkov výskumu v oblasti bezpečnosti, ak sú dostupné a použiteľné podľa § 3 ods. 8 atómového zákona.

ÚJD SR má všeobecné znalosti o vykonávaní vyradovacích činností v zahraničí, ktorých princíp je podobný ako v SR - za vyradovanie je zodpovedná organizácia (držiteľ povolenia), ktorá je väčšinou štátna, a ktorá svojich dodávateľov vyberá sama podobne ako kontrolovaný subjekt (napr. **ENRESA v Španielsku**). Dodávateľov vyradovacích činností je vo svete pomerne málo, nakoľko ide o vysoko špecializovanú činnosť v jadrovom zariadení, kde sa zohľadňuje prax a referencie. Podľa našich informácií sa vyradovaním napríklad zaoberajú firmy **Westinghouse (USA)**, **Onet, EDF (Francúzsko)**, **SOGIN (Taliansko)**, **Nukem (Nemecko)**. Skúsenosti s vyradovaním má napr. aj Veľká Británia, Francúzsko, Litva, Španielsko, Bulharsko a Nemecko.

Pri vyradovaní jadrového zariadenia sa musia dodržiavať požiadavky atómového zákona a jeho vykonávacích vyhlášok vydaných ÚJD SR, ako aj radiačnej bezpečnosti podľa zákona č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré sú v kompetencii Úradu verejného zdravotníctva, požiadavky na priemyselnú bezpečnosť (klasickú bezpečnosť) Národného inšpektorátu práce a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov v Slovenskej republike. Okrem slovenského dozorného rámca sa využívajú aj medzinárodne platné štandardy a odporúčania Medzinárodnej agentúry pre jadrovú energiu (MAAE) so sídlom vo Viedni. SR a podobne aj ďalšie krajiny zaoberajúce sa vyradovaním postupujú podľa týchto pravidiel, postupy sú preto podobné, v mnohých prípadoch rovnaké.

**Otázka č. 2:** Uveďte, či je uchádzač v rovnakej miere spôsobilý realizovať predmet zákazky, ak z hľadiska technickej a odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.2.1, písm. B) súťažných podkladov preukázal skúsenosť s demoláciou konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín), ktorá zahŕňala úplné búranie stavebných objektov (napr. komínov chladiacich veží) len s výškou 40 metrov nad terénom a nie 80 metrov s ohľadom na stanovený opis predmetu zákazky. Svoju odpoveď prípadne odôvodnite relevantnými právnymi predpismi z oblasti jadrovej bezpečnosti, resp. bezpečnosti ochrany a zdravia pri práci (prípadne inými relevantnými skutočnosťami).

#### **Stanovisko ÚJD SR k otázke č. 2:**

Držiteľ povolenia zodpovedá za splnenie požiadaviek na jadrovú bezpečnosť. **Tento zodpovednosť sa nemôže zbaviť.** Zodpovednosť podľa prvej vety zahŕňa **aj zodpovednosť za činnosti dodávateľov a subdodávateľov, ktorých činnosť môže mať vplyv na jadrovú bezpečnosť jadrového zariadenia podľa § 23 ods. 1 atómového zákona.** Držiteľ povolenia je povinný okrem iného podľa § 23 ods. 2 atómového zákona:

- a) zabezpečiť a udržiavať finančné zdroje a ľudské zdroje s príslušnou kvalifikáciou a spôsobilosťou potrebnou na plnenie povinností podľa tohto zákona vrátane vhodných pracovných podmienok a nevyhnutnej inžinierskej a technickej podpornej činnosti vo všetkých oblastiach súvisiacich s jadrovou bezpečnosťou,
- b) zabezpečiť, aby dodávatelia a subdodávatelia, ktorých činnosť by mohla mať vplyv na jadrovú bezpečnosť jadrového zariadenia, mali potrebné ľudské zdroje s príslušnou kvalifikáciou a spôsobilosťou na výkon týchto činností,

- c) *oboznamovať svojich dodávateľov a subdodávateľov, ktorých činnosť môže ovplyvniť jadrovú bezpečnosť, s požiadavkami kultúry bezpečnosti a kontrolovať ich plnenie,*
- d) *zabezpečiť prostredníctvom vlastných zamestnancov technickú špecifikáciu zadania, hodnotenie, preberanie a vstupnú kontrolu dodávaných tovarov, služieb a prác dôležitých z hľadiska jadrovej bezpečnosti od dodávateľov.*

*ÚJD SR upozorňuje na fakt, že samotné búranie a demolácia môže ovplyvniť prevádzku jadrových zariadení pre skladovanie vyhoreného paliva, ako aj prevádzku 3. a 4. bloku Atómovej elektrárne Bohunice v Jaslovských Bohuniciach, ktorá je v tesnej blízkosti areálu JAVYS, a. s. Neadekvátnou búracou činnosťou alebo nevhodnou demoláciou by mohla byť ohrozená spoľahlivá prevádzka bezpečnostných systémov pracujúcich jadrových zariadení, napr. systému technickej vody dôležitej, systémov elektrického napájania, prípadne seizmických senzorov (falošné zapracovanie) a tým znížená úroveň jadrovej bezpečnosti*

*Držiteľ povolenia zodpovedá aj za splnenie požiadaviek na fyzickú ochranu jadrových materiálov a jadrových zariadení podľa § 26 ods. 3 atómového zákona v rozsahu povolenej činnosti. Na zabezpečenie fyzickej ochrany jadrových materiálov a jadrových zariadení slúži systém fyzickej ochrany. Systém využíva okrem iného, senzory pracujúce na rôznych fyzikálnych princípoch. Tieto senzory by mohli byť počas nesprávne vykonávaných búracích prác ovplyvnené napríklad vysielaním falošných signálov a tým by mohli negatívne ovplyvniť správne fungovanie systému fyzickej ochrany a fyzickej ochrany objektu Medziskladu vyhoreného paliva a 3. a 4. bloku Atómovej elektrárne Bohunice v Jaslovských Bohuniciach.*

*ÚJD SR pri inšpekciách dodaných služieb, preveruje či držiteľ povolenia stanovil požiadavky na kvalifikáciu dodávateľov aspoň na takej úrovni, ako keby ich vykonával sám so svojimi zamestnancami, ktorí sú odborne pripravovaní na svoju odbornú spôsobilosť a túto spôsobilosť aj periodicky udržiavajú na požadovanej úrovni v zmysle § 24 atómového zákona a vyhlášky ÚJD SR č. 52/2006 Z. z. o odbornej spôsobilosti v znení neskorších predpisov.*

*ÚJD SR sa v súčasnosti nevie kvalifikovane vyjadriť ku konkrétnej hodnote výšky stavebných objektov, ktoré budú predmetom demolačných prác, nakoľko projekt D4.7 je v tomto štádiu svojej prípravy opísaný v dokumentácii pre vydanie povolenia na II. etapu vyradovania JE V-1 len veľmi stručným spôsobom. Až následne, po ukončení verejnej súťaže a výbere zhotoviteľa, bude dokumentácia súvisiaca s realizáciou projektu D4.7 držiteľom povolenia detailne doplnená v zmysle požiadaviek vyhlášky ÚJD SR č. 58/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov a bude opätovne predložená, vo forme dokumentácie zmeny ovplyvňujúcej jadrovú bezpečnosť počas vyradovania, na posúdenie a vydanie rozhodnutia ÚJD SR.*

*Z hľadiska bezpečnosti prevádzky ostatných jadrových zariadení v blízkosti vykonávaných demolačných prác považuje ÚJD SR danú požiadavku súťažných podkladov za oprávnenú.*

**Otázka č. 3:** *Uvedte, či je uchádzač v rovnakej miere spôsobilý realizovať predmet zákazky, ak z hľadiska technickej a odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.2.1 písm. D) súťažných podkladov preukázal skúsenosť s uskutočnením akýchkoľvek stavebných/demolačných činností, vrátane modifikácie alebo výstavby/demontáže/demolácie na strojnej technológii v rámci akýchkoľvek stavebných prác s ohľadom na stanovený opis predmetu zákazky a nie v rámci prác v uzavretom areáli za neprerušenej prevádzky jadrového zariadenia v súlade s*

atómovým zákonom alebo ekvivalentným právnym predpisom EÚ. Svoju odpoveď prípadne odôvodnite relevantnými právnymi predpismi z oblasti jadrovej bezpečnosti, resp. bezpečnosti ochrany a zdravia pri práci (prípadne inými relevantnými skutočnosťami).

**Stanovisko ÚJD SR k otázke č. 3:**

Na základe ustanovenia § 3 ods. 11 atómového zákona ukladanie rádioaktívnych odpadov alebo vyhorelého jadrového paliva, dlhodobé skladovanie vyhorelého jadrového paliva, vyradovanie a nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi z vyradovania môže na základe povolenia ÚJD SR vykonávať len právnická osoba založená, zriadená alebo poverená Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo hospodárstva“). Právnická osoba podľa prvej vety musí byť držiteľom povolenia na prevádzku úložiska, držiteľom povolenia na prevádzku skladovacieho zariadenia alebo držiteľom povolenia na vyradovanie a nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi z vyradovania. Slovenská republika musí mať v tejto osobe 100 %-nú majetkovú účasť a zároveň táto osoba nemôže byť držiteľom povolenia na prevádzku jadrového zariadenia podľa § 2 písm. f) prvého bodu atómového zákona.

V zmysle § 3 ods. 12 atómového zákona za vyradovanie a nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi z vyradovania zodpovedá Slovenská republika prostredníctvom právnickej osoby podľa § 3 odseku 11 atómového zákona. Činnosti podľa odseku 11 môže vykonávať iba právnická osoba podľa odseku 11.

Z uvedeného vyplýva, že jediným partnerom pre ÚJD SR je len dozorovaná organizácia, držiteľ povolenia JAVYS, a.s., ktorá zodpovedá za svojich dodávateľov. **Na výber dodávateľov JAVYS, a.s., ÚJD SR nemá priamy vplyv, ale dozorovaný subjekt JAVYS, a.s., zodpovedá úradu.** Držiteľ povolenia je povinný okrem iného podľa § 23 ods. 2 atómového zákona:

- a) zabezpečiť a udržiavať finančné zdroje a ľudské zdroje s príslušnou kvalifikáciou a spôsobilosťou potrebnou na plnenie povinností podľa tohto zákona vrátane vhodných pracovných podmienok a nevyhnutnej inžinierskej a technickej podpornej činnosti vo všetkých oblastiach súvisiacich s jadrovou bezpečnosťou,
- b) zabezpečiť, aby dodávatelia a subdodávatelia, ktorých činnosť by mohla mať vplyv na jadrovú bezpečnosť jadrového zariadenia, mali potrebné ľudské zdroje s príslušnou kvalifikáciou a spôsobilosťou na výkon týchto činností,
- c) oboznamovať svojich dodávateľov a subdodávateľov, ktorých činnosť môže ovplyvniť jadrovú bezpečnosť, s požiadavkami kultúry bezpečnosti a kontrolovať ich plnenie.

Z hľadiska bezpečnosti prevádzky ostatných jadrových zariadení v blízkosti vykonávaných prác považuje ÚJD SR danú požiadavku súťažných podkladov za oprávnenú.

**Otázka č. 4:** Postačuje, aby uchádzač z hľadiska technickej a odbornej spôsobilosti disponoval:

- Projektantom pre odstránenie stavieb demoláciou (podľa bodu D.3.1.3.1, pod bod 2 súťažných podkladov),
- Stavbyvedúcom (podľa bodu D.3.1.3.1, pod bod 3 súťažných podkladov),
- Bezpečnostnými technikmi (podľa bodu D.3.1.3.1, pod bod 4 súťažných podkladov),
- Odborníkom na dekontamináciu (podľa bodu D.3.1.3.1, pod bod 5 súťažných podkladov),

- Odborníkom v oblasti rádiologickej charakterizácie a radiačného monitoringu (podľa bodu D.3.1.3.1, pod bod 6 súťažných podkladov), s min. 5 ročnou praxou počas celej praxe odborníka, t. j. nielen počas rozhodného obdobia 10 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania (t. j. aj v období 11 a viac rokov pred vyhlásením verejného obstarávania)? Sú takéto odborne spôsobilé osoby dostatočne spôsobilé realizovať predmet zákazky s ohľadom na opis predmetu zákazky? Svoju odpoveď prípadne odôvodnite relevantnými právnymi predpismi z oblasti jadrovej bezpečnosti, resp. bezpečnosti ochrany a zdravia pri práci (prípadne inými relevantnými skutočnosťami).

#### **Stanovisko ÚJD SR k otázke č. 4:**

V zmysle § 6 Vnútroštátna politika a vnútroštátny program zákona č. 308/2018 Z. z. o Národnom jadrovom fonde a o zmene a doplnení zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o NJF“), Rada správcov Národného jadrového fondu na vyrad'ovanie jadrových zariadení a na nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi (ďalej len „NJF“), vypracúva spoločne s právnickou osobou podľa osobitného predpisu a s držiteľmi súhlasu alebo povolenia vydaného Úradom jadrového dozoru SR (ďalej len „úrad“):

- a) Návrh Vnútroštátnej politiky nakladania s vyhoretým jadrovým palivom a s rádioaktívnymi odpadmi (ďalej len „vnútroštátna politika“),
- b) Návrh Vnútroštátneho programu na vykonávanie vnútroštátnej politiky (ďalej len „vnútroštátny program“).

Vnútroštátna politika je založená na týchto zásadách:

1. Slovenská republika má konečnú zodpovednosť za vyrad'ovanie jadrových zariadení na území SR, za bezpečné a zodpovedné dlhodobé skladovanie a uloženie vyhoreteho jadrového paliva a za nakladanie s rádioaktívnym odpadom, ktorý sa vyprodukuje na jeho území,
2. konečnú zodpovednosť za bezpečné a zodpovedné uloženie rádioaktívneho odpadu alebo vyhoreteho jadrového paliva, ktoré sa prepraví zo Slovenskej republiky na úpravu alebo prepracovanie do členského štátu Európskej únie alebo tretieho štátu, vrátane akéhokoľvek odpadu, ktorý vznikne ako vedľajší produkt pri úprave alebo spracovaní, nesie Slovenská republika, ak medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná, neustanovuje inak,
3. produkcia rádioaktívneho odpadu sa z hľadiska jeho aktivity i objemu udržiava na najnižšej úrovni, ktorá je reálne dosiahnuteľná, a to prostredníctvom vhodných projektových opatrení a prevádzkových postupov a postupov vyrad'ovania vrátane recyklácie a opätovného použitia materiálov,
4. zohľadňujú sa vzájomné súvislosti medzi všetkými postupmi súvisiacimi s produkciou a nakladaním s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi.

Kompletný tím špeciálnych odborníkov zabezpečuje, aby počas vyrad'ovania JZ neuniklo do pracovného alebo životného prostredia nadmerné množstvo rádionuklidov a aby ani zamestnanci nedostali nadmerne radiačnú záťaž počas výkonu pracovných činností. ÚJD SR zastáva názor, že ak zamestnanec uchádzača nespĺňa jednu z troch podmienok na kvalifikáciu (vedomosť, skúsenosť a postoj), nemôže byť spôsobilý na danú prácu.

**Otázka č. 5:** Postačuje, aby uchádzač z hľadiska technickej a odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.3.1, pod bod 2 súťažných podkladov disponoval Projektantom pre odstránenie stavieb demoláciou, ktorý nebude mať praktickú skúsenosť s vypracovaním projektu búracích prác a plánu riadenia demolácie objektov konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) železobetónových v jadrovom zariadení (podľa atómového zákona alebo podľa ekvivalentného právneho predpisu EÚ)? Je takáto odborne spôsobilá osoba (bez praktickej skúsenosti vyžadovanej v rámci súťažných podkladov) dostatočne spôsobilá realizovať predmet zákazky s ohľadom na opis predmetu zákazky? Svoju odpoveď prípadne odôvodnite relevantnými právnymi predpismi z oblasti jadrovej bezpečnosti, resp. bezpečnosti ochrany a zdravia pri práci (prípadne inými relevantnými skutočnosťami).

**Stanovisko ÚJD SR k otázke č. 5:**

ÚJD SR zastáva názor, že v areáli jadrového zariadenia môže vykonávať pracovné činnosti ktoré majú vplyv na jadrovú bezpečnosť len odborne spôsobilý zamestnanec. Odborná spôsobilosť podľa § 24 ods. 1 atómového zákona je súhrn odborných vedomostí, praktických skúseností a znalostí všetkých regulačných a prevádzkových predpisov. Z daného vyplýva, že zamestnanec, či ide o vlastného alebo dodávateľa, nemôže vykonávať činnosť bez potrebnej praxe, skúseností. Vykonávať pracovné činnosti v areáli jadrového zariadenia vyžaduje taký postoj k práci, k bezpečnosti a k rizikám, ktorý v maximálnej možnej miere eliminuje negatívny dopad vykonávania prác na pracovné alebo životné prostredie. ÚJD SR opäť upozorňuje na riziko, že samotné búranie a demolácia môže ovplyvniť jadrovú bezpečnosť a fyzickú ochranu jadrových zariadení pre skladovanie vyhoretého paliva, ako aj prevádzku a fyzickú ochranu 3. a 4. bloku Atómovej elektrárne Bohunice v Jaslovských Bohuniciach. Tieto jadrové zariadenia sú v tesnej blízkosti areálu JAVYS, a. s.

**ÚJD SR zastáva názor, že ak projektant pre odstránenie stavieb demoláciou konvenčným spôsobom uchádzača nespĺňa minimálne jednu z troch podmienok na kvalifikáciu (vedomosť, skúsenosť a postoj), nemôže byť spôsobilý na danú prácu.**

Mimoriadne dôležitou je aj otázka takého určenia postupu búracích prác, ktorým nebudú ohrozené jadrová bezpečnosť jadrových zariadení v tesnej blízkosti vyradovanej elektrárne a ktorý bude zabezpečovať minimalizáciu objemu vzniknutých rádioaktívnych odpadov, resp. prípadného úniku časti týchto odpadov napr. vo forme prašnosti, do životného prostredia. I z tohto aspektu je dôležitá predchádzajúca skúsenosť projektanta s vypracovaním projektu búracích prác v jadrovom zariadení. Ďalšie upresnenie k tejto otázke môže pre ÚVO poskytnúť napr. Úrad verejného zdravotníctva SR.

**Otázka č. 6:** Postačuje, aby uchádzač z hľadiska technickej a odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.3.1, pod bod 4 súťažných podkladov disponoval Bezpečnostnými technikmi, ktorí nemajú praktickú skúsenosť v pozícii bezpečnostný technik pre demoláciu železobetónových objektov konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v jadrovom zariadení (podľa atómového zákona alebo ekvivalentného právneho predpisu EÚ)? Je takáto odborne spôsobilá osoba (bez praktickej skúsenosti vyžadovanej v rámci súťažných podkladov) dostatočne spôsobilá realizovať predmet zákazky s ohľadom na opis predmetu zákazky? Svoju odpoveď prípadne odôvodnite relevantnými právnymi predpismi z oblasti jadrovej bezpečnosti, resp. bezpečnosti ochrany a zdravia pri práci (prípadne inými relevantnými skutočnosťami).

**Stanovisko ÚJD SR k otázke č. 6:**

*Odpoveď na túto otázku je analogická s odpoveďou na otázku č. 5.*

*ÚJD SR zastáva názor, že v areáli jadrového zariadenia môže vykonávať pracovné činnosti ktoré majú vplyv na jadrovú bezpečnosť len odborne spôsobilý zamestnanec. Odborná spôsobilosť podľa § 24 ods. 1 atómového zákona je súhrn odborných vedomostí, praktických skúseností a znalostí všetkých regulačných a prevádzkových predpisov. Z daného vyplýva, že zamestnanec, či ide o vlastného alebo dodávateľa, nemôže vykonávať činnosť bez potrebnej praxe, skúseností. Vykonávať pracovné činnosti v areáli jadrového zariadenia vyžaduje taký postoj k práci, k bezpečnosti a k rizikám, ktorý v maximálnej možnej miere eliminuje negatívny dopad vykonávania prác na pracovné alebo životné prostredie. ÚJD SR opäť upozorňuje na riziko, že samotné búranie a demolácia môže ovplyvniť jadrovú bezpečnosť a fyzickú ochranu jadrových zariadení pre skladovanie vyhoreného paliva, ako aj prevádzku a fyzickú ochranu 3. a 4. bloku Atómovej elektrárne Bohunice v Jaslovských Bohuniciach. Tieto jadrové zariadenia sú v tesnej blízkosti areálu JAVYS, a. s.*

**ÚJD SR zastáva názor, že ak bezpečnostný technik pre demoláciu železobetónových objektov konvenčným spôsobom v rámci JZ nespĺňa minimálne jednu z troch podmienok na kvalifikáciu (vedomosť, skúsenosť a postoj), nemôže byť spôsobilý na danú prácu.**

*Mimoriadne dôležitou je aj otázka kontroly postupu búracích prác, ktorým sa bude garantovať jadrová bezpečnosť jadrových zariadení v tesnej blízkosti vyradovanej elektrárne a ktorým sa overí minimalizácia objemu vzniknutých rádioaktívnych odpadov, resp. minimalizuje prípadný únik časti týchto odpadov napr. vo forme prašnosti, do životného prostredia. I z tohto aspektu je dôležitá predchádzajúca skúsenosť zamestnancov na pozícii bezpečnostný technik s realizáciou búracích prác v jadrovom zariadení. Ďalšie upresnenie k tejto otázke môže pre ÚVO poskytnúť napr. Úrad verejného zdravotníctva SR. “*

**246. Dňa 14.04.2021 ÚJD SR doručil úradu Odborné stanovisko č. 2 vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa č. 2, v ktorom ÚJD SR uviedol nasledovné, cit.:**

*„ÚJD SR ako ústredný orgán štátnej správy Slovenskej republiky pre oblasť jadrového dozoru zabezpečuje výkon štátneho dozoru nad jadrovou bezpečnosťou jadrových zariadení, nad nakladaním s rádioaktívnymi odpadmi, vyhoretým jadrovým palivom a ďalšími fázami palivového cyklu, nad jadrovými materiálmi, vrátane ich kontroly a evidencie, ako aj nad fyzickou ochranou jadrových zariadení a jadrových materiálov. Zabezpečuje posudzovanie zámerov programu využitia atómovej energie a kvality vybraných zariadení a prístrojov jadrovej techniky a záväzky Slovenskej republiky vyplývajúce z medzinárodných zmlúv v oblasti jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení a nakladania s jadrovými materiálmi podľa atómového zákona. ÚJD SR sa môže vyjadriť k otázkam ÚVO iba v rozsahu vyššie uvedených kompetencií. V tých častiach otázok, ktoré súvisia skôr s radiačnou ochranou odporúča ÚJD SR obrátiť sa so žiadosťou o vyjadrenie na Úrad verejného zdravotníctva SR. V prípade bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci na Národný inšpektorát práce a v prípade požiarnej ochrany na Prezídium hasičského a záchranného zboru SR.*

*ÚJD SR sa k jednotlivým otázkam ÚVO vyjadruje z hľadiska požiadaviek na kvalifikáciu zamestnancov budúceho poskytovateľa prác a z hľadiska referencií, ktorými preukáže budúci poskytovateľ prác vykonanie prác obdobného charakteru v minulosti a to vo vzťahu k plneniu*

požiadaviek jadrovej bezpečnosti, prípadne fyzickej ochrany jadrových zariadení. ÚJD SR sa nemôže vyjadriť k cenám/hodnotám takto realizovaných projektov, ktorých dokladovanie je požadované v súťažných podkladoch.

K jednotlivým otázkam ÚVO poskytuje ÚJD SR **nasledovné stanovisko:**

**Otázka č. 1:** Uvedte, či podmienky uvedené v bode D.3.1.1.1 písm. A), B), C), D), E) a F) súťažných pokladov obsahujú úplne totožný rozsah služieb, aký je vyžadovaný pri stavebných prácach podľa bodu D.3.1.2.1 písm. F) súťažných podkladov. Nepostačuje z hľadiska odbornej a technickej spôsobilosti, aby uchádzač disponoval skúsenosťami uvedenými len v bode D.3.1.1.1 písm. A), B), C), D), E) a F), t. j. bez toho, aby sa zároveň vyžadovala aj technická a odborná spôsobilosť podľa bodu D.3.1.2.1 písm. F) súťažných podkladov? Svoju odpoveď prípadne odôvodnite relevantnými právnymi predpismi z oblasti jadrovej bezpečnosti, resp. bezpečnosti ochrany a zdravia pri práci (prípadne inými relevantnými skutočnosťami).

**Stanovisko ÚJD SR k otázke č. 1:**

Na účely stavby, uvádzania do prevádzky, prevádzky, **vyraďovania**, uzatvorenia úložiska a inštitucionálnej kontroly musí byť pre jadrové zariadenie vydané príslušné povolenie podľa atómového zákona. Príslušné povolenia musia na seba kontinuálne nadväzovať. **Za dodržiavanie tejto zásady zodpovedá držiteľ povolenia** podľa § 3 ods. 7 atómového zákona.

Právny, regulačný a organizačný rámec jadrovej bezpečnosti (ďalej len „dozorný rámec“) sa udržiava a zdokonaľuje na základe prevádzkových skúseností, poznatkov získaných z analýz bezpečnosti prevádzkovaných jadrových zariadení, vývoja technológií a výsledkov výskumu v oblasti bezpečnosti, ak sú dostupné a použiteľné podľa § 3 ods. 8 atómového zákona.

ÚJD SR má všeobecné znalosti o vykonávaní vyradovacích činností v zahraničí, ktorých princíp je podobný ako v SR - za vyradovanie je zodpovedná organizácia (držiteľ povolenia), ktorá je väčšinou štátna a ktorá svojich dodávateľov vyberá sama podobne ako kontrolovaný subjekt (napr. **ENRESA v Španielsku**).

Pri vyradovaní jadrového zariadenia sa musia dodržiavať požiadavky atómového zákona a jeho vykonávacích vyhlášok vydaných ÚJD SR, ako aj radiačnej bezpečnosti podľa zákona č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré sú v kompetencii Úradu verejného zdravotníctva SR, požiadavky na priemyselnú bezpečnosť (klasickú bezpečnosť) Národného inšpektorátu práce a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov v Slovenskej republike. Okrem slovenského dozorného rámca sa využívajú aj medzinárodne platné štandardy a odporúčania Medzinárodnej agentúry pre jadrovú energiu (MAAE) so sídlom vo Viedni. SR a podobne aj ďalšie krajiny zaoberajúce sa vyradovaním postupujú podľa týchto pravidiel, postupy sú preto podobné, v mnohých prípadoch rovnaké.

ÚJD SR zastáva názor, že v areáli jadrového zariadenia môže vykonávať pracovné činnosti, ktoré majú vplyv na jadrovú bezpečnosť len odborne spôsobilý zamestnanec. Odborná spôsobilosť podľa § 24 ods. 1 atómového zákona je súhrn odborných vedomostí, praktických skúseností a znalostí všetkých regulačných a prevádzkových predpisov. Z daného vyplýva, že zamestnanec, či ide o vlastného alebo dodávateľa, nemôže vykonávať činnosť bez potrebnej

praxe, skúseností. Vykonávať pracovné činnosti v areáli jadrového zariadenia vyžaduje taký postoj k práci, k bezpečnosti a k rizikám, ktorý v maximálnej možnej miere eliminuje negatívny dopad vykonávania prác na pracovné alebo životné prostredie. ÚJD SR opäť upozorňuje na riziko, že samotné búranie a demolácia môže ovplyvniť jadrovú bezpečnosť a fyzickú ochranu jadrových zariadení pre skladovanie vyhoretého paliva, ako aj prevádzku a fyzickú ochranu 3. a 4. bloku Atómovej elektrárne Bohunice v Jaslovských Bohuniciach. Tieto jadrové zariadenia sú v tesnej blízkosti areálu JAVYS, a.s.

**Potrebná odborná spôsobilosť** na modifikáciu systémov elektrického napájania podľa požiadaviek kontrolovaného je odlišná od ostatných odborných spôsobilostí na požadované činnosti definovaných podľa bodu D.3.1.1.1 písm. A), B), C), D), E) a F) súťažných pokladov.

**Otázka č. 2:** Uvedte, či kontrolovaný duplicitne a vo vzájomnom rozpore požaduje preukázať technickú a odbornú spôsobilosť, ak pri stavebných prácach podľa bodu D.3.1.2.1 písm. E) súťažných podkladov požaduje preukázať vykonanie projektových prác za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania a zároveň podľa bodu D.3.1.1.1 písm. A) súťažných podkladov požaduje vykonanie projektových prác za predchádzajúce 3 roky od vyhlásenia verejného obstarávania. Svoju odpoveď prípadne odôvodnite relevantnými právnymi predpismi z oblasti jadrovej bezpečnosti, resp. bezpečnosti ochrany a zdravia pri práci (prípadne inými relevantnými skutočnosťami).

**Stanovisko ÚJD SR k otázke č. 2:**

Držiteľ povolenia zodpovedá za splnenie požiadaviek na jadrovú bezpečnosť. **Tento zodpovednosť sa nemôže zbaviť.** Zodpovednosť podľa prvej vety zahŕňa aj zodpovednosť za činnosti dodávateľov a subdodávateľov, ktorých činnosť môže mať vplyv na jadrovú bezpečnosť jadrového zariadenia podľa § 23 ods. 1 atómového zákona. Držiteľ povolenia je povinný okrem iného podľa § 23 ods. 2 atómového zákona:

- a) zabezpečiť a udržiavať finančné zdroje a ľudské zdroje s príslušnou kvalifikáciou a spôsobilosťou potrebnou na plnenie povinností podľa tohto zákona vrátane vhodných pracovných podmienok a nevyhnutnej inžinierskej a technickej podpornej činnosti vo všetkých oblastiach súvisiacich s jadrovou bezpečnosťou,
- b) zabezpečiť, aby dodávatelia a subdodávatelia, ktorých činnosť by mohla mať vplyv na jadrovú bezpečnosť jadrového zariadenia, mali potrebné ľudské zdroje s príslušnou kvalifikáciou a spôsobilosťou na výkon týchto činností,
- c) oboznamovať svojich dodávateľov a subdodávateľov, ktorých činnosť môže ovplyvniť jadrovú bezpečnosť s požiadavkami kultúry bezpečnosti a kontrolovať ich plnenie,
- d) zabezpečiť prostredníctvom vlastných zamestnancov technickú špecifikáciu zadania, hodnotenie, preberanie a vstupnú kontrolu dodávaných tovarov, služieb a prác dôležitých z hľadiska jadrovej bezpečnosti od dodávateľov.

ÚJD SR upozorňuje na fakt, že samotné búranie a demolácia môže ovplyvniť prevádzku jadrových zariadení pre skladovanie vyhoretého paliva, ako aj prevádzku 3. a 4. bloku Atómovej elektrárne Bohunice v Jaslovských Bohuniciach, ktorá je v tesnej blízkosti areálu JAVYS, a.s. Neadekvátnou búracou činnosťou alebo nevhodnou demoláciou by mohla byť

ohrozená spoľahlivá prevádzka bezpečnostných systémov pracujúcich jadrových zariadení, napr. systému technickej vody dôležitej, systémov elektrického napájania, prípadne seizmických senzorov (falošné zapracovanie) a tým znížená úroveň jadrovej bezpečnosti.

Držiteľ povolenia zodpovedá aj za splnenie požiadaviek na fyzickú ochranu jadrových materiálov a jadrových zariadení podľa § 26 ods. 3 atómového zákona v rozsahu povolenej činnosti. Na zabezpečenie fyzickej ochrany jadrových materiálov a jadrových zariadení slúži systém fyzickej ochrany. Systém využíva okrem iného senzory pracujúce na rôznych fyzikálnych princípoch. Tieto senzory by mohli byť počas nesprávne vykonávaných búracích prác ovplyvnené napríklad vysielaním falošných signálov a tým by mohli negatívne ovplyvniť správne fungovanie systému fyzickej ochrany a fyzickej ochrany objektu Medziskladu vyhoretého paliva a 3. a 4. bloku Atómovej elektrárne Bohunice v Jaslovských Bohuniciach.

ÚJD SR pri inšpekciách dodaných služieb, preveruje či držiteľ povolenia stanovil požiadavky na kvalifikáciu dodávateľov aspoň na takej úrovni, ako keby ich vykonával sám so svojimi zamestnancami, ktorí sú odborne pripravovaní na svoju odbornú spôsobilosť a túto spôsobilosť aj periodicky udržiujú na požadovanej úrovni v zmysle § 24 atómového zákona a vyhlášky ÚJD SR č. 52/2006 Z. z. o odbornej spôsobilosti v znení neskorších predpisov.

**Kontrolovaný neuviedol duplicitne a ani vo vzájomnom rozpore preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti, lebo pri realizácii projektu vyrad'ovania jadrového zariadenia podľa bodu D.3.1.2.1 písm. E) súťažných podkladov požaduje preukázať realizáciu minimálne troch z piatich uvedených činností za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania a zároveň podľa bodu D.3.1.1.1 písm. A) súťažných podkladov požaduje vykonanie projektových prác na demoláciu klasickej budovy podľa stavebného zákona za predchádzajúce 3 roky od vyhlásenia verejného obstarávania.**

Z hľadiska bezpečnosti prevádzky ostatných jadrových zariadení v blízkosti vykonávaných demolačných prác považuje ÚJD SR danú požiadavku súťažných podkladov za oprávnenú.

**Otázka č. 3:** Uved'te, či požiadavky na stavebné práce podľa bodu D.3.1.2.1 písm. E) súťažných podkladov neprimerane duplikujú požiadavky na ostatné stavebné práce podľa ostatných písmen bodu D.3.1.2.1, konkrétne podľa písm. A): demolácia železobetónových objektov; písm. B): demolácia konvenčným spôsobom, písm. C): demolácia konvenčným spôsobom; písm. D): uskutočnenie akýchkoľvek stavebných/demolačných činností, vrátane modifikácie alebo výstavby/demontáže/demolácie, na strojnej technológii. Vyplýva zo súťažných podkladov, že uchádzači musia preukázať všetky relevantné požiadavky, ktoré obsahuje bod D.3.1.2.1 písm. E) súťažných podkladov, už vo vzťahu k ostatným stavebným prácam podľa bodu D.3.1.2.1. písm. A) až D) súťažných podkladov? Svoju odpoveď prípadne odôvodnite relevantnými právnymi predpismi z oblasti jadrovej bezpečnosti, resp. bezpečnosti ochrany a zdravia pri práci (prípadne inými relevantnými skutočnosťami).

**Stanovisko ÚJD SR k otázke č. 3:**

Na základe ustanovenia § 3 ods. 11 atómového zákona ukladanie rádioaktívnych odpadov alebo vyhoretého jadrového paliva, dlhodobé skladovanie vyhoretého jadrového paliva, vyrad'ovanie a nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi z vyrad'ovania môže na základe povolenia ÚJD SR vykonávať len právnická osoba založená, zriadená alebo poverená Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo hospodárstva“).

Právnická osoba podľa prvej vety musí byť držiteľom povolenia na prevádzku úložiska, držiteľom povolenia na prevádzku skladovacieho zariadenia alebo držiteľom povolenia na vyradovanie a nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi z vyradovania. Slovenská republika musí mať v tejto osobe 100 %-nú majetkovú účasť a zároveň táto osoba nemôže byť držiteľom povolenia na prevádzku jadrového zariadenia podľa § 2 písm. f) prvého bodu atómového zákona.

V zmysle § 3 ods. 12 atómového zákona za vyradovanie a nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi z vyradovania zodpovedá Slovenská republika prostredníctvom právnickej osoby podľa § 3 odseku 11 atómového zákona. Činnosti podľa odseku 11 môže vykonávať iba právnická osoba podľa odseku 11.

Z uvedeného vyplýva, že jediným partnerom pre ÚJD SR je len dozorovaná organizácia, držiteľ povolenia JAVYS, a.s., ktorá zodpovedá za svojich dodávateľov. **Na výber dodávateľov JAVYS, a.s., ÚJD SR nemá priamy vplyv, ale dozorovaný subjekt JAVYS, a.s., zodpovedá úradu.** Držiteľ povolenia je povinný okrem iného podľa § 23 ods. 2 atómového zákona:

- a) zabezpečiť a udržiavať finančné zdroje a ľudské zdroje s príslušnou kvalifikáciou a spôsobilosťou potrebnou na plnenie povinností podľa tohto zákona vrátane vhodných pracovných podmienok a nevyhnutnej inžinierskej a technickej podpornej činnosti vo všetkých oblastiach súvisiacich s jadrovou bezpečnosťou,
- b) zabezpečiť, aby dodávatelia a subdodávatelia, ktorých činnosť by mohla mať vplyv na jadrovú bezpečnosť jadrového zariadenia, mali potrebné ľudské zdroje s príslušnou kvalifikáciou a spôsobilosťou na výkon týchto činností,
- c) oboznamovať svojich dodávateľov a subdodávateľov, ktorých činnosť môže ovplyvniť jadrovú bezpečnosť, s požiadavkami kultúry bezpečnosti a kontrolovať ich plnenie.

Z hľadiska bezpečnosti prevádzky ostatných jadrových zariadení v blízkosti vykonávaných prác považuje ÚJD SR danú požiadavku súťažných podkladov za oprávnenú.

Splnením požiadavky podľa bodu D.3.1.2.1 písm. E) uchádzač preukazuje svoje kompetencie na komplexnú realizáciu projektov vyradovania objektov JE V1 ako v oblasti projektovania, vypracovania licenčnej dokumentácie, tak i v oblasti realizácie projektov. Súčasne musí preukázať, že pri realizácii projektov má príslušné referencie na vykonanie činností špecifických pre vyradovanie jadrových zariadení - dekontaminácia, demontáž, fragmentácia systémov, konštrukcii a komponentov jadrovej elektrárne, demolácia stavebných prvkov alebo objektov a nakladanie so vzniknutými odpadmi (vrátane rádioaktívnych) a materiálmi. Tieto kompetencie musí preukázať aspoň pre tri z piatich určených špecifických činností (dekontaminácia, demontáž, fragmentácia, demolácia, nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi), z ktorých iba jednu (demolácia objektov) mohol nadobudnúť mimo realizácie projektov pre jadrové zariadenia. Podmienka podľa bodu D.3.1.2.1 písm. E) súčasne nestanovuje žiadny pomer (v cenovom alebo inom vyjadrení) medzi uvedenými činnosťami. Podmienky podľa bodov D.3.1.2.1:

- písm. A): demolácia železobetónových objektov konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v jadrovom zariadení,

- písm. B): demolícia konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín), ktorá zahŕňala úplné búranie stavebných objektov (napr. komínov alebo chladiacich veží) s výškou minimálne 80 metrov nad terénom (i mimo jadrového zariadenia),
- písm. C): demolícia konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín), ktorá zahŕňa aj demolíciu objektov a následné zasypávanie stavebných jám v hĺbke minimálne --10 metrov (i mimo jadrového zariadenia),
- písm. D) uskutočnenie akýchkoľvek stavebných/demolačných činností, vrátane modifikácie alebo výstavby/demontáže/demolácie, na strojnej technológii, ktoré prebehli v uzavretom areáli za neprerušenej prevádzky jadrového zariadenia,

sú v tomto zmysle komplementárne a upresňujúce požiadavky na predloženie referencií o rozsahu vykonania špecifických činností v ich cenovom vyjadrení, ktoré sú ako parciálne činnosti obsiahnuté v bode D.3.1.2.1 písm. E). Konkrétne ide (z textu bodu D.3.1.2.1 písm. E) o: "...realizáciu projektu ... vyrad'ovania jadrových elektrární, zahŕňajúceho ... minimálne 3 z uvedených činností:..., **demontáž, fragmentácia** systémov, konštrukcií a komponentov jadrovej elektrárne, **demolácia** stavebných prvkov alebo objektov ...". Navyiac uvedením podmienok D.3.1.2.1, písm. B) a písm. C), ktoré je možné splniť preukázaním príslušných činností vykonaných mimo jadrového zariadenia, kontrolovaný rozširuje spektrum možných uchádzačov o realizáciu predmetného projektu.

Z presného textu bodov D.3.1.2.1 písm. E) a D.3.1.2.1, písm. A), B), C),: D vyplýva, že uchádzač ich môže splniť predložením jednej referencie v súlade s bodom D.3.1.2.1 písm. E) - ak je rozsah príslušných prác v ich cenovom vyjadrení v súlade s požiadavkami bodov D.3.1.2.1:

- písm. A): demolícia železobetónových objektov konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v jadrovom zariadení,
- písm. B): demolícia konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín), ktorá zahŕňala úplné búranie stavebných objektov (napr. komínov alebo chladiacich veží) s výškou minimálne 80 metrov nad terénom (i mimo jadrového zariadenia),
- písm. C): demolícia konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín), ktorá zahŕňa aj demolíciu objektov a následné zasypávanie stavebných jám v hĺbke minimálne --10 metrov (i mimo jadrového zariadenia),
- písm. D) uskutočnenie akýchkoľvek stavebných/demolačných činností, vrátane modifikácie alebo výstavby/demontáže/demolácie, na strojnej technológii, ktoré prebehli v uzavretom areáli za neprerušenej prevádzky jadrového zariadenia,

a ak práce podľa týchto bodov boli súčasťou realizácie väčšieho projektu vyrad'ovania jadrových elektrární a ak súčasne je uchádzač schopný dokladovať ich rozsah v cenovom vyjadrení.

Pozn.: posledné uvedené konštatovanie je platné iba v prípade, ak nie je v inom mieste súťažných podkladov explicitne uvedený opak.

**Otázka č. 4:** Uved'te, či z hľadiska technickej alebo odbornej spôsobilosti je na účely riadneho plnenia predmetu zákazky nevyhnutné, aby mal uchádzač skúsenosť podľa bodu D.3.1.2.1, písm. E) špecificky len v rámci jadrovej elektrárne a nie v rámci jadrového zariadenia.

**Stanovisko ÚJD SR k otázke č. 4:**

V zmysle § 6 Vnútroštátna politika a vnútroštátny program zákona č. 308/2018 Z. z. o Národnom jadrovom fonde a o zmene a doplnení zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o NJF“), Rada správcov Národného jadrového fondu na vyrad'ovanie jadrových zariadení a na nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi (ďalej len „NJF“), vypracúva spoločne s právnickou osobou podľa osobitného predpisu a s držiteľmi súhlasu alebo povolenia vydaného Úradom jadrového dozoru SR (ďalej len „úrad“):

- a) Návrh Vnútroštátnej politiky nakladania s vyhoretým jadrovým palivom a s rádioaktívnymi odpadmi (ďalej len „vnútroštátna politika“),
- b) Návrh Vnútroštátneho programu na vykonávanie vnútroštátnej politiky (ďalej len „vnútroštátny program“).

Vnútroštátna politika je založená na týchto zásadách:

1. Slovenská republika má konečnú zodpovednosť za vyrad'ovanie jadrových zariadení na území SR, za bezpečné a zodpovedné dlhodobé skladovanie a uloženie vyhoretého jadrového paliva a za nakladanie s rádioaktívnym odpadom, ktorý sa vyprodukuje na jeho území,
2. konečnú zodpovednosť za bezpečné a zodpovedné uloženie rádioaktívneho odpadu alebo vyhoretého jadrového paliva, ktoré sa prepraví zo Slovenskej republiky na úpravu alebo prepracovanie do členského štátu Európskej únie alebo tretieho štátu vrátane akéhokoľvek odpadu, ktorý vznikne ako vedľajší produkt pri úprave alebo spracovaní, nesie Slovenská republika, ak medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná neustanovuje inak,
3. produkcia rádioaktívneho odpadu sa z hľadiska jeho aktivity i objemu udržiava na najnižšej úrovni, ktorá je reálne dosiahnuteľná, a to prostredníctvom vhodných projektových opatrení a prevádzkových postupov a postupov vyrad'ovania vrátane recyklácie a opätovného použitia materiálov,
4. zohľadňujú sa vzájomné súvislosti medzi všetkými postupmi súvisiacimi s produkciou a nakladaním s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi.

**Jadrové zariadenie** podľa § 2 písm. f) atómového zákona je súbor civilných stavebných objektov a nevyhnutných technologických zariadení v projekte určenej konfigurácii, určených na:

1. výrobu elektrickej energie alebo na výskum v oblasti jadrovej energie, ktorých súčasťou je jadrový reaktor alebo jadrové reaktory, ktoré budú využívať, využívajú alebo využili riadenú štiepnu reťazovú reakciu,
2. nakladanie s jadrovými materiálmi s množstvom väčším ako jeden efektívny kg1ab) okrem priestorov na skladovanie kontajnerov a krytov, v ktorých sa jadrový materiál

*používa ako tieniaci materiál na rádioaktívne žiariče, lac) zariadení na úpravu uránovej rudy a skladov uránového koncentráту,*

3. *nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom,*
4. *nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi, alebo*
5. *obohacovanie uránu alebo výrobu jadrového paliva.*

***Ako z definície vyplýva jadrové zariadenie je oveľa širší pojem, než samotná jadrová elektrárňa, ktorá vyrába elektrickú energiu.***

*Mimoriadne dôležitou je aj otázka kontroly postupu búracích prác, ktorým sa bude garantovať jadrová bezpečnosť jadrových zariadení v tesnej blízkosti vyradovanej elektrárne a ktorým sa overí minimalizácia objemu vzniknutých rádioaktívnych odpadov, resp. minimalizuje prípadný únik časti týchto odpadov napr. vo forme prašnosti, do životného prostredia. I z tohto aspektu je dôležitá predchádzajúca skúsenosť zamestnancov na pozícii bezpečnostný technik s realizáciou búracích prác v jadrovom zariadení. Ďalšie upresnenie k tejto otázke môže pre ÚVO poskytnúť napr. Úrad verejného zdravotníctva SR.*

*Z hľadiska platnej legislatívy SR by bolo miesto použitia termínu „jadrová elektrárňa“ legislatívne vhodnejšie použiť pojem jadrové zariadenie na výrobu elektrickej energie, ktorého súčasťou je alebo bol jadrový reaktor alebo jadrové reaktory, ktoré ... využívali riadenú štíepnu reťazovú reakciu. Uvedením pojmu „jadrová elektrárňa“, ktorý je však všeobecne zrozumiteľný vo vyššie uvedenom zmysle, chcel kontrolovaný zjavne upozorniť, že predmetnú požadovanú referenciu je možné získať iba pri vyradovaní jadrovej elektrárne, nie však pri vyradovaní iných jadrových zariadení (napr. na nakladanie s jadrovými odpadmi, s vyhoretým jadrovým palivom at .) Túto požiadavku považujeme za oprávnenú s odkazom na špecifiká vyradovania jadrovej elektrárne oproti vyradovaniu iných jadrových zariadení. Tieto špecifiká súvisia s povrchovou kontamináciou zariadení a stavebných objektov (špecifické hodnoty kontaminácie a špecifické nuklidy, ktoré spôsobujú túto kontamináciu), rozsahom aktivácie konštrukčných prvkov a zariadení, osobitosťami pri organizovaní postupu prác s ohľadom na prítomnú radiáciu a tiež potrebou zabezpečiť prevádzkyschopnosť presne definovaných systémov a zariadení počas vykonávania prác. “*

247. Úrad ďalej zdôrazňuje, že v dôsledku formálnej chyby v Žiadosti o odborné stanovisko č. 2, úrad dňa 22.04.2021 požiadal o revíziu odpovede na otázku č. 1 v Odbornom stanovisku č. 2, nakoľko úrad v otázke č. 1 nesprávne uviedol bod D.3.1.2.1, písm. F) súťažných podkladov namiesto bodu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov. **Dňa 23.04.2021 bola úradu doručená revízia odpovede č. 1 v rámci Odborného stanoviska č. 2, ktorá znie, cit.:**

***„Na účely stavby, uvádzania do prevádzky, prevádzky, vyradovania, uzatvorenia úložiska a inštitucionálnej kontroly musí byť pre jadrové zariadenie vydané príslušné povolenie podľa atómového zákona. Príslušné povolenia musia na seba kontinuálne nadväzovať. Za dodržiavanie tejto zásady zodpovedá držiteľ povolenia podľa § 3 ods. 7 atómového zákona.***

*Právny, regulačný a organizačný rámec jadrovej bezpečnosti (ďalej len „dozorný rámec“) sa udržiava a zdokonaľuje na základe prevádzkových skúseností, poznatkov získaných z analýz bezpečnosti prevádzkovaných jadrových zariadení, vývoja technológií a výsledkov výskumu v oblasti bezpečnosti, ak sú dostupné a použiteľné podľa § 3 ods. 8 atómového zákona.*

ÚJD SR má všeobecné znalosti o vykonávaní vyrad'ovacích činností v zahraničí, ktorých princíp je podobný ako v SR - za vyrad'ovanie je zodpovedná organizácia (držiteľ povolenia), ktorá je väčšinou štátna a ktorá svojich dodávateľov vyberá sama podobne ako kontrolovaný subjekt (napr. **ENRESA v Španielsku**).

Pri vyrad'ovaní jadrového zariadenia sa musia dodržiavať požiadavky atómového zákona a jeho vykonávacích vyhlášok vydaných ÚJD SR, ako aj radiačnej bezpečnosti podľa zákona č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré sú v kompetencii Úradu verejného zdravotníctva SR, požiadavky na priemyselnú bezpečnosť (klasickú bezpečnosť) Národného inšpektorátu práce a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov v Slovenskej republike. Okrem slovenského dozorného rámca sa využívajú aj medzinárodne platné štandardy a odporúčania Medzinárodnej agentúry pre jadrovú energiu (MAAE) so sídlom vo Viedni. SR a podobne aj ďalšie krajiny zaoberajúce sa vyrad'ovaním postupujú podľa týchto pravidiel, postupy sú preto podobné, v mnohých prípadoch rovnaké.

ÚJD SR zastáva názor, že v areáli jadrového zariadenia môže vykonávať pracovné činnosti, ktoré majú vplyv na jadrovú bezpečnosť len odborne spôsobilý zamestnanec. Odborná spôsobilosť podľa § 24 ods. 1 atómového zákona je súhrn odborných vedomostí, praktických skúseností a znalostí všetkých regulačných a prevádzkových predpisov. Z daného vyplýva, že zamestnanec, či ide o vlastného alebo dodávateľa, nemôže vykonávať činnosť bez potrebnej praxe, skúseností. Vykonávať pracovné činnosti v areáli jadrového zariadenia vyžaduje taký postoj k práci, k bezpečnosti a k rizikám, ktorý v maximálnej možnej miere eliminuje negatívny dopad vykonávania prác na pracovné alebo životné prostredie. ÚJD SR upozorňuje na riziko, že samotné búranie a demolácia môže ovplyvniť jadrovú bezpečnosť a fyzickú ochranu jadrových zariadení pre skladovanie vyhoretého paliva, ako aj prevádzku a fyzickú ochranu 3. a 4. bloku Atómovej elektrárne Bohunice v Jaslovských Bohuniciach. Tieto jadrové zariadenia sú v tesnej blízkosti areálu JAVYS, a.s.

Splnením požiadavky podľa bodu D.3.1.2.1 písm. E) uchádzač preukazuje svoje kompetencie na **komplexnú realizáciu projektov vyrad'ovania objektov jadrovej elektrárne** ako v oblasti projektovania, vypracovania licenčnej dokumentácie, tak i v oblasti realizácie projektov. Súčasne musí preukázať, že pri realizácii projektov má príslušné referencie na vykonanie činností špecifických pre vyrad'ovanie jadrových elektrární - dekontaminácia, demontáž, fragmentácia systémov, konštrukcií a komponentov jadrovej elektrárne, demolácia stavebných prvkov alebo objektov a nakladanie so vzniknutými odpadmi (vrátane rádioaktívnych) a materiálmi. Tieto kompetencie musí preukázať aspoň pre tri z piatich určených špecifických činností (dekontaminácia, demontáž, fragmentácia, demolácia, nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi). Podmienka podľa bodu D.3.1.2.1 písm. E) súčasne nestanovuje žiadny pomer (v cenovom alebo inom vyjadrení) medzi uvedenými činnosťami. Pre splnenie podmienky D.3.1.2.1 písm. E) postačuje uchádzačovi preukázať, že realizoval takýto komplexný projekt pri vyrad'ovaní objektov jadrovej elektrárne a vykonával ako jeho súčasť aspoň tri z piatich činností, ktoré sú taxatívne vymenované v podmienke D.3.1.2.1 písm. E).

Podmienky podľa bodov D.3.1.1.1:

- písm. A): vypracovanie projektovej dokumentácie v rozsahu dokumentácie pre stavebné povolenie alebo dokumentácie realizačného projektu podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších

- predpisov alebo podľa porovnateľného právneho predpisu členských krajín Európskej únie pre demoláciu objektov podľa § 88 uvedeného zákona;*
- *písm. B): vypracovanie projektovej dokumentácie v rozsahu realizačného projektu podľa stavebného zákona potrebnej k stavebnému konaniu na stavbu jadrových zariadení alebo zmenu pred a po ukončení stavby jadrového zariadenia, ktorá bola súčasťou písomnej žiadosti o stavebné povolenie na základe ktorej následne vydal ÚJD SR rozhodnutie o stavebnom povolení (alebo v zmysle porovnateľného právneho predpisu krajín Európskej únie, na základe ktorého bolo následne vydané rozhodnutie o stavebnom povolení porovnateľným oprávneným orgánom krajín Európskej únie),*
  - *písm. C): monitoring rádiologických parametrov stavebných povrchov pred dekontamináciou a tiež po realizácii dekontaminácie preukazujúci splnenie príslušných legislatívnych požiadaviek vrátane preukázania prítomnosti rádionuklidov v podpovrchových štruktúrach stavebných povrchov,*
  - *písm. D): Monitorovanie a nakladanie so zeminami potenciálne kontaminovanými rádioaktívnymi látkami*
  - *písm. E): monitorovanie lokality kontaminovanej rádioaktívnymi látkami (monitoring podzemných vôd, resp. pôd alebo ovzdušia) v súlade so zákonom č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo s predchádzajúcou právnou úpravou účinnou do 01. 04. 2018 alebo s porovnateľným právnym predpisom krajín Európskej únie,*
  - *písm F): výkon záverečného radiačného prieskumu pre preukázateľné dosiahnutie požadovaných rádiologických limitov v súlade so zákonom č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo s predchádzajúcou právnou úpravou účinnou do 01.04.2018 alebo s porovnateľným právnym predpisom krajín Európskej únie, po uskutočnení dekontaminácie a demolácie na jadrovom zariadení,*

*sú v tomto zmysle komplementárne voči podmienke D.3.1.2.1 písm. E) a upresňujúce požiadavky na predloženie referencií o rozsahu vykonania podobných špecifických činností v ich cenovom vyjadrení, ktoré sú ako parciálne činnosti čiastočne obsiahnuté v bode D.3.1.2.1 písm. E).*

*Z presného textu bodov D.3.1.2.1 písm. E) a D.3.1.1.1 písm. A), B), a D) vyplýva, že uchádzač ich môže splniť predložením jednej referencie v súlade s bodom D.3.1.2.1 písm. E) - ak je rozsah príslušných prác v ich cenovom vyjadrení v súlade s požiadavkami bodov D.3.1.2.1 písm. E) a ak práce podľa týchto bodov D.3.1.2.1 A), B) a D) boli súčasťou realizácie väčšieho projektu vyradovania jadrových elektrární a ak súčasne je uchádzač schopný dokladovať ich rozsah v cenovom vyjadrení.*

*Pozn.: posledné uvedené konštatovanie je platné iba v prípade, ak nie je v inom mieste súťažných podkladov explicitne uvedený opak.*

*Zadanie podľa bodov D.3.1.1.1 písm. A), B), C), D), E) a F) však súčasne umožňuje dokladovať rozsah uvedených špecifických činností účasťou na realizácii iného projektu/iných projektov, a to nielen na jadrovej elektrárni, ale i na iných typoch jadrových zariadení. Preukázať splnenie požiadavky D.3.1.1.1 písm. A) môže uchádzač i predložením referencie o vypracovaní vypracovanie projektovej dokumentácie v rozsahu dokumentácie pre stavebné povolenie alebo dokumentácie realizačného projektu podľa stavebného zákona i pre projekty mimo jadrové zariadenia. Tieto podmienky požadujú naplnenie požiadavky na určitý rozsah*

týchto presne špecifikovaných činnosti v ich cenovom vyjadrení, pre ich naplnenie nie je postačujúci iba fakt ich vykonávania.

**Podmienky uvedené v bode D.3.1.1.1 písm. A), B), C), D), E) a F) súťažných pokladov neobsahujú totožný rozsah služieb, aký je vyžadovaný pri stavebných prácach podľa bodu D.3.1.2.1 písm. E) súťažných podkladov. Nevylučuje to však možnosť preukázať splnenie niektorej z podmienok D.3.1.1.1 písm. A), B), D a súčasne podmienky D.3.1.2.1 písm. E) realizáciou toho istého projektu.**

*Vzhľadom ku konštatovanej chybe vo formulácii otázky č. 1 v liste ÚVO zn. 3060-6000/2021-OD-OS z 18. 03. 2021 Vás žiadame, aby odpoveď ÚJD SR na otázku č. 1, ktorá je uvedená v liste reg. č. 2150/2021 zo dňa 13. 04. 2021 nebola braná v úvahu pri hodnotení oprávnenosti námietky navrhovateľa voči podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky v užšej súťaži na predmet zákazky „Projekt D4.7 – Dekontaminácia a demolácia budov JE V1 a uvedenie areálu do pôvodného stavu, podprojekt D4.7.01“. Užšia súťaž na predmet zákazky „Projekt D4.7 – Dekontaminácia a demolácia budov JE V1 a uvedenie areálu do pôvodného stavu, podprojekt D4.7.01“ zo strany kontrolovaného.“*

248. **So zreteľom na vyššie uvedené úrad uvádza, že vo väzbe na vyššie uvedené úrad bude ďalej v rámci právneho posúdenia zohľadňovať len revíziu odpoveď č. 1 v rámci Odborného stanoviska č. 2.**
249. So zreteľom na namiatané skutočnosti oboma navrhovateľmi a vyjadrení kontrolovaného k obom námietkam, úrad v rámci šetrenia preveril stav demolačných prác vo vybraných jadrových elektrárňach, a to v José Cabrera, Oskarshamn, Dounreay, Bradwell, Brokdorf, Grafenrheinfeld, Grohnde, Isar a Stade. Úrad v rámci šetrenia v týchto jadrových elektrárňach zisťoval, či určití prevádzkovatelia, resp. dodávatelia vyššie uvedených jadrových elektrární spĺňajú nasledovné kumulatívne podmienky pre tú-ktorú jadrovú elektráreň:
- vyradňovacie alebo demolačné práce na základe kontrahovanej zmluvy v jadrovom zariadení,
  - demolačné práce boli realizované v súlade s príslušnou legislatívou EÚ (ekvivalent Atómového zákona);
  - realizácia demolácie jadrového zariadenia sa uskutočnila konvenčnou metódou, resp. postupným rozoberaním bez použitia výbušnín;
  - realizácia demolácie železobetónu konvenčným spôsobom;
  - realizácia demolácie sa uskutočnila pred 5 rokmi (11. decembra 2015 až 11. decembra 2020);
  - realizácia demolácie stála viac než 8 mil. Eur.
250. Úrad zistil, že spoločnosť Dounreay Site Restoration Ltd. v rámci jadrovej elektrárne Dounreay počas päťročného časového obdobia (späťne od vyhlásenia verejného obstarávania) nerozoberala ani nedemolovala žiadne železobetónové budovy.
251. **Úrad ďalej prostredníctvom spoločnosti Enresa zistil, že v rámci jadrovej elektrárne José Cabrera:**
- projekt zahŕňa viac ako 1500 zmlúv (pred dátumom 31.03.2020 a ďalšie sú vo fáze prípravy), pričom každý z týchto 46 kontraktov dosahuje viac než hodnotu 1

**000 000 EUR (najvyššia je hodnota 7 100 000 Eur) a zmluvy boli uzavreté s 420 dodávateľmi;**

- demolačné práce boli realizované v súlade s predpismi o jadrovej bezpečnosti (EÚ);
- demolačné práce sa týkali železobetónových budov v areáli jadrovej elektrárne;
- jadrová elektrárň José Cabrera bola v roku 2010 zverená spoločnosti Enresa na účely výskumu a vývoja, pričom aj pred týmto dátumom sa vykonali niektoré činnosti a po 11.12.2020 ešte stále prebiehajú búracie práce s tým, že 90 % prác je už zrealizovaných;
- zodpovednosť spoločnosti Enresa bola zakotvená v kráľovskom dekréte 102/2014 z 21. februára o zodpovednom a bezpečnom nakladaní s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnym odpadom, pričom medzi zodpovednosti spoločnosti Enresa patrí aj demontáž a vyradovanie jadrových zariadení z prevádzky.

252. Úrad ďalej v rámci šetrenia zistil, že spoločnosť **DESPE, S. P. A.** v rámci „D3.1B - Demontáž a demolácia chladiacich veží JE V1“ počas rozhodného obdobia piatich rokov od vyhlásenia verejného obstarávania realizovala demontáž a demoláciu chladiacich veží JE V1.
253. Úrad ďalej v rámci šetrenia zistil, že spoločnosť **MB Spezialabbruch** v rámci rozhodného obdobia piatich rokov od vyhlásenia tohto verejného obstarávania ukončila demoláciu jadrovej elektrárne Mülheim-Kärlich. Demolácia chladiacej veže s výškou 162m sa v roku 2019 realizovala kombinovaným spôsobom, t. j. aj konvenčným spôsobom (do výšky 80m), aj s použitím výbušnín, pričom demolácia celkovo zahŕňala cca 500 000 ton železobetónu. Celková hodnota demolácie jadrovej elektrárne Mülheim-Kärlich bola cca 1 miliarda Eur.

### **Právny rámec**

254. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
255. Podľa § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov vrátane ich klasifikácie podľa § 5 ods. 1 sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov. Verejní obstarávatelia a obstarávatelia sú povinní prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov a ktoré sú zároveň v súlade s pravidlami verejného obstarávania.
256. Podľa § 21 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak sa na vypracovanie ponuky vyžaduje obhliadka miesta dodania predmetu zákazky alebo koncesie, alebo preskúmanie rozsiahlej dokumentácie na určenom mieste, verejný obstarávateľ a obstarávateľ primerane predĺžia minimálnu lehotu na predkladanie ponúk ustanovenú týmto zákonom tak, aby sa záujemcovia mohli oboznámiť so všetkými informáciami, ktoré sú potrebné na vypracovanie ponúk.
257. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný

predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávaajú počas celej doby jej trvania.

258. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:

a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona,

b) zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom

1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia,
2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.

259. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.

260. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

### **Právne posúdenie námietok navrhovateľa č. 1 úradom**

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom č. 1 namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

### **K namietaným bodom D.3.1.1.1, písm. A) až E) súťažných podkladov**

261. Navrhovateľ č. 1 zhodne v Žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 1 a v námietke uvádza, že v podmienkach účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sú upravené v bode D.3.1.1, resp. D.3.1.1.1, písm. A) až E) súťažných podkladov, sú požiadavky

na hodnotu týchto jednotlivých referencií, nadhodnotené. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na to, že v našich pomeroch sa v rámci reálií Slovenskej republiky realizovali požadované služby v obmedzenom množstve, a že je otázne, či podmienky účasti môžu spĺňať minimálne traja uchádzači, resp. navrhovateľ č. 1 má pochybnosti o zabezpečení čestnej hospodárskej súťaže. Rovnako navrhovateľ č. 1 požaduje predĺženie rozhodných období pri jednotlivých referenciách (pozri viac zistenia úradu).

262. V rovine *de lege lata* je technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť normovaná primárne ustanovením § 34 zákona o verejnom obstarávaní, pričom základné pravidlá koncipovania minimálnych štandardov sú následne premietnuté aj do ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Podstatou technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti je na strane hospodárskych subjektov zistiť, či ako dodávatelia spĺňajú verejným obstarávateľom (alebo obstarávateľom) určené minimálne technické kvalifikačné predpoklady vo vzťahu k stanovenému opisu predmetu zákazky (obstarávanému predmetu zákazky), t. j. či má napríklad k dispozícii dostatočné technické vybavenie, skúsenosti, personálne zabezpečenie, dostatočnú kvalifikačnú úroveň zamestnancov, ktorí budú realizovať predmet zákazky, systém organizácie práce a výroby zabezpečujúci určité požiadavky na kvalitu, životné prostredie a pod.<sup>12</sup> „*Ide v podstate o oprávnenie zadávateľa požadovať referencie a informácie o materiálnom vybavení a personálnom zabezpečení dodávateľa vo vzťahu k predmetu plnenia konkrétnej verejnej zákazky.*“<sup>13</sup> Kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní v rámci technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti zakotvil tri kategórie referencií, a to:

- referencie na služby podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní,
- referencie na stavebné práce podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a
- referencie na odborníkov podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní,

pričom navrhovateľ č. 1 napadá všetky uvedené kategórie požiadaviek na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ktoré kontrolovaný zakotvil v súťažných podkladoch.

263. **Z ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní explicitne a spoločne pre technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť upravenú v ustanovení § 34 zákona o verejnom obstarávaní (t. j. pre všetky namietané tri kategórie referencií) vyplýva, že určené požiadavky na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, musia byť primerané, čím normotvorca previazal ich koncipovanie s princípom proporcionality. Zároveň musia tieto podmienky účasti súvisieť s predmetom zákazky. Čo už *expressis verbis* nevyplýva z ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, je požiadavka určenia podmienok technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v súlade s princípom nediskriminácie. Ten však nachádzame v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý spolu s ostatnými výslovne vypočítanými princípmi v tomto ustanovení, „vyžaruje“ do celého kódexu verejného obstarávania. Rovnako aj v objektívnom práve verejného obstarávania tieto princípy, nevynímajúc princíp nediskriminácie, predstavujú najvšeobecnejšie pravidlá správania, ktoré v normatívnej podobe vyjadrujú všeobecné ciele práva. Sú to akési príkazy na optimalizáciu, t. j. prikazujú, aby niečo (cieľ, hodnota) bolo realizované v čo najväčšej (maximálnej) možnej miere. Právne**

<sup>12</sup> Pozri: JURČÍK, R. Veřejné zakázky a koncese. 2. vydání. Praha : C. H. Beck, 2007, s. 469

<sup>13</sup> JURČÍK, R. Veřejné zakázky a koncese. 2. vydání. Praha : C. H. Beck, 2007, s. 469

princípy sú axiómy v normotvornom súbore, regulatívnymi ideami pre komplex noriem či pre interpretáciu, vyznačujú sa vysokým stupňom všeobecnosti subsumpčných podmienok, sú najtesnejšie späté s hodnotovými a teleologickými východiskami práva a samy predstavujú východisko pre normotvorbu a interpretáciu práva.<sup>14</sup>

264. Princípy verejného obstarávania výslovne uvedené v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, vrátane princípu nediskriminácie, predstavujú akýsi spojovací článok medzi jednotlivými právnymi normami či ich predpokladmi, ovplyvňujú výklad právnych predpisov a určujú v neposlednom rade aj smery prípadného právnického uvažovania vo všeobecnom slova zmysle.<sup>15</sup> Všeobecná aproximatívnosť princípu nediskriminácie rezultuje do záveru, že aj pri koncipovaní požiadaviek na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, musí kontrolovaný dodržať princíp nediskriminácie, t. j. kontrolovaný v rámci súťažných podkladov nemôže nastaviť hodnotu jednotlivých referencií a dĺžku referenčného obdobia („vek referencie“) spôsobom, ktorý by neprimerane znižoval počet potenciálnych uchádzačov, na čo poukazuje navrhovateľ č. 1 aj vo svojej námietke. Takéto prípadné obmedzujúce nastavenie sa nevykladá a neposudzuje v rámci revízneho konania len v režime ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ale aj v nadväzujúcom ustanovení § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého už **samotná príprava a zadávanie zákaziek sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov (k uvedenému ustanoveniu sa úrad ešte vráti v rámci ďalšej časti tohto právneho posúdenia).**
265. Z dikcie ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní *inter alia* vyplýva, že technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb, doloženým zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce **tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní.** Ide o ustanovenie, ktorému podlieha úprava jednotlivých požiadaviek technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti upravených kontrolovaným v bodoch D.3.1.1.1, písm. A) až E) súťažných podkladov, pričom podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti **musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky.** Zároveň tieto podmienky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti musia byť nastavené v súlade s ustanovením § 10 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný na základe druhej vety ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní môže vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.
266. Práve z vyššie uvedených dôvodov (porušenie princípu nediskriminácie a obmedzenie hospodárskej súťaže) má **navrhovateľ č. 1 pochybnosti o primeranom a nediskriminačnom charaktere požiadavky na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa bodu D.3.1.1.1, písm. A) súťažných podkladov,** v ktorom kontrolovaný určil, cit.: „*vypracovanie projektovej dokumentácie v rozsahu dokumentácie pre stavebné*

<sup>14</sup> Pozri viac: HOLLÄNDER, P. Filosofie práva. 2. rozšírené vydání. Plzeň : Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o. 421 s. ISBN 978-80-7380-366-7.

<sup>15</sup> Pozri analogicky: ČOLLÁK, J. Právne princípy a pravidlá: Nedôležité súčasti právneho poriadku? In: Magister Officiorum, 3/2012

povolenie alebo realizačného projektu podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku („Stavebný zákon“) (alebo podľa porovnateľného právneho predpisu krajín Európskej únie) pre demoláciu objektov podľa § 88 uvedeného zákona: záujemca/uchádzač preukáže, že vypracoval aspoň jednu dokumentáciu podľa uvedenej požiadavky, pričom hodnota tejto jednej dokumentácie bola vo výške minimálne **120 000 EUR bez DPH** (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania) (...). Navrhovateľ č. 1 zhodne v Žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 1 a v námietke, v ktorej sa odvoláva v plnom rozsahu na Žiadosť o nápravu navrhovateľa č. 1, **požaduje zníženie hodnoty tejto referencie na 30 000 EUR bez DPH a predĺžiť rozhodné obdobie do troch na päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania.** Kontrolovaný odôvodňuje v súťažných podkladoch primeranosť tejto podmienky účasti nasledovne, cit.: „Požiadavka na preukázanie skúseností s vypracovaním dokumentácie podľa bodov A) a B) je relevantná a priamo súvisí s predmetom zákazky, keďže jej vypracovanie tvorí v zmysle platnej legislatívy nevyhnutnú a dôležitú súčasť predmetu zákazky. Ide o činnosť podliehajúcu úpravám v oblasti jadrovej bezpečnosti, radiačnej bezpečnosti a BOZP (požiarne riziko, práca s chemickými látkami, riziko úrazu – aj smrteľného a trvalého poškodenia zdravia). Požiadavka na preukázanie skúseností v oblasti vypracovania predmetnej projektovej dokumentácie (po jednej dokumentácii z každého druhu) v minimálnej požadovanej hodnote je vzhľadom na rozsah predmetu zákazky primeraná; vypracovanie projektovej dokumentácie tvorí cca 6 % z celkovej predpokladanej hodnoty zákazky čo predstavuje odhadovanú sumu 8,8 mil. EUR bez DPH.“ Kontrolovaný obdobne vo Vyjadrení k rozhodnutiu o prerušení konania o námietkach uviedol, cit.: „Činnosti spojené s prípravou a realizáciou stavebnej zákazky ako sú stavebné práce/stavebné modifikácie a demolačné práce boli vypočítané na základe výstupov zo softvéru CENKROS. Hodnota 8,8 mil. € bola nastavená z verzie výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky pred prvým ex-ante posúdením dokumentácie. Aktuálna predpokladaná hodnota projektovania a projektového riadenia vo výške 8 650 597,42 EUR bez DPH je aktualizovaná hodnotou aj po úprave PHZ v súvislosti s odčlenením niektorých aktivít z predmetu zákazky (napr. premiestnenie HRS) po prvom ex-ante posúdení dokumentácie zo strany ÚVO. Bez ohľadu na uvedené je rozdiel medzi oboma hodnotami minimálny a zanedbateľný a nemá žiadny vplyv na výšku požadovanej referencie. Pozn.: PHZ vypracovania PD nebola určená na 6% z celkovej PHZ, ale bola určená na pôvodných 8,8 mil. EUR bez DPH, čo predstavuje 6% z celkovej PHZ.“

267. Primeranosť hodnoty referencie podľa bodu D.3.1.1.1, písm. A) súťažných podkladov (hodnota 120 000 EUR bez DPH) úrad posúdil vo vzťahu k celkovej PHZ a PHZ určenej pre vypracovanie projektovej dokumentácie. **Hodnota referencie podľa bodu D.3.1.1.1, písm. A) súťažných podkladov určená na 120 000 EUR bez DPH predstavuje len cca 0,09 % z celkovej PHZ a približne 1,39 % z PHZ určenej pre vypracovanie projektovej dokumentácie (8 650 597,42 EUR bez DPH).** To znamená, že kontrolovaný v skutočnosti zmierňuje svoje požiadavky na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť súvisiacu s vypracovaním projektovej dokumentácie, hoci by mohol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní určiť aj vyššiu hodnotu. Úrad ďalej zdôrazňuje, že hodnotu tejto referencie je nutné posudzovať a vykladať so zreteľom na obsahovú podstatu referencie podľa bodu D.3.1.1.1, písm. A) súťažných podkladov, ktorou je vypracovanie projektovej dokumentácie v rozsahu dokumentácie pre stavebné povolenie alebo realizačného projektu podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (alebo podľa porovnateľného právneho predpisu krajín Európskej únie) pre demoláciu objektov podľa § 88 uvedeného zákona. Z obsahového hľadiska predmetnej referencie vyplýva, že kontrolovaný požaduje len

vypracovanie projektovanej dokumentácie v režime Stavebného zákona (alebo ekvivalentného právneho predpisu EÚ), ktorý sa aplikuje ako *lex generalis* pri realizácii obstaranej demolácie. Navrhovateľ č. 1 ako stavebná spoločnosť s tržbami za rok 2019 v hodnote 31,8 mil. EUR si musí byť vedomý skutočnosti, že v minulosti (počas rozhodného obdobia troch rokov od vyhlásenia verejného obstarávania) bolo vypracované nepreberné množstvo projektových dokumentácií na demoláciu objektov na Slovensku a v celej Európskej únii. Z uvedeného množstva zákaziek možno spomenúť napríklad:

- zákazku „Demolácia výškovej budovy na Námestí SNP v Partizánskom“, vyhlásenú verejným obstarávateľom Mesto Partizánske, vo Vestníku č. 181/2019 dňa 09.09.2019 pod značkou 23931 – WYP, kde bola demolácia výškovej budovy vrátane prípravných projektových prác (zabezpečenie projektovej dokumentácie pre búracie povolenie, vybavenie potrebných povolení/búracie povolenia atď.) **vy sú ť a ž e n á z a 479 999,00 EUR bez DPH s dodávateľom Pavol Hoferica;**
- zákazku „BD Tehelná - výstavba bytov bežného štandardu v počte 220 bytových jednotiek a technickej vybavenosti“, vyhlásenú verejným obstarávateľom Mesto Nitra, vo Vestníku č. 201/2018 dňa 10.10.2018 pod značkou 14191 – MUP, kde bolo predmetom zákazky vypracovanie projektovej dokumentácie (predmetom zákazky boli aj búracie práce), pričom celková **vy sú ť a ž e n á c e n a b o l a 14 975 000,00 EUR bez DPH s dodávateľom DYNAMIK REAL 2, s.r.o.;**
- zákazku „Vedení 400 kV V406/407 – Nové dvojité vedení Kočín - Mírovka, zhotovení projektové dok., výkon funkce GP“, pri ktorej z Oznámenia o výsledku verejného obstarávania uverejnenom v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2018/S 013-026903 zo dňa 19.01.2018 vyplýva, že predmetom zákazky boli okrem iného aj búracie práce a vyhotovenie projektovej dokumentácie, pričom celková **vy sú ť a ž e n á c e n a b o l a 89 920 000,00 CZK s dodávateľom Elektrotrans a.s.;**
- zákazku „Zhotovení projektových dokumentací a souvisejících činností pro stavbu knihovny Petřiny“, pri ktorej z Oznámenia o výsledku verejného obstarávania uverejnenom v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2019/S 145-357805 zo dňa 30.07.2019 vyplýva, že predmetom zákazky bolo vypracovanie projektovej dokumentácie zahŕňajúcu búracie práce, pričom celková **vy sú ť a ž e n á c e n a b o l a 3 850 000,00 CZK s dodávateľom Siebert + Talaš, spol. s.r.o., atď.**

268. Ide len o malý zlomok skutočne realizovaných služieb na vypracovanie projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie alebo realizačného projektu podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebného poriadku pre demoláciu objektov podľa § 88 uvedeného zákona. V centrálnom registri zmlúv, vo Vestníku verejného obstarávania, v Európskom vestníku a v Evidencii referencií navrhovateľ č. 1 vlastnou lustráciou nájde aj zákazky rádovo v miliónoch Eur. Úrad zároveň zdôrazňuje, že toto revízne konanie prebieha v čase pred predkladaním ponúk a následným vyhodnocovaním ponúk, počas ktorého kontrolovaný ešte len bude vyhodnocovať splnenie podmienok technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v súlade s tým, ako si ich nastavil v súťažných podkladoch. Preto úrad zdôrazňuje, že posudzovanie splnenia/nesplnenia (aj vyššie uvedených zákaziek), ktoré sa ešte len uskutoční po ukončení tohto revízneho konania, je v plnej kompetencii kontrolovaného podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní. Túto skutočnosť navrhovateľ č. 1 (aj navrhovateľ č. 2) musí brať na zreteľ pri všetkých úradom príkladom uvádzaných zákazkách, ktoré boli realizované počas namietaného referenčného obdobia.

269. Vo vzťahu k hodnote požadovanej referencie podľa bodu D.3.1.1.1, písm. A) súťažných podkladov úrad odkazuje ďalej navrhovateľa č. 1 na svoju argumentáciu uvedenú pri bode bodoch D.3.1.1.1, písm. D) a E) súťažných podkladov (viď najmä rozhodnutie Rady úradu č. 12847-9000/2020 zo dňa 25.01.2021 a rozhodnutie Rady úradu č. 9936-9000/2019 zo dňa 30.07.2019).
270. V kontexte navrhovateľom č. 1 namietaných skutočností v časti týkajúcej sa **požiadavky na hodnotu referencie a dĺžky rozhodného referenčného obdobia podľa bodu D.3.1.1.1, písm. A) súťažných podkladov** a s ohľadom na vyššie uvedené, úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní** zo strany kontrolovaného, a vzhľadom na to **úrad považuje námietky navrhovateľa č. 1 v tejto časti za neopodstatnené**.
271. Navrhovateľ č. 1 vo vzťahu k **technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.1.1, písm. B) súťažných podkladov** uvádza rovnakú argumentáciu ako v bode D.3.1.1.1, písm. A) súťažných podkladov a konkrétne požaduje, aby **hodnota tejto referencie bola znížená zo súčasných 500 000 EUR bez DPH na 100 000 EUR bez DPH**. Vychádzajúc z argumentácie pri bode D.3.1.1.1, písm. A) súťažných podkladov, úrad uvádza, že aj v tomto prípade kontrolovaný primerane stanovil hodnotu referencie podľa bodu D.3.1.1.1, písm. B) súťažných podkladov, nakoľko **hodnota tejto referencie predstavuje len cca 5,8 % z predpokladanej hodnoty zákazky pre vypracovanie projektovej dokumentácie (8 650 597,42 EUR bez DPH) a približne len 0,37 % z celkovej predpokladanej hodnoty zákazky**. To znamená, že kontrolovaný v skutočnosti zmiernuje svoje požiadavky na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť súvisiacu s vypracovaním projektovej dokumentácie podľa bodu D.3.1.1.1, písm. B) súťažných podkladov, hoci by mohol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní určiť aj vyššiu hodnotu.
272. Vo vzťahu k hodnote požadovanej referencie podľa bodu D.3.1.1.1, písm. B) súťažných podkladov úrad odkazuje ďalej navrhovateľa č. 1 na svoju argumentáciu uvedenú pri bodoch D.3.1.1.1, písm. D) a E) súťažných podkladov (viď najmä rozhodnutie Rady úradu č. 9936-9000/2019 zo dňa 30.07.2019 a rozhodnutie Rady úradu č. 9936-9000/2019 zo dňa 30.07.2019).
273. V kontexte navrhovateľom č. 1 namietaných skutočností v časti týkajúcej sa **požiadavky na hodnotu referencie podľa bodu D.3.1.1.1, písm. B) súťažných podkladov** a s ohľadom na vyššie uvedené, úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní** zo strany kontrolovaného, a vzhľadom na to **úrad považuje námietky navrhovateľa č. 1 v tejto časti za neopodstatnené**.
274. Navrhovateľ č. 1 má ďalej pochybnosti o primeranom a nediskriminačnom charaktere **požiadavky na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa bodu D.3.1.1.1, písm. C) súťažných podkladov**, v ktorom kontrolovaný určil, cit.: *„monitoring rádiologických parametrov stavebných povrchov pred dekontamináciou a tiež po realizácii dekontaminácie preukazujúci splnenie príslušných legislatívnych požiadaviek vrátane preukázania prítomnosti rádionuklidov v pod-povrchových štruktúrach stavebných povrchov; uchádzač preukáže skúsenosti v oblasti rádiologického monitorovania stavebných povrchov na kontamináciu rádioaktívnymi látkami. Uchádzač splní podmienky súťaže preukázaním aspoň jednej takejto služby. Finančný objem sumárne musí byť vo výške min. 500 000 EUR. DPH (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich päť*

rokov od vyhlásenia verejného obstarávania)“. Navrhovateľ č. 1 vo vzťahu k **technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.1.1, písm. C) súťažných podkladov požaduje, aby hodnota tejto referencie bola znížená zo súčasných 500 000 EUR bez DPH na 200 000 EUR bez DPH.** Kontrolovaný obdobne vo Vyjadrení k rozhodnutiu o prerušení konania o námietkach uviedol, cit.: „*V tomto prípade sa jedná o monitoring stavebných povrchov pred a po dekontaminácii. Vzhľadom k počtu realizovaných projektov vyradovania Jadrových elektrární verejný obstarávateľ disponuje dostatočnými odbornými kapacitami na stanovenie výšky danej hodnoty. Percentuálny podiel 0,8 % tak bol stanovený na základe odborného odhadu verejného obstarávateľa, ktorý vychádzal z aktuálnych informácií o kontaminácii stavebných povrchov vyplývajúcich z databázy vyradovania JE VI, ako aj doteraz zrealizovaných meraní v rámci implementácie projektu „Podporné prieskumy vyradovania“. Uvedené činnosti sú zahrnuté v nákladoch za „Dekontamináciu“. Pozn.: PHZ monitoringu nebola určená na 0,8 % z celkovej PHZ, ale bola určená na 1 mil. EUR bez DPH, čo predstavuje 0,8 % z celkovej PHZ.*“ Vychádzajúc z argumentácie úradu pri bode D.3.1.1.1, písm. A) súťažných podkladov, úrad uvádza, že aj v tomto prípade kontrolovaný primerane stanovil hodnotu referencie podľa bodu D.3.1.1.1, písm. C) súťažných podkladov, nakoľko hodnota tejto referencie predstavuje len 50 % z PHZ určenej pre monitoring a približne len 0,37 % z celkovej PHZ. To znamená, že kontrolovaný aj v tomto prípade v skutočnosti zmierňuje svoje požiadavky na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť súvisiacu s vypracovaním projektovej dokumentácie podľa bodu D.3.1.1.1, písm. C) súťažných podkladov, hoci by mohol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní určiť aj vyššiu hodnotu.

275. Vo vzťahu k hodnote požadovanej referencie podľa bodu D.3.1.1.1, písm. C) súťažných podkladov, úrad odkazuje ďalej navrhovateľa č. 1 na svoju argumentáciu uvedenú pri bodoch D.3.1.1.1, písm. D) a E) súťažných podkladov (viď najmä rozhodnutie Rady úradu č. 9936-9000/2019 zo dňa 30.07.2019 a rozhodnutie Rady úradu č. 9936-9000/2019 zo dňa 30.07.2019).
276. V kontexte navrhovateľom č. 1 namietaných skutočností v časti týkajúcej sa **požiadavky na hodnotu referencie, resp. podmienky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.1.1, písm. C) súťažných podkladov** a s ohľadom na vyššie uvedené, úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní** zo strany kontrolovaného, a vzhľadom na to **úrad považuje námietky navrhovateľa č. 1 v tejto časti za neopodstatnené.**
277. Navrhovateľ č. 1 ďalej namieta primeranosť a diskriminačný charakter požiadavky na **technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa bodu D.3.1.1.1, písm. D) a E) súťažných podkladov**, pričom navrhovateľ č. 1 odkazuje na argumentáciu k bodu D.3.1.1.1, písm. C) súťažných podkladov. Navrhovateľ č. 1 konkrétne požaduje pri referencii podľa bodu D.3.1.1.1, písm. D) súťažných podkladov **znižit' jej hodnotu z min. 500 000 EUR bez DPH na min. 200 000 EUR bez DPH alebo kumulatívne 500 000 EUR bez DPH.** Navrhovateľ č. 1 pri referencii podľa bodu D.3.1.1.1, písm. E) súťažných podkladov požaduje **zníženie jej aktuálnej hodnoty min. 200 000 EUR bez DPH na min. 50 000 EUR bez DPH alebo kumulatívne 100 000 EUR bez DPH.** Navrhovateľ č. 1 v námietke zároveň argumentačne prepája hodnoty požiadaviek na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa bodu D.3.1.1.1, písm. D) a E) súťažných podkladov s bodom D.3.1.1.1, písm. C) súťažných podkladov, resp. poukazuje na to, že hodnota monitoringu podľa kontrolovaného predstavuje cca 1 mil. EUR bez DPH, ale určením hodnôt

**referencií podľa D.3.1.1.1, písm. C) až E) v súčte dosahuje hodnotu 1 200 000 EUR bez DPH.** Navrhovateľ č. 1 poukazuje na to, že tieto tri požiadavky na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť sa týkajú monitoringu a že kontrolovaný tak porušil princíp proporcionality, keď minimálnou úrovňou štandardov prekročil predpokladanú hodnotu zákazky o 20 % určenej pre monitoring. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosti uvedené kontrolovaným vo Vyjadrení k rozhodnutiu o prerušení konania o námietkach k bodu D.3.1.1.1, písm. D) súťažných podkladov, cit.: *„Proces monitorovania a nakladania so zeminami s potencionálne kontaminovanými RA-látkami je komplexný proces, ktorý v sebe zahŕňa celý rad činnosti, ako sú napr. úvodná charakterizácia na základe ktorej sa identifikujú miesta zeminy kontaminovanej RA-látkami, stavebné výkopové práce identifikovaných zemín (ktoré nespĺňajú legislatívne požiadavky, resp. požiadavky ktoré vyplývajú z Optimalizačnej štúdie), nakladanie s týmito zeminami (separácia, uloženie do obalových súborov/kontajnerov s následným transportom a finálnym uložením), stavebné práce súvisiace hlavne so spätným zásypom, záverečný prieskum po samotnom vyčistení časti lokality, ako aj pred samotným uvoľnením celej lokality spod administratívnej kontroly. Ide o komplexný proces a jednotlivé činnosti v rámci tohto procesu sú vzájomne previazané: všetky práce súvisiace s monitorovaním a nakladaním so zeminami potencionálne kontaminovaných RA-látkami sú obsiahnuté hlavne v nákladoch na „Vyčistenie lokality“ (4,7 mil. EUR bez DPH), ale čiastočne aj v samotných nákladoch na demoláciu stavebných objektov a čiastočne aj v nákladoch v časti „Kontajnery a charakterizácia“ (8,5 mil. EUR bez DPH). S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti je výška požadovanej referencie nastavená na minimálnu možnú hodnotu a na základe kvalifikovaného odborného odhadu verejného obstarávateľa s istotou presahuje výšku požadovanej referencie 500 tis. EUR bez DPH, ktorou má byť preukázaná schopnosť záujemcu úspešne zvládnuť proces monitorovania a nakladania so zeminami s potencionálne kontaminovanými RA-látkami.“* Kontrolovaný vo Vyjadrení k rozhodnutiu o prerušení konania o námietkach k bodu D.3.1.1.1, písm. E) súťažných podkladov uviedol, cit.: *„Vzhľadom k počtu realizovaných projektov vyradovania jadrových elektrární a taktiež z povahy predmetu činnosti spol. JAVYS, a.s. vyplýva, že verejný obstarávateľ disponuje dostatočnými odbornými kapacitami na stanovenie výšky danej hodnoty, keďže verejný obstarávateľ má dlhodobé skúsenosti s predmetnými činnosťami, t. j. zabezpečuje monitoring podzemných vôd resp. ovzdušia. Stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky monitoringu vo výške 0,4 %, bolo určené na základe odborného odhadu verejného obstarávateľa. Pozn.: PHZ monitoringu nebola určená na 0,4 % z celkovej PHZ, ale bola určená na 0,5 mil. EUR bez DPH, čo predstavuje 0,4 % z celkovej PHZ.“*

278. Úrad pred prerušením konania mal za to, že v časti Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienky účasti sa nenachádza percentuálny podiel hodnoty referencie podľa bodu D.3.1.1.1, písm. D) súťažných podkladov vo vzťahu k celkovej predpokladanej hodnote zákazky a zároveň v dokumente Určenie predpokladanej hodnoty zákazky a postupu zadávania zákazky sa položky týkajúce sa monitoringu nenachádzajú. Kontrolovaný však vo Vyjadrení k rozhodnutiu o prerušení konania vo vzťahu k bodu D.3.1.1.1, písm. D) súťažných podkladov uviedol, že všetky práce súvisiace s monitorovaním a nakladaním so zeminami potencionálne kontaminovaných RA-látkami sú obsiahnuté hlavne v nákladoch na „Vyčistenie lokality“ (4,7 mil. EUR bez DPH), ale čiastočne aj v samotných nákladoch na demoláciu stavebných objektov a čiastočne aj v nákladoch v časti „Kontajnery a charakterizácia“ (8,5 mil. EUR bez DPH). Kontrolovaný presne uvádza v samotnom texte súťažných podkladov predpokladanú hodnotu zákazky týkajúcu sa monitoringu len pri referencii podľa bodu D.3.1.1.1 písm. C) a E) súťažných podkladov. Zároveň úrad dodáva, že navrhovateľ č. 1 účelovo sčítava hodnoty referencií podľa bodov D.3.1.1.1, písm. C) až E)

súťažných podkladov a opomína skutočnosť, že predmetná monitorovacia činnosť sa viaže v týchto referenciách na odlišné aspekty monitorovania. V bode D.3.1.1.1, písm. C) sa monitoring navyše viaže na rádiologické parametre stavebných povrchov pred dekontamináciou a tiež po realizácii dekontaminácie preukazujúci splnenie príslušných legislatívnych požiadaviek vrátane preukázania prítomnosti rádionuklidov v pod-povrchových štruktúrach stavebných prvkov. Požiadavka technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.1.1, písm. C) súťažných podkladov sa neviaže rýdzo len na monitoring ako taký, na ktorého určenú PHZ odkazuje navrhovateľ č. 1, ale táto činnosť bezprostredne súvisí aj s dekontamináciou ako vyplýva z textácie príslušnej referencie. Preto hodnotu určenú v požiadavke na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť možno posudzovať nielen porovnaním tejto hodnoty s PHZ určenou pre monitoring, ale aj s PHZ určenou pre dekontamináciu (v súčte s PHZ určenou pre monitoring), z čoho logicky plynie záver, že súčet všetkých hodnôt referencií podľa bodov D.3.1.1.1, písm. C) až E) súťažných podkladov v skutočnosti ani nemusí byť násobkom PHZ určenej pre monitoring, nakoľko monitoring podľa bodu D.3.1.1.1, písm. C) súťažných podkladov má priamy súvis s dekontamináciou, kde je určená PHZ vo výške 12 582 283,14 EUR bez DPH. Zároveň úrad dodáva, že aj keby súčet hodnôt požiadaviek na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa bodov D.3.1.1.1 písm. C) až E) súťažných podkladov prevyšuje určenú predpokladanú hodnotu zákazky o 20 %, takéto určenie minimálnych štandardov nejde na ujmu proporcionality, a to z nasledujúcich dôvodov.

279. **Po prvé**, treba zdôrazniť, že súčet hodnôt požiadaviek na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa bodov D.3.1.1.1, písm. C) až E) súťažných podkladov v hodnote 1 200 000 EUR bez DPH predstavuje len cca 0,89 % z celkovej predpokladanej hodnoty zákazky. **Určenie celkovej predpokladanej hodnoty zákazky logicky pozostáva z určitých „podoblastí“ vyňatých z jednotlivých častí opisu predmetu zákazky, ktorých predpokladanú hodnotu zákazky spravidla kontrolovaný naceňuje jednotlivo a súčet jednotlivých „podoblastí“ opisu predmetu zákazky (v tomto prípade napríklad monitoring) predstavuje hodnotu celkovej predpokladanej hodnoty zákazky. Zákon o verejnom obstarávaní však na žiadnom mieste neuvádza výslovný limit, že by hodnota požiadaviek na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť nemohla prevyšovať kontrolovaným určenú hodnotu predpokladanej hodnoty zákazky pre tú-ktorú nacenenu časť opisu predmetu zákazky (v tomto prípade monitoring), ktorá je imanentnou súčasťou súčtového vzorca celkovej predpokladanej hodnoty zákazky. Túto skutočnosť by mal navrhovateľ č. 1 zobrať na zreteľ pri všetkých referenciách, pri ktorých namieta výšku ich hodnôt.**
280. **Po druhé**, úrad poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 9936-9000/2019 zo dňa 30.07.2019, kde Rada úradu posudzovala nasledovný skutkový stav, cit. (body 20 a 21): „V bode III.1.3 „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy na predkladanie ponúk kontrolovaný o. i. uviedol, cit.: „(...) Uchádzač predloží doklad podľa § 34 ods. (1) písm. b) zákona. (...) Minimálna požadovaná úroveň štandardov: (...) Zoznamom stavebných prác musí uchádzač preukázať, že za rozhodné obdobie, t. j. predchádzajúcich 5 rokov uskutočnil stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je tento predmet zákazky (stavebné práce a/alebo stavebno-rekonštrukčné práce) v celkovom finančnom objeme (1 463 630,42) EUR bez DPH, pričom do zoznamu stavebných prác musí byť zahrnutá aspoň jedna zmluva, predmetom ktorej bolo uskutočnenie stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je tento predmet zákazky v rámci ktorej bolo vyfakturovaných min. 200 000,00 EUR bez DPH. (...) Odôvodnenie primeranosti: Verejný obstarávateľ podmienku účasti podľa § 34 ods. (1) písm.

b) zákona zdefinoval striktne vo vzťahu k predmetu zákazky s cieľom dosiahnuť čestnú hospodársku súťaž medzi kvalifikovanými zhotoviteľmi a podmienka účasti vyplynula z dôvodu overenia si skutočnosti, či uchádzači disponujú odbornými skúsenosťami z oblasti predmetu zákazky a sú oprávnení a schopní ho dodať. **Celkový požadovaný objem referencií zohľadňuje lehotu výstavby a obdobie požadovaných referencií.**“ V bode II.1.5 „Celková predpokladaná hodnota“ výzvy na predkladanie ponúk kontrolovaný uviedol predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 209 090,06 EUR bez DPH.“ Rada úradu v rozhodnutí č. 9936-9000/2019 zo dňa 30.07.2019 dospela k záveru cit. (bod 37): „(...) v tomto prípade **nie je možné konštatovať, že by kontrolovaným stanovená podmienka účasti (jej minimálna úroveň štandardov) bola neprimeraná, či stanovená v rozpore s princípom proporcionality alebo nediskriminácie hospodárskych subjektov.** Rada teda v odvolacom konaní neidentifikovala porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukázal úrad v odvolaní napadnutom rozhodnutí, na základe čoho bolo potrebné rozhodnutie úradu v odvolacom konaní zmeniť.“ Tento záver rada úradu v predmetnom rozhodnutí odôvodnila nasledovne, cit.: „Rada teda v rámci svojho posúdenia predmetnej podmienky účasti (jej minimálnej požadovanej úrovne) v tomto prípade zohľadnila (i) samotný predmet zákazky, (ii) predpokladanú hodnotu danej zákazky (209 090,06 eur bez DPH), (iii) výšku celkového požadovaného finančného objemu referencií (1 463 630,42 eur bez DPH), (iv) lehotu výstavby kratšiu ako jeden rok (6 mesiacov od prevzatia staveniska), (v) spôsob financovania danej zákazky (prostredníctvom štrukturálnych fondov EÚ bez poskytnutia preddavkov úspešnému uchádzačovi ako zhotoviteľovi stavby), ako aj (vi) opodstatnenosť požiadavky na preukázanie dostatočných reálnych skúseností s plnením obdobného charakteru uchádzačmi v tomto prípade. Po zohľadnení všetkých uvedených okolností danej zákazky rada dospela k záveru, že v tomto prípade nie je možné konštatovať, že by kontrolovaným stanovená podmienka účasti (jej minimálna úroveň štandardov) bola neprimeraná, či stanovená v rozpore s princípom proporcionality alebo nediskriminácie hospodárskych subjektov. Rada teda v odvolacom konaní **neidentifikovala porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukázal úrad v odvolaní napadnutom rozhodnutí, na základe čoho bolo potrebné rozhodnutie úradu v odvolacom konaní zmeniť.**“

281. **Po tretie**, úrad poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 12847-9000/2020 zo dňa 25.01.2021, kde Rada zistila nasledovné skutočnosti:

„Úrad v úvode právneho posúdenia tejto zistenej skutočnosti poukázal na podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní stanovenú kontrolovaným, v rámci ktorej kontrolovaný o. i. vyžadoval, aby uchádzač predložil zoznam, z ktorého bude vyplývať, že uchádzač realizoval práce dvojzložkovou zmesou (plast) s hodnotou minimálne 250 000 eur bez DPH a predformovanou páskou s hodnotou minimálne 200 000 eur bez DPH.

Kontrolovaný vo zväzku 4 „Podmienky účasti“ bod 3 „Podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“ súťažných podkladov ďalej uviedol, cit.: „V zmysle § 38 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní uvádzame, že podmienky účasti uvedené v bodoch 1, 2, 3 platia pre všetky časti zákazky (t. j. IVSC BA, IVSC BB, IVSC ZA a IVSC KE) **rovnako, ponuku je možné predkladať na prvú časť zákazky, druhú časť zákazky, tretiu časť zákazky, štvrtú časť zákazky samostatne, ako aj ľubovoľnú kombináciu týchto častí alebo na všetky časti zákazky.**“

V bode II.1.6 „Informácie o častiach“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný uviedol, cit.: „**Táto zákazka sa delí na časti: Áno, Zadaťte koľkokrát sa použije**

časť II.2: 4, Ponuky možno predkladať na: všetky časti, Maximálny počet častí, ktoré môžu byť pridelené jednému uchádzačovi: 4, Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo prideliť zákazky kombináciou týchto častí alebo skupín častí. Ponuku je možné predkladať na prvú časť zákazky, druhú časť zákazky, tretiu časť zákazky, štvrtú časť zákazky samostatne, ako aj ľubovoľnú kombináciu týchto častí alebo na všetky časti zákazky.

Úrad následne uviedol, že kontrolovaný stanovil generalizovanú podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú za účelom jej splnenia boli v úplnosti a v identickom rozsahu povinní preukázať uchádzači predkladajúci ponuku na každú samostatnú časť predmetu zákazky, rovnako ako aj uchádzači, ktorí predložili ponuku na všetky časti, resp. na akúkoľvek kombináciu častí predmetu zákazky, tzn. kontrolovaným definovanú rovnakú minimálnu úroveň predpokladov technickej a odbornej spôsobilosti boli povinní uchádzači preukázať bez ohľadu na skutočnosť, na ktorú konkrétnu časť predmetu zákazky predkladajú ponuku, a aj v prípade, ak predkladajú ponuku súčasne na všetky časti predmetu zákazky.

S poukazom na § 38 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj s poukazom na skutočnosť, že podmienky účasti platia pre všetky časti predmetu zákazky, a taktiež, že ponuku bolo možné predkladať na všetky časti predmetu zákazky, resp. na ľubovoľné časti predmetu zákazky, mal úrad za to, že kontrolovaný pri koncipovaní vyššie uvedenej podmienky účasti nereflektoval na skutočnosť, že zákazka je rozdelená na časti, ale minimálnu úroveň predpokladov zovšeobecnil a stanovil paušálne pre každú samostatnú časť predmetu zákazky, ako aj pre viacero častí, resp. pre všetky časti predmetu zákazky.

Úrad dodal, že v danom prípade z aspektu primeranosti posudzoval kontrolovaným stanovené parciálne požiadavky súvisiace s preukázaním uskutočnenia prác predformovanou páskou v hodnote minimálne 200 000 eur bez DPH a prác dvojzložkovou zmesou (plast) v hodnote minimálne 250 000 eur bez DPH v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Ďalej úrad uviedol, že primeranosť daných parciálnych požiadaviek, ako aj predmetnej podmienky účasti ako celku, je determinovaná finančnou náročnosťou realizácie predmetných konkretizovaných prác a odvíja sa od ich obstarávaného rozsahu a výšky kontrolovaným stanovenej predpokladanej hodnoty zákazky vo vzťahu k týmto špecifikovaným stavebným prácam, ktoré bezprostredne vecne súvisia s realizáciou obstarávaného predmetu zákazky. Výhodiskom pre posúdenie primeranosti kontrolovaným požadovaného minimálneho finančného objemu uskutočnených stavebných prác je rozsah a povaha predmetu zákazky, pričom v súvislosti s rozsahom predmetu zákazky úrad považoval za nevyhnutné vychádzať z množstva obstarávaných stavebných prác, resp. predpokladanej hodnoty zákazky na uskutočnenie konkrétnych stavebných prác viažucich sa ku konkrétnej minimálnej úrovni rozsahu/hodnoty konkrétnych stavebných prác, ktoré potenciálny uchádzač musí preukázať v rámci stanovenej podmienky účasti vo vzájomnej súvislosti so všetkými relevantnými okolnosťami.

(...)

Z prieskumu trhu realizovaného kontrolovaným na účely stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky vyplýva, že **predpokladané hodnoty prác predformovanou páskou a prác dvojzložkovou zmesou (plast) sa líšia v závislosti od úseku ciest I. triedy v správe kontrolovaného a geografického vymedzenia časti zákazky.** Úrad prepočítal priemerné hodnoty stavebných prác týkajúcich sa prác s predformovanou páskou a dvojzložkovou zmesou (plast), pričom na základe predložených cenových ponúk prieskumu trhu určil

priemernú predpokladanú hodnotu konkretizovaných prác vo vzťahu ku každej jednotlivéj časti predmetu zákazky. Výsledkom sú nasledovné **prepočty predpokladaných hodnôt**:

- *prác predformovanou páskou, ktoré sú zadefinované kontrolovaným ako položka č. 10 Aplikácia predformovanej pásky retroflexnej, odtieň biely, oranžový:*

Prieskum	Cena 1	Cena 2	Cena 3	Cena 4	Cena 5	Cena 6	Priemerná hodnota
časť 1	112 200	156 750	66 000	155 100	148 500	72 600	118 525
časť 2	27 200	38 000	16 000	37 600	36 000	17 600	28 733
časť 3	34 000	47 500	20 000	47 000	45 000	22 000	35 917
časť 4	40 800	57 000	24 000	56 400	58 800	24 000	43 500

- *prác dvojzložkovou zmesou (plast), ktoré sú zadefinované kontrolovaným ako položky č. 5 a č. 6:*

Prieskum	Cena 1 súčet položka č. 5 + č. 6	Cena 2 súčet položka č. 5 + č. 6	Cena 3 súčet položka č. 5 + č. 6	Cena 4 súčet položka č. 5 + č. 6	Cena 5 súčet položka č. 5 + č. 6	Cena 6 súčet položka č. 5 + č. 6	Priemerná hodnota
časť 1	70 920	78 850	73 460	75 300	80 750	72 950	75 372
časť 2	73 600	81 600	74 840	71 600	80 500	69 100	75 207
časť 3	154 800	171 500	156 100	147 000	32 500	144 500	156 900
časť 4	57 460	63 725	58 055	56 450	63 935	52 050	58 613

Úrad v súvislosti s uvedenými prepočtami uviedol, že v rámci jednotlivých častí predmetu zákazky sú predpokladané hodnoty prác predformovanou páskou, ako aj prác dvojzložkovou zmesou (plast), rôzne, pričom však kontrolovaný požadoval rovnako preukázanie hodnoty uskutočnených prác predformovanou páskou vo výške 200 000 eur bez DPH a prác dvojzložkovou zmesou (plast) vo výške 250 000 eur bez DPH pre každú samostatnú časť predmetu zákazky, pre ľubovoľnú kombináciu častí predmetu zákazky, ako aj pri predkladaní ponuky pre všetky časti predmetu zákazky.“

282. Následne Rada úradu v predmetnom rozhodnutí poukázala na prvostupňové rozhodnutie, resp. na to, že „požiadavka kontrolovaného spočívajúca v preukázaní prác predformovanou páskou minimálne v hodnote 200 000 eur bez DPH predstavuje:

- **až 6,96 - násobok** predpokladanej hodnoty predmetných prác pre časť 2 predmetu zákazky,
- **až 5,57 – násobok** predpokladanej hodnoty predmetných prác pre časť 3 predmetu zákazky,
- **až 4,60 – násobok** predpokladanej hodnoty predmetných prác pre časť 4 predmetu zákazky a
- **iba 1,69 – násobok** predpokladanej hodnoty predmetných prác pre časť 1 predmetu zákazky,

Úrad rovnako poukázal aj na to, že požiadavka kontrolovaného spočívajúca v preukázaní prác dvojzložkovou zmesou (plast) minimálne v hodnote 250 000 eur bez DPH predstavuje

- **3,31** – násobok predpokladanej hodnoty predmetných prác pre časť 1 predmetu zákazky,
- **3,32** – násobok predpokladanej hodnoty predmetných prác pre časť 2 predmetu zákazky,
- **4,27** – násobok predpokladanej hodnoty predmetných prác pre časť 4 predmetu zákazky a
- **iba 1,59** – násobok predpokladanej hodnoty predmetných prác pre časť 3 predmetu zákazky.“

283. Úrad k vyššie uvedenému uvádza, že Rada úradu v rozhodnutí č. 12847-9000/2020 zo dňa 25.01.2021 odvolanie odvolateľa zamietla a rozhodnutie úradu č. 8727-6000/2020-OD/5 zo dňa 14.08.2020 (prvostupňové rozhodnutie) potvrdila podľa § 177 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní (v prvostupňovom rozhodnutí úrad nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky). V danom prípade Rada úradu potvrdila prvostupňové rozhodnutie *inter alia* z dôvodu, že kontrolovaný pri rozdelenom predmete zákazky neurčil podmienky účasti samostatne, ale určil akúsi „všeobecnú“ podmienku účasti, ktorá sa aplikovala na všetky časti, bez ohľadu na predložené ponuky. **Rada úradu potvrdila rozhodnutie úradu č. 8727-6000/2020-OD/5, v ktorom úrad konštatoval, cit.: „Úrad má za to, že kontrolovaným stanovená podmienka účasti so zovšeobecnenou minimálnou úrovňou pre všetky časti predmetu zákazky objektívne nepredstavuje pozitívny ukazovateľ dostatočnej technickej alebo odbornej spôsobilosti pre realizáciu predmetu zákazky pre časť 2, 3 a 4 predmetu zákazky v súvislosti s prácami predformovanou páskou a pre časť 1, 2 a 4 predmetu zákazky v súvislosti s prácami dvojzložkovou zmesou (plast). Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností kontrolovaný v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní požadoval od uchádzačov predložiť zoznam stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky, a to pre práce predformovanou páskou v minimálnej hodnote 200 000 EUR bez DPH, t.j. vo výške 6,96 - násobku predpokladanej hodnoty predmetných prác pre časť 2 predmetu zákazky, vo výške 5,57 - násobku predpokladanej hodnoty predmetných prác pre časť 3 predmetu zákazky a vo výške 4,60 - násobku predpokladanej hodnoty predmetných prác pre časť 4 predmetu zákazky a súčasne požadoval od uchádzačov predložiť zoznam stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky, a to pre práce dvojzložkovou zmesou (plast) v minimálnej hodnote 250 000 EUR bez DPH, t.j. vo výške 3,31 - násobku predpokladanej hodnoty predmetných prác pre časť 1 predmetu zákazky, vo výške 3,32 - násobku predpokladanej hodnoty predmetných prác pre časť 2 predmetu zákazky a vo výške 4,27 - násobku predpokladanej hodnoty predmetných prác pre časť 4 predmetu zákazky, pričom trvanie realizácie všetkých častí predmetu zákazky je 36 mesiacov (3 roky). Úrad konštatuje, že uvedené hodnoty kontrolovaným definovanej minimálnej úrovne pre jej splnenie sú s ohľadom na rozsah, technickú a finančnú náročnosť prác tvoriacich predmet jednotlivých častí predmetu zákazky neprimerané.“ Úrad však už nepovažoval za neprimeranú požiadavku kontrolovaného spočívajúcu v preukazovaní prác dvojzložkovou zmesou (plast) minimálne v hodnote 250 000 EUR bez DPH, nakoľko išlo o „iba 1,59 – násobok predpokladanej hodnoty predmetných prác pre časť 3 predmetu zákazky“. Úrad rovnako nepovažoval za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní skutočnosť, že požiadavka kontrolovaného spočívala v preukazovaní prác predformovanou páskou minimálne v hodnote 200 000 EUR bez DPH, nakoľko išlo o „iba 1,69 – násobok predpokladanej hodnoty predmetných prác**

**pre časť 1 predmetu zákazky“. Navrhovateľ č. 1 pritom namieta len 1,2-násobok súčtu hodnôt referencií podľa bodov D.3.1.1.1, písm. C) až E) súťažných podkladov a pri ostatných namietaných hodnotách referencií nejde ani len o násobky určenej PHZ pre tú-ktorú časť opisu predmetu zákazky, ale dokonca len o určité percentá z tejto PHZ. V tomto verejnom obstarávaní kontrolovaný však stanovil hodnotu referencií za monitoring (1,2 mil. EUR) podľa bodov D.3.1.1.1 písm. C) až E) len na 0,89 % z celkovej PHZ a so zreteľom na vyššie uvedenú rozhodovaciu prax úradu, teda 1,2-násobok z určenej PHZ pre monitoring, nemožno považovať za neprimeraný.**

284. V kontexte navrhovateľom č. 1 namietaných skutočností v časti týkajúcej sa požiadavky na hodnotu referencií podľa bodov D.3.1.1.1, písm. D) a E) súťažných podkladov v spojitosti s bodom D.3.1.1.1 písm. C) súťažných podkladov a s ohľadom na vyššie uvedené, úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní** zo strany kontrolovaného, a vzhľadom na to **úrad považuje námietky navrhovateľa č. 1 v tejto časti za neopodstatnené.**

**K namietaným bodom D.3.1.2.1, písm. A) až E) súťažných podkladov**

285. Navrhovateľ č. 1 v Žiadosti o nápravu, resp. v námietke namieta aj dikciu bodu D.3.1.2.1 písm. A) súťažných podkladov, pričom **požaduje v tomto bode súťažných dokladov doplniť**, aby kontrolovaný uznal nielen demoláciu železobetónových objektov konvenčných spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v jadrovom zariadení (podľa zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentného právneho predpisu EÚ) (ďalej len „**Atómový zákon**“), ale aj mimo jadrového zariadenia. Zároveň navrhovateľ č. 1 **požaduje, aby v rámci bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov došlo k zníženiu hodnoty tejto referencie z minimálne 8 000 000 EUR bez DPH na minimálne 4 000 000 EUR bez DPH alebo kumulatívne 8 000 000 EUR bez DPH, pričom navrhovateľ požaduje predĺžiť aj rozhodné obdobie z 5 rokov na 10 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania (predĺženie rozhodného obdobia zhodne namieta navrhovateľ č. 2).**
286. Navrhovateľ č. 1 vo vzťahu k doplneniu bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov o uznanie stavebných prác realizovaných aj mimo jadrového zariadenia v námietke uviedol, že **Atómový zákon** nedefinuje žiadnu odbornú alebo technickú spôsobilosť nad rámec iných legislatívnych úprav pre práce v územnej oblasti, resp. areáli jadrovej elektrárne. Navrhovateľ č. 1 z toho vyvodzuje záver, že každý potenciálny záujemca, ktorý disponuje skúsenosťami s demoláciou objektov spôsobom postupného rozoberania bez využitia výbušnín je v plnom rozsahu schopný dodať práce a v kvalite rovnakej, ako ten hospodársky subjekt, ktorý realizoval rovnaký typ prác v areáli jadrovej elektrárne (pozri viac námietky navrhovateľa). **Táto namietaná skutočnosť bola predmetom odborného posúdenia, kde ÚJD SR v Odbornom stanovisku č. 2 v rámci odpovede č. 4 uviedol, že vyžadovanie referencie so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky je vhodné viazať dokonca nielen na „jadrové zariadenia“ ako širší pojem, ale priamo na „jadrovú elektráreň“, pretože ako uviedol ÚJD SR, cit.:**

*„**Jadrové zariadenie** podľa § 2 písm. f) atómového zákona je súbor civilných stavebných objektov a nevyhnutných technologických zariadení v projekte určenej konfigurácii, určených na:*

1. výrobu elektrickej energie alebo na výskum v oblasti jadrovej energie, ktorých súčasťou je jadrový reaktor alebo jadrové reaktory, ktoré budú využívať, využívajú alebo využívali riadenú štiepnu reťazovú reakciu,
2. nakladanie s jadrovými materiálmi s množstvom väčším ako jeden efektívny kg(1ab) okrem priestorov na skladovanie kontajnerov a krytov, v ktorých sa jadrový materiál používa ako tieniaci materiál na rádioaktívne žiariče, 1ac) zariadení na úpravu uránovej rudy a skladov uránového koncentráту,
3. nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom,
4. nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi, alebo
5. obohacovanie uránu alebo výrobu jadrového paliva.

**Ako z definície vyplýva jadrové zariadenie je oveľa širší pojem, než samotná jadrová elektrárňa, ktorá vyrába elektrickú energiu.**

(...)

Z hľadiska platnej legislatívy SR by bolo miesto použitia termínu „jadrová elektrárňa“ legislatívne vhodnejšie použiť pojem jadrové zariadenie na výrobu elektrickej energie, ktorého súčasťou je alebo bol jadrový reaktor alebo jadrové reaktory, ktoré ... využívali riadenú štiepnu reťazovú reakciu. Uvedením pojmu „jadrová elektrárňa“, ktorý je však všeobecne zrozumiteľný vo vyššie uvedenom zmysle, chcel kontrolovaný zjavne upozorniť, že predmetnú požadovanú referenciu je možné získať iba pri vyradovaní jadrovej elektrárne, nie však pri vyradovaní iných jadrových zariadení (napr. na nakladanie s jadrovými odpadmi, s vyhoretým jadrovým palivom at .) Túto požiadavku považujeme za oprávnenú s odkazom na špecifiká vyradovania jadrovej elektrárne oproti vyradovaniu iných jadrových zariadení. Tieto špecifiká súvisia s povrchovou kontamináciou zariadení a stavebných objektov (špecifické hodnoty kontaminácie a špecifické nuklidy, ktoré spôsobujú túto kontamináciu), rozsahom aktivácie konštrukčných prvkov a zariadení, osobitosťami pri organizovaní postupu prác s ohľadom na prítomnú radiáciu a tiež potrebou zabezpečiť prevádzkyschopnosť presne definovaných systémov a zariadení počas vykonávania prác. “

287. So zreteľom na vyššie uvedené sa úrad nestotožňuje s názorom navrhovateľa č. 1, že Atómový zákon nedefinuje žiadnu odbornú alebo technickú spôsobilosť nad rámec iných legislatívnych úprav pre práce v územnej oblasti, resp. areáli jadrovej elektrárne. Rovnako sa úrad s ohľadom na vyššie uvedené nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa č. 1, že každý potenciálny záujemca, ktorý disponuje skúsenosťami s demoláciou objektov spôsobom postupného rozoberania bez využitia výbušnín je v plnom rozsahu schopný dodať práce a v kvalite rovnakej, ako ten hospodársky subjekt, ktorý realizoval rovnaký typ prác v areáli jadrovej elektrárne. Tento záver a neopodstatnenosť námietky navrhovateľa č. 1, t. j. že podľa bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov postačuje aj skúsenosť s demoláciou železobetónových objektov konvenčným spôsobom (**postupným rozoberaním bez použitia výbušnín**) v jadrovom zariadení (podľa zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo ekvivalentného právneho predpisu EÚ) (ďalej len „Atómový zákon“) aj mimo jadrového zariadenia, **potvrďuje aj odpoveď č. 3 v Odbornom stanovisku č. 1, kde ÚJD SR posudzoval otázku, či je uchádzač v rovnakej miere spôsobilý realizovať predmet**

zákazky, ak z hľadiska technickej a odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.2.1 písm. D) súťažných podkladov preukázal skúsenosť s uskutočnením akýchkoľvek stavebných/demolačných činností, vrátane modifikácie alebo výstavby/demontáže/demolácie na strojnej technológii v rámci akýchkoľvek stavebných prác s ohľadom na stanovený opis predmetu zákazky a nie v rámci prác v uzavretom areáli za neprerušenej prevádzky jadrového zariadenia v súlade s atómovým zákonom alebo ekvivalentným právnym predpisom EÚ. ÚJD SR v rámci odpovede č. 3 uviedol, cit.: „Na základe ustanovenia § 3 ods. 11 atómového zákona ukladanie rádioaktívnych odpadov alebo vyhorelého jadrového paliva, dlhodobé skladovanie vyhorelého jadrového paliva, vyradovanie a nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi z vyradovania môže na základe povolenia ÚJD SR vykonávať len právnická osoba založená, zriadená alebo poverená Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo hospodárstva“). Právnická osoba podľa prvej vety musí byť držiteľom povolenia na prevádzku úložiska, držiteľom povolenia na prevádzku skladovacieho zariadenia alebo držiteľom povolenia na vyradovanie a nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi z vyradovania. Slovenská republika musí mať v tejto osobe 100 %-nú majetkovú účasť a zároveň táto osoba nemôže byť držiteľom povolenia na prevádzku jadrového zariadenia podľa § 2 písm. f) prvého bodu atómového zákona.

V zmysle § 3 ods. 12 atómového zákona za vyradovanie a nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi z vyradovania zodpovedá Slovenská republika prostredníctvom právnickej osoby podľa § 3 odseku 11 atómového zákona. Činnosti podľa odseku 11 môže vykonávať iba právnická osoba podľa odseku 11.

Z uvedeného vyplýva, že jediným partnerom pre ÚJD SR je len dozorovaná organizácia, držiteľ povolenia JAVYS, a.s., ktorá zodpovedá za svojich dodávateľov. **Na výber dodávateľov JAVYS, a.s., ÚJD SR nemá priamy vplyv, ale dozorovaný subjekt JAVYS, a.s., zodpovedá úradu.** Držiteľ povolenia je povinný okrem iného podľa § 23 ods. 2 atómového zákona:

- a) zabezpečiť a udržiavať finančné zdroje a ľudské zdroje s príslušnou kvalifikáciou a spôsobilosťou potrebnou na plnenie povinností podľa tohto zákona vrátane vhodných pracovných podmienok a nevyhnutnej inžinierskej a technickej podpornej činnosti vo všetkých oblastiach súvisiacich s jadrovou bezpečnosťou,
- b) zabezpečiť, aby dodávatelia a subdodávatelia, ktorých činnosť by mohla mať vplyv na jadrovú bezpečnosť jadrového zariadenia, mali potrebné ľudské zdroje s príslušnou kvalifikáciou a spôsobilosťou na výkon týchto činností,
- c) oboznamovať svojich dodávateľov a subdodávateľov, ktorých činnosť môže ovplyvniť jadrovú bezpečnosť, s požiadavkami kultúry bezpečnosti a kontrolovať ich plnenie.

Z hľadiska bezpečnosti prevádzky ostatných jadrových zariadení v blízkosti vykonávaných prác považuje ÚJD SR danú požiadavku súťažných podkladov za oprávnenú.“

288. **Úrad k vyššie uvedenému navyše dodáva, že požiadavka na skúsenosť realizovania stavebných prác podľa bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov na jadrovom zariadení priamo súvisí s opisom predmetu zákazky, čo je základná požiadavka pertraktovaná v ustanovení § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní,** podľa ktorého podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti musia (okrem iného) súvisieť s predmetom zákazky. Už zo samotného názvu predmetu zákazky a opisu predmetu

zákazky podľa časti C. súťažných podkladov jednoznačne vyplýva, že „Predmetom zákazky je uskutočnenie špecifického plnenia nevyhnutného pre úspešnú realizáciu Projektu D4.7 – Dekontaminácia a demolácia budov JE VI a uvedenie areálu do pôvodného stavu, podprojekt D4.7.01, vrátane zabezpečenie všetkých súvisiacich aktivít (...)“. Úrad je toho názoru, že kontrolovaný v tomto prípade zakotvil predmetnú podmienku účasti ako legitímne eliminačné kritérium, ktoré v prípade jeho nesplnenia zo strany uchádzačov alebo záujemcov rezultuje v ich vylúčení z verejného obstarávania. Túto skutočnosť by mal navrhovateľ č. 1 zobrať na zreteľ aj pri všetkých ostatných namietaných bodoch technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. S ohľadom na to, že požiadavka v bode D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov nepochybne súvisí s opisom predmetu zákazky (realizácia stavebných prác v jadrovom zariadení), kontrolovaný napĺňa základný účel takto nastavenej požiadavky na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, t.j. nastavil pravidlo, ktoré umožňuje preskúmať spôsobilosť uchádzačov alebo záujemcov s cieľom umožniť súperenie o zákazku iba spôsobilým hospodárskym subjektom, u ktorých existuje predpoklad riadneho plnenia zákazky (Metodické usmernenie úradu č. 12582-5000/2017 zo dňa 25.07.2017).

289. K požiadavke navrhovateľa č. 1, aby v rámci bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov došlo k zníženiu hodnoty tejto referencie z minimálne 8 000 000 EUR bez DPH na minimálne 4 000 000 EUR bez DPH alebo kumulatívne 8 000 000 EUR bez DPH, úrad v tomto smere odkazuje na svoju argumentáciu uvedenú pri bode D.3.1.1.1, písm. A) súťažných podkladov, a osobitne zdôrazňujúc argumentáciu pri bode D.3.1.1.1, písm. D) a E) súťažných podkladov, pričom úrad dodáva, že kontrolovaný v Odôvodnení použitia a primeranosti podmienok účasti podľa bodov A až C) v bode D.3.1.2.1 súťažných podkladov uvádza, cit.: „Demolačné činnosti tvoria 45 % z celkovej PHZ, čo predstavuje 61 mil. EUR bez DPH z celkovej hodnoty PHZ a budú realizované priebežne počas 5 rokov. Verejný obstarávateľ znížil túto hodnotu na min. 8 000 000 EUR bez DPH, pričom pri podmienkach podľa bodu B a C neurčil minimálnu výšku. Požiadavka na preukázanie uskutočnenia stavebných prác - búrania konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v bodoch A až C vyplýva z nemožnosti použitia výbušnín v jadrovej elektrárni.“ Kontrolovaný vo Vyjadrení k rozhodnutiu o prerušení konania o námietkach uviedol, cit.: „Činnosti spojené s prípravou a realizáciou stavebnej zákazky ako sú stavebné práce/stavebné modifikácie a demolačné práce boli vypočítané na základe výstupov zo softvéru CENKROS. Hodnota cca 61 mil. EUR bez DPH bola nastavená z pracovnej verzie výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky, v ktorej ešte neboli započítané ďalšie náklady súvisiace s indexáciou a infláciou. **Hodnota uvedená vo výpočte PHZ vo výške 78 292 885,23 EUR bez DPH už v sebe obsahuje vyššie zmienené položky. Bez ohľadu na uvedené je hodnota 78 mil. EUR bez DPH vyššia ako hodnota 61 mil. EUR bez DPH uvedená v odôvodnení primeranosti podmienky účasti a nemá tak žiadny vplyv na výšku požadovanej referencie.**“ **S ohľadom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že hodnota požiadavky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov predstavuje len 5,9 % z celkovej PHZ a iba 10,22 % z PHZ zákazky určenej pre demolačné práce.**

290. Čo sa týka požiadavky navrhovateľa č. 1 na rozšírenie rozhodného obdobia z 5 rokov na 10 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania v bode D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov (totožné s námietkou navrhovateľa č. 2), úrad uvádza, že určenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti ako aj požadovanej minimálnej úrovne je plne v kompetencii verejného obstarávateľa/obstarávateľa, pričom na riadne plnenie predmetu zákazky by kontrolovaný nemal ísť nad rámec toho, čo je v tejto súvislosti

rozumne nevyhnutné (Metodické usmernenie úradu č. 7137-5000/2019 zo dňa 24.04.2019) za súčasného dodržania princípov verejného obstarávania a limitov uvedených v ustanovení § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zdôrazňuje, že kontrolovaný pri zakotvení referenčného obdobia v bode D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov využil svoje právo nastaviť referenčné obdobie podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania, pričom úrad v nasledujúcej časti tohto rozhodnutia odôvodní primeranosť, dôvodnosť a nediskriminačný charakter využitia päťročného „veku“ referencie.

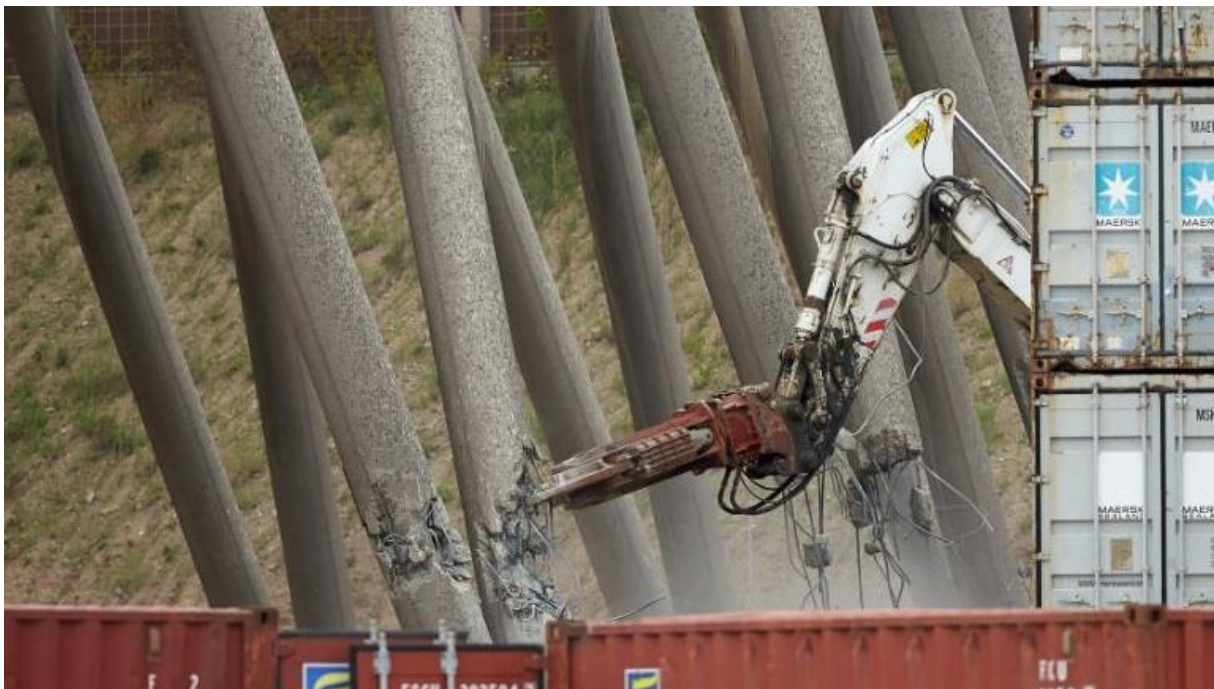
291. Zo zákona o verejnom obstarávaní implicitne z ustanovenia § 10 ods. 2 a explicitne z ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že kontrolovaný musí dĺžku rozhodného obdobia (tzv. vek referencie) nastaviť nediskriminačne, resp. bez toho, aby došlo k neprimeranému zúženiu okruhov hospodárskych subjektov, ktorí sú schopní splniť namietanú minimálnu požiadavku na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. **Ustanovenie § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní už ale explicitne zakotvuje, že príprava a zadávanie zákaziek sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov.** V tom v zásade spočíva aj námietka navrhovateľa č. 1 (aj navrhovateľa č. 2), že požiadavka technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti upravenej v bode D.3.1.2.1, písm. A) súťažných nielen že zužuje okruh hospodárskych subjektov, ale že je dokonca „šitá na mieru“ konkrétnemu dodávateľovi (talianska spoločnosť DESPE S.p.A.). Úrad pri tejto namietanej skutočnosti navrhovateľom č. 1 pristúpil k šetreniu, či existujú na trhu hospodárske subjekty, ktoré spĺňajú parciálne kumulatívne podmienky obsiahnuté v požiadavke na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť pertraktovanej v bode D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov, ktorá pozostáva z nasledovných kumulatívnych podmienok:

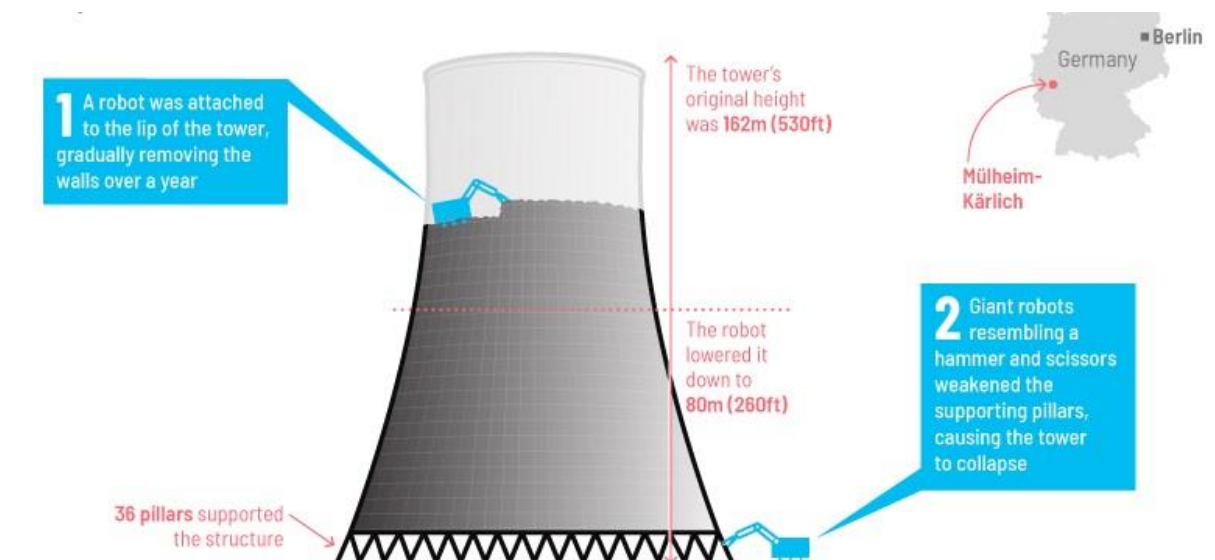
- demolácia železobetónových objektov konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v jadrovom zariadení (ďalej len „demolácia“),
- demolácia prebiehala podľa Atómového zákona alebo ekvivalentného predpisu EÚ,
- demolácia sa musela uskutočniť v priebehu 5 rokov od vyhlásenia tohto verejného obstarávania (tzv. vek referencie),
- hodnota demolácie je minimálne vo výške 8 000 000 EUR bez DPH.

292. Kumulatívny charakter parciálnych podmienok požiadavky na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov znamená, že ak čo i len jedna z týchto podmienok nie je splnená, uchádzač túto podmienku nesplní v celku. Problematickým sa tu podľa navrhovateľa č. 1 javí práve 5-ročný „vek“ tejto referencie a svoje tvrdenie o tom, že túto podmienku spĺňa len talianska spoločnosť DESPE S.p.A., previazal s porušením princípu nediskriminácie, ktorý je normovaný ustanovením § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. **Úrad v rámci šetrenia zistil, že tvrdenie navrhovateľa č. 1 o tom, že požiadavku technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti zakotvanej v bode D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov spĺňa len jeden hospodársky subjekt, sa nezohoduje s výsledkami šetrenia úradu.** Úrad totiž v rámci šetrenia zistil, že túto požiadavku spĺňa nielen talianska spoločnosť **DESPE, S. P. A.** v rámci „D3.1B - Demontáž a demolácia chladiacich veží JE V1“, ktorá počas rozhodného obdobia piatich rokov od vyhlásenia verejného obstarávania realizovala demontáž a demoláciu chladiacich veží JE V1, ale aj spoločnosť **MB Spezialabbruch**, ktorá v rámci rozhodného obdobia piatich rokov od vyhlásenia tohto verejného obstarávania ukončila demoláciu jadrovej elektrárne Mülheim-

Kärlich. Celková hodnota demolácie jadrovej elektrárne Mülheim-Kärlich bola cca 1 miliarda Eur. Demolácia chladiacej veže s výškou 162m sa v roku 2019 realizovala kombinovaným spôsobom, t. j. aj konvenčným spôsobom (do výšky 80m), aj s použitím výbušnín, pričom demolácia celkovo zahŕňala cca 500 000 ton železobetónu (viď fotografie demolácie nižšie).

### **Demolácia jadrovej elektrárne Mülheim-Kärlich konvenčným spôsobom**





293. **Úrad ďalej prostredníctvom spoločnosti Enresa zistil, že v rámci jadrovej elektrárne José Cabrera:**

- projekt zahŕňa **viac ako 1500 zmlúv (pred dátumom 31.03.2020 a ďalšie sú vo fáze prípravy), pričom každý z týchto 46 kontraktov dosahuje viac než hodnotu 1 000 000 EUR (najvyššia je hodnota 7 100 000 Eur) a zmluvy boli uzavreté s 420 dodávateľmi;**
- **demolačné práce boli realizované v súlade s predpismi o jadrovej bezpečnosti (EÚ);**
- demolačné práce sa týkali **železobetónových budov v areáli jadrovej elektrárne;**
- jadrová elektráreň José Cabrera bola v roku 2010 zverená spoločnosti Enresa na účely výskumu a vývoja, pričom aj pred týmto dátumom sa vykonali niektoré činnosti a po 11.12.2020 ešte stále prebiehajú búracie práce s tým, že **90 % prác je už zrealizovaných;**
- zodpovednosť spoločnosti Enresa bola zakotvená v kráľovskom dekréte 102/2014 z 21. februára o zodpovednom a bezpečnom nakladaní s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnym odpadom, pričom medzi zodpovednosti spoločnosti Enresa patrí aj demontáž a vyradovanie jadrových zariadení z prevádzky.

294. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti, má úrad za preukázané, že tvrdenie navrhovateľa č. 1 o tom, že požiadavku technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov spĺňa len jeden hospodársky subjekt, sa nezakladá na pravde. **Úrad konštatuje, že minimálne na európskom hospodárskom trhu sú tri menovito uvedené hospodárske subjekty, ku ktorým so zreteľom na skutočnosti získané od spoločnosti Enresa ešte pristupuje celkovo 420 dodávateľov, ktorí spĺňajú kumulatívne podmienky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný akceptuje aj ukončené podprojekty, čo sám kontrolovaný zdôrazňuje.**

295. Úrad záverom k tejto namietanej skutočnosti opätovne pripomína, že predmetné nastavenie (vek referencie) technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov je potrebné vnímať v ďalších troch rovinách, ktorými možno rezultovať legitímnosť kontrolovaným nastavenej referencie podľa bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov v súlade s § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že prípravu

a zadanie tejto zákazky kontrolovaný (vo vzťahu k tejto referencii) **nerealizuje so zámerom nedovoleného narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov.**

296. **Prvá rovina** spočíva v tom, že predmetná požiadavka technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov a jej jednotlivé kumulatívne parciálne podmienky, ktoré musia byť splnené súčasne naraz, priamo a bezprostredne súvisia s obstarávaným predmetom zákazky, čo je normotvorcom výslovne zakotvená požiadavka v ustanovení § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Súvis predmetnej referencie a jej parciálnych kumulatívnych podmienok jednoznačne vyplýva nielen zo samotného názvu tohto verejného obstarávania, ale aj z časti C. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov a Prílohy č. 6: Špecifikácia predmetu zákazky súťažných podkladov, kde sa na viacerých miestach poukazuje na železobetónové konštrukcie/steny/stropy SO – napr. str. 16, 38, 39, 41, 43, 47, 48, 49, 50, 267, 283. Rovnako parciálna kumulatívna podmienka v podobe vykonávania demolácie v režime Atómového zákona alebo ekvivalentného právneho predpisu EÚ vyplýva z bodu 2.6.1 Prílohy č. 6: Špecifikácia predmetu zákazky súťažných podkladov, kde kontrolovaný uvádza legislatívne požiadavky, ktoré musí zhotoviteľ aplikovať.
297. **Druhá rovina** spočíva v tom, že predmetná požiadavka technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov, musí byť s ohľadom na spomínanú všeobecnú aproximatívnu princípu (hoci to *expressis verbis* nevyplýva z ustanovenia § 34 v spojitosti § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní), nastavená (nielen) v otázke veku referencie takým spôsobom, ktorý nediskriminuje ostatných potenciálnych záujemcov/uchádzačov, resp. nezužuje okruh hospodárskych subjektov v miere vhodnej a nevyhnutnej na dosiahnutie sledovaného cieľa, ktorý sleduje kontrolovaný (t. j. získanie odborne zdatného uchádzača, ktorý bude plniť predmet zákazky). Táto požiadavka je následne explicitne pretavená do ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré zakotvuje, že prípravu a zadanie zákazky nesmie kontrolovaný realizovať so zámerom nedovoleného narušenia hospodárskej súťaže **bezdôvodným** zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých subjektov. *A contrario* z toho plynie, že k určitému dôvodnému zvýhodneniu/znevýhodneniu určitých subjektov môže dôjsť, a to práve skrz proporcionálne nastavené podmienky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktoré pod záštitou základnej podstaty požiadaviek technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti (viď úvod právneho posúdenia) – t. j. získanie odborne zdatného uchádzača, vždy v určitej miere logicky dôvodne a legitímne obmedzujú okruh hospodárskych subjektov, ktorí sú schopní plniť zákazku, pretože ako úrad už uviedol, ide o legitímne eliminačné kritéria. So zreteľom na zistenia úradu o existencii celého radu ďalších dodávateľov, ktorí spĺňajú „eliminačné kritérium“ podľa bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov, nemožno tvrdiť, že by kontrolovaný postupoval v rozpore s ustanovením § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a prípravu tohto verejného obstarávania realizoval **so zámerom nedovoleného narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov.** V tom možno vidieť previazanosť nastavovania podmienok technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti s princípom proporcionality, ktorý je rovnako ako princíp nediskriminácie, normovaný ustanovením § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. *In abstracto* všetky podmienky technickej spôsobilosti a odbornej spôsobilosti sú legitímne eliminačné kritéria, ktorých cieľom je najmä:

- zistiť, či záujemcovia alebo uchádzači spĺňajú verejným obstarávateľom (alebo obstarávateľom) určené minimálne technické kvalifikačné predpoklady vo vzťahu k stanovenému opisu predmetu zákazky (obstarávanému predmetu zákazky), t. j. či majú napríklad k dispozícii dostatočné technické vybavenie, skúsenosti, personálne zabezpečenie, dostatočnú kvalifikačnú úroveň zamestnancov, ktorí budú realizovať predmet zákazky, systém organizácie práce a výroby zabezpečujúci určité požiadavky na kvalitu, životné prostredie a pod;<sup>16</sup>
- „dosiahnuť, aby sa verejného obstarávania zúčastnili iba takí záujemcovia alebo uchádzači, ktorí sú po technickej a odbornej stránke schopní zákazku reálne plniť (...)“,<sup>17</sup> resp. umožniť súperenie o zákazku iba spôsobilým hospodárskym subjektom, u ktorých existuje predpoklad riadneho plnenia zákazky (Metodické usmernenie č. 12582-5000/2017 zo dňa 25.07.2017).

298. Prenesenie a aplikovanie vyššie spomenutých všeobecných teleologických cieľov podmienok technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti na dĺžku referenčného obdobia (vek referencie) podľa bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov treba posudzovať v úzkej väzbe na obstarávaný predmet zákazky, ktorým je demolácia jadrového zariadenia JE V1, pri ktorej s ohľadom na závery ÚJD SR Odborného stanoviska č. 1 a Odborného stanoviska č. 2, je nutné dodržať celý rad verejno-právnych povinností normovaných Atómovým zákonom v záujme zachovania jadrovej bezpečnosti, pričom referenčné obdobie 5 rokov podľa bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov je len odrazom skutočnosti, na ktorú poukázal aj ÚJD SR v Odbornom stanovisku č. 1 v rámci odpovede č. 1, kde uviedol, cit.: „**Právny, regulačný a organizačný rámec jadrovej bezpečnosti (ďalej len „dozorný rámec“) sa udržiava a zdokonaľuje na základe prevádzkových skúseností, poznatkov získaných z analýz bezpečnosti prevádzkovaných jadrových zariadení, vývoja technológií a výsledkov výskumu v oblasti bezpečnosti, ak sú dostupné a použiteľné podľa § 3 ods. 8 atómového zákona.**“ Úrad vyjadruje presvedčenie, že kontrolovaný nastaveným 5-ročným referenčným obdobím podľa bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov reaguje práve na dynamický aspekt v oblasti jadrovej bezpečnosti, ktorý sa slovami ÚJD SR udržiava a zdokonaľuje na základe prevádzkových skúseností, poznatkov získaných z analýz bezpečnosti prevádzkovaných jadrových zariadení, vývoja technológií a výsledkov výskumu v oblasti bezpečnosti. „Dôkazom“ toho je aj normotvorná činnosť slovenského zákonodarcu pri Atómovom zákone, pričom len spätne počas päťročného referenčného obdobia piatich rokov od vyhlásenia verejného obstarávania (verejné obstarávanie bolo vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 242-595409 dňa 11.12.2020), t. j. od 11.12.2015 do 11.12.2020), bol Atómový zákon s ohľadom na ÚJD SR spomínaný proces udržiavania a zdokonaľovania právnych, regulačných a organizačných rámcov bezpečnosti, novelizovaný celkovo osemkrát (od roku 2004 celkovo 22-krát), nehovoriac o novelizáciách pridružených početných vykonávacích vyhlášok k Atómovému zákonu. Úrad má za to, že referenčné 5-ročné obdobie podľa bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov, je len kontrolovaného reakcia na analýzy bezpečnosti prevádzkových jadrových zariadení, vývoja technológií a výsledkov výskumu v oblasti bezpečnosti počas uvedeného referenčného obdobia, ktoré sa pretavujú/pretavili do vyššie spomínanej normotvornej činnosti slovenského zákonodarcu. Túto úzku väzbu medzi referenčným obdobím piatich rokov podľa bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov potvrdzuje aj bod 2.6.1 Prílohy č.

<sup>16</sup> Pozri: JURČÍK, R. Veřejné zakázky a koncese. 2. vydání. Praha : C. H. Beck, 2007, s. 469

<sup>17</sup> AZUD, J. – PĽAVÁKOVÁ, L., BARTOŠ, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2019, s. 683

6: Špecifikácia predmetu zákazky súťažných podkladov, kde sa uvádza, cit.: „Zákony, vyhlášky, nariadenia, predpisy a normy, ktoré Zhotoviteľ bude aplikovať, musia byť vo všeobecnosti v súlade s nasledovným zoznamom v poradí podľa priority:

- Požiadavky slovenskej legislatívy, t.j. zákonov, vyhlášok, nariadení, noriem a pod.
- Prevádzková dokumentácia, návody, prevádzkové postupy, pokyny atď. spoločnosti JAVYS, a.s. (hlavne JE VI) pre činnosti v elektrárni a hlavne v kontrolovanom pásme JE VI.
- Európske nariadenia a smernice.
- Normy ISO.
- Ostatné medzinárodné alebo medzinárodne akceptované normy (napr. ASME, ASTM, NFPA a iné).
- Bezpečnostné štandardy, bezpečnostné návody, návody jadrovej bezpečnosti, bezpečnostné správy, technické dokumenty, odporúčania a ostatné publikácie MAAE. “

299. Aj z komentárovej literatúry k predmetnej časti ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, cit.: „Popri vyššie uvedených zákazoch zákonodarca Veľkou novelou doplnil povinnosť verejných obstarávateľov a obstarávateľov prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré vyplývajú z osobitných právnych predpisov, a ktoré sú zároveň v súlade s pravidlami verejného obstarávania. (...) Úprava komentovanej povinnosti v odseku 3 vo svojej podstate nezakotvuje novú povinnosť, ktorú by verejní obstarávatelia alebo obstarávatelia doposiaľ nemali, ale je skôr **pripomenutím dôležitosti komplexného prístupu k plneniu si povinností vyplývajúcich z rôznych osobitných predpisov, ktoré môžu mať vplyv aj na realizovanie verejných obstarávaní. To znamená, že pri príprave verejného obstarávania musí verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zohľadniť aj všetky povinnosti vyplývajúce z osobitných predpisov, ktoré môžu ovplyvniť priebeh daného verejného obstarávania.**“ Ako úrad uviedol vyššie, a ako v konečnom dôsledku aj uvádza ÚJD SR v zásade pri všetkých svojich odpovediach, kontrolovaný musí plniť celý rad povinností vyplývajúcich z Atómového zákona a týmto prispôbil aj nastavenie požiadavky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti (nielen) v bode D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov.

300. Úrad má za to, že kontrolovaný určil nastavené referenčné obdobie piatich rokov podľa bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov priamo vo väzbe na stanovený opis predmetu zákazky na podklade skutočnosti, že uchádzač predkladajúci referenciu staršiu než 5 rokov od vyhlásenia referenčného obdobia, nemusí spĺňať kontrolovaným stanovené požiadavky **na právny, regulačný a organizačný rámec jadrovej bezpečnosti udržiavaný a zdokonaľovaný na základe prevádzkových skúseností, poznatkov získaných z analýz bezpečnosti prevádzkovaných jadrových zariadení, vývoja technológií a výsledkov výskumu v oblasti bezpečnosti**, ak sú dostupné a použiteľné podľa § 3 ods. 8 Atómového zákona, na ktorý odkazuje aj samotná Príloha č. 6: Špecifikácia predmetu zákazky. **To znamená, že kontrolovaný vypracoval (pripravil) súťažné podklady takým spôsobom, ktorý nemožno klasifikovať ako bezdôvodné zvýhodnenie alebo znevýhodnenie určitých hospodárskych subjektov, a to aj so zreteľom na existujúci širší okruh hospodárskych subjektov, ktoré sú schopné splniť túto požiadavku na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť.** Zároveň úrad so zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že kontrolovaný stanovil nediskriminačne a proporčne nelimitujúci okruh hospodárskych subjektov, ktorí sú schopní splniť kumulatívne parciálne časti požiadavky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných

podkladov, t. j. v súlade s ustanovením § 38 ods. 5 v spojitosti s ustanovením § 10 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní. **S ohľadom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, a preto úrad považuje námietky navrhovateľa č. 1 v tejto časti za neopodstatnené.** Vo zvyšnej časti úrad odkazuje navrhovateľa č. 1 na právne posúdenie námietok navrhovateľa č. 2.

301. Navrhovateľ č. 1 v ďalšej časti namieta dikciu bodu D.3.1.2.1, písm. B) súťažných podkladov, konkrétne požaduje, aby v tejto požiadavke technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti došlo k zníženiu požadovanej demolácie konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín stavebných objektov (napr. komínov alebo chladiacich veží) z výšky min. 80 metrov na 40 metrov nad terénom. Uvedenú namietanú skutočnosť dal úrad odborne posúdiť ÚJD SR, ktorý v rámci odpovede č. 2 v Odbornom stanovisku č. 1 uviedol, cit.: „*Držiteľ povolenia zodpovedá za splnenie požiadaviek na jadrovú bezpečnosť. **Tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.** Zodpovednosť podľa prvej vety zahŕňa **aj zodpovednosť za činnosti dodávateľov a subdodávateľov, ktorých činnosť môže mať vplyv na jadrovú bezpečnosť jadrového zariadenia podľa § 23 ods. 1 atómového zákona. Držiteľ povolenia je povinný okrem iného podľa § 23 ods. 2 atómového zákona:***

- a) *zabezpečiť a udržiavať finančné zdroje a ľudské zdroje s príslušnou kvalifikáciou a spôsobilosťou potrebnou na plnenie povinností podľa tohto zákona vrátane vhodných pracovných podmienok a nevyhnutnej inžinierskej a technickej podpornej činnosti vo všetkých oblastiach súvisiacich s jadrovou bezpečnosťou,*
- b) *zabezpečiť, aby dodávateľa a subdodávateľa, ktorých činnosť by mohla mať vplyv na jadrovú bezpečnosť jadrového zariadenia, mali potrebné ľudské zdroje s príslušnou kvalifikáciou a spôsobilosťou na výkon týchto činností,*
- c) *oboznamovať svojich dodávateľov a subdodávateľov, ktorých činnosť môže ovplyvniť jadrovú bezpečnosť, s požiadavkami kultúry bezpečnosti a kontrolovať ich plnenie,*
- d) *zabezpečiť prostredníctvom vlastných zamestnancov technickú špecifikáciu zadania, hodnotenie, preberanie a vstupnú kontrolu dodávaných tovarov, služieb a prác dôležitých z hľadiska jadrovej bezpečnosti od dodávateľov.*

*ÚJD SR upozorňuje na fakt, že samotné búranie a demolácia môže ovplyvniť prevádzku jadrových zariadení pre skladovanie vyhoretého paliva, ako aj prevádzku 3. a 4. bloku Atómovej elektrárne Bohunice v Jaslovských Bohuniciach, ktorá je v tesnej blízkosti areálu JAVYS, a. s. Neadekvátnou búracou činnosťou alebo nevhodnou demoláciou by mohla byť ohrozená spoľahlivá prevádzka bezpečnostných systémov pracujúcich jadrových zariadení, napr. systému technickej vody dôležitej, systémov elektrického napájania, prípadne seizmických senzorov (falošné zapracovanie) a tým znížená úroveň jadrovej bezpečnosti*

*Držiteľ povolenia zodpovedá aj za splnenie požiadaviek na fyzickú ochranu jadrových materiálov a jadrových zariadení podľa § 26 ods. 3 atómového zákona v rozsahu povolenej činnosti. Na zabezpečenie fyzickej ochrany jadrových materiálov a jadrových zariadení slúži systém fyzickej ochrany. Systém využíva okrem iného, senzory pracujúce na rôznych fyzikálnych princípoch. Tieto senzory by mohli byť počas nesprávne vykonávaných búracích prác ovplyvnené napríklad vysielaním falošných signálov a tým by mohli negatívne ovplyvniť*

správne fungovanie systému fyzickej ochrany a fyzickej ochrany objektu Medziskladu vyhoretého paliva a 3. a 4. bloku Atómovej elektrárne Bohunice v Jaslovských Bohuniciach.

ÚJD SR pri inšpekciách dodaných služieb, preveruje či držiteľ povolenia stanovil požiadavky na kvalifikáciu dodávateľov aspoň na takej úrovni, ako keby ich vykonával sám so svojimi zamestnancami, ktorí sú odborne pripravovaní na svoju odbornú spôsobilosť a túto spôsobilosť aj periodicky udržiujú na požadovanej úrovni v zmysle § 24 atómového zákona a vyhlášky ÚJD SR č. 52/2006 Z. z. o odbornej spôsobilosti v znení neskorších predpisov.

ÚJD SR sa v súčasnosti nevie kvalifikovane vyjadriť ku konkrétnej hodnote výšky stavebných objektov, ktoré budú predmetom demolačných prác, nakoľko projekt D4.7 je v tomto štádiu svojej prípravy opísaný v dokumentácii pre vydanie povolenia na II. etapu vyradovania JE V-1 len veľmi stručným spôsobom. Až následne, po ukončení verejnej súťaže a výbere zhotoviteľa, bude dokumentácia súvisiaca s realizáciou projektu D4.7 držiteľom povolenia detailne doplnená v zmysle požiadaviek vyhlášky ÚJD SR č. 58/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov a bude opätovne predložená, vo forme dokumentácie zmeny ovplyvňujúcej jadrovú bezpečnosť počas vyradovania, na posúdenie a vydanie rozhodnutia ÚJD SR.

**Z hľadiska bezpečnosti prevádzky ostatných jadrových zariadení v blízkosti vykonávaných demolačných prác považuje ÚJD SR danú požiadavku súťažných podkladov za oprávnenú.**

302. Úrad k predmetným záverom Odborného stanoviska č. 1 pri namietanej skutočnosti navrhovateľa č. 1 v prípade bodu D.3.1.2.1, písm. B) súťažných podkladov dodáva, že požiadavka minimálne 80 metrov v predmetnej referencii je v úzkej väzbe na stanovený predmet zákazky. Už samotný kontrolovaný v rámci odôvodnenia použitia a primeranosti podmienky účasti v bode D.3.1.2.1, písm. B) súťažných podkladov uvádza, cit.: „Súčasťou predmetu zákazky je aj demolácia ventilačného komína s výškou 130 metrov (SO 460:V1). Požiadavka na spojitosť s jadrovým zariadením sa nevyžaduje s cieľom umožnenia širšej hospodárskej súťaže. Vyžaduje sa len preukázanie skúseností s demoláciou výškových objektov.“ Úrad považuje uvedenú parciálnu podmienku min. 80 metrov v rámci požiadavky na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa bodu D.3.1.2.1, písm. B) súťažných podkladov za priamo súvisiacu s opisom predmetu zákazky.
303. V kontexte navrhovateľom č. 1 namietaných skutočností v časti týkajúcej sa **požiadavky na zníženie** požadovanej demolácie konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín stavebných objektov (napr. komínov alebo chladiacich veží) z výšky min. 80 metrov **na minimálne 40 metrov nad terénom podľa bodu D.3.1.2.1, písm. B) súťažných podkladov** a s ohľadom na vyššie uvedené, úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní** zo strany kontrolovaného, a vzhľadom na to **úrad považuje námietky navrhovateľa č. 1 v tejto časti za neopodstatnené.**
304. Navrhovateľ č. 1 v ďalšej časti namieta dikciu bodu D.3.1.2.1, písm. C) **súťažných podkladov a konkrétne požaduje predĺžiť dĺžku referenčného obdobia z piatich na desať rokov.** Úrad má za to, že navrhovateľ č. 1 k predmetnej referencii neuvádza žiadne argumenty, len všeobecne a bez akýchkoľvek dôkazov tvrdí, že počas 5-ročného referenčného obdobia neboli realizované obdobné zákazky. Úrad má za to, že ide o bežnú stavebnú činnosť, ktorá sa počas rozhodného obdobia realizovala a úrad v tomto ohľade odkazuje na

zákazky zverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie a vo Vestníku verejného obstarávania a na body 290. až 300. tohto rozhodnutia.

305. V kontexte navrhovateľom č. 1 namietaných skutočností v časti týkajúcej sa **požiadavky na predĺženie dĺžky referenčného obdobia podmienky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.2.1, písm. C) súťažných podkladov** a s ohľadom na vyššie uvedené, úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní** zo strany kontrolovaného, a vzhľadom na to **úrad považuje námietky navrhovateľa č. 1 v tejto časti za neopodstatnené**.
306. **Navrhovateľ č. 1 ďalej v bode D.3.1.2.1, písm. D) súťažných podkladov** požaduje, aby postačovalo preukázať technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť v podobe uskutočnenia akýchkoľvek stavebných/demolačných činností, vrátane modifikácie alebo výstavby/demontáže/demolácie, na strojnej technológii bez uvedenia hodnoty, t. j. navrhovateľ požaduje, aby sa uskutočnenie týchto stavebných prác neviazalo na uzavretý areál za neprerušenej prevádzky jadrového zariadenia v súlade s Atómovým zákonom alebo ekvivalentným predpisom EÚ, pričom navrhovateľ č. 1 zároveň požaduje odstránenie hodnoty 4 000 000 EUR bez DPH. Úrad uvádza, že táto namietaná skutočnosť (mimo požiadavky na odstránenie hodnoty 4 000 000 EUR bez DPH) bola predmetom odborného posúdenia, kde ÚJD SR v rámci odpovede na otázku č. 3 v Odbornom stanovisku č. 1 uviedol, cit.: *„Na základe ustanovenia § 3 ods. 11 atómového zákona ukladanie rádioaktívnych odpadov alebo vyhoretého jadrového paliva, dlhodobé skladovanie vyhoretého jadrového paliva, vyradovanie a nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi z vyradovania môže na základe povolenia ÚJD SR vykonávať len právnická osoba založená, zriadená alebo poverená Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo hospodárstva“). Právnická osoba podľa prvej vety musí byť držiteľom povolenia na prevádzku úložiska, držiteľom povolenia na prevádzku skladovacieho zariadenia alebo držiteľom povolenia na vyradovanie a nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi z vyradovania. Slovenská republika musí mať v tejto osobe 100 % -nú majetkovú účasť a zároveň táto osoba nemôže byť držiteľom povolenia na prevádzku jadrového zariadenia podľa § 2 písm. f) prvého bodu atómového zákona.*

*V zmysle § 3 ods. 12 atómového zákona za vyradovanie a nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi z vyradovania zodpovedá Slovenská republika prostredníctvom právnickej osoby podľa § 3 odseku 11 atómového zákona. Činnosti podľa odseku 11 môže vykonávať iba právnická osoba podľa odseku 11.*

*Z uvedeného vyplýva, že jediným partnerom pre ÚJD SR je len dozorovaná organizácia, držiteľ povolenia JAVYS, a.s., ktorá zodpovedá za svojich dodávateľov. Na výber dodávateľov JAVYS, a.s., ÚJD SR nemá priamy vplyv, ale dozorovaný subjekt JAVYS, a.s., zodpovedá úradu. Držiteľ povolenia je povinný okrem iného podľa § 23 ods. 2 atómového zákona:*

- a) zabezpečiť a udržiavať finančné zdroje a ľudské zdroje s príslušnou kvalifikáciou a spôsobilosťou potrebnou na plnenie povinností podľa tohto zákona vrátane vhodných pracovných podmienok a nevyhnutnej inžinierskej a technickej podpornej činnosti vo všetkých oblastiach súvisiacich s jadrovou bezpečnosťou,*
- b) zabezpečiť, aby dodávateľa a subdodávateľa, ktorých činnosť by mohla mať vplyv na jadrovú bezpečnosť jadrového zariadenia, mali potrebné ľudské zdroje s príslušnou kvalifikáciou a spôsobilosťou na výkon týchto činností,*

- c) *oboznamovať svojich dodávateľov a subdodávateľov, ktorých činnosť môže ovplyvniť jadrovú bezpečnosť, s požiadavkami kultúry bezpečnosti a kontrolovať ich plnenie.*

**Z hľadiska bezpečnosti prevádzky ostatných jadrových zariadení v blízkosti vykonávaných prác považuje ÚJD SR danú požiadavku súťažných podkladov za oprávnenú.**“

307. Čo sa týka požiadavky na úplné vyňatie hodnoty 4 000 000 mil. EUR bez DPH v bode D.3.1.2.1, písm. D) súťažných podkladov, úrad v tomto smere poukazuje na tvrdenie kontrolovaného vo Vyjadrení k rozhodnutiu o prerušení konania o námietkach, cit.: „*Rozdiel medzi 4,9 mil. € v súťažných podkladoch a cca 4,3 mil. € v dokumente Určenie PHZ, bol spôsobený dodatočným upresnením celého rozsahu modifikácii aj po prvom ex-ante posúdení dokumentácie ÚVO. V Odôvodnení použitia primeranosti je uvedená hodnota pre modifikácie 3,6% resp. 4,9 mil. €. (po úprave 4,3 mil. €). Táto hodnota sa vzťahuje na všetky modifikácie (tzn. samotné modifikácie (odborné činnosti) - stavebné, strojné, ako aj modifikácie elektrického napájania, keďže tieto sú vzájomne prepojené). V súťažných podkladoch je uvedená požiadavka na uskutočnenie stavebných/demolačných činností a v rámci nich aj strojných modifikácií, celkovo vo výške min. 4 000 000€ bez DPH. Vo finančnom objeme 4 000 000 € sú teda zahrnuté činnosti nielen vzťahujúce sa na samotné modifikácie, ale aj prípravné práce pre stavebné činnosti, prípravné práce pre modifikácie, ako aj výkon samotnej stavebnej činnosti. Výška požadovanej referencie je tak primeraná a nepresahuje predpokladanú hodnotu uvedených činností. Pozn.: PHZ modifikácii nebola určená na 3,6% z celkovej PHZ, ale bola určená pôvodne na 4,9 mil. EUR bez DPH, čo predstavuje 3,6% z celkovej PHZ.*“ **Úrad uvádza, že hodnota tejto referencie predstavuje len cca 2,95 % z celkovej PHZ, a len 81,63 % z PHZ určenej pre modifikácie (4,9 mil. EUR bez DPH), pričom úrad na tomto mieste odkazuje navrhovateľa č. 1 na rozhodnutie Rady úradu uvedené v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia, kde Rada úradu pripustila aj násobky hodnoty referencie vo vzťahu k celkovej PHZ ako aj vo vzťahu k PHZ pre určitú časť opisu predmetu zákazky.** Rovnako úrad dáva do pozornosti, že predmetná požiadavka technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.2.1, písm. D) súťažných podkladov je špecifická tým, že ju možno posudzovať v súčte s PHZ určenou pre demoláciu, nakoľko v predmetnej referencii sa uvádza, po prvé – uskutočnenie akýchkoľvek stavebných/demolačných prác, po druhé – vrátane modifikácie alebo výstavby/demontáže/demolácie, na strojnej technológii (...). To znamená, že hodnotu tejto referencie možno posudzovať napríklad vo vzťahu k súčtu určených PHZ pre demolačné činnosti a modifikácie. Vychádzajúc z argumentácie úradu obsiahnutej pri bode D.3.1.1.1, písm. D) a E) súťažných podkladov, úrad uvádza, že v tomto prípade napríklad PHZ pre demolačné činnosti je určená na **78 292 885,23 EUR bez DPH** a PHZ určená pre modifikácie je určená na **4 900 000 EUR bez DPH**, t. j. v súčet oboch parciálnych nacených častí v hodnote **83 192 885,23 EUR bez DPH**. Predmetná referencia v sebe zahŕňa napríklad demolačné práce aj modifikácie. So zreteľom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že hodnota tejto referencie vo vzťahu k PHZ určenej pre demolačné činnosti a modifikácie predstavuje napríklad len **4,81 %**.
308. V kontexte navrhovateľom č. 1 namietaných skutočností v časti týkajúcej **podmienky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.2.1, písm. D) súťažných podkladov** a s ohľadom na vyššie uvedené, úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní** zo strany kontrolovaného,

a vzhľadom na to **úrad považuje námietky navrhovateľa č. 1 v tejto časti za neopodstatnené.**

309. Navrhovateľ č. 1 ďalej v bode D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov v rámci Žiadosti o nápravu požadoval, aby súčasťou dikcie bodu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov, cit.: „Realizácia projektu alebo podprojektu vyradovania jadrových elektrární, zahŕňajúceho vypracovanie projektovej a licenčnej dokumentácie v súlade so slovenskou legislatívou alebo legislatívou EÚ a minimálne 3 z uvedených činností: dekontaminácia, demontáž, fragmentácia systémov, konštrukcií a komponentov jadrovej elektrárne, demolácia stavebných prvkov alebo objektov a nakladanie so vzniknutými odpadmi (vrátane rádioaktívnych) a materiálmi,. Uchádzač splní podmienku účasti preukázaním realizácie aspoň jedného takéhoto projektu alebo podprojektu, pričom jeho hodnota musí byť najmenej **25 000 000 EUR bez DPH** (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich **päť rokov** od vyhlásenia verejného obstarávania);“ upravil kontrolovaný na dikciu, cit.: Realizácia projektu alebo podprojektu vyradovania jadrových elektrární, zahŕňajúceho vypracovanie projektovej a licenčnej dokumentácie v súlade so slovenskou legislatívou alebo legislatívou EÚ a minimálne 3 z uvedených činností: dekontaminácia, demontáž, fragmentácia systémov, konštrukcií a komponentov jadrovej elektrárne, demolácia stavebných prvkov alebo objektov a nakladanie so vzniknutými odpadmi (vrátane rádioaktívnych) a materiálmi,. Uchádzač splní podmienku účasti preukázaním realizácie aspoň jedného takéhoto projektu alebo podprojektu, pričom jeho hodnota musí byť najmenej **10 000 000 EUR bez DPH alebo kumulatívne 20 000 000 € bez DPH** (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich **desať rokov** od vyhlásenia verejného obstarávania), **nakoľko je postup rovnaký ako pri realizácii projektu menšieho rozsahu.**“ Navrhovateľ č. 1 v bode 3 Žiadosti o nápravu k navrhovanej zmene v bode D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov len všeobecne uvádza argumentáciu, cit. „Bod 3 Žiadosti o nápravu: Podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b/ ZVO vykazujú znaky diskriminácie, nakoľko sú nadhodnotené požiadavky na hodnotu a rozsah jednotlivých referencií, a to v referenciách uvedených v bodoch A až E. Uvedené odôvodňujeme tým, že v našich pomeroch v rámci reálií Slovenskej republiky sa realizovali požadované stavebné práce v obmedzenom množstve, a je otáznave, či podmienky účasti môžu spĺňať minimálne traja uchádzači, tak aby bola zabezpečená čestná hospodárska súťaž.“ To znamená, že navrhovateľ č. 1 v Žiadosti o nápravu požadoval konkrétne:

- a) zmenu hodnoty referencie podľa bodu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov zo súčasných 25 000 000 EUR bez DPH na 10 000 000 EUR bez DPH alebo kumulatívne 20 000 000 EUR bez DPH;
- b) zmenu rozhodného obdobia z piatich na desať rokov od vyhlásenia verejného obstarávania,
- c) doplnenie vety „nakoľko je postup rovnaký ak pri realizácii projektu menšieho rozsahu“.

310. Úrad v rámci šetrenia zistil, že námietka navrhovateľa č. 1 časti citovanej nižšie ide nad rámec Žiadosti o nápravu (s výnimkou zmeny hodnoty referencie a referenčného obdobia, a doplnenia vyššie uvedenej vety), pretože v námietke uvádza nasledovné (bez akejkoľvek zmienky v Žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 1), cit.:

„1. (...)V bode 3.1.2.1 písm. E) súťažných podkladov umožňuje v rámci preukázania sa realizáciou stavebných prác za predchádzajúcich 5 rokov aj projektom vypracovania

projektovej dokumentácie, čo je priamo v rozpore so stanovenou podmienkou účasti podľa bodu 3.1.1.1. písm. A) a B) súťažných podkladov, v ktorej umožňuje predloženie referencií na poskytnutie služieb realizácie projektovej dokumentácie len za predchádzajúce 3 roky;

2. K podmienke podľa bodu 1 sú priradené ako neoddeliteľne súvisiace práce v jednom spoločnom projekte uvedené podmienky podľa bodu 3 bez zjavného nerozdelenia preukazovaného referenčného obdobia, ako je to uvedené v bode 1;

3. Kontrolovaný požaduje v bode 3.1.2.1 písm. E) súťažných podkladov preukázanie sa referenčnými prácami, do ktorých zahŕňa aj podmienky účasti definované v bode 3.1.2.1 písmenách A), B), C), D) súťažných podkladov, pričom postačuje, aby ktorákoľvek z referenčných prác podľa bodov A) až D) obsahovala akékoľvek ďalšie dve práce zo zoznamu minimálnych troch súčasných prác;

4. Kontrolovaný požaduje preukázať minimálnu hodnotu finančného plnenia za kumulatívne splnenie podmienok účasti podľa bodov 3.1.1.1. písm. A) a B) súťažných podkladov a zároveň podľa bodov 3.1.2.1 podľa bodov A) až D) v jednej novej, konkrétnej podmienke účasti definovanej v bode 3.1.2.1 pod písm. E) a to práve tým, že bod 3.1.2.1 písm. E) kumuluje všetky podmienky účasti v predchádzajúcich bodoch;

(...)

*Ako uvádzame v jednotlivých bodoch, kontrolovaný stanovil podmienku účasti tak, že skombinoval povinnosť preukázania sa stavebnými prácami a službami, pričom rozsah preukazovaných činností a služieb bol už definovaný v iných bodoch určujúcich rozsah dokladov preukazujúcich splnenie podmienok technickej alebo odbornej spôsobilosti (...).*“

311. Z vyššie uvedenej citácie námietky je zrejmé, že v Žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 1 absolútne absentovali vyššie uvedené tvrdenia, resp. navrhovateľ č. 1 v Žiadosti o nápravu navrhovateľa č. 1 nenamietal vzájomný rozpor, či duplicitu jednotlivých referencií, ani nesprávne zaradenie referencií na služby pod referencie na stavebné práce. S ohľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že navrhovateľ č. 1 ide v tejto časti nad rámec žiadosti o nápravu, čo predstavuje zastavovací dôvod podľa § 174 ods. 1, písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.
312. Podľa § 174 ods. 1, písm. j) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 164 ods. 5 alebo ods. 6 alebo ak doplnená žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 165 ods. 1, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b). **Úrad konštatuje, že v dôsledku nedoručenia žiadosti o nápravu podľa § 164 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v prípade namietania skutočností uvedených v bode 310. tohto rozhodnutia, neboli v tejto časti pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietky navrhovateľa splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného v tejto časti v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Úrad navrhovateľovi č. 1 dáva do pozornosti, že navrhovateľ č. 2 namietal obdobné skutočnosti ako navrhovateľ č. 1, pričom navrhovateľ č. 2 požadoval úplné odstránenie bodu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov. Napriek tomu, že úrad v časti uvedenej vyššie námietky navrhovateľa č. 1 zastavil, úrad túto zastavenú namietanú časť posúdil v rámci právneho posúdenia námietok navrhovateľa č. 2, ktorý splnil v tejto časti procesné podmienky na rozdiel od navrhovateľa č. 1.**

313. Úrad vo vzťahu k požadovanej zmene hodnoty referencie podľa bodu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov zo súčasných 25 000 000 EUR bez DPH na 10 000 000 EUR bez DPH alebo kumulatívne 20 000 000 EUR bez DPH, odkazuje navrhovateľa č. 1 na svoju argumentáciu uvedenú pri bodoch D.3.1.1.1, písm. D) a E) súťažných podkladov (osobitne zdôrazňujúce rozhodnutia Rady úradu). Zároveň úrad dodáva, že špecifikom tejto referencie je, že realizáciu projektu alebo podprojektu vyradovania jadrových elektrární, zahŕňajúceho vypracovanie projektovej a licenčnej dokumentácie v súlade so slovenskou legislatívou alebo legislatívou EÚ musí byť „vyskladané“ minimálne z 3 uvedených činností v rôznych kombináciách:

- dekontaminácia,
- demontáž,
- fragmentácia systémov, konštrukcií a komponentov jadrovej elektrárne,
- demolácia stavebných prvkov alebo objektov,
- nakladanie so vzniknutými odpadmi (vrátane rádioaktívnych) a materiálmi.

314. Úrad uvádza, že ak kontrolovaný v tomto prípade zakotvuje 5 činností, pričom pre splnenie tejto referencie sa vyžaduje minimálne 3 z vyššie uvedených činností, z hľadiska pravidiel matematickej kombinatoriky prichádza do úvahy celkovo 35 kombinácií, ktorými možno splniť požiadavky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov. Kontrolovaný zároveň neuvádza, v akom pomere môže uchádzač splniť predmetnú požiadavku technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov. To znamená, že uchádzač môže splniť tieto minimálne požiadavky napríklad kombináciou dekontaminácia v hodnote 24 000 000 EUR a zostávajúcu časť v rámci demontáže v hodnote 500 000 EUR a demolácie v hodnote 500 000 EUR. To znamená, že tu prichádza nepreberné množstvo kombinácií akými možno predmetnú minimálnu požiadavku technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti splniť. Rôzne variácie jednotlivých troch činností, ktoré sú „nacenené“ v rámci jednotlivých „podoblastiach“ PHZ (napr. dekontaminácia s určenou PHZ 12 582 283,14 EUR bez DPH, demontáž s určenou PHZ 12 363 730,66 EUR bez DPH a demolácia s určenou PHZ 78 292 885,23 EUR bez DPH) predstavujú stále len určité percento z celkovej PHZ. Nakoľko kontrolovaný pri tejto referencii požaduje vždy len min. tri činnosti z piatich, logicky PHZ určená pre tieto časti (v súčte) vždy bude (pri akejkoľvek kombinácii) v proporcionálnom pomere (len ako určité percento z celkovej PHZ, násobok hodnoty referencie tu logicky ani neprichádza do úvahy) vo vzťahu k celkovej PHZ, kde úrad pripúšťa aj jej násobky v rámci hodnôt referencií. Úrad zároveň poukazuje na Odôvodnenie použitia a primeranosti podmienky účasti v bode D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov, cit.: *„Požiadavka na preukázanie skúseností je relevantná, pretože priamo súvisí s predmetom zákazky, keďže sa jedná o komplexný projekt vyradovania zahŕňajúci projektové riadenie, manažment a koordináciu vyššie uvádzaných činností. Celková koordinácia jednotlivých činností vo veľkom projekte v súčinnosti s postupným vyradovaním prevádzkovaných zariadení je mimoriadne dôležitá vzhľadom na radiačnú bezpečnosť. Vzhľadom na rozsah zákazky je aj požiadavka na finančný objem relevantná.“* Úrad taktiež poukazuje na Vyjadrenie k rozhodnutiu o prerušení konania, kde kontrolovaný rovnako potvrdzuje, cit.: *„(...)náročnosť bola pri danej podmienky znížená na úroveň troch zo všetkých relevantných činností“*. Zároveň kontrolovaný vo Vyjadrení k rozhodnutiu o prerušení konania zdôraznil, cit.: *„Fragmentácia systémov, konštrukcií a komponentov JE je neoddeliteľnou súčasťou samotnej demontáže, pretože samotná demontáž predstavuje o.i. fragmentáciu systémov, konštrukcií a komponentov JE na rozmery umožňujúce uloženie fragmentov do obalových*

súborov a následne ich transport z miesta demontáže. Preto určenie samotnej fragmentácie systémov, konštrukcií a komponentov JE, ako podstatnej časti demontáže, je bezpredmetné. **Podiely sú v prípade danej podmienky irelevantné, nakoľko podmienka je podmienkou na komplexnú skúsenosť**, v rámci ktorej sú určené relevantné činnosti týkajúce sa komplexnosti plnenia predmetu zákazky (...)

315. Požiadavku navrhovateľa č. 1 na doplnenie vety „*nakoľko je postup rovnaký ak pri realizácii projektu menšieho rozsahu*“ úrad vníma ako požiadavku na rozšírenie odôvodnenia primeranosti hodnoty 10 000 000 EUR bez DPH, ktoré by podľa navrhovateľa č. 1 malo byť súčasťou textu bodu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov ako odôvodnenie hodnoty 10 000 000 EUR. Nakoľko úrad nepovažuje samotnú hodnotu 25 000 000 EUR bez DPH za neprimeranú a rozpornú s § 38 ods. 5, § 10 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní, logicky ani úrad nevidí dôvod na doplnenie takejto vety, keďže námietky navrhovateľa č. 1 v časti zníženia hodnoty tejto referencie na 10 000 000 EUR bez DPH, zamietá. Zároveň úrad zdôrazňuje, že kontrolovaný dostatočným spôsobom odôvodňuje primeranosť hodnoty požadovanej referencie podľa bodu D.3.1.2.1, písm. E) v súťažných podkladoch a rovnako v rámci už citovaného Vyjadrenia k rozhodnutiu o prerušení konania (viď predošlý bod rozhodnutia).
316. **Čo sa týka požiadavky na predĺženie rozhodného referenčného obdobia požiadavky na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa bodu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov, úrad uvádza, že popri zahraničných zákazkách uvedených pri bode D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov, v minulosti bolo realizovaných množstvo zákaziek, z ktorých možno spomenúť napríklad:**
- **verejné obstarávanie na predmet zákazky „I00A1ND50001 Monitorový kvapalný RA výpustí“**, kde z Oznámenia o výsledku o verejného obstarávania uverejnenom v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2020/S 024-053254 dňa 04.02.2020 vyplýva:
    - dodávateľ Slovria Slovakia, a.s. s celkovou vysúťažou cenou 1 555 000,00 EUR (subdodávateľia CANBERRA PACKARD, s.r.o. a JUNIUM s.r.o.),
    - hlavná činnosť: vyradovanie jadrovej energetických zariadení, nakladanie s vyhoretým palivom,
    - predmetom zákazky bolo vypracovanie a dodanie projektovej dokumentácie v zmysle požiadaviek smernice verejného obstarávateľa RS/PD/ZSM Riadenie prevádzkovej a technickej dokumentácie a následne dodávka, montáž a sprevádzkovanie systému monitorovania objemových aktivít;
  - **verejné obstarávanie na predmet zákazky „I00A1ND20002 Systém elektronickej osobnej dozimetrie“**, kde z Oznámenia o výsledku o verejného obstarávania uverejnenom v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2019/S 243-597995 zo dňa 17.12.2019 vyplýva:
    - dodávateľ VF, s.r.o. s celkovou vysúťažou cenou 557 844,41 EUR (subdodávateľia VF, a.s., AITEN, a.s.),
    - hlavná činnosť: vyradovanie jadrovej energetických zariadení, nakladanie s vyhoretým palivom
    - predmetom zákazky bolo vypracovanie investičného projektu a jeho následná realizácia, ktorá rieši úpravu a doplnenie systému radiačnej kontroly systému elektronickej osobnej dozimetrie. Ďalšie informácie sú uvedené v súťažných podkladoch;

- **verejné obstarávanie na predmet zákazky „I00TSVD20007 Optimalizácia spracovateľských kapacít JZ TSÚ RAO – VT lisovanie - projektová dokumentácia“**, kde z Oznámenia o výsledku o verejného obstarávania uverejnenom v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2019/S 220-540294 zo dňa 14.11.2019 vyplýva:
  - dodávateľ VUJE, a. s. s celkovou vysúťaženou cenou 643 531,00 EUR (subdodávateľ ENERGOPROJEKT Slovakia, a.s.),
  - hlavná činnosť: vyradovanie jadrovoenergetických zariadení, nakladanie s vyhoreným palivom
  - predmetom obstarávania bolo 1) vypracovanie a dodanie projektu pre stavebné povolenie v rozsahu realizačného projektu v zmysle zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a § 9 vyhl. č.453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, 2) vypracovanie a dodanie bezpečnostnej dokumentácie: 2.1 dokumentácia vypracovaná v zmysle zákona č. 541/2004 Z. z. 2.2 dokumentácia vypracovaná v zmysle zákona č. 87/2018 Z. z., 3) účasť zhotoviteľa PD v procese verejného obstarávania, 4) občasný autorský dohľad zhotoviteľa pri realizácii samotnej stavby;
  
- **verejné obstarávanie na predmet zákazky „Aktualizácia dokumentácie pre vydanie rozhodnutia o schválení typu prepravného zariadenia-transportného kontajnera C-30“**, kde z Oznámenia o výsledku o verejného obstarávania uverejnenom v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2018/S 164-375162 zo dňa 28.08.2018 vyplýva:
  - dodávateľ VUJE, a. s. s celkovou vysúťaženou cenou 272 000,00 EUR,
  - hlavná činnosť: vyradovanie jadrovoenergetických zariadení, nakladanie s vyhoreným palivom.
  - predmetom obstarávania bolo vypracovanie a dodanie dokumentácie na vydanie rozhodnutia ÚJD o schválení typu prepravného zariadenia transportného kontajnera C-30 a spolupôsobenie zhotoviteľa potrebné pre schválenie dokumentácie a vydanie rozhodnutia ÚJD SR;
  
- **verejné obstarávanie na predmet zákazky „Investičný projekt č. I00TUBD20002 Alternatívny obalový súbor“**, kde z Oznámenia o výsledku o verejného obstarávania uverejnenom v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2017/S 243-507429 zo dňa 19.12.2017 vyplýva
  - dodávateľ NS – Slovakia, a. s. s celkovou vysúťaženou cenou 855 000,00 EUR,
  - hlavná činnosť: vyradovanie jadrovoenergetických zariadení, nakladanie s vyhoreným palivom,
  - predmetom obstarávania bol vývoj a návrh alternatívneho obalového súboru na prepravu a finálne ukladanie NAO v RÚ RAO Mochovce, testovanie alternatívneho obalového súboru, vypracovanie a dodanie licenčnej dokumentácie a súčinnosť pri jej schvaľovaní dotknutými orgánmi štátnej správy, vypracovanie a dodanie realizačnej projektovej dokumentácie pre doplnenie technológie výroby alternatívneho obalového súboru, následne samotné doplnenie technológie výroby alternatívneho obalového súboru (dodávka a inštalácia) a súvisiace stavebné úpravy vrátane realizácie PKV a KV a dodania súvisiacej dokumentácie a vypracovanie a dodanie dokumentácie súvisiacej s odovzdaním a prevzatím doplnenej technológie;

- **verejné obstarávanie na predmet zákazky „Inovácia elektronických dozimetrov“**, kde z Oznámenia o výsledku o verejného obstarávania uverejnenom v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2017/S 231-481279 zo dňa 01.12.2017 vyplýva:
  - dodávateľ Canberra – Packard, s.r.o. s celkovou vysúťaženou cenou 367 520,00 EUR,
  - hlavná činnosť: vyradovanie jadrovoenergetických zariadení, nakladanie s vyhoreným palivom,
  - predmetom obstarávania bolo 1) vypracovanie realizačného projektu v zmysle smernice RS/PD/ZSM Riadenie prevádzkovej a technickej dokumentácie, 2) Dodanie zariadení: Elektronické dozimetre v počte 400 ks, Softvérová úprava Systému elektronickej osobnej dozimetrie (SEOD) pre zabezpečenie plnohodnotného použitia dodaných elektronických dozimetrov v existujúcom systéme so zabezpečením súčinnosti a technickej podpory u vlastníka licencie, Hardvérová úprava 2 ks Terminálov osobnej dozimetrie (TED) pre zabezpečenie plnohodnotného použitia dodaných elektronických dozimetrov, Hardvérové doplnenie priestorov existujúceho overovacieho pracoviska na V1, ktoré zabezpečuje kalibrovanie existujúcich elektronických dozimetrov, Softvérová zmena systému DARS pre zabezpečenie možnosti kalibrácie dodaných elektronických dozimetrov vo vlastnej réžii zadávateľa so zabezpečením súčinnosti a technickej podpory u vlastníka licencie.

317. Ide len o malý zlomok skutočne realizovaných stavebných prác, ktoré zahŕňajú vypracovanie projektovej a licenčnej dokumentácie a zároveň činnosti uvedené v bode D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov, a to len v reáliách Slovenskej republiky. V centrálnom registri zmlúv, vo Vestníku verejného obstarávania, v Európskom vestníku a v Evidencii referencií navrhovateľ č. 1 vlastnou lustráciou nepochybne nájde zákazky, ktoré boli rádovo v miliónoch EUR realizované počas referenčného obdobia podľa bodu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov. Úrad zároveň zdôrazňuje, že toto revízne konanie prebieha v čase pred predkladaním ponúk a následným vyhodnocovaním ponúk, počas ktorého kontrolovaný ešte len bude vyhodnocovať splnenie podmienok technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v súlade s tým, ako si ich nastavil v súťažných podkladoch. Preto úrad zdôrazňuje, že posudzovanie splnenia/nesplnenia (aj vyššie uvedených zákaziek), ktoré sa ešte len uskutoční po ukončení tohto revízneho konania, je v plnej kompetencii kontrolovaného podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní. Túto skutočnosť navrhovateľ č. 1 (aj navrhovateľ č. 2) musí brať na zreteľ pri všetkých úradom príkladom uvádzaných zákazkách, ktoré boli realizované počas namietaného referenčného obdobia.

318. V kontexte navrhovateľom č. 1 namietaných skutočností v časti týkajúcej **podmienky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov** a s ohľadom na vyššie uvedené, úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní** zo strany kontrolovaného, a vzhľadom na to **úrad považuje námietky navrhovateľa č. 1 v tejto časti za neopodstatnené.**

319. **Navrhovateľ č. 1 ďalej namieta dikciu bodu D.3.1.2.1, písm. F) súťažných podkladov**, pričom v námietkach odkazuje na argumentáciu uvedenú pri bode D.3.1.2.1 písm. C) súťažných podkladov. Navrhovateľ č. 1 pri bode D.3.1.2.1, písm. F) súťažných podkladov požaduje zmenu úpravy hodnoty predmetnej referencie z „minimálne 500 000 EUR bez

DPH“ na „kumulatívne 500 000 EUR bez DPH za posledných 10 rokov“, t. j. navrhovateľ č. 1 zároveň požaduje predĺžiť rozhodné referenčné obdobie z piatich na desať rokov. Čo sa týka samotnej hodnoty referencie podľa bodu D.3.1.2.1, písm. F) súťažných podkladov, kontrolovaný v rámci Odôvodnenia použitia a primeranosti podmienky účasti podľa bodu D.3.1.2.1, písm. F) súťažných podkladov uvádza, cit.: „Požiadavka je relevantná, keďže uvedená činnosť je dôležitou súčasťou predmetu zákazky. Pri uvedenej referencii je požiadavka na jadrové zariadenie (podľa 541/2004 Z.z. alebo ekvivalentného právneho predpisu EÚ) opodstatnená, nakoľko modifikácia systémov elektrického napájania, ktorá je predmetom obstarávania bude vykonávaná počas neprerušenej prevádzky v kontrolovanom pásme jadrového zariadenia. Takéto modifikované systémy a zariadenia po ukončení projektu D4.7.01 zostanú v prevádzke iného jadrového zariadenia v lokalite Jaslovské Bohunice spoločnosti JAVYS, a.s. Pri tejto požiadavke je potrebné brať do úvahy jadrovú bezpečnosť a klasickú bezpečnosť. Požiadavka na preukázanie realizácie uvedených stavebných prác je primeraná vzhľadom ku skutočnosti, že modifikácie tvoria 3,6 % (4,9 mil. EUR bez DPH) z celkovej PHZ.“ Kontrolovaný zároveň vo Vyjadrení k rozhodnutiu o prerušení konania uviedol, cit.: „Rozdiel medzi 4,9 mil. € v súťažných podkladoch a cca 4,3 mil. € v dokumente Určenie PHZ, bol spôsobený dodatočným upresnením celého rozsahu modifikácii aj po prvom ex-ante posúdení dokumentácie ÚVO. Verejný obstarávateľ na základe kvalifikovaného odborného odhadu rozsahu požadovaných modifikácii elektrického napájania stanovil ich podiel z celkového objemu modifikácii (4,3 mil. EUR bez DPH) na cca 40 %, požadovaná výška referencie tak je primeraná. Pozn.: PHZ modifikácii nebola určená na 3,6% z celkovej PHZ, ale bola určená pôvodne na 4,9 mil. EUR bez DPH, čo predstavuje 3,6% z celkovej PHZ.“ **Z vyššie uvedeného vyplýva, že hodnota predmetnej referencie v hodnote 500 000 EUR predstavuje len 10,20 % z PHZ určenej pre modifikácie a len 0,37 % z celkovej PHZ. Úrad vo zvyšnej časti odkazuje na svoju argumentáciu uvedenú pri bodoch D.3.1.1.1, písm. D) a E) súťažných podkladov.**

320. **Čo sa týka požiadavky na predĺženie rozhodného referenčného obdobia požiadavky na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa bodu D.3.1.2.1, písm. F) súťažných podkladov, úrad uvádza, že v minulosti bolo realizovaných množstvo zákaziek.** V centrálnom registri zmlúv, vo Vestníku verejného obstarávania, v Európskom vestníku a v Evidencii referencií sa nachádzajú zákazky, ktoré boli realizované počas referenčného obdobia podľa bodu D.3.1.2.1, písm. F) súťažných podkladov.
321. V kontexte navrhovateľom č. 1 namietaných skutočností v časti týkajúcej **podmienky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.2.1, písm. F) súťažných podkladov** a s ohľadom na vyššie uvedené, úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní** zo strany kontrolovaného, a vzhľadom na to **úrad považuje námietky navrhovateľa č. 1 v tejto časti za neopodstatnené.**
322. Navrhovateľ č. 1 ďalej požaduje pri všetkých odborníkoch upravených v bode D.3.1.3.1 súťažných podkladov zrušiť údajnú diskriminačnú podmienku účasti na preukázanie odbornej praxe, a to tak, že uzná praktické skúsenosti nadobudnuté počas celej praxe príslušného odborníka, a nie iba za obdobie posledných desiatich rokov od vyhlásenia verejného obstarávania, t. j. zruší podmienku rozhodného obdobia 10 rokov, za ktoré sa považuje posledných 10 priebežných rokov, ktoré sa rátajú spätne odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania (pozri viac Námietky navrhovateľa č. 1). Uvedené namietané skutočnosti boli predmetom odborného posúdenia zo strany ÚJD SR, ktorý

v rámci odpovede č. 4 v Odbornom stanovisku č. 1 uviedol, cit.: „V zmysle § 6 Vnútroštátna politika a vnútroštátny program zákona č. 308/2018 Z. z. o Národnom jadrovom fonde a o zmene a doplnení zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o NJF“), Rada správcov Národného jadrového fondu na vyradovanie jadrových zariadení a na nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi (ďalej len „NJF“), vypracúva spoločne s právnickou osobou podľa osobitného predpisu a s držiteľmi súhlasu alebo povolenia vydaného Úradom jadrového dozoru SR (ďalej len „úrad“):

- a) Návrh Vnútroštátnej politiky nakladania s vyhoretým jadrovým palivom a s rádioaktívnymi odpadmi (ďalej len „vnútroštátna politika“),
- a) Návrh Vnútroštátneho programu na vykonávanie vnútroštátnej politiky (ďalej len „vnútroštátny program“).

Vnútroštátna politika je založená na týchto zásadách:

1. Slovenská republika má konečnú zodpovednosť za vyradovanie jadrových zariadení na území SR, za bezpečné a zodpovedné dlhodobé skladovanie a uloženie vyhoretého jadrového paliva a za nakladanie s rádioaktívnym odpadom, ktorý sa vyprodukuje na jeho území,
2. konečnú zodpovednosť za bezpečné a zodpovedné uloženie rádioaktívneho odpadu alebo vyhoretého jadrového paliva, ktoré sa prepraví zo Slovenskej republiky na úpravu alebo prepracovanie do členského štátu Európskej únie alebo tretieho štátu, vrátane akéhokoľvek odpadu, ktorý vznikne ako vedľajší produkt pri úprave alebo spracovaní, nesie Slovenská republika, ak medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná, neustanovuje inak,
3. produkcia rádioaktívneho odpadu sa z hľadiska jeho aktivity i objemu udržiava na najnižšej úrovni, ktorá je reálne dosiahnuteľná, a to prostredníctvom vhodných projektových opatrení a prevádzkových postupov a postupov vyradovania vrátane recyklácie a opätovného použitia materiálov,
4. zohľadňujú sa vzájomné súvislosti medzi všetkými postupmi súvisiacimi s produkciou a nakladaním s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi.

Kompletný tím špeciálnych odborníkov zabezpečuje, aby počas vyradovania JZ neuniklo do pracovného alebo životného prostredia nadmerné množstvo rádionuklidov a aby ani zamestnanci nedostali nadmerne radiačnú záťaž počas výkonu pracovných činností. ÚJD SR zastáva názor, že ak zamestnanec uchádzača nespĺňa jednu z troch podmienok na kvalifikáciu (vedomosť, skúsenosť a postoj), nemôže byť spôsobilý na danú prácu.“

323. V súvislosti s namietanou dĺžkou rozhodného obdobia, resp. požadovanej dĺžky praxe pri odborníkoch podľa bodu D.3.1.3.1 súťažných podkladov, úrad odkazuje navrhovateľa č. 1 na svoje právne posúdenie pri bode D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov (najmä body 297. až 300. tohto rozhodnutia), ktoré platí analogicky.
324. Navrhovateľ č. 1 v bode D.3.1.3.1, podbode 1. súťažných podkladov požaduje, aby bola odstránená požiadavka na vydanie rozhodnutia ÚJD SR o stavebnom povolení, t. j. akceptovať pracovnú skúsenosť aj s projektovou dokumentáciou, na ktorú nebolo vydané právoplatné stavebné povolenie. Úrad uvádza, že uvedená požiadavka kontrolovaného

priamo súvisí s opisom predmetu zákazky podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z Technickej špecifikácie vyplýva:

- bod 2.1, cit.: „*Zhotoviteľ musí pred realizáciou prác, najmä však modifikácií/demolácií a environmentálnej obnovy, vypracovať dokumentáciu potrebnú k získaniu povolení od orgánov štátnej správy (ÚJD SR, ÚVZ SR, popr. stanovísk ak orgán štátnej správy vydáva iba stanovisko k predmetnej činnosti...) a realizácii projektu. Táto dokumentácia bude pripomienkovaná a schválená Objednávateľom.*“;
- bod 2.1.10, cit.: „*Zhotoviteľ musí splniť všetky zákonom stanovené požiadavky a vypracovať všetku dokumentáciu potrebnú ku žiadosti o povolenie od dozorných orgánov ako aj poskytnúť pomoc Objednávateľovi pri rokovaniach s týmito orgánmi.*“;
- bod 2.2.1, cit. (str. 105): „*Súčasťou realizačných prác projektu D4.7.01 je aj vypracovanie všetkej projektovej dokumentácie, ktorú je Zhotoviteľ zaviazaný vypracovať k zabezpečeniu povolení od dotknutých orgánov štátnej správy v súlade so smernicami RS/PD/ZSM*“;
- bod 2.2.1 (str. 115), ktorý zakotvuje, že Zhotoviteľ vypracuje a predloží Objednávateľovi na posúdenie a schválenie všetku projektovú dokumentáciu potrebnú k povoleniu a realizácii prác špecifikovaných v tejto technickej špecifikácii najmä: Dokumentácia pre búracie povolenie (Projekt pre búracie povolenie), Dokumentácia pre stavebné povolenie (Projekt pre stavebné povolenie), Realizačný projekt všeobecne atď.

325. Nakoľko predmetom tohto obstarávania je aj vypracovanie projektovej dokumentácie a dokumentácie nevyhnutnej na získanie stavebného povolenia zo strany ÚJD SR, kontrolovaný legitímne a priamo vo väzbe na stanovený opis predmetu zákazky podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, vyžaduje pri odborníkovi podľa bodu D.3.1.3.1, podbodu 1 súťažných podkladov skúsenosť s vypracovaním projektovej dokumentácie podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, potrebnej k stavebnému konaniu na stavbu jadrových zariadení alebo zmenu pred a po ukončení stavby jadrového zariadenia, ktorá bola súčasťou písomnej žiadosti o stavebné povolenie, na základe ktorej následne vydal ÚJD SR rozhodnutie o stavebnom povolení (alebo ekvivalentného právneho predpisu krajín EÚ). Takáto požiadavka kontrolovaného je legitímna, nakoľko ÚJD SR v minulosti nemusel vydať rozhodnutie o stavebnom povolení práve z dôvodu nedodržania právnych predpisov o jadrovej bezpečnosti, resp. stavebných predpisov, preto úradu nie je zrejmé, prečo by kontrolovaný mal akceptovať pracovnú skúsenosť aj s projektovou dokumentáciou, na ktorú nebolo vydané právoplatné stavebné povolenie v prípade odborníka podľa bodu D.3.1.3.1, podbodu 1. súťažných podkladov. Pri odborníkovi podľa bodu D.3.1.3.1, podbodu 1. súťažných podkladov platia obdobné závery, ktoré vyslovil ÚJD SR v Odbornom stanovisku č. 1 pri odborníkovi podľa bodu D.3.1.3.1, podbodu 2 súťažných podkladov (viď nižšie).

326. **Námietka navrhovateľa č. 1 k bodu D.3.1.3.1, podbodu 2. súťažných podkladov** bola odborne posúdená ÚJD SR. Uvedené namietané skutočnosti boli predmetom odborného posúdenia zo strany ÚJD SR, ktorý v rámci odpovede č. 5 v Odbornom stanovisku č. 1 uviedol, cit.: „*ÚJD SR zastáva názor, že v areáli jadrového zariadenia môže vykonávať pracovné činnosti ktoré majú vplyv na jadrovú bezpečnosť len odborne spôsobilý zamestnanec. Odborná spôsobilosť podľa § 24 ods. 1 atómového zákona je súhrn odborných vedomostí, praktických skúseností a znalostí všetkých regulačných a prevádzkových predpisov. Z daného vyplýva, že zamestnanec, či ide o vlastného alebo dodávateľa, nemôže vykonávať činnosť bez potrebnej praxe, skúseností. Vykonávať pracovné činnosti v areáli*

*jadrového zariadenia vyžaduje taký postoj k práci, k bezpečnosti a k rizikám, ktorý v maximálnej možnej miere eliminuje negatívny dopad vykonávania prác na pracovné alebo životné prostredie. ÚJD SR opäť upozorňuje na riziko, že samotné búranie a demolácia môže ovplyvniť jadrovú bezpečnosť a fyzickú ochranu jadrových zariadení pre skladovanie vyhoreteho paliva, ako aj prevádzku a fyzickú ochranu 3. a 4. bloku Atómovej elektrárne Bohunice v Jaslovských Bohuniciach. Tieto jadrové zariadenia sú v tesnej blízkosti areálu JAVYS, a. s. ÚJD SR zastáva názor, že ak projektant pre odstránenie stavieb demoláciou konvenčným spôsobom uchádzača nespĺňa minimálne jednu z troch podmienok na kvalifikáciu (vedomosť, skúsenosť a postoj), nemôže byť spôsobilý na danú prácu. Mimoriadne dôležitou je aj otázka takeého určenia postupu búracích prác, ktorým nebudú ohrozené jadrová bezpečnosť jadrových zariadení v tesnej blízkosti vyradovanej elektrárne a ktorý bude zabezpečovať minimalizáciu objemu vzniknutých rádioaktívnych odpadov, resp. prípadného úniku časti týchto odpadov napr. vo forme prašnosti, do životného prostredia. I z tohto aspektu je dôležitá predchádzajúca skúsenosť projektanta s vypracovaním projektu búracích prác v jadrovom zariadení. Ďalšie upresnenie k tejto otázke môže pre ÚVO poskytnúť napr. Úrad verejného zdravotníctva SR.*

327. **Navrhovateľ č. 1 taktiež osobitne pri bezpečnostných technikoch podľa bodu D.3.1.3.1, podbodu 4. súťažných podkladov žiadal vypustiť požiadavku na demoláciu železobetónových objektov v jadrovom zariadení**, t.j. uznať praktickú skúsenosť železobetónových objektov akýchkoľvek. Uvedená namietaná skutočnosť bola predmetom odborného posúdenia zo strany ÚJD SR, ktorý v rámci odpovede č. 6 v Odbornom stanovisku č. 1 uviedol, cit.: *„Odpoveď na túto otázku je analogická s odpoveďou na otázku č. 5. ÚJD SR zastáva názor, že v areáli jadrového zariadenia môže vykonávať pracovné činnosti ktoré majú vplyv na jadrovú bezpečnosť len odborne spôsobilý zamestnanec. Odborná spôsobilosť podľa § 24 ods. 1 atómoveho zákona je súhrn odborných vedomostí, praktických skúseností a znalostí všetkých regulačných a prevádzkových predpisov. Z daného vyplýva, že zamestnanec, či ide o vlastného alebo dodávateľa, nemôže vykonávať činnosť bez potrebnej praxe, skúseností. Vykonávať pracovné činnosti v areáli jadrového zariadenia vyžaduje taký postoj k práci, k bezpečnosti a k rizikám, ktorý v maximálnej možnej miere eliminuje negatívny dopad vykonávania prác na pracovné alebo životné prostredie. ÚJD SR opäť upozorňuje na riziko, že samotné búranie a demolácia môže ovplyvniť jadrovú bezpečnosť a fyzickú ochranu jadrových zariadení pre skladovanie vyhoreteho paliva, ako aj prevádzku a fyzickú ochranu 3. a 4. bloku Atómovej elektrárne Bohunice v Jaslovských Bohuniciach. Tieto jadrové zariadenia sú v tesnej blízkosti areálu JAVYS, a. s. ÚJD SR zastáva názor, že ak bezpečnostný technik pre demoláciu železobetónových objektov konvenčným spôsobom v rámci JZ nespĺňa minimálne jednu z troch podmienok na kvalifikáciu (vedomosť, skúsenosť a postoj), nemôže byť spôsobilý na danú prácu. Mimoriadne dôležitou je aj otázka kontroly postupu búracích prác, ktorým sa bude garantovať jadrová bezpečnosť jadrových zariadení v tesnej blízkosti vyradovanej elektrárne a ktorým sa overí minimalizácia objemu vzniknutých rádioaktívnych odpadov, resp. minimalizuje prípadný únik časti týchto odpadov napr. vo forme prašnosti, do životného prostredia. I z tohto aspektu je dôležitá predchádzajúca skúsenosť zamestnancov na pozícii bezpečnostný technik s realizáciou búracích prác v jadrovom zariadení. Ďalšie upresnenie k tejto otázke môže pre ÚVO poskytnúť napr. Úrad verejného zdravotníctva SR.*“

328. So zreteľom na vyššie uvedené a s ohľadom na odborné závery ÚJD SR v Odbornom stanovisku č. 1 je zrejmé, že námietky navrhovateľa č. 1 v časti týkajúcej sa odborníkov (*en bloc*) podľa bodu D.3.1.3.1 súťažných podkladov sú neopodstatnené, pričom úrad dodáva, že

všetky kontrolovaným požadované podmienky na odborníkov spĺňajú základné kritérium – súvis s opisom predmetu zákazky podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, a požiadavky podľa § 10 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní.

329. V kontexte navrhovateľom č. 1 namietaných skutočností v časti týkajúcej **podmienky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.3.1 súťažných podkladov** a s ohľadom na vyššie uvedené, úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní** zo strany kontrolovaného, a vzhľadom na to **úrad považuje námietky navrhovateľa č. 1 v tejto časti za neopodstatnené**.

### **Právne posúdenie námietok navrhovateľa č. 2 úradom**

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom č. 2 namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

#### **K minimálnym štandardom podľa bodu D.3.1.2.1 v spojitosti s bodom D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov**

330. Navrhovateľ č. 2, rovnako ako navrhovateľ č. 1, v námietkach požadoval v bode D.3.1.2.1 v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov a v rámci bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov predĺžiť dĺžku rozhodného referenčného obdobia z piatich na desať rokov. S ohľadom na to, že ide o rovnakú/obdobnú namietanú skutočnosť ako v prípade navrhovateľa č. 1, úrad v tomto smere odkazuje navrhovateľa č. 2 na právne posúdenie námietok navrhovateľa č. 1, najmä na body 290. až 300. tohto rozhodnutia.
331. Úrad má za to, že kontrolovaný nastaveným referenčným obdobím piatich rokov podľa bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov priamo vo väzbe na stanovený opis predmetu zákazky určil na podklade skutočnosti, že uchádzač predkladajúci referenciu staršiu než 5 rokov od vyhlásenia referenčného obdobia nemusí spĺňať kontrolovaným stanovené požiadavky **na právny, regulačný a organizačný rámec jadrovej bezpečnosti udržiavaný a zdokonaľovaný na základe prevádzkových skúseností, poznatkov získaných z analýz bezpečnosti prevádzkovaných jadrových zariadení, vývoja technológií a výsledkov výskumu v oblasti bezpečnosti, ak sú dostupné a použiteľné podľa § 3 ods. 8 Atómového zákona, na ktorý odkazuje aj samotná Príloha č. 6: Špecifikácia predmetu zákazky. To znamená, že kontrolovaný vypracoval (pripravil) súťažné podklady takým spôsobom, ktorý nemožno klasifikovať ako bezdôvodné zvýhodnenie alebo znevýhodnenie určitých hospodárskych subjektov. Zároveň úrad so zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti, konštatuje, že kontrolovaný stanovil nediskriminačne a proporčne nelimitujúci okruh hospodárskych subjektov, ktorí sú schopní splniť kumulatívne parciálne časti požiadavky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov, t. j. v súlade s ustanovením § 38 ods. 5 v spojitosti s ustanovením § 10 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní. **S ohľadom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, a preto úrad považuje námietky****

navrhovateľa č. 2 v tejto časti za **neopodstatnené**. Úrad odkazuje navrhovateľa č. 2 na právne posúdenie námietok navrhovateľa č. 1, ktoré obsahuje odôvodnenie tohto záveru.

#### **K bodu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov**

332. Úrad v prvom rade uvádza, že navrhovateľ č. 1 v bode D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov v rámci Žiadosti o nápravu požadoval, aby súčasťou dikcie bodu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov, cit.: *„Realizácia projektu alebo podprojektu vyradovania jadrových elektrární, zahŕňajúceho vypracovanie projektovej a licenčnej dokumentácie v súlade so slovenskou legislatívou alebo legislatívou EÚ a minimálne 3 z uvedených činností: dekontaminácia, demontáž, fragmentácia systémov, konštrukcií a komponentov jadrovej elektrárne, demolácia stavebných prvkov alebo objektov a nakladanie so vzniknutými odpadmi (vrátane rádioaktívnych) a materiálmi.. Uchádzač splní podmienku účasti preukázaním realizácie aspoň jedného takéhoto projektu alebo podprojektu, pričom jeho hodnota musí byť najmenej 25 000 000 EUR bez DPH (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania);“* upravil kontrolovaný na dikciu, cit.: *Realizácia projektu alebo podprojektu vyradovania jadrových elektrární, zahŕňajúceho vypracovanie projektovej a licenčnej dokumentácie v súlade so slovenskou legislatívou alebo legislatívou EÚ a minimálne 3 z uvedených činností: dekontaminácia, demontáž, fragmentácia systémov, konštrukcií a komponentov jadrovej elektrárne, demolácia stavebných prvkov alebo objektov a nakladanie so vzniknutými odpadmi (vrátane rádioaktívnych) a materiálmi.. Uchádzač splní podmienku účasti preukázaním realizácie aspoň jedného takéhoto projektu alebo podprojektu, pričom jeho hodnota musí byť najmenej 10 000 000 EUR bez DPH alebo kumulatívne 20 000 000 € bez DPH (záujemca/uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti za predchádzajúcich desať rokov od vyhlásenia verejného obstarávania), nakoľko je postup rovnaký ako pri realizácii projektu menšieho rozsahu.“* Navrhovateľ č. 1 v bode 3 Žiadosti o nápravu k navrhovanej zmene v bode D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov len všeobecne uvádza argumentáciu, cit.: *„Bod 3 Žiadosti o nápravu: Podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b/ ZVO vykazujú znaky diskriminácie, nakoľko sú nadhodnotené požiadavky na hodnotu a rozsah jednotlivých referencií, a to v referenciách uvedených v bodoch A až E. Uvedené odôvodňujeme tým, že v našich pomeroch v rámci reálií Slovenskej republiky sa realizovali požadované stavebné práce v obmedzenom množstve, a je otáznou, či podmienky účasti môžu spĺňať minimálne traja uchádzači, tak aby bola zabezpečená čestná hospodárska súťaž.“* To znamená, že navrhovateľ č. 1 v Žiadosti o nápravu požadoval konkrétne:

- a) zmenu hodnoty referencie podľa bodu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov zo súčasných 25 000 000 EUR bez DPH na 10 000 000 EUR bez DPH alebo kumulatívne 20 000 000 EUR bez DPH;
- b) zmenu rozhodného obdobia z piatich na desať rokov od vyhlásenia verejného obstarávania,
- c) doplnenie vety „nakoľko je postup rovnaký ak pri realizácii projektu menšieho rozsahu“.

333. Úrad v rozsahu v bodov a) až c) predchádzajúceho bodu tohto rozhodnutia odkazuje navrhovateľa č. 2 na právne posúdenie námietok navrhovateľa č. 1, najmä na body 309. až 318. tohto rozhodnutia. Ďalej úrad zdôrazňuje, že navrhovateľ č. 2 spolu s navrhovateľom č. 1 namietal rovnaký bod D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov, ale navrhovateľ č. 2 odlišne už namietal v predmetnom bode súťažných podkladov nasledovné skutočnosti

(pričom navrhovateľ č. 2 v petite požaduje úplné odstránenie predmetného bodu súťažných podkladov), ktoré boli aj predmetom odborného posúdenia zo strany ÚJD SR.

334. **Úrad tvrdí, že navrhovateľ č. 2, že kontrolovaný duplicitne vyžaduje to, čo je už uvedené v bode D.3.1.1.1, písm. A) až F) súťažných podkladov, resp. obsahujú úplne totožný rozsah služieb, aký je vyžadovaný pri stavebných prácach podľa bodu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov, bolo predmetom odborného posúdenia zo strany ÚJD SR, ktorý v odpovedi č. 1 v Odbornom stanovisku č. 2 uviedol, cit.: „Na účely stavby, uvádzania do prevádzky, prevádzky, vyradovania, uzatvorenia úložiska a inštitucionálnej kontroly musí byť pre jadrové zariadenie vydané príslušné povolenie podľa atómového zákona. Príslušné povolenia musia na seba kontinuálne nadväzovať. Za dodržiavanie tejto zásady zodpovedá držiteľ povolenia podľa § 3 ods. 7 atómového zákona.**

*Právny, regulačný a organizačný rámec jadrovej bezpečnosti (ďalej len „dozorný rámec“) sa udržiava a zdokonaľuje na základe prevádzkových skúseností, poznatkov získaných z analýz bezpečnosti prevádzkovaných jadrových zariadení, vývoja technológií a výsledkov výskumu v oblasti bezpečnosti, ak sú dostupné a použiteľné podľa § 3 ods. 8 atómového zákona.*

*ÚJD SR má všeobecné znalosti o vykonávaní vyradovacích činností v zahraničí, ktorých princíp je podobný ako v SR - za vyradovanie je zodpovedná organizácia (držiteľ povolenia), ktorá je väčšinou štátna a ktorá svojich dodávateľov vyberá sama podobne ako kontrolovaný subjekt (napr. ENRESA v Španielsku).*

*Pri vyradovaní jadrového zariadenia sa musia dodržiavať požiadavky atómového zákona a jeho vykonávacích vyhlášok vydaných ÚJD SR, ako aj radiačnej bezpečnosti podľa zákona č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré sú v kompetencii Úradu verejného zdravotníctva SR, požiadavky na priemyselnú bezpečnosť (klasickú bezpečnosť) Národného inšpektorátu práce a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov v Slovenskej republike. Okrem slovenského dozorného rámca sa využívajú aj medzinárodne platné štandardy a odporúčania Medzinárodnej agentúry pre jadrovú energiu (MAAE) so sídlom vo Viedni. SR a podobne aj ďalšie krajiny zaoberajúce sa vyradovaním postupujú podľa týchto pravidiel, postupy sú preto podobné, v mnohých prípadoch rovnaké.*

*ÚJD SR zastáva názor, že v areáli jadrového zariadenia môže vykonávať pracovné činnosti, ktoré majú vplyv na jadrovú bezpečnosť len odborne spôsobilý zamestnanec. Odborná spôsobilosť podľa § 24 ods. 1 atómového zákona je súhrn odborných vedomostí, praktických skúseností a znalostí všetkých regulačných a prevádzkových predpisov. Z daného vyplýva, že zamestnanec, či ide o vlastného alebo dodávateľa, nemôže vykonávať činnosť bez potrebnej praxe, skúseností. Vykonávať pracovné činnosti v areáli jadrového zariadenia vyžaduje taký postoj k práci, k bezpečnosti a k rizikám, ktorý v maximálnej možnej miere eliminuje negatívny dopad vykonávania prác na pracovné alebo životné prostredie. ÚJD SR upozorňuje na riziko, že samotné búranie a demolácia môže ovplyvniť jadrovú bezpečnosť a fyzickú ochranu jadrových zariadení pre skladovanie vyhoretého paliva, ako aj prevádzku a fyzickú ochranu 3. a 4. bloku Atómovej elektrárne Bohunice v Jaslovských Bohuniciach. Tieto jadrové zariadenia sú v tesnej blízkosti areálu JAVYS, a.s.*

*Splnením požiadavky podľa bodu D.3.1.2.1 písm. E) uchádzač preukazuje svoje kompetencie na **komplexnú realizáciu projektov vyrad'ovania objektov jadrovej elektrárne** ako v oblasti projektovania, vypracovania licenčnej dokumentácie, tak i v oblasti realizácie projektov. Súčasne musí preukázať, že pri realizácii projektov má príslušné referencie na vykonanie činností špecifických pre vyrad'ovanie jadrových elektrární - dekontaminácia, demontáž, fragmentácia systémov, konštrukcií a komponentov jadrovej elektrárne, demolácia stavebných prvkov alebo objektov a nakladanie so vzniknutými odpadmi (vrátane rádioaktívnych) a materiálmi. Tieto kompetencie musí preukázať aspoň pre tri z piatich určených špecifických činností (dekontaminácia, demontáž, fragmentácia, demolácia, nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi). Podmienka podľa bodu D.3.1.2.1 písm. E) súčasne nestanovuje žiadny pomer (v cenovom alebo inom vyjadrení) medzi uvedenými činnosťami. Pre splnenie podmienky D.3.1.2.1 písm. E) postačuje uchádzačovi preukázať, že realizoval takýto komplexný projekt pri vyrad'ovaní objektov jadrovej elektrárne a vykonával ako jeho súčasť aspoň tri z piatich činností, ktoré sú taxatívne vymenované v podmienke D.3.1.2.1 písm. E).*

*Podmienky podľa bodov D.3.1.1.1:*

- *písm. A): vypracovanie projektovej dokumentácie v rozsahu dokumentácie pre stavebné povolenie alebo dokumentácie realizačného projektu podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov alebo podľa porovnateľného právneho predpisu členských krajín Európskej únie pre demoláciu objektov podľa § 88 uvedeného zákona;*
- *písm. B): vypracovanie projektovej dokumentácie v rozsahu realizačného projektu podľa stavebného zákona potrebnej k stavebnému konaniu na stavbu jadrových zariadení alebo zmenu pred a po ukončení stavby jadrového zariadenia, ktorá bola súčasťou písomnej žiadosti o stavebné povolenie na základe ktorej následne vydal ÚJD SR rozhodnutie o stavebnom povolení (alebo v zmysle porovnateľného právneho predpisu krajín Európskej únie, na základe ktorého bolo následne vydané rozhodnutie o stavebnom povolení porovnateľným oprávneným orgánom krajín Európskej únie),*
- *písm. C): monitoring rádiologických parametrov stavebných povrchov pred dekontamináciou a tiež po realizácii dekontaminácie preukazujúci splnenie príslušných legislatívnych požiadaviek vrátane preukázania prítomnosti rádionuklidov v podpovrchových štruktúrach stavebných povrchov,*
- *písm. D): Monitorovanie a nakladanie so zeminami potenciálne kontaminovanými rádioaktívnymi látkami*
- *písm. E): monitorovanie lokality kontaminovanej rádioaktívnymi látkami (monitoring podzemných vôd, resp. pôd alebo ovzdušia) v súlade so zákonom č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo s predchádzajúcou právnou úpravou účinnou do 01. 04. 2018 alebo s porovnateľným právnym predpisom krajín Európskej únie,*
- *písm F): výkon záverečného radiačného prieskumu pre preukázateľné dosiahnutie požadovaných rádiologických limitov v súlade so zákonom č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo s predchádzajúcou právnou úpravou účinnou do 01.04.2018 alebo s porovnateľným právnym predpisom krajín Európskej únie, po uskutočnení dekontaminácie a demolácie na jadrovom zariadení,*

*sú v tomto zmysle komplementárne voči podmienke D.3.1.2.1 písm. E) a upresňujúce požiadavky na predloženie referencií o rozsahu vykonania podobných špecifických činností v*

ich cenovom vyjadrení, ktoré sú ako parciálne činnosti čiastočne obsiahnuté v bode D.3.1.2.1 písm. E).

Z presného textu bodov D.3.1.2.1 písm. E) a D.3.1.1.1 písm. A), B), a D) vyplýva, že uchádzač ich môže splniť predložením jednej referencie v súlade s bodom D.3.1.2.1 písm. E) - ak je rozsah príslušných prác v ich cenovom vyjadrení v súlade s požiadavkami bodov D.3.1.2.1 písm. E) a ak práce podľa týchto bodov D.3.1.2.1 A), B) a D) boli súčasťou realizácie väčšieho projektu vyradovania jadrových elektrární a ak súčasne je uchádzač schopný dokladovať ich rozsah v cenovom vyjadrení.

Pozn.: posledné uvedené konštatovanie je platné iba v prípade, ak nie je v inom mieste súťažných podkladov explicitne uvedený opak.

Zadanie podľa bodov D.3.1.1.1 písm. A), B), C), D), E) a F) však súčasne umožňuje dokladovať rozsah uvedených špecifických činností účasťou na realizácii iného projektu/iných projektov, a to nielen na jadrovej elektrárni, ale i na iných typoch jadrových zariadení. Preukázať splnenie požiadavky D.3.1.1.1 písm. A) môže uchádzač i predložením referencie o vypracovaní vypracovanie projektovej dokumentácie v rozsahu dokumentácie pre stavebné povolenie alebo dokumentácie realizačného projektu podľa stavebného zákona i pre projekty mimo jadrové zariadenia. Tieto podmienky požadujú naplnenie požiadavky na určitý rozsah týchto presne špecifikovaných činností v ich cenovom vyjadrení, pre ich naplnenie nie je postačujúci iba fakt ich vykonávania.

**Podmienky uvedené v bode D.3.1.1.1 písm. A), B), C), D), E) a F) súťažných pokladov neobsahujú totožný rozsah služieb, aký je vyžadovaný pri stavebných prácach podľa bodu D.3.1.2.1 písm. E) súťažných podkladov. Nevylučuje to však možnosť preukázať splnenie niektorej z podmienok D.3.1.1.1 písm. A), B), D) a súčasne podmienky D.3.1.2.1 písm. E) realizáciou toho istého projektu.**

Vzhľadom ku konštatovanej chybe vo formulácii otázky č. 1 v liste ÚVO zn. 3060-6000/2021-OD-OS z 18. 03. 2021 Vás žiadame, aby odpoveď ÚJD SR na otázku č. 1, ktorá je uvedená v liste reg. č. 2150/2021 zo dňa 13. 04. 2021 nebola braná v úvahu pri hodnotení oprávnenosti námietky navrhovateľa voči podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky v užšej súťaži na predmet zákazky „Projekt D4.7 – Dekontaminácia a demolácia budov JE V1 a uvedenie areálu do pôvodného stavu, podprojekt D4.7.01“. Užšia súťaž na predmet zákazky „Projekt D4.7 – Dekontaminácia a demolácia budov JE V1 a uvedenie areálu do pôvodného stavu, podprojekt D4.7.01“ zo strany kontrolovaného.“

335. **Tvrdenie navrhovateľa č. 2, že ani pri všetkých podmienkach účasti týkajúcich sa poskytnutých služieb (bod D.3.1.1 súťažných podkladov, písm. B a F) a stavebných prác (bod D.3.1.2 súťažných podkladov písm. A, D, F) ani vo vzťahu k požiadavkám na odborníkov (bod D 3.1.3.1 súťažných podkladov, 1, 2, 3, 4, 5, 6), nie je minimálny štandard viazaný na zákazky realizované na „jadrových elektrárnach“, ale na „jadrových zariadeniach“, bolo taktiež predmetom odborného posúdenia zo strany ÚJD SR, ktorý v rámci odpovede č. 4 v Odbornom stanovisku č. 2 uviedol, cit.: „V zmysle § 6 Vnútroštátna politika a vnútroštátny program zákona č. 308/2018 Z. z. o Národnom jadrovom fonde a o zmene a doplnení zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní**

*jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o NJF“), Rada správcov Národného jadrového fondu na vyrad'ovanie jadrových zariadení a na nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi (ďalej len „NJF“), vypracúva spoločne s právnickou osobou podľa osobitného predpisu a s držiteľmi súhlasu alebo povolenia vydaného Úradom jadrového dozoru SR (ďalej len „úrad“):*

- a) Návrh Vnútroštátnej politiky nakladania s vyhoretým jadrovým palivom a s rádioaktívnymi odpadmi (ďalej len „vnútroštátna politika“),*
- b) Návrh Vnútroštátneho programu na vykonávanie vnútroštátnej politiky (ďalej len „vnútroštátny program“).*

*Vnútroštátna politika je založená na týchto zásadách:*

- 1. Slovenská republika má konečnú zodpovednosť za vyrad'ovanie jadrových zariadení na území SR, za bezpečné a zodpovedné dlhodobé skladovanie a uloženie vyhoreteho jadrového paliva a za nakladanie s rádioaktívnym odpadom, ktorý sa vyprodukuje na jeho území,*
- 2. konečnú zodpovednosť za bezpečné a zodpovedné uloženie rádioaktívneho odpadu alebo vyhoreteho jadrového paliva, ktoré sa prepraví zo Slovenskej republiky na úpravu alebo prepracovanie do členského štátu Európskej únie alebo tretieho štátu vrátane akéhokoľvek odpadu, ktorý vznikne ako vedľajší produkt pri úprave alebo spracovaní, nesie Slovenská republika, ak medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná neustanovuje inak,*
- 3. produkcia rádioaktívneho odpadu sa z hľadiska jeho aktivity i objemu udržiava na najnižšej úrovni, ktorá je reálne dosiahnuteľná, a to prostredníctvom vhodných projektových opatrení a prevádzkových postupov a postupov vyra'ovania vrátane recyklácie a opätovného použitia materiálov,*
- 4. zohľadňujú sa vzájomné súvislosti medzi všetkými postupmi súvisiacimi s produkciou a nakladaním s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi.*

***Jadrové zariadenie** podľa § 2 písm. f) atómového zákona je súbor civilných stavebných objektov a nevyhnutných technologických zariadení v projekte určenej konfigurácii, určených na:*

- 1. výrobu elektrickej energie alebo na výskum v oblasti jadrovej energie, ktorých súčasťou je jadrový reaktor alebo jadrové reaktory, ktoré budú využívať, využívajú alebo využili riadenú štiepnú reťazovú reakciu,*
- 2. nakladanie s jadrovými materiálmi s množstvom väčším ako jeden efektívny kg(1ab) okrem priestorov na skladovanie kontajnerov a krytov, v ktorých sa jadrový materiál používa ako tieniaci materiál na rádioaktívne žiariče, (1ac) zariadení na úpravu uránovej rudy a skladov uránového koncentráta,*
- 3. nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom,*
- 4. nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi, alebo*
- 5. obohacovanie uránu alebo výrobu jadrového paliva.*

***Ako z definície vyplýva jadrové zariadenie je oveľa širší pojem, než samotná jadrová elektrárňa, ktorá vyrába elektrickú energiu.***

*Mimoriadne dôležitou je aj otázka kontroly postupu búracích prác, ktorým sa bude garantovať jadrová bezpečnosť jadrových zariadení v tesnej blízkosti vyradovanej elektrárne a ktorým sa overí minimalizácia objemu vzniknutých rádioaktívnych odpadov, resp. minimalizuje prípadný únik časti týchto odpadov napr. vo forme prašnosti, do životného prostredia. I z tohto aspektu je dôležitá predchádzajúca skúsenosť zamestnancov na pozícii bezpečnostný technik s realizáciou búracích prác v jadrovom zariadení. Ďalšie upresnenie k tejto otázke môže pre ÚVO poskytnúť napr. Úrad verejného zdravotníctva SR.*

*Z hľadiska platnej legislatívy SR by bolo miesto použitia termínu „jadrová elektrárňa“ legislatívne vhodnejšie použiť pojem jadrové zariadenie na výrobu elektrickej energie, ktorého súčasťou je alebo bol jadrový reaktor alebo jadrové reaktory, ktoré ... využívali riadenú štiepnu reťazovú reakciu. Uvedením pojmu „jadrová elektrárňa“, ktorý je však všeobecne zrozumiteľný vo vyššie uvedenom zmysle, chcel kontrolovaný zjavne upozorniť, že predmetnú požadovanú referenciu je možné získať iba pri vyradovaní jadrovej elektrárne, nie však pri vyradovaní iných jadrových zariadení (napr. na nakladanie s jadrovými odpadmi, s vyhoretým jadrovým palivom at .) Túto požiadavku považujeme za oprávnenú s odkazom na špecifiká vyradovania jadrovej elektrárne oproti vyradovaniu iných jadrových zariadení. Tieto špecifiká súvisia s povrchovou kontamináciou zariadení a stavebných objektov (špecifické hodnoty kontaminácie a špecifické nuklidy, ktoré spôsobujú túto kontamináciu), rozsahom aktivácie konštrukčných prvkov a zariadení, osobitosťami pri organizovaní postupu prác s ohľadom na prítomnú radiáciu a tiež potrebou zabezpečiť prevádzkyschopnosť presne definovaných systémov a zariadení počas vykonávania prác.“*

336. **Tvrdenie navrhovateľa č. 2, že požiadavky na stavebné práce podľa bodu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov nezmyselne a neprimerane duplikujú požiadavky na ostatné stavebné práce podľa ostatných písmen bodu D.3.1.2.1,<sup>18</sup> bolo predmetom odborného posúdenia zo strany ÚJD SR, ktorý v rámci odpovede č. 3 v Odbornom stanovisku č. 2 uviedol, cit.:** „Na základe ustanovenia § 3 ods. 11 atómového zákona ukladanie rádioaktívnych odpadov alebo vyhorelého jadrového paliva, dlhodobé skladovanie vyhorelého jadrového paliva, vyradovanie a nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi z vyradovania môže na základe povolenia ÚJD SR vykonávať len právnická osoba založená, zriadená alebo poverená Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo hospodárstva“). Právnická osoba podľa prvej vety musí byť držiteľom povolenia na prevádzku úložiska, držiteľom povolenia na prevádzku skladovacieho zariadenia alebo držiteľom povolenia na vyradovanie a nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi z vyradovania. Slovenská republika musí mať v tejto osobe 100 %-nú majetkovú účasť a

<sup>18</sup> konkrétne podľa písm. A): demolácia železobetónových objektov (je totožná s demoláciou stavebných prvkov alebo objektov a nakladaním so vzniknutými odpadmi); písm. B): demolácia konvenčným spôsobom (je totožná s demoláciou stavebných prvkov alebo objektov a nakladaním so vzniknutými odpadmi), písm. C): demolácia konvenčným spôsobom (je totožná s demoláciou stavebných prvkov alebo objektov a nakladaním so vzniknutými odpadmi); písm. D): uskutočnenie akýchkoľvek stavebných/demolačných činností, vrátane modifikácie alebo výstavby/demontáže/demolácie, na strojnej technológii (je totožné s demontážou, fragmentáciou systémov, konštrukcií a komponentov jadrovej elektrárne, demoláciou stavebných prvkov alebo objektov a nakladaním so vzniknutými odpadmi), je teda zrejmé, že uchádzači musia preukázať všetky relevantné „stavebné“ požiadavky, ktoré obsahuje bod D.3.1.2.1 písm. E) súťažných podkladov, už vo vzťahu k ostatným stavebným prácam podľa bodu D.3.1.2.1. písm. A) až D) súťažných podkladov

zároveň táto osoba nemôže byť držiteľom povolenia na prevádzku jadrového zariadenia podľa § 2 písm. f) prvého bodu atómového zákona.

V zmysle § 3 ods. 12 atómového zákona za vyradovanie a nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi z vyradovania zodpovedá Slovenská republika prostredníctvom právnickej osoby podľa § 3 odseku 11 atómového zákona. Činnosti podľa odseku 11 môže vykonávať iba právnická osoba podľa odseku 11.

Z uvedeného vyplýva, že jediným partnerom pre ÚJD SR je len dozorovaná organizácia, držiteľ povolenia JAVYS, a.s., ktorá zodpovedá za svojich dodávateľov. **Na výber dodávateľov JAVYS, a.s., ÚJD SR nemá priamy vplyv, ale dozorovaný subjekt JAVYS, a.s., zodpovedá úradu.** Držiteľ povolenia je povinný okrem iného podľa § 23 ods. 2 atómového zákona:

- a) zabezpečiť a udržiavať finančné zdroje a ľudské zdroje s príslušnou kvalifikáciou a spôsobilosťou potrebnou na plnenie povinností podľa tohto zákona vrátane vhodných pracovných podmienok a nevyhnutnej inžinierskej a technickej podpornej činnosti vo všetkých oblastiach súvisiacich s jadrovou bezpečnosťou,
- b) zabezpečiť, aby dodávatelia a subdodávatelia, ktorých činnosť by mohla mať vplyv na jadrovú bezpečnosť jadrového zariadenia, mali potrebné ľudské zdroje s príslušnou kvalifikáciou a spôsobilosťou na výkon týchto činností,
- c) oboznamovať svojich dodávateľov a subdodávateľov, ktorých činnosť môže ovplyvniť jadrovú bezpečnosť, s požiadavkami kultúry bezpečnosti a kontrolovať ich plnenie.

Z hľadiska bezpečnosti prevádzky ostatných jadrových zariadení v blízkosti vykonávaných prác považuje ÚJD SR danú požiadavku súťažných podkladov za oprávnenú.

Splnením požiadavky podľa bodu D.3.1.2.1 písm. E) uchádzač preukazuje svoje kompetencie na komplexnú realizáciu projektov vyradovania objektov JE VI ako v oblasti projektovania, vypracovania licenčnej dokumentácie, tak i v oblasti realizácie projektov. Súčasne musí preukázať, že pri realizácii projektov má príslušné referencie na vykonanie činností špecifických pre vyradovanie jadrových zariadení - dekontaminácia, demontáž, fragmentácia systémov, konštrukcií a komponentov jadrovej elektrárne, demolácia stavebných prvkov alebo objektov a nakladanie so vzniknutými odpadmi (vrátane rádioaktívnych) a materiálmi. Tieto kompetencie musí preukázať aspoň pre tri z piatich určených špecifických činností (dekontaminácia, demontáž, fragmentácia, demolácia, nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi), z ktorých iba jednu (demolácia objektov) mohol nadobudnúť mimo realizácie projektov pre jadrové zariadenia. Podmienka podľa bodu D.3.1.2.1 písm. E) súčasne nestanovuje žiadny pomer (v cenovom alebo inom vyjadrení) medzi uvedenými činnosťami. Podmienky podľa bodov D.3.1.2.1:

- písm. A): demolácia železobetónových objektov konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v jadrovom zariadení,
- písm. B): demolácia konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín), ktorá zahŕňala úplné búranie stavebných objektov (napr. komínov alebo chladiacich veží) s výškou minimálne 80 metrov nad terénom (i mimo jadrového zariadenia),

- písm. C): demolácia konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín), ktorá zahŕňa aj demoláciu objektov a následné zasypávanie stavebných jám v hĺbke minimálne --10 metrov (i mimo jadrového zariadenia),
- písm. D) uskutočnenie akýchkoľvek stavebných/demolačných činností, vrátane modifikácie alebo výstavby/demontáže/demolácie, na strojnej technológii, ktoré prebehli v uzavretom areáli za neprerušenej prevádzky jadrového zariadenia,

sú v tomto zmysle komplementárne a upresňujúce požiadavky na predloženie referencií o rozsahu vykonania špecifických činností v ich cenovom vyjadrení, ktoré sú ako parciálne činnosti obsiahnuté v bode D.3.1.2.1 písm. E). Konkrétne ide (z textu bodu D.3.1.2.1 písm. E) o: "...realizáciu projektu ... vyrad'ovania jadrových elektrární, zahŕňajúceho ... minimálne 3 z uvedených činností:..., **demontáž, fragmentácia** systémov, konštrukcií a komponentov jadrovej elektrárne, **demolácia** stavebných prvkov alebo objektov ...". Navyiac uvedením podmienok D.3.1.2.1, písm. B) a písm. C), ktoré je možné splniť preukázaním príslušných činností vykonaných mimo jadrového zariadenia, kontrolovaný rozširuje spektrum možných uchádzačov o realizáciu predmetného projektu.

Z presného textu bodov D.3.1.2.1 písm. E) a D.3.1.2.1, písm. A), B), C),: D vyplýva, že uchádzač ich môže splniť predložením jednej referencie v súlade s bodom D.3.1.2.1 písm. E) - ak je rozsah príslušných prác v ich cenovom vyjadrení v súlade s požiadavkami bodov D.3.1.2.1:

- písm. A): demolácia železobetónových objektov konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín) v jadrovom zariadení,
- písm. B): demolácia konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín), ktorá zahŕňala úplné búranie stavebných objektov (napr. komínov alebo chladiacich veží) s výškou minimálne 80 metrov nad terénom (i mimo jadrového zariadenia),
- písm. C): demolácia konvenčným spôsobom (postupným rozoberaním bez použitia výbušnín), ktorá zahŕňa aj demoláciu objektov a následné zasypávanie stavebných jám v hĺbke minimálne --10 metrov (i mimo jadrového zariadenia),
- písm. D) uskutočnenie akýchkoľvek stavebných/demolačných činností, vrátane modifikácie alebo výstavby/demontáže/demolácie, na strojnej technológii, ktoré prebehli v uzavretom areáli za neprerušenej prevádzky jadrového zariadenia,

a ak práce podľa týchto bodov boli súčasťou realizácie väčšieho projektu vyrad'ovania jadrových elektrární a ak súčasne je uchádzač schopný dokladovať ich rozsah v cenovom vyjadrení.

Pozn.: posledné uvedené konštatovanie je platné iba v prípade, ak nie je v inom mieste súťažných podkladov explicitne uvedený opak.

337. Navrhovateľ č. 2 ďalej namieta, že požadovaný finančný objem v bode D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov v hodnote 25 mil. eur je neprimerane a neštandardne vysoký, a to aj v nadväznosti na požiadavku na finančný objem v hodnote 8 mil. eur uvedenú pod písm. A) toho istého bodu súťažných podkladov, ktorá sa týka stavebných prác, konkrétne kľúčovej demolácie stavebných objektov, ktorá už v sebe z logiky vykonávania prác zahŕňa aj dekontamináciu, demoláciu a nakladanie s odpadmi, pretože bez týchto súvisiacich činností

nie je možné príslušnú zákazku riadne dokončiť, resp. žiadny objednávateľ by si vyhotovenie stavebných prác bez týchto činností neobjednal. Požadovaný finančný objem 25 mil. Eur by tak mal podľa navrhovateľa č. 2 zodpovedať (byť úmerný) písm. A) toho istého bodu súťažných podkladov a nepresahovať hodnotu 8 mil. eur. Podľa navrhovateľa č. 2 činnosti sa navyše v písm. A) a E) bodu D.3.1.2.1. súťažných podkladov neprimerane a nezmyselne duplikujú, hodnota finančného objemu zákazky je tak v nadväznosti na písm. A) neúmerne vysoká. Podľa navrhovateľa č. 2 to isté platí aj vo vzťahu k požiadavkám pod písm. D) toho istého bodu súťažných podkladov vzťahujúcemu sa k demontáži, demolácii, ako aj k fragmentácii komponentov a zariadení a s tým súvisiacou likvidáciou odpadov, ktoré všetky logicky vyplývajú z vykonávania diela pri obdobnej zákazke, keďže žiadny objednávateľ si neobjedná iba demontáž bez súvisiacej prepravy a likvidácie vzniknutého odpadu. V tomto prípade je vyžadovaný finančný objem len v hodnote 4 mil. eur, čo je tiež neporovnateľne menej ako požadovaných 25 mil. eur aj na činnosti, ktoré sa v písm. D) a E) bodu D.3.1.2.1 súťažných podkladov duplikujú. **Úrad hodnotu požiadavky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov posúdil v rámci právneho posúdenia námietok navrhovateľa č. 1, na ktoré úrad odkazuje navrhovateľa č. 2, najmä body 309. až 318. tohto rozhodnutia.** Úrad zároveň dodáva, že lustráciou Európskeho vestníka a Vestníka verejného obstarávania zistil, že navrhovateľ č. 2 v minulosti počas rozhodného referenčného obdobia uzavrel zmluvy s verejnými obstarávateľmi/obstarávateľmi na viaceré činnosti uvedené v bode D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov, pričom len hodnota jednej zmluvy, ktorú uzavrel navrhovateľ č. 2, prevyšovala 15 mil. EUR.

338. **Navrhovateľ č. 2 tiež tvrdí, že bod D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov kombinuje „služby“ a „stavebné práce“**, vypracovanie projektovej a licenčnej dokumentácie má byť podľa navrhovateľa č. 2 medzi službami, nie stavebnými prácami. Úrad k tomu uvádza, že podľa bodu II.1.3) Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania ide o zákazku kategorizovanú ako stavebné práce. Úrad v rámci šetrenia zistil, že kontrolovaný kategorizuje požiadavku vypracovania projektovej a licenčnej dokumentácie pod stavebné práce v písm. E), bodu D.3.1.2.1 súťažných podkladov, kde sú upravené referencie na stavebné práce podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad poukazuje na to, že rozdiel medzi úpravou požiadaviek technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (tovary a služby) a podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (stavebné práce) spočíva v referenčnom období (tzv. veku referencie). Pri službách musí byť referenčné obdobie v dĺžke troch rokov od vyhlásenia verejného obstarávania a pri stavebných prácach je referenčné obdobie v dĺžke piatich rokov od vyhlásenia verejného obstarávania. Kontrolovaný v bode D.3.1.2.1, písm. E) kategorizuje vypracovanie projektovej a licenčnej dokumentácie pre obstaranie demolačných prác v JE V1 a v rámci tejto kategorizácie rozširuje v prípade vypracovania projektovej a licenčnej dokumentácie z troch na päť rokov. Ak by dôsledkom takejto kategorizácie bola opačná situácia, úrad by k predmetnej namietanej skutočnosti zrejme pristupoval odlišne. V danom prípade však ide o zmiešaný charakter zákazky, t. j. úspešný uchádzač poskytne kontrolovanému aj služby aj stavebné práce, pričom z opisu predmetu zákazky vyplýva, že prevažná časť súvisí so stavebnými prácami. Spôsob, akým kontrolovaný zaradil predmetnú referenciu pod stavebné práce a skutočnosť, že kontrolovaný predlžuje rozhodné obdobie tejto referencie z troch na päť rokov, nemá žiadny vplyv na priebeh verejného obstarávania. V rámci bežnej obstarávateľskej praxe sa v rámci verejných obstarávaní na stavebné práce obstaráva vypracovanie projektovej dokumentácie a realizácia stavebných prác spoločne, na čo poukazuje úrad aj v rámci dokumentu Možnosti obstarania stavebných prác.

339. V kontexte navrhovateľom č. 2 namietaných skutočností v časti týkajúcej **podmienky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.2.1, písm. E) súťažných podkladov** a s ohľadom na vyššie uvedené, úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní** zo strany kontrolovaného, a vzhľadom na to **úrad považuje námietky navrhovateľa č. 2 v tejto časti za neopodstatnené.**
340. **Úrad záverom konštatuje, že s ohľadom na doterajšiu rozhodovaciu prax úradu, právne posúdenie úradu v tomto rozhodnutí a odborné závery ÚJD SR v oboch odborných stanoviskách uvedení vyššie, úrad neidentifikoval v tomto spojenom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 1 a č. 2 porušenie zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä z nasledujúcich dôvodov:**
- všetky namietané hodnoty požiadaviek na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa bodov D.3.1.1.1 a D.3.1.2.1 súťažných podkladov predstavujú **len určité percento z PHZ určenej pre tú-ktorú časť z opisu predmetu zákazky**, na ktorú sa tá-ktorá referencia vzťahuje;
  - namietané hodnoty požiadaviek na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa bodov D.3.1.1.1, písm. C) až E) súvisiace s monitoringom navrhovateľ č. 1 účelovo sčítava, pričom platí, že predmet monitorovania sa v každej z týchto referencií viaže na odlišnú monitorovaciu činnosť, a zároveň platí, že monitorovacia činnosť podľa bodu D.3.1.1.1, písm. C) súvisí navyše s dekontamináciou, preto nemožno tvrdiť, že súčet týchto referencií predstavuje 1,2-násobok kontrolovaným určenej PHZ pre monitoring;
  - aj za situácie, že by súčet hodnôt požiadaviek na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa bodov D.3.1.1.1, písm. C) až E) súťažných podkladov, bol vo výške 1,2-násobku kontrolovaným určenej PHZ pre monitoring, úrad v rámci svojej rozhodovacej praxe pripúšťa hodnoty referencií, ktoré sú určitým násobkom nielen vo vzťahu k PHZ určenej pre určitú činnosť (časť opisu predmetu zákazky), ale aj vo vzťahu k celkovej PHZ;
  - všetky parciálne kumulatívne podmienky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu D.3.1.2.1, písm. A) súťažných podkladov nespĺňa len jeden hospodársky subjekt, ale na trhu existujú minimálne tri menovito uvedené hospodárske subjekty a približne 420 dodávateľov, ktorí predmetnú požiadavku technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti spĺňajú, pričom kontrolovaný pripúšťa aj realizáciu podprojektov;
  - všetky namietané požiadavky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v súťažných podkladoch nemožno kvalifikovať ako bezdôvodné zvýhodnenie alebo znevýhodnenie určitých subjektov na hospodárskom trhu, ale naopak, predstavujú legitímne eliminačné kritéria, ktorých cieľom je dosiahnuť, aby sa tohto verejného obstarávania zúčastnili iba takí záujemcovia alebo uchádzači, ktorí sú po technickej a odbornej stránke schopní zákazku reálne plniť;
  - k určitému dôvodnému zvýhodneniu/znevýhodneniu určitých subjektov môže dôjsť (a prirodzene dochádza), a to práve skrz proporcionálne nastavené podmienky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktoré pod záštitou základnej podstaty požiadaviek technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti – t. j. získanie odborne zdatného uchádzača, vždy v určitej miere logicky dôvodne a legitímne obmedzujú okruh hospodárskych subjektov, ktorí sú schopní plniť zákazku, nakoľko ide o legitímne eliminačné kritéria;

- počas namietaných referenčných období v požiadavkách na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť bolo realizovaných viacero zákaziek (zistené lustráciou verejne dostupných zdrojov a šetrením skrz prevádzkovateľov, resp. dodávateľov vybraných jadrových elektrární), z čoho plynie záver, že namietané požiadavky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, spĺňa dostatočný okruh hospodárskych subjektov;
- všetky namietané požiadavky na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť ÚJD SR považoval za oprávnené s odkazom na Atómový zákon, resp. sú odrazom toho, že právny, regulačný a organizačný rámec jadrovej bezpečnosti sa udržiava a zdokonaľuje na základe prevádzkových skúseností, poznatkov získaných z analýz bezpečnosti prevádzkovaných jadrových zariadení, vývoja technológií a výsledkov výskumu v oblasti bezpečnosti, ak sú dostupné a použiteľné podľa § 3 ods. 8 Atómového zákona;
- namietané požiadavky technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa záverov ÚJD SR nevykazujú duplicitu/vzájomnú rozpornosť.

341. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.

### **Kaucia**

342. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

343. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom č. 1 a navrhovateľom č. 2 na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

344. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 k rozhodnutiu o námietkach podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o

zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

**P o u č e n i e navrhovateľa č. 1 k rozhodnutiu o námietkach podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní:**

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa jeho doručenia.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. **XA** – navrhovateľ č. 1
2. **XB** – navrhovateľ č. 2
3. **XC** – právny zástupca navrhovateľa č. 2
4. **Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s.**, Tomášikova 22, 821 02 Bratislava, IČO: 35 946 024 – kontrolovaný
5. **XD** – poverený zástupca kontrolovaného