

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) zastúpeného advokátskou kanceláriou **AB** smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Cesta I/9 v úseku Chocholná - Mníchova Lehota“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Slovenská správa ciest**, Miletičova 19, 826 19 Bratislava, IČO: 00 003 328 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 252-634563 dňa 28. 12. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 271/2020 dňa 29. 12. 2020 pod značkou 45765 – MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje kontrolovanému zrušiť** verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Cesta I/9 v úseku Chocholná - Mníchova Lehota“, vyhlásenú verejným obstarávateľom **Slovenská správa ciest**, Miletičova 19, 826 19 Bratislava, IČO: 00 003 328, v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 252-634563 dňa 28. 12. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 271/2020 dňa 29. 12. 2020 pod značkou 45765 – MSP, **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 17. 02. 2021, podal námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 17. 02. 2021 v elektronickej podobe funkcionálnou informačnou sústavou, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez systém EVO.

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako **záujemca**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 10 000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 12. 02. 2021 kauciu vo výške 10 000 EUR.
6. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ **k dostupnosti projektovej dokumentácie**, ktorá bola predmetom Žiadosti o nápravu č. 1 uvádza, že kontrolovaný neumožnil stály prístup ku kompletnej súťažnej dokumentácii počas celej lehoty stanovenej kontrolovaným k podaniu ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní.
8. Podľa navrhovateľa je odo dňa 28. 01. 2021 dátové úložisko prostredníctvom hypertextového prepojenia zverejneného kontrolovaným dňa 13. 01. 2021 nedostupné, čo podľa navrhovateľa znemožňuje záujemcom prístup ku kompletným súťažným podkladom zákazky.
9. Takýto stav je podľa navrhovateľa v rozpore s princípmi primeranosti, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, keďže v procese verejného obstarávania spôsobuje, že sa záujemca nedokáže oboznámiť s kompletnými súťažnými podkladmi počas celej lehoty určenej na predkladanie ponúk. Takýto stav má podľa navrhovateľa potenciál reálne ovplyvniť rozhodnutie záujemcov, či do verejného obstarávania podajú kvalifikovanú ponuku, t.j. či sa ho zúčastnia alebo nie.
10. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v Zamietnutí Žiadosti o nápravu č. 1 argumentáciu uvedenú navrhovateľom preukázateľne a relevantne nevyvrátil, keďže sa k nej vôbec nevyjadril a samotné Zamietnutie Žiadosti o nápravu č. 1 je podľa navrhovateľa nepreskúmateľné a netransparentné.
11. Žiadosť o nápravu č. 1 bola kontrolovanému podľa navrhovateľa preukázateľne doručená dňa 04. 02. 2021, pričom lehota na predkladanie ponúk do verejného obstarávania bola kontrolovaným na základe oznámenia o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende, uverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 16/2021, zo dňa a 25 . 01. 2021, pod číslom 4055 - IOX, stanovená na 17. 02. 2021. Navrhovateľ má za to, že Žiadosť o nápravu č. 1 bola kontrolovanému doručená riadne

a včas, pričom zo strany kontrolovaného neoprávnene došlo k nevyporiadaniu sa so skutočnosťami uvedenými v Žiadosti o nápravu č. 1, čím kontrolovaný porušil povinnosť uvedenú v § 165 zákona o verejnom obstarávaní.

12. Navrhovateľ je presvedčený, že zamietnutie Žiadosti o nápravu č. 1 zo strany kontrolovaného je v rámci procesu preskúmania úkonov kontrolovaného nepreskúmateľné v dôsledku nedostatočností formálnych, ako aj materiálnych náležitostí tohto úkonu kontrolovaného, a teda navrhovateľ považuje tento úkon kontrolovaného za absolútne netransparentný. Navrhovateľ pritom poukazuje na to, že princíp transparentnosti musí byť dodržaný počas celého verejného obstarávania a musí byť pretavený do každého úkonu verejného obstarávateľa, Zamietnutie Žiadosti o nápravu nevnímajúc.
13. Navrhovateľ k **zmluvným podmienkam**, ktoré boli predmetom Žiadosti o nápravu č. 2 uvádza, že s poukazom na vyjadrenia kontrolovaného uvedené v Odpovediach na Žiadosť o vyjadrenie, navrhovateľ stále považuje zmluvné podmienky za stanovené v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, a to predovšetkým v rozpore s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, čo podľa navrhovateľa vyúsťuje do stavu, kedy súťažné podklady sú kontrolovaným v rozpore s § 42 zákona o verejnom obstarávaní stanovené v podobe a forme, ktorá neumožňuje navrhovateľovi vypracovať ponuku tak, aby na seba nepreberal nepremerané riziko spočívajúce v nejasnostiach ohľadom zmluvných podmienok realizácie predmetom zákazky, vzhľadom na skutočnosť, že zmluvná podmienka je stanovená v súťažných podkladoch na červenú knihu FIDIC z roku 1999, no kontrolovaný na základe návrhu zmluvy o dielo od uchádzača požaduje aby plnil v súlade s červenou knihou FIDIC z roku 2017 bez toho, aby v tejto súvislosti tieto nezrovnalosti odstránil zo znenia súťažných podkladov ich opravou, resp. úpravou.
14. Podľa názoru navrhovateľa, právna neistota prameniaca zo spôsobu stanovenia zmluvných podmienok nie je v súlade s princípom primeranosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ako verejný obstarávateľ má podľa navrhovateľa povinnosť v súlade s § 42 zákona o verejnom obstarávaní poskytnúť do verejného obstarávania súťažné podklady, ktoré sú zrozumiteľné a jedno značné. V prípade, ak by došlo k ukončeniu verejného obstarávania, nie je v procese uzatvárania zmluvy možné meniť ustanovenia Zmluvy o dielo, ktorá je súčasťou súťažných podkladov vo forme návrhu, t.j. nebude možné následne nejakým spôsobom slovami kontrolovaného „vydanie 1999 modifikovať do vydania 2017“. Víťazný uchádzač by podľa navrhovateľa musel akceptovať Zmluvu o dielo aj s podstatnými chybami, ktoré si aj samotný kontrolovaný, súdiac podľa Vyjadrení uvedených v Odpovediach na Žiadosť o vysvetlenie podľa navrhovateľa uvedomuje, no pre navrhovateľa z nepochopiteľných dôvodov neprístupuje k zodpovedajúcej úprave súťažných podkladov.
15. Navrhovateľ má za to, že vyjadreniami kontrolovaného uvedenými v Odpovediach na Žiadosť o vysvetlenie, týkajúcich sa zmluvných podmienok, došlo zo strany kontrolovaného k zmene súťažných podkladov. Kontrolovaný však tieto zmeny podľa navrhovateľa nepretavil do zmeny samotných súťažných podkladov. Potenciálny uchádzač tak v prípade, ak má záujem o predloženie ponuky do verejného obstarávania, musí porovnávať znenie súťažných podkladov, ktoré korešpondujú s červenou knihou FIDIC z roku 1999 s ustanoveniami červenej knihy FIDIC z roku 2017, pričom však v prípade uzatvorenia Zmluvy o dielo, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania, nebude zo žiadnej časti Zmluvy o dielo zrejmé, že sa Zmluva nespravuje červenou knihou FIDIC z roku 1999, ale len červenou

knihou FIDIC z roku 2017 (a to aj s ohľadom na to, že ustanovenia Zmluvy o dielo kopírujú červenú knihu FIDIC z roku 1999).

16. Takto stanovená zmluvná podmienka je podľa navrhovateľa vzhľadom k povahe a charakteru predmetu zákazky, ako aj vecnej stránke realizovaných stavebných prác zjavne netransparentná a stanovená neprimerane (v zmysle nejasne a vnútorne rozporne), nakoľko v procese verejného obstarávania spôsobuje právnu neistotu, ktorá v prípade uzatvorenia Zmluvy o dielo bude pretrvávať počas celej doby jej plnenia, a teda predmetná netransparentnosť a neprimeranosť je takého charakteru, že má potenciál reálne ovplyvniť rozhodnutie záujemcov, či do verejného obstarávania podajú kvalifikovanú ponuku (t. j. či sa ho zúčastnia) alebo nie.
17. Navrhovateľ v plnom rozsahu zotrváva na svojich tvrdeniach a vecnej a právnej argumentácii svedčiacej o nezákonnosti takto nastavených zmluvných podmienok uvedených v Žiadosti o nápravu č. 2, nakoľko kontrolovaný v Zamietnutí Žiadosti o nápravu č. 2 uvedenú argumentáciu podľa navrhovateľa preukázateľne a relevantne nevyvrátil, keďže sa k nej, obdobne ako pri Zamietnutí žiadosti o nápravu č. 1, prakticky vôbec nevyjadril a samotné Zamietnutie Žiadosti o nápravu č. 2 je podľa navrhovateľa nepreskúmateľné a netransparentné.
18. Žiadosť o nápravu č. 2 bola podľa navrhovateľa kontrolovanému preukázateľne doručená dňa 05. 02. 2021, pričom lehota na predkladanie ponúk do verejného obstarávania bola kontrolovaným na základe oznámenia o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende, uverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 16/ 2021, zo dňa 25. 1. 2021, pod číslom 4055 - IOX, stanovená na 17. 2. 2021. Navrhovateľ má za to, že Žiadosť o nápravu č. 2 bola kontrolovanému doručená riadne a včas, pričom zo strany kontrolovaného neoprávnene došlo k nevysporiadaniu sa so skutočnosťami uvedenými v Žiadosti o nápravu č. 2, čím kontrolovaný porušil povinnosť uvedenú v § 165 zákona o verejnom obstarávaní. Zamietnutie Žiadosti o nápravu č. 2 zo strany kontrolovaného je v rámci procesu preskúmavania úkonov kontrolovaného nepreskúmateľné v dôsledku nedostatočnosti formálnych, ako aj materiálnych náležitostí tohto úkonu kontrolovaného, a teda navrhovateľ považuje tento úkon kontrolovaného za absolútne netransparentný.
19. Navrhovateľ zároveň v súvislosti s princípom transparentnosti poukazuje na nedostatočnú materiálnu stránku vyjadrení kontrolovaného v rámci Odpovede na Žiadosť o vysvetlenie č. 1 až v procese vysvetľovania súťažných podkladov, kedy sa kontrolovaný nedokázal jednoznačne vyjadriť ani po niekoľkonásobnom dopytovaní zo strany záujemcov, čím v procese verejného obstarávania rovnako spôsobil potenciálnym uchádzačom ťažkosti, keď ani po takmer mesiaci ustavičných žiadostí o vysvetlenie nebolo zrejmé, ako sa vlastne kontrolovaný mieni vysporiadať s identifikovanou nezákonnou Súťažnou podmienkou č. 2, a teda akými zmluvnými podmienkami sa bude realizácia predmetu zákazky spravovať. Navrhovateľ uvádza, že pod povinnosti kontrolovaného postupovať v celom procese verejného obstarávania transparentne a bez pochybností ohľadom formy jeho postupu, jednoznačne patrí aj transparentná administrácia verejného obstarávania, ktorá je zárukou dodržania základných princípov verejného obstarávania a zabezpečenia férovej hospodárskej súťaže. Kontrolovaný svojím postupom v rámci administrácie verejného obstarávania a procesu vysvetľovania súťažných podkladov do procesu verejného obstarávania vniesol ešte viac nejasností a dokonca pochybností o motivácii o jeho postupe, čo samo o sebe, podľa názoru navrhovateľa postačuje na to, aby úrad nariadil kontrolovanému vo vzťahu k

verejnému obstarávaniu na predmet zákazky prijatie nápravných opatrení ako navrhuje navrhovateľ.

20. Navrhovateľ uvádza, že ako potenciálny záujemca o realizáciu zákazky je v dôsledku vyššie uvedeného konania zo strany kontrolovaného dotknutý na svojich právach tým, že napriek tomu, že je objektívne schopný zrealizovať predmet zákazky a fakticky splniť podstatné podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia ako aj technickej a odbornej spôsobilosti, ako aj splniť ďalšie podmienky stanovené zo strany kontrolovaného v súťažných podkladoch, ku ktorým však v čase podania týchto námietok už nemá prístup, na predmet zákazky, vypracovaním ponuky by na seba preberal neprimerané riziko vyplývajúce z nejednoznačnosti zmluvných podmienok, čo v prípade jeho úspechu v predmetnom verejnom obstarávaní môže spôsobovať komplikácie pri plnení zmluvy a v konečnom dôsledku i ohroziť samotný účel zákazky.
21. Navrhovateľ súčasne v tejto súvislosti deklaruje, že v prípade, ak by došlo k zmene znenia zmluvnej podmienky tak, ako navrhovateľ navrhoval v žiadosti o nápravu č. 2 (t. j. modifikácia v rozsahu vypustenia využitia červenej knihy FIDIC z roku 2017 v rámci všeobecných a osobitných podmienok návrhu zmluvy o dielo), navrhovateľ (a potenciálne aj ďalší záujemcovia, resp. následne uchádzači) by bol objektívne schopný ponuku do verejného obstarávania pripraviť a podať bez preberania neprimeraného rizika spojeného s nejednoznačnosťou súťažných podkladov, a teda takýmto spôsobom zvýšiť počet podaných ponúk do verejného obstarávania, resp. hospodársku súťaž medzi potenciálnymi dodávateľmi, čo by mohlo mať priamy pozitívny dopad na výšku vysúťaženej ceny, a teda na hospodárnosť a efektívnosť procesu verejného obstarávania, prípade ak by mal rovnako zabezpečený prístup ku kompletným súťažným podkladom v súlade s návrhom navrhovateľa uvedeným v Žiadosti o nápravu č. 1.
22. Navrhovateľ navrhuje aby úrad nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

23. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **17. 02. 2021**.
24. Úrad zároveň uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 3097-6000/2021-PO zo dňa 22. 02. 2020 podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného vo verejnom obstarávaní okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.
25. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Dňa 03. 03. 2021 kontrolovaný

zriadil v prospech úradu prístup do informačného systému EVO. Dňa 08. 03. 2021 doručil kontrolovaný úradu vyjadrenie k námietke navrhovateľa. Vzhľadom na to, že kontrolovaným doručená dokumentácia nebola kompletná, úrad rozhodnutím č. 3097-6000/2021-OD-P zo dňa 15. 03. 2021 podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný doplnil dokumentáciu dňa 22. 03. 2021 a následne ešte aj dňa 24. 03. 2021. Nakoľko na posúdenie objektívneho stavu veci bolo potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru, úrad rozhodnutím č. 3097-6000/2021-OD-P zo dňa 07. 04. 2021 prerušil podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a požiadal o vypracovanie odborného stanoviska Slovenskú asociáciu konzultačných inžinierov (bod 78 tohto rozhodnutia).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

26. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam uvádza, že sa nezaoberal žiadosťou o nápravu proti súťažným podkladom, nakoľko táto žiadosť nebola podľa kontrolovaného predložená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Súťaž bola podľa kontrolovaného vyhlásená v horeuvedenom termíne so všetkými súťažnými podkladmi a dátumom predloženia ponúk do 02. 02. 2021 do 09,00 hod. Žiadosti o nápravu boli podľa kontrolovaného predložené až 4-5.2. 2021.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

27. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Cesta I/9 v úseku Chocholná - Mnichova Lehota“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 252-634563 dňa 28. 12. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 271/2020 dňa 29. 12. 2020 pod značkou 45765–MSP. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 21 026 409,47 Eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na stavebné práce. Dňa 04. 02. 2021 doručil navrhovateľ kontrolovanému žiadosť o nápravu č. 1 a dňa 05. 02. 2021 doručil navrhovateľ kontrolovanému žiadosť o nápravu č. 2. Dňa 08. 02. 2021 a dňa 15. 02. 2021 kontrolovaný doručil navrhovateľovi oznámenia o zamietnutí žiadostí o nápravu. Následne dňa 17. 02. 2021 navrhovateľ doručil kontrolovanému a úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Lehota na prekladanie ponúk bola v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania stanovená na 02. 02. 2021 o 09:00 a otváranie ponúk bolo stanovené na 02. 02. 2021 o 11:00. Následne bola viacerými redakčnými opravami lehota na predkladanie ponúk stanovená na 24. 02. 2021 o 09:00 a otváranie ponúk bolo stanovené na 24. 02. 2021 o 11:00.

Právny rámec

28. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

29. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
30. Podľa § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní príprava a zadávanie zákaziek, koncesí a súťaže návrhov sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov.
31. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky.
32. Podľa § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejňujú dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti, okrem dokumentov podľa § 64 ods. 2, v profile a poskytujú k nim bezodplatne neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov odo dňa uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia použitého ako výzva na súťaž, oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov alebo oznámenia o koncesii v európskom vestníku. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov a v oznámení o koncesii verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú internetovú adresu, na ktorej sú dokumenty a informácie podľa prvej vety prístupné.
33. Podľa § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ak v odseku 6 nie je uvedené inak, žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v dokumentoch podľa odseku 1 písm. b) v postupe zadávania nadlimitnej zákazky, nadlimitnej koncesie alebo v súťaži návrhov musí byť doručená najneskôr štyri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov za predpokladu, že tieto dokumenty neboli poskytnuté neskôr než 15 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov; ak boli poskytnuté neskôr, musí byť žiadosť o nápravu proti podmienkam v nich uvedeným doručená najneskôr do desiatich dní odo dňa poskytnutia týchto dokumentov.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K prvému bodu námietok navrhovateľa, týkajúceho sa dostupnosti projektovej dokumentácie, úrad uvádza:

34. Predmetom prvého bodu námietok navrhovateľa je tvrdenie, že spôsob zverejnenia projektovej dokumentácie k zákazke prostredníctvom dátovej úschovne s hypertextovým odkazom, pričom prístup k tejto projektovej dokumentácii bol časovo obmedzený, je nezákonný. Podľa tvrdenia navrhovateľa sú súťažné podklady zverejnené na: <http://uschovna.zoznam.sk/D1342689151949-JSwAETljZbcYCfqEUTmu> odo dňa 28. 01. 2021 nedostupné, t. j. prístup k projektovej dokumentácii prostredníctvom hypertextového odkazu bol časovo obmedzený, pričom skončil ešte pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.

35. Dňa 12. 01. 2021 bola kontrolovanému doručená Žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, v ktorej bolo uvedené, cit.: „(...) otázka č. 3

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie chýbajúcich dokumentov. Ide o nasledovné dokumenty: - kompletný zväzok č.3 - je len spomenutý vo zväzku č.1 Pokyny, že je súčasťou dokumentácie poskytnutej obstarávateľom (bod 2.4 alebo 15.1), napriek tomu, že v odpovedi na otázku č.2 z vysvetlenia súťažných podkladov zo dňa 7.1.2021 je uvedený opak - zväzok č.4 - podrobný výkaz výmer jednotlivých objektov (vo zväzku č.4 je sprístupnená len časť 4.3), napriek tomu, že v odpovedi na otázku č.2 z vysvetlenia súťažných podkladov zo dňa 7.1.2021 je uvedený opak - zväzok č.5 - časť B.2 celková situácia stavby - zväzok č.5 - objekt SO 185-00 technická správa Na UVO je sprístupnených 640 dokumentov, medzi ktorými sa vyššie uvedené dokumenty nenachádzajú.

otázka č. 4

Žiadame verejného obstarávateľa o objasnenie nasledovného. V projektovej dokumentácii poskytnutej obstarávateľom je zahrnutá projektová dokumentácia objektov 602-01 a 602-02. V objektovej skladbe je uvedený len SO 602-00. V poskytnutej dokumentácii nebol sprístupnený zoznam dokumentácie časti stavby "Dopracovanie DRS, križovatka II/507, I/9 v úseku Chocholná Mnichová Lehota". Sú tieto 2 podobjektu súčasťou objektu 602-00, t.j. sú v ňom zahrnuté výmery z obidvoch podobjektov? (...)"

36. Kontrolovaný dňa 13. 01. 2021 zverejnil Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, v ktorej uviedol, cit.: „(...) Odpoveď:

V prílohe zasielam komplet dokumentáciu obidvoch stavieb s upravenými preambulami a premenovanými excelovskými tendrami v zmysle preambly a tiež chýbajúce podrobné výkazy výmer jednotlivých objektov. <http://uschovna.zoznam.sk/D1342689151949-JSwAETljZbcYCfqEUTmu> (...)"

37. Dňa 12. 01. 2021 bola kontrolovanému doručená Žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, v ktorej bolo uvedené, cit.: „(...)

Otázka č. 1:

Chýba celkový výkaz výmer pre objekty s uvedením výpočtu množstiev uvedených v časti tender, nakoľko nevieme identifikovať prácu a materiál pre jednotlivé množstvá. Žiadame o doplnenie výkazov výmer pre výpočet a identifikáciu množstiev uvedených v časti tender.

Otázka č. 2:

Žiadame o upresnenie skládky pre búraný frézovaný materiál a zvodidlo, nakoľko tieto Podľa TS „Zvodidlá a frézovaný materiál sa zložia správcovi cesty I/9 SSC IVSC Žilina a odvezú sa na skládku určenú týmto správcom“ zabezpečuje obstarávateľ.

Otázka č. 3:

Vo Vašej odpovedi je uvedené, že zväzok č. 4 obsahuje podrobný VV, ale aj po opätovnom dnešnom stiahnutí, tam nie je priložený. Žiadame doplniť pre všetky objekty z dôvodu identifikácie jednotlivých položiek.

Otázka č. 4:

Vo Vašej odpovedi je uvedené, že sám VO priznáva náročnosť uvedeného predmetu zákazky, ale napriek tomu nechce predĺžiť lehotu na spracovávanie ponúk ako aj roztriediť poskytnuté SP (cca 600 súborov) tak, aby sa v nich dalo orientovať podľa jednotlivých stavebných objektov. Žiadame ešte raz o prehodnotenie ako lehoty tak aj roztriedenie SP podľa jednotlivých SO.“

38. Kontrolovaný dňa 13. 01. 2021 zverejnil Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, v ktorej uviedol, cit.: „(...) Odpoveď“:

V prílohe zasielam komplet dokumentáciu obidvoch stavieb s upravenými preambulami a premenovanými excelovskými tendrami v zmysle preambuly a tiež chýbajúce podrobné výkazy výmer jednotlivých objektov. <http://uschovna.zoznam.sk/D1342689151949-JSwAETljZbcYCfqEUTmu> .“

39. Dňa 28. 01. 2021 bola kontrolovanému doručená Žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, v ktorej bolo uvedené, cit.: (...) *Môže verejný obstarávateľ poskytnúť komplet dokumentáciu obidvoch stavieb s upravenými preambulami a premenovanými excelovskými tendrami v zmysle preambuly a chýbajúce podrobné výkazy výmer na Vašom portály resp. www.ssc.sk/sk/verejne-obstaravanie/sutazne-podklady/2020.ssc nakoľko naše bezpečnostné systémy nám neumožňujú dokumentáciu stiahnuť z poskytnutého linku (www.uschovna.zoznam.sk).“*

40. Kontrolovaný dňa 29. 01. 2021 zverejnil Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky v ktorej uviedol, cit.: „(...) Na základe požiadaviek záujemcov o ucelenosť ponuky v systéme, bolo to ešte raz predložené cez úschovňu, čím sa splnila požiadavka. (...)“

41. Dňa 04. 02. 2021 navrhovateľ doručil kontrolovanému „Žiadosť o nápravu podľa ust. § 164 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) smerujúca proti súťažným podkladom vo verejnom obstarávaní k zákazke s názvom „Cesta I/9 v úseku Chocholná Mníchova Lehota“, druh postupu: verejná súťaž, Vestník 271/2020 dňa 29.12.2020, zn. 45765 – MSP (ďalej len „zákazka“), v ktorej uviedol, cit.: „(...) 6. Dňa 13.1.2021 zverejnil Verejný obstarávateľ vysvetlenie súťažných podkladov, v ktorom uviedol, že na webovej stránke: <http://uschovna.zoznam.sk/D1342689151949-JSwAETljZbcYCfqEUTmu> sa nachádza kompletná dokumentácia obidvoch stavieb s upravenými preambulami a premenovanými excelovskými tendrami v zmysle preambuly a chýbajúce podrobné výkazy výmer.

7. Dňa 29.1.2021 zverejnil verejný obstarávateľ vysvetlenie súťažných podkladov, v rámci ktorých uchádzač dal otázku: „Môže verejný obstarávateľ poskytnúť komplet dokumentáciu obidvoch stavieb s upravenými preambulami a premenovanými excelovskými tendrami v zmysle preambuly a chýbajúce podrobné výkazy výmer na Vašom portály resp. www.ssc.sk/sk/verejne-obstaravanie/sutazne-podklady/2020.ssc nakoľko naše bezpečnostné systémy nám neumožňujú dokumentáciu stiahnuť z poskytnutého linku (www.uschovna.zoznam.sk).“ Odpoveď Verejného obstarávateľa bola nasledovná:

„Na základe požiadaviek záujemcov o ucelenosť ponuky v systéme, bolo to ešte raz predložené cez úschovňu, čím sa splnila požiadavka.“

8. Verejným obstarávateľom takto zverejnené súťažné podklady sú odo dňa 28. 01. 2021 neprístupné, čo je v rozpore s § 42 a tiež § 10 ZVO, z dôvodu časového obmedzenia prístupu k zverejneným súťažným podkladom. Vzhľadom k tomu, že súťažné podklady sú jedným z najdôležitejších a najpodstatnejších podkladov v každom verejnom obstarávaní, je potrebné, aby ich kvalita a spôsob prístupnosti žiadnym spôsobom nemali za cieľ obchádzať zákon, alebo sa mu dokonca priečiť. Z tohto dôvodu navrhovateľ uvádza, že verejný obstarávateľ je povinný zverejniť súťažné podklady tak, aby ktorýkoľvek účastník v ktoromkoľvek okamihu v rámci prípravy ponuky mal tieto k dispozícii a aby tieto boli zároveň jednoznačné, nezameniteľné a nevyvolávajúce rôzne interpretácie.

(...)

14. Navrhovateľ uvádza, že je dostatočne spôsobilou a skúsenou spoločnosťou, ktorá disponuje odbornými kapacitami schopnými s náležitým porozumením preštudovať podmienky stanovené verejnými obstarávateľmi v príslušných verejných obstarávaníach, avšak v tomto prípade, ani na základe odpovedí verejného obstarávateľa na vysvetlenia nie je možné konštatovať, že sú súťažné podklady jednoznačným a spôsobilým podkladom na kvalitnú prípravu ponuky navrhovateľa a v súlade so zákonom.“

IV. Ujma

15. Navrhovateľ považuje súťažnú podmienku za zmätočnú neurčitú, jednoznačne v rozpore so ZVO.

V. Návrh na nápravu

16. V zmysle vyššie uvedenej argumentácie navrhovateľa navrhujeme verejnému obstarávateľovi aby odstránil napádajúcu Súťažnú podmienku a sprístupnil súťažné podklady spôsobom, ktorý je v súlade so ZVO tak, ako je tomu pri iných, verejných obstarávateľom obstarávaných zákazkách, t.j. predložiť kompletnú projektovú dokumentáciu logicky usporiadanú podľa jednotlivých stavebných objektoch a aby táto bola prístupná na profile verejného obstarávateľa počas celého trvania verejného obstarávania na zákazku. (...)

42. Kontrolovaný dňa 15. 02. 2021 doručil navrhovateľovi odpoveď prostredníctvom IS EVO, v ktorej uviedol, cit.: „Zamietnutá“.

43. Úrad konštatuje, že povinnosťou verejného obstarávateľa a obstarávateľa je teda v súlade s § 42 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní poskytnúť záujemcom také súťažné podklady, ktoré obsahujú jednoznačný, úplný, nestranný a transparentne spracovaný opis predmetu zákazky, ktorý by záujemcom umožnil vypracovať svoje ponuky plne v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa/obstarávateľa a súčasne, aby bola zabezpečená vzájomná porovnateľnosť ponúk uchádzačov. Inými slovami, zo súťažných podkladov by mali záujemcovia získať dostatok informácií potrebných na to, aby mohli predložiť kvalifikovanú ponuku.

44. Úrad na základe vyššie uvedeného uvádza, že časovo obmedzený prístup k projektovej dokumentácii je v rozpore s princípom transparentnosti a princípom rovnakého zaobchádzania, nakoľko uchádzači, resp. záujemcovia sa majú právo oboznámiť s kompletnými súťažnými podkladmi minimálne počas celej lehoty na predkladanie ponúk.

45. V intenciách vyššie uvedeného, úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj neustranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.** Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje **požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa.** Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky **preskúmateľný**, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.
46. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov a svojvoľného prístupu obstarávateľa. Úrad má za to, že kontrolovaný je povinný postupovať tak, aby zabezpečil čestnú hospodársku súťaž. V zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný vo všetkých fázach verejného obstarávania postupovať, okrem iného, v súlade s princípom transparentnosti. Cieľom takéhoto postupu je aj to, aby celý proces verejného obstarávania podliehal efektívnej verejnej kontrole a aby konanie obstarávateľa bolo preskúmateľné, ako zo strany uchádzačov, resp. záujemcov, tak aj zo strany úradu, resp. súdu.
47. K skutočnosti, že kontrolovaný zamietnutie žiadosti o nápravu zo dňa 04. 02. 2021 (bod 41 tohto rozhodnutia) nijakým spôsobom neodôvodnil (bod 42 tohto rozhodnutia), úrad uvádza, že takéto zamietnutie žiadosti o nápravu je absolútne nepreskúmateľné, nakoľko neobsahuje žiadnu argumentáciu kontrolovaného, ktorú by úrad mohol posúdiť.
48. K tvrdeniu kontrolovaného, ktorý vo vyjadrení k námietkam (bod 26 tohto rozhodnutia) uviedol, že žiadosť o nápravu proti súťažným podkladom nebola predložená v súlade so zákonom, a že dátum predloženia ponúk stanovil na 02. 02. 2021, úrad uvádza, že preskúmaním dokumentácie zistil, že **kontrolovaný** Oznámením o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende, zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 16/2021 zo dňa 25. 01. 2021 pod značkou 4055 – IOX **predlžil pôvodnú lehotu na predkladanie ponúk z 02. 02. 2021 na 17. 02. 2021.** Následne

kontrolovaný zverejnil ešte Oznámenie o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende, zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 52/2021 zo dňa 22. 02. 2021 pod značkou 13802 – IOX, podľa ktorého bola lehota na predkladanie ponúk predĺžená do **24. 02. 2021**².

49. Na základe vyššie uvedeného (bod 48 tohto rozhodnutia) v spojení s § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní teda možno skonštatovať, že **žiadosť o nápravu doručená kontrolovanému navrhovateľom dňa 04. 02. 2021, bola doručená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní**, t. j. štyri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, nakoľko **bolo v tom čase už vypublikované oznámenie o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende, zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 16/2021 zo dňa 25. 01. 2021 pod značkou 4055 – IOX, ktorým kontrolovaný predĺžil pôvodnú lehotu na predkladanie ponúk z 02. 02. 2021 na 17. 02. 2021.**
50. V nadväznosti na uvedené úrad zdôrazňuje povinnosť verejného obstarávateľa vyplývajúcu z § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dodržiavať **princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti**. Úrad má za to, že nedostupnosťou kompletnej projektovej dokumentácie, ktorá tvorí prílohu súťažných podkladov počas celej lehoty na predkladanie ponúk, by mohlo dôjsť k neprimeranému zvýhodneniu uchádzačov, ktorí začali svoje ponuky pripravovať skôr oproti ostatným uchádzačom. Vzhľadom na uvedené úrad dospel k záveru, že neposkytnutie kompletnej projektovej dokumentácie počas celej lehoty na predkladanie ponúk by v tomto konkrétnom prípade mohlo odradiť potenciálnych uchádzačov od účasti vo verejnej súťaži.
51. Úrad zároveň uvádza, že **kontrolovaný musí byť schopný preukázať, že umožnil všetkým potenciálnym uchádzačom, resp. záujemcom prístup ku kompletným súťažným podkladom počas celej doby trvania lehoty na predkladanie ponúk, ináč neuniesol dôkazné bremeno**. Zároveň úrad poukazuje na odpovede kontrolovaného na žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov (body 36, 38 a 40 tohto rozhodnutia), z ktorých vyplýva, že chýbajúce dokumenty skutočne nahral prostredníctvom dátovej úschovne s hypertextovým odkazom, ktorý nie je momentálne funkčný.
52. Nakoľko hypertextový odkaz, ktorý poskytol kontrolovaný v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov (bod 36 a 38 tohto rozhodnutia) je neplatný, tvrdenia navrhovateľa sú v tomto smere nepreskúmateľné. Túto skutočnosť úrad preveroval aj vlastným šetrením, pričom dospel k záveru, že tento hypertextový odkaz je neplatný. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že Úschovňa (t. j. cloudová služba ponúkajúca virtuálny priestor na ukladanie a zálohovanie), nepredstavuje spôsob, akým je možné zabezpečiť informovanosť o všetkých podkladoch a dokumentoch potrebných na predloženie a vypracovanie ponuky.
53. V nadväznosti na navrhovateľom namietané skutočnosti úrad uvádza, že podkladom na prípravu ponuky sú prioritne súťažné podklady, v ktorých má verejný obstarávateľ v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinnosť konkretizovať všetky svoje požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, spôsobu tvorby a úpravy ceny, obchodných podmienok a

² Oznámenia o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende, zverejnené vo Vestníku Verejného obstarávania kontrolovaným k predmetnému verejnému obstarávaniu sú dostupné na: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-zakaziek/detail/oznamenia/428140>

ostatných podmienok. Povinnosťou verejného obstarávateľa je teda v súlade s § 42 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní poskytnúť záujemcom také súťažné podklady, ktoré obsahujú jednoznačný, úplný, nestranný a transparentne spracovaný opis predmetu zákazky, ktorý by záujemcom umožnil vypracovať svoje ponuky plne v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a súčasne, aby bola zabezpečená vzájomná porovnateľnosť ponúk uchádzačov. Inými slovami, zo súťažných podkladov by mali záujemcovia získať dostatok informácií potrebných na to, aby mohli predložiť kvalifikovanú ponuku. Úrad zároveň poukazuje na povinnosť kontrolovaného uplatniť princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania. V tejto súvislosti úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o právych dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.

54. Prioritnú úlohu pri vymedzení predmetu zákazky však majú súťažné podklady, z ktorých by mali záujemcovia získať dostatok informácií potrebných na to, aby mohli predložiť kvalifikovanú ponuku. Úrad má za to, že nie je v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípmi verejného obstarávania taký postup verejného obstarávateľa, kedy získanie informácií potrebných na predloženie kvalifikovanej ponuky (v tomto prípade ide o poskytnutie kompletnej projektovej dokumentácie) namiesto poskytnutia kompletnej projektovej dokumentácie bez časového obmedzenia, poskytnúť záujemcom časovo obmedzený prístup ku kompletnej projektovej dokumentácii prostredníctvom hypertextového odkazu, ktorého platnosť vypršala pred uplynutím samotnej lehoty na predkladanie ponúk.
55. Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že **kontrolovaný nevyužil v rámci vybavenia žiadosti o nápravu (bod 42 tohto rozhodnutia) a ani v rámci písomného vyjadrenia k podaným námietkam (bod 26 tohto rozhodnutia) možnosť sa k tejto skutočnosti akýmkoľvek spôsobom vyjadriť.**
56. Vzhľadom na to, že kontrolovaný poskytol záujemcom také súťažné podklady, o ktorých úrad nemá za preukázané, že boli záujemcom k dispozícii počas celej lehoty na predkladanie ponúk, úrad konštatuje **porušenie § 42 a § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, ako aj princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

K druhému bodu námietok navrhovateľa, týkajúceho sa Všeobecných zmluvných podmienok úrad uvádza:

57. Predmetom druhého bodu námietok navrhovateľa je tvrdenie, že súťažné podklady a návrh zmluvy o dielo v časti týkajúcej sa Všeobecných zmluvných podmienok, je stavený nejasne a rozporne s § 42 zákona o verejnom obstarávaní.
58. V časti 15 “OBSAH SÚŤAŽNÝCH PODKLADOV“ v bode 15.1.1 súťažných podkladov, kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) *Zväzok 2, časť 2.2 Zmluvné podmienky všeobecné platia: Zmluvné podmienky na výstavbu, pre stavebné a inžinierske diela projektované objednávateľom* („červená kniha“), prvé vydanie 1999, vydané Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov (FIDIC), slovenský preklad, SACE 2008.“
59. V čl. 8 „Záverečné ustanovenia“ zmluvy o dielo je uvedené. cit.: „(...)“

VŠEOBECNÉ PODMIENKY

Ako Všeobecné podmienky platia :

„Zmluvné podmienky na výstavbu pre stavebné a inžinierske Diela projektované Objednávateľom“, („červená kniha“), prvé vydanie 1999 a druhé vydanie 2017, vydané Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov (FIDIC).

Osobitné podmienky

Zmluvné podmienky zahŕňujú „**Všeobecné podmienky**“, ktoré tvoria časť „Podmienok zmluvy pre výstavbu“, prvé vydanie 1999 a druhé vydanie 2017, publikovaných Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov (Fédération Internationale des Ingénieurs – Conseils)– FIDIC a nasledujúce „**Osobitné podmienky**“, ktoré obsahujú úpravy a doplnenia Všeobecných zmluvných podmienok. (...)“

60. Dňa 08. 01. 2021 bola kontrolovanému doručená Žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, v ktorej bolo uvedené, cit.: „(...) Vo všeobecných podmienkach na uvedený projekt je uvedené nasledovne: „Zmluvné podmienky na výstavbu pre stavebné a inžinierske Diela projektované Objednávateľom“, („červená kniha“), **prvé vydanie 1999 a druhé vydanie 2017**, vydané Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov (FIDIC).

V osobitných podmienkach je uvedené nasledovne: „Zmluvné podmienky zahŕňujú „Všeobecné podmienky“, ktoré tvoria časť „Podmienok zmluvy pre výstavbu“, **prvé vydanie 1999 a druhé vydanie 2017**, publikovaných Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov (Fédération Internationale des Ingénieurs – Conseils)– FIDIC a nasledujúce „Osobitné podmienky“, ktoré obsahujú úpravy a doplnenia Všeobecných zmluvných podmienok.

Pre zmenu v Pokynoch pre uchádzačov v bode 15.1.1 je uvedené nasledovne: „Zmluvné podmienky na výstavbu, pre stavebné a inžinierske diela projektované objednávatelom („červená kniha“), **prvé vydanie 1999**, vydané Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov (FIDIC), slovenský preklad, SACE 2008.

Žiadame objednávateľa o objasnenie, ktoré vydanie Červenej knihy FIDIC (1999 alebo 2017) bude vo svojich zmluvných podmienkach využívať. Prípadne sa jedná o kombináciu týchto vydaní?(...)“

61. Kontrolovaný dňa 11. 01. 2021 zverejnil Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, v ktorej uviedol, cit.: „(...) Tak, ako správne uvádzate v otázke, prvé vydanie FIDIC bolo vydané federáciou v roku 1999. Druhé vydanie, ako tiež správne uvádzate, bolo vydané v roku 2017 a tu si Vás dovoľujem usmerniť, že toto druhé vydanie bola aktualizácia prvého vydania. Druhé vydanie obsahuje zhruba dvojnásobne viac textu ako pôvodné prvé vydanie.

Z uvedeného vyplýva, že nie je to kombinácia, pretože nie je možné odčleniť prvé vydanie od druhého.“

62. Dňa 12. 01. 2021 bola kontrolovanému doručená Žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, v ktorej bolo uvedené, cit.: „(...) V zmysle vašej odpovede zo dňa

11.01.2021 na otázku, ktoré vydanie FIDIC (1999 alebo 2017) sa bude v zmluvných podmienkach využívať uvádzate nasledovne:

„Tak, ako správne uvádzate v otázke, prvé vydanie FIDIC bolo vydané federáciou v roku 1999. Druhé vydanie, ako tiež správne uvádzate, bolo vydané v roku 2017 a tu si Vás dovoľujem usmerniť, že toto druhé vydanie bola aktualizácia prvého vydania. Druhé vydanie obsahuje zhruba dvojnásobne viac textu ako pôvodné prvé vydania. Z uvedeného vyplýva, že nie je to kombinácia, pretože nie je možné odčleniť prvé vydanie od druhého.“

Kedže z Vašej odpovede nie je jasne uvedené, ktoré vydanie FIDIC budete v zmluve využívať, Vás opätovne žiadame o odpoveď na nasledujúce otázky (ÁNO/ NIE):

a) *V zmluve budeme využívať prvé vydanie zmluvných podmienok Červenej knihy FIDIC 1999 , alebo*

b) *V zmluve budeme využívať druhé vydanie zmluvných podmienok Červenej knihy FIDC 2017 (...)*“

63. Kontrolovaný dňa 15. 01. 2021 zverejnil Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky v ktorej uviedol, cit.: „(...) Platí bod b). (...)“.

64. Dňa 15. 01. 2021 bola kontrolovanému doručená Žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, v ktorej bolo uvedené, cit.: „(...) V súvislosti s vysvetlením č. 3 zo dňa 11.01.2020, uchádzač považuje vyjadrenie verejného obstarávateľa (VO) cit. "Prvé vydanie FIDIC bolo vydané federáciou v roku 1999 a druhé vydanie bolo vydané v roku 2017, tak druhé vydanie bolo aktualizáciou prvého vydania a obsahuje zhruba dvojnásobne viac textu ako pôvodne prvé vydanie" a že „nie je možné odčleniť prvé vydanie od druhého“ za nejasné a zmätočné. Faktom síce je, že druhé vydanie z roku 2017 obsahuje viac textu ako vydanie z roku 1999, no obidve knihy fungujú samostatne, majú rôzne číslovanie (pod)článkov, a preto sa pre projekt/zákazku vždy využíva jedno konkrétne vydanie (buď z roku 1999, 2017, prípadne staršie vydanie z roku 1987), čo dokazuje slovenská i svetová prax ako aj odporúčania FIDIC/SACE. Dovoľujeme si preto VO požiadať o zodpovedanie nasledovných otázok:

Otázka A):

Vzhľadom k tomu, že prvé vydanie FIDIC vydané v roku 1999 a druhé vydanie vydané v roku 2017 sú vzájomne nezávislé a samostatne fungujúce podmienky, dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať, aby konkrétne určil, ktorým vydaním FIDIC sa bude riadiť predmetná zákazka?

Otázka B):

Osobitné zmluvné podmienky (OZP) VO sú naviazané na (pod)články Všeobecných zmluvných podmienok (VZP) FIDIC 1999. Ak VO v odpovedi na otázku A) záväzne neurčí, ktorými VZP sa bude zmluva riadiť, žiadame VO exaktne určiť, ktoré (pod)články VZP 2017 dopĺňajú/menia VZP 1999 a/alebo (OZP VO) a o jednoznačné určenie poradia/prioritu dokumentov – VZP1999, VZP2017 a OZP VO. (...)“

65. Kontrolovaný dňa 15. 01. 2021 zverejnil Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky v ktorej uviedol, cit.: „Platí FIDIC 2017.“

66. Dňa 18. 01. 2021 bola kontrolovanému doručená Žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, v ktorej bolo uvedené, cit.: „(...) V zmysle Vašej odpovede z 15.01.2021 (poradové číslo 14 a 10) uvádzate, že v osobitných zmluvných podmienkach sa bude používať FIDIC 2017.

Pri porovnaní Vami predloženým zväzkom č.2 (Návrh ZoD) s FIDIC 2017 je zjavné, že jednotlivé články nekorešpondujú. Vami predložené Osobitné podmienky korešpondujú s FIDIC 1999.

Ako príklad zasielame na porovnanie zopár rozporov pri jednotlivých článkoch.

Osobitné Podmienky , zväzok č. 2“ predložené SSC		FIDIC 1999	FIDIC 2017
Podčlánok č.1.1	1.1.1.1 Zmluva	1.1.1.1 Zmluva	1.1.1 Akceptovaná zmluvná čiastka
Článok č. 11	11. Zodpovednosť za vady	11. Zodpovednosť za vady	11.Nedostatky po prebratí
Podčlánok č.15.2	15.2 Odstúpenie od Zmluvy zo strany objednávateľa	15.2 Odstúpenie od Zmluvy zo strany objednávateľa	15.2. Ukončenie pre porušenie Zhotoviteľa
Článok č.18	Poistenie	Poistenie	Mimoriadne udalosti

Vzhľadom na hore uvedené, žiadame Verejného obstarávateľa o stanovisko, či trvá na svojej odpovedi, že Osobitné podmienky sa riadia podľa FIDIC 2017.(...)“

67. Kontrolovaný dňa 27. 01. 2021 zverejnil Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky v ktorej uviedol, cit.: „Áno.“
68. Dňa 25. 01. 2021 bola kontrolovanému doručená Žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, v ktorej bolo uvedené, cit.: „Č. 1 Podľa odpovede verejného obstarávateľa na otázku č. 14 platí Červená kniha FIDIC vydanie 2017. Verejný obstarávateľ ale neodpovedal na druhú časť tejto otázky. Tá sa týka Osobitných podmienok. Osobitné podmienky, tak ako sú vypracované, sú použiteľné len na Červenú knihu FIDIC vydanie 1999 (preklad SACE 2008). Tieto Osobitné podmienky nie sú použiteľné na Červenú knihu FIDIC vydanie 2017. Je tomu tak preto, lebo toto druhé vydanie má mnoho podčlánkov s číselným a slovným označením iné ako prvé vydanie 1999. Napríklad podčl. 1.1.1.1, podčl. 1.1.1.2, podčl. 1.1.1.3, podčl. 1.1.1.5, podčl. 1.1.2.4 Osobitných podmienok majú doplniť podčlánky Všeobecných podmienok, ale Červená kniha FIDIC vydanie 2017 vôbec neobsahuje takéto podčlánky. Ďalej podčl. 1.3 Osobitných podmienok s názvom „Komunikácia“, ktorým sa má doplniť rovnomený podčlánok, ale Červená kniha FIDIC vydanie 2017 neobsahuje podčlánok s týmto názvom. Tento problém sa týka celých Osobitných podmienok a Prílohy k ponuke.

Otázka č. 1: Ako sa majú Osobitné podmienky tejto zákazky použiť na Červenú knihu FIDIC vydanie z roku 2017, keďže sú vypracované na Červenú knihu FIDIC vydanie z roku 1999?

Č. 2 Podľa odpovede verejného obstarávateľa na otázku č. 14 platí Červená kniha FIDIC vydanie 2017. To je ale v rozpore so súťažnými podkladmi, kde je vo zväzku 1 uvedené, že platí Červená kniha FIDIC vydanie 1999. Verejný obstarávateľ túto časť súťažných

podkladov neupravil v zmysle svojej odpovede. V odpovedi na otázku č. 14 verejný obstarávateľ ani neuviedol, či platí Červená kniha FIDIC vydanie 2017 v preklade od SACE. Odpoveď na otázku č. 14 je aj v rozpore s odpoveďou na otázku č. 3, kde verejný obstarávateľ uviedol, že vydanie 2017 a vydanie 1999 Červenej knihy FIDIC od seba nemožno odčleniť. Máme za to, že prvé aj druhé vydanie FIDIC sa dajú používať samostatne a mali by sa používať samostatne, lebo upravujú komplexne celý obsah zmluvných podmienok.

Otázka č. 2a: *Platí Červená kniha FIDIC vydanie 2017 úplne samostatne, alebo platia aj niektoré časti Červenej knihy FIDIC vydanie 1999? Otázka č.*

2b: *Platí Červená kniha FIDIC v preklade od SACE? Otázka č.*

2c: *Máme chápať všetky vysvetlenia a odpovede verejného obstarávateľa ako priamo meniace súťažné podklady, alebo upraví odkazy v súťažných podkladoch na vydanie Červenej knihy FIDIC? (...)“*

69. Kontrolovaný dňa 27. 01. 2021 zverejnil Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky v ktorej uviedol, cit.: „(...) **Odpoveď (č1):** *Vydanie z roku 1999 modifikovať pre vydanie 2017.*

Odpoveď(č2): *Áno. (...)“*

70. Dňa 21. 01. 2021 bola kontrolovanému doručená Žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, v ktorej bolo uvedené, cit.: „Vysvetlením zverejneným dňa 15.01.2021 k otázkam uvedeným pod Poradovým číslom 14 informoval verejný obstarávateľ, že predmetná zákazka sa bude riadiť červenou knihou FIDIC vydanie 2017. Toto oznámenie je však len čiastočnou odpoveďou na otázku položenú verejnemu obstarávateľovi. V druhej časti – otázke b.) opomenul verejný obstarávateľ vysvetliť, či v prípade použitia zmluvných podmienok FIDIC vydanie 2017, akou formou upraví Osobité zmluvné podmienky, ktoré sú naviazané na Všeobecné zmluvné podmienky, nakoľko Osobitné zmluvné podmienky, ktoré sú súčasťou Súťažných podkladov sa vzťahujú na FIDIC vydanie 1999.

OTÁZKA: *Zosúladi verejný obstarávateľ znenie Osobitých zmluvných podmienok s rozhodnutím, že zákazka sa bude riadiť zmluvnými podmienkami červenej knihy FIDIC, vydanie 2017 ?“*

71. Kontrolovaný dňa 27. 01. 2021 zverejnil Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky v ktorej uviedol, cit.: „(...) *Zodpovedané v predchádzajúcich odpovediach.*“

72. Dňa 29. 01. 2021 bola kontrolovanému doručená Žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, v ktorej bolo uvedené, cit.: „Č. 1 Na otázku záujemcu č. 2a vo vysvetlení s poradovým č. 25, ktorá znela: „Platí Červená kniha FIDIC vydanie 2017 úplne samostatne, alebo platia aj niektoré časti Červenej knihy FIDIC vydanie 1999?“, odpovedal verejný obstarávateľ nasledovne: „Áno.“ Keďže táto odpoveď nie je zrozumiteľná, tak záujemca opakovane predkladá časť predmetnej otázky.

Otázka č. 1: *Platí samostatne Červená kniha FIDIC vydanie 2017?*

Č. 2 Otázkou vo vysvetlení s poradovým č. 24 upozornil záujemca verejného obstarávateľa na skutočnosť, že Osobitné podmienky tejto zákazky korešpondujú s Červenou knihou FIDIC vydanie 1999 a naopak nekorešpondujú s Červenou knihou FIDIC vydanie 2017, ktoré má podľa odpovedí verejného obstarávateľa platiť v tejto zákazke. Záujemca zároveň

upozornil na niektoré konkrétne rozpory článkov a podčlánkov medzi Osobitnými podmienkami a Červenou knihou FIDIC vydanie 2017. Verejný obstarávateľ v tomto zmysle neupravil Osobitné podmienky.

Otázka č. 2: *Je si verejný obstarávateľ vedomý skutočnosti, že za súčasného znenia Osobitných podmienok a súťažných podkladov budú niektoré záväzky budúcich zmluvných strán a časti zmluvy o dielo neplatné, pretože budú neurčité a nezrozumiteľné?*

Č. 3 V zmysle odpovede verejného obstarávateľa na otázku záujemcu č. 5 vo vysvetlení s poradovým č. 25 majú platiť zmluvné podmienky týkajúce sa Komisie na riešenie sporov (KRS) tak, ako sú uvedené v čl. 20 Osobitných podmienok. Podľa iných odpovedí verejného obstarávateľa platí Červená kniha FIDIC vydanie 2017. Avšak Červená kniha FIDIC vydanie 2017 upravuje Komisiu na predchádzanie/adjudikáciu sporov (názov pre KRS podľa tohto druhého vydania Červenej knihy FIDIC) až v čl. 21, a nie v čl. 20. ako Osobitné podmienky.

Otázka č. 3: *Platia zmluvné podmienky článku 21. Červenej knihy FIDIC vydanie 2017? (...)*

73. Kontrolovaný dňa 02. 02. 2021 zverejnil Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky v ktorej uviedol, cit.: „(...) **Odpoveď** (1): Áno. Vydanie 1999 modifikovať do vydania 2017.

(...)

Odpoveď (2): Verejný obstarávateľ predložil návrh zmluvy, ktorá obsahuje všetky záväzky pre budúceho zhotoviteľa. Uchádzač môže doplniť iba tie časti, ktoré nebudú v neprospech objednávateľa.

(...)

Odpoveď (3): Zodpovedané v prvej otázke.“

74. Dňa 05. 02. 2021 navrhovateľ doručil kontrolovanému „Žiadosť o nápravu podľa ust. § 164 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) smerujúca proti súťažným podkladom vo verejnom obstarávaní k zákazke s názvom „Cesta I/9 v úseku Chocholná Mníchova Lehota“, uverejnenej vo Vestníku č. 271/2020 dňa 29.12.2020, zn. 45765 – MSP (ďalej len „zákazka“), v ktorej uviedol, cit.: „(...) 6. Verejný obstarávateľ uvádza v Súťažnej podmienke, že sa má zmluva riadiť zmluvnými podmienkami FIDIC 2017, pričom doposiaľ, napriek otázkam uchádzačov nezmenil znenie osobitných podmienok, ktoré sa vzťahujú k zmluvným podmienkam FIDIC 2009.

(...)

8. Uvedené považuje navrhovateľ za rozpor s §42 ZVO, pričom tento rozpor pramení z nejasnosti poskytnutých súťažných podkladov. Nejasnosťou je rozpor v tvrdení verejného obstarávateľa, že má použiť znenie zmluvných podmienok FIDIC 2017, pričom poskytnuté osobitné podmienky, ako súčasť návrhu zmluvy o dielo sa vzťahujú k zmluvným podmienkam FIDIC 2009.

9. Navrhovateľ uvádza, že povinnosťou verejného obstarávateľa je vypracovať súťažné podklady tak, aby obsahovali podrobné vymedzenie predmetu zákazky, aby boli jednoznačné, úplné a nestranné, a aby zabezpečili rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov, ako aj čestnú hospodársku súťaž. Súťažné podklady formulované verejným obstarávateľom nespĺňajú požiadavky § 42 ZVO, t.j. nie sú jednoznačné, úplné, nestranné, nezabezpečujú rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a nezabezpečujú čestnú hospodársku súťaž.

(...)

IV Ujma

12. Navrhovateľ považuje stanovenú súťažnú podmienku za neurčitú a zmätočnú, v rozpore s ZVO, čím by mohlo jednoznačne dôjsť jednak k odradeniu uchádzačov podať ponuku, tiež k nejednoznačnému výkladu jednotlivých častí súťažných podkladov uvedených v Súťažnej podmienke, čoho následkom budú ponuky uchádzačov vychádzajúce z rôznych údajov, čo bude mať za následok nehospodárnosť verejného obstarávania.

V. Návrh na nápravu

13. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ neurčitost' a nezákonnosť súťažnej podmienky odstránil a to takým spôsobom, aby upravil osobitné podmienky, ktoré sú súčasťou návrhu zmluvy o dielo, v ktorých bude uvedené: „Zmluvné podmienky zahrňujú „Všeobecné podmienky“, ktoré tvoria časť „Podmienok zmluvy pre výstavbu“, prvé vydanie 1999, publikovaných Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov (Fédération Internationale des Ingénieurs – Conse/s,)- FIDIC a nasledujúce „osobitné podmienky“, ktoré obsahujú úpravy a doplnenia Všeobecných zmluvných podmienok“.

75. Kontrolovaný dňa 08. 02. 2021 doručil navrhovateľovi odpoveď prostredníctvom IS EVO, v ktorej uviedol, cit.: „(...) žiadosť o nápravu zamietame, nakoľko nie je predložená v stanovenom termíne.“
76. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek okrem iného znamená aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok.
77. Nakoľko na posúdenie objektívneho stavu veci bolo potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru, úrad rozhodnutím č. 3097-6000/2021-OD-P zo dňa 07. 04. 2021 prerušil podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a požiadal o vypracovanie odborného stanoviska Slovenskú asociáciu konzultačných inžinierov. Slovenská asociácia konzultačných inžinierov doručila úradu odborné stanovisko dňa 04. 05. 2021.
78. Úrad žiadosťou o odborné stanovisko č. 3097-6000/2021-OD-S zo dňa 23. 04. 2021, žiadal o poskytnutie odborného stanoviska k nasledujúcim otázkam:

„Kontrolovaný v **súťažných podkladoch** uviedol, cit:

15.1.1 **Zväzok 2, časť 2.2 Zmluvné podmienky všeobecné platia:**

Zmluvné podmienky na výstavbu, pre stavebné a inžinierske diela projektované objednávatel'om („červená kniha“), prvé vydanie 1999, vydané Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov (FIDIC), slovenský preklad, SACE 2008.

Kontrolovaný v **Návrhu zmluvy o dielo** uviedol, cit:

VŠEOBECNÉ PODMIENKY

Ako Všeobecné podmienky platia :

„Zmluvné podmienky na výstavbu pre stavebné a inžinierske Diela projektované Objednávateľom“, („červená kniha“), prvé vydanie 1999 a druhé vydanie 2017, vydané Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov (FIDIC).

Osobitné podmienky

Zmluvné podmienky zahrňujú „Všeobecné podmienky“, ktoré tvoria časť „Podmienok zmluvy pre výstavbu“, prvé vydanie 1999 a druhé vydanie 2017, publikovaných Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov (Fédération Internationale des Ingénieurs – Conseils)– FIDIC a nasledujúce „Osobitné podmienky“, ktoré obsahujú úpravy a doplnenia Všeobecných zmluvných podmienok.

1. Je možné takto nastavené súťažné podklady a návrh zmluvy o dielo považovať za jasne stanovené? Nemôže vyššie uvedené znenie súťažných podkladov a Návrh zmluvy o dielo pôsobiť zmätočne?
2. Je pravda že druhé vydanie FIDIC z roku 2017 je len aktualizáciou prvého vydania FIDIC z roku 1999 („červená kniha“) a že nie je možné odčleniť prvé vydanie od druhého?
3. Ak sú v návrhu zmluvy takto stanovené osobitné podmienky a kontrolovaný trvá na tom, že osobitné podmienky sa riadia podľa Červenej knihy FIDIC z roku 2017, je možné takto nastavené osobitné podmienky považovať za jasne stanovené? Je na základe takto stanovených osobitných podmienok umožnené uchádzačom, resp. záujemcom vypracovať ponuku tak, aby na seba nepreberali neprimerané riziko spočívajúce v nejasnosti ohľadom zmluvných podmienok realizácie predmetu zákazky?

	Osobitné Podmienky	FIDIC 1999	FIDIC 2017
Podčlánok č.1.1	1.1.1.1 Zmluva	1.1.1.1 Zmluva	1.1.1 Akceptovaná zmluvná čiastka
Článok č. 11	11. Zodpovednosť za vady	11. Zodpovednosť za vady	11.Nedostatky po prebratí
Podčlánok č.15.2	15.2 Odstúpenie od zmluvy zo strany objednávateľa	15.2 Odstúpenie od zmluvy zo strany objednávateľa	15.2. Ukončenie pre porušenie Zhotoviteľa
Článok č.18	Poistenie	Poistenie	Mimoriadne udalosti“

79. Slovenská asociácia konzultačných inžinierov doručila úradu dňa 04. 05. 2021 odpoveď na žiadosť o odborné stanovisko, v ktorej uviedla, cit.: (...) **Otázka č. 1 - Je možné takto nastavené súťažné podklady a návrh zmluvy o dielo považovať za jasne stanovené? Nemôže vyššie uvedené znenie súťažných podkladov a Návrh zmluvy o dielo pôsobiť Zmätočne?**

Stanovisko SACE k otázke č. 1:

A) Údaje uvedené v Návrhu zmluvy o dielo nie sú v súlade s údajom uvedeným v súťažných podkladoch v článku 15.1.1.

Údaj uvedený v článku 15.1.1 jednoznačne identifikuje zmluvné podmienky, ktoré majú uchádzači použiť a zohľadniť pri príprave ich ponuky ako: **Zmluvné podmienky na výstavbu, pre stavebné a inžinierske diela projektované objednávateľom** („červená kniha“), prvé vydanie 1999, vydané Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov (FIDIC), slovenský preklad, SACE 2008. Jedná sa o prvé vydanie 1999 ako je preložené do slovenčiny organizáciou SACE v roku 2008.

Údaje uvedené v **Návrhu zmluvy** o dielo síce uvádzajú údaje ako „prvé vydanie 1999 a druhé - vydanie 2017“ avšak neuádzajú, či sa jedná o originálnu verziu v anglickom jazyku alebo o preklad, ak sa má na mysli preklad, je potrebné preklad jasne identifikovať s uvedením autora prekladu a rokom vydania prekladu, prípadne revízie prekladu.

Na základe uvedeného nie je možné považovať takto nastavené súťažné podklady a návrh zmluvy o dielo za jasne a jednoznačne určujúce, ktoré Všeobecné zmluvné podmienky majú byť uchádzačmi v rámci prípravy ponuky použité.

B) Navyše požiadavka v **Návrhu zmluvy o dielo** uvádzajúca:

„Ako Všeobecné podmienky platia:

„Zmluvné podmienky na výstavbu pre stavebné a inžinierske Diela projektované Objednávateľom“, („červená kniha“), prvé vydanie 1999 a druhé vydanie 2017, vydané Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov (FIDIC).

Osobitné podmienky

Zmluvne podmienky zahrňujú „**Všeobecné podmienky**“, ktoré tvoria časť „Podmienok zmluvy pre výstavbu“, prvé vydanie 1999 a druhé vydanie 2017, publikovaných Medzinárodnou federáciou konzultačných Inžinierov (Fédération Internationale des Ingénieurs - Conse-ils)- FIDIC a nasledujúce „**Osobitné podmienky**“, ktoré obsahujú úpravy a doplnenia Všeobecných zmluvných podmienok“,

je nesprávna a zmätočná pretože Všeobecné zmluvné podmienky FIDIC „prvé vydanie 1999 a druhé vydanie 2017“ sú samostatné, od seba nezávislé zmluvné podmienky, ktoré sa vzájomne nedopĺňajú alebo neupravujú.

Otázka č. 2 - Je pravda že druhé vydanie FIDIC z roku 2017 je len aktualizáciou prvého vydania FIDIC z roku 1999 („červená kniha“) a že nie je možné odčleniť prvé vydanie od druhého?

Stanovisko SACE k otázke č. 2:

Všeobecné zmluvné podmienky FIDIC druhé vydanie z roku 2017 predstavujú samostatné zmluvné podmienky, ktoré sa majú používať nezávisle od vydania z roku 1999. Druhé vydanie 2017 obsahuje určité zmeny a úpravy, ktoré v určitých prípadoch menia alebo upravujú procesné postupy a spôsob komunikácie, riešia úplne iným spôsobom nárokovanie Objednávateľa a Zhotoviteľa ako je uvedené v prvom vydaní 1999.

Ako je uvedené v úvodných poznámkach druhého vydania 2017, toto druhé vydanie napríklad poskytuje:

1) väčšiu detailnosť a jednoznačnosť požiadaviek na oznámenia a ostatnú komunikáciu;

- 2) ustanovenia zamerané na to, aby sa s nárokmi Objednávateľa a Zhotoviteľa narábalo rovnako a oddelene od sporov;
- 3) mechanizmus na predchádzanie sporom; a
- 4) detailné ustanovenia pre riadenie kvality a overovanie Zhotoviteľovho plnenia zmluvy.

Na základe uvedeného nemožno chápať druhé vydanie 2017 iba ako dopĺňujúcu aktualizáciu prvého vydania 1999. Je to samostatný dokument, ktorý kompletne nahrádza prvé vydanie 1999 a je plne na obstarávateľoch aby sa rozhodli, ktoré vydanie chcú (samostatne) použiť pri príprave súťažných podkladov. Odvolanie sa na obe vydania spôsobí iba zmätok a nedorozumenie, ktoré môže vyústiť do vážnych sporov.

Otázka č. 3 - Ak sú v návrhu zmluvy takto stanovené osobitné podmienky a kontrolovaný trvá na tom, že osobitné podmienky sa riadia podľa Červenej knihy FIDIC z roku 2017, je možné takto nastavené osobitné podmienky považovať za jasne stanovené? Je na základe takto stanovených osobitných podmienok umožnené uchádzačom, resp. záujemcom vypracovať ponuku tak, aby na seba nepreberali neprimerané riziko spočívajúce v nejasnosti ohľadom zmluvných podmienok realizácie predmetu zákazky?

	Osobitné Podmienky	FIDIC 1999	FIDIC 2017
Podčlánok č.1.1	1.1.1.1 Zmluva	1.1.1.1 Zmluva	1.1.1 Akceptovaná zmluvná čiastka
Článok č. 11	11. Zodpovednosť za vady	11. Zodpovednosť za vady	11.Nedostatky po prebratí
Podčlánok č.15.2	15.2 Odstúpenie od zmluvy zo strany objednávateľa	15.2 Odstúpenie od zmluvy zo strany objednávateľa	15.2. Ukončenie pre porušenie Zhotoviteľa
Článok č.18	Poistenie	Poistenie	Mimoriadne udalosti

Stanovisko SACE k otázke č. 3:

Ako je už naznačené v samotnej otázke druhé vydanie 2017 sa vyznačuje určitými zásadnými zmenami v štruktúre jednotlivých článkov.

Článok 20 Nároky, spory a arbitrážne konania prvého vydania 1999 Zhotoviteľa bol v druhom vydaní 2017 rozdelený na dva články, pričom v druhom vydaní článok 20 pokrýva Nároky Objednávateľa a Zhotoviteľa a článok 21 Spory a arbitráž. Komisia na riešenie sporov je tiež riešená v druhom vydaní spôsobom predchádzania a adjudikácie sporov. V druhom vydaní je zavedených viac výrazov definícií. Nie je možné sa odvolávať na obe vydania súčasne, pretože procesné postupy a časové limity sú riešené odlišne.

Druhé vydanie FIDIC Červenej knihy si zachováva základné princípy vyváženého rozdelenia rizika popísané v prvom vydaní, pričom sa snaží využiť rozsiahle skúsenosti získané počas používania prvého vydania za posledných 18 rokov.

Obstarávatelia majú možnosť si vybrať, ktoré vydanie (1999 alebo 2017) FIDIC Všeobecných zmluvných podmienok použijú pri príprave súťažných podkladov, pričom majú možnosť

upraviť jednotlivé ustanovenia použitím formulácií z iného vydania (1999 alebo 2017) ale takáto úprava môže byť urobená iba prostredníctvom Osobitných podmienok ale nie odvolaním sa na obe vydania spôsobom:

„Ako Všeobecné podmienky platia :

„Zmluvné podmienky na výstavbu pre stavebné a inžinierske Diela projektované Objednávateľom“, („červená kniha“), prvé vydanie 1999 a druhé vydanie 2017, vydané Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov (FIDIC).“

Všeobecné zmluvné podmienky môžu byť buď „prvé vydanie 1999 alebo druhé vydanie 2017“ a to musí byť v súťažných podkladoch jasne a jednoznačne zadefinované. (...)“.

80. Úrad pri posúdení predmetnej namietanej skutočnosti preskúmal dokumentáciu kontrolovaného ako aj závery vyplývajúce z odborného stanoviska Slovenskej asociácie konzultačných inžinierov, pričom konštatuje nasledovné:
81. K tvrdeniu navrhovateľa, že súťažné podklady a návrh zmluvy o dielo v časti týkajúcej sa zmluvných podmienok FIDIC, je stanovený nejasne a rozporne s § 42 zákona o verejnom obstarávaní, úrad uvádza, zo stanoviska Slovenskej asociácie konzultačných inžinierov vyplýva, že údaje uvedené v Návrhu zmluvy o dielo nie sú v súlade s údajom uvedeným v súťažných podkladoch v článku 15.1.1. Údaj uvedený v článku 15.1.1 jednoznačne identifikuje zmluvné podmienky, ktoré majú uchádzači použiť a zohľadniť pri príprave ich ponuky ako: **„Zmluvné podmienky na výstavbu, pre stavebné a inžinierske diela projektované objednávatelom“** („červená kniha“), prvé vydanie 1999, vydané Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov (FIDIC), slovenský preklad, SACE 2008. Údaje uvedené v **Návrhu zmluvy** o dielo síce uvádzajú údaje ako „prvé vydanie 1999 a druhé - vydanie 2017“ avšak neuvádzajú, či sa jedná o originálnu verziu v anglickom jazyku alebo o preklad. Ak sa má na mysli preklad, je potrebné preklad jasne identifikovať s uvedením autora prekladu a rokom vydania prekladu, prípadne revízie prekladu. **Na základe uvedeného nie je možné považovať takto nastavené súťažné podklady a návrh zmluvy o dielo za jasne a jednoznačne určujúce, a zároveň z nich nevyplýva, ktoré Všeobecné zmluvné podmienky majú byť uchádzačmi v rámci prípravy ponuky použité.**
82. Zo stanoviska Slovenskej asociácie konzultačných inžinierov (bod 79 tohto rozhodnutia) tiež vyplýva, že **súťažné podklady a návrh zmluvy o dielo jasne a jednoznačne neurčujú, ktoré Všeobecné zmluvné podmienky majú byť uchádzačmi v rámci prípravy ponuky použité.** Úrad v tejto súvislosti poukazuje tiež na skutočnosť, že **ani odpovede kontrolovaného** na žiadosti o vysvetlenie, ktoré uchádzači, resp. záujemcovia adresovali kontrolovanému, **neodstránili nejednoznačnosť a pochybnosti ohľadom toho, aké Všeobecné zmluvné podmienky majú byť uchádzačmi v rámci prípravy ponuky aplikované** (body 61, 63, 65, 67, 69, 71 a 73 tohto rozhodnutia). Naopak, kontrolovaný svojimi nejednoznačnými odpoveďami vniesol do celého procesu verejného obstarávania ešte viac nejasností. Ako príklad úrad uvádza, že v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky (bod 73 tohto rozhodnutia), zverejnenej kontrolovaným dňa 02. 02. 2021, kontrolovaný na otázku, či platí samostatne Červená kniha FIDIC vydanie 2017 odpovedal, cit.: „**Áno, vydanie 1999 modifikovať do vydania 2017**“.
83. Úrad uvádza, že **zásada transparentnosti vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal priehľadným a predvídateľným spôsobom**, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. **Predvídateľnosť tohto procesu a najmä**

postupu obstarávateľa v ňom korešponduje s ústavným princípom právnej istoty (čl. 1 Ústavy SR), vytvára predpoklady pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, ktorá by mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov, a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania.

84. K tvrdeniu kontrolovaného, že prvé vydanie FIDIC bolo vydané federáciou v roku 1999 a druhé vydanie je aktualizácia prvého vydania (bod 61 rozhodnutia) úrad uvádza, že zo stanoviska Slovenskej asociácie konzultačných inžinierov (bod 79 tohto rozhodnutia) vyplýva, že **nemožno chápať druhé vydanie 2017 iba ako doplňujúcu aktualizáciu prvého vydania 1999. Je to samostatný dokument, ktorý kompletne nahrádza prvé vydanie 1999 a je plne na obstarávateľoch aby sa rozhodli, ktoré vydanie chcú (samostatne) použiť pri príprave súťažných podkladoch. Odvolanie sa na obe vydania spôsobí iba zmätok a nedorozumenie, ktoré môže vyústiť do vážnych sporov.** V tejto súvislosti úrad uvádza, že kontrolovaný v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie (bod 61 tohto rozhodnutia) neposkytol záujemcom, resp. uchádzačom pravdivú informáciu.
85. K skutočnosti, že kontrolovaný zamietnutie žiadosti o nápravu zo dňa 05. 02. 2021 (bod 74 tohto rozhodnutia) odôvodnil tým, že žiadosť o nápravu je zaslaná po lehote (bod 75 tohto rozhodnutia), úrad uvádza, že preskúmaním dokumentácie zistil, že **kontrolovaný Oznámením o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende, zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 16/2021 zo dňa 25. 01. 2021 pod značkou 4055 – IOX predlžil pôvodnú lehotu na predkladanie ponúk z 02. 02. 2021 na 17. 02. 2021.** Následne kontrolovaný zverejnil ešte Oznámenie o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende, zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 52/2021 zo dňa 22. 02. 2021 pod značkou 13802 – IOX, podľa ktorého bola lehota na predkladanie ponúk predĺžená do 24. 02. 2021.
86. Na základe vyššie uvedeného v spojení s § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní teda možno skonštatovať, že **žiadosť o nápravu doručená kontrolovanému navrhovateľom dňa 05. 02. 2021 bola doručená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, t. j. štyri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, nakoľko bolo v tom čase už vypublikované oznámenie o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende, zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 16/2021 zo dňa 25. 01. 2021 pod značkou 4055 – IOX, ktorým kontrolovaný predlžil pôvodnú lehotu na predkladanie ponúk z 02. 02. 2021 na 17. 02. 2021.** Kontrovaný sa teda žiadnym spôsobom nevyjadril k žiadosti o nápravu, hoci žiadosť o nápravu bola doručená riadne a včas.
87. Na základe vyššie uvedeného úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za **opodstatnené.**
88. Úrad po posúdení namietaných skutočností, vychádzajúc pritom zo záverov vyššie citovaného odborného stanoviska, konštatuje, že kontrolovaný nezadefinoval predmet zákazky jednoznačne, úplne a transparentne. Vzhľadom na to, že kontrolovaný poskytol záujemcom také súťažné podklady, ktoré neumožňujú záujemcom vypracovať vzájomne porovnateľné cenové ponuky plne v súlade s požiadavkami kontrolovaného, úrad konštatuje porušenie § 42 ods. 1, § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

89. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:
- a) odstrániť protiprávny stav alebo
 - b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
90. Úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok identifikoval **porušenie § 10 ods. 2 v spojení s § 42 ods. 1 a § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, spočívajúce v neposkytnutí kompletných súťažných podkladov, konkrétne kompletnej projektovej dokumentácie počas celej lehoty na predkladanie ponúk, čím niektorým záujemcom znemožnil vypracovať svoje ponuky tak, aby bola zabezpečená vzájomná porovnateľnosť ponúk uchádzačov. Konkrétne úrad skonštatoval, že **kontrolovaný mal povinnosť zabezpečiť, aby kompletná projektová dokumentácia bola dostupná počas celej lehoty na prekladanie ponúk**. Úrad má za to, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok identifikoval aj porušenie **§ 10 ods. 2 v spojení s § 42 zákona o verejnom obstarávaní**, spočívajúce konkrétne v **nejednoznačnosti súťažných podkladov a návrhu zmluvy o dielo v časti týkajúcej sa Všeobecných zmluvných podmienok**.
91. Kontrolovaný nezabezpečením kompletnej projektovej dokumentácie počas celej lehoty na predkladanie ponúk a nejednoznačnosťou súťažných podkladov a návrhu zmluvy o dielo v časti týkajúcej sa Všeobecných zmluvných podmienok, **porušil § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti**. Ako vyplýva aj z odborného stanoviska, **takto nastavené súťažné podklady a návrh zmluvy o dielo nie je možné považovať za jasne a jednoznačne určujúce, ktoré Všeobecné zmluvné podmienky majú byť uchádzačmi v rámci prípravy ponuky použité**. Úrad má za to, že **uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania**, najmä z dôvodu, že nezabezpečenie kompletnej projektovej dokumentácie počas celej lehoty na predkladanie ponúk a nejednoznačnosť súťažných podkladov a návrhu zmluvy o dielo v časti týkajúcej sa Všeobecných zmluvných podmienok mohlo odradiť potenciálnych uchádzačov od účasti vo verejnej súťaži.
92. Úrad uvádza, že pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk úrad vydal predbežné opatrenie, avšak vzhľadom na charakter zistených porušení zákona o verejnom obstarávaní, **úrad nepristúpil k odstráneniu protiprávneho stavu**. Na základe uvedeného úrad pristúpil k **zrušeniu verejnej súťaže v zmysle § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**.
93. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. **Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania postupu zákazky a dbať na to, aby vytvoril podmienky pre transparentné**

prostredie nevyhnutné pre realizáciu každého verejného obstarávania. Úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti postupoval v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a aby dodržiaval princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a princíp transparentnosti. Kontrolovaný má pri zadávaní zákazky zároveň postupovať tak, aby získal čo najlepšiu ponuku, čoho predpokladom je vytvorenie čo najširšej hospodárskej súťaže. Úrad tiež upozorňuje kontrolovaného, že podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní musí byť predmet zákazky opísaný jednoznačne, úplne a nestranne, pričom v súťažných podkladoch je potrebné konkretizovať všetky požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky a teda majú obsahovať všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy, ako aj na vypracovanie vzájomne porovnateľných ponúk.

Kaucia

94. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
95. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
96. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
97. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 zákona tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú

svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XY – navrhovateľ
2. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava, IČO: 00 003 328 – kontrolovaný
3. AB– právny zástupca navrhovateľa

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka