

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky „Obecná kompostáreň Horná Súča - stavba“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Obec Horná Súča**, Horná Súča 233, 913 33 Horná Súča (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 100/2016 z 26. 5. 2016 pod značkou 9213 - WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Obec Horná Súča**, Horná Súča 233, 913 33 Horná Súča vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Obecná kompostáreň Horná Súča - stavba“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 100/2016 z 26. 5. 2016 pod značkou 9213 - WYP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení splnenia podmienok účasti, zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa **XX** z predmetného verejného obstarávania a zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania a znovu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 9. 3. 2017, doručeným úradu 10. 3. 2017, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vylúčeniu uchádzača z predmetného verejného obstarávania. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému po otváraaní častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že kontrolovaný určil aj podmienku účasti týkajúcu sa ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v rámci ponuky predložil správny a úplný doklad – potvrdenie ZZ z 11. 1. 2017, ktorým preukázal splnenie podmienky účasti týkajúcej sa ekonomického a finančného postavenia spôsobom a v rozsahu ako ju určil kontrolovaný, pričom kontrolovaný vyžadoval vyjadrenie banky, že bežný účet nie je a nebol predmetom blokácie (na základe súdneho rozhodnutia alebo v súvislosti s exekučným konaním) alebo exekúcie. Navrhovateľ dodáva, že ZZ okrem iného potvrdila, že na účet klienta nie je vydaný exekučný príkaz a napriek uvedenej skutočnosti, kontrolovaný listom zo

17. 2. 2017 zaslal navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie/doplnenie dokladov predložených na preukázanie splnenia podmienok účasti, v ktorej uviedol, že navrhovateľom predložené vyjadrenie banky neobsahuje informáciu, že účet v banke ZZ nie je a nebol predmetom blokácie, a teda žiada o predloženie vyjadrenia banky alebo iného ekvivalentného dokladu, ktorý potvrdí splnenie tejto podmienky účasti.

3. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vo svojom vysvetlení na vyššie uvedenú žiadosť kontrolovaného uviedol, že požiadal banku o doplnenie kontrolovaným požadovaných údajov, ale banka uviedla, že má vo vzťahu k daným požiadavkám verejných obstarávateľov v nadväznosti na § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní štandardizovaný formulár, schválený príslušnými zodpovednými útvarmi, a teda že potvrdenie má plne zodpovedať požiadavke verejných obstarávateľov, pokiaľ ide o možnú blokáciu bežného účtu z titulu súdnych rozhodnutí týkajúcich sa exekučných konaní a obsah potvrdenia nie je možné meniť.
4. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný mu následne listom z 3. 3. 2017 oznámil, že jeho ponuka bola podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z verejného obstarávania vylúčená a ako odôvodnenie uviedol strohé konštatovanie, že navrhovateľom predložené vyjadrenie banky neobsahuje informáciu, že účet v ZZ nie je a nebol predmetom blokácie, bez akéhokoľvek odôvodnenia, konkretizovania a špecifikovania, čo navrhovateľ porušil alebo čo nesplnil, resp. bez toho aby objasnil sporný pojem „blokácia“. Podľa navrhovateľa sa kontrolovaný obmedzil iba na konštatovanie, že doklad nie je predložený v súlade s požiadavkou uvedenou vo výzve na predkladanie ponúk.
5. Navrhovateľ má ďalej za to, že v súlade s princípom transparentnosti bolo povinnosťou kontrolovaného presne a precízne formulovať podmienku účasti, ktorá sa týka blokácie (na základe súdneho rozhodnutia alebo v súvislosti s exekučným konaním) alebo exekúcie ako vo výzve na predkladanie ponúk, tak aj v žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov a v neposlednom rade aj v oznámení o vylúčení uchádzača tak, aby bolo jednoznačne a nespochybniteľne zrejmé aký účel má určená podmienka účasti spĺňať a ako sa má presne preukázať jej splnenie. Podľa názoru navrhovateľa pokiaľ kontrolovaný požaduje dôkaz nad rámec platných právnych predpisov, z formulácie predmetnej podmienky účasti, z jej gramatického a logického výkladu a vo vzťahu k aplikácii zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), by malo byť pre navrhovateľa nespochybniteľne zrejmé, že úmyslom kontrolovaného bolo, aby uchádzači preukázali, že nie je na ich bežnom účte uvalená blokácia z titulu súdnych rozhodnutí v exekučných konaniach (exekučné konanie ako druh súdneho konania v rámci odvetvia občianskeho práva), alebo z titulu exekútorom vydaných príkazov na začatie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke, ktorou sa zablokuje suma v určitej výške v súlade s § 94 a nasl. Exekučného poriadku alebo z titulu exekučných príkazov na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke. Navrhovateľ dodáva, že uvedené rozhodnutia súvisia s jednotlivými etapami exekučného konania podľa príslušných ustanovení Exekučného poriadku a vo vzťahu k predmetnej podmienke účasti, určenej kontrolovaným, sa ZZ vyjadrila úplne jednoznačne, keď potvrdila, že na účet klienta nie je vydaný exekučný príkaz, čo znamená, že neexistuje blokácia akejkoľvek finančnej sumy na účte navrhovateľa z titulu exekučného konania. Na základe uvedeného navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný nemá ujasnené právne pojmy a tituly vo vzťahu k exekučnému konaniu, keďže v opačnom prípade by mal akceptovať doklad predložený navrhovateľom ako relevantný vo vzťahu k ním určenej predmetnej podmienke účasti.

6. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podľa vysvetlenia banky, ktoré poskytla navrhovateľovi, pojem „blokácia“ sa môže vzťahovať aj napríklad na bežnú blokáciu finančných prostriedkov na účte klienta pri čerpaní kontokorentného úveru alebo pri platbách prostredníctvom platobného systému kreditných kariet, kedy banka blokuje finančné prostriedky na účte klienta vo výške sumy čerpanej klientom banky prostredníctvom platobnej karty alebo kontokorentného úveru do splatenia tejto sumy, čo predstavuje štandardný a bežne zaužívaný finančný vzťah medzi bankou a klientom pri využívaných bankových produktoch a uvedené je teda dôvodom, prečo banka nemôže poskytnúť univerzálne potvrdenie o neexistencii blokácie na bankovom účte klienta.
7. Podľa názoru navrhovateľa bol kontrolovaným vylúčený v rozpore s účelom zákona o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, keďže k tomuto vylúčeniu došlo len na základe nepodstatného formálneho nedostatku, ktorý spočíva v absencii konkrétneho a sporného slova „blokácia“ v potvrdení banky. Navrhovateľ dodáva, že verejný obstarávateľ má prístup k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, nakoľko vylúčenie predstavuje zásah do práva uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania a môže predstavovať popretie jedného z princípov verejného obstarávania, a to princípu hospodárnosti verejného obstarávania. Z uvedeného dôvodu by podľa navrhovateľa mal verejný obstarávateľ využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač určenú podmienku účasti splnil a nevylúčiť ho z procesu verejného obstarávania bez preverenia tejto skutočnosti.
8. Navrhovateľ má za to, že v danej veci si kontrolovaný neoveril všetky skutočnosti a najmä možné štandardné a neštandardné formy blokácie finančných prostriedkov na účtoch klientov v bankách, neujasnil si vzťah pojmu „blokácia“ k ním formulovanej podmienke účasti a k pravidlám vyplývajúcim z Exekučného poriadku na jednej strane a na druhej strane k obvyklým platobným nástrojom, poskytovaným bankami svojim klientom, v rámci ktorých sa štandardne aplikuje blokácia určitej sumy finančných prostriedkov bez toho, aby táto skutočnosť poškodzovala bonitu klienta. Z uvedeného navrhovateľovi vyplýva, že pri jeho vylúčení kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, efektívnosti a hospodárnosti, rovnakého zaobchádzania a s princípom nediskriminácie.
9. Navrhovateľ v petite svojich námietok žiada úrad, aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav zrušením rozhodnutia o vylúčení navrhovateľa a zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania.

Začiatok konania o námietkach

10. Úrad uvádza, že 23. 3. 2017 kontrolovaný doručil úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo v súlade s § 171 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní jedenásť deň odo dňa doručenia informácie podľa § 166 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. 3. 4. 2017.
11. V zmysle § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní úrad bezodkladne po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 6814-6000/2017-ODI-V z 3. 4. 2017 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli. Dňa 19. 4. 2017 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu, ktorá však nebola kompletná.

12. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu v súlade s § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, úrad rozhodnutím č. 6814-6000/2017-ODI-P zo 4. 5. 2017 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. V dodatočnej lehote určenej úradom, konkrétne 16. 5. 2017, kontrolovaný doplnil chýbajúcu dokumentáciu v origináli.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

13. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia uvádza, že v procese posudzovania splnenia podmienok účasti dôsledne preštudoval jednotlivé doklady predložené navrhovateľom za účelom preukázania splnenia podmienok účasti a následne požiadal o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov, z ktorých nebolo možné posúdiť splnenie predmetnej podmienky účasti požadovanej kontrolovaným. Podľa názoru kontrolovaného bola uvedená žiadosť formulovaná jasne a zreteľne. Kontrolovaný ďalej uvádza, že s tvrdeniami navrhovateľa nemôže súhlasiť, nakoľko kontrolovaný citoval znenie podmienky účasti v žiadosti o doplnenie alebo vysvetlenie predložených dokladov práve z dôvodu, aby uchádzač svoju žiadosť o vystavenie potvrdenia od bánk, v ktorých má vedené účty požadoval v celom rozsahu. Kontrolovaný dodáva, že zdôvodnenie navrhovateľa, že banka má štandardizované potvrdenie, v ktorom je preukázaný celý rozsah požadovanej podmienky účasti nie je pravda, nakoľko predložené potvrdenie banky nepotvrďuje skutočnosť, že účet uchádzača nebol v požadovanom období predmetom blokácie (na základe súdneho rozhodnutia alebo v súvislosti s exekučným konaním). Kontrolovaný zastáva názor, že navrhovateľ doručil v stanovenom termíne vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov, v ktorom sa odvoláva na tvrdenie banky, avšak uvedené stanovisko banky nebolo predložené navrhovateľom.
14. Kontrolovaný uvádza, že na základe vlastných skúseností z procesov verejného obstarávania neakceptoval vysvetlenie uchádzača, že banka potvrdenie požadovaných skutočností nevydáva, nakoľko doposiaľ žiaden z uchádzačov nenamietal nedostupnosť potvrdenia bánk, z ktorých by bolo možné posúdiť celý rozsah požadovanej podmienky účasti, ale naopak v súťažiach bežne takto definuje podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a uchádzači bežne predkladajú vyjadrenia bánk, z ktorých vyplýva splnenie celého požadovaného rozsahu stanovenej podmienky účasti.
15. Kontrolovaný tvrdí, že pri posudzovaní predložených dokladov dôsledne posúdil znenie vydaného potvrdenia banky a nenástojil na dodržaní presného znenia ani na citácii podmienky účasti v potvrdení, ale akceptoval by aj iné znenie ako „blokácia“ v prípade, že z textácie vyplýva splnenie požadovanej podmienky účasti, ako napríklad „predbežné opatrenie“. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje kontrolovaný vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vylúčenie uchádzača v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní za opodstatnené a odôvodnené.

Zistenia úradu

16. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
17. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 100/2016 z 26. 5. 2016 pod značkou 9213 - WYP verejné obstarávanie na predmet zákazky „Obecná kompostáreň Horná Súča - stavba“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 72 888,73 eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Súťažné podklady k predmetnému verejnému obstarávaniu kontrolovaný poskytol 11 záujemcom, vrátane navrhovateľa. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 27. 6. 2016 do 9:00 hod., predložili ponuku 3 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 28. 6. 2016 o 10:00 hod.. Kontrolovaný následne pristúpil k vylúčeniu jedného z uchádzačov pre nesplnenie podmienok účasti. Otváranie častí ponúk označených ako „Kritériá“ zvyšných dvoch uchádzačov sa uskutočnilo 26. 1. 2017 o 8:00 hod.. Navrhovateľ v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ predloženej kontrolovanému preukazoval predbežne splnenie podmienok účasti prostredníctvom Jednotného európskeho dokumentu. Po vyhodnotení ponúk v zmysle § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný vyzval navrhovateľa na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, nakoľko sa po vyhodnotení ponúk navrhovateľova ponuka umiestnila na druhom mieste. Navrhovateľ predložil doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti kontrolovanému, pričom jednou z príloh predmetných dokladov bola aj banková informácia vydaná od ZZ. Následne 7. 2. 2017 kontrolovaný v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní požiadal navrhovateľa o vysvetlenie resp. doplnenie dokladov predložených na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa ekonomického a finančného postavenia. Navrhovateľ vo svojej odpovedi zo 14. 2. 2017 uviedol, že podľa vyjadrenia ZZ má banková informácia štandardizované znenie. Dňa 3. 3. 2017 bolo navrhovateľovi doručené od kontrolovaného oznámenie o jeho vylúčení z predmetného verejného obstarávania. Navrhovateľ v reakcii na toto vylúčenie doručil námietky smerujúce proti jeho vylúčeniu z predmetného verejného obstarávania 10. 3. 2017 úradu a toho istého dňa aj kontrolovanému.
18. Vo Vestníku verejného obstarávania č. 116/2016 zo 17. 6. 2016 pod značkou 9976 - IOX bolo zverejnené oznámenie o oprave týkajúce sa predmetného verejného obstarávania, ktorým sa zmenilo znenie oddielu III. „Osobné postavenie, ekonomické, finančné a technické informácie“, časť III.1) „Podmienky účasti“, bod III.1.2) „Ekonomické a finančné postavenie“ výzvy na predkladanie ponúk nasledovne cit.: „(...) Verejný obstarávateľ požaduje predloženie **vyjadrenia alebo ekvivalentného dokladu od banky** alebo pobočky zahraničnej banky alebo zahraničnej banky (banka) v ktorej má uchádzač vedený účet, **o schopnosti uchádzača plniť finančné záväzky, ktoré/y musí obsahovať informáciu o tom, že uchádzač nie je v nepovolenom debete, v prípade splácania úveru, dodržiava splátkový kalendár a, že jeho bežný účet nie je a nebol predmetom blokácie (na základe súdneho rozhodnutia, alebo v súvislosti s exekučným konaním) alebo exekúcie.** Toto vyjadrenie sa musí vzťahovať na obdobie predchádzajúcich troch mesiacov, resp. na obdobie, za ktoré sú údaje dostupné v závislosti od vzniku, alebo začatia prevádzkovania činnosti/zriadenia účtu. Za predchádzajúce obdobie sa pre účely tejto zákazky považujú tri mesiace predchádzajúce dňu odoslania výzvy na zverejnenie vo Vestníku verejného obstarávania. (...)“.
19. V oddiele III. „Osobné postavenie, ekonomické, finančné a technické informácie“, časť III.1) „Podmienky účasti“, bod III.1.2) „Ekonomické a finančné postavenie“ výzvy na predkladanie ponúk je okrem iného uvedené, cit.: „(...) uchádzačom predkladaných dokladov preukazujúcich postavenie podľa § 33 ods. (1) písm. a) zákona **musí byť zrejmé splnenie**

vyššie identifikovanej minimálnej úrovne požadovanej verejným obstarávateľom a rovnako musí byť zrejmé, že preukazovanie sa týka osoby uchádzača. Odôvodnenie primeranosti: Verejný obstarávateľ skúma schopnosti uchádzača plniť si finančné záväzky voči finančným inštitúciám z čoho sa bude dať usúdiť v prípade pôžičiek serióznosť uchádzača plniť si finančné záväzky, alebo finančná stabilita. Potreba vyplýva zo spôsobu financovania predmetu zákazky zo strany objednávateľa, kedy uchádzač musí mať vlastné zdroje alebo schopnosť získať finančné krytie na dodávku predmetu zákazky.“.

20. V dokumente označenom ako „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ z 28. 6. 2016, kontrolovaný pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti navrhovateľa okrem iného uvádza, cit.: „(...) Uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti týkajúce sa finančného postavenia podľa § 33 predložením Jednotného európskeho dokladu. (...), V prípade, že uchádzač sa stane úspešným, bude v zmysle § 55 ods. 1 vyzvaný na predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 33 a § 34. (...)“.
21. V časti IV. „Podmienky účasti“, bod α „Globálny údaj pre všetky podmienky účasti“ Jednotného európskeho dokumentu, ktorý tvorí časť ponuky označenej ako „Ostatné“ navrhovateľa je uvedené, cit.: „(...) Spĺňa požadované podmienky účasti: Áno. (...)“.
22. V liste kontrolovaného s názvom „Výzva na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti“ zo 7. 2. 2017, adresovanom navrhovateľovi, je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Po vyhodnotení ponúk sa Vaša ponuka umiestnila na druhom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ Vás vyzýva v zmysle § 55 ods. 1 na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti (...)“.
23. V dokumente navrhovateľa s názvom „Potvrdenie údajov“ z 11. 1. 2017, ktorý tvorí prílohu č. 4 „Banka – banková informácia, čestné vyhlásenie“, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť dokumentu s názvom „Doloženie dokladov k splneniu podmienok účasti“ zo 14. 2. 2017, je okrem iného uvedené, cit.: „(...) ZZ týmto potvrdzuje: klient XX (...)
- je klientom ZZ od 22.8.2016,
 - záväzky voči banke si klient plní včas a presne,
 - klient nie je v nepovolenom debete, a ani nespláca žiadny úver,
 - na účte klienta nie je vydaný exekučný príkaz.
- Potvrdenie sa vydáva na žiadosť majiteľa účtu a ZZ z neho nevyplývajú žiadne záväzky. (...)“.
24. V dokumente s názvom „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie dokladov predložených na preukázanie splnenia podmienok účasti k verejnému obstarávaniu s názvom „Obecná kompostáreň Horná Súča – stavba“ zo 17. 2. 2017, doručenom navrhovateľovi v ten istý deň, je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ požaduje predloženie vyjadrenia alebo ekvivalentného dokladu od banky alebo pobočky zahraničnej banky alebo zahraničnej banky (banka) v ktorej má uchádzač vedený účet, o schopnosti uchádzača plniť finančné záväzky, ktoré/ý musí obsahovať informáciu o tom, že uchádzač nie je v nepovolenom debete, v prípade splácania úveru, dodržiava splátkový kalendár a, že jeho bežný účet nie je a nebol predmetom blokácie alebo exekúcie. Toto vyjadrenie sa musí vzťahovať na obdobie predchádzajúcich troch mesiacov, resp. na obdobie, za ktoré sú údaje dostupné v závislosti od vzniku, alebo začatia prevádzkovania činnosti/zriadenia účtu. Za predchádzajúce obdobie sa pre účely tejto zákazky považujú tri mesiace predchádzajúce dňu zverejnenia výzvy vo Vestníku verejného obstarávania. **Vami predložené Vyjadrenie banky neobsahuje informáciu, že účet v banke ZZ nie je a nebol predmetom blokácie.** Žiadame Vás

o predloženie vyjadrenia banky alebo iného ekvivalentného dokladu, ktorý potvrdí túto podmienku účasti. (...).“.

25. Listom s názvom „Odpoveď na Žiadosť o predloženie dokladov zo dňa 17.02.2017“, navrhovateľ oznámil kontrolovanému, že ZZ požiadal o vystavenie vyjadrenia v znení v akom kontrolovaný žiadal, avšak navrhovateľovi bola doručená banková informácia v znení, ktoré navrhovateľ predložil. Zároveň navrhovateľ v predmetnom liste uviedol, že v danej bankovej informácii ZZ uviedla, že záväzky voči banke si klient plní včas a presne, že klient nie je v nepovolenom debete a ani nespláca žiadny úver, že na účte klienta nie je vydaný exekučný príkaz, čím banka nepriamo potvrdila, že účet klienta nie je predmetom blokácie. Navrhovateľ ďalej dodal, že banka nevyhovela žiadosti o doplnenie požadovaných údajov, nakoľko text referencií je štandardizovaný a odsúhlasený ich právnym oddelením a oni nemôžu vystavovať iné ako pred schválené informácie.
26. V dokumente označenom ako „Zápisnica z úplného vyhodnotenia ponúk“ zo 4. 3. 2017, kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného uvádza, cit.: „(...) 3. **Zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia:** (...) XX, (...) Nesplnenie podmienok účasti zle predložené doklady – Bankové doklady. (...)“.
27. V dokumente s názvom „„Obecná kompostáreň Horná Súča – stavba“ – oznámenie o vylúčení“ z 3. 3. 2017, adresovanom navrhovateľovi, je okrem iného uvedené, cit.: „(...) V súlade s § 40 ods. 13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Vám oznamujeme, že Vami predložená ponuka vo verejnej súťaži (...) bola podľa § 40 ods. 6 písm. a) vylúčená. Nesplnili ste podmienky účasti v zmysle bodu III.1.2) Ekonomické a finančné postavenie. Odôvodnenie vylúčenia: Verejný obstarávateľ vo Výzve na predkladanie ponúk uviedol, že (...) Verejný obstarávateľ požaduje predloženie vyjadrenia alebo ekvivalentného dokladu od banky alebo pobočky zahraničnej banky alebo zahraničnej banky (banka), v ktorej má uchádzač vedený účet, o schopnosti uchádzača plniť finančné záväzky, ktoré/ý musí obsahovať informáciu o tom, že uchádzač nie je v nepovolenom debete, v prípade splácania úveru, dodržiava splátkový kalendár a, že jeho bežný účet nie je a nebol predmetom blokácie (na základe súdneho rozhodnutia, alebo v súvislosti s exekučným konaním) alebo exekúcie. (...) **Vami predložené vyjadrenie banky neobsahuje informáciu, že účet v ZZ nie je a nebol predmetom blokácie.** (...). Tento doklad ste nepredložili ani na základe Žiadosti o vysvetlenie/doplnenie dokladov predložených na preukázanie splnenia podmienok účasti a teda ste nesplnili požiadavku stanovenú vo výzve na predkladanie ponúk. (...)“.

Právny rámec

28. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
29. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch alebo koncesnej dokumentácii, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii.

30. Podľa § 40 ods. 4 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti.
31. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
32. Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí. Ak dôjde k vylúčeniu uchádzača alebo uchádzačov, vyhodnotí sa následne splnenie podmienok účasti ďalšieho uchádzača alebo uchádzačov v poradí tak, aby uchádzači umiestnení na prvom až treťom mieste v novo zostavenom poradí spĺňali podmienky účasti za predpokladu, že existuje dostatočný počet uchádzačov. Pri uzatváraní rámcovej dohody s viacerými uchádzačmi sa postupuje primerane podľa prvej vety a druhej vety. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40 tohto zákona.

Právne posúdenie úradom

33. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
34. Úrad uvádza, že verejný obstarávateľ je oprávnený stanoviť si podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a doklady na ich preukázanie v súlade s ustanovením § 33 zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako je oprávnený v zmysle ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vyžadovať od uchádzačov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia. V danom prípade kontrolovaný požadoval v zmysle § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predloženie vyjadrenia alebo ekvivalentného dokladu o schopnosti uchádzača plniť finančné záväzky od banky alebo pobočky zahraničnej banky alebo zahraničnej banky, v ktorej má uchádzač vedený účet a ktoré malo obsahovať informáciu o tom, že uchádzač nie je v nepovolenom debete, v prípade splácania úveru, dodržiava splátkový kalendár a že jeho bežný nie je a nebol predmetom blokácie (na základe súdneho rozhodnutia alebo v súvislosti s exekučným konaním) alebo exekúcie. Navrhovateľ predložil v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ okrem iného jednotný európsky dokument, ktorým v súlade s § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predbežne nahradil doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené kontrolovaným. Nakoľko nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti navrhovateľom skôr, kontrolovaný po vyhodnotení ponúk v súlade s ustanovením § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, písomne požiadal navrhovateľa o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, nakoľko sa navrhovateľ umiestnil na druhom mieste.
35. Navrhovateľ na základe žiadosti kontrolovaného predložil za účelom preukázania podmienky účasti týkajúcej sa ekonomického a finančného postavenia aj potvrdenie od ZZ, (bod 23 tohto

rozhodnutia). V predmetnom vyjadrení banky je okrem iného uvedené, že navrhovateľ je klientom ZZ od 22. 8. 2016 a že záväzky voči banke si klient plní včas a presne, nie je v nepovolenom debete a ani nespláca žiadny úver a na účte klienta nie je vydaný exekučný príkaz. Následne kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, nakoľko podľa kontrolovaného navrhovateľom predložené vyjadrenie banky neobsahuje informáciu, že účet nie je a nebol predmetom blokácie. Navrhovateľ na základe žiadosti kontrolovaného predložil vysvetlenie, v ktorom uviedol, že text bankového potvrdenia je štandardizovaný a odsúhlasený právnym oddelením banky, pričom táto banka nemôže vystavovať iné ako predschrvalené informácie. Úrad uvádza, že následne kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania z dôvodu nesplnenia podmienok účasti podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (bod 27 tohto rozhodnutia) s odôvodnením, že potvrdenie od ZZ neobsahuje informáciu o tom, že účet uchádzača nie je a nebol predmetom blokácie.

36. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého verejný obstarávateľ písomne požiada uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením alebo doplnením odstrániť.
37. Úrad uvádza, že v predmetnom prípade kontrolovaný využil inštitút vysvetlenia, resp. doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní (bod 24 tohto rozhodnutia), pričom pri jeho uplatnení v žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov požadoval od navrhovateľa doplniť informáciu, že účet navrhovateľa v ZZ nie je a nebol predmetom blokácie. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že z výzvy na predkladanie ponúk vyplývala okrem iného aj požiadavka týkajúca sa predmetnej podmienky účasti, aby uchádzač preukázal, že jeho bankový účet nie je a ani nebol predmetom blokácie na základe súdneho rozhodnutia alebo v súvislosti s exekučným konaním. V navrhovateľom predloženom vyjadrení ZZ bolo okrem iného uvedené, že na účet navrhovateľa nie je vydaný exekučný príkaz. **Vzhľadom na to, že z navrhovateľom predloženého potvrdenia ZZ vyplývalo, že na jeho bankový účet nie je vydaný exekučný príkaz, z čoho možno vyvodit', že jeho účet z tohto dôvodu nie je predmetom blokácie, úrad má za to, že zo žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, nie je možné jednoznačne zistiť, akým konkrétnym spôsobom žiada kontrolovaný vysvetliť, resp. doplniť informáciu týkajúcu sa skutočnosti, že jeho účet nie je a ani nebol predmetom blokácie.**
38. Úrad ďalej uvádza, že zo žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie, resp. doplnenie predložených dokladov nie je možné jednoznačne posúdiť, akú konkrétnu informáciu neobsahuje navrhovateľom predložené vyjadrenie ZZ, a teda čo konkrétne požaduje kontrolovaný vysvetliť, resp. doplniť. K uvedenému záveru úrad dospel aj vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej žiadosti sa kontrolovaný obmedzil iba na konštatovanie, že navrhovateľom predložený doklad nie je v súlade s požiadavkou kontrolovaného a že predložený doklad od ZZ neobsahuje informáciu, že účet navrhovateľa nie je a nebol predmetom blokácie, pričom nešpecifikoval, ktoré nejasnosti má navrhovateľ vysvetliť, resp. akým spôsobom. **Úrad má za to, že navrhovateľovi nemuselo byť z takto formulovanej žiadosti o vysvetlenie alebo**

doplnenie predložených dokladov zrejme jej smerovanie, t. j. vysvetlenie resp. doplnenie ktorej/ktorých nejasností kontrolovaný požaduje a aké dôvody ho k tejto žiadosti viedli. Svedčí o tom aj postup navrhovateľa, ktorý v rámci vysvetlenia, resp. doplnenia predložených dokladov uviedol totožnú informáciu, že v predmetnom predloženom doklade od ZZ táto banka uviedla, že záväzky voči banke si klient plní včas a presne, že klient nie je v nepovolenom debete a ani nespláca žiadny úver, že na účte klienta nie je vydaný exekučný príkaz, čím teda podľa navrhovateľa ZZ nepriamo potvrdila, že jeho účet nie je predmetom blokácie.

39. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že v predmetnom prípade mal kontrolovaný požiadať navrhovateľa o vysvetlenie predložených dokladov v súlade s § 40 ods. 4 v spojení s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom svoju žiadosť mal formulovať jednoznačne a konkrétne uviesť doklady, ktoré požadoval doplniť, resp. uviesť nejasnosti, ktoré bolo treba vysvetliť. Úrad uvádza, že žiadosť o vysvetlenie, resp. doplnenie predložených dokladov musí byť koncipovaná v súlade s princípom transparentnosti, tzn. uchádzačom z nej musia byť zjavné pohnútky kontrolovaného vedúce k tejto žiadosti a musí obsahovať jednoznačne formulované otázky. Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný má pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania až po dôkladnom preskúmaní a zhodnotení všetkých predložených dokladov. V intenciách žiadosti o vysvetlenie, resp. doplnenie predložených dokladov a vo väzbe na odôvodnenie oznámenia o vylúčení navrhovateľa úrad teda uvádza, **že ak kontrolovaný nevedel z vyjadrenia ZZ posúdiť, či účet navrhovateľa nebol predmetom blokácie na základe súdneho rozhodnutia alebo v súvislosti s exekučným konaním za posudzované obdobie, mal kontrolovaný opakovane požiadať navrhovateľa o vysvetlenie resp. doplnenie predložených dokladov v súlade s § 40 ods. 4 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v tejto žiadosti o vysvetlenie resp. doplnenie predložených dokladov presne identifikovať všetky skutočnosti potrebné pre preukázanie danej podmienky účasti.** Ak totiž z dokladov, ktoré uchádzač predloží za účelom preukázania splnenia podmienok účasti vyplynie nejasnosť, prípadne nesúlad, je kontrolovaný povinný tieto skutočnosti riadne preveriť. S poukazom na metodické usmernenie č. 6881-5000/2016 z 27. 4. 2016, má úrad za to, že v prípade ak je predložený dôkazný prostriedok a verejný obstarávateľ nevie správne vyhodnotiť splnenie podmienky účasti (napr. nejednoznačnosť dôkazu) je v súlade s princípom proporcionality, aby **verejný obstarávateľ využil oprávnenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a požiadal uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov.**

40. Úrad v tejto súvislosti ďalej poukazuje na predloženú bankovú informáciu vydanú ZY pre uchádzača YY, ktorý bol kontrolovaným vyhodnotený ako úspešný a v ktorej sa okrem iného uvádza, cit.: „Na uvedeného klienta sme neevidovali a ani k dnešnému dňu (...) neevidujeme exekúciu, záložné právo resp. predbežné opatrenie týkajúce sa exekučného konania.“. **Úrad má za to, že ani z tohto bankového potvrdenia jednoznačne nevyplýva skutočnosť, či tento bankový účet uvedeného uchádzača nie je a nebol v požadovanom období predmetom blokácie na základe súdneho rozhodnutia,** a teda splnenie celej podmienky účasti stanovenej podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Aj napriek danej skutočnosti kontrolovaný nepristúpil k žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v súvislosti s bankovou informáciou ZY, ale konštatoval, že uchádzač YY spĺňa všetky podmienky účasti. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to tým, že vyhodnotil iného uchádzača ako spĺňajúceho všetky podmienky účasti aj napriek skutočnosti, že z dokumentácie kontrolovaného nie je možné posúdiť**

ako sa kontrolovaný vysporiadal s predloženým bankovým potvrdením ZY, z ktorého taktiež nebolo možné jednoznačne posúdiť splnenie podmienky účasti stanovenej podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, zatiaľ čo formuláciu uvedenú v bankovom potvrdení ZZ, ktoré predložil navrhovateľ, považoval kontrolovaný za nedostatočnú.

41. Na základe uvedeného má úrad za to, že v predmetnom prípade, ak mal kontrolovaný za to, že z predložených dokladov nebolo možné posúdiť splnenie celej podmienky účasti stanovenej podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný mal požiadať navrhovateľa o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a teda o vysvetlenie alebo doplnenie predloženého dokladu od ZZ formuláciou, z ktorej by bolo jednoznačne zrejmé akým spôsobom a ktorú časť danej požiadavky má navrhovateľ preukázať, a to, že predmetný účet navrhovateľa vedený v ZZ nie je a nebol v požadovanom období predmetom blokácie na základe súdneho rozhodnutia alebo v súvislosti s exekučným konaním.
42. Na základe uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 a § 40 ods. 4 a ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti stanovenej podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní u navrhovateľa, nakoľko z predložených dokladov nebolo zrejmé, či navrhovateľ splnil alebo nesplnil predmetnú podmienku účasti. Kontrolovaný nemal podľa úradu v takomto prípade pristúpiť k vylúčeniu navrhovateľa, ale požiadať ho o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pričom pri jej uplatnení a formulovaní mal dodržiavať princípy transparentnosti a rovnakého zaobchádzania.
43. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietky navrhovateľa sú opodstatnené.**
44. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
45. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
46. Úrad v súvislosti s ustanoveniami § 175 ods. 1 písm. a) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný postupoval v danom verejnom obstarávaní v rozpore s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a princípmi transparentnosti a rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže svoju žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov adresovanú navrhovateľovi neformuloval dostatočne jasne a určito tak, aby z nej bolo jednoznačné ktorú časť podmienky účasti stanovenú podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ nepreukázal dostatočným spôsobom vo vzťahu k požiadavke**

na to, aby bankový účet uchádzača nebol predmetom blokácie na základe súdneho rozhodnutia alebo v súvislosti s exekučným konaním za posudzované obdobie. Zároveň kontrolovaný porušil princíp rovnakého zaobchádzania tým, že aj napriek nejednoznačnosti bankového potvrdenia od ZY, predloženého uchádzačom YY, ktorého kontrolovaný vyhodnotil ako úspešného v predmetnom verejnom obstarávaní, nepožiadaval tohto uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ako tomu bolo v prípade navrhovateľom predloženého bankového potvrdenia od ZZ. Zároveň kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, tým, že navrhovateľa vylúčil aj napriek existujúcej pochybnosti o preukázaní splnenia danej podmienky účasti. Úrad konštatuje, že uvedeným postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie mohlo mať potenciálne vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, keďže v prípade ak by kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a svoju žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov adresovanú navrhovateľovi formuloval dostatočne jasne a určito, tak aby následne po využití tohto inštitútu bolo možné jednoznačne konštatovať splnenie/nespĺnenie podmienky účasti určenej podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľom a zároveň, ak by v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania bol na vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vyzvaný aj uchádzač YY v súvislosti s ním predloženým potvrdením ZY, tak sa mohol navrhovateľ po vyhodnotení splnenia podmienok účasti potenciálne stať úspešným v danom verejnom obstarávaní.

47. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti v skutkovo totožných prípadoch preskúmal všetky doklady predložené uchádzačom vo vzťahu k podmienkam účasti stanoveným kontrolovaným. V prípade, že z predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie alebo nespĺnenie podmienok účasti je kontrolovaný vždy povinný využiť inštitút vysvetlenia, resp. doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj opakovane, pričom takáto žiadosť má byť formulovaná jednoznačne a zreteľne tak, aby nevyvolávala žiadne pochybnosti o tom, ktoré skutočnosti má uchádzač doplniť, resp. vysvetliť. Zároveň by mal kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti postupovať voči všetkým uchádzačom v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania a v prípade nejasností vo vyhodnocovaní niektorej z podmienok účasti vo vzťahu k uchádzačmi predloženým dokladom, by mal o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov požiadať všetkých uchádzačov, z ktorých predložených dokladov nie je možné jednoznačne konštatovať splnenie alebo nespĺnenie danej podmienky účasti. Úrad tiež uvádza, že kontrolovaný by mal pristúpiť k vylúčeniu uchádzača iba z dôvodov, ktoré sú preukázané, pričom ich preukázanie musí vyplývať z náležitého preskúmania skutkového stavu.
48. Úrad v predmetnom prípade zároveň uvádza, že kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z dôvodu nepredloženia dokladu preukazujúceho splnenie podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom na základe tohto dôvodu vylúčil taktiež aj ďalšieho uchádzača ešte pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“. V prípade, ak mal kontrolovaný za to, že z predloženého dokladu od banky pre tohto uchádzača preukazujúceho splnenie podmienok účasti nebolo možné posúdenie splnenia predmetnej podmienky účasti, ktorú si kontrolovaný stanovil, úrad má za to, že kontrolovaný mal taktiež využiť inštitút vysvetlenia resp. doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný mal požiadať o vysvetlenie alebo doplnenie

predložených dokladov v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní aj tohto uchádzača, nakoľko kontrolovaný musí postupovať v celom procese verejného obstarávania v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom rovnakého zaobchádzania.

49. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

50. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späťvzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené úradu do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX – navrhovateľ
2. Obec Horná Súča, Horná Súča 233, 913 33 Horná Súča – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka