

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XXX (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Smilno – Nájomný bytový dom 8BJ“, vyhlásenom verejným obstarávateľom **Obec Smilno**, Smilno 194, 086 33 Smilno, IČO: 00322571 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 270/2020 dňa 28. 12. 2020 pod značkou 45711 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie na základe **prvého bodu** námietok, **druhej časti druhého bodu** námietok a **štvrtého bodu** námietok navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **zrušiť** verejné obstarávanie na predmet zákazky „Smilno – Nájomný bytový dom 8BJ“, vyhlásené verejným obstarávateľom Obec Smilno, Smilno 194, 086 33 Smilno, IČO: 00322571 vo Vestníku verejného obstarávania č. 270/2020 dňa 28. 12. 2020 pod značkou 45711 – WYP, **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie **v prvej časti druhého bodu** a **v treťom bode** námietok podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 29. 01. 2021, podal námietky v listinnej podobe a zároveň v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 28. 01. 2021 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez informačný systém EVOSERVIS.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku v elektronickej podobe dňa 20. 01. 2021 o 11:11:19 hod. prostredníctvom informačného systému EVOSERVIS.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 28. 01. 2021 kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ sa v podaných námietkach odvoláva na žiadosť o nápravu, ktorú podal kontrolovanému dňa 15. 01. 2021, pričom uvádza jednotlivé namietané skutočnosti, ktoré boli jej obsahom a ktoré predstavujú aj namietané skutočnosti v rámci predmetných námietok.
8. **V prvom bode** námietok navrhovateľ namieta predloženie dokladov podľa bodu 3 „Podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“ ods. 7 časti A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, konkrétne predloženie Licencie na zhotovenie šikmých striech vydané akreditovaným orgánom. K predmetnej podmienke účasti navrhovateľ uvádza, že takáto licencia neexistuje. V tejto súvislosti navrhovateľ taktiež poukazuje na rozhodnutie úradu č. 15839-6000/2020 zo dňa 25. 01. 2021 a odborné stanovisko v ňom citované v súvislosti s identickou podmienkou účasti.
9. **V druhom bode** námietok navrhovateľ namieta, že v časti A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov pozostáva kritérium B „Celková lehota poskytnutia služieb a výstavby vyjadrená v celých pracovných dňoch“ z troch lehôt (B.1, B.2 a B.3). Navrhovateľ poukazuje na to, že uchádzač, resp. budúci zhotoviteľ nie je v pozícii, aby vedel časovo ovplyvniť doloženie všetkých dokladov okrem projektovej dokumentácie. Ďalej uvádza, že ani teraz sa nedá určiť rozsah všetkých dokumentov, ktoré bude požadovať stavebný úrad, a to z dôvodu, že navrhovateľ nevie, ako dlho budú stavebné konania pokračovať, resp. aké námietky vyplnú od účastníkov stavebného konania, prípadne súdnych sporov a aké ďalšie dokumenty si stavebný úrad vyžiada (napr. svetlotechnické posudky). Z uvedeného dôvodu sú uvedené kritériá na vyhodnotenie ponúk podľa navrhovateľa irelevantné.
10. **V treťom bode** námietok navrhovateľ uvádza, že v časti A.3 „Kritériá na vyhodnotenia ponúk a pravidiel ich uplatnia“ súťažných podkladov sa uvádza relatívna váha kritéria B vo výške 20. Navrhovateľ upozorňuje na princíp primeranosti a proporcionality. Podľa jeho názoru kontrolovaný nevie objektívne vyhodnotiť prípadné krátke lehoty.
11. **V štvrtom bode** námietok navrhovateľ poukazuje na to, že v architektonickej štúdii, ktorá je prílohou súťažných podkladov, chýba výkres – situácia, kde by boli zakreslené

stavebné objekty, ktoré kontrolovaný požaduje nacenit' (inžinierske siete). Zároveň dáva do pozornosti rozhodnutie úradu č. 15839-6000/2020 zo dňa 25. 01. 2021, v ktorom je citované odborné stanovisko osloveného odborníka v oblasti stavebníctva.

12. V závere námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

13. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **29. 01. 2021**.
14. Úrad zároveň uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 2295-6000/2021-PO zo dňa 04. 02. 2021 podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného vo verejnom obstarávaní okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.
15. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
16. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku.
17. Kontrolovaný dňa 04. 02. 2021 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu a zároveň zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu. Dňa 19. 02. 2021 kontrolovaný doplnil dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

18. Kontrolovaný v súvislosti s **prvým namietaným bodom** vo vzťahu k stanovisku Slovenskej národnej akreditačnej služby (ďalej len „SNAS“), citovanému v rozhodnutí č. 15839-6000/2020 zo dňa 25. 01. 2021, uvádza, že bolo kreované v nadväznosti na formuláciu príslušnej otázky úradu, ktorý požadoval vyjadrenie k jasnosti a jednoznačnosti určenej požiadavky, teda nie k tomu, čo uviedol v žiadosti o nápravu navrhovateľ, t. j. že požadovaná licencia neexistuje. Kontrolovaný dodáva, že ním požadovaný certifikát je vydávaný zhotoviteľom strešných konštrukcií na základe inšpekčného certifikátu, ktorý môže vydávať výlučne akreditované zariadenie SNAS, t. j. aj dotknutú licenciu nemôže vydať nijaký iný subjekt ako akreditovaný inšpekčný subjekt, ktorý pred vydaním licencie musí vydať inšpekčný certifikát. Takýmto subjektom, čo podľa kontrolovaného potvrdzuje aj príloha č. 1 písomného vyjadrenia k námietkam, ktorou je jedna z licencií predložených v

predmetnom verejnom obstarávaní, je aj napr. spoločnosť eucert s. r. o., Trnavská 84, 821 01 Bratislava, ktorá je akreditovaným subjektom na základe rozhodnutia SNAS č. 379/7710/2018/1 zo dňa 02. 11. 2018. Z verejne dostupného obsahu akreditácie udelenej národnou akreditačnou autoritou podľa kontrolovaného jednoznačne vyplýva, že daná spoločnosť je akreditovaná, okrem iného, vykonávať inšpekciu realizácie plochých a šikmých striech.

19. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností kontrolovaný uvádza, že ním požadovaná licencia môže byť vydaná výlučne na základe vydania inšpekčného certifikátu na zhotovovanie striech na konkrétny systém, ktorý má označenie SNAS vrátane registračného čísla. Až na základe vydania takéhoto certifikátu akreditovaným subjektom môže subjekt vydať licenciu na zhotovovanie striech, ktorou potvrdzuje odbornú kvalifikáciu držiteľa vykonávať práce pri zhotovovaní striech v zmysle § 43b a 43g zákona č. 50/1976Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Kontrolovaný uvádza, že predmetný dokument (licencia), na ktorý poukazuje vyššie, nemá označenie SNAS, avšak nemôže ju vydať žiaden iný subjekt, ako akreditovaný subjekt na základe vydaného inšpekčného certifikátu. Uvedené vyplýva aj zo znenia obsahu licencie, podľa ktorého je súčasťou podkladov na vydanie licencie príslušný inšpekčný certifikát. Okrem inšpekčného certifikátu je podľa kontrolovaného podkladom na vydanie licencie aj výsledok preskúmania dokumentácie držiteľa v zmysle platného inšpekčného postupu pre počiatočnú a priebežnú inšpekciu v oblasti zabudovania stavebných výrobkov do stavieb 10-SM 12/2018 Zhotovovanie striech, Správa z preskúmania dokumentácie.
20. Kontrolovaný považuje za potrebné vyjadriť sa i k odpovedi SNAS, že, cit.: „*Zhotoviteľ diela si musí takúto inšpekciu u inšpekčného orgánu objednať po zhotovení diela*“. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že uvedená možnosť je z hľadiska vydania požadovanej licencie možná, nie však jediná, nakoľko akreditovaným subjektom nemusí byť posudzovaný pre vydanie licencie výlučne súlad realizovanej strechy s dokumentáciou pre jej zhotovenie, ale je ho možné vydať v akejkoľvek fáze, t. j. aj v prípravnej fáze. Zároveň dodáva, že Inšpekčný certifikát vydáva akreditovaný subjekt podľa schválenej projektovej dokumentácie pre konkrétny systém v zmysle platného technologického postupu a technickej špecifikácie výrobcu na základe správy z preskúmania dokumentácie v zmysle platného inšpekčného postupu pre počiatočnú a priebežnú inšpekciu. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v prílohe č. 2 písomného vyjadrenia k námietkam predkladá formulár žiadosti o vydanie predmetnej licencie, z čoho je podľa jeho názoru zrejmé, že žiadateľ si v rámci žiadosti môže zvoliť postup, na základe ktorého mu bude vydaná licencia, resp. inšpekčný certifikát akreditovaným inšpekčným orgánom.
21. Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že jednoznačne preukázal jednak, že nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že dotknutá licencia neexistuje a zároveň, že obsah rozhodnutia č. 15839-6000/2020 zo dňa 25. 01. 2021 týkajúci sa dotknutej licencie je irelevantný vzhľadom na formulovaný obsah otázky adresovanej úradom pre SNAS. Kontrolovaný je toho názoru, že otázka úradu na SNAS mala smerovať k potvrdeniu, resp. vyvráteniu existencie požadovanej licencie.
22. V súvislosti s **druhým namietaným bodom** kontrolovaný uvádza, že upravil požiadavky týkajúce sa dotknutého kritéria na vyhodnotenie ponúk a upravené súťažné podklady zverejnil vo svojom profile dňa 12. 01. 2021. Z upravených súťažných podkladov podľa názoru kontrolovaného vo vzťahu k navrhovateľom napadnutej lehote B.1 „dodanie písomného návrhu podľa § 35 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) doloženého dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi (Vyhláška Ministerstva životného prostredia č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona)“ vyplýva, že nejde o požiadavku na inžiniersku činnosť

a lehota uplynie dňom doručenia písomného návrhu, t. j. uchádzač v zmysle vyhlášky 453/2000 Z. z. má predložiť písomný návrh s obsahom, ktorý určuje daná vyhláška. Z obsahu dokumentov, určených vyhláškou pre návrh na vydanie územného rozhodnutia, ktoré kontrolovaný zároveň cituje, podľa jeho názoru jednoznačne vyplýva, že nič nebráni objektívnemu určeniu lehoty na dodanie požadovaného písomného návrhu. Zároveň poznamenáva, že vlastníkom predmetného pozemku je kontrolovaný.

23. Vo vzťahu k navrhovateľom napadnutej lehote B.2 „dodanie žiadosti o stavebné povolenie s dokladmi a predpísanou dokumentáciou podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) spracovanou oprávnenou osobou podľa § 45 ods. 4 uvedeného zákona a jej predloženie príslušnému orgánu (...)“ kontrolovaný konštatuje, že uchádzači boli povinní pri návrhu príslušných lehôt zohľadniť požiadavky netýkajúce sa výsledkov inžinierskej činnosti, ktorú si kontrolovaný zabezpečuje sám vo vzťahu k obsahu jednotlivých dokumentov vyplývajúceho zo všeobecne záväzných predpisov. Kontrolovaný ďalej cituje rozsah/požiadavky na projektovú dokumentáciu, ktorá sa predkladá k stavebnému konaniu. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že nič nebráni objektívnemu určeniu lehoty na dodanie požadovaného písomného návrhu.
24. Kontrolovaný má za to, že z obsahu súťažných podkladov jednoznačne vyplývajú požiadavky na obsah dodávanej dokumentácie, ku ktorej sa viažu lehoty v rámci kritéria na vyhodnotenie ponúk B „Celková lehota poskytnutia služieb a výstavby vyjadrená v celých pracovných dňoch“ a akékoľvek úvahy o požiadavkách stavebného úradu nad rámec takto určených požiadaviek považuje za irelevantné, nakoľko určenie lehoty sa neviaže k vydaniu stavebného povolenia, ale k predloženiu dokumentácie v rozsahu určenom všeobecne záväznými predpismi.
25. Kontrolovaný k **tretiemu namietanému bodu** uvádza, že navrhovateľ upozorňuje na princíp primeranosti a proporcionality bez uvedenia akýchkoľvek súvislostí s navrhnutou požiadavkou. Kontrolovaný tvrdí, že pri určení relatívnej váhy kritérií na vyhodnotenie ponúk zohľadňoval svoje identifikované potreby, a to najmä vo vzťahu ku spôsobu a zdroju plánovaného financovania predmetu zákazky a z toho vyplývajúce povinnosti kontrolovaného. Kontrolovaný sa domnieva, že požiadavka navrhovateľa je založená na jeho subjektívnom názore bez uvedenia akýchkoľvek dôvodov, ktorými by pri aplikácii uvedenej požiadavky bol dodržaný alebo posilnený navrhovateľom deklarovaný princíp primeranosti, resp. proporcionality, ktoré kontrolovaný pri určení relatívnych váh dotknutých kritérií, ako uvádza, nepochybné zohľadnil.
26. Kontrolovaný ďalej vo vyjadrení k **štvrtému namietanému bodu** konštatuje skutočnosť, že navrhovateľ sa odvoláva vo svojich námietkach na rozhodnutie č. 15839-6000/2020 zo dňa 25. 01. 2021, ktoré bolo vydané v predchádzajúcom verejnom obstarávaní kontrolovaného, a to v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 15839-6000/2020. Kontrolovaný následne poukazuje na časť odborného stanoviska odborníka v oblasti stavebníctva, ktorého obsah úrad odcitoval úrad v rozhodnutí č. 15839-6000/2020 zo dňa 25. 01. 2021, a to konkrétne na skutočnosť, že odborník v oblasti stavebníctva na otázku úradu, cit.: „*Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že na to, aby uchádzači mohli predložiť kvalifikovanú ponuku, bolo potrebné zo strany kontrolovaného poskytnúť im v rámci dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky aj výkres situácie so zakreslenou technickou infraštruktúrou s potrebným okótovaním a rozmermi (t. j. body napojenia s vyjadreniami vlastníkov sietí k napojeniu a zakreslením sietí a prípojk, prístupovej komunikácie a parkoviska)? Bez poskytnutia týchto navrhovateľom požadovaných informácií/ dokumentov (výkres a vyjadrenia vlastníkov sietí) mali záujemcovia dostatok informácií potrebných na predloženie kvalifikovaných a porovnateľných ponúk?*“, odpovedal, cit.: „*Podľa môjho názoru nie je nevyhnutne pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že na to, aby*

uchádzači mohli predložiť kvalifikovanú ponuku, bolo potrebné zo strany kontrolovaného poskytnúť im v rámci dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky aj výkres situácie so zakreslenou technickou infraštruktúrou s potrebným okótovaním a rozmermi (t. j. body napojenia s vyjadreniami vlastníkov sietí k napojeniu a zakreslením sietí a prípojk, prístupovej komunikácie a parkoviska). (...) Podľa môjho názoru, nie je nevyhnutne potrebné, aby boli všetky informácie požadované navrhovateľom zakreslené vo výkrese situácie, nakoľko Výkres situácie s podrobnosťami požadovanými navrhovateľom je predmetom obstarávanej zákazky a bude súčasťou Dokumentácie spracovanej pre potreby návrhu na vydanie územného rozhodnutia, resp. Projektu stavby v rámci žiadosti o vydanie stavebného povolenia.“

27. Kontrolovaný poznamenáva, že odborník v odbornom stanovisku uviedol aj nasledovné, cit. „Je samozrejme možné konštatovať, že zvolený postup obstarania predmetu zákazky, ktorý zahŕňa kompletnú projektovú dokumentáciu už od územného rozhodnutia a následnú realizáciu diela („naprojektuj a postav“), si vyžaduje vyššie nároky na uchádzača v procese vypracovania cenovej ponuky a prenáša na neho už v tejto etape určité činnosti, ktoré sú inak štandardne súčasťou až Inžiniersko-projektovej činnosti. Preto by mohla byť akceptovateľná požiadavka, že si tieto chýbajúce informácie má zabezpečiť vo vlastnej rézii v rámci prípravy cenovej ponuky, ale keďže tieto informácie podľa tvrdenia kontrolovaného sú v relevantnej podobe dostupné, mali by byť poskytnuté uchádzačom v jednoznačnej a kontrolovateľnej podobe.“ Kontrolovaný konštatuje, že poskytol záujemcom všetky informácie vrátane situačného výkresu umiestnenia stavby, ktoré mal v dispozičnej sfére v čase vyhlásenia kontrolovaného verejného obstarávania. Ako vyplýva z uvedených častí stanoviska odborníka, kontrolovaný postupoval akceptovaným spôsobom vzhľadom na zadanie zákazky, ktorej je vypracovanie projektovej dokumentácie a realizácia stavby podľa schválenej projektovej dokumentácie. Z uvedeného dôvodu všetky ďalšie požiadavky na zabezpečenie ďalších potrebných informácií a dokumentov kontrolovaný, ako uvádza, určil ako súčasť predmetu zákazky. Kontrolovaný má za to, že poskytnuté informácie sú dostatočné na vypracovanie relevantnej ponuky i keď so zvýšenými nárokmi na skúsenosti uchádzača.
28. Vo vzťahu k informácii uvedenej v rozhodnutí č. 15839-6000/2020 zo dňa 25. 01. 2021 v rámci odborného stanoviska odborníka o existencii absentujúcich informácií, že, cit.: „(...) informácie podľa tvrdenia kontrolovaného sú v relevantnej podobe dostupné, mali by byť poskytnuté uchádzačom v jednoznačnej a kontrolovateľnej podobe“, kontrolovaný uvádza, že toto netvrdil a odborník pravdepodobne vychádzal z informácie mylne uvedenej v bode 3 architektonickej štúdie, že pre jej spracovanie boli investorom poskytnuté podklady, ktorých súčasťou malo byť aj polohopisné a výškopisné geodetické zameranie pozemku, čo však nie je podľa tvrdenia kontrolovaného v súlade so skutočnosťou. Ak by kontrolovaný disponoval dotknutými informáciami, potom by nemal žiadny dôvod neposkytnúť ich záujemcom v rámci zadávacej dokumentácie. Kontrolovaný tvrdí, že overil dôvod uvedenia dotknutej informácie v bode 3 spracovanej štúdie u jej autora, ktorý sa vyjadril, že šlo o administratívnu chybu pri kopírovaní iného obdobného dokumentu, z čoho vyplýva neexistencia uvedeného zamerania pozemku, ktoré požaduje od úspešného uchádzača v rámci jeho projektovej činnosti, t. j. každý uchádzač musí túto skutočnosť zohľadniť pri oceňovaní.
29. Kontrolovaný dáva do pozornosti aj skutočnosť, že štát zákonmi a vyhláškami určil maximálne ceny na výstavbu nájomných bytov a prislúchajúcej infraštruktúry v rámci poskytnutia úveru zo ŠFRB a dotácie z MDVRR SR, na základe čoho záujemca, resp. uchádzač môže čerpať informácie pri tvorbe ceny na výstavbu nájomných bytov s prislúchajúcou infraštruktúrou. Uvedené informácie sú podľa kontrolovaného verejne dostupné pre odbornú i laickú verejnosť.

Zistenia úradu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

30. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Smilno – Nájomný bytový dom 8BJ“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 270/2020 dňa 28. 12. 2020 pod značkou 45711 – WYP (ďalej len „výzva na predkladanie ponúk“). K predmetnej výzve na predkladanie ponúk boli zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania celkovo dve oznámenia o oprave (45777 – IOX dňa 29. 12. 2020: kontrolovaný zmenil termín otvárania ponúk z pôvodne určeného termínu 20. 01. 2021 o 14:30 hod. na 12:30 hod. v ten istý deň; 1433 – IOX dňa 13. 1. 2021: kontrolovaný zverejnil informáciu o tom, že zmeny vykonané v súťažných podkladoch sú uvedené v dokumente OPRAVA súťažných podkladov ako aj informáciu o tom, že nevyžaduje zábezpeku vo výške 15 000 EUR). Kontrolovaný dňa 12. 01. 2021 zverejnil vo svojom profile na webovom sídle úradu finálnu verziu súťažných podkladov, ktorá obsahuje zmeny vykonané v súťažných podkladoch. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 507 500 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Predmetná zákazka bude financovaná zo štátneho rozpočtu prostredníctvom poskytnutia prostriedkov podľa zákona č. 443/2010 Z. z. a zákona č. 150/2013 o ŠFRB, Ministerstva dopravy a výstavby SR, a prostredníctvom rozpočtu verejného obstarávateľa. Dňa 15. 01. 2021 doručil navrhovateľ kontrolovanému žiadosť o nápravu, ktorú kontrolovaný zamietol dňa 20. 01. 2021. Následne dňa 29. 01. 2021 navrhovateľ doručil námietky proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným úradu a dňa 28. 01. 2021 kontrolovanému. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 20. 01. 2021 do 12:00 hod. predložili ponuku traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 24. 01. 2021 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň o vysvetlenie predložených dokladov v zmysle § 40 ods. 4 tohto zákona. Na predmetné žiadosti navrhovateľ dňa 29. 01. 2021 odpovedal kontrolovanému, že vysvetlenie k uvedeným žiadostiam nepredkladá z dôvodu podania námietok. Kontrolovaný na základe uvedeného oznámil navrhovateľovi vylúčenie z predmetného verejného obstarávania dňa 01. 02. 2021. Dňa 05. 02. 2021 od 10:00 do 10:30 hod. sa uskutočnila elektronická aukcia.

Právne posúdenie úradom

31. Nakoľko na posúdenie objektívneho stavu veci bolo potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru, úrad rozhodnutím č. 2295-6000/2020-P zo dňa 25. 02. 2021 v súlade s § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa s cieľom získať odborného stanovisko a požiadal listom č. 2295-6000/2021-S, 2366-6000/2021-S, označeným ako „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 02. 03. 2021 o vypracovanie odborného stanoviska Slovenskú národnú akreditačnú službu (ďalej aj ako „SNAS“). Vzhľadom na skutočnosť, že v stanovenej lehote nebolo úradu požadované odborné stanovisko doručené, úrad v zmysle § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní predĺžil lehotu na doručenie odborného stanoviska úradu listom č. 2295-6000/2020-L zo dňa 26. 03. 2021 o ďalších 30 dní, t. j. najneskôr do 25. 04. 2021. Predmetný list bol navrhovateľovi a kontrolovanému doručený elektronicky dňa 26. 03. 2021. SNAS doručil úradu odborné stanovisko dňa 19. 04. 2021.

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, navrhovateľom namietaných skutočností, ako aj záverov z vyžiadaného odborného stanoviska konštatuje nasledovné:

K prvému bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

32. V bode 3 „Podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“ časti A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov kontrolovaný okrem iného stanovil nasledujúce podmienky účasti, cit.: „§ 34 ods. 1 písm. g) ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

(...) 7. oprávnenie (licenciu) na vykonávanie prác pri zhotovovaní vonkajších tepelnoizolačných systémov, ktoré oprávňuje jeho držiteľa vykonávať práce pri zhotovovaní vonkajších tepelnoizolačných systémov v zmysle § 43g zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, vydanú akreditovaným Inšpekčným orgánom a aktuálne platnú ku dňu odovzdania a prebratia staveniska. Licenciu je potrebné predložiť vrátane prílohy - inšpekčného certifikátu. V prípade, že licencia stratí platnosť pred začatím zateplovacích prác, bude úspešný uchádzač tejto zákazky povinný ku dňu začatia zateplovacích prác predložiť novú licenciu. Licencia na zabudovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby vydaná akreditovaným orgánom, **Licencia na zhotovenie šikmých striech vydaná akreditovaným orgánom**, Licencia na zhotovenie tepelnoizolačných a hydroizolačných balkónových, lódžiových a terasových systémov vydaná akreditovaným orgánom. (...).

Uchádzač môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti **využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah**. V takomto prípade musí uchádzač verejnému obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) zákona o verejnom obstarávaní; oprávnenie uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú boli kapacity uchádzačovi poskytnuté. **Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. (...).**“

33. V bode 16.7 časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov/záujemcov“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Ponuka sa predkladá tak, aby obsahovala: (...)

16.7.4 doklady preukazujúce, že uchádzač je držiteľom nasledovných licencií a certifikátov: (...)

16.7.4.3 **Licencia na zhotovenie šikmých striech vydaná akreditovaným orgánom alebo EKVIVALENT (certifikát).**“

34. Dňa 12. 01. 2021 kontrolovaný zaslal prostredníctvom informačného systému EVOSERVIS všetkým záujemcom, ktorí sa zaregistrovali v predmetnom systéme vysvetlenie súťažných podkladov, v ktorom poskytol vysvetlenie okrem iného na nasledujúcu otázku, cit.:

„Otázka č. 1:

Ponuka uchádzača má obsahovať: 16.1.1.1 Licencia na zhotovenie šikmých striech vydaná akreditovaným orgánom alebo EKVIVALENT (certifikát). Vysvetlite čo to je, uveďte konkrétny príklad, kto to vydáva a príklad takej licencie.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Odpoveď 1:

Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti na základe prieskumu verejne prístupných web stránok disponuje preukázateľným dôkazom o existencii predmetnej licencie ktorú vydáva certifikačný a inšpekčný orgán typu A akreditovaný ILAC-MRA a SNAS SK pre vykonávanie prác pri zhotovovaní striech v zmysle § 43b a 43g zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení zákona č.237/2000Z.z. v znení neskorších predpisov a v zmysle požiadaviek stanovených v STN 73 1901/O1:2005 „Navrhovanie striech-Základné ustanovenia.“ Licencia je **vydávaná na stavebné práce súvisiace s realizáciou striech podľa schválenej projektovej dokumentácie** pre existujúce systémy šikmých striech v zmysle platného technologického postupu a technickej špecifikácie výrobcu, ktorý preukazuje vhodnosť použitia jednotlivých komponentov a ich zhodu s platnými právnymi predpismi a zákonom č.50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov technickými špecifikáciami. Licencia je ďalej **vydávaná na základe preskúmania dokumentácie držiteľa v zmysle platného inšpekčného postupu pre počiatočnú a priebežnú inšpekciu** v oblasti zabudovania stavebných výrobkov do stavieb IO-SM 12/2018 Zhotovovanie striech, Správy z preskúmania dokumentácie a vydaného inšpekčného certifikátu, čím sa preukazuje odborná kvalifikácia držiteľa, ktorý musí mať vytvorené technické, kvalifikačné a organizačné predpoklady na dodržanie predpokladanej kvality vykonávaných stavebných prác v zmysle stanoveného technologického postupu výrobcu a požiadaviek vyššie uvedených predpisov.“ Úrad konštatuje, že kontrolovaný predmetné vysvetlenie súťažných podkladov k tejto zákazke nezverejnil vo svojom profile, a teda ho neposkytol záujemcom, ktorí sa nezaregistrovali v informačnom systéme EVOSERVIS k tejto zákazke.

35. Kontrolovaný doručil dňa 20. 01. 2021 navrhovateľovi dokument „Písomné zamietnutie žiadosti o nápravu“ z 25. 01. 2021, v ktorom je uvedené nasledovné, cit.:

„K bodu 1: Licenciu na zhotovenie šikmých striech nepožadovať.

Verejný obstarávateľ sa k predmetnej požiadavke vyjadril už v rámci žiadosti o vysvetlenie, dňa 12. 01. 2021 (...) (Poznámka: úrad poznamenáva, že kontrolovaný v zamietnutí žiadosti o nápravu odcitoval argumentáciu uvedenú v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia v rámci vysvetlenia súťažných podkladov) Na základe uvedených skutočností a jednoznačného preukázania existencie požadovanej licencie je tvrdenie žiadateľa o neexistencii absurdné a nepochopiteľné vzhľadom aj ku skutočnosti, že preukázanie existencie požadovanej licencie bolo už raz vysvetlené a dokázané v rámci žiadosti o vysvetlenie. Verejný obstarávateľ nemôže konštatovať nič iné, že ide pravdepodobne iba o účelové konanie žiadateľa s cieľom marenia verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ na základe uvedených faktov a dôkazov vylúčil v tomto prípade odbornú negramotnosť. **Verejný obstarávateľ na základe uvedených relevantných dôvodov a skutočností nemôže vyhovieť žiadosti o nápravu v tomto bode a preto ju zamietla.“**

36. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
37. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti
38. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej

kvalifikácií osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.

39. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.
40. Podľa § 112 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ uvedie vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch, ak boli zverejnené podľa § 113 ods. 5, podmienky účasti, doklady, ktorými ich možno preukázať, a podmienku podľa § 40 ods. 6 písm. g), ak sa uplatňuje. Podmienky účasti verejný obstarávateľ určí tak, že
- a) vyžaduje podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) a
 - b) môže vyžadovať podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. a) až d), g) a h) a § 33 až 36.
41. Podľa § 112 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní pri určení podmienok účasti verejný obstarávateľ postupuje podľa § 38 ods. 4 až 13. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch, nesmú byť v rozpore s výzvou na predkladanie ponúk. Pri preukazovaní splnenia určených podmienok účasti, ktoré sa týkajú osobného postavenia, sa postupuje podľa § 32 ods. 2 a 3.
42. Úrad uvádza, že predmetom prvého bodu námietok navrhovateľa je podmienka účasti týkajúca sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej kontrolovaný žiadal okrem iného predložiť Licenciu na zhotovenie šikmých striech vydanú akreditovaným orgánom. Navrhovateľ namieta, že predmetná licencia neexistuje, s čím kontrolovaný nesúhlasí, pričom argumentuje tým, že ním požadovaná licencia je vydávaná na základe inšpekčného certifikátu, ktorý môže vydávať výlučne akreditované zariadenie SNAS. Okrem inšpekčného certifikátu je podľa kontrolovaného podkladom na vydanie licencie aj výsledok preskúmania dokumentácie držiteľa v zmysle platného inšpekčného postupu pre počiatočnú a priebežnú inšpekciu v oblasti zabudovania stavebných výrobkov do stavieb 10-SM 12/2018 Zhotovovanie striech. To znamená, že podľa tvrdenia kontrolovaného nemusí byť posudzovaný pre vydanie licencie výlučne súlad realizovanej strechy s dokumentáciou pre jej zhotovenie, ale je ho možné vydať v akejkolvek fáze, t. j. aj v prípravnej fáze.
43. Úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný pred vyhlásením predmetného verejného obstarávania vyhlásil dňa 14. 10. 2020 vo Vestníku verejného obstarávania č. 214/2020 pod značkou 35516 – WYP verejné obstarávanie na rovnaký predmet zákazky. Predchádzajúce verejné obstarávanie bolo predmetom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 15839-6000/2020, pričom jedným z namietaných bodov v rámci námietok bola aj podmienka účasti zadefinovaná rovnakým spôsobom, t. j. v rámci ktorej kontrolovaný žiadal predložiť Licenciu na zhotovenie šikmých striech vydanú akreditovaným orgánom. Nakoľko na posúdenie objektívneho stavu danej veci bolo potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru, úrad rozhodnutím č. 15839-6000/2020-P zo dňa 16. 12. 2020 prerušil predchádzajúce konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a požiadal listom č. 15839-6000/2020-S2, označeným ako „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 21. 12. 2020 o vypracovanie odborného stanoviska Slovenskú národnú akreditačnú službu, ktorá doručila úradu odborné stanovisko dňa 12. 01. 2021. Z dôvodu, že kontrolovaný predchádzajúci postup zadávania zákazky v priebehu konania zrušil, úrad dané konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zastavil podľa § 174 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutím č. 15839-6000/2020

zo dňa 25. 01. 2021. V uvedenom konaní úrad neposudzoval námietky meritórne, avšak v závere rozhodnutia oboznámil účastníkov konania s odbornými stanoviskami, ktoré boli úradu v nadväznosti na žiadosti úradu o odborné stanovisko doručené.

44. Vzhľadom na totožné znenie namietanej podmienky účasti úrad považuje za potrebné poukázať na odborné stanovisko Slovenskej národnej akreditačnej služby doručené úradu dňa 12. 01. 2021 v rámci predchádzajúceho konania č. 15839-6000/2020. V uvedenom konaní úrad požiadal Slovenskú národnú akreditačnú službu o odborné stanovisko s cieľom zodpovedania nasledujúcich otázok, cit.:

„1. Je z označenia oprávnenia/licencie, tak ako ju formuloval verejný obstarávateľ v rámci stanovených podmienok účasti, t. j. „Licencia na zhotovenie šikmých striech vydaná akreditovaným orgánom“ bez ďalšej konkretizácie zrejmé, o akú licenciu ide, to znamená je požiadavka verejného obstarávateľa na predloženie predmetnej licencie formulovaná jasne a jednoznačne?

2. Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že „Licencia na zhotovenie šikmých striech vydaná akreditovaným orgánom“ v Slovenskej republike neexistuje, resp. sa nevydáva?

3. Je tvrdenie verejného obstarávateľa, že predmetnú licenciu vydáva certifikačný a inšpekčný orgán typu A akreditovaný ILAC-MRA a SNAS SK a následné jeho tvrdenia, citované vyššie, pravdivé a súvisia s licenciou označenou ako „Licencia na zhotovenie šikmých striech vydaná akreditovaným orgánom“?“

45. Slovenská národná akreditačná služba v odbornom stanovisku, doručenom úradu dňa 12. 01. 2021 uviedla, cit.: *„Vo veci Vašich otázok uvádzame:*

1. či je označenie oprávnenia/licencie „Licencia na zhotovenie šikmých striech vydaná akreditovaným orgánom“ jasne a jednoznačne formulovanou požiadavkou – Slovenská národná akreditačná služba ako národný akreditačný orgán nemá medzi akreditovanými oblasťami žiadnu oblasť, ktorej výstupom by bolo vydávanie „Licencie na zhotovenie šikmých striech“.

2. či je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že „Licencia na zhotovenie šikmých striech vydaná akreditovaným orgánom“ v Slovenskej republike neexistuje, resp. sa nevydáva - áno, viď odpoveď č. 1.

3. či je tvrdenie VO, že predmetnú licenciu vydáva akreditovaný certifikačný a inšpekčný orgán typu A pravdivé a či táto licencia súvisí s licenciou na zhotovenie šikmých striech vydaných akreditovaným orgánom – Slovenská národná akreditačná služba má medzi akreditovanými osobami subjekty, ktoré vykonávajú inšpekciu, ktorej predmetom je posúdenie súladu zhotovenej šikmej strechy a dokumentácie s požiadavkami normy STN 73 1901/01:2002

a ďalšími predpismi a výstupom z tohto posudzovania je inšpekčná správa pre zhotoviteľa strechy. Toto inšpekčné posudzovanie ale prebieha až po realizácii diela. Výstupom inšpekcie je inšpekčná správa, v ktorej sa konštatuje zhoda zhotovenej strechy s požiadavkami technických predpisov. Výstupom inšpekcie nie je licencia na zhotovenie šikmých striech, tak ako bolo požadované v spomínanom verejnom obstarávaní. Samotný inšpekčný orgán, ktorý vykonáva inšpekciu, nemôže byť zhotoviteľom diela. Zhotoviteľ diela si musí takúto inšpekciu u inšpekčného orgánu objednať po zhotovení diela.“

46. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný v písomnom vyjadrení k prvému namietanému bodu navrhovateľom podaných námietok spochybnil vyššie citované stanovisko Slovenskej národnej akreditačnej služby, úrad v súvislosti s tvrdením kontrolovaného, že pre vydanie predmetnej licencie nemusí byť posudzovaný výlučne súlad realizovanej strechy s dokumentáciou pre jej zhotovenie, ale je ju možné vydať v akejkolvek fáze, t. j. aj v prípravnej fáze, požiadal Slovenskú národnú akreditačnú službu listom

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

č. 2295-6000/2021-S, 2366-6000/2021-S zo dňa 02. 03. 2021 o odborné stanovisko s cieľom zodpovedania nasledujúcich otázok, cit.:

„1. Je pravdivé tvrdenie verejného obstarávateľa, že inšpekciu, ktorej predmetom je posúdenie súladu realizovanej strechy s dokumentáciou a ktorej výstupom je inšpekčný certifikát a následne licencia na zhotovenie šikmých striech, je možné vykonať nielen po zhotovení diela, ale v akejkolvek fáze, t. j. aj v prípravnej fáze? V prípade ak áno, čo sa považuje za prípravnú fázu?

2. Dokumenty, ktoré jeden z uchádzačov predložil v ponuke v rámci úradom posudzovaného verejného obstarávania a na ktoré poukazuje v rámci svojej argumentácie aj verejný obstarávateľ vo vyjadrení k námietkam, t. j. Licencia na zhotovovanie striech vydaná spoločnosťou eucert s. r. o. a Inšpekčný certifikát na zhotovovanie striech vydaný spoločnosťou eucert s. r. o. (príloha č. 2 a č. 3 tejto žiadosti) predstavujú doklady vzťahujúce sa k určitej konkrétnej stavbe, alebo ide o doklady so všeobecnou platnosťou pre držiteľa aj na všetky budúce realizované stavby pre konkrétny systém (napr. Blachotrapez)?

3. Na udelenie inšpekčného certifikátu a licencie na zhotovenie striech v zmysle inšpekčného postupu pre počiatočnú a priebežnú inšpekciu, na ktorý poukazuje verejný obstarávateľ, musí byť predložená aspoň nejaká „prípravná“ projektová dokumentácia ku konkrétnej stavbe alebo ide o doklady, ktoré po ich vydaní platia na všetky budúce stavby realizované držiteľom pre konkrétny systém (napr. Blachotrapez)?“

47. Slovenská národná akreditačná služba v odbornom stanovisku, doručenom úradu dňa 19. 04. 2021 uviedla, cit.: „Vo veci Vašich otázok uvádzame:

1. Za prípravnú fázu v tomto prípade možno považovať posudzovanie dokumentácie systému strechy a posudzovanie dokumentácie systému riadenia zhotoviteľa strechy. **Toto posudzovanie sa vykonáva spravidla pred prvou realizáciou daného systému strechy.** Predmetom počiatočnej inšpekcie, ako činnosti akreditovaného inšpekčného orgánu je posúdenie dokumentácie systému strechy a systému riadenia žiadateľa, ktorý bude strechu zhotovovať. Výstupom je Inšpekčná správa z preskúmania dokumentácie podľa ISO/IEC 17020: 2012. Dopĺňujúcim dokumentom môže byť Inšpekčný certifikát vzťahujúci sa na daný systém strechy pre daného budúceho zhotoviteľa tohto systému strechy.

2. **Na základe záverov počiatočnej inšpekcie, ako činnosti vykonanej akreditovaným inšpekčným orgánom, je žiadateľovi ako budúceму zhotoviteľovi tohto systému striech, vydaná Licencia na výkon zabudovania striech do stavieb s platnosťou na dobu 1 roka. Samotné vydanie licencie je ale neakreditovaná činnosť inšpekčného orgánu, ktorá sa na základe záverov akreditovanej priebežnej inšpekcie môže predĺžiť na 3 roky odo dňa vydania Licencie.** Akreditovaný inšpekčný orgán počas týchto troch rokov následne vykonáva priebežné inšpekcie na konkrétnych stavbách, na ktorých držiteľ Licencie zabudováva strechu s týmto systémom. Na základe týchto priebežných inšpekcií sa potvrdzuje platnosť Licencie. Priebežné inšpekcie sa vždy vzťahujú ku konkrétnej stavbe. Akreditovaný inšpekčný orgán vydáva v tomto prípade Správu z inšpekcie a Inšpekčný certifikát, ktorý sa vzťahuje ku konkrétnej posudzovanej stavbe. **Posúdenie dokumentácie systému strechy, pred jej prvou realizáciou, spojené s vydaním Inšpekčnej správy z posúdenia dokumentácie a prípadného Inšpekčného certifikátu je možno chápať ako vyjadrenie sa k odbornej kvalifikácii budúceho zhotoviteľa zhotovovať šikmú strechu v zhode s normou STN 73 1901/O1: 2005 a so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov podľa schválenej projektovej dokumentácie pre definovaný systém (napr. Blachotrapez).** **Licencia vydaná na základe Inšpekčnej správy z posúdenia dokumentácie a Inšpekčného certifikátu z počiatočnej inšpekcie sa nevzťahuje ku žiadnej konkrétnej stavbe.** Licenciu možno chápať ako potvrdenie spôsobilosti realizátora tohto systému striech so všeobecnou platnosťou na všetky budúce realizované stavby pre tento konkrétny systém striech.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

3. Počas počiatočnej inšpekcie sa akreditovanému inšpekčnému orgánu nepredkladá projektová dokumentácia ku konkrétnej stavbe, ale iba dokumentácia k danému systému strechy. Následne počas priebežnej inšpekcie sa predkladá akreditovanému inšpekčnému orgánu aj projektová dokumentácia ku konkrétnej stavbe, kde držiteľ Licencie bude realizovať tento systém strechy. Takáto Správa z priebežnej inšpekcie sa potom vzťahuje len na konkrétnu stavbu. Potvrďuje sa ňou tiež to, či Licencia vydaná pre držiteľa ostane v platnosti.“

48. Úrad ďalej konštatuje, že príloha odborného stanoviska obsahuje dokument „Príloha k rozhodnutiu č. 379/7710/2018/1 a k Osvedčeniu o akreditácii č. 1-039 zo dňa 02. 11. 2018“, v ktorom je uvedený rozsah akreditácie akreditovaného subjektu: eucert s. r. o., Trnavská 84, 821 01 Bratislava, ktorý je **inšpekčný orgán typu A**.

V predmetnom dokumente sú okrem iného uvedené aj nasledovné skutočnosti:

pol. č.: 1b; **kategória inšpekcie:** inštalácia; **oblasť (podoblasť) inšpekcie:** stavebníctvo, podoblasť 1b) zhotovovanie striech; **rozpätie inšpekcie:** zabudovanie stavebných výrobkov do stavieb; **štádium inšpekcie:** počiatočné a priebežné inšpekcie; **inšpekčné požiadavky a kritériá:** zákon NR SR č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, STN 73 1901: 2005/O1 - navrhovanie striech, základné ustanovenia, STN 73 3610:1987/Z1:2001 - klampiarske práce stavebné, stavebný predpis výrobcu, v ČR: ČSN 73 1901:2011, ČSN 73 3610:2008; **metódy a postupy inšpekcie:** smernica IO-SM-12/2018, organizačná norma na odber vzoriek IO-ON-05/2018.

49. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v prílohe č. 1 písomného vyjadrenia k námietkam predložil úradu licenciu, ktorá bola predložená uchádzačom v tomto verejnom obstarávaní. V predmetnom dokumente je uvedené nasledovné, cit.:

„eucert s.r.o., Bratislava

INŠPEKČNÝ ORGÁN TYPU A týmto vydáva **LICENCIU na zhotovovanie striech**, ktorým potvrdzuje odbornú kvalifikáciu držiteľa (poznámka: uvedená identifikácia uchádzača)

vykonávať práce pri zhotovovaní striech v zmysle § 43b a § 43g zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení zákona č. 237/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov a v zmysle požiadaviek stanovených v STN 73 1901/O1: 2005 „Navrhovanie striech. Základné ustanovenia“. Licencia bola vydaná na stavebné práce súvisiace s realizáciou striech podľa schválenej projektovej dokumentácie pre nasledovný systém BLACHOTRAPEZ v zmysle platného technologického postupu a technickej špecifikácie výrobcu, ktorý preukázal vhodnosť použitia jednotlivých komponentov a ich zhodu s uvedenými technickými špecifikáciami (klampiarske výrobky Vop č.: 04/PL/14/1, strešný a obkladový panel Vop č.: 03/PA/14/1, plechová strešná krytina a šindel Vop č.: 02/DA/14/1, trapézová krytina a plech Vop č.: 01/TR/14/1 podľa platných predpisov a zákonom č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.

Na základe preskúmania dokumentácie držiteľa v zmysle platného inšpekčného postupu pre počiatočnú a priebežnú inšpekciu v oblasti zabudovania stavebných výrobkov do stavieb IO-SM-12/2018 Zhotovovanie striech, Správy z preskúmania dokumentácie (...) a vydaného Inšpekčného certifikátu (...) bola preukázaná odborná kvalifikácia držiteľa, ktorý má vytvorené technické, kvalifikačné a organizačné predpoklady na dodržanie predpokladanej kvality vykonávaných stavebných prác v zmysle stanoveného technologického postupu výrobcu a požiadaviek vyššie uvedených predpisov.

Licencia č.: (...) Dátum vydania.: (...) Platnosť licencie (...).“

50. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v prílohe č. 2 písomného vyjadrenia k námietkam predložil úradu formulár žiadosti o vydanie predmetnej licencie, ktorý je zverejnený na webovom sídle eucert s. r. o..

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

V dokumente „Žiadosť o inšpekciu Inšpekčný orgán typu „A“ je uvedené nasledovné, cit.: „(...) **Žiadame o:** ^{zaškrtni jednotlivé činnosti, na ktoré žiadate inšpekciu}

☐ **Inšpekciu na zhotovovanie striech** ^{5 (použi prílohu B)} - realizácia striech, realizácia a obnova tepelnoizolačných a hydroizolačných systémov plochých striech, ktorú vykonávame na základe rámca zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov a v zmysle požiadaviek stanovených v STN 73 1901/O1: 2005 „Navrhovanie striech. Základné ustanovenia“ a v STN 73 3610/Z1: 2001 „Klampiarske práce stavebné, realizačnej dokumentácie stavby a technologických postupov na zhotovovania systémov striech a technickej špecifikácie na jednotlivé komponenty systému. (...)“

V dokumente „Žiadosť ŠIKMÉ A PLOCHÉ STRECHY PRÍLOHA „B“ je uvedené nasledovné, cit.: „**Inšpekciu na zhotovovanie striech** (realizácia plochých a šikmých striech, realizácia a obnova tepelnoizolačných a hydroizolačných systémov plochých striech podľa zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov, zákona NR SR č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a v zmysle požiadaviek stanovených v STN 73 1901/O1: 2005 „Navrhovanie striech. Základné ustanovenia“ a v STN 73 3610/Z1: 2001 „Klampiarske práce stavebné

1. Systém, na zhotovovanie striech (realizácia plochých a šikmých striech, realizácia a obnova tepelnoizolačných a hydroizolačných systémov plochých striech, ktorého žiada žiadateľ vydať inšpekčný certifikát: (...)

3. Stavby na ktorých žiadateľ v súčasnosti zhotovuje (ako aj prehľad stavieb, kde za posledný rok realizoval) strechy a kde je možné preveriť jeho kvalifikáciu na vykonávanie prác v požadovanej kvalite: (...)

4. ☐ Žiadateľ v súčasnosti **nerealizuje žiadnu stavbu**, na ktorej zhotovuje realizácia strechy. (...)

51. Úrad uvádza, že z ustanovenia § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že rozsah požiadaviek, ktorý je verejný obstarávateľ oprávnený určiť na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti, musí byť primeraný rozsahu zadávanej zákazky, a teda jeho požiadavky v rámci preukazovania technickej alebo odbornej spôsobilosti musia byť v priamej vecnej súvislosti s predmetom zákazky a zároveň ich rozsah musí byť adekvátny k rozsahu predmetu zákazky. Minimálnu úroveň požiadaviek na technickú alebo odbornú spôsobilosť je nevyhnutné posudzovať vo vzťahu k charakteru, náročnosti, významu a účelu predmetu zákazky. To znamená, že stanovenie rozsahu podmienok účasti je výlučným právom kontrolovaného, avšak pri ich stanovovaní je kontrolovaný povinný prihliadať aj na ich primeranosť. Zásada primeranosti vo svojej podstate znamená to, aby stanovené podmienky účasti objektívne predstavovali pozitívny ukazovateľ existencie dostatočného ekonomického a finančného zázemia alebo technickej alebo odbornej spôsobilosti na riadne plnenie zákazky, pričom nejde nad rámec toho, čo je v tejto súvislosti rozumne nevyhnutné.

52. Vzhľadom na obsah námietok sa úrad zaoberal v prvom rade otázkou, či v Slovenskej republike existuje, resp. sa vydáva doklad, označený ako Licencia na zhotovenie šikmých striech. Úrad konštatuje, že sa stotožňuje so závermi odborného stanoviska SNAS, ktoré sú uvedené v bode 43 tohto rozhodnutia. Z obsahu predmetného odborného stanoviska vyplýva, že **za prípravnú fázu v tomto prípade možno považovať počiatočnú inšpekciu**, v rámci ktorej sa vykonáva posudzovanie spravidla pred prvou realizáciou daného systému strechy. Predmetom počiatočnej inšpekcie, ako činnosti akreditovaného inšpekčného orgánu je posúdenie dokumentácie systému strechy a systému riadenia žiadateľa, ktorý bude strechu zhotovovať. Výstupom z počiatočnej inšpekcie je **Inšpekčná správa z preskúmania**. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

dokumentácie podľa ISO/IEC 17020: 2012 a doplňujúcim dokumentom môže byť **Inšpekčný certifikát** vzťahujúci sa na daný systém strechy pre daného budúceho zhotoviteľa tohto systému strechy. Z obsahu odborného stanoviska ďalej vyplýva, že **na základe záverov počiatočnej inšpekcie**, ako činnosti vykonanej akreditovaným inšpekčným orgánom, je žiadateľovi ako budúcemu zhotoviteľovi tohto systému striech, **vydaná Licencia na výkon zabudovania striech do stavieb** s platnosťou na dobu 1 roka. Z obsahu odborného stanoviska zároveň vyplýva, že samotné vydanie licencie je ale neakreditovaná činnosť inšpekčného orgánu, **ktorá sa na základe záverov akreditovanej priebežnej inšpekcie môže predĺžiť na 3 roky odo dňa vydania Licencie**. V odbornom stanovisku je taktiež uvedené, že akreditovaný inšpekčný orgán počas týchto troch rokov **následne vykonáva priebežné inšpekcie na konkrétnych stavbách**, na ktorých držiteľ Licencie zabudováva strechu s týmto systémom, pričom na základe týchto priebežných inšpekcií sa potvrdzuje platnosť Licencie. Výstupom z priebežnej inšpekcie je **Správa z inšpekcie** a **Inšpekčný certifikát**, ktorý sa vzťahuje ku konkrétnej posudzovanej stavbe. Úrad dodáva, že z obsahu odborného stanoviska jednoznačne vyplýva, že **pocas počiatočnej inšpekcie** sa akreditovanému inšpekčnému orgánu nepredkladá projektová dokumentácia ku konkrétnej stavbe, ale **iba dokumentácia k danému systému strechy**, ako aj skutočnosť, že **pocas priebežnej inšpekcie** sa následne predkladá akreditovanému inšpekčnému orgánu **aj projektová dokumentácia ku konkrétnej stavbe, kde držiteľ Licencie bude realizovať tento systém strechy**.

53. Z obsahu odborného stanoviska vyplýva, že **posúdenie dokumentácie systému strechy, pred jej prvou realizáciou, spojené s vydaním Inšpekčnej správy z posúdenia dokumentácie a prípadného Inšpekčného certifikátu je možno chápať ako vyjadrenie sa k odbornej kvalifikácii budúceho zhotoviteľa zhotovovať šikmú strechu** v zhode s normou STN 73 1901/O1: 2005 a so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov podľa schválenej projektovej dokumentácie pre definovaný systém (napr. Blachotrapez). Z obsahu odborného stanoviska ďalej vyplýva, že **Licencia vydaná na základe Inšpekčnej správy z posúdenia dokumentácie a Inšpekčného certifikátu z počiatočnej inšpekcie sa nevzťahuje ku žiadnej konkrétnej stavbe**, pričom takúto Licenciu možno chápať ako potvrdenie spôsobilosti realizátora tohto systému striech so všeobecnou platnosťou na všetky budúce realizované stavby pre tento konkrétny systém striech.
54. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že **licencia na zabudovanie striech do stavieb existuje**, pričom sa žiadateľovi ako budúcemu zhotoviteľovi tohto systému striech **vydáva na základe záverov počiatočnej inšpekcie**, ako činnosti vykonanej akreditovaným inšpekčným orgánom. Úrad v tejto súvislosti ďalej konštatuje, že spoločnosť eucert s. r. o., ako inšpekčný orgán typu A vydáva **licenciu na zhotovovanie striech**, ktorá potvrdzuje odbornú kvalifikáciu držiteľa – podnikateľa, ktorý nie je fyzickou osobou. Úrad poznamenáva, že spoločnosť eucert s. r. o. je **oprávnená vykonať počiatočnú inšpekciu systému plochých striech ako aj systému šikmých striech**. Úrad dodáva, že predmetná licencia sa vydáva na stavebné práce súvisiace s realizáciou striech podľa schválenej projektovej dokumentácie pre konkrétny definovaný systém striech (napr. Blachotrapez). **Licencia sa vždy viaže na konkrétny systém striech**, pričom predmetnú licenciu je možné chápať ako potvrdenie spôsobilosti realizátora tohto systému striech so všeobecnou platnosťou na všetky budúce realizované stavby pre tento konkrétny systém striech.
55. Úrad konštatuje, že kontrolovaný mohol požiadavkou na predloženie licencie na zhotovenie šikmých striech uviesť záujemcov v tomto verejnom obstarávaní do omylu, keďže spoločnosť eucert s. r. o., ako inšpekčný orgán typu A vydáva dokument s názvom: **licencia na zhotovovanie striech**, a nie dokument s názvom: **licencia na zhotovovanie šikmých striech**. Podľa názoru úradu mal kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti predmetnú požiadavku na licenciu na zhotovovanie striech v súťažných podkladoch konkrétnejšie

a určitejšie popísať z hľadiska spôsobu jej získania a taktiež uviesť na základe akých konkrétnych podkladov sa predmetná licencia vydáva, aby každému záujemcovi bolo zrejmé, že ide o licenciu na zhotovovanie striech, ktorá preukazuje, že jej držiteľ má odbornú kvalifikáciu pre konkrétny definovaný systém šikmých striech. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že licencia na zhotovenie šikmých striech nie je všeobecne známy terminus technicus v oblasti stavebníctva, keďže aj spoločnosť eucert s. r. o. vydáva dokument s názvom: **licencia na zhotovovanie striech, ktorý sa vždy viaže buď na konkrétny systém plochých striech alebo na konkrétny systém šikmých striech.** Podľa názoru úradu mal kontrolovaný v súťažných podkladoch uviesť **požiadavku na predloženie licencie na zhotovovanie striech, ktorá preukazuje odbornú kvalifikáciu držiteľa pre konkrétny definovaný systém šikmých striech,** a nie požiadavku na predloženie licencie na zhotovenie šikmých striech vydanú akreditovaným orgánom, keďže takto zadefinovanú požiadavku mohli záujemcovia pochopiť rozličným spôsobom, nakoľko nie je jednoznačne, konkrétne a zrozumiteľne zadefinovaná v súťažných podkladoch. Na základe uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný pri zadefinovaní požiadavky na predloženie licencie na zhotovenie šikmých striech vydanú akreditovaným orgánom postupoval v rozpore s princípom transparentnosti uvedeným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže **predmetnú požiadavku na predloženie predmetnej licencie v súťažných podkladoch nenaformuloval jasne a jednoznačne.**

56. Úrad v tejto súvislosti považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že licencie na zhotovenie šikmých striech vydaná akreditovaným orgánom bola predmetom žiadosti o vysvetlenie. Úrad konštatuje, že kontrolovaný predmetné vysvetlenie súťažných podkladov k tejto zákazke nezverejnil vo svojom profile, a teda ho neposkytol záujemcom, ktorí sa nezaregistrovali v informačnom systéme EVOSERVIS k tejto zákazke. Úrad zároveň dodáva, že kontrolovaný dňa 12. 01. 2021 zverejnil vo svojom profile na webovom sídle úradu finálnu verziu súťažných podkladov, avšak predmetné vysvetlenie súťažných podkladov k tejto zákazke nezverejnil vo svojom profile, a to napriek skutočnosti, že dňa 12. 01. 2021 okrem finálnej verzie súťažných podkladov preukázateľne zaslal všetkým záujemcom, ktorí sa zaregistrovali v informačnom systéme EVOSERVIS k tejto zákazke, aj uvedené vysvetlenie súťažných podkladov. Úrad v tejto súvislosti dáva kontrolovanému do pozornosti znenie § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa názoru úradu bol kontrolovaný predmetné vysvetlenie súťažných podkladov povinný zverejniť aj vo svojom profile, avšak tak neučinil, pričom takýmto spôsobom kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti uvedeným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže záujemcom, ktorí sa nezaregistrovali v informačnom systéme EVOSERVIS k tejto zákazke (t. j. záujemcom, ktorí mali k dispozícii len informácie z dokumentov zverejnených na profile kontrolovaného k tejto zákazke) neposkytol uvedené vysvetlenie súťažných podkladov vo svojom profile na webovom sídle úradu, a teda ich ukrátil o možnosť oboznámiť sa s predmetným vysvetlením súťažných podkladov.
57. Úrad konštatuje, že nerozporuje skutočnosť, že kontrolovaný v rámci odpovede č. 1 uvedenej vo vysvetlení súťažných podkladov poskytol v určitom rozsahu informácie týkajúce sa licencie na zhotovenie šikmých striech záujemcom, ktorí sa zaregistrovali v informačnom systéme EVOSERVIS k tejto zákazke, avšak napriek tejto skutočnosti považuje za potrebné uviesť, že kontrolovaný až v písomnom vyjadrení k podaným námietkam poskytol úradu bližšiu a konkrétnejšiu argumentáciu týkajúcu sa licencie na zhotovenie šikmých striech vyžadovanej v tomto verejnom obstarávaní, podporenú konkrétnymi dôkazmi, keď okrem iného poukázal na skutočnosť, že napr. spoločnosť eucert s. r. o. ako inšpekčný orgán typu A vydáva uvedenú licenciu a zároveň predložil úradu licenciu predloženú uchádzačom v tomto verejnom obstarávaní ako aj formulár žiadosti o vydanie predmetnej licencie (viď body 49 a 50 tohto rozhodnutia). Úrad má za to, že kontrolovaný bol povinný predmetnú argumentáciu uvedenú v písomnom vyjadrení k podaným námietkam podporenú konkrétnymi

dôkazmi poskytnúť záujemcom v tomto verejnom obstarávaní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk v tomto verejnom obstarávaní, a teda ju bol povinný uviesť už v rámci odpovede č. 1 uvedenej vo vysvetlení súťažných podkladov vzhľadom na znenie otázky č. 1, cit.: „*Ponuka uchádzača má obsahovať: 16.1.1.1 Licencia na zhotovenie šikmých striech vydaná akreditovaným orgánom alebo EKVIVALENT (certifikát). Vysvetlite čo to je, uveďte konkrétny príklad, kto to vydáva a príklad takej licencie.* Podľa názoru úradu mal kontrolovaný vzhľadom na formuláciu otázky č. 1 uvedenej vo vysvetlení súťažných podkladov uviesť konkrétne znenie obsahu požadovanej licencie (t. j. vzorovú licenciu), ktorú bude akceptovať v tomto verejnom obstarávaní v ponukách uchádzačov ako aj formulár žiadosti o vydanie predmetnej licencie, a to už v rámci odpovede č. 1 uvedenej vo vysvetlení súťažných podkladov, a nie až v písomnom vyjadrení k podaným námietkam, a to obzvlášť v situácii, keď mal kontrolovaný vedomosť o obsahu odborného stanoviska Slovenskej národnej akreditačnej služby doručeného úradu dňa 12. 01. 2021 v rámci predchádzajúceho konania č. 15839-6000/2020 (viď body 41 a 42 tohto rozhodnutia). Úrad konštatuje, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s princípom transparentnosti uvedeným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže záujemcom vo vysvetlení súťažných podkladov neposkytol relevantné a komplexné informácie týkajúce sa licencie na zhotovenie šikmých striech záujemcom, ale tie uviedol až v písomnom vyjadrení k podaným námietkam**, a to až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk v tomto verejnom obstarávaní. Úrad dodáva, že k naplneniu účelu vysvetlenia súťažných podkladov dochádza len vtedy, keď kontrolovaný poskytne predmetným vysvetlením súťažných podkladov záujemcom relevantnú, konkrétnu a podrobnú odpoveď ku všetkým skutočnostiam, ktoré sú uvedené v žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov.

58. K tvrdeniu kontrolovaného, že otázka úradu na SNAS mala smerovať k potvrdeniu, resp. vyvráteniu existencie požadovanej licencie, úrad poukazuje na to, že otázka č. 2 predchádzajúcej žiadosti o odborné stanovisko jednoznačne k tomu smerovala. Úrad položil nasledovnú otázku, cit.: „2. Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že „Licencia na zhotovenie šikmých striech vydaná akreditovaným orgánom“ v Slovenskej republike neexistuje, resp. sa nevydáva?, pričom SNAS odpovedal áno, viď odpoveď č. 1 (viď bod 45 tohto rozhodnutia). Úrad zároveň konštatuje, že v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 15839-6000/2020 neposudzoval námietky meritórne. Úrad ďalej konštatuje, že v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného požiadal SNAS o vypracovanie odborného stanoviska, z obsahom ktorého sa úrad stotožňuje.
59. Pre úplnosť úrad považuje za potrebné poukázať aj na skutočnosť, že kontrolovaný namietanú podmienku účasti subsumoval pod podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá je naviazaná na preukazovanie kvalifikácie, odbornej praxe osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. Táto podmienka rieši kľúčových odborníkov, t. j. osoby potrebné pre kvalitné plnenie zákazky. Splnenie podmienky účasti týkajúcej sa odbornej spôsobilosti podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní môže uchádzač preukázať tak, že preukáže pracovnoprávny alebo obdobný pracovný vzťah **s fyzickou osobou**, ktorá spĺňa odborné predpoklady (vlastní príslušné osvedčenia alebo certifikát) alebo ju preukáže prostredníctvom využitia kapacít inej osoby podľa ustanovenia § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
60. Ako je zrejmé aj z Licencie na zhotovovanie striech vydané spoločnosťou eucert s. r. o., ktorú predložil v ponuke jeden z uchádzačov a na ktorú poukazuje kontrolovaný v písomnom vyjadrení k prvému bodu námietok, ide o doklad, ktorý **nie je vydávaný pre fyzickú osobu, ale pre právnickú osobu**, na základe čoho úrad konštatuje nesprávnosť postupu kontrolovaného pri zaradení príslušnej požiadavky na predloženie danej licencie pod taxatívnu podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. To podľa úradu znamená, že vyžadovanie namietaného dokladu nebolo zo strany

kontrolovaného v súlade s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na metodické usmernenie č. 10543-5000/2018 zo dňa 23. 8. 2018, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „Podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní je teda naviazaná na preukazovanie kvalifikácie, odbornej praxe osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. Táto podmienka účasti rieši kľúčových odborníkov, t. j. osoby potrebné pre kvalitné plnenie zákazky. Splnenie podmienky účasti týkajúcej sa odbornej spôsobilosti podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní môže uchádzač preukázať tak, že preukáže pracovnoprávny alebo obdobný pracovný vzťah **s fyzickou osobou**, ktorá spĺňa odborné predpoklady (vlastní príslušné osvedčenia alebo certifikát) alebo ju preukáže prostredníctvom využitia kapacít inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. V prípade technickej alebo odbornej spôsobilosti môžu teda uchádzači, záujemcovia, resp. ich skupiny **na účely preukázania stanovených podmienok účasti využiť kapacity iných osôb**. Platí však podmienka, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy sa budú skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť sa využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Túto skutočnosť preukazuje záujemca alebo uchádzač **písomnou zmluvou** uzavretou s touto osobou **z ktorej musí vyplývať záväzok tretej osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu**.“

61. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa**. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje **požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa**. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj formulácia dokladu vyžadovaného za účelom preukázania splnenia podmienky účasti vo verejnom obstarávaní) **preskúmateľný**, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov. Úrad konštatuje, že **kontrolovaný zadefinoval doklad - Licenciu na zhotovenie šikmých striech vydanú akreditovaným orgánom**, vyžadovaný v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, **v rozpore s princípom transparentnosti** uvedeným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže **ho naformuloval zmätočne, nejednoznačne, neprehľadne a neurčito**.
62. Na základe vyššie uvedeného, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje v prvom bode za **opodstatnené**.

K druhému bodu námietok navrhovateľ a úrad uvádza:

63. V časti A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov je uvedené, cit.:

„1. Verejný obstarávateľ bude predložené ponuky vyhodnocovať na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality

2. Verejný obstarávateľ podľa § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní určil nasledovné kritériá na vyhodnotenie ponúk v tomto postupe zadávania zákazky a ich relatívnu váhu:

A. Cena za celý predmet zákazky pozostávajúca z:

- ceny za vypracovanie projektovej dokumentácie pre územné konanie a stavebné konanie
- ceny za vypracovanie dokumentácie pre vydanie stavebného povolenia
- ceny za zhotovenie stavby

s relatívnou váhou 80. Kritérium A je aukčné kritérium.

B. Celková lehota poskytnutia služieb a výstavby vyjadrená v celých pracovných dňoch pozostávajúca z:

- lehoty na spracovanie a doručenie písomného návrhu podľa § 35 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) doloženého dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi (Vyhláška Ministerstva životného prostredia č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona)
- lehoty na vypracovanie žiadosti o stavebné povolenie s dokladmi a predpísanou dokumentáciou podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) spracovanou oprávnenou osobou podľa § 45 ods. 4 uvedeného zákona a jej predloženie príslušnému orgánu; táto lehota začína plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o umiestnení stavby podľa § 39a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) a končí dňom predloženia úplnej dokumentácie na príslušný orgán,
- lehoty výstavby určená v celých pracovných dňoch odo dňa odovzdania staveniska zhotoviteľovi

s relatívnou váhou 20. Kritérium B je neaukčné kritérium. (...)

4. Uchádzač vo svojej ponuke predloží svoj návrh na plnenie kritérií vyplnením všetkých požadovaných údajov a informácií v dokumente, ktorý tvorí Prílohu č. 1 tejto časti súťažných podkladov označenú ako „Príloha č. 1 časti A.3 KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA súťažných podkladov“.

64. V Prílohe č. 1 časti A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov kontrolovaný uviedol okrem iného nasledujúcu tabuľku pre určenie kritéria B:

B.1. Lehota na spracovanie a doručenie písomného návrhu podľa § 35 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) doloženého dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi (Vyhláška Ministerstva životného prostredia č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona)	
B.2. Lehota na vypracovanie žiadosti o stavebné povolenie s dokladmi a predpísanou dokumentáciou podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) spracovanou oprávnenou osobou podľa § 45 ods. 4 uvedeného zákona a jej predloženie príslušnému orgánu v mene stavebníka	

B.3. Lehota výstavby v pracovných dňoch odo dňa odvozdania staveniska úspešnému uchádzačovi	
Celková lehota poskytnutia služieb a výstavby vyjadrená v celých pracovných dňoch (B.1 + B.2 + B.3)	

65. V bode 1 „Stručný opis predmetu zákazky“ časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je okrem iného uvedené, cit.: „**Predmet zákazky pozostáva z vypracovania dokumentácie pre územné rozhodnutie, projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie vrátane položkového rozpočtu, t. j. výkazu výmer a zhotovenie stavby podľa schválenej projektovej dokumentácie vrátane jej kolaudácie podľa požiadaviek uvedených v týchto súťažných podkladoch vrátane ich príloh (ďalej len „súťažné podklady“).**“
66. V bode 6 „Požiadavky na predmet zákazky“ časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov sú uvedené nasledujúce požiadavky na **obsah dokumentácie spracovanej pre potreby návrhu na vydanie územného rozhodnutia**, cit.: „V zmysle vyhlášky 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje:
1. K návrhu na vydanie územného rozhodnutia úspešný uchádzač prikladá:
 - a) situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie,
 - b) 3D vizualizáciu objektu BD
 2. Návrh na umiestnenie stavby doplní úspešný uchádzač podľa miesta, druhu, rozsahu a predpokladaných účinkov stavby ďalšími podkladmi a dokumentáciou pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach, z ktorej textovej a grafickej časti musí byť dostatočne zrejmé najmä:
 - a) údaje o súlade návrhu s územnoplánovacou dokumentáciou;
 - b) urbanistické začlenenie stavby do územia, ktorý pozemok alebo jeho časť má byť určený ako stavebný, navrhované umiestnenie stavby na pozemku s vyznačením jej odstupov od hraníc pozemkov a od susedných stavieb vrátane výškového vyznačenia (spravidla v mierke 1:500);
 - c) architektonické riešenie stavby, jej hmotné členenie, vzhľad a pôdorysné usporiadanie;
 - d) údaje o základnom stavebnotechnickom a konštrukčnom riešení stavby vo väzbe na základné požiadavky na stavby;
 - e) údaje o požiadavkách stavby na zásobovanie energiami a vodou, odvádzanie odpadových vôd, dopravné napojenie vrátane parkovania, zneškodňovanie odpadov a návrh na napojenie stavby na dopravné vybavenie územia a jestvujúce siete a zariadenia technického vybavenia územia,
 - f) údaje o prevádzke vrátane technických parametrov navrhovaných zariadení (kotlov), o množstve odpadov, ktoré vzniknú pri prevádzke a návrh spôsobu nakladania s nimi;
 - g) údaje o vplyve stavby na životné prostredie, zdravie ľudí a požiaru ochranu vrátane návrhu opatrení na odstránenie alebo minimalizáciu negatívnych účinkov ;
 - h) návrh ochrany stavby pred škodlivými vplyvmi a účinkami vrátane údajov o vhodnosti geologických, inžinierskogeologických a hydrogeologických pomerov v území, j) údaje o požiadavkách na stavbu z hľadiska civilnej ochrany k) úpravy nezastavaných plôch pozemku, ktoré budú zazelenené j) rozsah a usporiadanie staveniska.

Návrh na nové využitie územia obsahuje okrem už uvedených náležitostí ďalšie podklady a dokumentáciu, z ktorých musia byť dostatočne zrejmé najmä:

- a) dôvody, spôsob a rozsah a dôsledky nového využitia územia,

- b) výškové usporiadanie navrhovaných zmien, napr. charakteristické rezy terénnych úprav ktorými sa podstatne mení vzhľad prostredia alebo odtokové pomery,
- c) spôsob neškodného odvádzania povrchových vôd a ochrany podzemných vôd, predpokladané napojenie na siete a zariadenia technického vybavenia územia (...).

67. V bode 6 „Požiadavky na predmet zákazky“ časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov sú uvedené nasledujúce požiadavky na **obsah a rozsah projektu stavby v rámci žiadosti o vydanie stavebného povolenia**, cit.: „Projektová dokumentácia pre vydanie stavebného povolenia – projekt stavby, pre účely stavebného povolenia stavby je dokumentáciou v rozsahu podľa § 9 vyhl. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, ktoré tvoria podklad pre vydanie stavebného povolenia, a ktorú úspešný uchádzač predloží na stavebné konanie bude obsahovať najmä:

- a) sprievodnú správu so základnými údajmi o stavbe, ktoré dopĺňajú základné údaje o stavbe uvedené v žiadosti o stavebné povolenie, s informáciami o dodržaní podmienok rozhodnutia o umiestnení stavby, informácie o výsledku vykonaných prieskumov a meraní (ak boli realizované) a o dodržaní všeobecných technických požiadaviek na výstavbu,
- b) súhrnnú technickú správu, z ktorej musí byť dostatočne zrejmé:
 - navrhované urbanistické, architektonické a stavebno-technické riešenie stavby, jej konštrukčných častí a použitie stavebných výrobkov vo väzbe na splnenie základných požiadaviek na stavby a dodržanie všeobecne technických požiadaviek na výstavbu vrátane všeobecných technických požiadaviek na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu,
 - požiaro-bezpečnostné riešenie podľa osobitných predpisov,
 - nároky na zásobovanie energiami a vodou, odvádzanie odpadových vôd, dopravu (vrátane parkovania), zneškodňovanie odpadov a riešenie napojenia stavby na jestvujúce siete a zariadenia technického vybavenia,
 - údaje o nadzemných a podzemných objektoch na stavebnom pozemku vrátane inžinierskych sietí,
 - pri stavbách s technickým zariadením (kotolňa, výťahy) údaje o týchto zariadeniach, o údržbe a oprave a nároky na vykonanie skúšobnej prevádzky po dokončení stavby,
 - údaje o splnení podmienok určených dotknutými orgánmi štátnej správy, ak boli obstarané pred podaním žiadosti,
 - usporiadanie staveniska a opatrenia na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci,
 - splnenie podmienok na ochranu zdravia a životného prostredia ustanovených podľa osobitných predpisov,
- c) celkovú situáciu stavby (zastavovací plán) v mierke spravidla 1:200 až 1:500 s vyznačením hraníc pozemkov a ich parcelných čísel podľa katastra nehnuteľností vrátane susedných pozemkov a jestvujúcich stavieb na nich, podzemných inžinierskych sietí a návrh prípojok na inžinierske siete, návrh prípojok na dopravné a technické vybavenie územia, vytyčovací výkresy alebo potrebné geometrické parametre vyznačené v zastavovacom pláne,
- d) stavebné výkresy pozemných a inžinierskych objektov, z ktorých je zrejmý doterajší a navrhovaný stav, predovšetkým pôdorysy, rezy, pohľady (v mierke 1:100) obsahujú jednotlivé druhy konštrukcii stavby a jej časti(napr. základy, nosné konštrukcie, schodišťa, komíny, strešné konštrukcie, obvodový plášť), polohové a výškové usporiadanie stavby a všetkých jej priestorov s presným vyznačením funkčného určenia, schematické vyznačenie vnútorných rozvodov a inštalácii (zdravo technické vrátane požiarneho vodovodu, silnoprúdové, slaboprúdové, plynové, teplovodné atď.) technické zariadenie (kotolne, výťahy a pod.), úpravy a riešenia predpísané na osobitné zabezpečenie stavieb z hľadiska civilnej ochrany a požiarnej ochrany a z hľadiska splnenia základných požiadaviek na stavby,

- e) statické posúdenie stavby, ktoré preukazuje mechanickú odolnosť a stabilitu nosnej konštrukcie,
- f) stavebné výkresy technických zariadení, ktorých obsahom bude priestorové umiestnenie zariadení,

Podrobnejšie členenie dokumentácie:

- a) Sprievodná správa
- b) Súhrnná technická správa
- c) Celková situácia stavby (zastavovací plán)
- d) Koordinačný výkres stavby
- e) Dokumentácia a stavebné výkresy pozemných a inžinierskych objektov
- f) Celkové náklady stavby. (...)

Dokumentáciu na stavebné povolenie úspešný uchádzač odovzdá podľa záväzného harmonogramu služieb, ktorý bude tvoriť Prílohu č. 1 k zmluve o dielo, v štyroch listinných vyhotoveniach overené stavebným úradom v stavebnom konaní a v jednom vyhotovení v digitálnej forme v pdf formáte na CD nosiči, kópie kladných vyjadrení všetkých dotknutých orgánov. (...)

- 68. V Zmluve o dielo, ktorá je súčasťou súťažných podkladov, je v bode 2.1 čl. 2 „Predmet, rozsah a obsah diela č. 2“ časti 2 „Zmluvné podmienky na vypracovanie dokumentácie k žiadosti o vydanie stavebného povolenia“ uvedené, cit.: „Zhotoviteľ sa zaväzuje, že pre objednávateľa v rozsahu a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve a v súťažných podkladoch vykoná a doručí objednávateľovi dielo č. 2: Dokumentácia na stavebné povolenie v troch listinných vyhotoveniach overené stavebným úradom v stavebnom konaní a v jednom vyhotovení v digitálnej forme v .pdf a dwg. formáte na CD nosiči, kópie kladných vyjadrení všetkých dotknutých orgánov.“
- 69. Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.
- 70. Podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ponuky sa vyhodnocujú na základe
 - a) najlepšieho pomeru ceny a kvality,
 - b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo
 - c) najnižšej ceny.
- 71. Podľa § 44 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní najlepší pomer ceny a kvality sa posúdi na základe ceny alebo nákladov a ďalších kritérií, ktoré zahŕňajú kvalitatívne, environmentálne alebo sociálne hľadiská súvisiace s predmetom zákazky a ktorými sú najmä kvalita vrátane technického prínosu, estetické a funkčné vlastnosti, prístupnosť, riešenia vhodné pre všetkých používateľov, sociálne, environmentálne a inovačné charakteristické znaky, obchodovanie a jeho podmienky, organizácia, kvalifikácia a skúsenosti zamestnancov určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, ak kvalita týchto zamestnancov môže mať významný vplyv na úroveň plnenia, záručný servis, pozáručný servis, technická pomoc, dodacie podmienky, ako je dátum dodania, spôsob dodania, lehota dodania alebo termín ukončenia, ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti aj bezpečnosť dodávky, interoperabilita a prevádzkové charakteristiky.

72. Podľa § 44 ods. 10 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia každému z kritérií, okrem kritéria podľa odseku 3 písm. c), relatívnu váhu, ktorú možno vyjadriť určením intervalu s príslušným maximálnym rozpätím. Relatívnu váhu uvedie verejný obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch alebo vo výzve na predkladanie ponúk, alebo v informatívnom dokumente.
73. Úrad uvádza, že predmetom druhého bodu námietok navrhovateľa sú kontrolovaným stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk. Ako je zrejmé z bodu 63 tohto rozhodnutia, kontrolovaný sa rozhodol vyhodnocovať ponuky na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality v zmysle § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. V rámci uvedeného kritéria kontrolovaný určil dve kritériá, a to „A. Cena za celý predmet zákazky“ s relatívnou váhou 80 a „B. Celková lehota poskytnutia služieb a výstavby“ s relatívnou váhou 20. Kritérium B pozostáva z podkritérií B.1, B.2 a B.3, pričom prvé dve z nich sú predmetom námietok navrhovateľa, ktorého argumentácia spočíva najmä v tom, že uchádzač nie je v pozícii, aby vedel časovo ovplyvniť doloženie všetkých dokladov okrem projektovej dokumentácie a zároveň, že nie je možné vopred určiť rozsah všetkých dokumentov, ktoré bude požadovať stavebný úrad, dĺžku stavebného konania, ako ani prípadné námietky, ktoré vyplnú od účastníkov stavebného konania alebo ďalšie dokumenty, ktoré si stavebný úrad vyžiada.
74. Úrad poukazuje na to, že vo všeobecnosti platí, že stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk majú súvisieť s predmetom zákazky a zároveň majú byť koncipované v súlade so zásadami transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, čím sa má zabezpečiť vyhodnocovanie ponúk v podmienkach efektívnej a čestnej hospodárskej súťaže. Základným cieľom takto stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk je výber ekonomicky najvýhodnejšej ponuky.
75. Úrad sa v prvej časti právneho posúdenia k druhému bodu námietok zaoberal prvým namietaným podkritériom B.1, ktoré v zmysle stanovených súťažných podkladov kontrolovaný formuloval ako **lehotu na spracovanie a doručenie písomného návrhu podľa § 35 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“) doloženého dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi**, t. j. Vyhláškou Ministerstva životného prostredia č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000“). V nadväznosti na námietky navrhovateľa kontrolovaný uviedol, že nejde o požiadavku na inžiniersku činnosť a daná lehota uplynie dňom doručenia písomného návrhu obsahujúceho dokumenty v zmysle vyhlášky č. 453/2000 Z. z.
76. Úrad v súvislosti s podkritériom B.1 poukazuje na opis predmetu zákazky, ktorý pozostáva z vypracovania dokumentácie pre územné rozhodnutie, projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie a zhotovenia stavby podľa schválenej projektovej dokumentácie, vrátane jej kolaudácie. V časti týkajúcej sa vypracovania dokumentácie pre územné rozhodnutie kontrolovaný stanovil požiadavky na predmet zákazky v rámci bodu 6 „Požiadavky na predmet zákazky“ časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov (bod 66 tohto rozhodnutia). Úrad v tejto súvislosti poukazuje na spôsob stanovenia požiadaviek kontrolovaného, ktoré formuloval ako obsah dokumentácie spracovanej pre potreby návrhu na vydanie územného rozhodnutia s odkazom na vyhlášku č. 453/2000 Z. z. a zároveň s uvedením zoznamu dokumentov, ktoré obsahuje návrh na vydanie územného rozhodnutia. Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že úspešný uchádzač v rámci plnenia predmetu zákazky vypracuje **dokumentáciu pre potreby návrhu na vydanie územného rozhodnutia, vrátane dokumentov, ktoré návrh na vydanie územného rozhodnutia podľa vyhlášky č. 453/2000**

Z. z. obsahuje. Z tohto dôvodu preto nemožno podľa úradu spochybniť súvis predmetného podkritéria B.1 s predmetom zákazky.

77. Vo vzťahu k namietaniu zákonnosti podkritéria B.1 zo strany navrhovateľa úrad konštatuje, že zo znenia predmetného podkritéria **nevyplýva, že by uchádzači mali do lehoty** v rámci podkritéria B.1 **započítat' aj trvanie územného konania**, resp. obdobie do vydania územného rozhodnutia. Z formulácie podkritéria vyplýva, že **má ísť len o lehotu na spracovanie a doručenie písomného návrhu na vydanie územného rozhodnutia** doloženého dokumentáciou ustanovenou vyhláškou č. 453/2000 Z. z., to znamená, že príslušná legislatíva stanovuje rozsah dokumentácie potrebnej k návrhu na vydanie územného rozhodnutia. V dôsledku uvedenej skutočnosti preto podľa úradu nemožno dospieť k záveru, že by zo strany uchádzačov nebolo možné vopred v rámci ponuky určiť predmetnú lehotu.
78. Vzhľadom na uvedené sa úrad nestotožňuje s názorom navrhovateľa a konštatuje, že **v súvislosti s podkritériom B.1 neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní.**
79. Úrad sa ďalej v druhej časti právneho posúdenia druhého bodu námietok zaoberal **druhým namietaným podkritériom B.2**, ktoré v zmysle stanovených súťažných podkladov kontrolovaný stanovil ako **lehotu na vypracovanie žiadosti o stavebné povolenie s dokladmi a predpísanou dokumentáciou podľa stavebného zákona** a jej predloženie príslušnému orgánu, pričom táto lehota začína plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o umiestnení stavby podľa § 39a stavebného zákona a **končí dňom predloženia úplnej dokumentácie na príslušný orgán.**
80. Úrad aj v súvislosti s podkritériom B.2 poukazuje na opis predmetu zákazky, prostredníctvom ktorého kontrolovaný v časti týkajúcej sa vypracovania projektovej dokumentácie pre vydanie stavebného povolenia stanovil požiadavky na predmet zákazky. Z príslušnej časti súťažných podkladov vyplývajú požiadavky kontrolovaného na obsah a rozsah projektu stavby v rámci žiadosti o vydanie stavebného povolenia, resp. na projektovú dokumentáciu pre vydanie stavebného povolenia. Rovnako kontrolovaný aj v písomnom vyjadrení k podaným námietkam popisuje požiadavky len na projektovú dokumentáciu stavby (projekt stavby), ktorá sa predkladá k stavebnému konaniu, pričom zároveň konštatuje, že uchádzači boli pri návrhu lehoty povinní zohľadniť požiadavky netýkajúce sa výsledkov inžinierskej činnosti, ktorú si kontrolovaný zabezpečuje sám vo vzťahu k obsahu jednotlivých dokumentov vyplývajúcemu zo všeobecne záväzných predpisov.
81. Úrad poukazuje na ustanovenie § 58 ods. 1 stavebného zákona, podľa ktorého žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby. Ďalej úrad poukazuje na vyhlášku č. 453/2000 Z. z., ktorá v § 8 ustanovuje náležitosti žiadosti o stavebné povolenie a zoznam, resp. rozsah dokladov, ktoré sa k žiadosti o stavebné povolenie prikladajú a medzi ktoré okrem iného patrí aj projektová dokumentácia stavby (projekt stavby) vypracovaná oprávnenou osobou v troch vyhotoveniach. To znamená, že **okrem projektovej dokumentácie stavby obsahuje žiadosť o stavebné povolenie v zmysle právnej úpravy aj ďalšie doklady**, napr. rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce a doklady o rokovaníach s účastníkmi stavebného konania, ak sa konali pred podaním žiadosti.
82. Ako je zrejmé z formulácie podkritéria B.2 v súťažných podkladoch, uchádzači mali v rámci svojich návrhov na plnenie kritérií určiť lehotu na vypracovanie žiadosti o stavebné povolenie

s dokladmi a predpísanou dokumentáciou podľa stavebného zákona, pričom táto lehota končí dňom predloženia úplnej dokumentácie na príslušný orgán. Úrad však považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že **z opisu predmetu zákazky jednoznačne nevyplýva, že predmetom plnenia zákazky má byť aj vypracovanie kompletnej žiadosti o stavebné povolenie**, keďže kontrolovaný v rámci opisu predmetu zákazky stanovil požiadavky práve na projektovú dokumentáciu stavby (projekt stavby), predkladanej k stavebnému konaniu. Ako je uvedené vyššie, projektová dokumentácia tvorí súčasť žiadosti o stavebné povolenie, avšak spolu s ďalšími dokladmi, ktoré sa k žiadosti predkladajú. Úrad poukazuje tiež na vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam, kde uviedol, že inžiniersku činnosť si kontrolovaný zabezpečuje sám vo vzťahu k obsahu jednotlivých dokumentov vyplývajúceho zo všeobecne záväzných predpisov.

83. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má úrad za to, že nakoľko z opisu predmetu zákazky jednoznačne nevyplýva, že predmetom zákazky je aj vypracovanie kompletnej žiadosti o stavebné povolenie, pričom navrhovateľom namietané podkritérium B.2 predstavuje lehotu na vypracovanie žiadosti o stavebné povolenie s dokladmi a predpísanou dokumentáciou podľa stavebného zákona, je potrebné dospieť k záveru, že spôsob stanovenia daného kritéria nekorešponduje s opisom predmetu zákazky, konkrétne ide nad rámec stanoveného predmetu zákazky, v dôsledku čoho došlo k **porušeniu princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní. V kontexte uvedeného možno podľa úradu konštatovať zároveň aj **porušenie § 44 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní.
84. Na základe právneho posúdenia úradu uvedeného v bodoch 79 až 83 tohto rozhodnutia, úrad **v súvislosti so spôsobom stanovenia podkritéria B.2** konštatuje, že zo strany kontrolovaného **došlo k porušeniu § 10 ods. 2 a § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, a preto námietky v druhom bode považuje za **opodstatnené**.

K tretiemu bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza:

85. Úrad uvádza, že predmetom tretieho namietaného bodu je hodnota relatívnej váhy kritéria B stanovenej kontrolovaným v časti A.3 „Kritériá na vyhodnotenia ponúk“. Kontrolovaný stanovil relatívnu váhu predmetného kritéria vo výške 20, pričom táto hodnota podľa názoru navrhovateľa nie je primeraná a zároveň nie je v súlade s princípom proporcionality. Navrhovateľ sa domnieva, že zo strany kontrolovaného nebude možné objektívne vyhodnotiť prípadné krátke lehoty.
86. V súvislosti s určením relatívnej váhy kritéria úrad poukazuje na bod 63 tohto rozhodnutia, z ktorého vyplýva, že kontrolovaný bude v predmetnom verejnom obstarávaní vyhodnocovať ponuky že kontrolovaný na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality podľa § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. V rámci tohto kritéria kontrolovaný určil dve kritériá, a to „A. Cena za celý predmet zákazky“ s relatívnou váhou 80 a „B. Celková lehota poskytnutia služieb a výstavby“ s relatívnou váhou 20. Z ustanovenia § 44 ods. 10 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ určí každému z kritérií, okrem kritéria podľa § 44 ods. 3 písm. c) tohto zákona, relatívnu váhu, ktorú možno vyjadriť určením intervalu s príslušným maximálnym rozpätím. Zákon o verejnom obstarávaní explicitne neupravuje konkrétne pravidlá pre určenie relatívnej váhy kritérií zo strany verejného obstarávateľa. Samozrejme platí, že ako pri určení kritérií na vyhodnotenie ponúk, aj pri určení relatívnej váhy kritérií je potrebné postupovať v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tak, aby súčasne bola zabezpečená efektívna a čestná hospodárska súťaž a výber ekonomicky najvýhodnejšej ponuky.

87. V súvislosti s námietkami navrhovateľa v treťom bode úrad považuje za potrebné konštatovať, že **navrhovateľ** namieta hodnotu relatívnej váhy 20 prislúchajúcu ku kritériu B, ktorým je celková lehota poskytnutia služieb a výstavby, avšak **neuvádza žiadne konkrétne argumenty a odôvodnenie**, na základe ktorého dospel k záveru o neprimeranosti a porušení princípu proporcionality vo vzťahu k stanovenej relatívnej váhe. Všeobecné tvrdenie navrhovateľa, že zo strany kontrolovaného nebude možné objektívne vyhodnotiť prípadné krátke lehoty, podľa úradu taktiež nemožno považovať za odôvodnenie zakladajúce nezákonnosť namietanej hodnoty relatívnej váhy určenej kontrolovaným. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu navrhoval upraviť výšku relatívnej váhy predmetného kritéria maximálne vo výške 10. Úradu však vychádzajúc z obsahu žiadosti o nápravu ako aj námietok v predmetnom namietanom bode nie sú zrejmé dôvody, pre ktoré navrhovateľ považuje stanovenú relatívnu váhu v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, preto tieto dôvody vedúce navrhovateľa k namietaniu relatívnej váhy úrad nemôže relevantne posúdiť. Pre úplnosť úrad konštatuje, že vo vzťahu k namietanej výške relatívnej váhy kritéria B, ktorým je celková lehota poskytnutia služieb a výstavby, v kontexte všeobecného posúdenia neidentifikoval porušenie princípov verejného obstarávania.
88. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa v treťom bode sú **neopodstatnené**.

K štvrtému bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza:

89. V bode 1 „Stručný opis predmetu zákazky“ časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: *„Predmetom zákazky je komplexné zhotovenie diela, nájomného bytového domu s ôsmimi bytovými jednotkami bežného štandardu podľa § 2 ods. 1 písm. e) zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní (ďalej len „zákon č. 443/2010 Z. z.) a príslušnej potrebnej technickej vybavenosti podľa § 6 ods. 1 písm. f) zákona č. 150/ 2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania (ďalej len „zákon o ŠFRB“) v súbehu s § 2 ods. 1 písm. p) zákona č. 443/2010 Z. z., na obecnom pozemku p. č. 404/4 v katastrálnom území obce Smilno, v okrese Bardejov, v Prešovskom samosprávnom kraji na základe architektonickej štúdie poskytnutej verejným obstarávateľom ako súčasť zadávacej dokumentácie (ďalej len „štúdia“). (...) Predmet zákazky pozostáva z vypracovania dokumentácie pre územné rozhodnutie, projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie vrátane položkového rozpočtu, t. j. výkazu výmer a zhotovenie stavby podľa schválenej projektovej dokumentácie vrátane je kolaudácie podľa požiadaviek uvedených v týchto súťažných podkladoch vrátane ich príloh (ďalej len „súťažné podklady“). Súčasťou realizácie diela musí byť i návrh, naprojektovanie a realizácia potrebnej technickej vybavenosti prislúchajúcej k bytovému domu. Zhotovená projektová dokumentácia a komplexná realizácia diela podľa zhotovenej a schválenej projektovej dokumentácie v požadovanom rozsahu a spôsobom súladným s právnym poriadkom Slovenskej republiky musí zohľadňovať všetky relevantné, pre verejného obstarávateľa vo vzťahu k definovaným účelu a cieľu tejto zadávanej zákazky, efektívne podmienky a požiadavky súvisiace so zhotovením diela, uvedené, okrem iných, i v zákone o ŠFRB a vo Vyhláske Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 181/2019 Z. z. o výške dotácie na obstaranie nájomného bytu, obstaranie technickej vybavenosti a odstránenie systémovej poruchy a výške oprávnených nákladov na obstaranie nájomného bytu (ďalej len „Vyhláška“) v ich účinnom znení ku dňu vyhlásenia tohto verejného obstarávania zverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania. Podrobný opis predmetu zákazky verejný obstarávateľ uvádza v oddiele B.1 týchto súťažných podkladov a v relevantných prílohách týchto súťažných podkladov.“*
90. V bode 12. „Obhliadka miesta dodania predmetu zákazky“ časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov/záujemcov“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: *„Obhliadka miesta*

*- umiestnenia stavby a miesta realizácie stavebných prác je verejným obstarávateľom umožnená. Pre potreby dohodnutia termínu obhliadky verejný obstarávateľ určuje kontaktnú osobu: Bc. Vladimír Baran, e-mail: ou@smilno.sk. Dohodnúť presný termín obhliadky miesta plnenia predmetu zákazky je potrebné u kontaktnej osoby najneskôr 3 pracovné dni pred jej uskutočnením **v priebehu 7 pracovných dní nasledujúcich po dátume vyhlásenia tohto verejného obstarávania zverejnením výzvy.***“

91. Úrad konštatuje, že príloha č. 1 súťažných podkladov obsahuje hmotovú štúdiu: dokument s názvom: „Architektonická štúdia k stavbe: Smilno – Nájomný bytový dom – 8BJ“.
92. Kontrolovaný doručil dňa 20. 01. 2021 navrhovateľovi dokument „Písomné zamietnutie žiadosti o nápravu“ z 25. 01. 2021, v ktorom je uvedené nasledovné, cit.:
„K bodu 4: Doplniť zakreslenie stavebných objektov.
Z podkladov a dokumentov poskytnutých v predmetnom verejnom obstarávaní jednoznačne vyplýva, že naprojektovanie výkresu situácie je predmetom obstarávania a víťazný uchádzač bude zabezpečovať resp. realizovať spracovanie výkresu situácie v rámci realizácie projektovej dokumentácie k územnému konaniu resp. stavebnému konaniu tak ako to vyplýva aj zo stanoviska k bodu 2 v rámci žiadosti o nápravu. Verejný obstarávateľ nad rámec svojich povinností spracoval hmotovú štúdiu ako podklad k spracovaniu ponúk. Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetom verejného obstarávania je aj spracovanie projektovej dokumentácie uchádzačmi, verejný obstarávateľ mohol poskytnúť iba podrobnejší opis bez spracovania štúdie. Každý záujemca resp. uchádzač mal možnosť požiadať o obhliadku miesta plánovanej výstavby, kde by pracovník úradu poskytol informácie o mieste napájacích bodov energetických prípojok k predmetnému objektu čím by získal podrobnejšie informácie k spracovaniu ponuky prípojok k predmetnej budúcej stavbe. Na základe uvedeného je požiadavka žiadateľa neopodstatnená a bezpredmetná nakoľko verejný obstarávateľ neplánuje spracovávať výkres situácie a širších vzťahov vzhľadom ku skutočnosti, že výkres situácie je súčasťou projektovej dokumentácie, ktorú spracuje a predloží víťazný uchádzač. **Verejný obstarávateľ na základe uvedených relevantných dôvodov a skutočností nemôže vyhovieť žiadosti o nápravu v tomto bode a preto ju zamieta.**“
93. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. **Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne** na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
94. Podľa § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady obsahujú dokumentáciu, plány, modely alebo fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidlá ich uplatnenia a pokyny na vypracovanie a predkladanie

ponúk. Súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, ktoré časti súťažných podkladov musia byť súčasťou zmluvy alebo rámcovej dohody; návrhy na plnenie kritérií predložené uchádzačom alebo uchádzačmi, s ktorými sa uzatvára zmluva alebo rámcová dohoda, sú náležitosťami zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú požiadavku na prevod práv duševného vlastníctva, ak sa vyžaduje.

95. Úrad uvádza, že navrhovateľ v štvrtom bode námietok namieta neúplný opis predmetu zákazky, konkrétne argumentuje tým, že v architektonickej štúdii, ktorá je prílohou súťažných podkladov, chýba výkres – situácia, kde by boli zakreslené stavebné objekty, ktoré kontrolovaný požaduje naceniť, t. j. inžinierske siete. Poukazuje pritom na rozhodnutie úradu č. 15839-6000/2020 zo dňa 25. 01. 2021 a v ňom citované odborné stanovisko osloveného odborníka.
96. Úrad aj v tomto bode poukazuje na rozhodnutie č. 15839-6000/2020 zo dňa 25. 01. 2021, týkajúce sa predchádzajúceho verejného obstarávania na rovnaký predmet zákazky, vyhláseného kontrolovaným vo Vestníku verejného obstarávania č. 214/2020 dňa 14. 10. 2020 pod značkou 35516 – WYP (tiež bod 43 tohto rozhodnutia). Jedným z namietaných bodov v rámci daných námietok bol aj neúplný opis predmetu zákazky, konkrétne navrhovateľ namietal, že kontrolovaný požadoval naceniť technickú infraštruktúru (prístupovú komunikáciu, parkovisko, kanalizačnú, vodovodnú, dažďovú, plynovú a elektrickú prípojku), avšak nedal k tomu podklady, na základe ktorých by tieto položky bolo možné naceniť. Navrhovateľ preto žiadal doplniť výkresovú časť súťažných podkladov o situáciu a zakreslenie inžinierskych sietí a technickej vybavenosti s okótovaním pre určenie množstva. Nakoľko na posúdenie objektívneho stavu danej veci bolo potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru, úrad požiadal listom č. 15839-6000/2020-S, označeným ako „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 17. 12. 2020 o vypracovanie odborného stanoviska odborníka v oblasti stavebníctva, ktorý doručil úradu odborné stanovisko dňa 21. 01. 2021.
97. Vzhľadom na takmer totožný obsah namietaných skutočností úrad považuje za potrebné poukázať na odborné stanovisko odborníka v oblasti stavebníctva doručené úradu dňa 21. 01. 2021 v rámci predchádzajúceho konania č. 15839-6000/2020. V uvedenom konaní úrad požiadal osloveného odborníka o odborné stanovisko s cieľom zodpovedania nasledujúcich otázok, cit.:
- „1. Vzhľadom na opis predmetu zákazky uvedený v časti B.1 súťažných podkladov, vrátane vysvetlenia súťažných podkladov, ako aj v Architektonickej štúdii, ktorá tvorí prílohu súťažných podkladov, najmä vzhľadom na stanovený rozsah a obsah dokumentácie pre vydanie územného rozhodnutia a projektovej dokumentácie pre vydanie stavebného povolenia, ktoré sú predmetom tohto obstarávania, poskytol kontrolovaný v rámci dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky (súťažné podklady, vrátane vysvetlenia súťažných podkladov, Architektonická štúdia) jednoznačný a úplný opis predmetu zákazky, ktorý by záujemcom umožnil vypracovať svoje ponuky plne v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a súčasne tak, aby bola zabezpečená vzájomná porovnateľnosť ponúk uchádzačov?
2. Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že na to, aby uchádzači mohli predložiť kvalifikovanú ponuku, bolo potrebné zo strany kontrolovaného poskytnúť im v rámci dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky aj výkres situácie so zakreslenou technickou infraštruktúrou s potrebným okótovaním a rozmermi (t. j. body napojenia s vyjadreniami vlastníkov sietí k napojeniu a zakreslením sietí a prípojok, prístupovej komunikácie a parkoviska)? Bez poskytnutia týchto navrhovateľom požadovaných informácií/

dokumentov (výkres a vyjadrenia vlastníkov sietí) mali záujemcovia dostatok informácií potrebných na predloženie kvalifikovaných a porovnateľných ponúk?“

98. V odbornom stanovisku, doručenom úradu, odborník uviedol v odpovedi na otázku úradu č. 1 nasledovné, cit.:

„Odpoveď:

Podľa môjho názoru neposkytol kontrolovaný v rámci dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky jednoznačný a úplný opis predmetu zákazky, ktorý by záujemcom umožnil vypracovať svoje ponuky plne v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a súčasne tak, aby bola zabezpečená vzájomná porovnateľnosť ponúk uchádzačov.

Zdôvodnenie:

Štandardnou súčasťou Architektonickej štúdie je aj Výkres situácie so zodpovedajúcou podrobnosťou spracovania. Z takejto situácie by bolo jednoznačné pôdorysné a výškové umiestnenie stavby na pozemku, trasovanie a dĺžka komunikácií, umiestnenie a rozsah parkoviska, odstupy od hraníc pozemku a pod. Na tvare pozemku zistenom z katastrálnej mapy je vidieť časť s vysokou pravdepodobnosťou vyhradenú pre parkovacie státa. Toto rovnako ako niektoré popisné informácie (napr. „Navrhovaný bytový dom bude postavený vedľa Základnej školy vo vzdialenosti 11,0 m juhovýchodným smerom.“) a polohopisné a výškopisné geodetické zameranie pozemku uvádzané medzi podkladmi Architektonickej štúdie naznačuje existenciu niektorej formy situačného výkresu. Verejný obstarávateľ vo Vysvetlení súťažných podkladov zo dňa 31.10.2020 uviedol „Každý záujemca môže využiť obhliadku miesta umiestnenia stavby, kde poverený pracovník miestneho úradu poskytne relevantné informácie o inžinierskych sietach v obci v rámci umiestnenia stavby.“ Bez konkrétnej znalosti týchto informácií nie je možné posúdiť ich dostatočnosť vo vzťahu k predmetu zákazky. Podľa môjho názoru **by tieto informácie z dôvodu jednoznačnosti a úplnosti mali byť súčasťou opisu predmetu zákazky. V rámci dostupných dokumentov tieto informácie nie sú poskytnuté.** Dostupnosť a dostatočná kapacita inžinierskych sietí je podstatnou informáciou pre predloženie kvalifikovanej ponuky. Inžinierske siete, ich nedostatočná kapacita, ochranné pásma a pod. môžu výrazne ovplyvniť realizovateľnosť diela a jeho konečnú cenu.

Je samozrejme možné konštatovať, že zvolený postup obstarania predmetu zákazky, ktorý zahŕňa kompletnú projektovú dokumentáciu už od územného rozhodnutia a následnú realizáciu diela („naprojektuj a postav“), si vyžaduje vyššie nároky na uchádzača v procese vypracovania cenovej ponuky a prenáša na neho už v tejto etape určité činnosti, ktoré sú inak štandardne súčasťou až Inžiniersko-projektovej činnosti. Preto by mohla byť akceptovateľná požiadavka, že si tieto chýbajúce informácie má zabezpečiť vo vlastnej réžii v rámci prípravy cenovej ponuky, ale **keďže tieto informácie podľa tvrdenia kontrolovaného sú v relevantnej podobe dostupné, mali by byť poskytnuté uchádzačom v jednoznačnej a kontrolovateľnej podobe.**

Považujem za potrebné konštatovať, že v SP na str. 350 je možné vyčítať aj informáciu „Stropná konštrukcia nad 1 NP a 2 NP je SDK strop.“ Ide o nezmyselnú informáciu, nakoľko pod SDK je zjavne myslený Sadrokartón a kontrolovaný si zjavne zamieňa konštrukciu stropu s konštrukciou podhl'adu. Nosná konštrukcia stropu nad 2.NP je podľa architektonického rezu tvorená drevenou priehradovou konštrukciou s SDK podhl'adom. Nosná konštrukcia stropu nad 1.NP nie je z podkladov zrejímá. V SP sa na str. 35 uvádza „Obvodové steny musia byť murované z tvárnic autoklávového pórobetónu hrúbky 300 mm. Vnútorne nosné steny zvukovo izolačné tehly hrúbky 250 mm.“ V rozpore s touto informáciou sú v Architektonickej štúdii obvodové steny kótované hrúbkou 400 mm a vnútorné steny 300 mm. (...).“

99. V odbornom stanovisku, doručenom úradu, odborník ďalej uviedol v odpovedi na otázku úradu č. 2 nasledovné, cit.:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

„Odpoveď“:

Podľa môjho názoru nie je nevyhnutne pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že na to, aby uchádzači mohli predložiť kvalifikovanú ponuku, bolo potrebné zo strany kontrolovaného poskytnúť im v rámci dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky aj výkres situácie so zakreslenou technickou infraštruktúrou s potrebným okótovaním a rozmermi (t. j. body napojenia s vyjadreniami vlastníkov sietí k napojeniu a zakreslením sietí a prípojk, prístupovej komunikácie a parkoviska)? Spracovateľ tohto stanoviska sa nevie vyjadriť, či mali alebo nemali záujemcovia dostatok informácií súvisiacich so sieťami potrebných na predloženie kvalifikovaných a porovnateľných ponúk, nakoľko mu nie je známy rozsah, podrobnosť a forma informácií o inžinierskych sieťach poskytované pracovníkom miestneho úradu pri obhliadke miesta umiestnenia stavby. Na základe Súťažných podkladov a Vysvetlení súťažných podkladov nie sú tieto informácie zrejmé.

Zdôvodnenie:

*Podľa môjho názoru, nie je nevyhnutne potrebné, aby boli všetky informácie požadované navrhovateľom zakreslené vo výkrese situácie, nakoľko Výkres situácie s podrobnosťami požadovanými navrhovateľom je predmetom obstarávanej zákazky a bude súčasťou Dokumentácie spracovanej pre potreby návrhu na vydanie územného rozhodnutia, resp. Projektu stavby v rámci žiadosti o vydanie stavebného povolenia. Navyiac na získanie záväzného stanoviska vlastníkov sietí je potrebné predložiť projektovú dokumentáciu s bilanciou kapacitných nárokov, ktorá je rovnako požadovaná v rámci obsahu dokumentácie spracovanej pre potreby návrhu na vydanie územného rozhodnutia. Podľa môjho názoru by bolo postačujúce, aby informácie o sieťach boli poskytnuté samostatne, ako príklad je možné uviesť SPP-distribúcia, a. s., ktoré poskytuje Stanovisko informatívneho charakteru vrátane grafického znázornenia plynárenského zariadenia k Investičnému zámeru, resp. Urbanistickej štúdii. Zotrvávam však na názore z odpovede na otázku č. 1, že **v rámci Architektonickej štúdie mal byť spracovaný Výkres situácie s primeranou podrobnosťou.**“*

100. Úrad konštatuje, že porovnaním súťažných podkladov k predmetnému posudzovanému verejnému obstarávaniu a k predchádzajúcemu verejnému obstarávaniu na rovnaký predmet zákazky nemožno dospieť k inému záveru, ako k tomu, že kontrolovaným stanovený opis predmetu zákazky sa žiadnym podstatným spôsobom nezmenil. Z uvedeného dôvodu úrad pri posúdení štvrtého namietaného bodu vychádzal aj zo záverov vyššie citovaného stanoviska vypracovaného odborníkom v oblasti stavebníctva.

101. Úrad zároveň pre vysvetlenie dôvodu poukázania na obhliadku miesta umiestnenia stavby zo strany osloveného odborníka (bod 98 tohto rozhodnutia) uvádza, že odborník vychádzal z vysvetlenia súťažných podkladov zo dňa 31. 10. 2020, vzťahujúceho sa k predchádzajúcej zákazke, v rámci ktorého kontrolovaný v reakcii na otázku č. 2 v znení, cit.: „*Ak požadujete naceniť technickú infraštruktúru, ktorej rozsah máte vymenovaný v SP, mali by ste dodať výkres situácie, kde je zakreslená s potrebným okótovaním a rozmermi, aby sa to naceniť dalo a bolo pre uchádzačov jednotné, t. j. body napojenia s vyjadreniami vlastníkov sietí k napojeniu a zakreslením sietí a prípojk, prístupovej komunikácie a parkoviska*“, uviedol nasledujúcu **odpoveď č. 2**, cit.: „*Spracovanie kompletnej projektovej dokumentácie vrátane výškopisného a polohopisného zamerania, z ktorého budú zrejmé napájacie body jednotlivých inžinierskych sietí vrátane prístupovej komunikácie a parkoviska, je predmetom obstarávania. Každý záujemca môže využiť obhliadku miesta umiestnenia stavby, kde poverený pracovník miestneho úradu poskytne relevantné informácie o inžinierskych sieťach v obci v rámci umiestnenia stavby. Vyjadrenia vlastníkov sietí k napájacím bodom si zabezpečí víťazný uchádzač na základe ním spracovaných potrebných podkladov.*“

102. V nadväznosti na navrhovateľom namietané skutočnosti úrad uvádza, že podkladom na prípravu ponuky sú prioritne súťažné podklady, v ktorých má verejný obstarávateľ v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinnosť konkretizovať všetky svoje

požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, spôsobu tvorby a úpravy ceny, obchodných podmienok a ostatných podmienok. Povinnosťou verejného obstarávateľa je teda v súlade s § 42 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní poskytnúť záujemcom také súťažné podklady, ktoré obsahujú **jednoznačný, úplný, nestranný a transparentne spracovaný opis predmetu zákazky**, ktorý by záujemcom umožnil vypracovať svoje ponuky plne v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a súčasne, aby bola zabezpečená vzájomná **porovnateľnosť** ponúk uchádzačov. Inými slovami, zo súťažných podkladov by mali záujemcovia získať dostatok informácií potrebných na to, aby mohli predložiť kvalifikovanú ponuku. Úrad zároveň poukazuje na povinnosť kontrolovaného uplatniť **princíp transparentnosti** zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania. V tejto súvislosti úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.

103. Kontrolovaný stanovil požiadavky na predmet zákazky v časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov na str. 33 až 43 a zároveň prostredníctvom prílohy súťažných podkladov – Architektonickej štúdie. Predmet posudzovanej zákazky pozostáva z vypracovania dokumentácie pre územné rozhodnutie, projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie a zhotovenia stavby vrátane jej kolaudácie.
104. Úrad pri posúdení námietok navrhovateľa vychádzal zo záverov vyššie citovaného odborného stanoviska, v ktorom odborník v oblasti stavebníctva jednoznačne konštatuje, že **kontrolovaný** v rámci dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky **neposkytol jednoznačný a úplný opis predmetu zákazky**, ktorý by záujemcom umožnil vypracovať svoje ponuky plne v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a súčasne tak, aby bola zabezpečená vzájomná porovnateľnosť ponúk uchádzačov. Ako je zrejmé z odborného stanoviska, odborník **predpokladá existenciu niektorej formy situačného výkresu**, pričom vychádza najmä z niektorých popisných informácií a polohopisného a výškopisného geodetického zamerania pozemku uvádzaného medzi podkladmi Architektonickej štúdie. V tejto súvislosti kontrolovaný v písomnom vyjadrení k podaným námietkam uviedol, že autor spracovanej štúdie sa vyjadril, že išlo o administratívnu chybu pri kopírovaní iného obdobného dokumentu. Úrad však poznamenáva, že uvedenú skutočnosť kontrolovaný v rámci predmetného konania nijakým spôsobom **nepreukázal**, preto ju úrad za daných okolností nevyhodnotil ako relevantnú.
105. Odborník zároveň poukazuje na vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 31. 10. 2020, v rámci ktorého kontrolovaný uviedol, že každý záujemca môže využiť obhliadku miesta umiestnenia stavby, kde **poverený pracovník miestneho úradu poskytne relevantné informácie o inžinierskych sietach** v obci v rámci umiestnenia stavby. Z vyžiadaného odborného stanoviska vyplýva, že tieto informácie z dôvodu jednoznačnosti a úplnosti mali byť súčasťou opisu predmetu zákazky. Zároveň platí, že **dostupnosť a dostatočná kapacita inžinierskych sietí je podstatnou informáciou pre predloženie kvalifikovanej ponuky**, pričom ich nedostatočná kapacita, ochranné pásma a pod. môžu výrazne ovplyvniť realizovateľnosť diela a jeho konečnú cenu.
106. Z odborného stanoviska ďalej vyplýva, že **nie je nevyhnutne pravdivé tvrdenie** navrhovateľa, že na predloženie kvalifikovanej ponuky bolo potrebné zo strany kontrolovaného poskytnúť v rámci dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky aj výkres situácie so zakreslenou technickou infraštruktúrou s potrebným okótovaním a rozmermi (t. j. body napojenia s vyjadreniami vlastníkov sietí k napojeniu a zakreslením

sietí a prípojok, prístupovej komunikácie a parkoviska). Podľa názoru odborníka by bolo **postačujúce, aby informácie o sieťach boli poskytnuté samostatne, pričom ako príklad uvádza SPP-distribúcia, a. s., ktorá poskytuje Stanovisko informatívneho charakteru, vrátane grafického znázornenia plynárenského zariadenia k Investičnému zámeru, resp. Urbanistickej štúdii.** Z odborného stanoviska je zrejmý záver, že **v rámci Architektonickej štúdie mal byť spracovaný Výkres situácie s primeranou podrobnosťou.**

107. Úrad v nadväznosti na tvrdenie kontrolovaného, že záujemcovia môžu využiť obhliadku miesta umiestnenia stavby, kde im poverený pracovník miestneho úradu poskytne relevantné informácie o inžinierskych sieťach v obci v rámci umiestnenia stavby², poukazuje na skutočnosť, že zákon o verejnom obstarávaní umožňuje využiť inštitút obhliadky miesta dodania predmetu zákazky, pričom je na rozhodnutí verejného obstarávateľa v závislosti od charakteru predmetu zákazky, či obhliadku miesta poskytne alebo nie. Je možné predpokladať, že získanie čo najpresnejších informácií o mieste realizácie predmetu zákazky je v záujme každého záujemcu o získanie zákazky. **Prioritnú úlohu pri vymedzení predmetu zákazky však majú súťažné podklady, z ktorých by mali záujemcovia získať dostatok informácií potrebných na to, aby mohli predložiť kvalifikovanú ponuku.** Úrad má za to, že nie je v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípmi verejného obstarávania taký postup verejného obstarávateľa, kedy získanie informácií potrebných na predloženie kvalifikovanej ponuky (v tomto prípade ide o poskytnutie relevantných informácií o inžinierskych sieťach v obci v rámci umiestnenia stavby) namiesto poskytnutia v rámci súťažných podkladov bude záujemcom poskytnuté len v rámci obhliadky miesta plnenia zákazky.
108. Úrad poznamenáva, že kontrolovaný zadefinoval obhliadku v súťažných podkladoch tak, že presný termín obhliadky je potrebné dohodnúť u kontaktnej osoby v určitom časovom intervale, a to najneskôr 3 pracovné dni pred jej uskutočnením **v priebehu 7 pracovných dní nasledujúcich po dátume vyhlásenia tohto verejného obstarávania zverejnením výzvy.** Úrad konštatuje, že výzva na predkladanie ponúk bola uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania dňa 28. 12. 2020, pričom kontrolovaný lehotu na predkladanie ponúk stanovil do 20. 01. 2021 do 12:00 hod.. Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní nepredlžoval lehotu na predkladanie ponúk. Podľa názoru úradu by kontrolovaný nemal viazať možnosť vykonania obhliadky k dátumu zverejnenia výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania, ale skôr naviazať možnosť vykonania obhliadky k lehote na predkladanie ponúk, keďže nie je vylúčené, že kontrolovaný môže v ktoromkoľvek budúcom verejnom obstarávaní pristúpiť aj k rozhodnutiu o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk vo verejnom obstarávaní, a vtedy je podľa názoru úradu potrebné, aby kontrolovaný upravil časový interval, v ktorom sa môže dohodnúť obhliadka vo verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že záujemcovia v tomto verejnom obstarávaní mali možnosť si dohodnúť obhliadku len v priebehu 7 pracovných dní nasledujúcich po zverejnení výzvy na predkladanie ponúk. Úrad dodáva, že kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní nepredlžoval lehotu na predkladanie ponúk, pričom konštatuje, že kontrolovaný stanovil termín obhliadky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
109. Úrad po posúdení namietaných skutočností, vychádzajúc pritom zo záverov vyššie citovaného odborného stanoviska, konštatuje, že kontrolovaný nezadefinoval predmet zákazky jednoznačne, úplne a transparentne. Vzhľadom na to, že kontrolovaný poskytol záujemcom také súťažné podklady, ktoré neobsahujú úplný a transparentne spracovaný opis predmetu

² Kontrolovaný sa tak vyjadril v rámci vysvetlenia súťažných podkladov k predchádzajúcemu verejnému obstarávaniu, ale vzhľadom na to, že v prípade opisu predmetu zákazky nedošlo v aktuálne posudzovanom verejnom obstarávaní k žiadnej podstatnej zmene, má úrad za to, že dôsledky vyplývajúce z uvedeného vyjadrenia kontrolovaného vo vzťahu k obhliadke možno vzťahovať aj na aktuálne posudzované verejné obstarávanie.

zákazky, umožňujúci záujemcom vypracovať vzájomne porovnateľné cenové ponuky plne v súlade s požiadavkami kontrolovaného, úrad konštatuje **porušenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

110. Na základe vyššie uvedeného, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje v štvrtom bode **za opodstatnené.**
111. Úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok identifikoval viacero porušení zákona o verejnom obstarávaní. V súvislosti s podmienkou účasti, v rámci ktorej kontrolovaný žiadal predložiť Licenciu na zhotovenie šikmých striech vydanú akreditovaným orgánom, úrad dospel k záveru, že kontrolovaný zadefinoval predmetnú podmienku účasti v rozpore s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti uvedeným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad ďalej dospel k záveru, že kontrolovaný pri spôsobe určenia kritérií na vyhodnotenie ponúk, konkrétne podkritéria B.2 predstavujúceho lehotu na vypracovanie žiadosti o stavebné povolenie s dokladmi a predpísanou dokumentáciou podľa stavebného zákona, postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že kritérium nekorešponduje s opisom predmetu zákazky, konkrétne ide nad rámec stanoveného predmetu zákazky. Zároveň úrad skonštatoval, že kontrolovaný nezadefinoval predmet zákazky jednoznačne, úplne a transparentne. Kontrolovaný poskytnutím súťažných podkladov, ktoré neobsahujú úplný a transparentne spracovaný opis predmetu zákazky, umožňujúci záujemcom vypracovať vzájomne porovnateľné cenové ponuky plne v súlade s požiadavkami kontrolovaného, porušil § 42 ods. 1, ako aj princípy verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
112. Úrad konštatuje, že **vyššie uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania** najmä z dôvodu, že stanovením predmetných podmienok, resp. požiadaviek mohol kontrolovaný zásadným spôsobom ovplyvniť okruh potenciálnych uchádzačov v predmetnej zákazke, v dôsledku čoho nezabezpečil čo najširšiu hospodársku súťaž. Predmetné skutočnosti, resp. porušenia zákona o verejnom obstarávaní totiž mohli odradiť od účasti vo verejnej súťaži potenciálnych uchádzačov aj napriek tomu, že by títo uchádzači mohli byť dostatočne spôsobilí na realizáciu predmetu zákazky.
113. Vzhľadom na odôvodnenie uvedené v bodoch 51 až 62, 79 až 84 a 96 až 110 tohto rozhodnutia a vzhľadom na skutočnosť, že predmetné verejné obstarávanie sa nachádza vo fáze po predložení ponúk uchádzačmi, to znamená nie možné zosúladiť postup zadávania zákazky (súťažné podklady vrátane príloh) so zákonom o verejnom obstarávaní, úrad pristúpil k nariadeniu zrušiť použitý postup zadávania zákazky podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
114. Podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
115. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

116. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania postupu zákazky. Úrad odporúča kontrolovanému, aby pri určovaní dokladov požadovaných v rámci podmienky účasti postupoval v súlade s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a zároveň, aby z ich formulácie, ktorá musí byť jasná a jednoznačná, bolo uchádzačom zrejmé, aké doklady je potrebné predložiť. Ďalej úrad odporúča kontrolovanému, aby stanovil kritériá na vyhodnotenie ponúk tak, aby súviseli s predmetom zákazky a zároveň boli koncipované v súlade so zásadami transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, čím zabezpečí vyhodnocovanie ponúk v podmienkach efektívnej a čestnej hospodárskej súťaže. Úrad tiež upozorňuje kontrolovaného, že podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní musí byť predmet zákazky opísaný jednoznačne, úplne a nestranne, pričom v súťažných podkladoch je potrebné konkretizovať všetky požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, spôsobu tvorby a úpravy ceny, obchodných podmienok a ostatných podmienok, a teda majú obsahovať všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy, ako aj na vypracovanie vzájomne porovnateľných ponúk.

117. Vzhľadom na odôvodnenie uvedené v bodoch 75 až 78 a 85 až 88 tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že v tomto štádiu predmetného verejného obstarávania v rámci namietaných skutočností v prvej časti druhého bodu a v treťom bode námietok nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazuje, a preto námietky navrhovateľa v týchto bodoch považuje za **neopodstatnené a zamietá ich**.

118. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky **zamietne**.

Kaucia

119. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

120. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

121. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

122. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Poučenie vo vzťahu k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (k prvému bodu námietok, k druhej časti druhého bodu námietok a k štvrtému bodu námietok navrhovateľa):

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

Poučenie vo vzťahu k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (k prvej časti druhého bodu námietok a k tretiemu bodu námietok navrhovateľa):

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

elektronický podpis

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XXX – navrhovateľ
2. Obec Smilno, Smilno 194, 086 33 Smilno, IČO: 00322571 – kontrolovaný
3. VO-TOR s. r. o., Pri trati 15/A, 821 06 Bratislava, IČO: 50634178 – spoločnosť zabezpečujúca verejné obstarávanie

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka