

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) na predmet nadlimitnej zákazky „Oprava mosta ev. č. R1 – 191 Banská Bystrica“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná diaľničná spoločnosť, a. s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 20. 11. 2020 pod značkou 2020/S 227-555392 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 247/2020 dňa 23. 11. 2020 pod značkou 43485 – MSP vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 11. 3. 2021 doručil úradu námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 11. 3. 2021 v elektronickej podobe cez informačný systém JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a podobe podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku dňa 26. 1. 2021 o 08:46:57 hod.

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

3. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 4 021,81 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 12. 3. 2021 kauciu vo výške 4 022,00 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.
7. Úrad konštatuje, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom svojich námietok konštatuje, že mu bola dňa 1. 3. 2021 doručená „Oprava zápisnice z online otvárania ponúk“, v ktorej je uvedené, že je opravou pôvodnej zápisnice z otvárania ponúk predmetnej zákazky, zo dňa 28. 1. 2021, ktorá mu bola zaslaná listom č. 6756/5388/60304/2021, prostredníctvom IS JOSEPHINE.
9. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v Oprave zápisnice z otvárania ponúk kontrolovaný uviedol, cit.: „Dôvodom pre opravu zápisnice bol nesúlad ocenenia položky č. 01010001 ‚Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území‘ Prílohy č.1 k časti B.2 - Výkaz výmer - aktuálny k 4.1.2021, pre ktorú verejný obstarávateľ žiadal všetkých uchádzačov vo svojej ponuke uviesť jednotný náklad 5.000,- eur bez dane z pridanej hodnoty (ďalej len ‚DPH‘). Túto požiadavku verejný obstarávateľ uviedol v odpovedi na otázku č. 5 Vysvetlenia informácií III zo dňa 05.01.2021, zaslaného listom č. 6756/544/60304/2021 prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE.
Verejný obstarávateľ na základe vysvetlenia ponúk zo strany uchádzačov:
- AA opravil v zápisnici z On-line otvárania ponúk navrhovanú celkovú cenu za predmet zákazky na výšku 2 765 421,91 eur bez DPH a
- BB opravil v zápisnici z On-line otvárania ponúk navrhovanú celkovú cenu za predmet zákazky na výšku 2 786 270,20 eur bez DPH.
Vyššie vedené opravy nemajú vplyv na poradie ponúk uchádzačov z hľadiska vyhodnocovania ponúk podľa stanovených kritérií v súťažných podkladoch a v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.“
10. Navrhovateľ uvádza, že pôvodná ponúkaná cena spol. AA bola vo výške 2 760 423,30 EUR a spol. BB vo výške sumy 2 787 100,20 EUR, pričom rozdiel medzi pôvodnými ponukami uchádzačov a zmenenými ponukami nepredstavuje sumu 5 000 EUR, ako žiadal kontrolovaný, ale v prípade spol. AA sumu vo výške 4.998,61 EUR a spol. BB sumu vo výške 829,80 EUR.

11. Navrhovateľ následne poukazuje na Vysvetlenie informácií III zo dňa 5. 1. 2021, zaslaného listom č. 6756/544/60304/2021, kde kontrolovaný uviedol:

„Vzhľadom k tomu, že podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, § 42 ods. 1, je verejný obstarávateľ povinný predmet zákazky opísať jednoznačne a úplne a teda poskytnúť záujemcom presnú špecifikáciu predmetu zákazky, žiadame aby k položke č.32:01010001_Prípravné práce, odstránenie skládky pod mostom, verejný obstarávateľ uviedol jej presnú špecifikáciu, rovnako ako to urobil pri položkách č. 3 (poplatok) a 25 (vodorovná doprava).

Odpoveď verejného obstarávateľa: Vid' odpoveď na otázku č. 5.

Otázka č. 5: Ak na predchádzajúcu otázku verejný obstarávateľ nedodá požadovanú presnú špecifikáciu, čo znamená že netuší čo sa na skládkach nachádza, tým pádom to nemôže vedieť ani uchádzač, žiadame, aby bol pre túto položku zadefinovaný JEDNOTNÝ NÁKLAD, ktorý bude rovnaký pre všetkých uchádzačov.

Odpoveď verejného obstarávateľa: Verejný obstarávateľ presne odpovedal na otázku v odpovedi č. 7 vo Vysvetlení informácií II. zverejnenom dňa 15.12.2020, kde žiadali verejného obstarávateľa o zatriedenie odpadu. Zatriedenie odpadov, ktoré sa môžu vyskytnúť pri úprave terénu, v zmysle Vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z, ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, spadá do kategórie 0. Aby všetci uchádzači mali rovnako zadefinované náklady, verejný obstarávateľ definuje pre položku 01010001 „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ jednotný náklad 5.000,- Eur bez DPH. V upravenej prílohe č. 1 k časti B.2 - Výkaz výmer - aktuálny k 04.01.2021 ide o položku č. 33 Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území.“

12. Navrhovateľ konštatuje, že z vyššie uvedeného Vysvetlenia informácií III vyplýva, že kontrolovaný stanovil pravidlo cenotvorby pre položku č. 01010001 „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ tak, že uchádzači sú (z dôvodu vylúčenia diskriminácie a zachovania otvorenej hospodárskej súťaže pre nejasnosť predmetu zákazky vo vzťahu k položke č. 01010001 „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“) povinní pri naceňovaní predmetu zákazky zohľadniť požiadavku na pevnú cenu vo výške 5.000 EUR. Kontrolovaný napokon nevylúčil položku č. 01010001 „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ z predmetu plnenia a priamo v súvislosti s touto ani nezmenil PHZ. Stanovenie ceny za položku č. 01010001 „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ (vrátanie započítania ceny nákladov vo výške 5 000 EUR) má tak vplyv na výslednú cenu – kritérium na vyhodnotenie ponúk, nakoľko v prípade zvýšenia alebo zníženia uvedenej ceny nastáva aj efekt zvýšenia, resp. zníženia celkovej ceny ponuky. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný aj napriek vyššie uvedenému pravidlu – povinnosti v prípade položky č. 01010001 „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ stanoviť presne cenu vo výške sumy 5 000 EUR, umožnil uchádzačom dodatočne zmeniť svoje ponuky tak, aby spĺňali požiadavku nacenenia nákladov vo výške sumy 5 000 EUR.

13. Navrhovateľ následne uvádza, že z Opravy zápisnice z otvárania ponúk vyplývajú tri porušenia zákona o verejnom obstarávaní, a to vo vzťahu k ponukám uchádzačov AA a BB, ktorými sú:

1. nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky
2. nedovolená zmena predložených ponúk
3. porušenie princípu nediskriminácie a ostatných princíпов verejného obstarávania podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

14. Navrhovateľ namieta porušenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne druhej vety predmetného ustanovenia, ktorá hovorí, cit.: „Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybnosti overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači.“ Navrhovateľ následne namieta aj porušenie poslednej vety ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, kde je uvedené, cit.: „Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.“ Navrhovateľ súčasne uvádza, že došlo k porušeniu ustanovenia § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, kde je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.“, keďže kontrolovaný nepristúpil k vylúčeniu tých uchádzačov, ktorí nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky.
15. Navrhovateľ v zmysle vyššie uvedeného namieta, že ponuky uchádzačov AA a BB, vo verzii, ktorú títo uchádzači predložili k dátumu lehoty na predkladanie ponúk, nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky tak, ako boli tieto požiadavky na predmet zákazky zadané kontrolovaným. Zároveň namieta, že opravou, ktorá vyplýva z obsahu doručeného dokumentu „Oprava zápisnice z online otvárania ponúk“, zo dňa 1. 3. 2021, došlo k nedovolennej zmene predložených ponúk u uchádzačov AA a BB a to z dôvodu, že tam vykonanú opravu kontrolovaným požadovanej výšky nacenenia položky č. 33 nie je možné považovať za zrejmú chybu v písaní a počítaní. Navrhovateľ tiež namieta, že konaním kontrolovaného došlo k porušeniu princípu nediskriminácie a ostatných princíпов verejného obstarávania podľa § 10 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä tým, že kontrolovaný nepostupoval podľa zákona o verejnom obstarávaní a bezdôvodnému zvýhodneniu uvedených dvoch uchádzačov.
16. Navrhovateľ v odôvodnení k prvému bodu svojich námietok, ktorý sa týka **nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky** uvádza, že na základe rozhodnutí úradu a judikatúry požiadavky na predmet zákazky obstarávateľ vymedzuje nie len v rámci opisu predmetu zákazky, stanovením konkrétnych kvalitatívnych, kvantitatívnych, technických a iných požiadaviek, ktoré sa týkajú predmetu zákazky, ale požiadavky na predmet zákazky obstarávateľ vymedzuje aj v konkrétnych položkách Výkazu výmer, ktoré obstarávateľ požaduje, aby boli realizované v tam zadaných výmerách, množstvách, cenách a pod.; a v prípade, ak z objektívnych dôvodov nie je možné presne uviesť požadované množstvo, rozsah, výmeru a pod. pre niektorú položku, tak pre účel nacenenia tejto konkrétnej položky určí obstarávateľ konkrétnu výšku sumy - cenového nákladu, s ktorou musia uchádzači rátať ako cenou na realizáciu - vykonanie tejto položky.
17. Navrhovateľ má za to, že ak kontrolovaný určil v predmetnej súťaži týmto spôsobom konkrétnu cenu pre položku č.33 Výkazu výmer, tak je to aj súčasne cena, potrebná na realizáciu danej položky, ktorú vo výške určenej kontrolovaným, musia uchádzači mať obsiahnutú v ich predloženej cenovej ponuke v rámci návrhu na plnenie kritérií.
18. Navrhovateľ uvádza, že v predmetnej zákazke kontrolovaný týmto spôsobom žiadal od všetkých uchádzačov, aby ocenenie položky č. 01010001: „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“, resp. v znení upravenej prílohy č. 1 k časti B.2 - Výkaz výmer - aktuálny k 4.1.2021, kde sa jedná o položku č.33, ocenili jednotným nákladom 5 000 EUR bez DPH. Navrhovateľ konštatuje, že uvedená požiadavka kontrolovaného okrem iného vyplýva aj z dvoch písomných odpovedí kontrolovaného vo Vysvetlení informácií č. II, zverejnenej dňa 15. 12. 2020 a tiež vo Vysvetlení informácií III, zo dňa 5. 1. 2021 a to v odpovedi kontrolovaného na otázky č. 4 a č. 5. Z vyššie uvedeného Vysvetlenia informácií

III vyplýva, že kontrolovaný stanovil pravidlo cenotvorby pre položku č. 01010001 „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ tak, že uchádzači sú povinní pri cenovej ponuke zohľadniť pevne stanovenú cenu za položku vo výške 5 000 EUR.

19. Navrhovateľ v súvislosti s povinnosťou kontrolovaného opísať predmet zákazky jednoznačne poukazuje na rozhodnutie úradu č. 5999-6000/2018-0D/4 zo dňa 26. 6. 2018, cit.: „Úrad súčasne konštatuje, že takýto nejednoznačný a neúplný opis predmetu zákazky má vplyv na spôsob tvorby cenových ponúk a zabezpečenie výberu ponuky odrážajúcej jeden zo základných princípov verejného obstarávania, a to princíp hospodárnosti a mohol od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní odradiť záujemcov/dodávateľov schopných dodať predmet zákazky, keďže na základe kontrolovaným nejednoznačne a neúplne definovaného opisu predmetu zákazky nemohli záujemcovia vypracovať objektívne a porovnateľné cenové ponuky na požadovaný predmet zákazky, preto uvedené porušenie zákona mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.“
20. Navrhovateľ uvádza, že nakoľko vo vzťahu k položke č. 01010001 „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ predstavuje suma jednotných nákladov 5 000 EUR prvok zabezpečujúci porovnateľnosť ponúk, je nevyhnutné požiadavku zahrnúť v cenovej ponuke iba náklady vo výške 5 000 EUR vo vzťahu k položke č. 01010001 „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“, za požiadavku súvisiacu s požiadavkami na predmet zákazky (a to vzhľadom na skutočnosť, že cena 5 000 EUR má vplyv na výslednú ponukovú cenu uchádzača). Podľa navrhovateľa je zrejmé, že uchádzači nesprávne nacenili predmet zákazky, ak nepostupovali v zmysle pravidla kontrolovaného na nacenenie predmetu zákazky v zmysle Vysvetlenia informácií III. Avšak, ako vyplýva z dokumentu „Oprava zápisnice z online otvárania ponúk“, zo dňa 1.3.2021, v ponuke uchádzača AA a v ponuke uchádzača BB nebola týmito uchádzačmi splnená táto požiadavka kontrolovaného na predmet zákazky - teda ponuky týchto dvoch uchádzačov neobsahovali kontrolovaným požadované nacenenie položky č. 33 pevnou sumou 5 000 EUR bez DPH, ktorú určil kontrolovaný a požadoval ju od všetkých uchádzačov uviesť v ponukách.
21. Navrhovateľ uvádza, že úlohou komisie kontrolovaného je v prvom rade preskúmať, či ponuka uchádzača spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky tak, ako boli požiadavky kontrolovaného zadané v súťažných podkladoch, teda úlohou komisie je v prvom rade preskúmať, či sa v ponuke uchádzača nachádzajú kontrolovaným požadované požiadavky, resp. iné informácie, preukazujúce splnenie kontrolovaným stanovených požiadaviek na predmet zákazky aj na každú jednotlivú položku Výkazu výmer. Ak komisia identifikuje nejasnosti alebo nezrovnalosti v ponuke uchádzača, požiadava uchádzača o vysvetlenie, avšak vysvetlením nemôže dôjsť k dodatočnému splneniu požiadaviek na predmet zákazky, ani k zmene ponuky.
22. Navrhovateľ má za to, že v prípade, ak uchádzač vo svojej ponuke neobsahuje splnenie všetkých požiadaviek kontrolovaného, vrátane požiadavky kontrolovaného na výšku nacenenia konkrétnej položky Výkazu výmer č. 33, tak takáto ponuka uchádzača nespĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky. V tomto prípade teda konkrétne dve ponuky uchádzačov, AA a BB, nespĺnili požiadavku kontrolovaného, aby súčasťou ich súhrnnej cenovej ponuky - návrhu na plnenie kritérií - bola aj časť ceny vo výške konkrétne kontrolovaným stanovenej, a to vo výške 5 000 EUR bez DPH v položke č. 33.
23. Navrhovateľ uvádza, že uchádzači musia v ponuke predloženej do lehoty na predkladanie ponúk predložiť splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky, všetky požadované

doklady, dokumenty a informácie a ostatné požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky. Ak predložená ponuka v niektorej jej časti nezodpovedá požiadavkám na predmet zákazky, má byť podľa navrhovateľa v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní obligatórne vylúčená.

24. Navrhovateľ k uvedenému poukazuje napríklad na rozhodnutie úradu č. 16683-6000/2020 zo dňa 14. 1. 2021, kde v bode 108 je uvádzaný práve takýto prípad nedodržania požiadaviek na predmet zákazky, ktorý bol dokonca predmetom kontroly postupu zadávania zákaziek úradu, vedený pod číslom 7555-7000/2015-OK/6 zo dňa 27. 11. 2015 a pod číslom 7556-7000/2015 zo dňa 16. 12. 2015 a v oboch prípadoch bol uchádzač vylúčený pre nedodržanie výkazu výmer.
25. Navrhovateľ uvádza, že nesplnenie požiadavky na predmet zákazky podľa vyššie uvedeného, keďže sa dotýka súhrnnej cenovej ponuky, nie je možné dodatočne splniť ani v procese vysvetľovania ponuky, pretože v procese vysvetľovania ponuky uchádzač nemôže zmeniť svoju ponuku ani dodatočne splniť požiadavky predmetu zákazky. Navrhovateľ uvádza, že v procese vysvetľovania ponuky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní môže uchádzač opraviť iba zrejme chyby v písaní a počítaní (bez zmeny ponuky), avšak ako navrhovateľ odôvodňuje v časti 2 odôvodnenia tejto námietky, prípad ponuky uchádzača AA a ponuky uchádzača BB nie je možné hodnotiť ako prípady opravy zrejmych chýb v písaní a počítaní a ani nie ako prípady, v ktorých by opravou nedošlo k zmene nimi predložených ponúk.
26. Navrhovateľ opätovne poukazuje na rozhodnutie úradu č. 16683-6000/2020 zo dňa 14. 1. 2021, cit.: „Úrad má totiž za to, že za zmenu ponuky je potrebné považovať, ak uchádzač vysvetlením mení plnenie predmetu zákazky, ktoré ponúkol v pôvodne predloženej ponuke podstatným spôsobom, napr. ak by z údajov v ponuke jednoznačne vyplývalo, že neponúka plnenie, ktoré je vyžadované v opise predmetu zákazky, resp. nedodržiaval iné súvisiace požiadavky s požiadavkami na predmet zákazky, pričom vysvetlením by uskutočnil v ponuke úpravy/opravy tak, aby splnil požiadavky na predmet zákazky stanovené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom vo verejnom obstarávaní. Takéto konanie je možné označiť za účelové, ktoré by bolo v rozpore s princípmi verejného obstarávania definovanými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.“ Navrhovateľ uvádza, že v konkrétnom prípade kontrolovaný uchádzačom umožnil, aby cenové ponuky dodatočne upravili tak, aby výška ceny zodpovedala v prípade položky č. 01010001 „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ požiadavkám kontrolovaného na dodržanie zásady nediskriminácie a zásady zabezpečenia otvorenej hospodárskej súťaže. Uvedený postup navrhovateľ považuje za diskriminačný voči uchádzačom, ktorí postupovali pri príprave ponuky v súlade s požiadavkami kontrolovaného, uvedenými vo výkaze výmer ako aj vo Vysvetlení informácií III.
27. Navrhovateľ v odôvodnení k druhému bodu svojich námietok, ktorý sa týka **nemožnosti kvalifikácie namietanej opravy ako opravy zrejmych chýb v písaní a počítaní** uvádza, že pôvodná ponúkaná cena uchádzača AA bola vo výške 2 760 423,30 EUR a uchádzača BB vo výške sumy 2 787 100,20 EUR. Navrhovateľ uvádza, že rozdiel medzi pôvodnými ponukami uchádzačov a zmenenými ponukami nepredstavuje sumu 5000 EUR, ako žiadal kontrolovaný, ale v prípade uchádzača AA sumu vo výške 4.998,61 EUR a uchádzača BB sumu vo výške 829,80 EUR. Pri porovnaní uvedených súm je zrejmé, že k nesprávnemu naceneniu nedošlo z dôvodu zrejmych chýb v písaní a počítaní.

28. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch v bode 27.1 uviedol, cit.: „Zrejme matematické chyby, zistené pri vyhodnocovaní ponúk, budú opravené v prípade:
27.1.1 rozdielu medzi sumou uvedenou číslom a sumou uvedenou slovom; platiť bude suma uvedená správne,
27.1.2 rozdielu medzi jednotkovou cenou a celkovou cenou, ak uvedená chyba vznikla dôsledkom nesprávneho násobenia jednotkovej ceny množstvom; platiť bude správny súčin jednotkovej ceny a množstva,
27.1.3 preukázateľne hrubej chyby pri jednotkovej cene v desatinnej čiarky; platiť bude jednotková cena s opravenou desatinnou čiarkou, celková cena položky bude odvodená od takto opravenej jednotkovej ceny,
27.1.4 nesprávne spočítanej sumy vo vzájomnom súčte alebo medzisúčte jednotlivých položiek; platiť bude správny súčet, resp. medzisúčet jednotlivých položiek a pod. O každej vykonanej oprave bude uchádzač bezodkladne upovedomený. Uchádzač bude v takom prípade požiadaný o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 ZVO a o predloženie súhlasu s vykonanou opravou.“
29. Navrhovateľ uvádza, že v prípade, ak kontrolovaný pripustil opravu ponukovej ceny predložením novej ponuky po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, pričom nesprávne uvedená cena v ponukách uchádzačov nepredstavuje chybu v písaní resp. počítaní, porušil pravidlá ním stanovené v súťažných podkladoch, v dôsledku čoho porušil zásadu nediskriminácie uchádzačov a zásadu otvorenej hospodárskej súťaže. Kontrolovaný pritom vo Vysvetlení informácií III jednoznačne uviedol pravidlo pre nacenenie položky č. 01010001 „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“, pričom stanovenie a vpísanie ceny položky má aj vplyv na výslednú cenu ponuky. Navrhovateľ namietá, že vykonanú opravu podľa vyššie uvedeného, a to opravu kontrolovaným požadovanej a konkrétne a jasne určenej časti cenovej ponuky vo Výkaze výmer, nie je možné považovať za opravu zrejmej chyby v písaní a počítaní.
30. Navrhovateľ uvádza, že z judikatúry aj z viacerých rozhodnutí úradu vyplýva, že za zrejмую chybu v písaní a počítaní sa považuje jasne definovaná skutočnosť ľudskej chyby, ľahko vysvetliteľnej a vzniknutej za jasne definovaných okolností. Navrhovateľ cituje z Rozsudku Najvyššieho súdu SR, vo veci sp. zn. 2Sžf/98/2013 zo dňa 15. 4. 2015, cit.: „Zrejme nesprávnosti je možné chápať ako zjavné a okamžité zlyhanie duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá vyhotovovala konkrétny dokument. Takéto nesprávnosti by mali byť každému zrejmé a zrejmosť takejto nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania obsahu spisu a iných súvislostí toho ktorého prípadu.“
31. Navrhovateľ má za to, že ak kontrolovaný požadoval od uchádzačov, aby v konkrétnej položke č. 33 Výkazu výmer uviedli všetci uchádzači kontrolovaným požadovanú cenu, potrebnú na realizáciu tejto položky, a to sumu 5 000 EUR bez DPH, pričom uvedenú požiadavku kontrolovaný opakovane zdôvodnil vo svojich vysvetleniach informácií. Navrhovateľ má zato, že nesplnenie tejto požiadavky kontrolovaného je nesplnením požiadavky na predmet zákazky, ktorú nie je možné považovať za zrejмую chybu v písaní a počítaní a teda ju pod touto kvalifikáciou „zrejmej chyby“ dodatočne po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk napraviť, či dodatočne splniť požiadavku na predmet zákazky.
32. Navrhovateľ svoje tvrdenie, že predmetná požiadavka kontrolovaného má charakter požiadavky na predmet zákazky odôvodňuje príkladmo rozhodnutím úradu č. 16683 6000/2020 zo dňa 14. 1. 2021, cit.: „Úrad uvádza, že z kapitoly B.2 ‚Podrobný opis predmetu zákazky‘ súťažných podkladov vyplýva, že predmet zákazky má byť realizovaný podľa

výkazu výmer - rozpočtu a projektovej dokumentácie, ktorý je súčasťou príloh súťažných podkladov (uvedené platí pre všetky časti predmetu zákazky). Z uvedeného teda vyplýva, že projektová dokumentácia a výkaz výmer - rozpočtu obsahujú požiadavky na predmet zákazky podľa ktorých má byť predmetné dielo zrealizované.

Predmet zákazky má byť realizovaný podľa výkazu výmer - rozpočtu, ktorý je súčasťou príloh č. 3 súťažných podkladov (uvedené platí pre všetky časti), je potrebné každú jednu položku tohto výkazu považovať za požiadavku na predmet zákazky, ktorú ponuka uchádzača musí spĺňať. Keďže výkaz výmer - rozpočet, ktorý poskytol kontrolovaný uchádzačom je súborom požiadaviek na predmet zákazky, aj pravidlá, ktoré kontrolovaný určil, vo vzťahu k predmetnému dokladu je možné považovať, za ďalšie čiastkové požiadavky na predmet zákazky, ktoré by mali byť dodržané.“ Z uvedeného navrhovateľ dedukuje, že akákoľvek iná suma v uvedenej položke č. 33 nie je splnením požiadavky na predmet zákazky, požadovanej kontrolovaným, a teda nie je možné toto nesplnenie požiadavky kontrolovaného k výške nacenenia položky č. 33 považovať za možné dodatočnej opravy, zmeny, doplnenia cestou tzv. opravy zrejmej chyby v písaní a počítaní, o to viac, ak takouto opravou dôjde k zmene ponuky - k zmene návrhu na plnenie kritérií.

33. Navrhovateľ opätovne poukazuje na rozhodnutie úradu č. 16683-6000/2020 zo dňa 14.1.2021, bod 181², cit.: „(...) Úrad k tomuto ďalej uvádza, že požiadavky na predmet zákazky, teda preukázanie ich splnenia, majú charakter podstatných parametrov ponuky uchádzača, pričom ich zmenu možno vykonávať len výnimočne, za dodržania predpokladu, že ich úpravou/opravou nedochádza k zmenám ponúkaného plnenia zo strany uchádzača, ale len k oprave zrejmej chyby v písaní a počítaní. Úrad má totiž za to, že za zmenu ponuky je potrebné považovať, ak uchádzač vysvetlením mení plnenie predmetu zákazky, ktoré ponúkol v pôvodne predloženej ponuke podstatným spôsobom, napr. ak by z údajov v ponuke jednoznačne vyplývalo, že neponúka plnenie, ktoré je vyžadované v opise predmetu zákazky, resp. nedodrжал iné súvisiace požiadavky s požiadavkami na predmet zákazky, pričom vysvetlením by uskutočnil v ponuke úpravy/opravy tak, aby splnil požiadavky na predmet zákazky stanovené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom vo verejnom obstarávaní. Takéto konanie je možné označiť za účelové, ktoré by bolo v rozpore s princípmi verejného obstarávania definovanými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Za chybu v písaní, prípadne v počítaní, ktorá sa vyskytne pri požiadavkách na predmet zákazky, je možné označiť za zrejmu chybu, podľa úradu napr. na prvý pohľad zjavné písárske preklepy, vynechanie písmen a podobne pri opise ponúkaného plnenia, prípadne by malo ísť o situácie, kedy opis ponúkaného plnenia je doslovným opisom predmetu zákazky definovaným verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, pričom k chybám došlo za strany uchádzača pri jeho prepisovaní do ponuky.“

34. Navrhovateľ následne cituje stanovisko kontrolovaného z „Oznámenia o vylúčení ponuky z verejného obstarávania pre všetky časti“ uvedeného v zisteniach úradu predmetného rozhodnutia 16683-6000/2020 zo dňa 14.1.2021, cit.: „Predloženie nového oceneného výkazu výmer - rozpočtu, ako bol predložený v ponuke, je v zmysle zákona o verejnom obstarávaní považované za nový návrh - za zmenu ponuky, nie za odstránenie zrejmej chyby v písaní a počítaní. Preukázateľne ste disponovali všetkými správnymi podkladmi pre vypracovanie ponuky tak, ako ostatní uchádzači, ktorí vo svojich ponukách predložili správne výkaz výmer - rozpočty po vysvetlení. Verejný obstarávateľ je povinný zachovať rovnaký prístup a zachovať všetky princípy verejného obstarávania (v tomto prípade najmä nediskriminácie).

² V námietkach navrhovateľa nesprávne označený ako bod 68

Verejný obstarávateľ zdefinoval vysvetlenie jasne a zrozumiteľne tak, aby nevznikol dojem, že môžete meniť pôvodne predložené dokumenty s cieľom neoprávneného zvýhodňovania. Žiaden uchádzač, ktorý svojou nedôslednosťou pri príprave ponuky predloží iné podklady ako ostatní, nesmie byť zvýhodnený nad uchádzačmi, ktorí dôsledne pripravili svoju ponuku a plne rešpektovali požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Variantné riešenia neboli povolené. Komisia obstarávateľa vychádza z rozhodovacej praxe a metodiky úradu a právoplatných súdnych rozhodnutí.“

35. S ohľadom na vyššie uvedenú citáciu rozhodnutia č. 16683-6000/2020 zo dňa 14.1.2021 navrhovateľ uvádza, že citované je zároveň potvrdením tej skutočnosti, že aj v namietanej predmetnej súťaži touto námietkou by týmto spôsobom došlo k porušeniu princípov nediskriminácie a ostatných princípov verejného obstarávania, ktoré sú uvedené v § 10 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Základné povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa

Ods. 1 Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

Ods. 2 Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Ods. 3 Príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov vrátane ich klasifikácie podľa § 5 ods. 2 sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov. Verejní obstarávatelia a obstarávatelia sú povinní prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov^{32a}) a ktoré sú zároveň v súlade s pravidlami verejného obstarávania“

36. Navrhovateľ ku nemožnosti zmeny ponuky po lehote na predkladanie ponúk cituje napríklad aj z Rozsudku NS SR sp. zn. 3Sžf 33/2010 zo dňa 15. 3. 2011, cit.: „Účelom hodnotenia ponúk je vyhodnotiť doklady a ponuky uchádzača predložené v lehote na predkladanie ponúk. Toto hodnotenie musí byť v súlade s princípmi upravenými v § 9 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Akékoľvek doplnenie chýbajúcich dokladov alebo nahrádzanie pôvodných dokladov inými dokladmi nie je vzhľadom na princípy verejného obstarávania prípustné. V prípade možnosti doplnenia chýbajúcich dokladov, resp. nahrádzania dokladov predložených by verejné obstarávanie resp. procesné štádium vyhodnocovania splnenia podmienok účasti resp. procesné štádium vyhodnocovania splnenia podmienok účasti resp. požiadaviek na predmet zákazky stratilo svoje opodstatnenie, keďže uchádzači nespĺňajúci podmienky účasti resp. požiadavky na predmet zákazky by doplnili, pozmenili svoje ponuky.“

37. Navrhovateľ zároveň ku skutočnosti nemožnosti ani zrejmých chýb v písaní a počítaní tak, aby opravou došlo k zmene ponuky, cituje právne posúdenie z rozhodnutia úradu č. 16683-6000/2020 zo dňa 14.1.2021, bod 169 a nasl., cit.: „V súvislosti s aplikáciou inštitútu vysvetlenia ponuky je potrebné uviesť, že ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nebráni tomu, aby výnimočne údaje a informácie majúce charakter zrejmých chýb v písaní a počítaní nachádzajúce sa v ponuke uchádzača mohli byť vysvetlením upravené alebo doplnené, najmä ak je ich jednoduchým vysvetlením možné odstrániť, avšak len za predpokladu, že ich vysvetlením nedôjde k zmene ponuky alebo ich úprava/zmena nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka. Predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní teda explicitne zakazuje, aby vysvetlením došlo k zmene ponuky.

Zákon o verejnom obstarávaní neobsahuje špecifikáciu pojmov „zrejme chyby v písaní a počítaní“, a ani pravidlo/á, ktoré by ozrejmovalo/i, aké druhy chýb v ponuke uchádzača je možné opraviť pri aplikovaní inštitútu vysvetlenia v zmysle predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, resp. konkrétnejšie čo sa už považuje za zmenu ponuky. Je preto potrebné pri hľadaní odpovede na otázku, aké chyby v ponuke uchádzača je možné považovať za chyby v písaní a počítaní, ktoré je možné využitím inštitútu vysvetlenia ponuky podľa predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vysvetlením opraviť, vychádzať z gramatických a logických vysvetlení uvedeného pojmu. Úrad je toho názoru, že predmetný pojem nie je vhodné vykladať extenzívne, skôr je potrebné zvoliť reštriktívny výklad, nakoľko pri extenzívnom výklade, by mohli uchádzači vysvetlením upravovať akékoľvek chyby v písaní a počítaní nachádzajúce sa v ponuke, čo by mohlo viesť k tomu, že by sa ponuky uchádzačov upravovali aj v jej podstatných parametroch alebo by sa mohli účelovo pozmeňovať údaje v ponuke, čo v kontexte princípov verejného obstarávania, najmä princípu rovnakého zaobchádzania nie je v procesoch verejného obstarávania akceptovateľné. S ohľadom na uvedené, má úrad za to, že vysvetlením uskutočnené opravy chýb v písaní a počítaní nachádzajúcich sa v ponuke uchádzača po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, je možné akceptovať v zmysle predmetného pravidla upraveného v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní len opravy tých chýb v písaní a počítaní v ponuke uchádzača, ktoré majú charakter zrejmých chýb. Za zrejmé chyby v písaní a počítaní je možné považovať písárske preklepy, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie predpisu, za chyby v počtoch nesprávny súčet dvoch položiek a podobne. Malo by ísť teda o chyby v písaní a počítaní, ktoré sú už na prvý pohľad zjavné a nedochádza ich opravou k zmene ponuky.“

38. Navrhovateľ následne poukazuje na bod 202 predmetného rozhodnutia č. 16683-6000/2020 zo dňa 14.1.2021, cit.: „Úrad po posúdení položiek, ktoré navrhovateľ v rámci vysvetlenia pozmenil, opätovne dáva do pozornosti, že za zrejmú chybu v písaní možno považovať iba také chyby, ktoré sú mechanické, t. i. také ktoré vznikli pri prepisovaní. Inak povedané, musí ísť o celkom zjavne spoznatelné pochybenia alebo také ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá dokument vyhotovovala, a ktoré sú každému zrejmé (napr. ako úrad identifikoval pri položke č. 15, kde chyba spočívala vo výmene desiatinných čísiel z „1 541,234“, správne malo byť uvedené, cit.: „1541, 243“). V ostatných prípadoch však nemožno hovoriť o takýchto chybách, nakoľko zrejmosť takej nesprávnosti nevysvitá ani z porovnania položiek v pôvodnom výkaze výmer ako Prílohy č. 3 súťažných podkladov. Zároveň úrad aj tu opätovne upriamuje pozornosť na vyhlásenie kontrolovaného v súťažných podkladoch, kedy vopred upozornil záujemcov/ uchádzačov, aby nemeni výkaz výmer, t. j. aby vo výkaze výmer uchádzači nevkladali dodatočné položky, nepozmeňovali poradie, nevyneli položku, neocenili položku a podobne.“
39. Ku skutočnosti, že predmetné nesplnenie požiadavky na predmet zákazky podľa určenia kontrolovaného pre výšku nacenenia položky č. 33, nie je možné považovať za zrejmú chybu v písaní a počítaní, cituje navrhovateľ aj z metodického usmernenia úradu č. 14616-5000/2019 zo dňa 11. 11. 2019, cit.: „V prvom rade je potrebné v rámci inštitútu vysvetlenia ponuky v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zistiť, či sa v danom prípade jednalo o zrejmú chybu v písaní a počítaní. Za zrejmú chybu v písaní a počítaní sa chápe napr. ak pri opätovnom výpočte/narátaní položiek uvedených v ponuke uchádzača sa zistí rovnaká cena, ale dôjde k posunu desatinnej čiarky. Ak z poskytnutého vysvetlenia uchádzača vyplýva, že sa jednalo o takúto zrejmú chybu v písaní a počítaní verejný obstarávateľ z tohto dôvodu túto ponuku uchádzača nevyhlási, ale musí ju ďalej vyhodnotiť. V prípadoch, z

ktorých nie je zrejmé, že došlo k chybe v písaní a počítaní by mal verejný obstarávateľ ponuku vylúčiť.“

40. Navrhovateľ následne cituje rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. 4S 164/2011-181 zo dňa 21. 6. 2013, cit.: „Osobitný zákon neobsahuje špecifikáciu pojmov ‚zrejmé chyby v písaní a počítaní‘, je preto potrebné vychádzať z gramatických a logických vysvetlení uvedeného pojmu. Podľa názoru súdu, možno za chybu v písaní považovať pisárske preklepy, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie predpisu, za chyby v počtoch - nesprávny súčet dvoch položiek a podobne.“
41. Navrhovateľ v záverečnej časti svojich námietok konštatuje, že vyššie citované právne posúdenia úradu a judikatúry sa v celom rozsahu vzťahujú k ním namietanému prípadu v tejto námietke, a teda potvrdzujú skutočnosť, že ako vyplýva z dokumentu „Oprava zápisnice z online otvárania ponúk“ zo dňa 1. 3. 2021, došlo konaním kontrolovaného aj konaním uchádzačov AA a uchádzača BB k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní tak, ako to navrhovateľ uvádza v úvode tejto námietky a odôvodňuje v jej texte a súčasne v zmysle znenia § 175 ods.1 zákona o verejnom obstarávaní „porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania“. K tejto skutočnosti navrhovateľ uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní nepožaduje explicitne, aby dôsledkom porušenia bola zmena predbežného poradia uchádzačov. Zákon požaduje, že dané porušenie „mohlo mať vplyv na výsledok“, pričom má za to, že pod týmto pojmom má zákonodarca na mysli, že takéto nedovolené konanie by mohlo mať vplyv vo všeobecnej rovine. Navrhovateľ má za to, že by bolo marením účelu revízných postupov, aby sa za porušenie zákona o verejnom obstarávaní považovali iba také porušenia, ktoré spôsobili zmenu v poradí uchádzačov.
42. Navrhovateľ v rámci petitu svojich námietok žiada úrad o vydanie rozhodnutia, ktorým kontrolovanému nariadi odstrániť protiprávny stav v tomto verejnom obstarávaní, ktorý bude odstránený jedine vylúčením ponuky uchádzača AA a ponuky uchádzača BB, a to z nasledovných dôvodov:
- tieto ponuky v lehote na predkladanie ponúk nesplnili všetky požiadavky na predmet zákazky, jasne stanovené kontrolovaným
 - súčasne nie je možné cestou využitia inštitútu opravy zrejmých chýb v písaní a počítaní „dodatočne“ napraviť nesplnenie požiadavky na predmet zákazky a v konečnom dôsledku ani vykonať zmenu predloženej ponuky
 - a súčasne nie je možné nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky považovať za zrejmé chyby v písaní a počítaní a teda nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky nie je možné dodatočne po lehote na predkladanie ponúk napraviť či splniť a už vôbec nie za súčasnej zmeny ponukovej ceny.
43. Navrhovateľ uvádza, že obdobne úrad postupoval aj v rozhodnutí č. 16683-6000/2020 zo dňa 14. 1. 2021, kde je v bode 170 uvedené, cit.: „Úrad zároveň dodáva, že aj keby vysvetlením došlo k zmene ponuky uchádzača, tak samotná zmena ponuky uchádzača, ako taká, nie je skutočnosťou, ktorá by automaticky zakladala dôvod na vylúčenie ponuky uchádzača z verejného obstarávania, nakoľko zmena ponuky uchádzača spôsobená jej vysvetlením nie je zákonným dôvodom na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a ani podľa § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Avšak, ak vysvetlením, resp. jeho časťou dôjde k zmene ponuky uchádzača, tak na takéto vysvetlenie, resp. jeho časť komisia na vyhodnotenie ponúk neprihliada a vyhodnotí ponuku uchádzača postupom podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tak, ako bola ním predložená v pôvodnom znení v lehote na predkladanie ponúk.“

44. Navrhovateľ následne cituje časť z bodu 181 rozhodnutia č. 16683-6000/2020 zo dňa 14. 1. 2021, cit.: „V kontexte uvedeného úrad uvádza, že podľa vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu zmena, ktorú vykonal navrhovateľ vysvetlením úzko súvisí s požiadavkou kontrolovaného, ktorú vymedzil v podbode 2.5, bodu 2 „Predmet zákazky – verejného obstarávania“, časti 1. „Všeobecné informácie“, kapitoly A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“ súťažných podkladov.“
45. Navrhovateľ záverom žiada úrad, aby na základe vyššie uvedeného opisu skutkového stavu, citácie právnych posúdení úradu a judikatúry, nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to vylúčiť uchádzačov AA a BB z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

46. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **11. 3. 2021**.
47. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad zároveň upozorňuje, že neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
48. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
49. Úrad dňa 16. 3. 2021 odoslal kontrolovanému Informáciu o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie a požiadal ho o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli k predmetnej zákazke a o zriadenie prístupu pre úrad ako kontrolný orgán do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu. Kontrolovaný dňa 18. 3. 2021 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa, listinnú dokumentáciu a zriadil prístup pre úrad ako kontrolný orgán do elektronického prostriedku IS JOSEPHINE použitého na elektronickú komunikáciu. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil kompletnú dokumentáciu dňa **18. 3. 2021**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

50. Kontrolovaný úvodom svojho vyjadrenia cituje z námietok navrhovateľa, kde je uvedené, cit.:

„1) (...) Z textu tohto dokumentu ‚Oprava zápisnice‘ vyplýva, že došlo k trom zákonom nedovoleným skutočnostiam a to:

1. k nesplneniu požiadaviek na predmet zákazky v ponukách dvoch uchádzačov a
 2. k nedovolenej zmene predložených ponúk dvoch uchádzačov
 3. k porušeniu princípu nediskriminácie a ostatných princípov verejného obstarávania podľa §10 ZVO (...)
- 2) ponuky uchádzačov AA a BB vo verzii, ktorú títo uchádzači predložili k dátumu lehoty na predkladanie ponúk, nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky tak, ako boli tieto požiadavky na predmet zákazky zadané Obstarávateľom“ (...)
- 3) (...) údajnou opravou, ktorá vyplýva z obsahu doručeného dokumentu ‚Oprava zápisnice z online otvárania ponúk, zo dňa 1.3.2021, došlo k nedovolenej zmene predložených ponúk u uchádzačov AA a BB a to z dôvodu, že tam vykonanú opravu Obstarávateľom požadovanej výšky nacenenia položky č. 33 nie je možné považovať za zrejmú chybu v písaní a počítaní (...)
- 4) (...) konaním Obstarávateľa došlo k porušeniu princípu nediskriminácie a ostatných princípov verejného obstarávania podľa §10 ZVO a to najmä nepostupovaním Obstarávateľa podľa zákona a bezdôvodným zvýšením uvedených dvoch uchádzačov.“

51. Kontrolovaný následne cituje návrh v námietkach navrhovateľa, cit.: „V zmysle vyššie uvedeného opisu skutkového stavu, navrhujeme vydanie rozhodnutia, ktorým UVO potvrdí, že postupom kontrolovaného bol porušený zákon a súčasne toto porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a na tom základe nariadi odstránenie protiprávneho stavu, ktorým bude povinnosť kontrolovaného odstránenie protiprávneho stavu, ktorým bude povinnosť Obstarávateľa vylúčiť ponuku uchádzača AA a vylúčiť ponuku uchádzača BB z dôvodov nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, v spojitosti s ostatnými vyššie uvedenými dôvodmi o nemožnosti dodatočného splnenia požiadaviek na predmet zákazky cestou využitia inštitútu opravy zrejmých chýb v písaní a počítaní, vrátane nemožnosti vykonania zmeny ponuky po lehote na predkladanie ponúk.“

52. Kontrolovaný následne podáva vyjadrenie k navrhovateľom namietaným skutočnostiam. Uvádza, že pred lehotou otvárania ponúk dňa 5. 1. 2021 zaslal listom č. 6756/544/60304/2021 prostredníctvom IS JOSEPHINE všetkým záujemcom Vysvetlenie informácií III., v ktorom okrem iného v odpovedi na otázku č. 5 uviedol, cit.: „Aby všetci uchádzači mali rovnako zadané náklady, verejný obstarávateľ definuje pre položku 01010001 ‚Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území‘ jednotný náklad 5.000,-Eur bez DPH. V upravenej prílohe č. 1 k časti 6.2 - Výkaz výmer - aktuálny k 04.01.2021 ide o položku č. 33 Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území.“

53. Kontrolovaný uvádza, že v upravenej prílohe č. 1 k časti B.2 - Výkaz výmer - aktuálny k 04.01.2021 stanovil pre všetkých záujemcov pevnú sumu pre ocenenie položky č. 33 /KÓD SP 01010001/ „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ z dôvodu nejasného určenia obsahu prác a množstva prác. Kontrolovaný uvádza, že týmto spôsobom zabezpečil rovnaké podmienky pre všetkých záujemcov zúčastňujúcich sa predmetného verejného obstarávania. Počas realizácie prác by následne došlo k čerpaniu z predmetnej položky č. 33, ktorá bola stanovená kontrolovaným v sume 5000,00 Eur bez DPH za komplet. Cena za predmetnú položku č. 33 sa v realizácii určí na základe skutočnosti, t. j. skutočne namerané množstvá a jednotková cena by bola stanovená na základe ekonomicky oprávnených nákladov, vydokladovaním všetkých vstupov. Kontrolovaný uvádza, že tento postup bol popísaný pri predmetnej položke č. 33 vo Výkaze výmer.

54. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že následne v stanovenej lehote dňa 26. 1. 2021 o 10:00:00 hod. uskutočnil za účasti členov komisie na vyhodnotenie ponúk On-line otváranie ponúk. Ponuky boli sprístupnené členom komisie a uchádzačom prostredníctvom IS JOSEPHINE v čase o 10:08:46 hod. Komisia sa na On-line otváraní ponúk oboznámila s návrhmi na plnenie kritéria, ktoré uchádzači uviedli jednak v záložke „Ponuky a žiadosti“ v položke s názvom „Jednotková cena bez DPH (Kritérium hodnotenia)“ v IS JOSEPHINE a zároveň v prílohe č. 1 k časti A.2 - Návrh na plnenie kritéria (ďalej len „Návrh na plnenie kritéria“) predloženej v rámci ponuky. Z údajov získaných z IS JOSEPHINE a na základe Návrhov na plnenie kritéria od jednotlivých uchádzačov komisia vyhotovila zápisnicu z On-line otvárania ponúk. Týmto úkonom zároveň komisia ukončila v daný deň svoju činnosť.
55. Kontrolovaný uvádza, že dňa 28. 1. 2021 listom č. 6756/5388/60304/2021 zaslal všetkým uchádzačom Zápisnicu z On-line otvárania ponúk, v súlade § 52 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom IS JOSEPHINE. V Zápisnici z On-line otvárania ponúk kontrolovaný uviedol zoznam uchádzačov, ktorí predložili ponuky spolu s ich návrhmi na plnenie kritéria, t. j. s cenami, s ktorými sa oboznámila komisia a uchádzači na otváraní ponúk dňa 26. 1. 2021.
56. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že komisia dňa 3. 2. 2021 uskutočnila v poradí prvé On-line vyhodnocovanie ponúk v súlade s pravidlami určenými v súťažných podkladoch, konkrétne v časti A. 1 „Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov“, bod 25 „Vyhodnocovanie ponúk“, podbod 25.1 cit.: „Komisia vyhodnotí predložené ponuky podľa § 53 ZVO s použitím ustanovenia § 66 ods. 7 ZVO druhá veta: „...vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritéria/í na vyhodnotenie ponúk“ u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí.“
57. Kontrolovaný konštatuje, že komisia na základe vyššie uvedeného pravidla pri preskúmvaní ponúk všetkých uchádzačov pre potreby zistenia poradia uchádzačov podľa stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk zistila u uchádzačov AA, BB a CC nesúlad ocenenia predmetnej položky č. 33 Výkazu výmer, pre ktorú kontrolovaný žiadal vo vysvetlení informácií III., aby uchádzači vo svojej ponuke uviedli jednotný náklad 5000,00 Eur bez DPH.
58. Kontrolovaný tvrdí, že uvedení uchádzači teda opomenuli prepísať sumu určenú kontrolovaným vo výške 5000,00 Eur bez DPH do nimi predložených Výkazov výmer, čo komisia vyhodnotila ako prepisovú chybu. Neuvedenie tejto sumy by malo za následok, že cena predmetnej položky č. 33 by nezohľadňovala čerpanie reálnych nákladov v súlade s popisom uvedeným v predmetnej položke č. 33 vo Výkaze výmer.
59. Kontrolovaný konštatuje, že na základe vyššie uvedených skutočností komisia dňa 8. 2. 2021 požiadala prostredníctvom IS JOSEPHINE listom č. 6756/8056/60304/2021 uchádzača AA, listom č. 6756/8057/60304/2021 uchádzača CC a listom č. 6756/8058/60304/2021 uchádzača BB označenom ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie ponuky“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1“) o vysvetlenie ponuky v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V predmetnej žiadosti o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 komisia žiadala uchádzačov, cit.: „o opätovné predloženie Prílohy č. 1 k časti 6.2 - Výkaz výmer - aktuálny k 4.1.2021 tak, aby bola zapracovaná požiadavka verejného obstarávateľa, zapracovať v položke č. 01010001 „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ jednotný náklad 5 000,00 Eur bez DPH, uvedená v odpovedi na otázku č. 5 Vysvetlenia informácií III. zo dňa 05.01.2021, ktoré Vám bolo zaslané listom č.

6756/544/60304/2021 (ďalej len „Vysvetlenie Informácií III.“) prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE.“

60. Kontrolovaný uvádza, že na základe zaslanej žiadosti o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 uchádzačom:
- uchádzač AA dňa 10.02.2021 doručil prostredníctvom IS JOSEPHINE odpoveď na žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1, označenú ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie ponuky Oprava mosta ev. č. R1-191 Banská Bystrica“ v určenej lehote na doručenie vysvetlenia ponuky,
 - uchádzač BB dňa 10.02.2021 doručil prostredníctvom IS JOSEPHINE odpoveď na žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1, označenú ako „Vysvetlenie predloženej ponuky“ v určenej lehote na doručenie vysvetlenia ponuky (ďalej len spoločne „vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1“),
 - uchádzač CC nedoručil požadované písomné vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 v určenej lehote na doručenie vysvetlenia ponuky.
61. Kontrolovaný uvádza, že komisia dňa 16. 2. 2021 uskutočnila druhé On-line vyhodnocovanie ponúk a vyhodnotila vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 uchádzačov nasledovne:
- uchádzač BB zapracoval vo Výkaze výmer v predmetnej položke č. 33 jednotný náklad 5000,00 Eur bez DPH. Komisia zároveň konštatovala, že vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 je dostačujúce, uchádzač z vlastnej iniciatívy doručil aj nový Návrh na plnenie kritéria a Návrh zmluvy o dielo v ktorých zapracoval opravu,
 - uchádzač AA zapracoval vo Výkaze výmer v predmetnej položke č. 33 jednotný náklad 5000,00 Eur bez DPH. Komisia zároveň konštatovala, že vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 doručil uchádzač AA s vyjadrením tak, ako komisia požadovala v žiadosti o vysvetlenie/doplnenie ponuky. Zároveň komisia rozhodla, že dodatočne vyžiada od uchádzača AA aj opravu Prílohy č.1 k časti A.2 Návrh na plnenie kritéria a Návrhu zmluvy o dielo v ktorých zapracuje akceptovanú opravu položky č. 33 s jednotným nákladom 5000,00 Eur bez DPH.
 - uchádzač CC nedoručil požadované písomné vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 v určenej lehote na jeho doručenie, t. j. do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1, čím sa naplnili dôvody vylúčenia ponuky uchádzača podľa § 53 ods. 5 písm. c) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní.
62. Kontrolovaný konštatuje, že komisia opätovne dňa 18. 2. 2021 požiadala listom č. 6756/10591/60304/2021 označenom ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie ponuky 2“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 2“) uchádzača AA prostredníctvom IS JOSEPHINE o vysvetlenie ponuky v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V predmetnej žiadosti komisia žiadala uchádzača, cit.: „Komisia na vyhodnotenie ponúk Vás žiada o opätovné predloženie Prílohy č. 1 k časti A.2 - Návrh na plnenie kritéria a Návrhu zmluvy o dielo, tak aby v nich bol zapracovaný návrh na plnenie kritéria po zohľadnení opravy zapracovanej v Prílohe č. 1 k časti B.2 - Výkaz výmer - aktuálny k 4.1.2021, doručenej prostredníctvom Vysvetlenia ponuky zo dňa 10.02.2021.“
63. Kontrolovaný konštatuje, že uchádzač AA dňa 22. 2. 2021 doručil prostredníctvom IS JOSEPHINE odpoveď na žiadosť o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 2, označenú ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie ponuky Oprava mosta ev. č. R1-191 Banská Bystrica“ (ďalej len „vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 2“) v určenej lehote na doručenie vysvetlenia ponuky.

64. Kontrolovaný uvádza, že komisia dňa 23. 2. 2021 uskutočnila v poradí tretie On-line vyhodnocovanie ponúk a vyhodnotila vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 2 uchádzača AA. V rámci tohto vyhodnocovania komisia preskúmala doklady: Návrh na plnenie kritéria a Návrh zmluvy o dielo so zapracovanou opravou, ktoré predložil uchádzač AA. Kontrolovaný uvádza, že komisia po preskúmaní týchto dokladov konštatovala, že predložené vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 2 uchádzačom AA je pre komisiu dostačujúce a na základe doručených vysvetlení/doplnení ponúk č. 1 a č. 2 zo strany uchádzačov vyhotovila dňa 23. 2. 2021 Zápisnicu z On-line otvárania ponúk - OPRAVA.
65. Kontrolovaný uvádza, že dňa 1. 3. 2021 listom č. 6756/13153/60304/2021 zaslal prostredníctvom IS JOSEPHINE všetkým uchádzačom Zápisnicu z On-line otvárania ponúk - OPRAVA, v ktorej uviedol dôvody opravy zápisnice a opravené navrhované celkové ceny za predmet zákazky uchádzačov AA a BB. Následne kontrolovaný dňa 3. 3. 2021 listom č. 6756/13829/60304/2021 zaslal prostredníctvom IS JOSEPHINE uchádzačovi CC Oznámenie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania.
66. Kontrolovaný má zato, že v predmetnom verejnom obstarávaní postupoval transparentne, o čom svedčia vyššie uvedené informácie a nediskriminačne preto, že vyžadoval rovnako od všetkých uchádzačov splnenie ním stanovených podmienok v súťažných podkladoch.
67. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že uchádzači AA a BB zaslaním opraveného Výkazu výmer, v súlade s požiadavkou kontrolovaného, splnili požiadavky na predmet zákazky tak, ako si ich stanovil kontrolovaný v súťažných podkladoch.
68. Kontrolovaný dodáva, že vyššie uvedené opravy nemajú vplyv na poradie ponúk uchádzačov z hľadiska vyhodnocovania ponúk podľa stanovených kritérií v súťažných podkladoch a v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.
69. Kontrolovaný záverom na základe vyššie uvedených skutočností žiada úrad, aby námietky podané navrhovateľom zamietol v súlade s § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

70. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 20. 11. 2020 pod značkou 2020/S 227-555392 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 247/2020 dňa 23. 11. 2020 pod značkou 43485 – MSP nadlimitnú zákazku na predmet „Oprava mosta ev. č. R1 – 191 Banská Bystrica“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 4 021 810,59 € bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti. Predmetná zákazka nemá byť financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný sprístupnil súťažné podklady priamo a úplne bez obmedzení či poplatkov tak, že tieto boli zverejnené dňa 20. 11. 2020 v profile kontrolovaného, ktorý je zriadený na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 26. 1. 2021, do 9:00 hod., predložili ponuku 11 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 26. 1. 2021 o 10:00 hod. Dňa 1. 3. 2021 bola navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE doručená „Zápisnica z On-line otvárania ponúk – OPRAVA“. Dňa 11. 3. 2020 doručil navrhovateľ kontrolovanému a toho istého dňa aj úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu

kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.

71. V časti A.2 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ v bode 1 súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „1. Ponuky uchádzačov sa budú vyhodnocovať podľa § 44 ods. 3 písm. c.) ZVO, a teda na základe najnižšej ceny.“
72. V časti A.2 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ v bode 2 súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Celková cena predstavuje celkovú cenu za celý predmet zákazky, ktoré uskutoční zhotoviteľ v súlade a v rozsahu podľa týchto SP a ktoré zahŕňa náklady na všetky materiály, technológie, práce, skúšky, dopravu atď., ktoré sú podľa Prílohy č. 1 k časti B.1 - Projektová dokumentácia týchto SP, technicko-kvalitatívnych podmienok, technických a legislatívnych noriem nevyhnutné na riadne zhotovenie diela a jeho uvedenie do prevádzky. Celková cena je vypočítaná a vyjadrená podľa bodu 14 A.1. Pre účely vyhodnotenia sa použije cena za celý predmet zákazky v eurách (€, alebo EUR) bez DPH.“
73. V dokumente Vysvetlenie informácií III. zo dňa 5. 1. 2021 (ďalej len „Vysvetlenie informácií III.) je uvedené, cit.: „(...) Otázka č. 4: Vzhľadom k tomu, že podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, § 42 ods. 1 je verejný obstarávateľ povinný predmet zákazky opísať jednoznačne a úplne, a teda poskytnúť záujemcom presnú špecifikáciu predmetu zákazky, žiadame, aby k položke č. 32: 01010001_Prípravné práce, odstránenie skládky pod mostom, verejný obstarávateľ uviedol jej presnú špecifikáciu, rovnako ako to urobil pri položkách č. 3 (poplatok) a 25 (vodorovná doprava).
Odpoveď verejného obstarávateľa: Vid' odpoveď na otázku č. 5.
Otázka č. 5: Ak na predchádzajúcu otázku verejný obstarávateľ nedodá požadovanú presnú špecifikáciu, čo znamená, že netuší, čo sa na skládkach nachádza, tým pádom to nemôže viesť ani uchádzač, žiadame, aby bol pre túto položku zadaný JEDNOTNÝ NÁKLAD, ktorý bude rovnaký pre všetkých uchádzačov.
Odpoveď verejného obstarávateľa: Verejný obstarávateľ presne odpovedal na otázku v odpovedi č. 7 vo Vysvetlení informácií II. zverejnenom dňa 15. 12. 2020, kde žiadali verejného obstarávateľa o zatriedenie odpadu. Zatriedenie odpadov, ktoré sa môžu vyskytnúť pri úprave terénu, v zmysle Vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z. ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, spadá do kategórie O.
Aby všetci uchádzači mali rovnako zadané náklady, verejný obstarávateľ definuje pre položku 01010001 „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ jednotný náklad 5.000,- Eur bez DPH.
V upravenej prílohe č. 1 k časti B.2 – Výkaz výmer – aktuálny k 04. 01. 2021 ide o položku č. 33 Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území.“
74. Vo Výkaze výmer, ktorý tvorí prílohu súťažných podkladov je v záložke s názvom „Výkaz výmer“ pri položke č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaným územím“ uvedené, cit.: „Jednotný náklad 5000,- EUR bez DPH. Položku bude možné fakturovať na základe skutočne odmeraných množstiev. Odsúhlasovanie jednotkovej ceny bude v zmysle požiadaviek uvedených v časti B.2.“
75. Vo Výkaze výmer predloženom v ponuke uchádzača AA (ďalej aj „uchádzač č. 1“) je v záložke s názvom „Časti stavby“ pri položke č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaným územím“ uvedená cena 1,39 € bez DPH a vo Výkaze výmer predloženom v ponuke uchádzača BB (ďalej aj „uchádzač č. 2“) cena 5830,00 € bez DPH. Vo Výkaze výmer predloženom uchádzačmi č. 1 a č. 2 v ponuke je v záložke s názvom „Výkaz

výmer“ pri položke č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaným územím“ uvedené, cit.: „Jednotný náklad 5000,- EUR bez DPH. Položku bude možné fakturovať na základe skutočne odmeraných množstiev. Odsúhlasovanie jednotkovej ceny bude v zmysle požiadaviek uvedených v časti B.2.“

76. V Zápisnici z On-line otvárania ponúk zo dňa 26. 1. 2021, ktorá bola uchádzačom doručená prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 28. 1. 2021, je uvedené, cit.: „Zoznam predložených ponúk:

P. č.	Obchodné meno Adresa sídla	Dátum a čas doručenia ponuky	Návrh na plnenie kritéria: Celková cena za predmet zákazky v eurách bez DPH
(...)			
6	AA	25. 01. 2021 20:12:59	2 760 423,30
(...)			
9	BB	26. 01. 2021 08:29:41	2 787 100,20
10	XY	26. 01. 2021 08:46:57	3 079 588,90“

77. V Zápisnici z On-line vyhodnocovania ponúk 1 zo dňa 3. 2. 2021 je v časti c) Záznam z vyhodnotenia ponúk uvedený, cit.: „Komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len ‚komisia‘) pred zostavením poradia ponúk preskúmala ponuky všetkých uchádzačov z hľadiska kritéria na vyhodnotenie ponúk. Komisia zistila u uchádzačov AA, BB (...) nesúlad ocenenia položky č. 01010001 ‚Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území‘ Výkazu výmer, pre ktorú verejný obstarávateľ žiadal všetkých uchádzačov vo svojej ponuke uviesť jednotný náklad 5.000,- Eur bez DPH. Túto požiadavku verejný obstarávateľ uviedol v odpovedi na otázku č. 5 Vysvetlenia informácií III. zo dňa 05. 01. 2021, zaslaného listom č. 6756/544/60304/2021 prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE. Komisia žiada uchádzačov AA, BB (...) o opätovné predloženie Prílohy č. 1 k časti B.2 – Výkaz výmer – aktuálny k 4. 1. 2021 tak, aby bola zapracovaná požiadavka verejného obstarávateľa, zapracovať v položke č. 01010001 ‚Prípravné práce, všeobecné vypratania zastavaných území‘ jednotný náklad 5.000,- Eur bez DPH. Komisia žiada od uvedených uchádzačov v súlade s § 53 ods. 1 ZVO vysvetlenie ponúk.“

78. V Žiadosti o vysvetlenie/doplnenie ponuky zo dňa 8. 2. 2021 doručenej uchádzačovi č. 1 a uchádzačovi č. 2 (spolu obe žiadosti o vysvetlenie ďalej len „prvá žiadosť o vysvetlenie ponuky“) je uvedené, cit.: „ (...)“

Komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len ‚komisia‘) Vás žiada o opätovné predloženie Prílohy č.1 k časti B.2 - Výkaz výmer - aktuálny k 4.1.2021 tak, aby bola zapracovaná požiadavka verejného obstarávateľa, zapracovať v položke č. 01010001 ‚Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území‘ jednotný náklad 5.000,- Eur bez DPH, uvedená v odpovedi na otázku č. 5 Vysvetlenia informácií III. zo dňa 05.01.2021, ktoré Vám bolo zaslané listom č. 6756/544/60304/2021 (ďalej len ‚Vysvetlenie informácií III.‘) prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE.

V odpovedi na otázku č. 5 Vysvetlenia informácií III. je uvedené cit.: „...Aby všetci uchádzači mali rovnako zadefinované náklady, verejný obstarávateľ definuje pre položku 01010001

„Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ jednotný náklad 5.000,- Eur bez DPH.

V upravenej prílohe č. 1 k časti B.2 - Výkaz výmer - aktuálny k 04.01.2021 ide o položku č. 33 Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území.“

79. Uchádzač č. 1 dňa 10. 2. 2021 doručil odpoveď na prvú žiadosť o vysvetlenie označenú ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie ponuky ‚Oprava mosta ev. č. R1 – 191 Banská Bystrica‘“, v ktorej je uvedené, cit.: „Vážení verejný obstarávateľ, na základe Vašej žiadosti o vysvetlenie, resp. doplnenie ponuky týkajúcej sa nami predloženej ponuky na predmet zákazky ‚Oprava mosta ev.č. R1 – 191 Banská Bystrica‘ v rámci verejného obstarávania, Vám týmto v prílohe odpovede opätovne predkladáme Prílohu č. 1 k časti B.2 – Výkaz výmer – aktuálny k 4.1.2021 so zapracovanou položkou č. 01010001 „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ s jednotným nákladom 5.000,- Eur bez DPH, ktorú sme v nami predloženej ponuke nedopatrením zamenili.

Súčasne uvádzame, že takéto doplnenie nami predloženej ponuky nie je zmenou ponuky a veríme, že je postačujúce pre ďalšie pokračovanie vo verejnom obstarávaní.“ Uchádzač č. 1 zároveň predložil opravený Výkaz výmer, kde je v položke č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ uvedená cena 5 000 € bez DPH.

80. Uchádzač č. 2 dňa 10. 2. 2021 doručil odpoveď na prvú žiadosť o vysvetlenie označenú ako „Vysvetlenie predloženej ponuky“, kde je uvedené, cit.: „Dňa 08.02.2021 ste nás vyzvali o opätovné predloženie Prílohy č. 1 k časti B.2 – Výkaz výmer - aktuálny k 4.1.2021. Na základe vašej žiadosti Vám predkladáme upravenú prílohu a podávame nasledovné vysvetlenie: Verejným obstarávateľom požadovaný jednotný náklad 5000,- EUR bez DPH v položke č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ bol chybou v písaní a počítaní zapísaný, započítaný, zapracovaný v inej ako požadovanej hodnote a následne predložený v rámci predloženej ponuky. Túto chybu opravujeme a predkladáme všetky súvisiace dokumenty ktorých sa úprava ceny v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa týka.“ Uchádzač č. 2 zároveň predložil opravený Výkaz výmer, kde je v položke č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ uvedená cena 5 000 € bez DPH, čo sa premietlo aj do opraveného Návrhu na plnenie kritéria, kde je ako cena za celý predmet zákazky uvedená suma 2 786 270,20 € bez DPH, resp. 3 343 524,24 € s DPH a opravenej Zmluvy o dielo, kde je v čl. III „Cena za vykonanie diela“ uvedená cena 2 786 270,20 € bez DPH, resp. 3 343 524,24 € s DPH.

81. V Zápisnici z On-line vyhodnocovania ponúk 2 zo dňa 16. 2. 2021 je v časti c) Záznam z vyhodnotenia ponúk uvedený, cit.: „Komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) nadviazala na svoju predchádzajúcu činnosť zo dňa 03.02.2021 a vyhodnotila vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 uchádzačov nasledovne:

- uchádzač BB zapracoval vo Výkaze výmer v predmetnej položke č. 33 jednotný náklad 5000,00 Eur bez DPH. Komisia zároveň konštatovala, že vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 je dostačujúce, uchádzač z vlastnej iniciatívy doručil aj nový Návrh na plnenie kritéria a Návrh zmluvy o dielo v ktorých zapracoval opravu,
- uchádzač AA zapracoval vo Výkaze výmer v predmetnej položke č. 33 jednotný náklad 5000,00 Eur bez DPH. Komisia zároveň konštatovala, že vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 doručil uchádzač AA s vyjadrením tak, ako komisia požadovala v žiadosti o vysvetlenie/doplnenie ponuky. Zároveň komisia rozhodla, že dodatočne vyžiada od uchádzača AA aj opravu Prílohy č.1 k časti A.2 Návrh na plnenie kritéria a Návrhu zmluvy o dielo v ktorých zapracuje akceptovanú opravu položky č. 33 s jednotným nákladom 5000,00 Eur bez DPH.“

82. Dňa 18. 2. 2021 doručil kontrolovaný uchádzačovi č. 1 Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie ponuky 2 (ďalej len „druhá žiadosť o vysvetlenie ponuky“), kde je uvedené, cit.: „Komisia na vyhodnotenia ponúk Vás žiada o opätovné predloženie Prílohy č. 1 k časti A.2 – Návrh na plnenie kritéria a Návrhu zmluvy o dielo tak, aby v nich bol zapracovaný návrh na plnenie kritéria po zohľadnení opravy zapracovanej v Prílohe č. 1 k časti B.2 – Výkaz výmer – aktuálny k 4. 1. 2021, doručenej prostredníctvom Vysvetlenia ponuky zo dňa 10. 02. 2021.“

83. Dňa 22. 2. 2021 doručil uchádzač č. 1 odpoveď na druhú žiadosť o vysvetlenie ponuky označenú ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie ponuky ‚Oprava mosta ev. č. R1 – 191 Banská Bystrica‘“, kde je uvedené, cit.: „Vážený verejný obstarávateľ, na základe Vašej žiadosti o vysvetlenie, resp. doplnenie ponuky týkajúcej sa nami predloženej ponuky na predmet zákazky ‚Oprava mosta ev. č. R1 – 191 Banská Bystrica‘ v rámci verejného obstarávania, Vám týmto v prílohe odpovede zasielame Prílohu č. 1 k časti A.2 – Návrh na plnenie kritéria a Návrh zmluvy o dielo, na základe zapracovanej opravy Prílohy č. 1 k časti B.2 Výkaz výmer, ktorý sme Vám zaslali prostredníctvom vysvetlenia dňa 10. 2. 2021.

Súčasne uvádzame, že takéto doplnenie nami predloženej ponuky nie zmenou ponuky a veríme, že je postačujúce pre ďalšie pokračovanie vo verejnom obstarávaní.“ Uchádzač č. 1 k odpovedi na druhú žiadosť o vysvetlenie priložil Návrh na plnenie kritéria, kde je ako cena za celý predmet zákazky uvedená suma 2 765 421,91 € bez DPH, resp. 3 318 506,29 € s DPH a opravenú Zmluvu o dielo, kde je v čl. III „Cena za vykonanie diela“ uvedená cena 2 765 421,91 € bez DPH, resp. 3 318 506,29 € s DPH.

84. V Zápisnici z On-line vyhodnocovania ponúk 3 zo dňa 23. 2. 2021 je v časti c) Záznam z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky uvedené, cit.:

„1) Komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) nadviazala na svoju predchádzajúcu činnosť zo dňa 16.02.2021 a vyhodnotila Vysvetlenie ponuky 2 uchádzača AA doručené dňa 22.02.2021 prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE. Komisia konštatuje, že uchádzač AA doručil svoje písomné Vysvetlenie ponuky v určenej lehote a je pre komisiu dostačujúce.

2) Komisia na základe doručených vysvetlení ponúk zo strany uchádzačov:

- AA opravila v zápisnici z On-line otvárania ponúk navrhovanú celkovú cenu za predmet zákazky na výšku 2 765 421,91 eur bez DPH a

- BB opravila v zápisnici z On-line otvárania ponúk navrhovanú celkovú cenu za predmet zákazky na výšku 2 786 270,20 eur bez DPH.

Komisia zašle všetkým uchádzačom Zápisnicu z On-line otvárania ponúk - OPRAVA.“

85. V „Zápisnici z On-line otvárania ponúk OPRAVA – vyznačená červenou farbou“ zo dňa 23. 2. 2021, ktorá bola uchádzačom doručená dňa 1. 3. 2021 prostredníctvom IS JOSEPHINE (ďalej len „opravená Zápisnica z otvárania ponúk“) je uvedené, cit.: „Zoznam predložených ponúk:

P. č.	Obchodné meno Adresa sídla	Dátum a čas doručenia ponuky	Návrh na plnenie kritéria: Celková cena za predmet zákazky v eurách bez DPH
(...)			
6	AA	25. 01. 2021 20:12:59	2 765 421,91
(...)			
9	BB	26. 01. 2021	2 786 270,20

		08:29:41	
10	CC	26. 01. 2021 08:46:57	3 079 588,90“

Právny rámec

86. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
87. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
88. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
89. Podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky.
90. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
91. Podľa § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak
- a) uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok,
 - b) ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky,

- c) uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1 do
 - 1. dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - 2. piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje inak ako podľa prvého bodu,
- d) uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1,
- e) uchádzač nedoručí písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu,
- f) uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2,
- g) uchádzač poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk,
- h) uchádzač sa pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietanej skutočnosti pristúpil v ďalších bodoch k právnomu posúdeniu, pričom konštatuje nasledovné:

- 92. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je vyhodnotenie ponúk uchádzača č. 1 a uchádzača č. 2 v predmetnom verejnom obstarávaní, konkrétne nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, nedovolená zmena predložených ponúk a porušenie princípu nediskriminácie a ostatných princíпов verejného obstarávania podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom k uvedenému podľa navrhovateľa došlo po odpovediach na žiadosti o vysvetlenie ponúk zo strany kontrolovaného.
- 93. Úrad uvádza, že vo Výkaze výmer predloženom uchádzačom č. 1 v ponuke je v záložke s názvom „Časti stavby“ pri položke č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaným územím“ uvedená cena 1,39 € bez DPH a vo Výkaze výmer predloženom uchádzačom č. 2 cena 5830,00 € bez DPH. V záložke s názvom „Výkaz výmer“ predmetného Výkazu výmer je pri položke č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaným územím“ uvedené, cit.: „Jednotný náklad 5000,- EUR bez DPH. Položku bude možné fakturovať na základe skutočne odmeraných množstiev. Odsúhlasovanie jednotkovej ceny bude v zmysle požiadaviek uvedených v časti B.2.“
- 94. Úrad uvádza, že kontrolovaný v nadväznosti na predložený výkaz výmer v ponuke uchádzača č. 1 a uchádzača č. 2 požiadaval v prvej žiadosti o vysvetlenie ponuky uchádzača č.1 a uchádzača č. 2 o vysvetlenie ponuky, pričom poukázal na Vysvetlenie informácií III., konkrétne na odpovede na otázky č. 4 a č. 5, ktoré sa viažu na položku č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“, kde je uvedené, cit.: „(...) Aby všetci uchádzači mali rovnako zadefinované náklady, verejný obstarávateľ definuje pre položku 01010001 „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ jednotný náklad 5.000,- Eur bez DPH.“ V súvislosti s vyššie uvedeným požiadaval kontrolovaný uchádzača č. 1 a uchádzača č. 2 o opätovné predloženie Prílohy č. 1 k časti B.2 – Výkaz

výmer – aktuálny k 4. 1. 2021 tak, aby bola požiadavka kontrolovaného o jednotnom náklade 5 000 € bez DPH v položke č. 33 pod označením 01010001 „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“, zapracovaná.

95. Úrad uvádza, že predmetná prvá žiadosť o vysvetlenie ponuky vychádza zo skutočnosti, že obaja uchádzači predmetnú položku v záložke „Časti stavby“ výkazu výmer nacenili inak, ako kontrolovaný požadoval vo Vysvetlení informácií III. Uchádzač č. 1 vo výkaze výmer, ktorý predložil vo svojej ponuke, položku č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ nacenil na 1,39 € bez DPH a uchádzač č. 2 ju nacenil na 5830,00 € bez DPH, a teda nie tak, ako kontrolovaný definoval vo Vysvetlení informácií III. v odpovedi na otázku č. 5, t.j. v sume 5 000 € bez DPH.
96. Úrad uvádza, že uchádzač č. 2 doručil kontrolovanému v odpovedi na prvú žiadosť o vysvetlenie ponuky opravený výkaz výmer, návrh na plnenie kritérií a návrh zmluvy o dielo, pričom do výkazu výmer v záložke „Časti stavby“ zapracoval jednotný náklad 5 000 € bez DPH pre položku č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ (namiesto pôvodnej sumy 5 830,00 € bez DPH), tak ako to požadoval kontrolovaný a zároveň uvedené premietol do návrhu na plnenie kritéria, ktorý sa vysvetlením zmenil z pôvodných 2 787 100,20 € bez DPH na 2 786 270,20 € bez DPH. Obdobne uchádzač č. 2 postupoval aj pri úprave návrhu zmluvy o dielo.
97. Úrad uvádza, že uchádzač č. 1 doručil kontrolovanému v odpovedi na prvú žiadosť o vysvetlenie ponuky taktiež opravený výkaz výmer, kde pre položku č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ zapracoval jednotný náklad 5 000 € bez DPH oproti pôvodnej sume 1,39 € bez DPH. Úrad konštatuje, že vzhľadom na to, že u tohto uchádzača absentovali opravený návrh na plnenie kritérií a opravený návrh zmluvy o dielo, kontrolovaný pristúpil k druhej žiadosti o vysvetlenie ponuky a predmetné dokumenty si od uchádzača č. 1 vyžiadal. Úrad uvádza, že návrh na plnenie kritérií sa u tohto uchádzača zmenil z pôvodných 2 760 423,30 € bez DPH na 2 765 421,91 € bez DPH.
98. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v Zápisnici z On-line vyhodnocovania ponúk 1 zo dňa 3. 2. 2021 zachytil zistený nesúlad ocenenia položky č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ u uchádzača č. 1 a u uchádzača č. 2, na základe čoho boli títo uchádzači vyzvaní na vysvetlenie svojich ponúk podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom vysvetlenia ponúk uchádzača č. 1 a uchádzača č. 2 komisia kontrolovaného zhodnotila ako dostačujúce. Na základe uvedeného kontrolovaný pristúpil k oprave Zápisnice z On-line otvárania ponúk zo dňa 26. 1. 2021, ktorej výsledkom bola opravená Zápisnica z otvárania ponúk zo dňa 23. 2. 2021.
99. Úrad uvádza, že navrhovateľ v opravenej zápisnici z otvárania ponúk identifikoval viacero skutočností rozporných so zákonom o verejnom obstarávaní, ktoré rozdelil do nasledovných bodov:
- a) nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky v ponuke uchádzača č. 1 a uchádzača č. 2;
 - b) nedovolená zmena predložených ponúk uchádzača č. 1 a uchádzača č. 2;
 - c) a porušenie princípu nediskriminácie a ostatných princíпов verejného obstarávania.

AD a): Právne posúdenie k nesplneniu požiadaviek na predmet zákazky v ponuke uchádzača č. 1 a uchádzača č. 2

100. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach vyslovuje názor, že uchádzač č. 1 a uchádzač č. 2 mali byť kontrolovaným vylúčením podľa ustanovenia § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko položku č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ nenacenovali v súlade s Vysvetlením informácií III. jednotným nákladom 5 000 € bez DPH, ale tak, ako to úrad uvádza v bode 95 tohto rozhodnutia. Navrhovateľ má za to, že predmetní uchádzači týmto nesplnili požiadavky na predmet zákazky. Z uvedeného je teda zrejmé, že navrhovateľ cenu konkrétnej položky považuje za požiadavku na predmet zákazky a tým pádom jej nacenenie odlišné od požadovaného vo Vysvetlení informácií III. za nesplnenie požiadavky na predmet zákazky.
101. Úrad uvádza, že verejný obstarávateľ ponuky uchádzačov vyhodnocuje z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky, pričom vychádza predovšetkým z opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch, pričom pod požiadavkou na predmet zákazky v tomto konkrétnom prípade rozumieme uskutočnenie stavebných prác, ktoré sú špecifikované v súťažných podkladoch a ich prílohách (ktoré tvorí aj výkaz výmer). Úrad uvádza, že verejný obstarávateľ podľa ustanovenia § 42 zákona o verejnom obstarávaní vymedzí predmet zákazky tak, aby spĺňal ním určený účel prostredníctvom podrobného opisu predmetu zákazky, pričom tento má byť vymedzený jednoznačne, zrozumiteľne, úplne a nestranne a technické požiadavky majú byť určené tak, aby zabezpečili rovnaký prístup pre všetkých záujemcov, a aby bola zabezpečená čestná hospodárska súťaž.
102. Úrad konštatuje, že vo výkaze výmer poskytnutom kontrolovaným a následne vyplnenom v rámci ponúk uchádzačov je v záložke „Výkaz výmer“ vo vzťahu k položke č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ uvedené, cit.: „Jednotný náklad 5000,- Eur bez DPH. Položku bude možné fakturovať na základe skutočne odmeraných množstiev.“ Z uvedeného vyplývajú dve skutočnosti, a to: i) položka č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ bude nacenená jednotným nákladom 5 000 € bez DPH a ii) táto položka bude fakturovaná podľa konkrétnych činností.
103. Z uvedeného vyplýva, že **požiadavky na predmet zákazky sú vymedzené druhovo, t. j. konkrétnymi činnosťami tvoriacimi položky výkazu výmer a nie cenou, za ktorú uchádzač činnosti vykoná.** Zjednodušene povedané, požiadavkou na predmet zákazky je to, čo verejný obstarávateľ obstaráva a nie to, za koľko. V tom prípade by sme hovorili o cene, ktorá je jedným z možných kritérií na vyhodnotenie ponúk, pričom kritérium na vyhodnotenie ponúk nespadá pod dôvody vylúčenia ustanovené v § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa zákona o verejnom obstarávaní je možné uchádzača z procesu verejného obstarávania vylúčiť len na základe zákonom stanoveného dôvodu, nakoľko ide o najväčší zásah do jeho práv a právom chránených záujmov, keďže vylúčenie súčasne predstavuje najprísnejšiu sankciu pre uchádzačov. Verejný obstarávateľ nie je oprávnený nad rámec zákona o verejnom obstarávaní stanoviť ďalší dôvod vylúčenia uchádzača. Dôvody vylúčenia sú v zákone o verejnom obstarávaní stanovené taxatívne. Inštitút vylúčenia uchádzača musí byť preto verejným obstarávateľom náležite zdôvodnený a dôvody vylúčenia musia byť dostatočne konkretizované do takej miery, aby vylúčenie bolo v súlade s dôvodmi vylúčenia, ktoré uznáva zákon o verejnom obstarávaní. K vylúčeniu uchádzača by malo dôjsť až po využití všetkých zákonných možností pre jeho ponechanie v procese verejného obstarávania, nakoľko by malo byť v prioritnom záujme každého verejného obstarávateľa zabezpečiť podmienky pre vytvorenie čo najširšej hospodárskej súťaže a primeraného konkurenčného prostredia. Je nespochybniteľné, že primerané konkurenčné prostredie a čo najširšia

hospodárska súťaž sú dôležitými predpokladmi pre vygenerovanie primeranej ceny vo vzťahu k predmetu zákazky, čo je jeden zo základných účelov samotného procesu verejného obstarávania.

104. Pokiaľ by teda kontrolovaný postupoval v intenciách námietok navrhovateľa a vylúčil by uchádzača č. 1 a uchádzača č. 2 či už pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky alebo pre nesplnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk, takýto postup by bol rozporný so zákonom o verejnom obstarávaní.

AD b): Právne posúdenie k nedovolenej zmene predložených ponúk uchádzača č. 1 a uchádzača č. 2

105. Úrad uvádza, že navrhovateľ sa v ďalšej časti svojich námietok venuje rozdielu návrhov na plnenie kritérií zverejnených v Zápisnici z otvárania ponúk a v opravenej Zápisnici z otvárania ponúk u uchádzača č. 1 a u uchádzača č. 2, pričom uvedené považuje za zmenu ponúk týchto uchádzačov.

106. Úrad konštatuje, že kontrolovaný Vysvetlením informácií III. pre položku č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaným územím“ určil jednotný náklad 5 000 € bez DPH, ktorý premietol aj do výkazu výmer v záložke „Výkaz výmer“ poskytnutého uchádzačom. Uchádzač č. 1 a uchádzač č. 2 však túto sumu opomenuli premietnuť do záložky „Časti stavby“, v dôsledku čoho aj boli požiadaní o vysvetlenie svojich ponúk. Vysvetlením ponuky týchto uchádzačov pritom došlo k zosúladeniu údajov vo výkaze výmer, t. j. došlo k premietnutiu sumy 5 000 € bez DPH za položku č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ uvedenej v záložke „Výkaz výmer“ aj do záložky „Časti stavby“, v dôsledku čoho došlo u uchádzača č. 1 a u uchádzača č. 2 k zmene návrhu na plnenie kritérií, konkrétne u uchádzača č. 1 došlo k zmene zo sumy 2 760 423,30 € bez DPH na sumu 2 765 421,91 € bez DPH a u uchádzača č. 2 došlo k zmene zo sumy 2 787 100,20 € bez DPH na sumu 2 786 270,20 € bez DPH.

107. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 181³ rozhodnutia úradu č. 16683-6000/2020 zo dňa 14. 1. 2021, ktorý cituje aj navrhovateľ, cit.: „Úrad k tomuto ďalej uvádza, že požiadavky na predmet zákazky, teda preukázanie ich splnenia, majú charakter podstatných parametrov ponuky uchádzača, pričom **ich zmenu možno vykonávať len výnimočne, za dodržania predpokladu, že ich úpravou/opravou nedochádza k zmenám ponúkaného plnenia zo strany uchádzača**, ale len k oprave zrejmej chyby v písaní a počítaní. Úrad má totiž za to, že za zmenu ponuky je potrebné považovať, ak uchádzač vysvetlením mení plnenie predmetu zákazky, ktoré ponúkol v pôvodne predloženej ponuke podstatným spôsobom, napr. ak by z údajov v ponuke jednoznačne vyplývalo, že neponúka plnenie, ktoré je vyžadované v opise predmetu zákazky, resp. nedodrжал iné súvisiace požiadavky s požiadavkami na predmet zákazky, pričom vysvetlením by uskutočnil v ponuke úpravy/opravy tak, aby splnil požiadavky na predmet zákazky stanovené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom vo verejnom obstarávaní.“ Z uvedeného vyplýva, že zmenou nemôže dôjsť k zmene vykonávaného plnenia, čo sa vzťahuje aj na aktuálny prípad. Uchádzači č. 1 a č. 2 totiž **predložením opraveného výkazu výmer nezmenili plnenie, ktoré budú v prípade úspechu vykonávať**, t. j. predmetní uchádzači ako v pôvodnom tak

³ V námietkach navrhovateľa nesprávne označený ako bod 68.

i v opravenom výkaze výmer uviedli, že položku č. 01010001 predstavujúcu prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území budú plniť v rovnakom rozsahu.

108. Uvedený výklad podporuje rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, zn. 2Sžf/98/2013 zo dňa 15. 4. 2015, kde je uvedené, cit.: „Najvyšší súd posúdil obsah pojmu ‚zrejme chyby v písaní a počítaní‘ uvedené v ustanovení § 42 ods. 2⁴ zákona č. 25/2006 Z. z. z hľadiska systematického a metodologického výkladu. Rovnako poukazuje aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci T-195/08 z 10.12.2009 Antwerpse Bouwwerken NV bod 56 v zmysle ktorého nie je možné vylúčiť uchádzača, aby nebol požiadaný o vysvetlenie, najmä v prípadoch, ak je vzniknuté nejasnosti možné jednoducho vysvetliť alebo odstrániť. Z rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-157/96 z 05.05.1998 únie National Farmers' Union bod 60 vyplýva, že v zmysle zásady proporcionality, ktorá patrí medzi všeobecné zásady práva Spoločenstva, právne akty inštitúcií nesmú prekračovať hranice vhodného a potrebného na dosiahnutie cieľov; v prípade, ak existuje možnosť medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom. V zmysle uvedenej zásady proporcionality je možné chápať snahu žalovaného o dosiahnutie elementárnej proporčnosti. Verejný obstarávateľ, rovnako aj Úrad pre verejné obstarávanie by mali v rámci verejného obstarávania zvoliť také postupy, ktoré sú najmenej obmedzujúce a nesmie presiahnuť medze toho, čo je potrebné na dosiahnutie účelu. **V zmysle rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie vo veci T-195/08 z 10.12.2009 Antwerpse Bouwwerken NV bod 57 predmetná zásada ukladá verejnému obstarávateľovi v prípade, ak sa stretne s nejasnou ponukou a žiadosť o spresnenie obsahu uvedenej ponuky by bola schopná zabezpečiť právnu istotu rovnako ako okamžité zamietnutie dotknutej ponuky, aby sa skôr rozhodlo požiadať dotknutého uchádzača o spresnenia, akoby mal čisto a jednoducho zamietnuť jeho ponuku.** Vysvetlením ponuky však nemôže prísť k jej zmene – takáto situácia by nastala v prípade, keď vysvetlením by došlo k zmene kritéria na vyhodnotenie ponúk. **Údaje týkajúce sa ponuky by však mohli byť výnimočne opravené alebo doplnené, najmä preto, že si vyžadujú zjavne jednoduché vysvetlenie, alebo aby sa odstránili zjavné chyby, za predpokladu, že táto zmena nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka.** Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní. (...) Žiadosť by sa mala týkať pritom všetkých bodov ponuky, ktoré sú nepresné alebo nie sú v súlade s technickými špecifikáciami v Súťažných podkladoch..... (G., M., T., J.: Zákon o verejnom obstarávaní Komentár, Bratislava, IURA EDITION, 2013, s. 370). (...)“

109. Úrad zároveň poukazuje na výkladové stanovisko úradu č. 1/2021, a to z dôvodu, že vysvetlením ponúk uchádzača č. 1 a uchádzača č. 2 došlo akoby k predloženiu dvoch návrhov na plnenie jedného kritéria (najnižšej ceny), a to:

	V Zápisnici z otvárania ponúk zo dňa 26. 1. 2021	V opravenej Zápisnici z otvárania ponúk zo dňa 23. 2. 2021
Uchádzač č. 1	2 760 423,30 € bez DPH	2 765 421,91 € bez DPH
Uchádzač č. 2	2 787 100,20 € bez DPH	2 786 270,20 € bez DPH

110. Vo výkladovom stanovisku 1/2021 zo dňa 5. 2. 2021 je uvedené, cit.: „Z obsahu ponuky by tak mali byť zrejmé (resp. primeraným spôsobom odvoditeľné) prejavy vôle uchádzača (t. j. malo by z ponuky vyplývať, čo chcel uchádzač vlastne vyjadriť a dosiahnuť).

⁴ Ustanovenie § 42 ods. 2 už neúčinného zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní bolo v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní nahradené ustanovením § 53 ods. 1.

V prípade, že sa v ponuke vyskytnú určité nejasnosti, zákon o verejnom obstarávaní v ust. § 53 ods. 1 upravuje inštitút vysvetlenia ponuky, prostredníctvom ktorého je možné niektoré „chyby odstrániť“. Napriek vyššie uvedenému sa vo verejnom obstarávaní vyskytujú prípady, kedy sa z rozličných príčin z ponuky niektorého z uchádzačov javí, že obsahuje dva alebo viac rôznych návrhov na plnenie toho kritéria na vyhodnotenie ponúk. Často ide o prípady, keď ponuka na jej rôznych miestach obsahuje rozdielne ponukové ceny (výkaz výmer, formulár týkajúci sa kritérií na vyhodnotenie ponúk, či návrh zmluvnej ceny) alebo ponuka obsahuje iba jednu (celkovú) ponukovú cenu, ale dodatočným prepočítaním položiek, z ktorých je tvorená, sa zistí jej iná hodnota (...)“ **S čím ale predmetné výkladové stanovisko nepočíta, je zadefinovanie položky ako fixnej. Vzhľadom na túto skutočnosť nie je možné, aby podľa neho kontrolovaný postupoval, keďže by sa tým kontrolovaný dostal do rozporu so súťažnými podkladmi.**

111. Úrad taktiež poukazuje na skutočnosť, že **vysvetlením ponúk uchádzača č. 1 a uchádzača č. 2 nedošlo k zmene poradia uchádzačov**, t. j. uchádzač č. 1 sa naďalej umiestnil na prvom mieste, uchádzač č. 2 na druhom mieste. Úradu je zrejmé, že pokiaľ by boli predmetní uchádzači z verejného obstarávania vylúčení, navrhovateľ by sa zo súčasného tretieho miesta so sumou 3 079 588,90 € bez DPH stal úspešným uchádzačom. V tejto súvislosti však nemožno opomenúť porovnanie cien uchádzača č. 1 a uchádzača č. 2 s cenou navrhovateľa.

	V opravenej Zápisnici z otvárania ponúk zo dňa 23. 2. 2021	Porovnanie cien uchádzača č. 1 a uchádzača č. 2 s cenou navrhovateľa
Uchádzač č. 1	2 765 421,91 € bez DPH	314 166,99 € bez DPH
Uchádzač č. 2	2 786 270,20 € bez DPH	293 318,70 € bez DPH
Navrhovateľ	3 079 588,90 € bez DPH	

Z uvedeného porovnania vyplýva, že ponukové ceny uchádzača č. 1 a uchádzača č. 2 sa od tej navrhovateľovej odlišujú v státisícoch eur, pričom zosúladenie cien vo výkaze výmer u týchto uchádzačov predstavovalo sumy vo výške -830,00 € bez DPH v prípade uchádzača č. 2 a +4 778,61 € bez DPH v prípade uchádzača č. 1, čím sa úrad dostáva k záverečnému bodu právneho posúdenia.

AD c): Právne posúdenie k porušeniu princípu nediskriminácie a ostatných princípov verejného obstarávania

112. Úrad uvádza, že ďalšou navrhovateľom namietanou skutočnosťou je porušenie princípov verejného obstarávania. Úrad konštatuje, že tieto sú v zákone o verejnom obstarávaní ako základné povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa upravené v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.“ Uvedené znamená, že kontrolovaný musí ku všetkým uchádzačom pristupovať rovnako a postupovať transparentne a nediskriminačne. Vzhľadom na to, že kontrolovaný vo výkaze výmer určil pre položku č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaných území“ jednotný náklad 5000 € bez DPH, musí túto situáciu zohľadniť aj pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov, a teda pristupovať k uchádzačovi č. 1 a uchádzačovi č. 2 rovnako ako k ostatným, čo kontrolovaný učinil prostredníctvom využitia inštitútu vysvetlenia ponuky.

113. V tejto súvislosti úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 10039-5000/2020 zo dňa 27. 7. 2020, ktoré bližšie špecifikuje význam aplikácie princípov verejného obstarávania, a to nasledovne, cit.: „Princípy verejného obstarávania predstavujú základný aplikačný a interpretačný kľúč k akémukoľvek inému ustanoveniu zákona o verejnom obstarávaní a je potrebné posudzovať ich vo vzájomných súvislostiach. Vzhľadom na to, že primárnym cieľom verejného obstarávania je vytvorenie spravodlivých súťažných podmienok, a teda aj rovnakých príležitostí, hlavný dôraz by mal byť kladený na dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Dodržanie týchto princípov následne vytvára predpoklady pre hospodárnosť a efektívnosť. Princíp proporcionality zahŕňa dva definičné elementy, a to vhodnosť a potrebnosť. Vo svojej podstate tak vyžaduje, aby akékoľvek opatrenie verejného obstarávateľa a obstarávateľa bolo vhodné na dosiahnutie sledovaných cieľov a zároveň aby neprekračovalo hranice toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné.“
114. Úrad uvádza, že vyhodnocovanie ponúk upravuje ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že súčasťou hodnotiaceho procesu je aj inštitút vysvetlenia ponuky, pričom ide o odstránenie nielen formálnych, ale aj vecných nedostatkov predložených dokladov jednotlivými uchádzačmi. Využitie inštitútu v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu ponúk uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením/doplnením odstrániť.
115. Kontrolovaný má teda s ohľadom na cieľ verejného obstarávania, ktorým je získať najlepšiu ponuku za vynaložené finančné prostriedky, aj v súlade s princípom proporcionality, ktorý vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom. S prihliadnutím na konkrétnu skutkovú situáciu, a to najmä na podstatu toho, čo má byť základným cieľom každého, a teda aj posudzovaného verejného obstarávania, kontrolovaný správne vyhodnotil, že nacenenie položky č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaným územím“ uchádzačmi č. 1 a č. 2 vo výkaze výmer v záložke „Výkaz výmer“ a opomenutie premietnutia do záložky „Časti stavby“, nie je zmenou ponúk týchto uchádzačov a nesúlad možno žiadosťou o vysvetlenie ponuky jednoducho odstrániť. Úrad uvádza, že s cenou za predmet zákazky je úzko spojený princíp hospodárnosti.
116. Úrad s ohľadom na princíp hospodárnosti zároveň uvádza, že rozdiel medzi ponukou navrhovateľa ako treťou najnižšou ponukou a uchádzača č. 2 ako druhou najnižšou ponukou predstavuje sumu 293 318,70 € bez DPH, pričom rozdiel medzi ponukou navrhovateľa a uchádzača č. 1 je ešte vyšší. Pokiaľ vezmeme do úvahy skutočnosť, že zosúladením položky č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaným územím“ u uchádzačov č. 1 a č. 2 došlo k zmene vo výške +4998,61 € bez DPH, resp. -830 € bez DPH, čo je oproti rozdielu ponúk predmetných uchádzačov a ponuky navrhovateľa markantný rozdiel, kontrolovaný správne postupoval v súlade s princípom hospodárnosti a proporcionality, keď zhodnotil, že predmetní uchádzači svojimi vysvetleniami ponuky nezmenili, ale len ich uviedli do súladu s už nacenovým jednotným nákladom, ktorý sa vo výkazoch výmer, ktoré v rámci svojich ponúk predložili, už nachádzal.

117. Úrad konštatuje, že tento princíp má viacero aspektov, ktoré je vhodné navrhovateľovi pripomenúť. Riadne a efektívne hospodárenie s verejnými financiami orgánmi verejnej správy je jedným zo základných princípov riadnej správy vecí verejných. V tejto súvislosti si úrad dovoľí poukázať na ustanovenie § 19 ods. 3 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého „právnické a fyzické osoby, ktorým sa poskytujú verejné prostriedky, zodpovedajú za hospodárenie s nimi a sú povinné pri ich používaní zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia (...)“. Zákonodarca teda zakotvuje pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov všeobecnú povinnosť hospodárneho a efektívneho narábania s verejnými financiami, ktorá sa netýka len oblasti verejného obstarávania a platí ako všeobecný princíp. Princíp hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je tak manifestáciou tejto všeobecnej povinnosti verejných obstarávateľov a obstarávateľov. To koreluje aj s dôrazom na zabezpečenie čo najefektívnejšieho vynakladania finančných prostriedkov a dosiahnutie tzv. hodnoty za peniaze. Úrad zároveň dodáva, že kontrolovaný si ako kritérium na vyhodnotenie ponúk zvolil najnižšiu cenu. Z hľadiska dodržania princípu hospodárnosti sa teda vylúčenie uchádzača č. 1 a uchádzača č. 2 z predmetného verejného obstarávania nejaví ako účelné, nakoľko ceny ponúk týchto uchádzačov sú nielenže nižšie ako cena ponuky navrhovateľa (viď bod 111 tohto rozhodnutia), ale zároveň zosúladienie ceny položky č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaným územím“ v záložke „Časti stavby“ so záložkou „Výkaz výmer“ výkazu výmer a následná úprava finálnych cien ponúk uchádzača č. 1 a uchádzača č. 2 nemala vplyv na poradie uchádzačov, a teda ani vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania.
118. Úrad záverom právneho posúdenia konštatuje, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk uchádzača č. 1 a uchádzača č. 2 postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní s dôrazom na dodržanie princípu hospodárnosti a efektívnosti, proporcionality a rovnakého zaobchádzania a zároveň pri vyhodnocovaní ponúk správne využil inštitút vysvetlenia ponuky zakotvený v ustanovení § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Využitím inštitútu vysvetlenia nedošlo k zmene ponuky, ale iba k zosúladieniu cenových návrhov uchádzača č. 1 a č. 2 v záložke „Časti stavby“ v súlade so záložkou „Výkaz výmer“ výkazu výmer, ktorý v ponuke predmetní uchádzači predložili, a to vo forme jednotného – fixného nákladu pri položke č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaným územím“, ktorá sa ako taká nemenila. Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že v záložke „Výkaz výmer“ výkazu výmer je pre položku č. 01010001 s názvom „Prípravné práce, všeobecné vypratanie zastavaným územím“ uvedené, cit.: „Položku bude možné fakturovať na základe skutočne odmeraných množstiev.“ Z uvedeného vyplýva, že predmetná položka ako taká v tomto prípade netvorí taký významný článok pri vyhodnocovaní ponúk, nakoľko dôležité budú reálne fakturované čiastky pri plnení položky.
119. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **neopodstatnené**.
120. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne**.

Kaucia

121. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
122. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
123. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. Národná diaľničná spoločnosť, a. s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 – kontrolovaný
2. XY – navrhovateľ
3. XY – splnomocnenec navrhovateľa