

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Verejná kanalizácia a ČOV – Pernek 1. etapa“, vyhlásenom verejným obstarávateľom **Obec Pernek**, Pernek 48, 900 53 Pernek (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 72/2017 z 11. 4. 2017 pod značkou 4701 - WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo 4. 5. 2017, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) 5. 5. 2017, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritéria“, v lehote podľa § 170 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že 21. 4. 2017 doručil kontrolovanému e-mailom žiadosť o nápravu. Kontrolovaný 24. 4. 2017 doručil navrhovateľovi e-mailom potvrdenie o doručení žiadosti o nápravu a následne 28. 4. 2017 oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu. V potvrdení o doručení žiadosti o nápravu kontrolovaný konštatuje, že žiadosť o nápravu mu bola doručená 24. 4. 2017 o 08:00 hodine. Zamietnutie žiadosti o nápravu kontrolovaný odôvodňuje tým, že nebola doručená v lehote podľa § 164 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ nesúhlasí so zamietnutím žiadosti o nápravu.
3. Navrhovateľ poukazuje na to, že vo výzve na predkladanie ponúk je na komunikáciu (vrátane vyžiadania súťažných podkladov) určená e-mailová adresa ab@ab.sk, prostredníctvom ktorej kontrolovaný komunikoval aj s navrhovateľom.
4. Ďalej navrhovateľ uvádza, že skutočnosť, že žiadosť o nápravu bola kontrolovanému doručená (e-mailom na adresu ab@ab.sk), nie je sporná a je preukázaná potvrdením o doručení, ako aj reakciou kontrolovaného (oznámením o zamietnutí žiadosti o nápravu). Napriek tomu, že kontrolovaný v potvrdení o doručení žiadosti o nápravu uvádza, že „Uvedená žiadosť bola doručená 24. 4. 2017, 08:00.“ navrhovateľ má zato, že žiadosť o Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

nápravu bola doručená včas, a to 21. 4. 2017. Navrhovateľ to odôvodňuje ustanovením § 164 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý stanovuje lehotu na doručenie žiadosti o nápravu. Uvádza, že z hľadiska právneho ide o lehotu hmotnoprávnú. Navrhovateľ poukazuje na zásadný rozdiel medzi lehotami procesnoprávnymi a hmotnoprávnymi. Konkrétne, že hmotnoprávne lehoty sa považujú za zachované, pokiaľ je adresátovi určitý úkon aj reálne doručený v stanovenej lehote, pričom procesnoprávna lehota sa považuje za zachovanú, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (pošta). Navrhovateľ uvádza, že vzhľadom na ustanovenie § 185 zákona o verejnom obstarávaní bude potrebné doručovanie žiadosti o nápravu skúmať v kontexte ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), konkrétne ustanovenia § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „*Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde*“. Navrhovateľ uvádza, že ide o tzv. teóriu dôjdenia rozpracovanú nielen právnou teóriou, ale predovšetkým súdnou praxou a že v zmysle uvedeného sa prejav vôle považuje za doručený adresátovi, ak sa dostane do sféry jeho dispozície, pričom ide o objektívnu možnosť adresáta oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu, ktorý mu bol adresovaný (t. j. nie faktické, skutočné oboznámenie sa s obsahom tohto právneho úkonu). Navrhovateľ následne poukazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 26 Cdo 268/2011 z 8. 6. 2011 a Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 129/2010 z 28. 1. 2011.

5. Navrhovateľ ďalej uvádza, že sa mu po odoslaní žiadosti o nápravu 21. 4. 2017 počas bežnej pracovnej doby (16:19 h) nevrátilo hlásenie o nedoručiteľnosti e-mailu. Podľa navrhovateľa je nepochybné, že kontrolovaný mal žiadosť o nápravu objektívne vo sfére svojej dispozície, a to minimálne na príslušnom serveri spravovanom treťou osobou, ku ktorému má svoj jedinečný prístup len kontrolovaný, pričom sa nejedná o e-mailového klienta, ktorý je spravovaný výhradne svojím užívateľom. Ďalej dodáva, že je na výhradnej vôli a rozhodnutí užívateľa, či udržiava e-mailového klienta vo funkčnom stave.
6. Podľa navrhovateľa z charakteru elektronickej správy (e-mailu) je viac ako nepravdepodobné, že e-mail so žiadosťou o nápravu by po jeho odoslaní 21. 4. 2017, 22. 4. 2017 a 23. 4. 2017 samovoľne „*niekde*“ spočíval a „*čakal*“ na doručenie do 24. 4. 2017, 08:00 hodiny závisiac výhradne na vôli kontrolovaného. Konštatovanie kontrolovaného o momente doručenia žiadosti o nápravu považuje navrhovateľ za irelevantné. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že na uvedenom princípe mohol kontrolovaný tvrdiť aj to, že žiadosť o nápravu bola doručená, napr. 2. 5. 2017 o 19:00 hodine, alebo dokonca vôbec. Navrhovateľ sa domnieva, že ak by sa z uvedeného prípadu vytvoril precedens, iní verejní obstarávatelia by tak získali nekontrolovateľný priestor na zamietanie žiadostí o nápravu riadne doručených e-mailov pre oneskorené doručenie.
7. Navrhovateľ uvádza, že svoje tvrdenia opiera o odborné vyjadrenie renomovaného poskytovateľa internetových služieb (WebSupport) z 3. 5. 2017. Považuje ho za hodnoverný dôkaz toho, že žiadosť o nápravu došla do sféry dispozície kontrolovaného 21. 4. 2017 o 16:19:46 hodine. **Žiadosť o nápravu bola podľa navrhovateľa riadne a včas doručená, čím považuje nezákonnosť postupu kontrolovaného za preukázanú.**
8. Vzhľadom na vážnosť nedostatkov namietaných v žiadosti o nápravu navrhovateľ očakával, že kontrolovaný sa s nimi vysporiada hoci aj z vlastného podnetu a použitý postup zadávania zákazky zruší, prípadne namietané skutočnosti aspoň vysvetlí. Podľa navrhovateľa je evidentné, že sa kontrolovaný podstatou žiadosti o nápravu nezaoberal, čím svoje konanie povýšil nad zákonnosť postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní.
9. Navrhovateľ dodáva, že sa zámerne označil za záujemcu podľa §170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a teda za hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť

vo verejnom obstarávaní a ktorého záujem u navrhovateľa naďalej pretrváva. Vzhľadom na závažnosť namietaných skutočností a samotný návrh navrhovateľa uvedený v žiadosti o nápravu a v podanej námietke navrhovateľa považoval a považuje predloženie ponuky zo svojej strany za daných okolností za neúčelné a ne hospodárne, predovšetkým, ale za odporujúce žiadosti o nápravu a predloženej námietke.

10. **Na záver navrhovateľ uvádza, že námietka smeruje proti „inému“ úkonu (nie proti podmienkam vo výzve na predkladanie ponúk ako v žiadosti o nápravu) z dôvodu, že kontrolovaný nezamietol žiadosť o nápravu z dôvodu, že sa nestotožnil s tvrdeniami uvedenými v žiadosti o nápravu, ale z dôvodu oneskoreného podania žiadosti o nápravu.**

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

11. V súvislosti so začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok úrad uvádza, že kontrolovaný doručil úradu 9. 5. 2017 informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. **Konanie** o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok tak **začalo** v súlade s § 171 ods. 3 písm. a) v spojení s § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v pondelok **22. 5. 2017**.
12. V súlade s § 173 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní úrad následne listom č. 9815-6000/2017-ODI-V z 23. 5. 2017 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli. **Kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli 29. 5. 2017.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

13. Kontrolovaný uvádza, že výzva na predkladanie ponúk bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania 11. 4. 2017, a tak lehota na doručenie žiadosti o nápravu podľa § 164 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uplynula 21. 4. 2017. Ďalej uvádza, že vo výzve na predkladanie ponúk v časti doplňujúce informácie bolo uvedené, že stránkové hodiny na kontaktnom mieste sú v pracovných dňoch od 8:00 do 12:00 hod.
14. Kontrolovaný má za to, že mu žiadosť o nápravu odoslaná navrhovateľom 21. 4. 2017 o 16:19 hod. bola doručená 24. 4. 2017, čo navrhovateľovi aj potvrdil.
15. Kontrolovaný nesúhlasí s úvahami navrhovateľa o momente doručenia a o nezodpovednom prístupe kontrolovaného k doručeniu e-mailových správ.
16. Kontrolovaný uvádza, že aj on by mohol tvrdiť, že navrhovateľ zámerne posielal žiadosť o nápravu v piatok 21. 4. 2017 o 16:19 hod po pracovnej dobe kontrolovaného, aby kontrolovanému skrátil lehotu na vybavenie žiadosti o nápravu podľa § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní o 2 dni. Kontrolovaný dodáva, že ak by sa stotožnil s úvahami navrhovateľa o doručení, navrhovateľ by mohol poslať žiadosť o nápravu aj 21. 4. 2017 o 23:59 hod., len aby sa e-mailová správa dostala v posledný deň do sféry dispozície kontrolovaného.
17. Podľa kontrolovaného e-mailová správa, ktorej prílohou je žiadosť o nápravu bola odoslaná z adresy cd@cd.sk 21. 4. 2017 o 16:19 a bola doručená kontrolovanému na adresu ab@ab.sk pri spustení aplikácie pre prácu s elektronickou poštou 24. 4. 2017 o 8:00 hod, hneď na začiatku pracovnej doby.

18. Kontrolovaný ďalej vo svojom vyjadrení poukazuje na znenie § 164 ods. 3 a § 165 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
19. Kontrolovaný uvádza, že sa zaoberal aj samotnou žiadosťou o nápravu a domnieva sa, že táto bola zo strany navrhovateľa podaná, lebo bol v časovej tiesni s vyhotovením ponuky. Dodáva, že pravdepodobne nemal čas ani na preštudovanie súťažných podkladov, nakoľko tieto si nevyžiadal a ani nežiadal o registráciu záujemcu. Kontrolovaný má za to, že v žiadosti o nápravu sú uvedené také tvrdenia, ktoré sa dajú vysvetliť v rámci vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky.
20. Na záver vyjadrenia dodáva, že žiadosť o nápravu nezamietol z dôvodu, že sa nechcel zaoberať tvrdeniami v žiadosti, ale z dôvodu uvedeného v § 165 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, teda že navrhovateľ žiadosť o nápravu nedoručil v lehote podľa § 164 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

21. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Verejná kanalizácia a ČOV – Pernek 1. etapa“, vo Vestníku verejného obstarávania č. 72/2017 z 11. 4. 2017 pod značkou 4701 - WYP. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 209 570,38,- Eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 3. 5. 2017, 10:00 hod., predložil ponuku len jeden uchádzač. Pre úplnosť úrad uvádza, že kontrolovaný 15. 5. 2017 otvoril časť ponuky označenú ako „Kritéria“.
22. Vo výzve na predkladanie ponúk v oddiele VI: Doplnkové informácie v bode VI.3) je uvedené, cit.: „Stránkové hodiny na kontaktnom mieste pre verejné obstarávanie sú v pracovných dňoch v čase od 8:00 do 12:00 hod.“.
23. Navrhovateľ zaslal 21. 4. 2017 o 16:19 e-mail na adresu ab@ab.sk, prílohou ktorého bola žiadosť o nápravu smerujúca podľa § 164 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk, konkrétne proti podmienkam účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, proti lehote na odovzdanie predmetu zákazky, proti podmienkam rozdelenia zákazky na časti a proti možnému spôsobu určenia predpokladanej hodnoty a predmetu zákazky v rozpore s § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní.
24. Kontrolovaný zaslal navrhovateľovi 24. 4. 2017 e-mail, v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „Potvrdzujem doručenie žiadosti o nápravu (...). Uvedená žiadosť bola doručená 24. 4. 2017, 08:00.“.
25. Listom z 27. 4. 2017, doručeným navrhovateľovi 28. 4. 2017 kontrolovaný oznámil navrhovateľovi zamietnutie žiadosti o nápravu podľa § 165 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „Výzva na prekladanie ponúk na uvedenú zákazku bola uverejnená vo Vestníku VO č. 72/2017-11. 4. 2017. Podľa § 21 ods. 1 ZVO, sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. z. lehota na doručenie žiadosti o nápravu podľa § 164 ods. 3 písm. a) ZVO uplynula 21. 4. 2017. Podľa § 165 ods. 2 ZVO, ak žiadosť o nápravu nedoručí v lehote podľa § 164 ods. 3 ZVO, žiadosť sa zamietne. Žiadosť

o nápravu (...) nebola doručená v lehote podľa § 164 ods. 3 ZVO.“. Námietky boli úradu a kontrolovanému doručené 5. 5. 2017.

Právny rámec

26. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
27. Podľa § 164 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa [§ 8](#), môže podať žiadosť o nápravu proti oznámeniu o zámere uzavrieť zmluvu alebo koncesnú zmluvu, proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii, v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov a vo výzve na predkladanie ponúk pri podlimitnej zákazke.
28. Podľa § 164 ods. 3 písm. a) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní žiadosť o nápravu musí byť v listinnej podobe, faxom alebo v elektronickej podobe doručená verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi alebo osobe podľa [§ 8](#) do 10 dní odo dňa uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk podľa odseku 1 písm. a) vo vestníku, ak ide o podlimitnú zákazku bez využitia elektronického trhoviska a ak žiadosť o nápravu smeruje proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk.
29. Podľa § 165 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak žiadateľ žiadosť o nápravu nedoručí v lehote podľa [§ 164 ods. 3](#) alebo ak žiadosť o nápravu ani po výzve na odstránenie nedostatkov podľa odseku 1 nemá náležitosti podľa [§ 164 ods. 2](#) alebo po tejto výzve nie je doručená v podobe podľa [§ 164 ods. 3](#), žiadosť o nápravu sa zamietne a žiadateľovi sa písomné zamietnutie žiadosti o nápravu s odôvodnením doručí do piatich dní od prevzatia žiadosti o nápravu alebo po uplynutí lehoty na odstránenie nedostatkov podľa odseku 1.
30. Podľa § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa [§ 8](#) doručí do siedmich dní od doručenia úplnej žiadosti o nápravu doručenej v lehote podľa [§ 164 ods. 3](#) alebo doplnenej podľa odseku 1
 - a) žiadateľovi a všetkým známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom písomné oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu s odôvodnením a uvedením spôsobu a lehoty na vykonanie nápravy alebo
 - b) žiadateľovi písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením.
31. Podľa § 165 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní doručenie písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu, písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu alebo nesplnenie povinnosti podľa odseku 3 alebo odseku 4 oprávňuje žiadateľa podať námietky v tejto veci. Právo podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) zaniká, ak žiadosť o nápravu
 - a) nebola doručená verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi alebo osobe podľa § 8 v lehote uvedenej v § 164 ods. 3 alebo
 - b) neobsahuje náležitosti podľa § 164 ods. 2 alebo nebola doručená v podobe podľa § 164 ods. 3 a žiadateľ nedoručí doplnenú žiadosť o nápravu v lehote podľa odseku 1.
32. Podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní osoba podľa odseku 1 môže pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu

inovatívneho partnerstva podať námietky proti oznámeniu o zámere uzavrieť zmluvu alebo koncesnú zmluvu, proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii, v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov a vo výzve na predkladanie ponúk pri podlimitnej zákazke.

33. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že **postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti
- a) odstrániť protiprávny stav alebo
 - b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
34. Podľa § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydáva jedno rozhodnutie, v ktorom rozhodne o všetkých námietkach. **Úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností**; to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa [§ 170 ods. 1 písm. e\)](#).

Právne posúdenie úradom

35. Ako je z označenia námietok ako aj z ich obsahu zrejmé, námietky navrhovateľa smerujú proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. **Konkrétne navrhovateľ namieta, že kontrolovaný nezamietol žiadosť o nápravu z dôvodu, že sa nestotožnil s tvrdeniami uvedenými v žiadosti o nápravu, ale z dôvodu oneskoreného podania žiadosti o nápravu.** Navrhovateľ v námietkach celkom jasne uviedol, že tieto námietky nesmerujú proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk.
36. Úrad je podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok viazaný obsahom námietok a preto úrad preskúmaval postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností a skúmal, či takýmto postupom bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
37. Na úvod úrad uvádza, že na webovom sídle úradu <http://www.uvo.gov.sk/zaujemcauchadzac/namietky/ako-podat-namietky-566.html> je dostupný dokument s názvom „Postup pri podávaní námietok“. Tento podrobne popisuje systém revízných postupov podľa zákona č. 343/2015 Z. z..
38. Úrad uvádza, že doručenie žiadosti o nápravu je obligatórnou podmienkou a predpokladom pre následné podanie námietok podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní. Účelom inštitútu žiadosti o nápravu je dosiahnutie nápravy vo vzťahu hospodársky subjekt (uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8) a verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní (pre zjednodušenie textu ďalej len ako verejný obstarávateľ), a to bez zásahu úradu.
39. Ustanovenie § 165 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní upravuje postup verejného obstarávateľa pri vybavovaní žiadosti o nápravu. Je vhodné uviesť, že za vybavenie žiadosti o nápravu je zodpovedný výhradne verejný obstarávateľ. Je plne v jeho kompetencii ako

žiadosť o nápravu posúdi a ktorým zo spôsobov upravených v § 165 ods. 2, 3 a 4 zákona o verejnom obstarávaní žiadosť o nápravu vybaví, pričom v tomto procese ho nemôže nik nahradiť.

40. V predmetnom prípade teda nastala situácia, kedy kontrolovaný vyhodnotil žiadosť o nápravu ako doručeníu po lehote podľa § 164 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Ako už úrad uviedol, šlo o kompetenciu kontrolovaného, pričom logickým výsledkom takéhoto posúdenia momentu doručenia žiadosti o nápravu je postup kontrolovaného podľa § 165 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, teda doručenie písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu.
41. Zákonodarca počítal s možnosťou, že verejný obstarávateľ posúdi žiadosť o nápravu ako doručeníu po lehote, ako aj s možnosťou, že takéto posúdenie zo strany kontrolovaného nemusí byť správne, keďže ustanovenie § 165 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní oprávňuje žiadateľa v takomto prípade na podanie námietok. Totiž § 165 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní hovorí, že doručenie oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, bez ohľadu na to, či ide o oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu podľa § 165 ods. 2 alebo 3 zákona o verejnom obstarávaní, oprávňuje žiadateľa podať námietky v danej veci, t. j. vo veci, ktorú žiadal v žiadosti o nápravu napraviť.
42. V súvislosti s lehotou na doručenie žiadosti o nápravu úrad uvádza, že jej dodržanie je jedným z predpokladov pre meritórne rozhodovanie o námietkach. Totiž podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 164 ods. 3 alebo ak doplnená žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 165 ods. 1, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b). V konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo b) zákona o verejnom obstarávaní preto úrad vždy skúma, či bola žiadosť o nápravu doručená kontrolovanému v zákonnej lehote podľa § 164 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Nie je teda rozhodujúce ako vyhodnotí dodržanie lehoty na doručenie žiadosti o nápravu kontrolovaný, ale ako to vyhodnotí úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného.
43. Úrad uvádza, že nemožno súhlasiť s tvrdením kontrolovaného, že ak si vo výzve na predkladanie ponúk upravil, že stránkové hodiny na kontaktnom mieste pre verejné obstarávanie sú v pracovných dňoch v čase od 8:00 do 12:00 hod, tak žiadosť o nápravu mohla byť doručená len do 12:00. Takýmto postupom by obmedzil záujemcov/uchádzačov na ich právach, keďže by im skrátil zákonom stanovenú lehotu na doručenia žiadosti o nápravu. Zákon totiž celkom jasne upravuje 10 dňovú lehotu na doručenie žiadosti o nápravu, pričom nepripúšťa možnosť túto lehotu obmedziť nejakými prevádzkovými podmienkami na strane verejného obstarávateľa. Samozrejme žiadateľ musí, a to v prípade osobného doručovania žiadosti o nápravu, počítať s tým, že verejný obstarávateľ môže stanoviť určité stránkové hodiny a tým musí prispôbiť osobné doručovanie. No v prípade doručovania žiadosti o nápravu elektronickými prostriedkami, napr. emailom, je rozhodujúcim len deň doručenia a nie hodina doručenia. Z e-mailu zaslaného navrhovateľom, ktorého súčasťou bola žiadosť o nápravu, úradu jednoznačne vyplýva, že tento bol odoslaný 21. 4. 2017 o 16:19 hod. Úrad ďalej konštatuje, že okamih doručenia žiadosti o nápravu kontrolovanému nemôže byť viazaný na prečítanie si e-mailu zo strany kontrolovaného, alebo na okamih zaslania mailu potvrdzujúceho doručenie. **Na základe uvedeného má úrad za to, že žiadosť o nápravu bola kontrolovanému doručená v zákonnej lehote, a to 21. 4. 2017.**
44. Úrad poukazuje aj na ustanovenie § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok

lehoty. Teda lehota na vybavenie žiadosti o nápravu začala plynúť kontrolovanému až nasledujúci deň, teda 22. 4. 2017 a posledný deň lehoty bol 29. 4. 2017. Lehota na vybavenie žiadosti o nápravu by uplynula 29. 4. 2017, aj v prípade, ak by navrhovateľ doručil žiadosť o nápravu e-mailom 21. 4. 2017 napr. o 8:01 hod, 21. 4. 2017 o 11.59 hod, ako aj v prípade ako bola doručená, teda 21. 4. 2017 o 16:19 hod. V súvislosti s tvrdením kontrolovaného, že navrhovateľ doručením v piatok skrátil kontrolovanému lehotu na vybavenie žiadosti o nápravu o dva dni (viď bod 16 tohto rozhodnutia) úrad uvádza, že nech je žiadosť o nápravu doručená v ktorýkoľvek pracovný deň v týždni, tak 7-dňová lehota na vybavenie žiadosti o nápravu je de facto vždy a akémukoľvek verejnému obstarávateľovi skrátená o minimálne dva dni, pretože vždy minimálne dva zo siedmich po sebe nasledujúcich dní pripadajú na sobotu a nedeľu. Tzn. že ak by aj navrhovateľ doručil žiadosť o nápravu napr. vo štvrtok, kontrolovaný (za predpokladu, že pracuje len v pracovných dňoch) by mal na vypracovanie vybavenia žiadosti o nápravu a jeho doručenie 5 pracovných dní, t. j. piatok, pondelok, utorok, stredu a štvrtok. Rovnaký počet pracovných dní mal na vybavenie žiadosti o nápravu a jeho doručenie aj v tomto prípade, t. j. pondelok, utorok, stredu, štvrtok a piatok. Podľa úradu tak nemožno tvrdiť, že by navrhovateľ doručením žiadosti o nápravu v piatok nejakým spôsobom špekuloval, či pripravil kontrolovaného o dva dni z lehoty na vybavenie žiadosti o nápravu.

45. Nakoľko kontrolovaný vyhodnotil moment doručenia žiadosti o nápravu nesprávne, a žiadosť o nápravu bola doručená v zákonom stanovenej lehote, potom je nutné posúdiť postup kontrolovaného pri vybavovaní žiadosti o nápravu ako nesprávny. Kontrolovaný nemal žiadosť o nápravu zamietnuť podľa § 165 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu jej doručenia po lehote. Možno teda skonštatovať, že postup kontrolovaného pri vybavovaní žiadosti o nápravu bol v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
46. Úrad poukazuje na skutočnosť, že výrok podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je možné v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok aplikovať iba v prípade, ak úrad zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon **a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**. Úrad síce zistil, že kontrolovaný postupoval pri vybavovaní žiadosti o nápravu v rozpore s § 165 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, no je nevyhnutné skúmať, či vyššie popísané porušenie zákona malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
47. V súvislosti s hodnotením zásadného vplyvu na výsledok predmetného verejného obstarávania je nutné uviesť, že ak navrhovateľ nesúhlasil so spôsobom vybavenia žiadosti o nápravu a vzhľadom na vážnosť nedostatkov namietaných v žiadosti o nápravu očakával určitý spôsob vybavenia žiadosti o nápravu (viď bod 8 tohto rozhodnutia), tak navrhovateľ bol aj napriek vykonanému spôsobu vybavenia žiadosti o nápravu oprávnený podať vo veci ním identifikovaných nedostatkov námietky, teda námietky proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk. Rovnaká situácia by pre navrhovateľa nastala aj v prípade, ak by kontrolovaný postupoval tak, ako mal, teda konal o merite samotnej žiadosti o nápravu a túto z nejakých dôvodov zamietol podľa § 165 ods. 3 zákon o verejnom obstarávaní. V oboch prípadoch by kontrolovaný navrhovateľovi nevyhovel. Aj v takom prípade by bol navrhovateľ oprávnený podať námietky proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk. Princíp revízných postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní spočíva práve v tom, že ak kontrolovaný nie je ochotný sa zaoberať žiadosťou o nápravu alebo jej nevyhoví z akýchkoľvek dôvodov, žiadateľ je vždy oprávnený podať námietky, pričom úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok posudzuje, či boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodovanie o merite veci (napr. či bola dodržaná lehota na doručenie žiadosti o nápravu, či námietky obsahujú všetky náležitosti a prílohy, atď.).

48. Úrad má za to, že v predmetnom prípade nesprávne vyhodnotenie momentu doručenia žiadosti o nápravu a s tým spojené nesprávne vybavenie žiadosti o nápravu nemalo a nemohol mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Takéto vybavenie podľa úradu žiadnym spôsobom neobmedzilo navrhovateľa v účasti vo verejnom obstarávaní ani ho neznevýhodňovalo v porovnaní s inými záujemcami. Takýto negatívny vplyv na postavenie navrhovateľa by mohli mať podmienky, ktoré v žiadosti o nápravu žiadateľ napraviť, s čím zákonodarcu počíta, keď navrhovateľovi priznal právo podať voči podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk žiadosť o nápravu a tiež právo podať námietky v prípade, ak kontrolovaný vybaví žiadosť o nápravu k nespokojnosti navrhovateľa.
49. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný svojím konaním síce porušil zákon o verejnom obstarávaní, no jeho konanie nemalo a nemohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko navrhovateľovi nič nebránilo v tom, aby sa domáhal preskúmania zákonnosti podmienok uvedených vo výzve na predkladanie ponúk zo strany úradu a aj zrušenia súťaže, a to dorúčením námietok proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk. Úrad teda nezistil porušenie zákona, ktoré by ovplyvnilo alebo mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. Preto úrad nemôže aplikovať výrok podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad síce má v predmetnom prípade možnosť postupovať podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, no v predmetnom prípade to úrad považuje za bezpredmetné. Úrad nevidí zmysel a s prihliadnutím na koncepciu revízných postupov ani účelnosť v tom, aby kontrolovanému nariadil posúdiť žiadosť o nápravu ako dorúčenú v lehote podľa § 164 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a vybaviť ju podľa § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný by tak, či tak nevedel vybaviť žiadosť o nápravu v súlade s § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pretože s prihliadnutím na plynutie času by ju už nemohol vybaviť do siedmych dní odo dňa doručenia žiadosti o nápravu.
50. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.
51. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

52. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
53. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z.

o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z.

o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí

1. XY - navrhovateľ
2. Obec Pernek, Pernek 48, 900 53 Pernek - kontrolovaný