

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Služby mobilného operátora“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava, (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie z 18. 1. 2017 pod značkou 2017/S 012-017785 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 14/2017 z 19. 1. 2017 pod značkou 788 - MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa v prvom bode podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa v druhom bode podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo 17. 2. 2017, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ **v prvom bode** svojich námietok poukazuje na článok 2.5 Rámcovej dohody, ktorý podľa jeho názoru zaväzuje a súčasne ukladá budúcemu poskytovateľovi mobilných telekomunikačných služieb povinnosť zaradiť do hlasovej virtuálnej privátnej siete (ďalej ako „HVPS“) všetky SIM karty kontrolovaného, ktoré mal v HVPS už pred podpisom Rámcovej dohody. Následne navrhovateľ uvádza, že článok 2.6 Rámcovej dohody ukladá povinnosť víťaznému uchádzačovi, s ktorým bude predmetná zmluva podpísaná, uhradiť zmluvnú pokutu za služby, ktoré kontrolovanému poskytuje existujúci telekomunikačný operátor. Navrhovateľ má v nadväznosti na uvedené za to, že v súťažných podkladoch kontrolovaný nešpecifikoval presnú výšku tejto pokuty, pričom táto požiadavka zvýhodňuje existujúceho poskytovateľa služieb, ktorý ako jediný pozná presnú výšku tejto pokuty. Zároveň navrhovateľ vyslovil nesúhlas s odpoveďou kontrolovaného v nadväznosti na žiadosť o nápravu, v ktorej kontrolovaný uviedol, že v prípade prenosu viazaných telefónnych čísel je budúci poskytovateľ povinný uhradiť záväzky súčasnemu

poskytovateľovi len v prípade, že bude mať záujem uvedené čísla previesť do svojho portfólia. Podľa navrhovateľa nie je možné, aby časť HVPS fungovala u súčasného a časť u budúceho poskytovateľa. Podľa tvrdenia navrhovateľa nie je rozhodujúci celkový počet potenciálnych uchádzačov, ale zvýhodnenie jedného z troch potenciálnych uchádzačov.

3. **V druhom bode** námietok sa navrhovateľ odvoláva na znenie článku 5 a článku 7 Rámcovej dohody (body 19 a 20 tohto rozhodnutia) a má za to, že preddefinovaná suma je uvedená ako predpokladaná celková cena zákazky, pričom podľa navrhovateľa nesúvisí s tým, aká bude finálna (vysúťažaná) cena na základe predložených ponúk. Uvedenú teóriu navrhovateľ opiera o modelový príklad, podľa ktorého v prípade víťaznej ponuky s najnižšou ponukovou cenou vo výške 1 500 000,- EUR bez DPH vznikne medzi touto cenou a predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 3 773 203,20,- EUR bez DPH rozdiel vo výške 1 644 336,- EUR bez DPH. Navrhovateľ uvádza, že nie je zrejmé, prečo kontrolovaný robí verejné obstarávanie, keď napriek vysúťažanej cene je už dopredu rozhodnutý, že môže požadovať plnenie až do ním určenej výšky predpokladanej hodnoty zákazky. Podľa navrhovateľa je preukázateľné, že kontrolovaný bol nútený uzatvárať dodatky k zmluve so súčasným poskytovateľom služieb práve pre zle odhadnutú cenu v obstarávaní predmetných služieb.
4. Navrhovateľ v petite svojich námietok žiada úrad, aby rozhodol v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. kontrolovanému nariadil odstrániť protiprávny stav, a to upravením znenia článkov 2.6, 5.1 a 7.1 Rámcovej dohody.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

5. Vzhľadom na to, že kontrolovaný v tomto postupe verejného obstarávania postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. reverznou verejnou súťažou, kedy sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní uskutočňuje po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a ponuky sa nemusia predkladať podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nebolo v danom prípade možné doručiť úradu všetky informácie podľa § 166 tohto zákona, čo malo za následok, že úrad nemohol začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehotách podľa § 171 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní.
6. Z uvedeného dôvodu úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní dňom doručenia oznámenia o začatí tohto konania navrhovateľovi a kontrolovanému ako účastníkom konania a úrad koná o týchto námietkach v samostatnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v súlade s § 171 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok bolo doručené kontrolovanému a navrhovateľovi 2. 5. 2017. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo 2. 5. 2017, t. j. v deň kedy bolo obom účastníkom konania doručené oznámenie o začatí tohto konania.
7. Úrad po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 5430-6000/2017-ON-V z 3. 5. 2017 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli. Dňa

12. 5. 2017 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli k predmetnému verejnému obstarávaniu.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

8. Kontrolovaný v rámci svojho vyjadrenia **k prvému bodu** námietok uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje na neaktuálne znenie článku 2.5 a článku 2.6 Rámcovej dohody, pričom z upraveného znenia predmetných článkov podľa kontrolovaného vyplýva, že prenos viazaných telefónnych čísel sa môže realizovať iba v prípade, ak o to úspešný uchádzač požiada.
9. Kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ vo svojej žiadosti o nápravu nežiadal nápravu znenia článku 2.5 a článku 2.6 Rámcovej dohody a podľa jeho názoru námietky navrhovateľa v tomto bode smerujú nad rámec žiadosti o nápravu.
10. Kontrolovaný ďalej uvádza, že na základe žiadosti o vysvetlenie jedného zo záujemcov vo veci vzájomnej rozpornosti článkov 2.5 a 2.6 Rámcovej dohody, upravil znenie predmetných článkov Rámcovej dohody a súčasne 1. 3. 2017 zverejnil vo svojom profile upravené súťažné podklady.
11. **K druhému bodu** námietok navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že postupoval v súlade s § 82 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom poukazuje na znenie bodu 7.1 Rámcovej dohody, v ktorom sú definované dve právne skutočnosti umožňujúce spôsob ukončenia predmetnej dohody, a to buď uplynutím doby 4 rokov alebo vyčerpaním predpokladanej hodnoty zákazky.
12. Kontrolovaný ďalej vysvetľuje, že uplatnil tento postup zadávania zákazky z toho dôvodu, že obstaráva centrálnne pre viaceré organizácie jeho rezortu a zároveň pri plnení zmluvy nie je predpokladaný rozsah vynútiteľný, keďže v prípade potreby môže rozsah predmetu zákazky navýšiť, resp. znížiť za predpokladu dodržania zmluvne záväzných jednotkových cien. Uvedený postup je podľa kontrolovaného žiadaný vzhľadom na priebežné zmeny (prírastky/úbytky) rozsahu predmetu zákazky a preto nie je reálne odhadnúť presný rozsah danej zákazky.
13. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia žiada úrad, aby námietky navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

Skutkový stav

14. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie 18. 1. 2017 pod značkou 2017/S 012-017785 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 14/2017 z 19. 1. 2017 pod značkou 788 – MSS verejnú súťaž na predmet zákazky „Služby mobilného operátora“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 144 336,- EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Súťažné podklady kontrolovaný poskytol 7 záujemcom, vrátane navrhovateľa, ktorý si súťažné podklady stiahol prostredníctvom informačného systému EVOSERVIS 23. 1. 2017. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 14. 3. 2017 do 10:30 hod. predložili ponuku 3 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Dňa 1. 2. 2017 navrhovateľ doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu podľa 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúcu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Oznamenie

o zamietnutí žiadosti o nápravu bolo navrhovateľovi doručené 8. 2. 2017. Navrhovateľ následne doručil 17. 2. 2017 úradu a 20. 2. 2017 kontrolovanému námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch.

15. V bode II.1.4 „Stručný opis“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania sa uvádza, cit.: „Predmetom zákazky je zriadenie a poskytovanie komplexnej, bezpečnej komunikačnej služby (hlasové volania, SMS, MMS, internetové pripojenie v mobile, internetové pripojenie do dátových modemov a tabletov, nákup koncových zariadení a ďalšie služby) prostredníctvom hlasovej virtuálnej privátnej siete (HVPS) mobilného operátora.“.
16. V bode II.1.5 „Celková odhadovaná hodnota“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania sa uvádza, cit.: „Hodnota bez DPH: 3 144 336,00 Mena: EUR bez DPH“.
17. V bode IV.1.3 „Informácie o rámcovej dohode alebo dynamickom nákupnom systéme“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania sa uvádza, cit.: „Obstarávanie zahŕňa uzavretie rámcovej dohody: Áno
18. Počet uchádzačov: Rámcová dohoda s jediným uchádzačom“.
19. V článku 5 „Cena“ bod 5.1 Rámcovej dohody sa uvádza, cit.: „Cena za poskytovanie služieb je stanovená na základe výsledku verejného obstarávania a je určená v súlade so zákonom č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov. **Maximálna cena** za zriadenie, aktiváciu a poskytovanie služieb Poskytovateľom Objednávateľovi podľa tejto Rámcovej dohody **je počas platnosti Rámcovej dohody 3 144 336,- Eur bez DPH (...)**“.
20. V článku 7 „Platnosť Rámcovej dohody“ bod 7.1 Rámcovej dohody sa uvádza, cit.: „Rámcová dohoda sa uzatvára na dobu určitú, a to na dobu 4 rokov od nadobudnutia jej účinnosti alebo do vyčerpania predpokladanej hodnoty zákazky, t. j. 3 144 336,- Eur bez DPH podľa toho, ktorá z týchto dvoch skutočností nastane skôr.“.

Právny rámec

21. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
22. Podľa § 42 ods. 1 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky.
23. Podľa § 42 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov.
24. Podľa § 83 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní na uzavretie rámcovej dohody sa použijú postupy vo verejnom obstarávaní podľa tejto časti zákona.

25. Podľa § 83 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní rámcovú dohodu možno uzavrieť najviac na štyri roky okrem výnimočných prípadov odôvodnených predmetom rámcovej dohody. Rámcová dohoda sa končí uplynutím času alebo za podmienok uvedených v rámcovej dohode. Uzavretie rámcovej dohody nesmie brániť hospodárskej súťaži.

Právne posúdenie úradom

26. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K prvému bodu námietok navrhovateľa

27. Úrad po preštudovaní dokumentácie zistil, že námietkam navrhovateľa predchádzala žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá bola doručená kontrolovanému 1. 2. 2017. Predmetnú žiadosť o nápravu navrhovateľ rozdelil na dva body, pričom v druhom bode sú uvedené obdobné skutočnosti, ako v druhom bode námietok navrhovateľa.
28. Podľa § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa odseku 3 smerujú, **pričom ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu.**
29. V prvom bode žiadosti o nápravu sa navrhovateľ odvoláva na znenie bodu 5 a bodu 6 časti B „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov a zároveň uviedol, cit.: „V súvislosti s uvedeným nám ako uchádzačovi nie je dostatočne jasné, akým spôsobom bude verejný obstarávateľ hodnotiť splnenie predchádzajúcich požiadaviek na koncové zariadenia, keďže akciovú cenu nemá absolútne zohľadnenú v dokumente „Návrh na plnenie kritéria“, ktorý bude finálne hodnotený. Žiadame taktiež o upresnenie a vysvetlenie vety „V prípade požiadavky zo strany Objednávateľa, ich musí poskytovateľ dodať nad rámec tejto zákazky“. Žiadame, aby sa verejný obstarávateľ presne vyjadril, či mobilné telefóny sú súčasťou verejného obstarávania a užívateľ má ich cenu zohľadniť v predkladanej ponuke (...). Máme za to, že vyššie namietané nie je v súlade s princípom transparentnosti, nakoľko verejný obstarávateľ by mal stanoviť podmienky účasti vo verejnom obstarávaní jasne, zrozumiteľne a jednoznačne tak, aby nepripúšťali rozdielny výklad jednotlivými záujemcami alebo uchádzačmi. V súvislosti s tým je potrebné v súťažných podkladoch naozaj jasne vymedziť kritériá, podľa ktorých budú hodnotené ponuky uchádzačov, uvedené kritériá musia byť aj dôsledne aplikované.“.
30. Úrad poukazuje na bod 2 tohto rozhodnutia, t. j. skutočnosti namietané navrhovateľom v prvom bode námietok a má za to, že skutočnosti uvádzané navrhovateľom v prvom bode žiadosti o nápravu, nie sú identické s obsahom namietaných skutočností uvedených v prvom bode námietok navrhovateľa, keďže v prvom bode žiadosti o nápravu navrhovateľ poukazuje na netransparentný opis predmetu zákazky (konkrétne, či predmetom zákazky budú aj telefónne zariadenia) a v prvom bode námietok navrhovateľ namieta zmluvnú pokutu, ktorú má podľa jeho názoru v zmysle článku 2.6 Rámcovej dohody uhradiť úspešný uchádzač.

31. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že námietky navrhovateľa v ich prvom bode išli nad rámec žiadosti o nápravu doručenu kontrolovanému 1. 2. 2017.
32. Úrad po preštudovaní dokumentácie ďalej zistil, že navrhovateľ požiadal dňa 6. 2. 2017 kontrolovaného prostredníctvom komunikačného rozhrania systému EVOSERVIS o zosúladienie článku 2.6 Rámcovej dohody so všeobecným metodickým usmernením úradu č. 1/2017 k problematike zaplatenia zmluvnej pokuty za kontrolovaného úspešným uchádzačom pôvodnému dodávateľovi služieb. Ako však bolo uvedené v bode 14 tohto rozhodnutia, navrhovateľ si stiahol, resp. prevzal súťažné podklady 23. 1. 2017, a teda posledný desiaty deň na doručenie žiadosti o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch pripadol na 2. 2. 2017. Vzhľadom na uvedené úrad nemôže na predmetnú žiadosť navrhovateľa prihliadať ako na žiadosť o nápravu smerujúcu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, nakoľko by aj tak nebola splnená lehota stanovená v § 164 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. najneskôr desiaty deň odo dňa prevzatia súťažných podkladov a zároveň neobsahuje všetky náležitosti podľa § 164 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
33. Z vyššie uvedených skutočností zistených úradom vyplýva, že pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného v prvom bode námietok neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
34. Podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 164 ods. 3 alebo ak doplnená žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 165 ods. 1, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b).
35. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K druhému bodu námietok navrhovateľa

36. Ako bolo uvedené v bode 3 tohto rozhodnutia, obsahom druhého bodu námietok navrhovateľa je nepremietnutie víťaznej cenovej ponuky do Rámcovej dohody a s tým súvisiace znenie článkov 5.1 a 7.1 Rámcovej dohody, t. j. podľa navrhovateľa kontrolovaným preddefinovaná suma (3 144 336,- EUR bez DPH) nesúvisí s tým, aká bude výsledná cena na základe ponukových cien jednotlivých uchádzačov, čo môže v budúcnosti podľa jeho názoru viesť k nehospodárnemu vynakladaniu finančných prostriedkov.
37. Úrad poukazuje na Výkladové stanovisko č. 3/2016 v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi. Preskúmacia právomoc úradu sa v tomto prípade obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ (...) nastavili

zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.“.

38. Keďže predmetom druhého bodu námietok navrhovateľa sú v podstate zmluvné ustanovenia Rámcovej dohody, úrad preskúmal ich súlad najmä s princípmi stanovenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
39. Úrad uvádza, že kontrolovaný sa v danom prípade rozhodol využiť inštitút rámcovej dohody s jediným uchádzačom v zmysle § 83 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedenú skutočnosť kontrolovaný uviedol už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (bod 17 tohto rozhodnutia).
40. Úrad poukazuje na to, že inštitút rámcovej dohody je vhodné využiť najmä vtedy, pokiaľ verejný obstarávateľ nevie dopredu presne definovať množstvá, ktoré bude nakupovať, čo platí aj pre obstarávanie mobilných služieb v danom prípade, keďže kontrolovaný nevie presne stanoviť, pre koľkých užívateľov služieb HVPS bude musieť v priebehu štyroch rokov tieto služby zabezpečiť. Úrad dodáva, že keďže kontrolovaný pri vyhlasovaní predmetnej zákazky nevedel presne určiť počet účastníkov HVPS v priebehu nasledujúcich štyroch rokov (aj vzhľadom na skutočnosť, že obstaráva pre viacero svojich inštitúcií), t. j. nepoznal presný rozsah danej zákazky, určil aspoň predpokladané množstvá.
41. Úrad má však za to, že aj v prípade využitia inštitútu rámcovej dohody, je potrebné určiť predpokladanú hodnotu zákazky v súlade s § 6 zákona o verejnom obstarávaní, pričom predpokladaná hodnota zákazky sa určuje ako maximálna hodnota všetkých zákaziek, ktoré sa predpokladajú počas platnosti rámcovej dohody, pričom zadávať zákazky na základe platnej rámcovej dohody bude totiž kontrolovaný môcť iba do vyčerpania v nej dohodnutého maximálneho rozsahu plnenia, resp. maximálnej ceny. Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že **v predmetnej Rámcovej dohode je stanovený rámec, resp. maximálny rozsah plnenia (t. j. 3 144 336,- EUR bez DPH), ktorý môže, ale nemusí byť vyčerpaný, čo je podľa úradu zmyslom a účelom inštitútu rámcovej dohody, keďže ako už bolo uvedené, kontrolovaný nepozná presný rozsah služieb, ktoré sa budú počas trvania Rámcovej dohody poskytovať.**
42. Podľa úradu už zo samotnej podstaty rámcovej dohody je evidentné, že nemôže obsahovať niektoré náležitosti, ako napr. presný čas plnenia a najmä presné množstvo a presnú výšku hodnoty plnenia, pričom v prípade stanovenia pevnej (nemennej) hodnoty plnenia zo strany víťazného uchádzača, tak ako požaduje navrhovateľ, by došlo k popretiu celej podstaty inštitútu rámcovej dohody.
43. K tvrdeniu navrhovateľa, že preddefinovaná suma nesúvisí s tým, aká bude vysúťažená, úrad poukazuje na kontrolovaným stanovené kritérium na vyhodnotenie ponúk, a to najnižšia cena. Uchádzači mali v zmysle prílohy č. 2 k Rámcovej dohode naceniť modelový príklad mesačného plnenia predmetu zákazky, konkrétne mali naceniť 22 položiek a určiť tak jednotkové ceny, za ktoré bude kontrolovaný v zmysle predmetnej Rámcovej dohody nakupovať požadované služby HVPS. Vzhľadom na uvedené úrad nesúhlasí s uvedeným tvrdením navrhovateľa, nakoľko úspešný uchádzač bude plniť predmet zákazky za tie jednotkové ceny, ktoré uvedie vo svojej ponuke, t. j. v prílohe č. 2 k Rámcovej dohode, pričom tieto jednotkové ceny budú pre obe zmluvné strany záväzné počas celého trvania tejto dohody. Úrad opätovne uvádza, že kontrolovaným stanovená

suma 3 144 336,- EUR bez DPH je len maximálna suma, ktorú má kontrolovaný na daný predmet zákazky k dispozícii.

44. Zároveň úrad dáva do pozornosti bod 7.1 Rámcovej dohody, v ktorom kontrolovaný určil dva spôsoby ukončenia Rámcovej dohody, a to buď uplynutím 4 rokov od nadobudnutia jej účinnosti alebo do vyčerpania predpokladanej hodnoty zákazky, t. j. sumy 3 144 336,- EUR bez DPH, podľa toho, ktorá z týchto dvoch skutočností nastane skôr. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že **kontrolovaný postupoval v súlade s § 83 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, keď dodržal maximálnu dobu 4 rokov a jasne a jednoznačne stanovil dva možné spôsoby ukončenia Rámcovej dohody.
45. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že **kontrolovaný postupoval v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, najmä princípom transparentnosti, keď už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania jasne uviedol, že výsledkom verejného obstarávania bude rámcová dohoda s jediným uchádzačom. Podľa úradu vyššie uvedeným postupom nedošlo k diskriminácii žiadneho uchádzača, resp. ani k nerovnakému zaobchádzaniu.
46. Vzhľadom na vyššie uvedené **považuje úrad námietky navrhovateľa v druhom bode za neopodstatnené.**
47. Úrad má za to, že nebolo zistené také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ v druhom bode svojich námietok a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko kontrolovaný postupoval plne v súlade s princípmi verejného obstarávania a ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní týkajúcich sa použitia rámcovej dohody.
48. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.
49. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

50. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späťvzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.

51. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia navrhovateľa v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté.

P o u č e n i e k výroku podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

P o u č e n i e k výroku podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na úrad do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava – kontrolovaný