



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava
Odbor dohľadu

Bratislava 2. 7. 2021
Číslo: 6575-6000/2021-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **X** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu, vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Obnova historickej pamiatky Malý kaštieľ Snina, II. etapa - SO08 Osvetlenie a kamerový systém“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Snina**, Strojárska 2060/95, 069 01 Snina, IČO: 00 323 560 (ďalej len „kontrolovaný“) uverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2021 dňa 9. 3. 2021 pod značkou 15023 – WYP vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamiet**a námietky navrhovateľa **X**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 6. 5. 2021, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 7. 5. 2021 podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu z predmetného verejného obstarávania.
2. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 6. 5. 2021 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa uvedené verejné obstarávanie realizuje.
3. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona uchádzačom rozumie hospodársky subjekt,

ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku v elektronickej podobe cez informačný systém JOSEPHINE dňa 29. 3. 2021. Týmto má úrad za preukázané, že navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie námietok.

4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
5. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 7. 5. 2021 kauciu vo výške 2000 EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa smerujúcich proti vylúčeniu boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v rámci svojich námietok rekapituluje doterajší priebeh verejného obstarávania, od zaslania žiadosti o vysvetlenie ponuky zo dňa 15. 4. 2021 kontrolovaným (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“), ako jej zodpovedanie zo strany navrhovateľa, až po následné doručenie oznámenia o vylúčení zo dňa 28. 4. 2021 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“).
9. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný mu dňa 29. 4. 2021 doručil už spomínané oznámenie o vylúčení, prostredníctvom ktorého ho informoval o vylúčení jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania z dôvodu, že cit.: *„Komisia verejného obstarávateľa má zato, že ste nepredložili ponuku na celý predmet zákazky, ale iba na jeho časť.“*.
10. Navrhovateľ ďalej uvádza, že jeho vylúčeniu predchádzala aj žiadosť o vysvetlenie, v rámci ktorej kontrolovaný upozornil navrhovateľa na zistenie skutočnosti, že navrhovateľ predložil vo svojej ponuke ocenený výkaz výmer, pričom v podčasti „Verejné osvetlenie“ nenacnil položky č. 20 a č. 30 (bod 38 tohto rozhodnutia).
11. Navrhovateľ následne uvádza, že kontrolovanému na uvedenú skutočnosť odpovedal listom zo dňa 16. 4. 2021, v ktorom uviedol, že cena položiek bola kalkulovaná v celkovej predloženej cenovej ponuke a zároveň prehlásil, že cenová ponuka je konečná, platná a uvedené položky sú súčasťou už predloženej cenovej ponuky (bod 40 tohto rozhodnutia).
12. S ohľadom na vyššie uvedené navrhovateľ teda so záverom komisie, obsiahnutým v oznámení o vylúčení, nesúhlasí, považuje ho za účelový a nesprávny, a to najmä z dôvodu, že konštatovanie komisie, ktoré sa odvoláva na časť A.3 KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE

PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA, z ktorej vyplýva, že ak uchádzač neuvedie niektorú z položiek, neuvedie cenu pri niektorej položke, resp. uvedie menší rozsah v ponukovom rozpočte, tak bude uvedené konanie považované za predloženie ponuky iba na časť zákazky a zároveň podľa bodu 3.1 súťažných podkladov uchádzač ponuku musí predložiť vždy na celý predmet zákazky, je v rozpore s navrhovateľovou predloženou ponukou a vysvetlením zo dňa 16. 4. 2021.

13. Navrhovateľ má za to, že jeho predložená ponuka je kompletná, úplná, každá položka je uvedená, pri každej položke je uvedená cena a zároveň rozsah v ponukovom rozpočte ostal nezmenený.
14. Z vyššie spomínaného dôvodu kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa postupoval v rozpore so súťažnými podkladmi, keď navrhovateľa žiadal o vysvetlenie položiek, ktoré navrhovateľ nenacnil. Podľa názoru navrhovateľa nulou ocenené položky je možné považovať za plnenie poskytnuté kontrolovanému za nulovú cenu.
15. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v doručenom oznámení o vylúčení sa neuvádzajú žiadne iné dôvody ani informácie, ktoré by bližšie špecifikovali, aké konkrétne požiadavky na predmet zákazky určené kontrolovaným v zadávacej dokumentácii, predložená ponuka navrhovateľa podľa názoru kontrolovaného nespĺňa.
16. Uvedený postup kontrolovaného spôsobil, že navrhovateľ má obmedzenú, resp. žiadnu možnosť objektívne sa vyjadriť, ktoré konkrétne požiadavky na predmet zákazky určené kontrolovaným v súťažných podkladoch nespĺnil, čím sa znemožnila účinná argumentačná obrana navrhovateľa voči vylúčeniu z predmetného verejného obstarávania, čo navrhovateľ považuje za nesúladné s princípom transparentnosti.
17. V zmysle vyššie uvedených skutočností považuje navrhovateľ opísaný postup kontrolovaného v predmetnej zákazke za bezprecedentný, v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, nezlučiteľný s princípmi uplatňovanými vo verejnom obstarávaní, ktorý má za následok vznik protiprávneho stavu.
18. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný žiadnym zákonným spôsobom neodôvodnil vylúčenie ponuky navrhovateľa, iba konštatoval, že navrhovateľ nepredložil ponuku na celý predmet obstarávania, ale iba na jeho časť. Uvedené konštatovanie je však podľa názoru navrhovateľa vo vzťahu ku skutočnosti, že vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práv navrhovateľa, bezprecedentným porušením princípu transparentnosti kontrolovaným v uvedenom postupe zadávania zákazky.
19. Navrhovateľ v rámci petitu námietok navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

20. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **7. 5. 2021**.
21. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný dňa 14. 5. 2021 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam spolu s dokumentáciou v listinnej forme a zároveň zriadil úradu prístup do elektronického prostriedku určeného na elektronickú komunikáciu, a to informačného systému [JOSEPHINE](#). Vzhľadom na to, že kontrolovaným doručená dokumentácia nebola kompletná, úrad rozhodnutím č. 6575-6000/2021-P zo dňa 4. 6. 2021 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný doplnil dokumentáciu dňa 15. 6. 2021.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

22. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia k námietkam podobne ako navrhovateľ rekapituluje doterajší priebeh verejného obstarávania od doručenia ponuky navrhovateľom, následného zaslania žiadosti o vysvetlenie zo strany kontrolovaného, jej zodpovedanie navrhovateľom až po následné zaslanie oznámenia o vylúčení.
23. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v námietkach konštatuje, že nulou ocenené položky možno považovať za plnenie poskytnuté kontrolovanému za nulovú cenu. Kontrolovaný však poukazuje na skutočnosť, že v ponuke navrhovateľa neboli dve položky nacenené vôbec (č. 20 a č. 30) a ďalej dodáva, že pri jednotkovej cene nebolo uvedené nič, ani nula.
24. S ohľadom na vyššie uvedené kontrolovaný trvá na svojom odôvodnení, že nakoľko navrhovateľ neuvedol cenu pri 2 položkách, nepredložil ponuku na celý predmet obstarávania, ale iba na jeho časť (viď časť A.3 súťažných podkladov).
25. Zároveň má kontrolovaný za to, že pojem zákazka je definovaný v § 3 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ako, cit.: „Zákazka na účely tohto zákona je odplatná zmluva uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi na jednej strane

a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby.“.

26. Kontrolovaný uvádza, že pod pojmom odplatná zmluva sa rozumie zmluva, podľa ktorej sa každá zo strán zaväzuje poskytnúť plnenie výmenou za iné plnenie. Táto protihodnota by mala byť jasná, presná a vykonateľná na základe uzavretej zmluvy.
27. Pri cene vo výške nula EUR má kontrolovaný za to, že by nebol dodržaný odplatný charakter zmluvy uzavretej medzi kontrolovaným a navrhovateľom z dôvodu, že kontrolovaný za uvedené položky neposkytne žiadnu protihodnotu hospodárskeho významu.
28. Kontrolovaný zdôrazňuje, že poskytol navrhovateľovi možnosť vysvetliť svoju ponuku a odôvodniť jej opodstatnenosť. Vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie navrhovateľ len prehlásil, že cenová ponuka je konečná, platná a uvedené položky sú súčasťou už predloženej cenovej ponuky.
29. Z uvedeného vysvetlenia je podľa kontrolovaného zrejmé, že navrhovateľ zabudol naceniť spomínané položky a kontrolovaný konštatoval správne, že navrhovateľ nepredložil ponuku na celý predmet obstarávania, ale iba na jeho časť. Navrhovateľ bol podľa názoru kontrolovaného vylúčený v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko jeho ponuka ani po vysvetlení nespĺňala požiadavky na predmet zákazky, ktoré boli uvedené v rámci zadávacej dokumentácie.
30. Kontrolovaný zároveň konštatuje, že povoliť tieto ponuky s nulovými cenami by totiž mohlo odporovať cieľu transparentnosti v oblasti verejných financií: skutočné náklady by boli prenesené a ukryté v iných položkách, resp. následných platobných transakciách. Kontrolovanému by to zároveň spôsobilo aj ťažkosti pri implementácii projektu, žiadostiach o platbu (zákazka je súčasťou projektu financovaného z Programu cezhraničnej spolupráce Interreg V-A Poľsko – Slovensko 2014-2020), ďalej pri zaradení predmetu zákazky do majetku, pri poistení majetku a pod. Práve takéto konanie by bolo podľa názoru kontrolovaného neprehľadné a netransparentné.
31. Kontrolovaný má na základe vyššie uvedeného za to, že konal v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a jeho princípov.
32. Na základe vyššie uvedených skutočností si kontrolovaný dovoľuje požiadať úrad, aby námietky podané navrhovateľom zamietol v súlade s § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

33. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2021 dňa 9. 3. 2021 pod značkou 15023 – WYP verejné obstarávanie na predmet podlimitnej zákazky „Obnova historickej pamiatky Malý kaštieľ Snina, II. etapa - SO08 Osvetlenie a kamerový systém“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky

vo výške 79 098,12 EUR bez DPH, ide o podlimitný postup zadávania zákazky na uskutočnenie stavebných prác. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 30. 3. 2021 do 09:00 hod. predložilo ponuku osem uchádzačov vrátane navrhovateľa, pričom navrhovateľ bol z predmetného verejného obstarávania vylúčený. Oznámenie o vylúčení bolo navrhovateľovi doručené dňa 29. 4. 2021 prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE. Následne navrhovateľ doručil námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu kontrolovanému dňa 6. 5. 2021 a úradu dňa 7. 5. 2021.

34. V súťažných podkladoch v bode 3 „ROZDELENIE PREDMETU ZÁKAZKY“ je v podbode 3.1 uvedené cit.: „Predmet zákazky nie je rozdelený na časti. Ponuku musí uchádzač predložiť vždy na celý predmet zákazky, bez rozdelenia na časti.“.

35. V súťažných podkladoch v časti „**A.3 KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA**“, v bode 2 je uvedené nasledovné, cit.: „Cena spolu za predmet zákazky uvedená v ponuke uchádzača musí obsahovať cenu za celý požadovaný predmet zákazky. **Položky a množstvá uchádzačom naceného výkazu výmer musia byť zhodné s výkazom výmerom, ktorý je súčasťou týchto súťažných podkladov.** Neuvedenie niektorej z položiek, neuvedenie ceny pri položke alebo uvedenie menšieho rozsahu v ponukovom rozpočte bude považované za predloženie ponuky iba na časť predmetu zákazky. Uchádzač nesmie meniť merné jednotky položiek uvedených vo výkaze výmer.“.

36. V dokumente označenom ako „Výkaz výmer po oprave“ je v časti „Elektromontáže“, v bode 20 uvedené nasledovné, cit.: „

20	SV3	SV3P	USB kľúč, program pre naprogramovanie svetidiel	ks	1,000		0,000
----	-----	------	---	----	-------	--	-------

“.

37. V dokumente označenom ako „Výkaz výmer po oprave“ je v časti „Elektromontáže“, v bode 30 uvedené nasledovné, cit.: „

30	R	PM	Podružný materiál	%	5,000		0,000
----	---	----	-------------------	---	-------	--	-------

“.

38. V ponuke navrhovateľa doručenej kontrolovanému dňa 29. 3. 2021 je vo výkaze výmer v časti „Elektromontáže“ okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...)

20	SV3	SV3P	USB kľúč, program pre naprogramovanie svetidiel	ks	1,000		0,000
30	R	PM	Podružný materiál	%	5,000		0,000

(...).“.

39. V dokumente označenom ako „**Žiadosť o vysvetlenie podľa § 53 ods. 1**“ zo dňa 15. 4. 2021 odoslaného kontrolovaným navrhovateľovi je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...) Uchádzač predložil vo svojej ponuke ocenený výkaz výmer, pričom v podčasti: Vonkajšie osvetlenie **nenaceniť** nasledovné položky:

20	SV3	SV3P	USB kľúč, program pre naprogramovanie svetidiel	ks	1,000		
----	-----	------	---	----	-------	--	--

30	R	PM	Podružný materiál	%	5,000
----	---	----	-------------------	---	-------

Na základe vyššie uvedeného **Vás žiadame o vysvetlenie** uvedenej skutočnosti (...).“.

40. V dokumente označenom „**vysvetlenie ponuky**“ zo dňa 16. 4. 2021 odoslaného navrhovateľom kontrolovanému je okrem iného uvedené, cit.: „ (...) *Cena položiek bola kalkulovaná v celkovej predloženej cenovej ponuke. Prehlasujeme, že cenová ponuka je konečná, platná a uvedené položky sú súčasťou už predloženej cenovej ponuky. (...)*“.
41. V dokumente označenom ako „Oznámenie o vylúčení“ zo dňa 28. 4. 2021 odoslaného navrhovateľovi kontrolovaným je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...) V zmysle *Súťažných podkladov, Časť A.3 KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA*: „*Neuvedenie niektorej z položiek, **neuvedenie ceny pri položke** alebo uvedenie menšieho rozsahu v ponukovom rozpočte bude považované za predloženie ponuky iba na časť predmetu zákazky.*“ Zároveň podľa bodu 3.1 SP: „*Ponuku musí uchádzač predložiť vždy na celý predmet zákazky.*“ Komisia verejného obstarávateľa má zato, že ste nepredložili ponuku na celý predmet obstarávania, ale iba na jeho časť. Na základe vyššie uvedenej skutočnosti Vám oznamujeme, že Vaša cenová ponuka bola z predmetnej súťaže **vylúčená**. (...).“.

Právny rámec

42. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
43. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
44. Podľa § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak
- b) ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

Právne posúdenie

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach konštatuje nasledovné:

45. Úrad úvodom právneho posúdenia poukazuje na oznámenie o vylúčení ponuky navrhovateľa, citované v bode 41 tohto rozhodnutia, z ktorého vyplýva, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z dôvodu, že navrhovateľ nepredložil ponuku na celý predmet zákazky, ale iba na jeho časť.
46. Úrad uvádza, že vylúčeniu ponuky navrhovateľa predchádzala žiadosť o vysvetlenie kontrolovaného (bod 39 tohto rozhodnutia), v rámci ktorej kontrolovaný žiadal vysvetliť situáciu, ktorá vznikla na základe skutočnosti, že navrhovateľ vo svojej ponuke v rámci výkazu výmer pri položkách č. 20 a č. 30 v časti „Elektromontáže“ v stĺpci, v ktorom mali uchádzači doplniť jednotkovú cenu, neuviedol žiadnu hodnotu/cenu (bod 38 tohto rozhodnutia).
47. Úrad po preštudovaní dokumentácie zistil, že navrhovateľ na spomínanú žiadosť o vysvetlenie odpovedal dňa 16. 4. 2021 a v rámci odpovede uviedol, že cena položiek bola kalkulovaná v celkovej predloženej cenovej ponuke a prehlásil, že cenová ponuka je konečná, platná a uvedené položky sú súčasťou už predloženej cenovej ponuky.
48. Úrad k predmetnému dôvodu vylúčenia navrhovateľa uvádza, že kontrolovaný je povinný v priebehu celého procesu verejného obstarávania rešpektovať a zachovávať princípy uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. **Vzhľadom na uvedené je kontrolovaný povinný transparentne a nediskriminačne vyhodnotiť ponuky, ktoré boli v predmetnom verejnom obstarávaní predložené jednotlivými uchádzačmi. Uvedená povinnosť zahŕňa aj požiadavku, aby kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponúk dôsledne vyhodnotil predložené ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ktoré si stanoví v súťažných podkladoch.**
49. Úrad ďalej uvádza, že za obsah predloženej ponuky je zodpovedný uchádzač, pričom ponuku je povinný spracovať podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch. **Pri vypracovaní ponuky je potrebné prihliadať okrem ustanovení zákona o verejnom obstarávaní aj na pokyny a požiadavky uvedené v výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch. Úrad teda zdôrazňuje, že zostavenie a predloženie ponuky je vecou uchádzača, ktorý zodpovedá za jej obsah. Uchádzač by mal pritom plne reflektovať požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Je to postup, ktorý si vyžaduje mimoriadnu precíznosť a je v záujme uchádzača predložiť ponuku v súlade s pokynmi verejného obstarávateľa, v opačnom prípade sa vystavuje nebezpečenstvu vylúčenia.**
50. S ohľadom na vyššie uvedené úrad uvádza, že po preštudovaní dokumentácie zistil, že kontrolovaný si v súťažných podkladoch v časti A.3 v bode 2 zadefinoval, že uchádzači sú povinní naceniť všetky položky vo výkaze výmer, pričom neuvedenie ceny pri niektorých z položiek bude považované za predloženie ponuky iba na časť predmetu zákazky.

51. Úrad ďalej uvádza, že po dôkladnom oboznámení a preskúmaní bodu 2 časti A.3 súťažných podkladov, v zmysle ktorého kontrolovaný stanovil, že každá položka výkazu výmer musí byť nacenená, je podľa názoru úradu predmetné ustanovenie potrebné vykladať tak (a napokon uvedené vyplýva aj z logiky veci), že položky vo výkaze výmer musia byť nacenené a teda nesmú byť nacenené nulovou hodnotou, t. j. nesmú byť vyjadrené hodnotou „0“. Na základe uvedeného výkladu bodu 2 časti A.3 súťažných podkladov má úrad za to, že **kontrolovaný v súťažných podkladoch upozornil uchádzačov, aby do príslušných položiek výkazu výmer uvádzali hodnoty, a to hodnoty vyššie ako „0“, t. j., aby uviedli cenu v hodnote vyššej ako nula pri jednotlivých položkách obsiahnutých v rámci výkazu výmer. Podľa názoru úradu stanovenie ceny a cenovej politiky pri predkladaní ponúk je síce v procese verejného obstarávania v právomoci uchádzačov, no pri oceňovaní stanovených položiek v rámci výkazu výmer sú povinní postupovať aj podľa pokynov uvedených v súťažných podkladoch.**
52. Úrad ďalej v súvislosti s nasledujúcim procesom vykonaným v predmetnom verejnom obstarávaní týkajúcim sa využitia inštitútu vysvetlenia ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného poukazuje na český odborný článok zaoberajúci sa obdobnou tematikou, kde je uvedené, cit.: (...) *Jak postupovat v případě nulové nabídkové ceny. Zjistí-li zájemce o veřejnou zakázku, že zadavatelem připravený položkový rozpočet nemůže ocenit v úplnosti, měl by na tuto skutečnost zadavatele upozornit. Nelze totiž vyloučit, že se nejedná o individuální nemožnost ocenění ze strany zájemce, ale o chybu zadavatele. K tomu může využít institut žádosti o dodatečné informace dle § 49 odst. 3 zákona. Zadavatel v návaznosti na žádost o dodatečné informace, neshledá-li chybu v položkovém rozpočtu, objasní správný postup jeho vyplnění. V případě, že rozpočet posoudí jako vadný, provede úpravu s přiměřeným prodloužením lhůty pro podání nabídek. Podle § 111 odst. 6 zákona tak může učinit i za předpokladu, že námitky neobdržel. Proti chybám v položkovém rozpočtu lze samozřejmě podat i námitky proti zadávacím podmínkám dle § 110 odst. 3 zákona. Nedošlo-li k úpravě zadávacích podmínek před uplynutím lhůty pro podání nabídek a zadavatel obdržel nabídky obsahující nulové položky, **hodnotící komise by k nim měla přistoupit jako k nejasnostem, které mají být vysvětleny postupem dle § 76 odst. 6 zákona. Rozhodovací praxe tento postup ukládá jako de facto závazný, neboť v převážné většině případů bez dodatečného vysvětlení od uchazečů nebude možné posoudit, zda uvedení dílčí nulové ceny lze skutečně považovat za porušení zadávacích podmínek. Teprve z vysvětlení bude tedy zjiitelné, zda nabídku lze ponechat v dalším hodnocení.** Ačkoliv tedy nulová cena je v zadávacích řízeních nežádoucím jevem, hovořit o její nulové toleranci možné není. Správné vypořádání se s nulovou cenou je pro úspěch zadávacího řízení stěžejní, když chybný postup může pro uchazeče představovat vyloučení z další účasti v řízení a pro zadavatele jeho zrušení, resp. uložení pokuty ze strany úřadu.*¹“.
53. S ohľadom na vyššie uvedené úrad teda poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého má kontrolovaný možnosť požiadať o vysvetlenie ponuky, pričom je tento inštitút vhodné využiť najmä v prípadoch nejasnosti ponuky, t. j. vtedy, keď okolnosti nasvedčujú tomu, že predložené informácie by bolo možné vysvetlením objasniť, resp. dovysvetliť. Úrad na základe preštudovania dokumentácie uvádza, že kontrolovaný správne využil možnosť danú predmetným inštitútom a požiadal navrhovateľa o vysvetlenie

¹ CSORBA, C., Nepřípustnost nulové ceny v zadávacím řízení, In: Právní Rádce, 2/2015, str.59-60

spomínanej situácie, nakoľko navrhovateľ vo svojej ponuke pri predmetných položkách č. 20 a č. 30 výkazu výmer neuviedol žiadnu hodnotu, ani nulu.

54. Navrhovateľ v predmetnom vysvetlení zo dňa 16. 4. 2021 uviedol, že príslušná cena položiek bola kalkulovaná v celkovej predloženej cenovej ponuke. Úrad v tejto súvislosti taktiež poukazuje na vyjadrenie navrhovateľa v námietkach (bod 14 tohto rozhodnutia), z ktorého podľa názoru úradu explicitne vyplýva, že navrhovateľ uvedené položky nacenil nulou, a zároveň uviedol, že predmetné nacenenie je možné považovať za plnenie poskytnuté kontrolovanému za nulovú cenu.
55. Avšak úrad sa s vyššie uvedeným názorom navrhovateľa (nulové nacenenie, je možné považovať za plnenie poskytnuté kontrolovanému za nulovú cenu) nestotožňuje, nakoľko ako už úrad uviedol prostredníctvom bodu 51 tohto právneho posúdenia, uchádzači v predmetnom verejnom obstarávaní boli povinní naceňovať každú položku a nemohli naceňovať jednotlivé položky v rámci výkazu výmere nulou (nulovou hodnotou), resp. ak ich aj nacenili dostali možnosť v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uvedenú skutočnosť vysvetliť. **Úrad však po preštudovaní odpovede navrhovateľa zo dňa 16. 4. 2021 na žiadosť o vysvetlenie kontrolovaného, ako aj námietok navrhovateľa má za to, že navrhovateľ ani prostredníctvom už spomínaného inštitútu vysvetlenia v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tento rozpor nevysvetlil/neobjasnil, naopak z odpovede navrhovateľa zo dňa 16. 4. 2021 na žiadosť o vysvetlenie, ako aj z obsahu podaných námietok vyplýva, že navrhovateľ trvá na svojom stanovisku, že predmetné položky č. 20 a č. 30 ocenil nulovou hodnotou, t. j. nulou, čo v predmetnom verejnom obstarávaní nebolo možné.**
56. Úrad v tejto súvislosti dodáva, že pokiaľ mal navrhovateľ pochybnosti o výklade bodu 2 časti A.3 súťažných podkladov, mohol v zmysle § 48 zákona o verejnom obstarávaní požiadať o vysvetlenie, resp. mohol v prípade svojich pochybností o správnosti a opodstatnenosti uvedeného ustanovenia uplatniť revízne postupy v zákone o verejnom obstarávaní stanovených lehotách, t. j. mohol doručiť kontrolovanému žiadosť o nápravu v zmysle § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a následne námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo však v danom prípade nevyužil žiadny zo záujemcov.
57. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ nepostupoval v súlade s pokynmi stanovenými v súťažných podkladoch, nesplnil stanovené požiadavky na predmet zákazky, na základe čoho má úrad za to, že dôvod **vylúčenia navrhovateľa sa preukázal ako opodstatnený a kontrolovaný postupoval plne v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
58. Úrad pre úplnosť k tvrdeniu navrhovateľa uvedenom v bodoch 15 a 16 tohto rozhodnutia, v ktorom navrhovateľ uvádza, že mu nie je známe aké konkrétne požiadavky na predmet zákazky nesplnil, úrad konštatuje, že po oboznámení sa s oznámením o vylúčení má za to, že kontrolovaný v predmetnom oznámení o vylúčení jasne a určito formuloval, ktoré konkrétne požiadavky na predmet zákazky navrhovateľ nesplnil tým, že ich nenacenoval v zmysle pokynov uvedených v bode 2 časti A.3 súťažných podkladov - adresne položku č. 20 USB kľúč, program pre naprogramovanie svietidiel a položku č. 30 - podružný materiál. Na základe uvedeného považuje úrad uvedené tvrdenie navrhovateľa za bezpredmetné.

59. Úrad záverom tohto rozhodnutia považuje potrebné poukázať aj na skutočnosť, že kontrolovaný prvýkrát uviedol **zákonný dôvod** vylúčenia navrhovateľa, **t. j. dôvod vylúčenia v zmysle § 53 ods. 5 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní až v rámci písomného vyjadrenia k podaným námietkam. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 231/2011-56, v ktorom súd uviedol, že konanie verejného obstarávateľa spočívajúce v chybnom označení zákonného dôvodu vylúčenia, pod ktorý je možné v predmetnom prípade subsumovať aj celkovú absenciu uvedenia zákonného dôvodu vylúčenia, je formálnym pochybením z jeho strany. Podľa názoru úradu je preto vhodné, aby kontrolovaný (aj keď zákon o verejnom obstarávaní v § 53 ods. 7 uvádza, ktoré konkrétne náležitosti musia byť uvedené v oznámení o vylúčení, a tie kontrolovaný aj dodržal) v zmysle zachovania základných princípov verejného obstarávania uvedených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (najmä princípu transparentnosti), uviedol zákonné dôvody vylúčenia hneď v rámci oznámenia o vylúčení.²
60. Na základe skutočností uvedených v bodoch 45 až 59 tohto rozhodnutia úrad považuje námietky navrhovateľa za **neopodstatnené**.
61. **Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.**
62. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť vo vzťahu k námietkam navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

63. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
64. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania

² K uvedenému pozri aj *Azud, J., Plaváková, L., Bartoš, P.* Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C.H. Beck, 2019, str. 833

o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

elektronický podpis

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. **X** - navrhovateľ
2. **Mesto Snina**, Strojárska 2060/95, 069 01 Snina, IČO: 00 323 560 - kontrolovaný