

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet zákazky s názvom „Poskytovanie strážnej služby podľa § 3, písm. d) zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti, pri preprave peňažných hotovostí“, a to v časti zákazky č. 1 označenej ako „Preprava peňažných hotovostí – Západ“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Slovenská pošta, a.s.**, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36631124 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 16. 4. 2021 pod značkou 2021/S 074-189992 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 90/2021 dňa 19. 4. 2021 pod značkou 19543 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z.** o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje kontrolovanému Slovenská pošta, a.s.**, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36631124, vo verejnej súťaži na predmet zákazky s názvom „Poskytovanie strážnej služby podľa § 3, písm. d) zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti, pri preprave peňažných hotovostí“, a to v časti zákazky č. 1 označenej ako „Preprava peňažných hotovostí – Západ“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 16. 4. 2021 pod značkou 2021/S 074-189992 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 90/2021 dňa 19. 4. 2021 pod značkou 19543 – MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk zo dňa 15. 6. 2021 a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača AB, xxxxxxxxxxxxxxxx, a to z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 25. 6. 2021 námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu,¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk, konkrétne proti dokumentu „Oznámenie o vyhodnotení ponúk – časť č. 1: Preprava peňažných hotovostí – Západ“, ktorý bol navrhovateľovi elektronicky doručený dňa 15. 6. 2021 (ďalej len „oznámenie o vyhodnotení ponúk“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 25. 6. 2021 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez informačný systém IS EDO (zakazkyisedo.posta.sk).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky obligatórne náležitosti námietok podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa na jeho účely rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní, konkrétne v časti č. 1 zadávanej zákazky, predložil ponuku v elektronickej podobe dňa 12. 5. 2021 (08:11 hod.), a to prostredníctvom informačného systému IS EDO. Úrad má na základe toho za preukázané, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnej verejnej súťaži v postavení uchádzača, a teda bol aj aktívne legitimovaný na podanie námietok v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Podľa § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti alebo týchto častí. Celková výška kaucie za všetky časti nesmie presiahnuť maximálnu výšku kaucie podľa odseku 2. Na tento účel sa maximálna výška kaucie za jednu časť určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
6. Z vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 256 EUR, nakoľko predpokladaná hodnota časti č. 1 zákazky, ktorej sa námietky týkajú, je v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania stanovená vo výške 2 256 000,00 EUR bez DPH.
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 23. 6. 2021 kauciu vo výške 2 256 EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1, ods. 2 písm. b) v spojitosti s ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre konanie vo veci a vydanie meritórneho rozhodnutia.

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ v úvode podaných námietok poukazuje na opis predmetu časti zákazky č. 1 (bod 44. tohto rozhodnutia), pričom poukazuje na obsah dokumentu „Zápisnica z otvárania ponúk –

časť č. 1: Preprava peňažných hotovostí – Západ“ zo dňa 12. 5. 2021, a teda na zoznam predložených ponúk od najnižšej po najvyššiu cenu v EUR bez DPH za predmet zadávanej zákazky, cit.:

”

P.	Uchádzač	Kritérium
1.	AB	1 733 200 ,0000 €
2.	XY	2 056 004,0000 €
3.	BC	2 075 563,2000 €
4.	CD	2 130 800,0000 €

“.

10. Navrhovateľ vzápätí poukazuje na to, že kontrolovaný v súťažných podkladoch uviedol predbežnú hodnotu zákazky vo výške 2 256 000 EUR bez DPH a že navrhovateľ predpokladá, že ju kontrolovaný stanovil v zmysle § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
11. Navrhovateľ následne uvádza, že pri otváraní ponúk boli jednotlivými uchádzačmi predložené vyššie cenové ponuky (ako predpokladaná hodnota zákazky), z ktorých vyplýva, že spoločnosť AB ako úspešný uchádzač (ďalej len „úspešný uchádzač“) predložila podľa názoru navrhovateľa mimoriadne nízku ponuku. Navrhovateľ k tomu vo všeobecnosti uvádza, že cit.: *„Celkom všeobecne možno mimoriadne nízku ponuku definovať ako takú ponuku, ktorá z najrôznejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa o schopnosti uchádzača zrealizovať pri takejto cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia. Vo všeobecnosti je neobvykle nízka cena vykladaná aj ako taká cena, ktorá nezaručuje príslušnému uchádzačovi zisk, resp. cena, ktorá by mala za následok stratu tohto uchádzača plynúcu z realizácie zákazky. Zdôrazňuje, že samotné posúdenie toho, či je alebo nie je konkrétna ponuková cena mimoriadne nízka je v právomoci verejného obstarávateľa. Ďalej v tejto súvislosti dodávame, že účelom zaoberania sa mimoriadne nízkou ponukou je okrem ochrany verejného obstarávateľa pred nebezpečenstvom, že by uzavrel zmluvu s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky, aj ochrana ostatných uchádzačov pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí ponúkajú ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní dodržať, len preto, aby získali zákazku.“*
12. Navrhovateľ má za to, že ak tri spoločnosti, ktoré zabezpečujú v rámci prepravy hotovosti a cenín cez 90 % podielu prepráv v bankovom a obchodnom sektore v rámci Slovenska, predložili približne rovnaké cenové ponuky za uvedený predmet zákazky v dĺžke trvania 48 mesiacov, je víťazná ponuka úspešného uchádzača výrazne podhodnotená, pričom navrhovateľ poukazuje na časť V. „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“, bod 23., podbod 23.1. súťažných podkladov.
13. Navrhovateľ následne poukazuje na to, že dňa 15. 6. 2021 mu bolo prostredníctvom portálu IS EDO doručené oznámenie o vyhodnotení ponúk (dôkaz č. 1 námietsk),² ktorým mu kontrolovaný oznámil, že cit.: *„(...) na základe výsledku vyhodnotenia ponúk v časti č. 1: Preprava peňažných hotovostí - Západ naša ponuka v časti č.1: Preprava peňažných hotovostí - Západ, v zmysle súťažného kritéria, nebola úspešná. Naša ponuka sa s vyššou celkovou cenou za poskytnutie predmetu zákazky sa umiestnila na 2. mieste v poradí. Obstarávateľ preto našu ponuku neprijíma.“* Navrhovateľ vzápätí konštatuje, že v zmysle tohto oznámenia úspešný

² Pozn. úradu: dôkaz č. 1, ktorý navrhovateľ predložil úradu v rámci príloh podaných námietsk, je iný dokument ako oznámenie o vyhodnotení ponúk. Navrhovateľ ako dôkaz predložil dokument zo dňa 15. 6. 2021 s názvom „INFORMÁCIA v zmysle § 55 zákona č. 343/2015 (...)“.

uchádzač predložil najnižšiu cenovú ponuku, splnil požiadavky na predmetu zákazky a že splnil podmienky účasti určené kontrolovaným ako obstarávateľom.

14. Navrhovateľ má v tejto súvislosti za to, že cena uvedená úspešným uchádzačom spĺňa predpoklady mimoriadne nízkej ceny, a to s jeho predpokladom, že za uvedenú sumu nie je možné zabezpečiť na dobu 48 mesiacov požadovanú službu v kvalite a kvantite spĺňajúcej požiadavky kontrolovaného. Zároveň navrhovateľ uvádza, že službu je podľa jeho názoru možné vykonávať podľa súťažných podmienok iba za predpokladu, že uchádzači disponujú prepravnými strediskami v príslušnom regióne s dostatočným počtom špeciálnych vozidiel a personálnych kapacít spĺňajúcich podmienky zákona č. 473/2005 Z. z..³
15. Navrhovateľ následne poukazuje na časť I. „Všeobecné informácie“, bod 5. „Miesto a termín realizácie predmetu zákazky“, podbod 5.2 súťažných podkladov, teda na to, že cit.: *„Termín realizácie predmetu zákazky pre všetky časti predmetu zákazky: 48 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti rámcovej dohody príslušnej časti predmetu zákazky, resp. do vyčerpania finančného limitu platného pre každú časť predmetu zákazky, podľa toho ktorá skutočnosť nastane skôr.“*. Ďalej navrhovateľ uvádza, že cit.: *„Podľa Článku VIII. Cena plnenia, ods. 3 Rámcovej dohody: Celková cena počas platnosti tejto rámcovej dohody nesmie presiahnuť sumu xx xxx xxx, (slovom: xxxxx). Cena za predmet plnenia v zmysle tejto rámcovej dohody sa považuje za cenu maximálnu a sú v nej zahrnuté všetky náklady dodávateľa, ktoré v súvislosti s poskytnutím predmetu plnenia tejto rámcovej dohody vynaloží.“*.
16. V nadväznosti na to dáva navrhovateľ do pozornosti, že aj keby sa plnenie rámcovej dohody predpokladalo od 1. 7. 2021 a trvanie dohody by bolo do 30. 6. 2025, znamená to, že pri navrhovaní ceny za poskytovanie bezpečnostných služieb pre kontrolovaného je potrebné zohľadniť skutočnosť, že služba sa bude vykonávať aj v roku 2022, 2023, 2024, 2025, a to podľa navrhovateľa znamená zvýšenie mzdových nákladov podľa zákona č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde. Podľa názoru navrhovateľa toto zvýšenie nemohlo byť pri úspešnom uchádzačovi z dôvodu nízkej predloženej ceny zohľadnené.
17. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaný bol v súlade s princípom transparentnosti a s princípom ochrany hospodárskej súťaže v rámci vyhodnocovania ponúk povinný podľa § 53 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní požiadať o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, namiesto toho, aby na nesúlad s právnymi predpismi musel poukázať podaním tejto námietky navrhovateľ, či kontrolovaným uskutočnené vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky vôbec bolo realizované a ak áno, či bolo dostatočné, a teda, či predmetné vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača dostatočne a dôveryhodne preukazuje reálnosť návrhu na plnenie kritéria uvedeného v ponuke uchádzača, resp., či v nadväznosti na žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie ponuky / mimoriadne nízkej ponuky vysvetlenie úspešného uchádzača dostatočne preukazuje a zachytáva, že ponúkaná cena zahŕňa všetky náklady v zmysle predložených žiadostí kontrolovaného o vysvetlenie ponuky / mimoriadne nízkej ponuky.
18. Navrhovateľ ďalej uvádza, že cit.: *„Ak by sa kontrolovaný/ komisia kontrolovaného zaoberala vysvetlením mimoriadne nízkej ponuky... v zápisnici z vyhodnotenia ponúk kontrolovaný žiadnym spôsobom nepopísal svoje myšlienkové pochody, resp. prípadne vykonané úkony,*

³ Zákon o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti).

ktoré ho viedli k akceptácii vysvetlenia ponuky úspešného uchádzača, t. j. kontrolovaný neuviedol, nepopísal a nevysvetlil, prečo, na základe akých skutočností akceptoval vysvetlenie ponuky úspešného uchádzača, ktoré argumenty úspešného uchádzača považoval za tak zásadné, ktoré ho presvedčili o reálnosti návrhu na plnenie kritéria.“.

19. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný v rámci vyhodnocovania ponúk nielenže neaplikoval zákonný ochranný inštitút mimoriadne nízkej ponuky, ale že súčasne zasiahol do práv a právom chránených záujmov ostatných uchádzačov, ktorí majú záujem legitímne sa uchádzať o zákazku v rámci hospodárskej súťaže. Podľa názoru navrhovateľa má nezákonné vyhodnotenie ponúk zo strany kontrolovaného jednoznačný dopad aj na výsledok vyhodnotenia ponúk. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/13/2012 z 29. 3. 2012 a na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S 366/10-352, ktoré sa týkali mimoriadne nízkej ponuky a jej vysvetľovania. Navrhovateľ vzápätí dodáva, že v prípade mimoriadne nízkej ponuky nejde len o ochranu verejného obstarávateľa, ale aj o ochranu ostatných uchádzačov.
20. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že v rámci súťažných podkladov je uvedené, konkrétne v prílohe č. 1 opisu predmetu zákazky pre časť 1 - Západ, v hárku 1.1, že cit.: „(...) *hotovosť určená pre dotácie pobočiek obstarávateľa uvedených v hárku 1.1 pre časť Západ, bude dodávateľovi zabezpečovať banka z dvoch pobočiek určených obstarávateľom t. j. pre daný prípad spracovateľské centrum banky obstarávateľa Bratislava (Bratislava, Modra, Dunajská streda, Trnava, Senica) a pobočka banky obstarávateľa v Nitre (pre poverené pošty Nové Zámky, Galanta, Komárno, Topoľčany, Prievidza, Levice).*“. Navrhovateľ k tomu uvádza, že podľa jemu dostupných informácií banka kontrolovaného hotovosť v objemoch požadovaných kontrolovaným plánuje pripravovať, spracovávať a odovzdávať jedine vo svojom spracovateľskom centre SC Bratislava. Z toho podľa názoru navrhovateľa vyplýva možnosť zmeny zadania počas predmetného verejného obstarávania, a teda aj zmeny podmienok pri vytváraní cenovej ponuky.
21. V neposlednom rade navrhovateľ poukazuje aj na to, že kontrolovaný v oznámení o vyhodnotení ponúk pre časť č. 1 zákazky zo dňa 15. 6. 2021 (dôkaz č. 1 námietok) neuviedol poučenie o možnosti podania námietky podľa ustanovenia § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní a o lehote podania takejto námietky podľa § 170 ods. 4 písm. f) tohto zákona.
22. V petite námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a aby rozhodnutím nariadil kontrolovanému zrušiť informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, zrušiť vyhodnotenie ponúk a aby nariadil kontrolovanému opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov s prihliadnutím na okolnosti uvedené v týchto námietkach, t. j. vyhodnotiť ponuku uchádzača, ktorý bol v napadnutom vyhodnotení ponúk na prvom mieste v poradí, ako ponuku nereálnu, vzhľadom na povahu predmetu zákazky.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

23. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa 25. 6. 2021.**

24. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
25. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
26. Dňa 2. 7. 2021 bol úradu elektronicke doručený list zo dňa 1. 7. 2021, označený ako „Vyjadrenie kontrolovaného k námietke uchádzača (...) týkajúcej sa verejnej súťaže na predmet zákazky: Poskytovanie strážnej služby podľa § 3, písm. d) zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti, pri preprave peňažných hotovostí – časť 1 Západ“ (ďalej len „vyjadrenie kontrolovaného“), ktorým úradu poskytol písomné vyjadrenie k podaným námietkam v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Týmto listom bol úradu poskytnutý aj prístup k dokumentácii k verejnej súťaži, ktorú kontrolovaný eviduje v elektronickej podobe v informačnom systéme IS EDO, a to v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 tohto zákona.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

27. Kontrolovaný v úvode podaných námietok sumarizuje skutkový stav, obsah námietok navrhovateľa a následne poskytuje úradu nasledujúce vyjadrenie k námietkam:
28. Kontrolovaný poukazuje na to, že dňa 15. 6. 2021, tak, ako uvádza aj navrhovateľ, doručil uchádzačom, ktorých ponuky sa v časti č. 1 zákazky vyhodnocovali, „Oznámenie o vyhodnotení ponúk - časť č. 1: Preprava peňažných hotovostí – Západ“ (ďalej len „oznámenie o vyhodnotení ponúk“). Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na to, že v tomto oznámení bolo navrhovateľovi oznámené, že po vyhodnotení ponúk sa jeho ponuka umiestnila na 2. mieste v poradí s vyššou ponúknutou cenou a že kontrolovaný jeho ponuku neprijíma. Zároveň kontrolovaný uvádza, že mu v oznámení o vyhodnotení ponúk uviedol identifikáciu úspešného uchádzača a ponukové ceny uchádzačov, ktorých ponuky sa v danej časti predmetu zákazky vyhodnocovali. Kontrolovaný na tomto mieste upozorňuje, že navrhovateľ síce cituje informácie z predmetného oznámenia, avšak ako dôkaz č. 1 predložil úplne iný dokument, a to: „Informácia v zmysle § 55 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“, ktorý kontrolovaný v predloženej podobe uverejnil v profile kontrolovaného k predmetnej zákazke, v zmysle povinnosti mu vyplývajúcej z § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
29. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že navrhovateľ sa v námietkach zamýšľala, či kontrolovaný hodnotil predložené ponuky z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky a vzápätí konštatuje, že v zápisnici z vyhodnotenia ponúk žiadnym spôsobom neopísal svoje myšlienkové pochody, resp. prípadné vykonané úkony, ktoré ho viedli k akceptácii vysvetlenia ponuky úspešného uchádzača, pričom k tomu uvádza, že zo zápisníc z vyhodnotenia ponúk k časti č. 1 zákazky,

ktoré sú súčasťou dokumentácie k zákazke je zrejmé, že sa komisia menovaná na vyhodnotenie ponúk zaoberala vyhodnotením ponúk vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke. Kontrolovaný ďalej uvádza, že cit.: *„Aj napriek tomu, že v zmysle Metodického usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie SR č. 6230-5000/2019, zo dňa 27.03.2019, sa pri reverznej verejnej súťaži pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní neuplatňuje, komisia prepočítala ponuku uchádzača AB, podľa pravidla uvedeného v § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Výsledkom prepočtu bolo, že ponuka uchádzača je o 15,71 % nižšia ako ponuka navrhovateľa a o 16,1 % nižšia ako priemer ostatných nevyllúčených ponúk uchádzačov. Komisia vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky (ďalej aj „PHZ“) v sume 2 256 000,00 € bez DPH a vzhľadom na ostatné predložené ponuky konštatovala, že ponuka uchádzača AB, javí známky mimoriadne nízkej ceny. Z uvedeného dôvodu sa uzniesla, že požiada uchádzača o vysvetlenie jeho ponuky.“*

30. V nadväznosti na to kontrolovaný uvádza, že dňa 21. 5. 2021 doručil úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie ponuky s lehotou päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a že tento doručil vysvetlenie ponuky v stanovenom termíne, a to dňa 27. 5. 2021. Kontrolovaný vzápätí uvádza, že úspešný uchádzač vo vysvetlení ponuky uviedol, že pri kalkulácii ceny využil výpočet na zastávku, ktorá zahŕňa, cit.: *„(...) celkový objem poskytovanej služby, potreby klienta podľa dostupných získaných informácií, mzdový náklad na pracovníkov poverených výkonom prepravy peňažnej hotovosti, náklad na poistné krytie a ostatné náklady spojené s údržbou a prevádzkou prepravných motorových vozidiel, cenu pohonných hmôt a vznikajúce režijné náklady s tým spojené. Jednotková cena sa pohybuje na úrovni 50 € až 90 € bez DPH na zastávku.“* Kontrolovaný k tomu dodáva, že ďalej úspešný uchádzač uviedol, že v kalkulácii zohľadnil logistiku prepráv v regióne „Západ“ a vyťaženosť existujúcich trás a vozidiel, vytvorenie nových trás a ich optimalizáciu v maximálne možnej miere a že tiež uviedol, že jeho cenová ponuka vychádza zo štandardných cien za služby, ktoré poskytuje aj ostatným klientom.
31. Kontrolovaný ďalej uvádza, že po posúdení doručeného vysvetlenia ponuky komisia konštatovala, že okrem obvodu Bratislava, uchádzač mohol vo svojej cenovej ponuke zohľadniť jeho už existujúce trasy a vozidlá, ktoré využíva v súvislosti s plnením rovnakého, resp. obdobného predmetu zákazky aj pre iných odberateľov, t. j. že časť nákladov sa môže prekrývať s inými zmluvnými partnermi, čím tak mohol pri kalkulácii ceny získať konkurenčnú výhodu. K tomu ďalej dodáva, že cit.: *„Vzhľadom k tomu, že v obvode Bratislava je striktný harmonogram prepráv určený obstarávateľom, komisia konštatovala, že tu uchádzač nemal priestor na využitie synergického efektu, čo aj potvrdil ponúknutou cenou vo výške 25 275,00 € bez DPH/ mesiac, pričom obstarávateľ pri určení predpokladanej hodnoty zákazky uvažoval s cenou 24 000,00 € bez DPH/mesiac. Na základe posúdenia vysvetlenia ponuky uchádzača sa komisia uzniesla, že vysvetlenie akceptuje, t. j. akceptuje predloženú ponuku uchádzača.“*
32. Na základe uvedeného je podľa názoru kontrolovaného zrejmé, že komisia sa zaoberala posúdením aspektu mimoriadne nízkej ponuky vo vzťahu k ponuke úspešného uchádzača. K tomu ďalej uvádza, že cit.: *„Na základe predloženého vysvetlenia a skutočnosti, že kontrolovaný ako ani komisia nemôže vstupovať do cenotvorby uchádzačov, komisia nemala argumenty, ktorými by vyvrátila vysvetlenie uchádzača a mohla jeho ponuku vyhodnotiť ako mimoriadne nízku. Práve na základe vysvetlenia uchádzača komisia pripustila reálnosť argumentov uchádzača ohľadne optimálneho využitia už existujúcich trás prepráv, ktoré v súčasnosti uchádzač využíva pri plnení zmluvných povinností voči iným odberateľom, čím mohol uchádzač získať konkurenčnú výhodu oproti uchádzačovi, ktorý si nastavil cenovú*

politiku tak, že cenu kalkuloval len s ohľadom na požiadavky kontrolovaného, bez ohľadu na možné súbežné poskytnutie rovnakých alebo obdobných služieb, v rovnakom čase a rovnakom mieste/trase, aj pre iných svojich odberateľov.“

33. Kontrolovaný následne poukazuje na to, že navrhovateľ v námietkach len stroho konštatuje, že ponuku úspešného uchádzača považuje za mimoriadne nízku a že navrhovateľ v námietkach neuviedol žiadnu hranicu, ktorú by považoval za „akceptovateľnú hranicu“ a že všetky ponuky, ktoré by boli nižšie ako uvedená hranica by mal kontrolovaný vyhodnotiť ako mimoriadne nízke. Kontrolovanému vyvstáva, cit.: „(...) *potom legitímna otázka, aká je výška tejto hranice? Je to ponuka navrhovateľa? Ak by to tak bolo, potom mohol rovnakú námietku podať aj uchádzač s najvyššou ponúknutou cenou a uviesť, že všetky ponuky, ktoré majú nižšiu hodnotu majú byť vyhodnotené ako mimoriadne nízke.*“

34. Vzhľadom na uvedené je kontrolovaný presvedčený, že komisia doručené ponuky vyhodnotila v súlade s ustanoveniami § 53 zákona o verejnom obstarávaní. K tomu ďalej uvádza, že na základe posúdenia vysvetlenia ponuky úspešného uchádzača k spôsobu určenia ceny s poukazom na to, že uchádzač pri stanovení ceny zohľadnil už existujúce trasy prepráv, ktoré bezpochyby majú podľa názoru kontrolovaného vplyv na výšku nákladov, komisia ďalej nepovažovala jeho ponuku za mimoriadne nízku. Podľa kontrolovaného je potrebné uviesť, že vylúčenie ponuky možno považovať za najväčší zásah do práv uchádzača a že je potrebné k nemu pristupovať s rozvahou. Kontrolovaný má za to, že správny prístup a konečné rozhodnutie komisie na základe doručeného vysvetlenia ponuky - akceptovať ponuku úspešného uchádzača je podporené aj nasledovnými faktami, cit.: „

- a) *z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie, zo dňa 27. 11. 2001, v spojených veciach C-285/99 a C-286/99 vyplýva, že ponuku možno považovať za mimoriadne nízku, pokiaľ nedosahuje hranicu 75 % PHZ, pričom ponuka uchádzača AB, dosahuje hodnotu 76,83 % PHZ,*
- b) *v rozhodnutí rady Úradu pre verejné obstarávanie 11501-9000/2020, z 24. 9. 2020, sa uvádza: „... rada má za to, že nemožno konštatovať, že by verejní obstarávatelia, resp. obstarávatelia boli povinní považovať ponuku za mimoriadne nízku a žiadať o jej vysvetlenie na základe § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vždy, ak ponuka nedosahuje hranicu 75 % predpokladanej hodnoty zákazky.“*
- c) *pravidlo obsiahnuté v § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní neznamena automatické vylúčenie ponuky uchádzača, ak nespĺňa parametre uvedené v tomto ustanovení. V konečnom dôsledku len komisia menovaná na vyhodnotenie ponúk má právo rozhodnúť, či ponuka uchádzača je alebo nie je mimoriadne nízka, či je reálna a či ju v konečnom dôsledku akceptuje.“*

35. Kontrolovaný k navrhovateľom uvedenej citácii čl. VIII „Cena plnenia“ uvádza, že takýto článok zmluvy sa v predmetnom znení návrhu rámcovej dohody k predmetnej zákazke nenachádza.

36. Kontrolovaný k argumentácii navrhovateľa uvedenej v bode 20. tohto rozhodnutia uvádza, že nedisponuje takouto informáciou. K tomu dodáva, že plnenie predmetu zákazky bude realizované v súlade s opisom predmetu zákazky uvedeným v súťažných podkladoch a ich prílohách, t. j. hotovosť určenú pre dotácie pobočiek kontrolovaného pre časť č. 1 zákazky bude zabezpečovať banka kontrolovaného: Spracovateľské centrum v Bratislave a pobočka banky kontrolovaného v Nitre.

37. K dôkazu č. 1 predloženého navrhovateľom v námietkach kontrolovaný uvádza, že ide o dokument „Informácia v zmysle § 55 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“, zo dňa 15. 6. 2021, ktorý zverejnil v profile obstarávateľa. Kontrolovaný poukazuje na to, že uvedený dokument nemá obsahovať poučenie pre uchádzačov o možnosti podania námietky. Kontrolovaný sa teda domnieva, že zo strany navrhovateľa došlo k omylu pri koncipovaní námietok a zámene dokumentov. Kontrolovaný vzápätí poukazuje na to, že v oznámení o vyhodnotení ponúk uviedol poučenie o možnosti podania námietok proti vyhodnoteniu ponúk tak, ako mu to ukladá zákon o verejnom obstarávaní.
38. Na základe uvedeného vyjadrenia je kontrolovaný toho názoru, že pri vyhodnotení ponúk uchádzačov postupoval v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, a preto námietky navrhovateľa považuje za nedôvodné.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné k meritu námietok relevantné skutočnosti:

39. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky s názvom „Poskytovanie strážnej služby podľa § 3, písm. d) zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti, pri preprave peňažných hotovostí“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2021/S 074-189992 dňa 16. 4. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 90/2021 dňa 19. 4. 2021 pod značkou 19543 - MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného - obstarávateľ v zmysle § 9 ods. 1 písm. b) v spojitosti s § 9 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 4 320 000,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, zadávanú reverzným spôsobom podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania delí na 3 časti: časť č. 1 „Preprava peňažných hotovostí – Západ“, časť č. 2 „Preprava peňažných hotovostí Stred“ a časť č. 3 s názvom „Preprava peňažných hotovostí – Východ“. V postupe zadávania časti č. 1 zákazky predložili v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 12. 5. 2021 10:00 hod. svoju ponuku štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný z predmetného postupu vylúčil jedného uchádzača, a to z dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pre nezloženie zábezpeky podľa stanovených podmienok.
40. Kontrolovaný dňa 15. 6. 2021 doručil všetkým uchádzačom, ktorých ponuku vyhodnocoval, prostredníctvom informačného systému IS EDO dokument zo dňa 15. 6. 2021 s názvom „Oznámenie o vyhodnotení ponúk – časť č. 1: Preprava peňažných hotovostí – Západ“. Navrhovateľovi kontrolovaný týmto dokumentom o. i. oznámil, že cit.:
- „(...) V súlade s bodom 29.2. súťažných podkladov a § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, Vám oznamujeme, že na základe výsledku vyhodnotenia ponúk v časti č. 1: Preprava peňažných hotovostí – Západ vaša ponuka v časti č. 1: Preprava peňažných hotovostí – Západ, v zmysle súťažného kritéria, nebola úspešná. Vaša ponuka sa s vyššou celkovou cenou za poskytnutie predmetu zákazky umiestnila na 2. mieste v poradí. Obstarávateľ preto vašu ponuku neprijíma.*

Úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť AB, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, ktorá predložila najnižšiu cenovú ponuku, splnila požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti určené obstarávateľom.

Konečné poradie uchádzačov:

P. č.	Uchádzač	Ponuková cena uchádzača v EUR bez DPH	Konečné poradie uchádzačov
1.		1 733 200,0000	1.miesto
2.		2 056 004,0000	2.miesto
3.		2 075 563,2000	3.miesto

Uchádzač CD, xxxxxxxxxxxxxxxx, ktorý taktiež predložil ponuku do predmetnej časti zákazky, bol z verejnej súťaže vylúčený, preto jeho ponuka nebola hodnotená a zaradená do konečného poradia uchádzačov.

Námietku, podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, proti vyhodnoteniu ponúk môžete doručiť obstarávateľovi a Úradu pre verejné obstarávanie SR do desiatich dní odo dňa prevzatia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk (...).“.

41. Kontrolovaný zároveň dňa 15. 6. 2021 zverejnil na svojom profile dokument s názvom „INFORMÁCIA v zmysle § 55 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“, v ktorom je o. i. uvedené, cit.:

”

3. VÝSLEDNÉ PORADIE UCHÁDZAČOV

P. č.	Uchádzač	Ponuková cena uchádzača v EUR bez DPH	Konečné poradie uchádzačov
Časť č. 1: Preprava peňažných hotovostí - Západ			
1.		1 733 200,0000	1.miesto
2.		2 056 004,0000	2.miesto
3.		2 075 563,2000	3.miesto

4. VÝSLEDOK VYHODNOTENIA PONÚK

Na základe vyhodnotenia doručených ponúk sa úspešným uchádzačom časti č. 1: Preprava peňažných hotovostí – Západ predmetného postupu zadávania zákazky, stala spoločnosť AB, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Ponuka uchádzača sa v predmetnej časti zákazky umiestnila, s najnižšou predloženou ponukou za predmet zákazky, na 1. mieste v poradí. Uchádzač splnil požiadavky na predmet zákazky, ako aj podmienky účasti určené obstarávateľom. “⁴

42. V časti A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Kritériom na vyhodnotenie ponúk každej časti predmetu zákazky je najnižšia cena predmetu zákazky v EUR bez DPH.
(...)“

⁴ Predmetný dokument je dostupný na stiahnutie na nasledujúcom odkaze: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3149579>.

Úspešným uchádzačom danej časti predmetu zákazky sa stane uchádzač, ktorý predloží najnižšiu cenovú ponuku predmetu zákazky v EUR bez DPH a splní požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti určené obstarávateľom. “.

43. V prílohe č. 4 súťažných podkladov „Návrh uchádzača na plnenie kritérií – časť 1 Západ“ je uvedené nasledovné, cit.: „

Návrh uchádzača na plnenie kritérií pre Časť 1 - Západ					
Poskytovanie strážnej služby podľa § 3, písm. d) zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti, pri preprave peňažných hotovostí					
Názov uchádzača:					
Adresa uchádzača:					
IČO:			DIČ:		
Zapísaný v					
Kontaktná osoba:					
Telefón:					
Cena v zmysle čl. VI. Cena plnenia, bod 1 a) Rámcovej dohody: Cena za jednu jazdu z konkrétnej zbernej poverenej pošty do pobočky VÚB, a.s, alebo SC VÚB, a.s., a späť					
P. č.	Zberná poverená pošta	Pobočka alebo SC VÚB, a. s.	Predpokl. počet jazd za celé obdobie trvania zmluvy	Jednotková cena v EUR bez DPH	Celková cena v EUR bez DPH
1	NITRA 1 (Svätoplukovo námestie 28)	POBOČKA NITRA (Štefánikova 44)	376		
Cena v zmysle čl. VI. Cena plnenia, bod 1 b) Rámcovej dohody: Cena za jednu jazdu z konkrétnej zbernej poverenej pošty na konkrétnu poverenú poštu					
P. č.	Zberná poverená pošta	Poverená pošta	Predpokl. počet jazd za celé obdobie trvania zmluvy	Jednotková cena v EUR bez DPH	Celková cena v EUR bez DPH
2	BRATISLAVA 1 (Námestie SNP 35)	MODRA 1 (Dukelská 941/38)	520		
3	BRATISLAVA 1 (Námestie SNP 35)	DUNAJSKÁ STREDA 1 (Hlavná 11)	512		
4	BRATISLAVA 1 (Námestie SNP 35)	TRNAVA 2 (Dohnányho 17)	752		
5	BRATISLAVA 1 (Námestie SNP 35)	SENICA NAD MYJAVOU 1 (Námestie oslobodenia 13)	520		
6	NITRA 1 (Svätoplukovo námestie 28)	NOVÉ ZÁMKY 2 (Námestie republiky 10)	308		

7	NITRA 1 (Svätoplukovo námestie 28)	GALANTA 1 (Zoltána Kodálya 738/31)	182		
8	NITRA 1 (Svätoplukovo námestie 28)	KOMÁRNO 1 (Demjanichova 215/3)	288		
9	NITRA 1 (Svätoplukovo námestie 28)	TOPOLČANY 1 (Obchodná 1321/6)	344		
10	NITRA 1 (Svätoplukovo námestie 28)	PRIEVIDZA 1 (Námestie slobody 27)	336		
11	NITRA 1 (Svätoplukovo námestie 28)	LEVICE 1 (Námestie hrdinov 10)	376		

Cena v zmysle čl. VI. Cena plnenia, bod 1 c) Rámcovej dohody: Cena za jednu jazdu z konkrétnej poverenej pošty do SC VÚB, a.s., pri preprave odvodov zo zberných poverených pôšt a poverených pôšt

P. č.	Zberná jazda	Predpokl. počet jazd za celé obdobie trvania zmluvy	Jednotková cena v EUR bez DPH	Celková cena v EUR bez DPH
12	DUNAJSKÁ STREDA 1 (Hlavná 11) – SC VÚB BRATISLAVA (Mlynské Nivy 1)	608		
13	SENICA NAD MYJAVOU 1 (Námestie oslobodenia 13) – TRNAVA 2 (Dohnányho 17) – MODRA 1 (Dukelská 941/38) - SC VÚB BRATISLAVA (Mlynské Nivy 1)	968		
14	ZPP NITRA 1 (Svätoplukovo námestie 28) – SC VÚB BRATISLAVA (Mlynské Nivy 1) (VŠETKY ODVODY ZPP NITRA 1)	308		
15	KOMÁRNO 1 (Demjanichova 215/3) – NOVÉ ZÁMKY 2 (Námestie republiky 10) – GALANTA 1 (Zoltána Kodálya 738/31) – ZPP NITRA 1 (Svätoplukovo námestie 28)	308		
16	PRIEVIDZA 1 (Námestie slobody 27) – TOPOLČANY 1 (Obchodná 1321/6) – ZPP NITRA 1 (Svätoplukovo námestie 28)	280		
17	LEVICE 1 (Námestie hrdinov 10) – ZPP NITRA 1 (Svätoplukovo námestie 28)	308		

Cena v zmysle čl. VI. Cena plnenia, bod 1 d) Rámcovej dohody: Paušálna cena za mesačný výkon poskytovania strážnej služby podľa § 3 písm. d) zákona č. 473/2005 Z. z., pri ochrane majetku a osoby pri preprave medzi zbernou poverenou poštou Bratislava 1 a SC VÚB, a.s. v Bratislave, a následne pri zberných jazdách na a z 54 objektov v pôsobnosti zbernej poverenej pošty Bratislava 1

P. č.	Počet mesiacov	Jednotková cena v EUR bez DPH	Celková cena v EUR bez DPH
18	Paušálna mesačná cena v zmysle čl. VI. bod 1d) Rámcovej dohody	48	

Cena v zmysle čl. VI. Cena plnenia, bod 1 e) Rámcovej dohody: Cena za jeden kilometer jazdy motorového vozidla pri poskytovaní strážnej služby podľa § 3 písm. d) zákona č. 473/2005 Z. z., pri výkone ochrany majetku a osôb pri preprave v prípadoch výkonu prepravy medzi organizačnými jednotkami objednávateľa a príslušnými pobočkami VÚB, a.s. alebo SC VÚB, a.s., v prípadoch krízových situácií, mimoriadnych udalostí alebo pri poruchách motorových vozidiel objednávateľa pri preprave bankoviek, mincí, cenín a iných komodít atď.

P. č.		Predpokl. počet km	Jednotková cena v EUR bez DPH	Celková cena v EUR bez DPH
19	Cena za jeden kilometer jazdy v zmysle čl. VI. Cena plnenia, bod 1 e) Rámcovej dohody	10 000		
Cena v zmysle čl. VI. Cena plnenia, bod 1 f) Rámcovej dohody: Cena za jeden kilometer jazdy sprievodného vozidla				
P. č.		Predpokl. počet km	Jednotková cena v EUR bez DPH	Celková cena v EUR bez DPH
20	Cena za jeden kilometer jazdy sprievodného vozidla v zmysle čl. VI. Cena plnenia, bod 1 f) Rámcovej dohody	30 000		
Cena celkom za predmet zákazky v EUR bez DPH				

(...): „

44. V časti A.1 „Pokyny pre záujemcov a uchádzačov“, v bode 3 „Rozdelenie predmetu zákazky“, v podbode 3.1.1 „Časť č. 1: Preprava peňažných hotovostí – Západ“ je uvedené, cit.: „Predmetom danej časti predmetu zákazky je poskytovanie strážnej služby podľa § 3, písm. d) zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti, pri preprave peňažných hotovostí, v zmysle špecifikácie uvedenej v časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ a B.2 „Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky“ týchto súťažných podkladov, najmä na území Bratislavského, Trnavského, Trenčianskeho a Nitrianskeho kraja podľa správneho členenia Slovenskej republiky. Predpokladaná hodnota časti 1 predmetu zákazky: 2 256 000,00 EUR bez DPH.“
45. V dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk – časť 1 Západ, č. 1“ zo dňa 20. 5. 2021, ktorá je súčasťou dokumentácie evidovanej v elektronickej podobe v informačnom systéme IS EDO, je uvedené o. i. nasledovné, cit.: „Na základe ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v súvislosti s Metodickým usmernením Úradu pre verejné obstarávanie SR č. 6230-5000/2019, zo dňa 27.03.2019, pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého je možné ponuku posúdiť z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ceny sa pri „reverznej verejnej súťaži“ neuplatňuje, keďže v čase vyhodnocovania ponúk nie sú ešte vyhodnotené podmienky účasti, čo je jedna z podmienok pre použitie predmetného ustanovenia. Aj napriek uvedenému komisia prepočítala hodnoty ponuky podľa metodiky v zmysle 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a konštatovala, že ponuka uchádzača AB je o 15,71 % nižšia ako cena uchádzača na 2. mieste v poradí a o 16,1 % nižšia ako je priemer ostatných nevylúčených ponúk uchádzačov. Vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky určenú v sume 2 256 000,00 € bez DPH a vzhľadom na ostatné predložené ponuky uchádzačov, sa ponuka uchádzača AB, javí ako mimoriadne nízka. Komisia sa preto jednohlasne uzniesla, že v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, požiada uchádzača o vysvetlenie ponuky.“
46. Kontrolovaný dňa 21. 5. 2021 doručil úspešnému uchádzačovi dokument s názvom „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ z toho istého dňa (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“), ktorou ho požiadal v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie jeho cenovej ponuky z dôvodu, že sa javila ako mimoriadne nízka. Uvedené rozhodnutie kontrolovaný odôvodnil o. i. nasledovne a požadoval nasledovné vysvetlenie, cit.:

„(...) Vami predložená ponuka má najnižšiu hodnotu a javí sa ako mimoriadne nízka. Z uvedeného dôvodu vás žiadame o vysvetlenie vašej ponuky, konkrétne:

- a) k spôsobu stanovenia jednotkových cien všetkých položiek uvedených v Prílohe č. 4 súťažných podkladov - Návrh uchádzača na plnenie kritérií – časť 1 Západ,
- b) k uvedeniu všetkých zložiek jednotkových cien všetkých položiek uvedených v Prílohe č. 4 súťažných podkladov - Návrh uchádzača na plnenie kritérií – časť 1 Západ.“

47. Úspešný uchádzač v lehote stanovenej kontrolovaným odpovedal na vyššie uvedenú žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, a to dňa 27. 5. 2021 dokumentom doručeným kontrolovanému prostredníctvom IS EDO a označeným ako „Vysvetlenie ponuky“ z toho istého dňa (ďalej len „vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“). V predmetnom vysvetlení je o. i. uvedené, cit.:

„K písm. a) aj b) Vašej žiadosti

Jednotkové ceny všetkých položiek uvedených v Prílohe č. 4 súťažných podkladov – Návrh uchádzača na plnenie kritérií – časť 1 Západ boli stanovené na základe cenovej kalkulácie. Pri kalkulácii jednotkových cien sme využili štandardné výpočty na zastávku, ktorá zahŕňa celkový objem poskytovanej služby, potreby klienta podľa dostupných získaných informácií, mzdový náklad na pracovníkov poverených výkonom prepravy peňažnej hotovosti, náklad na poistné krytie a ostatné náklady spojené s údržbou a prevádzkou prepravných motorových vozidiel, cenu pohonných hmôt a vznikajúce režijné náklady s tým spojené. Jednotková cena sa pohybuje na úrovni 50€ až 90€ bez DPH na zastávku. Zároveň bola v kalkulácii zohľadnená logistika prepráv v danom regióne Západ a vyťaženosť existujúcich trás a vozidiel, prípadné vytvorenie nových trás pre potreby zabezpečenia danej služby a ich optimalizácia v maximálne možnej miere. Z pohľadu výpočtov pri trasovaní sa pohybujeme v sadzbách na 1 km v rozmedzí od 0,40€ až 0,75€ bez DPH v závislosti od druhu požiadavky klienta.

Cenová ponuka, ktorú sme predložili vychádza zo štandardných cien za služby, ktoré poskytujeme aj ostatným klientom našej spoločnosti.

Spoločnosť AB poskytuje uvedený druh bezpečnostnej služby 24 hodín denne 7 dní v týždni od roku 2015, pričom počet našich klientov v uvedenej oblasti neustále rastie o čom svedčia aj nami predložené referencie.“

48. V dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk – časť 1 Západ, č. 2“ zo dňa 2. 6. 2021, ktorá je súčasťou dokumentácie evidovanej v elektronickej podobe v informačnom systéme IS EDO, je uvedené, okrem skutočností uvedených v predchádzajúcej zápisnici z vyhodnotenia ponúk (bod 45. tohto rozhodnutia), nasledovné, cit.:

„Dňa 21.05.2021 bol uchádzač AB, požiadaný o vysvetlenie ponuky s lehotou na doručenie odpovede päť pracovných dní. Uchádzač doručil odpoveď dňa 27.05.2021. Vo vysvetlení ponuky uvádza, že pri kalkulácii využil výpočet na zastávku, ktorá zahŕňa „celkový objem poskytovanej služby, potreby klienta podľa dostupných získaných informácií, mzdový náklad na pracovníkov poverených výkonom prepravy peňažnej hotovosti, náklad na poistné krytie a ostatné náklady spojené s údržbou a prevádzkou prepravných motorových vozidiel, cenu pohonných hmôt a vznikajúce režijné náklady s tým spojené. Jednotková cena sa pohybuje na úrovni 50 € až 90 € bez DPH na zastávku.“ V kalkulácii zohľadnil logistiku prepráv v regióne Západ a vyťaženosť existujúcich trás a vozidiel, vytvorenie nových trás a ich optimalizáciu v maximálne možnej miere. Uchádzač tiež uvádza, že jeho cenová ponuka vychádza zo štandardných cien za služby, ktoré poskytuje aj ostatným klientom. Po posúdení predloženého vysvetlenia ponuky komisia konštatovala, že okrem obvodu Bratislava, uchádzač mohol vo svojej cenovej ponuke zohľadniť jeho už existujúce trasy a vozidlá, ktoré využíva

v súvislosti s plnením rovnakého, resp. obdobného predmetu zákazky aj pre iných odberateľov, t.j. časť nákladov sa môže prekryvať s inými zmluvnými partnermi, čím tak mohol pri kalkulácii ceny získať konkurenčnú výhodu. Vzhľadom k tomu, že v obvode Bratislava je striktný harmonogram prepráv určený obstarávateľom, komisia konštatovala, že tu uchádzač nemal priestor na využitie synergického efektu, čo aj potvrdil ponúknutou cenou vo výške 25 275,00 € bez DPH/ mesiac, pričom obstarávateľ pri určení predpokladanej hodnoty zákazky uvažoval s cenou 24 000,00 € bez DPH/mesiac. Na základe uvedených informácií sa komisia uzniesla, že vysvetlenie uchádzača akceptuje.“.

Právny rámec

49. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
50. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
51. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
52. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
53. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o

- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
- b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.

54. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
55. Podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.
56. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.

Právne posúdenie úradu

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej časti zadávanej zákazky v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

57. Predmetom doručených námietok navrhovateľa je vyhodnotenie ponuky uchádzača umiestneného z hľadiska kritéria najnižšej ceny na prvom mieste v poradí, t. j. uchádzača AB (ďalej len „úspešný uchádzač“), ktorý bol vyhodnotený kontrolovaným ako úspešný v prvej časti zadávanej zákazky, a to z pohľadu možnej mimoriadne nízkej ponuky. Navrhovateľ sa domnieva, že kontrolovaný vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, čo odôvodňuje najmä tým, že ponuka tohto uchádzača je v porovnaní s ostatnými ponukami a predpokladanou hodnotou prvej časti zákazky výrazne podhodnotená a tým, že za uvedenú sumu nie je podľa jeho názoru možné zabezpečiť na dobu 48 mesiacov (doba trvania rámcovej dohody) obstarávanú službu v kvalite a kvantite spĺňajúcej požiadavky kontrolovaného. Navrhovateľ sa rovnako domnieva, že kontrolovaný v rámci vyhodnocovania ponúk neaplikoval zákonný inštitút mimoriadne nízkej ponuky a že ak tento inštitút aplikoval, v zápisnici z vyhodnotenia ponúk žiadnym spôsobom nepopísal svoje myšlienkové pochody, resp. vykonané úkony, ktoré ho viedli k akceptácii vysvetlenia ponuky úspešného uchádzača.
58. Vo vzťahu k meritu podaných námietok úrad uvádza, že jeho úlohou v tomto konaní bolo posúdiť, či sa kontrolovaný zaoberal ponukou úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky a v prípade, ak kontrolovaný vyhodnocoval ponuku úspešného uchádzača

z tohto hľadiska, či uskutočnené vyhodnotenie mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača bolo dostatočné, t. j. či náležite, dôveryhodne preukazuje realnosť ceny za predmet prvej časti zákazky uvedenej v ponuke úspešného uchádzača.

59. Úrad v prvom rade konštatuje, že z jeho zistení jednoznačne vyplýva, že **kontrolovaný sa ponukou úspešného uchádzača v kontexte mimoriadne nízkej ponuky zaoberal**. O uvedenom svedčí obsah dokumentu „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk - časť 1 Západ, č. 1“ z 20. 5. 2021 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk č. 1“), ktorý je súčasťou dokumentácie k verejnej súťaži, v ktorom kontrolovaný o. i. uviedol, že aj napriek tomu, že pravidlo zakotvené v § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nemožno použiť pri reverznej verejnej súťaži,⁵ porovnal ponuku úspešného uchádzača s ostatnými vyhodnocovanými ponukami a že, cit.: „*Vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky určenú v sume 2 256 000,00 € bez DPH a vzhľadom na ostatné predložené ponuky uchádzačov, sa ponuka uchádzača AB, javí ako mimoriadne nízka.*“. Na základe tohto rozhodnutia kontrolovaný dňa 21. 5. 2021 požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne o vysvetlenie, cit.:

”

- a) *k spôsobu stanovenia jednotkových cien všetkých položiek uvedených v Prílohe č. 4 súťažných podkladov - Návrh uchádzača na plnenie kritérií – časť 1 Západ,*
- b) *k uvedeniu všetkých zložiek jednotkových cien všetkých položiek uvedených v Prílohe č. 4 súťažných podkladov - Návrh uchádzača na plnenie kritérií – časť 1 Západ.*“.

60. V tejto súvislosti úrad poukazuje na odpoveď úspešného uchádzača zo dňa 27. 5. 2021, v ktorej k obohm vyššie uvedeným bodom uviedol, že cit.: „**Jednotkové ceny všetkých položiek uvedených v Prílohe č. 4 súťažných podkladov – Návrh uchádzača na plnenie kritérií – časť 1 Západ boli stanovené na základe cenovej kalkulácie.** Pri kalkulácii jednotkových cien sme využili štandardné výpočty na zastávku, ktorá zahŕňa celkový objem poskytovanej služby, potreby klienta podľa dostupných získaných informácií, mzdový náklad na pracovníkov poverených výkonom prepravy peňažnej hotovosti, náklad na poistné krytie a ostatné náklady spojené s údržbou a prevádzkou prepravných motorových vozidiel, cenu pohonných hmôt a vznikajúce režijné náklady s tým spojené. Jednotková cena sa pohybuje na úrovni 50€ až 90€ bez DPH na zastávku. Zároveň bola v kalkulácii zohľadnená logistika prepráv v danom regióne Západ a vyťaženosť existujúcich trás a vozidiel, prípadné vytvorenie nových trás pre potreby zabezpečenia danej služby a ich optimalizácia v maximálne možnej miere. Z pohľadu výpočtov pri trasovaní sa pohybujeme v sadzbách na 1 km v rozmedzí od 0,40€ až 0,75€ bez DPH v závislosti od druhu požiadavky klienta.“, a tiež, že cit.: „*Cenová ponuka, ktorú sme predložili vychádza zo štandardných cien za služby, ktoré poskytujeme aj ostatným klientom našej spoločnosti. Spoločnosť AB poskytuje uvedený druh bezpečnostnej služby 24 hodín denne 7 dní v týždni od roku 2015, pričom počet našich klientov v uvedenej oblasti neustále rastie o čom svedčia aj nami predložené referencie.*“.

61. Kontrolovaný vyššie citovanú odpoveď úspešného uchádzača posúdil v dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk - časť 1 Západ, č. 2“ zo dňa 2. 6. 2021 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk č. 2“) nasledovne, cit.: „*(...) okrem obvodu Bratislava, uchádzač mohol vo svojej cenovej ponuke zohľadniť jeho už existujúce trasy a vozidlá, ktoré využíva v súvislosti s plnením rovnakého, resp. obdobného predmetu zákazky aj pre iných odberateľov, t.j. časť nákladov sa môže prekryvať s inými zmluvnými partnermi, čím tak mohol*

⁵ K tomu pozri viac metodické usmernenia úradu č. 1727-5000/2021 zo dňa 5. 2. 2021 alebo č. 6230-5000/2019 zo dňa 27. 3. 2019.

pri kalkulácii ceny získať konkurenčnú výhodu. Vzhľadom k tomu, že v obvode Bratislava je striktný harmonogram prepráv určený obstarávateľom, komisia konštatovala, že tu uchádzač nemal priestor na využitie synergického efektu, čo aj potvrdil ponúknutou cenou vo výške 25 275,00 € bez DPH/ mesiac, pričom obstarávateľ pri určení predpokladanej hodnoty zákazky uvažoval s cenou 24 000,00 € bez DPH/mesiac.“. Úrad konštatuje, že na základe tohto posúdenia kontrolovaný vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača akceptoval.

62. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené zistenia poukazuje v prvom rade na základný účel právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky, ktorým je jednak ochrana verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany uchádzačov. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je teda možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje zmluvné záväzky. Cieľom tohto inštitútu je predchádzať situácii, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie zákazky a ktorá by počas realizácie predmetu plnenia zákazky viedla k jej nedokončeniu alebo k navyšovaniu pôvodnej ponukovej ceny uchádzača. Zároveň ostatní uchádzači sú prostredníctvom tohto inštitútu chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi napr. ponúkajú ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku a udržali sa na trhu. Platí však, že samotný **proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný**, t. j. musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a **zhodnotenie reálnosti jeho ceny musí byť dostatočne odôvodnené**. Nakoľko tu dochádza k stretu záujmu na spravodlivej súťaži a transparentnosti procesu verejného obstarávania s primárnym záujmom na úspore verejných prostriedkov **je použitie mechanizmu umožňujúceho vylúčenie mimoriadne nízkej ponuky potrebné zodpovedne uvážiť**.
63. Úrad ďalej uvádza, že zo znenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Diskrečná úvaha o tom, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Rovnako je v diskrečnej právomoci verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa posúdiť vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky predložené uchádzačom, ktorý o takéto vysvetlenie bol požiadaný. V zmysle § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je povinnosťou komisie na vyhodnotenie ponúk zohľadniť v rámci procesu vyhodnocovania odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
64. V tomto kontexte úrad poukazuje aj na ustanovenie § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2 ustanovenia § 53 tohto zákona.
65. V nadväznosti na právny rámec týkajúci sa inštitútu mimoriadne nízkej ponuky a s ohľadom na znenie žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a k nej prislúchajúcej odpovedi

úspešného uchádzača (predchádzajúce body 59 a 60 tohto rozhodnutia), úrad konštatuje, že **kontrolovaný nepostupoval správne, keď po prijatí rozhodnutia zaoberať sa ponukou úspešného uchádzača ako mimoriadne nízkou nepožadoval od úspešného uchádzača na preukázanie reálnosti jeho cenovej ponuky kalkuláciu k jednotkovým cenám jednotlivých položiek uvedených v prílohe č. 4 „Návrh uchádzača na plnenie kritérií – časť 1 Západ“** (bod 43. tohto rozhodnutia). Úradu v tejto súvislosti nie je zrejmé, z akého dôvodu kontrolovaný úspešnému uchádzačovi nepoložil otázku, ktorou by bolo možné náležite objasniť výšku navrhnutých jednotkových cien, a to aj napriek skutočnosti, že **úspešný uchádzač vo svojom vysvetlení doslovne uviedol, že jednotkové ceny všetkých položiek uvedených v prílohe č. 4 „Návrh uchádzača na plnenie kritérií – časť 1 Západ“ stanovil na základe cenovej kalkulácie, a teda bolo možné sa domnievať, že určitú cenovú kalkuláciu k dispozícii mal.** Úrad poukazuje na to, že akékoľvek vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, len k cit.: „(...) spôsobu stanovenia jednotkových cien všetkých položiek uvedených v Prílohe č. 4 súťažných podkladov - Návrh uchádzača na plnenie kritérií – časť 1 Západ, k uvedeniu všetkých zložiek jednotkových cien všetkých položiek uvedených v Prílohe č. 4 súťažných podkladov - Návrh uchádzača na plnenie kritérií – časť 1 Západ.“, by bolo z hľadiska preskúmateľnosti nedostatočné, keďže nesmeruje k rozboru podstatných zložiek ponukovej ceny, ale len k tomu, aby uchádzač slovne, bez uvedenia kalkulácie či predloženia dôkazu v podobe výpočtu ceny opísal, čo všetko zahrnul do jednotkových cien a akým spôsobom pritom postupoval. **Podľa názoru úradu sa teda kontrolovaný úspešného uchádzača nedostatočne dopytoval na vysvetlenie jeho cenovej ponuky,** ktorú v rámci svojho diskrečného oprávnenia správne a v súlade so zákonom označil v zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 1 za mimoriadne nízku.

66. V nadväznosti na to úrad uvádza, že **nedostatočná žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky sa odzrkadlila aj v odpovedi úspešného uchádzača,** ktorý len stroho a všeobecne kontrolovanému popísal, že pri svojej kalkulácii využil štandardné výpočty na zastávku, čo všetko takáto zastávka zahŕňa, cit.: „(...) celkový objem poskytovanej služby, potreby klienta podľa dostupných získaných informácií, mzdový náklad na pracovníkov poverených výkonom prepravy peňažnej hotovosti, náklad na poistné krytie a ostatné náklady spojené s údržbou a prevádzkou prepravných motorových vozidiel, cenu pohonných hmôt a vznikajúce režijné náklady s tým spojené.“, že zohľadnil v kalkulácii logistiku prepráv a vyťaženosť existujúcich trás / vozidiel, prípadne vytvorenie nových trás a ich optimalizáciu a že jeho ponuka vychádza zo štandardných cien, ktoré poskytuje aj iným klientom, ktorých počet údajne neustále rastie.
67. Úrad má v súvislosti s uvedeným za to, že **na podklade týchto všeobecných formulácií,** ktoré úspešný uchádzač uviedol vo svojom vysvetlení, **bez uvedenia určitej kalkulácie,** ktorá by štruktúrovane zobrazovala všetky zložky jednotkových cien a ich výšku, **nie je v danom prípade možné objektívne vyhodnotiť reálnosť cenovej ponuky úspešného uchádzača.**
68. Ďalej úrad poukazuje na to, že zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk č. 2 vyplýva, že kontrolovaného o reálnosti ponukovej ceny úspešného uchádzača presvedčilo najmä to, že cit.: „(...) uchádzač **mohol** vo svojej cenovej ponuke zohľadniť jeho už existujúce trasy a vozidlá, ktoré využíva v súvislosti s plnením rovnakého, resp. obdobného predmetu zákazky aj pre iných odberateľov, t.j. časť nákladov **sa môže** prekryvať s inými zmluvnými partnermi, čím tak **mohol** pri kalkulácii ceny získať konkurenčnú výhodu.“. **Uvedené je však podľa názoru úradu založené len na úvahách kontrolovaného,** na nepreskúmateľných domnienkach kontrolovaného o tom, čo všetko mohlo mať za následok údajné získanie konkurenčnej výhody pri oceňovaní požadovanej služby zo strany úspešného uchádzača. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že **proces vyhodnocovania z hľadiska mimoriadne nízkej**

ponuky nemôže byť založený len na úvahách, predpokladoch a neoverených tvrdeniach, ale výlučne iba na relevantných dôkazoch a informáciách, ktoré jednotlivito ako aj vo vzájomnej súvislosti preukazujú, že ponúknutá cena zahŕňa všetky náklady potrebné pre poskytovanie obstarávaných služieb, vrátane primeraného zisku.

69. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam uviedol, že na základe predloženého vysvetlenia a skutočnosti, že nemôže vstupovať do cenotvorby uchádzača, nemal argumenty, ktorými by vyvrátil vysvetlenie uchádzača a na základe ktorých by mohol túto ponuku vyhodnotiť ako mimoriadne nízku. Úrad k tomu uvádza, že súhlasí s tvrdením, že cenotvorba je vecou toho-ktorého uchádzača, avšak uvedeným nie je možné ospravedlniť nedostatky identifikované v rámci procesu vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Rovnako tak nie je možné nesprávny postup kontrolovaného ospravedlniť tým, že nedisponoval inými argumentami, ktoré by vyvracali strohé vysvetlenie úspešného uchádzača. Nehovoriac o situácii, aká je vo veci samej, keď kontrolovaný nedostatočnou žiadosťou o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky spôsobil, že ani vysvetlenie úspešného uchádzača nebolo možné zostaviť tak, aby dôveryhodne preukazovalo realnosť navrhutej ceny za poskytovanie obstarávaných služieb. Podľa názoru úradu teda **uvedenie spôsobu stanovenia jednotkových cien a všetkých ich zložiek zo strany úspešného uchádzača nestačí na to, aby sa dalo vyhodnotenie jeho cenovej ponuky a jej následné akceptovanie považovať za objektívne a dostatočné.**

70. V tomto kontexte úrad upozorňuje na to, že samotný **proces posudzovania ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný**, a to nielen v prípade, že komisia na vyhodnotenie ponúk dospeje k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky, ale **dostatočne odôvodnené musí byť najmä rozhodnutie kontrolovaného o tom, že ponukovú cenu na základe vysvetlenia už nepovažuje za mimoriadne nízku, resp. že ju akceptuje.** Uvedené vyplýva zo všeobecnej povinnosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa uplatňovať pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 9. 2011 týkajúci sa mimoriadne nízkej ponuky a jej vysvetlenia, v ktorom je okrem iného uvedené, že cit.: *„Transparentnosť procesu zadávania verejných zákaziek je nielen podmienkou účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. V rozpore s touto zásadou a teda aj so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné.“*

71. Úrad k tomu tiež uvádza, že povinnosť kontrolovaného uplatniť pri zadávaní zákazky **princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania.** Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým **je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky**, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. V intenciách povinností uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti je povinnosťou kontrolovaného zaznamenať každý úkon, vrátane vyhodnotenia ponuky, v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli. Úkony uskutočnené v rámci verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti vždy, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré viedli k vykonaniu toho-ktorého úkonu, vzbudzujú pochybnosti.

72. Úrad má na základe preskúmania procesu vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky a k tomu prislúchajúcich úkonov kontrolovaného za to, že z doručenej dokumentácie, zo zápisníc z vyhodnotenia ponúk nie je možné zistiť, na základe akého relevantného dôkazu kontrolovaný bez výhrad akceptoval vysvetlenie úspešného uchádzača. Pritom podľa názoru úradu **nestačilo v rámci vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky poukázať iba na jednu z položiek ponukovej ceny úspešného uchádzača (položka č. 18 prílohy č. 4 „Návrh uchádzača na plnenie kritérií – časť 1 Západ“) a tú porovnať so sumou, z ktorej kontrolovaný vychádzal pri určení predpokladanej hodnoty zákazky** (pozri bod 61. tohto rozhodnutia). Úrad má v danom prípade za to, že **postup komisie kontrolovaného je nepreskúmateľný**, nakoľko zo zápisníc, ani zo žiadosti o vysvetlenie a k nej prislúchajúcej odpovedi preukázateľne nevyplýva, že jednotkové ceny za položky uvedené v návrhu na plnenia kritéria úspešného uchádzača sú reálne, že nie sú podhodnotené a že za dané ceny je objektívne možné poskytovať kontrolovanému službu v kvalite a kvantite, ktorú požaduje v zmysle zmluvných podmienok. Úrad bez poznania podrobnej kalkulácie ceny tiež nemôže posúdiť, aký by mala vplyv na cenotvorbu uchádzača hypotetická situácia, s ktorou kontrolovaný aj v rámci svojho vyjadrenia operuje, ak by rovnaké služby, o aké v danej veci ide, poskytoval úspešný uchádzač v súbehu aj iným jeho klientom. Úrad v nadväznosti na to zdôrazňuje, že vyhodnocovanie mimoriadne nízkej ponuky zo strany kontrolovaného **nemôže byť len formálne, ale musí byť riadne odôvodnené a zachytené v dokumentácii tak, aby bolo následne spätne preskúmateľné**.
73. Úrad ďalej uvádza, že všeobecné až vágne odôvodnenie zaznamenané v zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 2, opierajúce sa najmä o domnienky kontrolovaného, nie je možné zo strany úradu akceptovať ako jasné, zrozumiteľné a hlavne spätne preskúmateľné rozhodnutie kontrolovaného v zmysle dodržania princípu transparentnosti uvedeného v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad pre úplnosť uvádza, že v dokumentácii kontrolovaného, ako ani v zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 2 sa nenachádza žiaden podporný dokument, dôkaz alebo prepočet, ktorým by si kontrolovaný preveril tvrdenia úspešného uchádzača uvedené v rámci jeho vysvetlenia k jednotlivým zložkám navrhnutých cen.
74. V tejto súvislosti si úrad dovoľuje poukázať na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky č. j. 5 Afs 75/2009 zo dňa 06. 11. 2009, podľa ktorého, cit.: „*Úřad není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť zákon konstruuje hodnotící komisi jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým jedině je zákonem svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem hodnocení nabídek. Posouzení přiměřenosti či nepřiměřenosti údajů v nabídkách mezi takové odborné otázky bezpochyby náleží. Úřad však přezkoumává, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, zda k tomu došlo transparentním způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce. Nejvyšší správní soud tedy v této otázce konstatuje, že orgán dohledu by tím, že by přezkoumal hodnocení komise, nepředjímal ani nenahrazoval výsledný názor komise, jak míní stěžovatel, musí však dbát na to, aby komise k výsledku posouzení dospěla za splnění všech zákonem stanovených požadavků, tedy i za splnění požadavků transparentního a přezkoumatelného popisu způsobu hodnocení nabídek v odůvodnění.*“.
75. Úrad má teda za to, že **kontrolovaný nepostupoval v súlade s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, ktorý ustanovuje povinnosť zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného

obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Zo zápisníc z vyhodnotení ponúk vyplýva, že kontrolovaný sa venoval doručenému vysvetleniu úspešného uchádzača, avšak bezvýhradne ho akceptoval, napriek tomu, že v predmetnom vysvetlení nastali podľa názoru úradu skutočnosti, ktorými sa mal kontrolovaný podrobnejšie zaoberať a ktoré mal od úspešného uchádzača vyžadovať, a to najmä vyžiadať si kalkuláciu jednotkových cien jednotlivých položiek uvedených v prílohe č. 4 „Návrh uchádzača na plnenie kritérií – časť 1 Západ“, prípadne si vyžiadať od úspešného uchádzača podrobnejšie informácie o tom, akým spôsobom zohľadnil pri stanovení ceny jeho existujúce trasy prepráv a aký to malo finančný dopad na výslednú cenu, vrátane poskytnutia prepočtu, ktorý by danú konkurenčnú výhodu odzrkadľoval.

76. Úrad vyššie uvedeným nekonštatuje, že cenová ponuka úspešného uchádzača je mimoriadne nízka ani to, že úspešného uchádzača je potrebné vylúčiť z verejného obstarávania pre mimoriadne nízku ponuku, nakoľko toto prináleží len kontrolovanému, ktorý má prostredníctvom svojej odborne zdatnej komisie povinnosť vyhodnocovať ponuky z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky a následne uplatňovať vo vzťahu k jednotlivým uchádzačom dôvody na ich vylúčenie.
77. Čo sa týka argumentácie kontrolovaného, ktorou poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 27. 11. 2001 v spojených veciach C-285/99 a C-286/99 (Impresa Lombardini), úradu nie je zrejmé, z akého dôvodu naň kontrolovaný poukazuje, keďže v tomto judikáte Súdny dvor Európskej únie konštatoval nesúlad vnútroštátnej právnej úpravy, podľa ktorej bolo možné z verejného obstarávania vylúčiť každú ponuku, ktorá nedosahovala aspoň 75 % predpokladanej hodnoty zákazky bez možnosti túto skutočnosť vysvetliť. V predmetnom rozsudku totiž Súdny dvor Európskej únie konštatoval, že cit.: „Článok 30 ods. 4 smernice Rady 93/37/EHS z 14. júna 1993 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce sa má vykladať takto: „bráni tomu, aby právne predpisy členského štátu a správna prax umožňovali verejnému obstarávateľovi odmietnuť ponuky, ktoré ponúkajú väčšiu zľavu, ako je prah ustanovený pre mimoriadne nízku ponuku, pričom vezme do úvahy len tie vysvetlenia navrhovaných cien, ktoré pokrývajú aspoň 75 % predpokladanej hodnoty zmluvy uvedenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré boli uchádzači povinní pripojiť k ich ponuke bez toho, aby im bolo umožnené obhájiť svoj názor po otvorení obálok len tie prvky navrhovaných cien, ktoré viedli k podozreniu; (...).“⁶ Odhliadnuc od toho, uvedený judikát sa týkal právnej úpravy zadávania verejných zákaziek na stavebné práce, nie na služby, o aké v danej veci ide. Rovnako s prejednávanej prípadom podľa názoru úradu nesúvisí ani časť rozhodnutia Rady č. 11501-9000/2020 z 24. 9. 2020, na ktorú poukazuje kontrolovaný, nakoľko ponuka úspešného uchádzača dosahuje 76,83 % z predpokladanej hodnoty prvej časti zákazky a ani pravidlo obsiahnuté v § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko to sa v prípade reverznej verejnej súťaže neuplatňuje.⁷
78. Úrad konštatuje, že v dôsledku vyššie uvedeného sa proces vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača stal **nepreskúmateľným, čím došlo k porušeniu princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

⁶ Pozri bližšie rozsudok Súdneho dvora (šiestej komory) z 27. novembra 2001 (Impresa Lombardini SpA - Impresa Generale di Costruzioni proti ANAS - Ente nazionale per le strade a Società Italiana per Condotte d'Acqua SpA (C-285/99) a Impresa Ing. Mantovani SpA proti ANAS - Ente nazionale per le strade a Ditta Paolo Bregoli (C-286/99)) vo veci návrhu na začatie prejudiciálneho konania Consiglio di Stato – Taliansko (spojené veci C-285/99 a C-286/99), dostupný na: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?qid=1611931895860&uri=CELEX:61999CJ0285>.

⁷ K tomu pozri viac metodické usmernenia úradu uvedené v poznámke pod čiarou č. 5 tohto rozhodnutia.

79. Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa, že zvýšenie mzdových nákladov podľa zákona č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde nemohlo byť v rámci ponuky úspešného uchádzača zohľadnené, úrad k tomu uvádza jednak to, že uvedené tvrdenie sa nedá na podklade doposiaľ uskutočneného vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača objektívne overiť a jednak aj to, že v prípade ak počas plnenia dôjde k zvýšeniu minimálnej mzdy podľa automatu zakotveného v § 8 tohto zákona⁸ alebo z iného nepredvídateľného dôvodu, uvedené bude možné primerane sanovať dohodou o navýšení ceny z dôvodu tejto objektívnej skutočnosti v rozsahu, ktorý umožňuje právna úprava zmeny zmluvy zakotvená v ustanovení § 18 zákona o verejnom obstarávaní.
80. Čo sa týka časti námietok, v ktorej navrhovateľ poukazuje na možnosť zmeny zadania počas predmetného verejného obstarávania, a teda aj zmeny podmienok pri vytváraní cenovej ponuky (pozri bod 20. tohto rozhodnutia), úrad ju v kontexte predmetu tohto konania považuje za irelevantnú. Úrad má za to, že ak navrhovateľovi vyvstali v priebehu verejného obstarávania určité pochybnosti ohľadom podmienok plnenia predmetu zákazky (jej prvej časti) mohol kontrolovaného požiadať o vysvetlenie tejto nezrovnalosti v zmysle § 48 zákona o verejnom obstarávaní, resp. v prípade potreby uplatniť v kontexte tejto skutočnosti revízne postupy. Touto časťou námietok sa podľa názoru úradu nie je účelné zaoberať v konaní o námietkach, kde je predmetom právneho posudzovania úradu vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača, nie údajná zmena v podmienkach poskytovania obstarávaných služieb, o ktorej ani kontrolovaný v zmysle jeho vyjadrenia uvedeného v bode 36. tohto rozhodnutia nemá vedomosť a ktorá vychádza len z navrhovateľovi „dostupných informácií“.
81. Pokiaľ ide o námietky navrhovateľa vo vzťahu k absencii poučenia o možnosti podania námietky proti vyhodnoteniu ponúk v oznámení o vyhodnotení ponúk, ktoré mu bolo doručené dňa 15. 6. 2021 (bod 21. tohto rozhodnutia), úrad preskúmaním obsahu tohto dokumentu zistil, že poučenie v zmysle § 55 ods. 2 sa v tomto oznámení nachádza, konkrétne je v ňom uvedené, cit.: „Námietku, podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, proti vyhodnoteniu ponúk môžete doručiť obstarávateľovi a Úradu pre verejné obstarávanie SR do desiatich dní odo dňa prevzatia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk.“. Úrad zhodne s vyjadrením kontrolovaného poukazuje na to, že zo strany navrhovateľa došlo pravdepodobne k omylu a zámene dvoch dokumentov – oznámenia o vyhodnotení ponúk a dokumentu zverejneného v profile kontrolovaného s názvom „INFORMÁCIA v zmysle § 55 zákona č. 343/2015 (...)“⁹, ktorého povinnou náležitosťou v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nie je poučenie o možnosti podania námietky.¹⁰ Námietky navrhovateľa sú teda v tejto časti nedôvodné.
82. Úrad na záver právneho posúdenia konštatuje, že v predmetnom postupe zadávania prvej časti zákazky kontrolovaný pri vyhodnotení ponuky uchádzača AB z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky postupoval v rozpore s princípom transparentnosti zakotvenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať podľa názoru úradu vplyv na výsledok predmetného postupu verejného obstarávania,**

⁸ Ak sa nedosiahla dohoda podľa § 7, suma mesačnej minimálnej mzdy na nasledujúci kalendárny rok je 57 % priemernej mesačnej nominálnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zverejnenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, na ktorý sa určuje suma mesačnej minimálnej mzdy. Suma podľa prvej vety sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor.

⁹ Pozri viac: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3149579>.

¹⁰ Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá sa zverejňuje v profile kontrolovaného, má v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní obsahovať povinne len výsledok vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov.

nakoľko ak by kontrolovaný pri vyhodnocovaní mimoriadne nízkej ponuky striktné dodržal princíp transparentnosti, mohlo byť poradie uchádzačov iné. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad nariaďuje odstrániť protiprávny stav v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

83. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
84. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
85. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
86. **Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania zákazky. Úrad odporúča kontrolovanému, aby sa vyhol akémukoľvek konaniu, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo aby dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzovali pochybnosti. Úrad tiež odporúča kontrolovanému, aby v druhovo rovnakej veci pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ponuky, ako aj pri vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky zo strany uchádzačov vychádzal z dostatočne a správne zisteného skutkového stavu a aby o záveroch, založených na takomto posúdení, nevznikali pochybnosti. Zároveň úrad kontrolovanému odporúča, aby pri opätovnom vyhodnocovaní ponúk nepostupoval iba formálne, ale aby vecne skúmal reálnosť ponukovej ceny úspešného uchádzača a za týmto účelom ho požiadal o predloženie podrobnej kalkulácie jednotlivých zložiek jeho ceny (jednotkových cien). Úrad v týchto prípadoch odporúča kontrolovanému koncipovať žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dostatočne jasne a určito, resp. konkrétnymi otázkami smerujúcimi k vyjasneniu a vysvetleniu cenovej ponuky, nie iba všeobecnou požiadavkou k uvedeniu zložiek jednotkových cien všetkých položiek a spôsobu ich stanovenia. Zároveň je nutné, aby kontrolovaný vyhodnotil a overil tvrdenia uvádzané vo vysvetlení uchádzača a aby svoje rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní jeho ponukovej ceny riadnym a preskúmateľným spôsobom odôvodnil, pričom nestačí takéto rozhodnutie založiť len na domnienkach. Úrad tiež pripomína, že inštitút žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky je možné, a spravidla aj nutné v niektorých prípadoch, uplatniť aj opakovane.**
87. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa odseku 1 zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

88. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov

2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

89. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi zloženú kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Slovenská pošta, a.s.**, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36631124 – kontrolovaný
3. Podľa rozdeľovníka