

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk na predmet podlimitnej zákazky bez eTrhoviska „Burda centrum 2021“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Obec Chľaba**, Chľaba č. 197, 943 65 Chľaba, IČO: 00 308 927 (ďalej len „kontrolovaný“), vo Vestníku verejného obstarávania č. 99/2021 dňa 28. 04. 2021 pod značkou 22568 – WYP vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 21. 6. 2021 doručeného Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 24. 6. 2021 v listinnej podobe podal námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky doručené dňa 22. 06. 2021 cez informačný systém EVO (ďalej len „IS EVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a podobe podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku dňa 31. 05. 2021 o 15:05:45 hod.
3. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.

4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 22. 06. 2021 kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.
7. Úrad konštatuje, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ uvádza, že v lehote na predkladanie ponúk odoslal kontrolovanému dve žiadosti o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zo dňa 21. 05. 2021 a zo dňa 26. 05. 2021. Navrhovateľ tvrdí, že v žiadosti o nápravu zo dňa 21. 05. 2021 poukazoval na chyby vo výkaze výmer a žiadal kontrolovaného o zodpovedanie ním položených otázok č. 1 až 20 a otázok č. 22 až 25 v rámci využitia inštitútu vysvetľovania v lehote na predkladanie ponúk, na ktoré mu kontrolovaný odmietol poskytnúť odpoveď podľa § 113 ods. 7 v spojitosti s § 48 zákona o verejnom obstarávaní.
9. Navrhovateľ uvádza, že v žiadosti o nápravu zo dňa 26. 05. 2021 poukazoval hlavne na opodstatnenosť poskytnutia stavebného povolenia s vyjadreniami dotknutých organizácií, ktoré má podľa navrhovateľa byť súčasťou poskytnutých súťažných podkladov, nakoľko záujemcom poskytuje všetky potrebné informácie, stanoviská a vyjadrenia, ktoré sú nevyhnutné pre správne a čo najpresnejšie nacenenie predmetnej stavby už v postupe vypracovávania súťažnej ponuky pri tvorbe ceny. Z hľadiska vybavenia navrhovateľom podaných žiadostí o nápravu mu kontrolovaný zaslal v oboch prípadoch zamietavé stanovisko. Navrhovateľ podotýka, že v profile kontrolovaného nedošlo k zverejneniu vybavenia navrhovateľom podaných žiadostí o nápravu.
10. Navrhovateľ uvádza, že dňa 31. 05. 2021 predložil vo verejnom obstarávaní svoju ponuku a toho istého dňa o 16:00 hod. kontrolovaný uskutočnil otváranie ponúk, pričom do predmetného verejného obstarávania sa zapojili dvaja uchádzači. Navrhovateľ uvádza, že ponuka od uchádzača XX (ďalej aj ako „úspešný uchádzač“) v sume 904 412,56 EUR vrátane DPH bola pre kontrolovaného podľa hodnotiaceho kritéria, ktorým je najnižšia celková cena v EUR za celý predmet zákazky spolu, ekonomicky najvýhodnejšia.
11. Navrhovateľ vykonal prepočty, ktoré vyplynuli zo zverejnených návrhov na plnenie kritéria ponukových cien uchádzačov v rámci doručenej Zápisnice z otvárania ponúk zo dňa 01. 06. 2021, na základe ktorej zistil, že ponuková cena úspešného uchádzača vo výške 904 412,56 € s DPH je nižšia o 22,98% v porovnaní s navrhovateľom predloženou ponukovou cenou 1 174 292,76 EUR vrátane DPH. Zároveň je ponuková cena úspešného uchádzača o 24,25% nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky podľa zverejnenej Výzvy na predkladanie ponúk pod značkou 22568-WYP.

12. Navrhovateľ uvádza, že dňa 14. 06. 2021 mu bolo prostredníctvom IS EVO doručené Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorom mu kontrolovaný oznámil, že v predmetnom verejnom obstarávaní neuspel a uviedol aj dôvod neprijatia navrhovateľom predloženej ponukovej ceny. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný sa v odoslanom „Oznámení výsledku vyhodnotenia ponúk“ obmedzil len na strohé konštatovanie o tom, že „Záver vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ úspešný uchádzač splnil a rovnako aj „Záver vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky“ úspešný uchádzač splnil.
13. Navrhovateľ upriamuje pozornosť na fakt, že v uvedenom „Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 14. 06. 2021 chýba informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky úspešného uchádzača, a to najmä s prihliadnutím na fakt, že navrhovateľovi nebola doručená Zápisnica z vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, a teda na základe doručeného „Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ navrhovateľovi nie je celkom jasné, akým spôsobom bolo preukázané splnenie podmienok účasti určených kontrolovaným podľa § 32 ods. 1 a § 34 ods. 1 písm. b) a g) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň v doručenom dokumente chýba informácia, či komisia na svojom zasadnutí na základe stanoveného kritéria najnižšej ceny v EUR s DPH, identifikovala u úspešného uchádzača, že predložil/nepredložil mimoriadne nízku ponuku podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
14. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ konštatuje, že z doručeného „Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 14. 06. 2021, berúc do úvahy absentujúcu Zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, nie je zrejmé, na základe akých konkrétnych skutočností kontrolovaný skonštatoval, že uchádzač, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, nepredložil mimoriadne nízku ponuku v tomto verejnom obstarávaní. Uvedené podľa navrhovateľa spôsobuje, že samotný priebeh vyhodnocovania ponúk uchádzačov v tomto verejnom obstarávaní je nekontrolovateľný, nečitateľný a neprehľadný, a preto aj v rozpore s princípom transparentnosti.
15. Princíp transparentnosti má zabezpečiť, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. V protiklade s princípom transparentnosti stojí každé konanie verejného obstarávateľa, ktorého dôsledkom je, že verejné obstarávanie je nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Súčasťou princípu transparentnosti je aj požiadavka jednoznačnosti, konkrétnosti a presnosti procesu verejného obstarávania. Princíp proporcionality nastoľuje požiadavku na primeranú a účelnú aplikáciu inštitútov zákona o verejnom obstarávaní, s cieľom vyhnúť sa neuvážanému a pochybnosti vzbudzujúcemu postupu.
16. V kontexte s teleologickým výkladom zákona o verejnom obstarávaní a tiež s prihliadnutím na základné princípy verejného obstarávania je podľa navrhovateľa nemožné dospieť k záveru, že postup kontrolovaného je bezchybný a nemá žiadne, najmä časové, limity. Ak vychádzame z právnej zásady, že poznať zákon neznamena poznať jeho slová (text), ale predovšetkým zmysel a účel, tak sa podľa navrhovateľa javí ako presvedčivý záver, že využitie tohto kontrolovaným použitého postupu pre zverejnenie „Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ musí prísť v čase, keď to so zreteľom na všetky okolnosti je rozumné, náležité a presvedčivé. Ak je so zreteľom na všetky okolnosti zjavné, že kontrolovaný postupoval pri skúmaní ponuky úspešného uchádzača iba formálne a rozhodol sa uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorého ponuka je vskutku nereálna a obsahuje neobvykle nízku cenu, podľa názoru navrhovateľa takýto úkon kontrolovaného nemôže dostať väčšiu právnu ochranu než preskúmanie ponukových cien uchádzačov z hľadiska reálnosti a vecného

skúmania s dôrazom na hospodárnosť stavebných postupov, technického riešenia, dodržiavanie povinností v oblasti pracovného práva najmä s ohľadom na minimálne mzdové náklady a pod.

17. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný je povinný vo verejnom obstarávaní postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní a dodržiavať princípy uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom je povinný klásť dôraz na preskúmanie uchádzačmi predložených ponúk, a to z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky uvedených v súťažných podkladoch a ďalších podkladoch verejného obstarávania, ako aj z hľadiska časovej, finančnej a technickej realizovateľnosti, resp. uskutočniteľnosti zákazky, aby neexistovali pochybnosti o tom, či plnenie predmetu zákazky bude zrealizované riadne, včas a v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa.
18. Navrhovateľ zároveň poukazuje na § 53 ods. 2 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a dodáva, že nakoľko vyhodnocovanie ponúk komisiou, vrátane Zápisnice o vyhodnocovaní ponúk, je v zmysle § 53 ods. 1 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní neverejné, navrhovateľ ako uchádzač, ktorý sa s ponukovou cenou umiestnil ako druhý v poradí, nemá vedomosť o tom, ako a či vôbec kontrolovaný postupoval pri hodnotení ponuky úspešného uchádzača v súlade s vyššie uvedeným zákonným postupom, teda či identifikoval ponuku úspešného uchádzača ako mimoriadne nízku, požiadal ho o vysvetlenie/odôvodnenie mimoriadne nízkej ceny a či sa vysporiadal s mimoriadne nízkou ponukou úspešného uchádzača a jeho prípadne doručeným písomným vysvetlením/odôvodnením mimoriadne nízkej ponuky, keďže v doručenom „Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 14. 06. 2021 táto informácia absentuje.
19. V prípade aplikácie § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na posudzovanú ponuku úspešného uchádzača by jeho ponuka spĺňala definíciu mimoriadne nízkej ponuky. Avšak v posudzovanom prípade nemožno uplatniť pravidlo podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko neboli v procese verejného obstarávania predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky, čo však neznamená, že inštitút mimoriadne nízkej ponuky sa na posudzovanú vec nemôže uplatniť.
20. Navrhovateľ uvádza, že tento účel inštitútu mimoriadne nízkej ponuky musí byť zachovaný aj pri neaplikovaní § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom účel inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je vo všeobecnej rovine chránený aj prostredníctvom § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a súvisiacej európskej judikatúry.
21. Poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti je navrhovateľ toho názoru, že indikátorom výskytu mimoriadne nízkej ponuky je aj pomer výšky určitej ponuky k ponukovým cenám ostatných uchádzačov, pričom s prihliadnutím na hore uvedené fakty je očividné, že ponuka úspešného uchádzača sa javí ako mimoriadne nízka. Dôvodom je zjavný nepomer medzi výškou ním ponúknutej ceny a výškou ceny uchádzača druhého v poradí (navrhovateľa).
22. Vo všeobecnosti podľa navrhovateľa teda platí, že za mimoriadne nízku ponuku možno považovať takú ponuku, v ktorej napr. cena z rôznych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať pri ponukovej cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanou hodnotou zákazky značne nižšia, o čom navrhovateľ a utvrdzuje aj Rozhodnutie úradu č. 5750-6000/2018- OD zo dňa 21.06.2018.

23. Navrhovateľ má za to, že ponuka úspešného uchádzača javí znaky mimoriadne nízkej ponuky, pričom v prípade realizácie zákazky na základe tejto ponuky je očividné, že úspešný uchádzač (budúci zhotoviteľ diela) nebude schopný poskytnúť kontrolovanému požadované plnenie v danej cene, nakoľko jeho ponuka vzbudzuje dôvodné pochybnosti o jej primeranosti z hľadiska výšky predloženej ponukovej ceny, nakoľko práve táto skutočnosť pri vyhodnocovaní ponúk zvýhodnila jeho postavenie v celkovom poradí.
24. Navrhovateľ dodáva, že ako aj úrad vo viacerých svojich rozhodnutiach uvádza, vo vzťahu k vymedzeniu/určeniu mimoriadne nízkej ponuky vo všeobecnej rovine platí, že výšku ponuky uchádzača treba vždy posudzovať vo vzťahu k predmetu verejnej zákazky, ale zároveň aj ostatné skutočnosti (ako napríklad pomer k predpokladanej hodnote zákazky, k ponukovým cenám ostatných uchádzačov) sú indikátorom výskytu mimoriadne nízkej ponuky. Ponuková cena by mala byť posudzovaná vo vzťahu ku konkrétnemu predmetu danej zákazky, za ktorú má byť predmet zákazky konkrétnym účastníkom splnený. Verejný obstarávateľ nemôže pri posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky ignorovať faktory ekonomické (náklady, spôsob výroby, maržu, riziko na strane uchádzača a pod.), ale i ďalšie okolnosti konkrétnej zákazky (napríklad počet účastníkov), konkrétne odvetvie (napríklad tlak konkurencie, aktuálna situácia na danom trhu) a konkrétneho účastníka konania (napríklad špecificky výhodné podmienky lokálneho dodávateľa, vlastná produkcia vstupných dodavok, množstevné zľavy u subdodávateľov a pod.). Tieto vyššie uvedené faktory posudzovania mimoriadne nízkej ponuky nemôže verejný obstarávateľ ponechať bez povšimnutia pri určení, či sa tá ktorá ponuka javí ako mimoriadne nízka a zároveň pri samotnom vyhodnocovaní tejto ponuky.
25. Ponuka uchádzača, ktorý sa podľa návrhu na plnenie kritéria umiestnil ako prvý v poradí, v navrhovateľovi vzbudzuje podozrenie, že úspešný uchádzač poskytol kontrolovanému ponuku za cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie predmetu zákazky. Navrhovateľ má značné pochybnosti, že úspešný uchádzač nezahrnul do svojej „víťaznej“ ponuky reálnu výšku všetkých nákladov s prihliadnutím na neustále sa zvyšujúcu cenu za stavebné materiály rádovo o 20%, čo má značný vplyv na realizáciu predmetu vyššie uvedeného diela v požadovanej kvalite a za dodržania platných noriem bez možnosti uplatňovania prác navyšiac prostredníctvom ustanovenia podľa § 18 zákona o verejnom obstarávaní. Ďalším dôležitým faktorom, ktorý vplýva na zvýšené náklady stavby je obmedzený prístup pre zásobovanie stavby vozidlami a mechanizmami pri realizácii prác a dodávok.
26. Navrhovateľ taktiež upriamuje pozornosť úradu na fakt, že vo výkaze výmer boli dňa 19. 05. 2021 a 25. 05. 2021 kontrolovaným uskutočnené zmeny, ktoré vyplynuli na základe doručených otázok navrhovateľa v rámci uplatnenia inštitútu vysvetľovania.
27. V dôsledku zverejnených odpovedí kontrolovaného vo vyššie uvedených dňoch došlo k zmenám v poskytnutom výkaze výmer, pričom vybrané položky výkazu sa opravovali a niektoré položky sa dopĺňali do výkazu výmer. Jedná sa o položky č. 91, 151, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 346, 395, 396, 397 (objekt SO-01 Rekonštrukcia interiéru) a položky č. 66, 68, 82, 204, 205, 206 (objekt SO-02 Novostavba vo dvore), ktoré predstavujú navýšenie podľa programu CENKROS, ktorý použil pri spracovaní výkazu výmer kontrolovaný vo výške 23 494,73 € bez DPH (28 193,68 € s DPH) oproti predpokladanej hodnote zákazky.

28. Navrhovateľ je toho názoru, že na základe doplnenia a zmien vo výkaze výmer, ktoré boli uskutočnené na základe podnetu navrhovateľa ako uchádzača, ktorý po odbornom a dôslednom preštudovaní poskytnutých súťažných podkladov, žiadal kontrolovaného uplatnením inštitútu vysvetľovania v lehote na predkladanie ponúk o opravu viacerých položiek vo výkaze výmer a odstránenie chýb v ňom, malo bezpochyby dôjsť ku zmene predpokladanej hodnoty zákazky, a to formou jej navýšenia.
29. Poukázaním na vyššie uvedenú skutočnosť, ak by došlo v dôsledku zmien, doplnení a opráv uskutočnených kontrolovaným v poskytnutom výkaze výmer, majúcich značný vplyv na navýšenie ceny pripravovanej ponuky záujemcu, aj k navýšeniu predpokladanej hodnoty zákazky o rádovo niekoľko tisíc eur, bolo by zo strany úspešného uchádzača splnené kritérium pre porovnávanie predloženej ponuky s predpokladanou hodnotou zákazky podľa rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie, ktorý vymedzil aj iné kritériá, prostredníctvom ktorých je nutné aspekt mimoriadnej nízkej ponuky vyhodnocovať.
30. Vychádzajúc z rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie v spojených veciach C-285/99 a C-286/99, Impresa Lombardini Spa - Impresia Generale di Costruzioni proti ANAS - Ente nazionale per le strade Societá Italiana per Condotte d'Acqua Spa (C-285/99) a Impresa Ing. Mantovani Spa proti ANAS - Ente nazionale per le strade a Ditta Paolo Bregoli (C-286/99), v ktorom Súdny dvor EÚ konštatoval, cit.: „Článok 30 ods. 4 smernice Rady 93/37/EHS z 14. júna 1993 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce sa má vykladať takto: „bráni tomu, aby právne predpisy členského štátu a správna prax umožňovali verejnému obstarávateľovi odmietnuť ponuky, ktoré ponúkajú väčšiu zľavu, ako je prah ustanovený pre mimoriadne nízku ponuku, pričom vezme do úvahy len tie vysvetlenia navrhovaných cien, ktoré pokrývajú aspoň 75 % predpokladanej hodnoty zmluvy uvedenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré boli uchádzači povinní pripojiť k ich ponuke bez toho, aby im bolo umožnené obhájiť svoj názor po otvorení obálok len tie prvky navrhovaných cien, ktoré viedli k podozreniu (...).“ by bolo podľa navrhovateľa možné následne poukázať na známe pravidlo, že ponuku možno považovať za mimoriadne nízku, ak nedosahuje hranicu 75 % z predpokladanej hodnoty zákazky.
31. Navrhovateľ uvádza, že priemer ponukových cien uchádzačov je 1 039 352,66 € s DPH. Vo vzťahu ponukovej ceny úspešného uchádzača k priemernej cene platí odchýlka 12,98%. Odchýlka v rozpätí 10-15% k priemernej cene sa podľa navrhovateľa považuje za odchýlku rizikovú, ktorá vyjadruje maximálnu mieru rizika, kedy akýkoľvek problém pri realizácii stavby stavia ponukovú cenu do pozície „ceny stratovej“ a pri takejto odchýlke nie je možné zrealizovať stavbu za dodržania projektom stanovených štandardov, bez doloženia nových technologických postupov a riešení neznižujúcich hodnotu predmetu diela. Ponukové ceny s vyššie uvedenou odchýlkou sú podľa navrhovateľa bez opodstatneného zdôvodnenia neprijateľné a sú práve tými cenami, ktoré sú považované za mimoriadne nízke ceny.
32. Postupom kontrolovaného, tzn. označením ponuky úspešného uchádzača s ponukovou cenou 753 677,13 € bez DPH a 904 412,56 € s DPH za úspešnú, mohlo podľa navrhovateľa dôjsť k uprednostneniu úspešného uchádzača, ktorého ponuka nemusela byť dôsledne a dostatočne posúdená z hľadiska návrhu neprimerane nízkej ponuky, čo predstavuje konanie v rozpore so zásadami verejného obstarávania, najmä zásadou nediskriminácie a čestnej hospodárskej súťaže, pričom účasťou úspešného uchádzača v súťaži aj napriek nereálnej ponuke obsahujúcej neobvykle nízku cenu, sú znevýhodnení ostatní uchádzači s objektívnymi cenovými ponukami, ktoré vzhľadom na svoj reálny základ nemôžu rovnocenne konkurovať neprimerane nízkej cene, ponúknuť úspešným uchádzačom (uznesenie Najvyššieho súdu SR

zo dňa 29. 3. 2012, sp. zn. 5SŽf/13/2012; bod 32 rozhodnutia úradu č. 1964-6000/2014-ON/36 zo dňa 1. 7. 2014 a obdobne bod 34 rozhodnutia úradu č. 1751-6000/2015-ON/37 zo dňa 13. 5. 2015).

33. Opierajúc sa o vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ žiada úrad, aby vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovaného odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 14.6.2021.
34. Navrhovateľ identifikujúc práva alebo právom chránené záujmy, ktoré mohli byť postupom kontrolovaného dotknuté uvádza nasledovné:
- I. ušlý zisk spojený s prípravou a predložením súťažnej ponuky (časová a technická náročnosť), využitie technických a odborných kapacít;
 - II. náklady spojené so Žiadosťou o vystavenie Bankovej záruky za ponuku vo výške 20 000 EUR;
 - III. porušenie princípu transparentnosti a nediskriminácie;
 - IV. nenavýšenie predpokladanej hodnoty zákazky na základe doplnenia viacerých položiek do výkazu výmer;
 - V. nespokojnosť s nesprávnym vyhodnotením súťažných ponúk a určením poradia uchádzačov.
35. Navrhovateľ v petite svojich námietok navrhuje, aby úrad rozhodol podľa ustanovenia § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav spočívajúci v absencii informácií o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky úspešného uchádzača v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 14. 06. 2021, v absencii informácie o vyhodnotení ponuky z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, čo podľa navrhovateľa v konečnom dôsledku mohla mať vplyv na výsledok vyhodnotenia ponúk a určenie poradia uchádzačov.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

36. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **24. 06. 2021**.
37. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad zároveň upozorňuje, že neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
38. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku.

39. Kontrolovaný dňa 30. 06. 2021 zriadil prístup pre úrad ako kontrolný orgán do elektronického prostriedku IS EVO použitého na elektronickú komunikáciu a dňa 02. 07. 2021 doručil aj listinnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu a písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa. Vzhľadom na to, že doručení dokumentáciu nebolo možné považovať za kompletnú, vydal úrad dňa 21. 07. 2021 rozhodnutie o prerušení konania č. 8221-6000/2021-OD-P a nariadil tak kontrolovanému doručiť chýbajúcu časť dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli v lehote 15 pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Kontrolovaný doručil chýbajúce dokumenty dňa 28. 07. 2021. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **28. 07. 2021**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

40. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení nadväzuje na navrhovateľom identifikované práva alebo právom chránené záujmy, ktoré mohli byť postupom kontrolovaného dotknuté uvedené v bode 34 tohto rozhodnutia. Vo vzťahu k bodu 34-I. tohto rozhodnutia kontrolovaný poukazuje na znenie bodu II.6.1. súťažných podkladov, na základe ktorého všetky náklady a výdavky spojené s prípravou a predložením ponuky znáša uchádzač bez finančného nároku voči verejnému obstarávateľovi, bez ohľadu na výsledok verejného obstarávania. Ani jeden zo záujemcov nenamietal túto skutočnosť, a je to aj bežným a logickým zvykom pri verejných obstarávaniach.
41. K bodu 34-II. kontrolovaný uvádza, že zábezpeka ponuky bola riadne stanovená podľa § 46 zákona o verejnom obstarávaní. Zájemcovia boli upozornení na skutočnosť, že kontrolovaný vyžaduje na zabezpečenie viazanosti ponuky zloženie zábezpeky už vo výzve na predkladanie ponúk a následne v súťažných podkladoch boli uvedené možnosti a podmienky na zloženie zábezpeky. Ani jeden zo záujemcov nenamietal túto skutočnosť.
42. K bodu 34-III. kontrolovaný uvádza, že princípy transparentnosti a nediskriminácie boli v maximálnej miere zabezpečené. Zverejnenie výzvy a súťažných podkladov/dokumentov a komunikácia v predmetnom verejnom obstarávaní prebiehali podľa zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný tvrdí, že v rámci vysvetľovania súťažných podkladov odmietol odpovedať vyslovene len na tie otázky, ktoré neboli v súlade s § 113 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nesmerovali k vysvetleniu informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii.
43. K bodu 34-IV. kontrolovaný uvádza, že vo výkaze výmer boli upresnené a doplnené položky počas vysvetľovania súťažných podkladov, na základe upozornení od záujemcov. Lehota na predkladanie ponúk bola dvakrát aj predĺžená kvôli tejto skutočnosti. Tieto zmeny vo výkaze výmer ale podľa kontrolovaného neboli až také rozsiahle, aby kontrolovaný zmenil predpokladanú hodnotu zákazky, ktorá bola stanovená na základe rozpočtu projektovej dokumentácie. Iné začlenenie zákazky podľa finančných limitov stanovené v zákone o verejnom obstarávaní vôbec nebolo ohrozené.
44. K bodu 34-V. kontrolovaný uvádza, že vyhodnocoval ponuky podľa jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým je najnižšia cena. Kontrolovaný uvádza, že komisia neoznačila ponuku uchádzača umiestneného na prvom mieste, ako „mimoriadne nízku“, ale zaoberala sa realnosťou jeho ponukovej ceny. Komisia vyžiadala stanovisko projektanta stavby a následne aj vysvetlenie samotného úspešného uchádzača. Tieto vyjadrenia potvrdili realnosť cenovej ponuky. Nakoľko úspešný uchádzač spĺňa podmienky účasti a jeho ponuka spĺňa požiadavky

na predmet zákazky, kontrolovaný ho vyhlásil za úspešného v predmetnom verejnom obstarávaní. Úspešným uchádzačom je XX.

45. Kontrolovaný záverom uvádza, že námietka navrhovateľa je nedôvodná.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

46. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 99/2021 dňa 28. 04. 2021 pod značkou 22568 – WYP podlimitnú zákazku na predmet „Burda Centrum 2021“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 994 925,00 € bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Predmetná zákazka má byť financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný sprístupnil súťažné podklady priamo a úplne bez obmedzení či poplatkov tak, že tieto boli zverejnené dňa 27. 04. 2021 v profile kontrolovaného, ktorý je zriadený na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 31. 05. 2021 o 15:30 hod., predložili ponuku dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 31. 05. 2021 o 16:00 hod. Kontrolovaný dňa 14. 06. 2021 doručil navrhovateľovi „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“. Navrhovateľ následne doručil dňa 22. 06. 2021 kontrolovanému a 24. 06. 2021 úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.

47. V časti III. „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“ v bode III.3.3. súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ rozhodol, že v zmysle § 112 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk (takzvaný reverzný postup). Vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční iba u uchádzača umiestneného na prvom mieste podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk. Ak uchádzač, alebo jeho ponuka bude vylúčená, tak verejný obstarávateľ postúpi k vyhodnocovaniu ďalšieho uchádzača v poradí, atď.“

48. Vo Výzve na predkladanie ponúk zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 99/2021 zo dňa 28. 04. 2021 pod značkou 22568 – WYP je v bode II.2.6) „Predpokladaná hodnota“ uvedené, cit.: „994 925,00 EUR bez DPH“.

49. V Zápisnici z otvárania ponúk zo dňa 31. 05. 2021 je uvedené, cit.: „Uchádzači predložili nasledovné návrhy na plnenie kritéria „najnižšia cena“:

P. č.	Uchádzač	Cena bez DPH (EUR)	Cena s DPH (EUR)
1.	XX	753 677,13	904 412,56
2.	XY	978 577,30	1 174 292,76“

50. V Zápisnici z vyhodnocovania ponúk č. 1 zo dňa 31. 05. 2021 je v bode 10. „Práca komisie a určenie poradia uchádzačov“ uvedené, cit.: „Komisia sa začala zaoberať ponukou uchádzača umiestneného na prvom mieste, XX. Cena plnenia je o 23% nižšia ako cena plnenia jediného ďalšieho uchádzača a o 24% nižšia od predpokladanej hodnoty zákazky. Pri stavebných prácach takéhoto rozsahu považujeme pokles ceny o 24% porovnané s predpokladanou hodnotou zákazky za bežný. Uchádzač ponúka ekvivalentné výrobky v súlade so súťažnými podkladmi. Komisia žiada vyjadrenie projektanta, ktorý je zároveň aj členom tejto komisie

(momentálne neprítomný), ku rozpočtu uchádzača a k ekvivalentnosti ponúkaných výrobkov.“

51. V e-maile od kontrolovaného odoslanom ZZ dňa 01. 06. 2021 je uvedené, cit.: „Dobrý deň, v prílohe Vám zasielam rozpočet od firmy XX, ktorá dala najlepšiu ponuku na vyhlásené VO. Chceli by sme Vás požiadať o vykonanie kontroly rozpočtu ako aj ponúknutých ekvivalentných riešení a zaslanie Vášho odborného stanoviska (napr. formou vyhlásenia projektanta alebo pod.)

Jedná sa konkrétne o to, či sa dá za ponúknutú cenu realizovať zákazku a či súhlasíte s ponúknutými ekvivalentnými riešeniami. (...)“. Prílohou predmetného e-mailu bol položkový rozpočet úspešného uchádzača a zoznam ekvivalentných položiek, ktoré úspešný uchádzač predložil v rámci svojej ponuky.

52. V odpovedi na e-mail kontrolovaného zo dňa 04. 06. 2021, YY, autorizovaný inžinier SKSI uviedol, cit.: „Vyhlásenie projektanta

Ponúkané ekvivalentné riešenia vzduchotechniky v oboch objektoch sú podľa dostupných deklarovaných parametrov zhodné s naprojektovanými zariadeniami.

Čo sa týka celkovej ponukovej ceny za dielo, toto je možné zrealizovať za tieto ceny v prípade, že dodávateľ bude realizovať práce vlastnými kapacitami a nie subdodávateľsky.“

53. V Zápisnici z vyhodnocovania ponúk č. 2 zo dňa 04. 06. 2021 v bode 10. „Práca komisie“ kontrolovaný cituje odpoveď projektanta YY zo dňa 04. 06. 2021 na e-mail kontrolovaného zo dňa 01. 06. 2021 a následne uvádza, cit.: „Evidentne uchádzač má aj nižšie náklady na dopravu a logistiku, nakoľko má bližšie sídlo k miestu plnenia ako uchádzač umiestnený na druhom mieste.

Nakoľko súčasnosti nie je nám známe, či uchádzač plánuje zabezpečiť realizáciu diela vlastnými kapacitami alebo subdodávateľsky, komisia poveruje správcu zákazky, ZZ, aby požiadal vysvetlenie ponuky uchádzača, a to či plánuje uchádzač realizovať zákazku vlastnými kapacitami, alebo subdodávateľsky.

Komisia posúdila ekvivalentnosti položiek, ktorý uchádzač navrhuje vo svojom rozpočte namiesto pôvodne uvedených položiek vo výkaz-výmere projektu, ktoré boli uvedené konkrétne za účelom dostatočne presného a zrozumiteľného opisu. Komisia aj na základe vyjadrenia projektanta odsúhlasuje ekvivalentnosť týchto položiek.“

54. V žiadosti o vysvetlenie ponuky zo dňa 05. 06. 2021 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“) je uvedené, cit.: „(...) Vyzývame Vás na vysvetlenie ponuky na základe § 53 ods. 1 ZVO! Komisia vyhodnocuje Vašu ponuku z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Nakoľko Váš návrh na celkovú cenu plnenia je o 23% nižší, ako návrh jediného ďalšieho uchádzača a o 24% nižší od predpokladanej hodnoty zákazky, žiadame Vás o vysvetlenie Vašej cenotvorby, hlavne žiadame uviesť informáciu, či plánujete realizovať zákazku vlastnými kapacitami alebo subdodávateľsky. (...)“

55. V odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 1 zo dňa 08. 06. 2021 (ďalej len „odpoveď na žiadosť o vysvetlenie“) úspešný uchádzač uviedol, cit.: „(...) Vedeli sme Vám poskytnúť dobrú cenu, nakoľko: Plánujeme realizovať zákazku s vlastnými kapacitami (okrem časti elektro - subdodávateľ SS 9,61%), zamestnáme každodenne cca. 70 pracovníkov z blízkeho okolia realizácie diela. Máme vyrokované významné zľavy u výrobcov a distribútorov stavebných materiálov, nakoľko realizujeme ročne viac podobných zákaziek a máme aj vlastný obchod zo stavebnými materiálmi. Aby sme Vám vedeli dať čo najnižšiu, ale pre nás ešte dostatočnou obchodnou maržou cenu, našli sme Vám také ekvivalentné výrobky, ktoré Vám vieme

ponúknuť lacnejšie, oproti tomu čo boli naprojektované. Zoznam týchto výrobkov bol súčasťou našej ponuky.

Našou snahou bolo, aby sme vytvorili taký rozpočet, čo je ešte reálny, ale čo najpriateľenejší pre Vás! (...)“

56. V Zápisnici z vyhodnocovania ponúk č. 3 zo dňa 09. 06. 2021 kontrolovaný v bode 10. „Práca komisie“ cituje odpoveď úspešného uchádzača na žiadosť o vysvetlenie č. 2 a následne uvádza, cit.: „Ekvivalentnosť položiek komisia už odsúhlasila na svojom 2. zasadnutí.

Projektant stavby, YY, ktorý je zároveň aj členom tejto komisie potvrdil reálnosť rozpočtu aj za predpokladu, že elektro časť zákazky bude riešená subdodávateľsky.

Komisia uzatvára vyhodnocovanie ponuky uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Ponuka uchádzača spĺňa podmienky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky.“

57. V Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti č. 1 zo dňa 09. 06. 2021 je v bode 11. „Zoznam záujemcov/uchádzačov, ktorí budú vyzvaní na vysvetlenie/doplnenie podľa § 40 ods. 4 ZVO“ uvedené, cit.: „XX – je potrebné vyžiadať vysvetlenie, ako plánuje uchádzač zmluvne zabezpečiť stavbyvedúceho počas celého trvania zmluvného vzťahu na realizáciu zákazky, keď do ponuky predložená dohoda o pracovnej činnosti so stavbyvedúcim (BB) je uzavretá len do 31. 12. 2021 a predpokladá trvanie zákazky 10 mesiacov.“

58. V Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti č. 2 zo dňa 11. 06. 2021 je v bode 10. „Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti“ uvedené, cit.:

Uchádzač	Podmienka účasti	Znenie podmienky účasti	Predložené doklady preukazujúce splnenie podmienky	Záver posúdenia (napr. splnil/ nesplnil/ na vysvetlenie, doplnenie)
XX	Osobné postavenie § 32 ZVO	Podmienky účasti uvedené v § 32 ods. 1 písm. a) až h) ZVO	Čestné vyhlásenie o registrácii v zozname hospodárskych subjektov Náhl'ad záznamu zo zoznamu hospodárskych subjektov	splnil
	Finančné a ekonomické postavenie § 33 ZVO	Neuplatňuje sa		
	Technická alebo odborná spôsobilosť § 34 ZVO	ods. 1 písm. b) ods. 1 písm. g)	Zoznam stavebných prác Náhl'ad záznamu z evidencie referencií Osvedčenie BB Vyhlásenie BB + vysvetlenie zo dňa 10. 06. 2021	splnil

(...)

Komisia konštatuje, že na základe stanovených kritérií úspešným uchádzačom sa stáva XX. Komisia navrhuje pre verejného obstarávateľa prijať jeho ponuku.“

59. V „Oznámení výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 14. 06. 2021 doručeného navrhovateľovi toho istého dňa prostredníctvom IS EVO je uvedené, cit.: „Po vyhodnotení ponúk hodnotiaca komisia na základe predložených ponúk a stanoveného kritéria najnižšia cena konštatovala a potvrdila nasledovné poradie ponúk, ktoré neboli vylúčené:

P. č.	Uchádzač	Cena s DPH (EUR)	Záver vyhodnotenia splnenia podmienok účasti	Záver vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky
1.	XX	904 412,56	Splnil	Splnil
2.	XY	1 174 292,76“	Nehodnotené	Nehodnotené“

V intenciách § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ, Obec Chľaba Vám oznamuje, že v predmetnom verejnom obstarávaní ste Vami predloženou ponukou neuspeli, pričom dôvodom neprijatia ponuky je výška ponukovej ceny, stanoveného ako jediného kritéria na vyhodnotenie predložených ponúk, ktorá je vo Vašom prípade vyššia ako ponuková cena úspešného uchádzača. Pre úplnosť uvádzame a potvrdzujeme, že úspešným uchádzačom je XX.

Proti vyhodnoteniu môžete podať námietku v zmysle § 170 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov do 10 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.“

Právny rámec

60. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
61. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
62. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
63. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie

dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.

64. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
65. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.
66. Podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia v profile v členení podľa jednotlivých verejných obstarávaní zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti okrem zápisnice podľa § 60 ods. 6, ponuky všetkých uchádzačov doručené v lehote na predkladanie ponúk, zápisnicu z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, zápisnicu zo zasadnutia poroty, správu podľa § 24, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy, rámcovej dohody alebo bezodkladne po zrušení verejného obstarávania.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietanej skutočnosti pristúpil v ďalších bodoch k právnomu posúdeniu, pričom konštatuje nasledovné:

67. Úrad konštatuje, že navrhovateľ vo svojich námietkach, konkrétne v časti „Identifikácia práv alebo právom chránených záujmov, ktoré boli alebo mohli byť dotknuté postupom

kontrolovaného“ vymenúva viacero namietaných skutočností, bodov, na ktoré následne kontrolovaný nadväzuje vo svojom vyjadrení. Z dôvodu prehľadnosti a konzistentnosti právneho posúdenia sa bude úrad pridržať navrhovateľom stanoveného rozdelenia namietaných skutočností.

I. Ušlý zisk spojený s prípravou a predložením súťažnej ponuky (časová a technická náročnosť), využitie technických a odborných kapacít

II. Márne vynaložené náklady spojené so žiadosťou o vystavenie bankovej záruky za ponuku vo výške 20 000 €

68. Úrad k bodu I. a II. poskytuje jednotné stanovisko, a to z dôvodu, že oba body súvisia s nákladmi uchádzačov spojených s vypracovaním a predložením ponuky. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na časť II. „Príprava a predkladanie ponuky“, bod II.6.1 súťažných podkladov, na základe ktorého „Všetky náklady a výdavky spojené s prípravou a predložením ponuky znáša uchádzač bez finančného nároku voči verejnému obstarávateľovi, bez ohľadu na výsledok verejného obstarávania.“ Úrad uvádza, že sa jedná o bežnú súčasť súťažných podkladov a zároveň žiaden zo záujemcov/uchádzačov nevyužil možnosť vysvetlenia/opravy súťažných podkladov v tomto bode, resp. v bode II.4.1 súťažných podkladov, ktorý upravuje výšku bankovej záruky. Navrhovateľ teda preložením svojej ponuky vyjadril súhlas so znením súťažných podkladov a akceptoval znášanie nákladov na vypracovanie ponuky.
69. Úrad pre úplnosť uvádza, že navrhovateľ vo vzťahu k zábezpeke namieta výlučne náklady spojené so žiadosťou o vystavenie bankovej záruky, pričom svoje tvrdenie bližšie nerozvádza – neidentifikuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktorého sa mal kontrolovaný vo vzťahu k vyžadovaniu zábezpeky dopustiť.
70. **Proces verejného obstarávania je zložitý a prísne formalizovaný proces. Je prirodzené, že uchádzači pri príprave svojich ponúk využívajú nie len ľudský, ale aj finančný kapitál a je na každom z uchádzačov, aby zvážil, či je ochotný ich s ohľadom na neistý výsledok vynaložiť.** Úrad zároveň s ohľadom na princípy verejného obstarávania zakotvené v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dodáva, že zloženie zábezpeky je vyžadované vo vzťahu ku všetkým uchádzačom, t. j. všetci uchádzači, ktorí si zvolia zloženie zábezpeky podľa bodu II.4.2.a) súťažných podkladov (poskytnutie bankovej záruky za uchádzača) musia znášať poplatky spojené so žiadosťou o vydanie bankovej záruky. Úrad s ohľadom na skutočnosť, že navrhovateľ podal do predmetnej zákazky svoju ponuku konštatuje, že si musel byť vedomý podnikateľského rizika s tým spojeného.

III. Porušenie princípu transparentnosti a nediskriminácie

71. Navrhovateľ vo svojej námietke tvrdí, že kontrolovaný absenciou Zápisnice z vyhodnocovania podmienok účasti a nedostatočným odôvodnením informácie o charakteristikách a výhodách ponuky úspešného uchádzača v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk zapríčinil porušenie princípu transparentnosti – a to nekontrolovateľnosť, nečitateľnosť a neprehľadnosť procesu verejného obstarávania.
72. Úrad uvádza, že náležitosti oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk upravuje ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, kde je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po

odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.“

73. Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný má neúspešnému uchádzačovi oznámiť v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a nasledovné informácie:

- informáciu, že uchádzač neuspel,
- dôvody neprijatia ponuky uchádzača,
- identifikáciu úspešného uchádzača,
- informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky,
- lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

74. Úrad preskúmal kontrolovaným doručené Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorom navrhovateľovi uviedol nasledovné informácie:

- informáciu, že uchádzač neuspel, cit.: „v predmetnom verejnom obstarávaní ste Vami predloženou ponukou neuspeli“;
- dôvody neprijatia ponuky uchádzača, cit.: „dôvodom neprijatia ponuky je výška ponukovej ceny, stanoveného ako jediného kritéria na vyhodnotenie podložených ponúk, ktorá je vo Vašom prípade vyššia ako ponuková cena úspešného uchádzača“;
- identifikáciu úspešného uchádzača, cit.: „úspešným uchádzačom je XY“;
- informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, cit.: „dôvodom neprijatia ponuky je výška ponukovej ceny, stanoveného ako jediného kritéria na vyhodnotenie podložených ponúk, ktorá je vo Vašom prípade vyššia ako ponuková cena úspešného uchádzača“;
- lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka, cit.: „Proti vyhodnoteniu môžete podať námietku v zmysle § 170 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov do 10 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.“

S poukazom na predchádzajúci bod č. 73 tohto rozhodnutia, v ktorom úrad zosumarizoval podstatné náležitosti oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, úrad uvádza, že **Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré kontrolovaný doručoval navrhovateľovi obsahovalo všetky taxatívne uvedené náležitosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

75. Úrad sa plne stotožňuje s nutnosťou postupu v súlade s princípom transparentnosti naprieč celým verejným obstarávaním, ktorému sa navrhovateľ vo svojich námietkach venuje. Úrad však dodáva, že vyjadrenie navrhovateľa, že Oznámenie o výsledku v predmetnom verejnom obstarávaní musí obsahovať informácie, ako a či vôbec sa kontrolovaný vysporiadaval s ponukovou cenou úspešného uchádzača, ktorú navrhovateľ identifikoval ako mimoriadne nízku, nemá oporu v zákone o verejnom obstarávaní. Uvedené informácie sú na základe

ustanovenia § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní totiž obsahom zápisníc z vyhodnotenia ponúk, ktoré verejný obstarávateľ zverejňuje až po uzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom.

76. Kontrolovaný zároveň vo vyjadrení k tomuto bodu námietok navrhovateľa poukázal aj na žiadosť navrhovateľa o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 19. 05. 2021 a odpovede zo dňa 20. 05. 2021, ktoré mu kontrolovaný poskytol. Úrad pre úplnosť dodáva, že navrhovateľ kontrolovanému položil spolu 26 otázok, pričom kontrolovaný ako súladné so zákonom o verejnom obstarávaní vyhodnotil výlučne otázky č. 21 a č. 26, na ktoré navrhovateľovi v lehote podľa ustanovenia § 48 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne jeden deň po doručení otázok navrhovateľom, odpovedal. Navrhovateľ v bode 8 a 9 tohto rozhodnutia uvádza, že podal dve žiadosti o nápravu, ktoré však boli zo strany kontrolovaného zamietnuté. Úrad konštatuje, že v prípade nespokojnosti s vybavením žiadostí o nápravu mohol navrhovateľ uplatniť námietky podľa § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným, čo však navrhovateľ neurobil. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že sa uvedenou skutočnosťou nebude zaoberať.

IV. Nenavýšenie predpokladanej hodnoty zákazky na základe doplnenia viacerých položiek do výkazu výmer

Navrhovateľ namieta aj nenavýšenie predpokladanej hodnoty zákazky po doplnení výkazu výmer o viaceré položky s tým, že podľa navrhovateľových prepočtov došlo k navýšeniu o 23 494,73 € bez DPH. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky (zákazka na dodanie tovaru, zákazka na poskytnutie služby, zákazka na uskutočnenie stavebných prác), subjektu, ktorý obstaráva a finančného limitu v zmysle § 5 zákona o verejnom obstarávaní sa určí typ zákazky (nadlimitná, podlimitná, zákazka s nízkou hodnotou). Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ následne použije postup verejného obstarávania podľa typu danej zákazky. Úrad uvádza, že predmetné verejné obstarávanie v zmysle vyššie uvedeného (zákazka na uskutočnenie stavebných prác vyhlásená verejným obstarávateľom s predpokladanou hodnotou zákazky 994 925,00 € bez DPH) spadá pod režim podlimitnej zákazky. Úrad zároveň konštatuje, že **navrhovateľom uvádzané navýšenie hodnoty/ doplnenie položiek výkazu výmer, nemá vplyv na výber „prísnejšieho“ nadlimitného postupu, a ani na určenie podmienok účasti, výšku zábezpeky a pod., nakoľko predmetná zákazka by aj po navýšení o vyššie spomínanú hodnotu spadala pod podlimitné zákazky.**

77. Treba mať zároveň na pamäti, že námietky navrhovateľa smerujú proti vyhodnoteniu ponúk a v prípade, **ak chcel navrhovateľ túto skutočnosť (nenavýšenie predpokladanej hodnoty zákazky) namietat', mal uplatniť revízný postup podľa § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní skôr a nie až po vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača.**

V. Nespokojnosť s nesprávnym vyhodnotením súťažných ponúk a určením poradia uchádzačov

78. Bod V. tvorí nosnú časť námietok navrhovateľa. Navrhovateľ sa v súvislosti s vyhodnocovaním ponúk uchádzačov zameriava na ponuku úspešného uchádzača, ktorá sa mu vo vzťahu ku kontrolovaným stanovenej predpokladanej hodnote zákazky (944 925,00 € bez DPH) a vo vzťahu k navrhovateľom ponúknutým návrhom na plnenie kritérií (978 577,30

€ bez DPH) javí ako mimoriadne nízka a vyjadruje pochybnosti o riadnom a včasnom plnení zo strany úspešného uchádzača.

79. Úrad s ohľadom na vyhodnocovanie ponúk uchádzačov v prvom rade konštatuje, že kontrolovaný si nastavil predmetnú súťaž ako tzv. reverz podľa § 112 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. splnenie podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk sa uplatňuje v tomto verejnom obstarávaní po vyhodnotení ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky.
80. Inštitút mimoriadne nízkej ponuky je v zákone o verejnom obstarávaní upravený v ustanoveniach § 53 ods. 2, 3 a 6. Primárnym účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je chrániť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pred neserióznymi ponukami alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov, resp. pred situáciou, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie verejnej zákazky. Inštitút mimoriadne nízkej ponuky slúži práve na ochranu verejného obstarávateľa a/alebo obstarávateľa pred ponukami uchádzačov, ktoré by s ohľadom na cenu predstavovali riziko, že dodávateľ nebude schopný za ponúknutú cenu zákazku splniť (dodať tovar, poskytnúť službu, uskutočniť stavebné práce a pod.).
81. Úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 8835-5000/2019 zo dňa 04. 06. 2019, kde je uvedené, cit.: „Pri uplatňovaní ustanovenia § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. „reverznej verejnej súťaže“, kedy dochádza, oproti štandardnému postupu zadávania zákazky, k výmene jednotlivých krokov, a to tak, že po otvorení ponúk verejný obstarávateľ uskutoční vyhodnotenie ponúk podľa § 53 zákona, vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ponuky posúdi aj z hľadiska, či v danom verejnom obstarávaní sa javí ponuka ako mimoriadne nízka (v tej súvislosti vykoná všetky úkony podľa § 53 ods. 2), určí poradie uchádzačov na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk, a následne na základe svojho rozhodnutia vyhodnotí splnenie podmienok účasti (§ 40) uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí alebo vyhodnotí splnenie podmienok účasti uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. (...) Pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého je možné ponuku posúdiť z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ceny sa pri „reverznej verejnej súťaži“ neuplatňuje, keďže v čase vyhodnocovania ponúk nie sú ešte vyhodnotené podmienky účasti, čo je jedna z podmienok pre použitie predmetného ustanovenia. Verejný obstarávateľ má aj iné možnosti posúdenia mimoriadne nízkej ceny, a to napr. analýzou ceny (nákladov), ktorú navrhuje uchádzač v porovnaní s predmetom zákazky, či porovnaním s predpokladanou hodnotou zákazky určenou verejným obstarávateľom, a verejný obstarávateľ posúdi odchýlky od predpokladanej hodnoty zákazky.“ S ohľadom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že zákonné pravidlo pre posúdenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa v tomto prípade neuplatňuje, čo uvádza v námietkach aj samotný navrhovateľ.
82. Ako vo svojich námietkach ďalej uviedol navrhovateľ, vo vzťahu k vymedzeniu/ určeníu mimoriadne nízkej ponuky vo všeobecnej rovine platí, že výšku ponuky uchádzača treba vždy posudzovať vo vzťahu k predmetu zákazky. Zároveň aj ostatné skutočnosti (ako napríklad pomer k PHZ, k ponukovým cenám ostatných uchádzačov) sú indikátorom výskytu mimoriadne nízkej ponuky. Ponuková cena musí byť vždy posúdená vo vzťahu ku konkrétnemu predmetu danej zákazky, za ktorú má byť predmet zákazky konkrétnym účastníkom splnený. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nemôže pri posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky ignorovať faktory ekonomické (náklady, spôsob výroby, maržu, riziko na strane uchádzača a pod.), ale i ďalšie okolnosti konkrétnej zákazky (napríklad počet

účastníkov), konkrétne odvetvie (napríklad tlak konkurencie, aktuálna situácia na danom trhu) a konkrétneho účastníka konania (napríklad špecificky výhodné podmienky lokálneho dodávateľa, vlastná produkcia vstupných dodávok, množstevné zľavy u subdodávateľov a pod.). Tieto demonštratívne uvedené faktory posudzovania mimoriadne nízkej ponuky nemôže verejný obstarávateľ a/alebo obstarávateľ ponechať bez povšimnutia pri určení, či sa tá-ktorá ponuka javí ako mimoriadne nízka a zároveň pri samotnom vyhodnocovaní tejto ponuky v kontexte inštitútu vysvetlenia. V tejto súvislosti úrad poukazuje na dikciu prvej vety ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, kde je uvedené, cit: „Ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné.“ Zákonodarca v druhej vete príslušného ustanovenia ďalej demonštratívne uvádza obsahové náležitosti vysvetlenia, ktoré sa v kontexte mimoriadne nízkej ponuky rôznia v závislosti od okolností konkrétneho prípadu.

83. Úrad uvádza, že navrhovateľ síce vo svojich námietkach nerozporuje neuplatnenie ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže ako sám uvádza, neboli v procese verejného obstarávania predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí splňajú podmienky účasti. Úrad dodáva, že vzhľadom na to, že pri reverznom nastavení zákazky v tejto fáze verejného obstarávania ešte neboli podmienky účasti vyhodnocované, jedná sa o ďalší dôvod, prečo uvedené ustanovenie pri identifikácii mimoriadne nízkej ponuky nemožno použiť. Navrhovateľ však vyjadruje pochybnosti o uplatnení ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vzhľadom na uvedené konštatuje, že kontrolovaný sa ponukovou cenou úspešného uchádzača zaoberal, čo zaznamenal aj v Zápisnici z vyhodnocovania ponúk č. 1 zo dňa 31. 05. 2021, keď v bode 10. uviedol, cit.: „Komisia sa začala zaoberať ponukou uchádzača umiestneného na prvom mieste, XX. Cena plnenia je o 23% nižšia ako cena plnenia jediného ďalšieho uchádzača a o 24% nižšia od predpokladanej hodnoty zákazky. Pri stavebných prácach takéhoto rozsahu považujeme pokles ceny o 24% porovnané s predpokladanou hodnotou zákazky za bežný. Uchádzač ponúka ekvivalentné výrobky v súlade so súťažnými podkladmi. Komisia žiada vyjadrenie projektanta, ktorý je zároveň aj členom tejto komisie (momentálne neprítomný), ku rozpočtu uchádzača a k ekvivalentnosti ponúkaných výrobkov.“ Kontrolovaný v tejto súvislosti oslovil projektanta, ktorý je zároveň členom komisie kontrolovaného, a požiadal ho o preskúmanie ekvivalentných položiek úspešného uchádzača s ohľadom na reálnosť ponukovej ceny. S ohľadom na odpoveď projektanta (viď bod 52 tohto rozhodnutia) kontrolovaný vykonal ďalšie úkony súvisiace s vyhodnocovaním ponuky úspešného uchádzača popísané v nasledujúcich bodoch tohto rozhodnutia.

84. Úrad uvádza, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača (podľa bodu III.3.3. súťažných podkladov) podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní na základe vyjadrenia projektanta adresoval úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie, v rámci ktorej úspešného uchádzača požiadal o vysvetlenie cenotvorby a o informáciu, či plánuje realizovať zákazku vlastnými kapacitami alebo prostredníctvom subdodávateľov. Aj napriek tomu, že kontrolovaný predmetnú žiadosť o vysvetlenie neidentifikoval ako vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z obsahu žiadosti je zrejmé, že vysvetľovanie ponuky smerovalo k objasneniu reálnosti plnenia zákazky s ohľadom na úspešným uchádzačom predložené ekvivalenty. Hlavné, keď vezmeme do úvahy skutočnosť, že adresovaniu predmetnej žiadosti o vysvetlenie predchádzalo porovnanie položiek naprojektovaných projektantom kontrolovaného s ekvivalentnými položkami, ktoré predložil úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky. Projektant potvrdil ekvivalentnosť riešení vzduchotechniky v oboch objektoch. O tom, že

úspešný uchádzač plánuje pri realizovaní zákazky použiť ekvivalentné výrobky navrhovateľ nemohol mať vedomosť a keďže sa domnieval, že cena ponúknutá úspešným uchádzačom je výlučne za položky naprojektované projektantom, mohla sa mu zdať ako nereálna. Je zrejmé, že kontrolovaný sa realnosťou ceny úspešného uchádzača zaoberal a na základe vyjadrenia projektanta dospel k záveru, že realnosť ponukovej ceny úspešného uchádzača závisí aj od toho, či bude dielo realizovať vlastnými kapacitami alebo prostredníctvom subdodávateľov.

85. Úspešný uchádzač kontrolovanému v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie potvrdil, že okrem časti elektro plánuje zákazku realizovať vlastnými kapacitami. Projektant v Zápisnici z vyhodnocovania ponúk č. 3 zo dňa 09. 06. 2021 potvrdil realnosť rozpočtu aj za predpokladu, že časť elektro bude realizovaná prostredníctvom subdodávateľa. V tejto zápisnici kontrolovaný zároveň u úspešného uchádzača skonštatoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky.
86. Úrad v súvislosti s inštitútom vysvetlenia ponuky podľa 4. vety § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 12323-5000/2020 zo dňa 10. 9. 2020, kde je uvedené, cit.: „Tento inštitút je významným nástrojom hodnotiaceho procesu, ktorý umožňuje odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovacích podmienok a požiadaviek v prípadoch keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť. (...) Zároveň súdny dvor konštatuje, že verejný obstarávateľ pri výkone voľnej úvahy, ktorá je mu priznaná pri možnosti žiadať od uchádzačov objasnenie ich ponuky, musí zaobchádzať s uchádzačmi rovnako a lojálne tak, aby na konci výberového konania a vzhľadom na jeho výsledok nevznikol dojem, že žiadosť o objasnenie neoprávnene zvýhodnila alebo znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola táto žiadosť adresovaná (rozsudok z 10. októbra 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 37).“ Úrad v predmetnom metodickom usmernení zároveň cituje bod 53 rozhodnutia úradu č. 2052-6000/2015 zo dňa 20. 04. 2015, a to, cit.: „Úrad má za to, že je potrebné, aby vysvetlením ponuky bola každá požiadavka kontrolovaného skutočne preukázaná, teda aby bolo jasné aký výrobok a s akými parametrami uchádzač č. 1 kontrolovanému ponúka, a teda či výrobok uvedený v ponuke uchádzača č. 1 spĺňa požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky. Úrad má za to, že kontrolovaný je v tomto prípade povinný dôkladne preskúmať splnenie predmetnej požiadavky na predmet zákazky tak, aby bolo možné bez pochybností konštatovať jej splnenie/nesplnenie a tiež skutočnosť, či vysvetlením došlo alebo nedošlo k zmene ponuky. **Kontrolovaný má teda povinnosť náležite sa vysporiadať s každým predloženým vysvetlením ponuky v intenciách zákona o verejnom obstarávaní a jednoznačne konštatovať k akému záveru dospel. V dokumentácii by zároveň malo byť uvedené odôvodnenie, na základe akých skutočností dospel k záveru, že predložené vysvetlenie možno akceptovať,** resp. či vysvetlenie zakladá dôvod na vylúčenie ponuky uchádzača.“ Úrad uvádza, že uvedené jasne znázorňuje vzájomnú prepojenosť využitia inštitútu vysvetlenia ponuky, ako úkonu kontrolovaného, zakotveného v ustanovení § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s povinnosťou zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v Zápisniciach z vyhodnocovania ponúk uviedol, že k rozhodnutiu, že ponuka úspešného uchádzača je reálna, a teda nie je mimoriadne nízka, dospel po konzultácií s projektantom, na základe vyjadrení ktorého zároveň adresoval úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie ponuky. Kontrolovaný zároveň proces vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača v súlade s princípom transparentnosti zachytil v zápisniciach z vyhodnocovania ponúk.
87. Úrad sumarizujúc úkony kontrolovaného vo vzťahu k vyhodnocovaniu ponuky úspešného uchádzača konštatuje, že kontrolovaný sa zaoberal ponukovou cenou tohto

uchádzača, porovnal ju s predpokladanou hodnotou zákazky a s ponukovou cenou navrhovateľa ako jediného ďalšieho uchádzača a zároveň ju s ohľadom na predložené ekvivalenty konzultoval s projektantom kontrolovaného. Kontrolovaný následne na základe vyjadrenia projektanta úspešnému uchádzačovi adresoval žiadosť o vysvetlenie ponuky týkajúcu sa prípadného využitia subdodávateľov, na základe ktorej bol následne kontrolovaný schopný posúdiť realnosť ceny úspešného uchádzača. Komisia kontrolovaného za účelom vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača zasadala celkom trikrát, pričom úrad konštatuje, že nízkosťou ponuky úspešného uchádzača sa zaoberala dostatočne a všetky úkony zaznamenala v zápisniciach a prílohách k nim.

88. Úrad záverom právneho posúdenia konštatuje, že kontrolovaný v procese verejného obstarávania pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov postupoval transparentne a nediskriminačne, uplatňujúc pravidlá, ktoré si v súťažných podkladoch nastavil a zároveň pri koncipovaní oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk postupoval v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď doň zahrnul všetky zákonom vyžadované informácie. Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný pri úprave výkazu výmer správne zhodnotil, že navýšenie predpokladanej hodnoty zákazky nie je potrebné – došlo k zmene o 23 494,73 € bez DPH a zároveň navýšenie o predmetnú čiastku nemá vplyv na zmenu postupu zadávania zákazky.
89. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v celom rozsahu (vo vzťahu k I. až V. bodu námietok navrhovateľa) **neopodstatnené**.
90. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne**.

Kaucia

91. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
92. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
93. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09

Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Obec Chľaba**, Chľaba č. 197, 943 65 Chľaba, IČO: 00 308 927 – kontrolovaný