

Bratislava 17.08.2021
Číslo: 9365-6000/2021-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky bez eTrhoviska pod názvom „Rekonštrukcia fontány Družba“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Generálny investor Bratislavy (GIB)**, Záporožská 5, 852 92 Bratislava, IČO: 00 698 393 (ďalej len „kontrolovaný“), vo Vestníku verejného obstarávania č. 112/2021 dňa 06.05.2021 pod značkou 26454 - WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariad'uje** kontrolovanému **Generálny investor Bratislavy (GIB)**, Záporožská 5, 852 92 Bratislava, IČO: 00 698 393, vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky bez eTrhoviska pod názvom „Rekonštrukcia fontány Družba“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 112/2021 dňa 06.05.2021 pod značkou 26454 - WYP, **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušiť Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk verejného obstarávania č. 788/2021/JS zo dňa 14.07.2021 a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača XC, a to z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky,

a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa **23.07.2021** doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk.
2. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa **22.07.2021** v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez IS EVO.
3. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c)

zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku prostredníctvom IS EVO dňa 29.06.2021 o 17:47 hod.

4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
5. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.**
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 23.07.2021 kauciu vo výške 2 000,00 EUR.**
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v prvom rade poukazuje na to, že kontrolovaný mu dňa 14.07.2021 doručil Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk verejného obstarávania zo dňa 14.07.2021 (ďalej len „Oznámenie o vyhodnotení“).
9. V nadväznosti na to navrhovateľ vymedzuje relevantný právny rámec, resp. cituje ustanovenia § 10 ods. 2, § 53 ods. 1 až 3, § 53 ods. 5 písm. d), § 53 ods. 6 a § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
10. Dňa 30.06.2021 o 10:00 hod. sa podľa navrhovateľa konalo otváranie ponúk predmetnej súťaže za účasti komisie zriadenej kontrolovaným. Otváranie ponúk sa uskutočnilo sprístupnením elektronických ponúk v IS EVO. Rozhodujúcim kritériom na vyhodnotenie ponúk bola cena. Navrhovateľ uvádza, že v lehote na predkladanie ponúk boli predložené 3 ponuky:

Uchádzač	Cena - rozhodujúce kritérium s DPH
XA	2 956 192,27 €
XB	2 867 051,04 €
XC	2 015 713,58 €

11. Navrhovateľ tvrdí, že dňa 14.07.2021 mu bolo prostredníctvom portálu IS EVO doručené Oznámenie o vyhodnotení, v ktorom je uvedená obchodná spoločnosť XC s tým, že práve táto spoločnosť splnila podmienky účasti, jej ponuka splnila podmienky kontrolovaného a stanovené kritérium najnižšej ceny za dodanie predmetu zákazky a umiestnila sa tak na 1. mieste.

12. Po bližšom preskúmaní je podľa navrhovateľa zrejmé, že ponuka spoločnosti XC spĺňa kritériá mimoriadne nízkej ponuky v súlade § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne:
- v predmetnej súťaži boli predložené tri ponuky od uchádzačov spĺňajúcich podmienky účasti a požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky, a zároveň
 - cena XC je o viac ako 15 % nižšia ako je priemer cien podľa ponúk ostatných uchádzačov, a zároveň
 - cena XC je o viac ako 10 % nižšia ako je cena podľa ponuky s druhou najnižšou cenou v poradí (cena ponuky navrhovateľa).
13. Podľa navrhovateľa z Oznámenia o vyhodnotení nevyplýva skutočnosť, či a akým spôsobom sa kontrolovaný zaoberal mimoriadne nízkou ponukou spoločnosti XC, ktorú by bol v zmysle ustanovení zákona o verejnom obstarávaní oprávnený vylúčiť pri zachovaní princípu transparentnosti a preverení skutočností prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky.
14. Navrhovateľ uvádza, že v zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní bol kontrolovaný povinný a mal sa zaoberať ponukou, ktorá sa javí alebo je považovaná za mimoriadne nízku a žiadať od XC vysvetlenie jeho mimoriadne nízkej ponuky.
15. Primárnym účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je podľa navrhovateľa chrániť kontrolovaného pred neserióznymi ponukami alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov, resp. pred situáciou, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie verejnej zákazky.
16. Následne navrhovateľ poukazuje na výkladové stanovisko úradu č. 2/2013 z 02.01.2013 a bod 103 recitálu Smernice 2014/24.
17. Podľa navrhovateľa ak kontrolovaný opomenie povinnosť preskúmať ponuku uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky v situácii, keď ponuka niektorého uchádzača spĺňa alebo vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky a nepožiada uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, dopúšťa sa tým porušenia zákona o verejnom obstarávaní. Takýto postup má podľa navrhovateľa potom zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania v prípade, ak sa ponuka stane úspešnou. Z dokumentácie k verejnému obstarávaniu musí byť zrejmé, že sa kontrolovaný objasnením mimoriadne nízkej ponuky zaoberal a k akému výsledku dospel.
18. Navrhovateľ uvádza, že uchádzač by mal poskytnúť také vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktoré bude dostatočným podkladom na posúdenie, či realizácia obstarávaného predmetu zákazky je reálne možná za danú cenu a podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky. Podľa navrhovateľa uchádzač musí dostatočne konkrétnym vysvetlením odstrániť pochybnosti kontrolovaného ohľadom nereálneho príslubu uchádzača a rizika, že uchádzač nebude schopný za predmetnú cenu riadne plniť svoje zmluvné záväzky, t. j. nepostačuje všeobecné konštatovanie rozhodných skutočností. Navrhovateľ tvrdí, že je nutné, aby uviedol celkom konkrétny rozbor spôsobu stanovenia cenovej ponuky, resp. jej nejasej časti a súčasne aby predložil primerané dôkazy potvrdzujúce jeho vysvetlenie.
19. Navrhovateľ zároveň v súvislosti s mimoriadne nízkou ponukou uchádzača XC poukazuje aj na nasledujúce skutočnosti:

1. Predmet zákazky predmetnej súťaže je vysoko špecifický s atypickým technickým riešením náročným na realizáciu, čo samo o sebe objektívne vylučuje akékoľvek špekulatívne upravovanie cien smerom nadol. Naopak, navrhovateľ zdôrazňuje, že práve atypické technické riešenie odôvodňuje vyššie ceny ako je tomu pri obvyklých štandardizovaných riešeniach a tiež spôsobuje náročnosť procesu cenotvorby. Z technického riešenia poukazuje navrhovateľ najmä na nasledujúce atypické prvky zákazky ovplyvňujúce výšku ceny:

- vytvorenie atypického exteriérového terazza ukladaného v segmentoch okolo fontány s použitím recyklovanej čadičovej dlažby z fontány a žulovej dlažby z okolia fontány. Zložitá a presná debnenie jednotlivých segmentov s prihliadnutím na požiadavku zbrúsenia terazza o cca 20mm a umiestnenie štrbinového žľabu po obvode fontány, vysoká cena betónu vzhľadom na požadovanú receptúru s neštandardným plnivom, ktorú môžu namiešať iba vybrané betonárne. Zbrúsenie terazza s plnivom čadič a žula o požadovaných cca 20mm sa nedá realizovať bežnými brúskami na terazzo, ale iba špeciálnymi brúskami, ktoré sú prispôbované na tvrdosť plniva, čo sa výrazne odráža na cene tejto časti zákazky;
- repasácia, očistenie a zložitá doplnenie umeleckého diela nerezovej sochy fontány - Lipový kvet;
- práca v strojožni vzduchotechniky s obmedzeným vstupom a obmedzeným prívodom vzduchu;
- časovo náročná rekonštrukcia jednotlivých segmentov fontány - zmena výškového usporiadania;
- finančne náročný kamenný obklad a kamenné schody fontány, prevažne atypické prvky a rozmery.

2. Situácia na stavebnom trhu v súvislosti s celosvetovým nárastom objemu stavebnej činnosti a v súvislosti s COVID-19 je podľa navrhovateľa nestabilná. V súčasnosti sa dôsledky pandémie negatívne prejavujú v stavebníctve, a to najmä nedostatkom komodít a neúnosným zvyšovaním cien stavebných prác, materiálov a výrobkov (pri niektorých komoditách je nárast ceny vyše 100%-ný). Preto aktuálnym trendom je zvyšovanie cien, nie ich znižovanie. Na uvedený trend podľa navrhovateľa reaguje aj Usmernenie Európskej komisie: Zmena prebiehajúcich zákaziek verejného obstarávania v kontexte krízy COVID-19 a tiež metodické usmernenie úradu č. 7793-5000/2021 zo dňa 25.06.2021, ktorým pripúšťa zmenu v súvislosti s nepredvídateľnou situáciou podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

20. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ vyjadruje dôvodnú pochybnosť, či cena víťazného uchádzača odzrkadľuje reálne náklady a rast cien komodít na stavebnom trhu a či samotný uchádzač nekalkuluje s možnosťou následného uzatvorenia dodatkov k Zmluve o dielo, ktorými by až následne dosiahol reálnu ponukovú cenu. Navrhovateľ zdôrazňuje skutočnosť, že ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní sa predkladali v čase, kedy ceny komodít v stavebníctve už dosahovali nárasty cien v desiatkach percent, a teda prípadné budúce uzavretie dodatkov s odôvodnením smerujúcim k rastu cien by bolo podľa navrhovateľa porušením zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko tieto skutočnosti už mali byť premietnuté do cien v čase predkladania ponúk. Uvedené z časti dokazuje podľa navrhovateľa aj skutočnosť, že ponuka víťazného uchádzača je výrazne nižšia od ponuky druhého aj tretieho uchádzača v poradí, preto je podľa navrhovateľa odôvodnenie predloženia mimoriadne nízkej ceny spoločnosťou XC v tomto verejnom obstarávaní zásadné a rozhodujúce pre výber naozaj ekonomicky najvýhodnejšej ponuky pri zachovaní princípu hospodárnosti a efektívnosti vynakladania verejných prostriedkov.

21. Z Oznámenia o vyhodnotení je podľa navrhovateľa síce zrejmé poradie uchádzačov, avšak absentujú v ňom základné informácie, ktoré sú podstatnými zákonnými náležitosťami oznámenia, a to výsledok vyhodnotenia ponúk, informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky. Podľa navrhovateľa v Oznámení o vyhodnotení je len stroho skonštatované, že spoločnosť XC je víťazným uchádzačom, ktorého ponuka splnila podmienky kontrolovaného a kritérium najnižšej ceny. Podľa navrhovateľa kontrolovaný bližšie neuvádza informácie o charakteristikách prijatej ponuky ani o jej výhodách oproti ostatným predloženým ponukám. V Oznámení o vyhodnotení nie je uvedená cena víťaznej ponuky.
22. Podľa navrhovateľa z vyššie uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný svojím postupom porušil ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to neuvedením informácií o charakteristikách prijatej ponuky ani o jej výhodách oproti ostatným predloženým ponukám.
23. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný je v záujme zamedzenia vzniku akýchkoľvek pochybností o svojom postupe v procese verejného obstarávania povinný poskytnúť všetkým uchádzačom čo možno najviac informácií, z ktorých možno objektívne verifikovať správnosť jeho postupu pri výbere víťaznej ponuky. Konanie kontrolovaného musí byť preskúmateľné a transparentné a nemôže žiadnym spôsobom vyvolávať pochybnosti o jeho postupe a porušovať národnú ani európsku legislatívu týkajúcu sa verejného obstarávania.
24. V nadväznosti na uvedené, je navrhovateľ toho názoru, že aj napriek skutočnosti, že informácia o konkrétnych aspektoch vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky nie je povinným obsahom oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, je však v záujme zachovania princípov transparentnosti procesu verejného obstarávania uviesť aspoň stručnú informáciu o tom, či sa mimoriadne nízkou ponukou kontrolovaný vôbec zaoberal. Podľa navrhovateľa z dôvodu nedostatočnej informovanosti a teda netransparentnosti konania sú uchádzači nútení pristúpiť až k uplatneniu revízných postupov, nakoľko nie sú spôsobilí sa žiadnym spôsobom dozvedieť informácie, ktoré by mohli dokazovať prípadné porušenie ich práv v nadväznosti na porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, v tomto prípade napríklad prípadné neskúmanie mimoriadne nízkej ponuky kontrolovaným, resp. nesprávne vyhodnotenie prípadného vysvetlenia mimoriadne nízkej ceny. Konanie kontrolovaného pri vyhodnocovaní mimoriadne nízkej ponuky má zásadný vplyv na výber víťazného uchádzača, preto je nevyhnutné, aby nevznikla ani minimálna pochybnosť o súlade postupu kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní.
25. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, sa navrhovateľ domnieva, že kontrolovaný nesprávne posúdil, či dokonca vôbec neposúdil mimoriadne nízku ponuku uchádzača XC. Tým podľa navrhovateľa kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä v rozpore s princípmi verejného obstarávania, konkrétne princípom transparentnosti svojho konania, princípom hospodárnosti a efektívnosti, princípom nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.
26. K porušeniu zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného došlo podľa názoru navrhovateľa aj neúplným Oznámením o vyhodnotení, preto navrhovateľ žiada úrad o riadne preskúmanie konania a postupu kontrolovaného tak, aby konanie kontrolovaného nevzbudzovalo pochybnosti o jeho súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a doklady vyhotovené v procese verejného obstarávania boli uvedené do súladu so zákonom o verejnom obstarávaní.

27. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ formuluje nasledovný petit, cit.: „Podľa ustanovenia § 175 ods. 1 a) zákona o verejnom obstarávaní, žiadame úrad o odstránenie protiprávneho stavu, a to opätovným vyhodnotením ponúk pri uplatnení ustanovení zákona o verejnom obstarávaní týkajúcich sa mimoriadne nízkej ponuky ako aj zaslaním informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk v obsahovom súlade s ustanovením § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.“

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

28. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **23.07.2021**.
29. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
30. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
31. Kontrolovaný dňa 27.07.2021 zriadil úradu prístup do informačného systému, cez ktorý sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (IS EVO). Kontrolovaný dňa 29.07.2021 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a listinnú dokumentáciu. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **29.07.2021**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

32. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia stručne popisuje námietku navrhovateľa a v nadväznosti na to k ponuke obchodnej spoločnosti XC uvádza, že práve táto ponuka je porovnateľná s predpokladanou hodnotou zákazky stanovenou podľa projektantom vypracovaného kontrolného rozpočtu, potvrdeného v čase vyhlasovania verejného obstarávania a pri dodržaní princípů hospodárnosti a efektívnosti je pre kontrolovaného prijateľná.
33. Kontrolovaný uvádza, že v prípade vylúčenia uchádzača s prijateľnou cenou by kontrolovaný pravdepodobne v súlade s § 57 ods. 2 (navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota zákazky) predmetné verejné obstarávanie zrušil, nakoľko vyčlenené finančné prostriedky na túto zákazku by nepokryli zvýšené náklady ostatných ponúk (2. v poradí o 36 % naviac oproti PHZ, čo predstavuje cca 761 tis. eur).

34. Kontrolovaný má za to, že Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk bolo vypracované v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a uchádzačovi boli poskytnuté všetky informácie.
35. Ďalej kontrolovaný zdôrazňuje, že na predmet obstarávania bol vypracovaný projekt a položkový výkaz výmer, na ktorý mal uchádzač predložiť svoj cenový návrh. Na predmet zákazky kontrolovaný neumožnil predkladať variantné riešenia, dielo musí byť zrealizované v súlade s projektovou dokumentáciou, platnými technickými normami a technologickými postupmi a teda ponuky ani nemohli mať iné charakteristiky. Spôsob organizácie pracovných postupov kontrolovaný do ponuky nepožadoval. Podklad na spracovanie ponuky bol jednotný a ponuky sa mohli líšiť len v cene, ktorá bola jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk. Podľa kontrolovaného ceny všetkých ponúk boli zverejnené pri otvárani ponúk, sú uvedené v Zápisnici z otvárania ponúk zo dňa 30.06.2021 a všetkým uchádzačom bola táto zápisnica dňa 02.07.2021 doručená prostredníctvom IS EVO a zároveň zverejnená v profile kontrolovaného. **Podľa kontrolovaného faktom je, že ponuka navrhovateľa mala chybné vypočítanú DPH a tým aj výslednú cenu, čo však nemalo vplyv na poradie uchádzačov.** Kontrolovaný uvádza, že táto skutočnosť je uvedená v Zápisnici z vyhodnocovania ponúk a vyhodnocovania splnenia podmienok účasti zo dňa 30.06.2021.
36. Voči námietkam navrhovateľa o porušení zákona o verejnom obstarávaní (tým, že kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom, najmä s princípmi verejného obstarávania, princípom transparentnosti svojho konania, princípom hospodárnosti a efektívnosti, princípom nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania, ako aj neúplným Oznámením o vyhodnotení), sa kontrolovaný ohradzuje a považuje ich za ničím nepodložené obvinenia. Kontrolovaný poukazuje na to, že na vyhodnotenie ponúk zriadil odbornú komisiu, ktorá sa zaoberala jednotlivými ponukami uchádzačov, vyhodnocovala ich v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní pri dodržiavaní princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípu transparentnosti, princípu proporcionality a princípu hospodárnosti a efektívnosti, podľa podmienok uvedených vo Výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch a o vyhodnocovaní ponúk vypracovala zápisnice (Zápisnica z vyhodnocovania ponúk a vyhodnocovania splnenia podmienok účasti zo dňa 30.06.2021 a Zápisnica z pokračovania vyhodnotenia splnenia podmienok účasti zo dňa 12.07.2021), ktoré sú súčasťou dokumentácie z verejného obstarávania a budú v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní po Oznámení o výsledku verejného obstarávania zverejnené v Profile kontrolovaného zriadeného úradom.

Zistenia úradu

37. Kontrolovaný vyhlásil podlimitnú zákazku bez využitia elektronického trhu v zmysle § 112 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, a to uverejnením Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 112/2021 zo dňa 06.05.2021 pod značkou 26454 – WYP (ďalej len „Výzva“). V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške **1 755 390,00 EUR bez DPH**, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti. **Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ.** V lehote na predkladanie ponúk, t.j. do 30.06.2021 o 09:00 hod. predložili ponuku celkovo traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 30.06.2021 o 10:00 hod. Navrhovateľovi bolo dňa 14.07.2021 doručené oznámenie výsledku vyhodnotenia ponúk. Navrhovateľ následne doručil námietku úradu dňa

23.07.2021 a kontrolovanému dňa 22.07.2021 podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.

38. Z časti A., bodu 22.1 súťažných podkladov vyplýva, cit.: „*Verejný obstarávateľ rozhodol, že v súlade s § 112 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní sa **vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.***“
39. Zo **Zápisnice z otvárania ponúk zo dňa 30.06.2021** vyplýva, že uchádzači (vrátane navrhovateľa) predložili nasledovné ponuky:

	cena bez DPH	DPH %	cena vrátane DPH
XA	2 463 493,56 €	492 698,71 €	2 956 192,27 €
XB	2 389 912,21 €	477 138,83 €	2 867 051,04 €
XC	1 679 761,32 €	335 952,26 €	2 015 713,58 €

40. Zo **Zápisnice z vyhodnocovania ponúk a vyhodnocovania splnenia podmienok účasti zo dňa 30.06.2021** (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti“) vyplýva, že kontrolovaný vo vzťahu k vyhodnoteniu ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní uviedol, cit.: „*Dňa 30.06.2021 pokračovala komisia od 10.30 hod. neverejným zasadnutím vo vyhodnocovaní v zmysle § 114 ods. 7 podľa 53 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovaním ponúk.*

Komisia posudzovala ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky uvedených vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch, posúdila úplnosť predložených ponúk, zloženie zábezpeky a konštatovala, že ponuky uchádzačov spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa a nevylúčila žiadnu vyhodnocovanú ponuku z tohto verejného obstarávania (príloha č. 4).

Komisia v súlade s § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní hodnotila ponuky podľa kritérií určených vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch a na základe pravidiel ich uplatnenia určených v súťažných podkladoch. Jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia cena za dodanie predmetu zákazky s DPH uvedená v eurách.

Uchádzač č. XB, nesprávne vypočítal DPH (), namiesto 477 138,83 € správny údaj je 477 982,44 €, cena celkom namiesto 2 867 051,04 € je 2 867 894,65 €.*

Porovnanie ponúk (príloha č. 5):

Komisia posúdila predložené ponuky uchádzačov a konštatuje že:

- 1. Ponuka uchádzača č. 1 „XA“ ktorá sa umiestnila na 3. mieste je o 40,34 % vyššia ako PHZ.*
- 2. Ponuka uchádzača č. 2 XB, ktorá sa umiestnila na 2. mieste je o 36,15 % vyššia ako PHZ.*
- 3. Ponuka uchádzača č. 3 XC, ktorá sa umiestnila na 1. mieste je o 30,78 % nižšia ako priemer ostatných dvoch ponúk, o 29,71 % nižšia ako ponuka 2. v poradí, o 4,31 % nižšia ako PHZ.*

Predpokladaná hodnota zákazky (PHZ) bola určená v čase vyhlasovania verejného obstarávania. Ponuka uchádzača č. 1 a 2 je oproti tejto hodnote PHZ neprimerane vysoká.

Ponuka uchádzača č. 3 sa javí ako mimoriadne nízka v porovnaní s priemerom ostatných dvoch ponúk, avšak ponuka predstavuje 95,69 % PHZ. Komisia posúdila ponuku a vyhodnotila ju ako primeranú a vzhľadom na porovnateľnosť jednotlivých položiek ponuky s PHZ nie je potrebné vysvetlenie tejto ponuky. Ponuka je v súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti pre verejného obstarávateľa prijateľná.

Poradie ponúk po vyhodnotení ponúk (príloha č. 6):

1. XC
2. XB
3. XA“.

41. Z prílohy č. 5 Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti vyplýva, že kontrolovaný sa v kontexte mimoriadne nízkej ponuky venoval porovnaniu ponúk uchádzačov, a to nasledovne (screenshot):

Ponuka	Uchádzač	Kritérium NAJNIŽŠIA CENA (€)			Umiestnenie
		cena bez DPH	20% DPH	cena celkom	
1		2 463 493,56	492 698,71	2 956 192,27	3.
2		2 389 912,21	477 982,44	2 867 894,65	2.
3		1 679 761,32	335 952,26	2 015 713,58	1.

			uchádzač č. 3:		PHZ:
				nižší o:	
	spolu ostatné (uch.č.1 a 2):	4 853 405,77		1,00	
	priemer ostatné:	2 426 702,89	69,22%	30,78%	138,24%
	3. v poradí (uch.č.1):	2 463 493,56	68,19%	31,81%	140,34%
	2. v poradí (uch.č.2):	2 389 912,21	70,29%	29,71%	136,15%
	1. v poradí (uch.č.3):	1 679 761,32			95,69%
	PHZ:	1 755 390,00	95,69%	4,31%	

42. Z prílohy č. 6 Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti vyplýva, že kontrolovaný určil nasledovné záverečné poradie ponúk (screenshot):

Ponuka	Uchádzač	Kritérium NAJNIŽŠIA CENA (€)			Umiestnenie
		cena bez DPH	20% DPH	cena celkom	
1		2 463 493,56	492 698,71	2 956 192,27	3.
2		2 389 912,21	477 982,44	2 867 894,65	2.
3		1 679 761,32	335 952,26	2 015 713,58	1.

43. V časti týkajúcej sa vyhodnocovania podmienok účasti na Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti nadväzuje **Zápisnica z pokračovania vyhodnotenia splnenia podmienok účasti zo dňa 12.07.2021** (ďalej aj ako „Zápisnica z vyhodnotenia podmienok účasti“), z ktorej vyplýva, že uchádzač XC splnil podmienky účasti v tomto verejnom obstarávaní.
44. Kontrolovaný dňa 14.07.2021 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO dokument Zákazka „Rekonštrukcia fontány Družba“ – oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk verejného obstarávania č. 788/2021/JS zo dňa 14.07.2021 (ďalej aj ako „Oznámenie o vyhodnotení ponúk“), z ktorého vyplýva, že poradie uchádzačov je zhodné s poradím ako vyplýva z prílohy č. 6 Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti. V nadväznosti na vymedzené poradie ponúk po vyhodnotení ponúk kontrolovaný v Oznámení o vyhodnotení ponúk uvádza, cit.:

„Identifikácia úspešného uchádzača:
XC.

Uchádzač splnil podmienky účasti, jeho ponuka splnila podmienky verejného obstarávateľa a stanovené kritérium najnižšej ceny za dodanie predmetu zákazky a umiestnila sa na 1. mieste.

V zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádzame dôvod, pre ktorý Vaša ponuka nebola prijatá:

- *v porovnaní s úspešnou ponukou bola Vaša ponuka vo vyššej cene. Bola ohodnotená stanoveným spôsobom vyhodnocovania uvedeným v súťažných podkladoch pre dané kritérium – najnižšia cena za dodanie predmetu zákazky s DPH.*

V zmysle súťažných podkladov kapitoly A. Pokyny na vypracovanie ponuky bod 26.6, v súlade s § 56 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní, ak úspešný uchádzač odstúpi od svojej ponuky alebo neposkytne riadnu súčinnosť na uzavretie zmluvy tak, aby mohla byť uzatvorená v súlade s § 56 zákona o verejnom obstarávaní a s verejným obstarávateľom neuzavrie zmluvu, verejný obstarávateľ vyzve na uzavretie zmluvy nasledujúceho uchádzača podľa poradia výsledného vyhodnotenia ponúk.

Lehota viazanosti ponúk je do 31.12.2021.

V prípade nepredloženia zmluvy úspešným uchádzačom v lehote viazanosti ponúk Vám verejný obstarávateľ oznámi primerané predĺženie tejto lehoty.

Uchádzač, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa môže pred uzavretím zmluvy podať námietku podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk v lehote podľa § 170 ods. 4 písm. f) do desiatich dní odo dňa prevzatia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk.“

Právny rámec

45. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
46. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
47. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeky, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
48. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
 - a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,

f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

49. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
 - b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
50. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
51. Podľa § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní o vyhodnotení ponúk komisia vyhotoví zápisnicu, ktorú podpisujú prítomní členovia komisie. Zápisnica obsahuje najmä
- a) zoznam členov komisie,
 - b) zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky,
 - c) zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia,
 - d) dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk,
 - e) poradie uchádzačov a identifikáciu úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky, ak je známy, ak ide o verejnú súťaž, informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti,
 - f) dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou.
52. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.
53. Podľa § 112 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk. Ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

54. Úrad v prvom rade uvádza, že predmetné verejné obstarávanie je realizované tzv. reverzným postupom, t. j. vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa realizuje po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk (v tomto prípade bola kritériom cena). Uvedená skutočnosť preukázateľne vyplýva z bodu 22.1 súťažných podkladov, cit.: „*Verejný obstarávateľ rozhodol, že v súlade s § 112 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.*“ Úrad má za to, že ustanovenie § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nemožno uplatniť s ohľadom na dikciu bodu 22.1 súťažných podkladov, pretože pre uplatnenie pravidla obsiahnutého v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa vyžaduje splnenie troch kumulatívnych podmienok, a to: (i) boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, **ktorí spĺňajú podmienky účasti**, a ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky a (ii) cena predmetnej ponuky je najmenej o 15 % nižšia ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou, a (iii) cena predmetnej ponuky je najmenej o 10 % nižšia, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia. Rovnaký záver vyslovil úrad už v rozhodnutí č. 10771-6000/2020-OD zo dňa 07.09.2020, v ktorom úrad vo vzťahu k odôvodneniu nemožnosti aplikácie pravidla obsiahnutého v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uviedol, cit.: „*Pri nastavení verejného obstarávania podľa § 112 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní platí, že vo fáze vyhodnotenia ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní ešte kontrolovaný ani samotný navrhovateľ nedisponujú informáciou o tom, či navrhovateľ spĺňa podmienky účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní. Ak si atomizujeme navrhovateľom uvádzané ustanovenie § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (ab initio), zistíme, že k podmienke, že boli predložené tri ponuky od uchádzačov, musí byť splnená ešte ďalšia pozitívna „subpodmienka“, a to, že tieto ponuky spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky. S ohľadom na vyššie uvedené treba prisvedčiť záveru, že v tomto prípade ešte nie je zrejmé, či uchádzači spĺňajú podmienky účasti a/alebo či spĺňajú požiadavky na predmet zákazky, keďže tieto sa vyhodnocujú až po vyhodnotení samotných ponúk. K uplatneniu predmetného pravidla by mohlo dôjsť v situácii, ak by kontrolovaný postupoval nasledovne:*

1. Otváranie ponúk podľa § 52 zákona o verejnom obstarávaní (predložené minimálne tri ponuky);
2. Predbežné zostavenie poradia na základe návrhov na plnenie kritérií a posúdenie úplnosti ponúk;
3. Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti § 40 zákona o verejnom obstarávaní;
4. Vyhodnotenie ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní.“

55. Zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti vyplýva, že vyhodnotenie ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní (vrátane vyhodnotenia z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky) sa uskutočnilo dňa 30.06.2021, resp. v ten istý deň komisia kontrolovaného vyhodnocovala aj splnenie podmienok účasti. K ukončeniu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti došlo až 12.07.2021, čo preukázateľne vyplýva zo Zápisnice

z pokračovania vyhodnotenia splnenia podmienok účasti. Preto je úrad toho názoru, že **pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný nemohol uplatniť a preto aj námietka navrhovateľa je v tejto časti neopodstatnená (pozri najmä bod 12. tohto rozhodnutia).**

56. Odhliadnuc od nemožnosti uplatniť pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vo väzbe na mimoriadne nízku ponuku, nemožno opomenúť navrhovateľovu všeobecne namietanú skutočnosť, že z Oznámenia o vyhodnotení nevyplýva, **či a akým spôsobom sa kontrolovaný zaoberal mimoriadne nízkou ponukou spoločnosti XC**, ktorú by bol v zmysle ustanovení zákona o verejnom obstarávaní oprávnený vylúčiť pri zachovaní princípu transparentnosti a preverení skutočností prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky.
57. Zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti vyplýva, že kontrolovaný vo vzťahu k ponuke obchodnej spoločnosti XC na jednej strane tvrdí, cit.: *„Ponuka uchádzača č. 3 sa javí ako mimoriadne nízka v porovnaní s priemerom ostatných dvoch ponúk (...)“*, vzápätí kontrolovaný už konštatuje *„(...) avšak ponuka predstavuje 95,69 % PHZ. Komisia posúdila ponuku a vyhodnotila ju ako primeranú a vzhľadom na porovnateľnosť jednotlivých položiek ponuky s PHZ nie je potrebné vysvetlenie tejto ponuky. Ponuka je v súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti pre verejného obstarávateľa prijateľná.*
58. Zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti vyplýva, že kontrolovaný akoby (nielen) vo vzťahu k ponuke uchádzača XC uplatnil dva prístupy k posudzovaniu mimoriadne nízkej ponuky. Na jednej strane ponuky posudzoval len porovnaním s PHZ a na strane druhej uplatňuje pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré v tomto prípade sa neuplatňuje. Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný pri posudzovaní ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní síce môže podporne uviesť aj výpočet a komparáciu podľa „algoritmu“, ktorý je uvedený v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pri reverznej súťaži však nemôže dôjsť k nastoleniu dispozície právnej normy uvedeného ustanovenia, t. j. aj keby v reverznej súťaži ponuka toho-ktorého uchádzača dosahovala hodnoty uvedené v písm. a) a b) ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, *ex lege* nedochádza k aktivizovaniu povinnosti kontrolovaného uplatniť inštitút vysvetlenia, pretože tomu bráni nesplnenie vyššie spomínaných kumulatívnych podmienok. Úrad v tomto smere nevytýka kontrolovanému, že vo väzbe na vyhodnocovanie ponúk z hľadiska ich mimoriadnej „nízkości“ podporne uplatnil komparáciu podľa § 53 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní, úrad sa však už nestotožňuje s výsledkom kontrolovaného, že ponuka uchádzača XC sa nejaví ako mimoriadne nízka len na základe laxného porovnania s PHZ, pričom touto simplicítnou komparáciou „prebil“ porovnanie ponúk uvedené v prílohe č. 5 Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti (druhá tabuľka v poradí).
59. S ohľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že k záveru kontrolovaného o tom, že ponuka toho-ktorého uchádzača sa (ne)javí ako mimoriadne nízka, musí pristúpiť aj posudzovanie väčšej množiny aspektov tej-ktorej ponuky, pretože ako napríklad úrad uviedol v rozhodnutí č. 1781-6000/2021-OD zo dňa 18.02.2021, ponuková cena by mala byť posúdená aj vo vzťahu ku konkrétnemu predmetu zákazky, resp. kontrolovaný by nemal nechať bez povšimnutia ekonomické faktory (náklady, spôsob výroby, maržu, riziko na strane uchádzača a pod.), konkrétne odvetvie (napríklad tlak konkurencie) a osobitosti konkrétneho uchádzača (napríklad špecificky výhodné podmienky lokálneho dodávateľa, vlastná produkcia vstupných dodávok, množstevné zľavy u subdodávateľov, právne vzťahy k technickému

vybaveniu a pod.). Úrad, samozrejme, dodáva, že tieto posudzované hľadiská mimoriadne nízkej ponuky sa variujú so zreteľom na okolnosti toho-ktorého prípadu.

60. O fragmentárnom odôvodnení (prečo ponuka obchodnej spoločnosti XC sa nejaví ako mimoriadne nízka) svedčí aj skutočnosť, že kontrolovaný vyhodnocoval ponuku obchodnej spoločnosti XC len vo vzťahu k celkovej PHZ, resp. k hodnotám ostatných ponúk, pričom kontrolovaný opomenul zásadnú skutočnosť, že konečná ponuka obchodnej spoločnosti XC (a ostatných uchádzačov) predstavuje súčet nacenенých položiek výkazu výmer, ktoré je potrebné jednotlivo posudzovať vo vzťahu k určenej PHZ pre tú-ktorú položku podľa kontrolného rozpočtu zo dňa 12.01.2021 (a zároveň zohľadňovať vybrané aspekty ponuky uvedené v bode 59. tohto rozhodnutia), ktorý si nechal vypracovať kontrolovaný. Len príkladmo možno uviesť položky výkazu výmer z ponuky obchodnej spoločnosti XC, ktoré by eventuálne mohli vykazovať (pričom konečný záver je v kompetencii kontrolovaného) prvky mimoriadne nízke ponuky:

XXXXXXXXXXXXXX				
Položka č.	Popis	Určená PHZ v kontrolnom rozpočte (cena celkom)	Ponuka uchádzača XC (cena celkom)	Ponuka uchádzača XC z určenej PHZ pre tú-ktorú položku (%)
XX	XXXXXX	XXXX	XXXX	54,52%
XX	XXXXXX	XXXX	XXXX	67,23%
XX	XXXXXX	XXXX	XXXX	63,74%
XX	XXXXXX	XXXX	XXXX	19,47%
XX	XXXXXX	XXXX	XXXX	74,35%
XX	XXXXXX	XXXX	XXXX	65,57%
XX	XXXXXX	XXXX	XXXX	75,33%

61. Vyššie uvedená tabuľka predstavuje len nepatrný zlomok nacenенých položiek výkazu výmer obchodnej spoločnosti XC, ktoré vykazujú prvky mimoriadne nízkej ponuky. Úrad

nepovažuje za nevyhnutné vypočítať kontrolovanému všetky položky výkazu výmer, ktoré vykazujú prvky mimoriadne nízkej ponuky, nakoľko ide o kompetenciu, resp. povinnosť kontrolovaného. Vyššie uvedený demonštratívny výpočet len dokazuje nedostatočný prístup kontrolovaného v rámci vyhodnocovania ponúk uchádzača XC (tento prístup úrad odporúča voči všetkým predloženým ponukám). Úrad by takto mohol pokračovať ďalej položku po položke, v rámci ktorých kontrolovaný identifikuje obdobné nezrovnalosti, ako úrad poukázal vyššie.

62. K takémuto precíznemu vyhodnocovaniu ponúk z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky nabáda priamo aj dikcia ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého, cit: „**ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné.**“ Zákonodarca v druhej vete príslušného ustanovenia ďalej demonštratívne uvádza obsahové náležitosti vysvetlenia, ktoré sa v kontexte mimoriadne nízkej ponuky rôzne variujú v závislosti od okolností konkrétneho prípadu. Ustanovenie § 53 ods. 2 *ab initio* teda zakotvuje inštitút vysvetlenia vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke ako obligatórny procesný inštitút, ktorý verejný obstarávateľ a/alebo obstarávateľ musia vždy po formálnej a vecnej stránke uplatniť, ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka a ide o tú časť ponuky, ktorá je pre jej cenu podstatná. Úrad má nepochybne za to, že jednotlivé položky výkazu výmer predstavujú tú časť ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné, pretože súčet jednotlivých položiek výkazu výmer predstavuje hodnotu celkovej ponuky uchádzača. Úrad je toho názoru, že ak by kontrolovaný postupoval „položku po položke“, identifikoval by minimálne vyššie úradom uvedené nezrovnalosti, z čoho logicky vyplýva, že záver kontrolovaného o tom, že ponuka uchádzača XC sa nejaví ako mimoriadne nízka, bol založený na nedostatočne vykonanom vyhodnotení ponuky uchádzača XC z hľadiska jej výšky, a zároveň, keby bol býval kontrolovaný venoval vyhodnocovaniu ponúk dostatočnú mieru precíznosti, kontrolovaný by minimálne dospel k záveru, že je nutné uplatniť inštitút vysvetlenia podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
63. Aj samotný úrad v rámci svojej recentnej rozhodovacej praxe dlhodobo razí cestu, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný uplatniť inštitút vysvetlenia, ak sa mu určitá ponuka javí ako mimoriadne nízka. Spomenúť možno napríklad rozhodnutie úradu č. 16077-6000/2019-OD zo dňa 29.01.2020, v ktorom úrad konštatoval, cit: „**Úrad konštatuje, že verejný obstarávateľ v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vždy písomne požiada uchádzača, ktorého ponuka sa javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe o vysvetlenie týkajúce sa tých častí ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné (...)** verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa môže dopustiť porušenia zákona aj tým, že **nepreskúma ponuku uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky v situácii, keď ponuka niektorého uchádzača vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky a nepožiada uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.** Takýto postup môže mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak sa takáto ponuka stane úspešnou. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ sa potom vystavujú riziku námietok zo strany neúspešných uchádzačov, ktorí môžu rozporovať aj nesprávne posúdenie (či absenciu posúdenia) mimoriadne nízkej ponuky verejným obstarávateľom/obstarávateľom. Verejní obstarávatelia/obstarávatelia by si preto mali dávať pozor, aby postupovali v súlade so zásadami zadávania zákaziek a ich postup musí byť preskúmateľný. Z dokumentácie musí byť zrejmé, že sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zaoberal objasnením mimoriadne nízkej ponuky a k akému záveru dospel.“ Úrad v inom rozhodnutí č. 17067-6000/2019-OD zo

dňa 06.02.2020 konštatoval, cit: „(...)zo znenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že komisia na vyhodnocovanie ponúk uchádzačov vo verejnom obstarávaní má povinnosť písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, **ktoré sú pre jej cenu podstatné, ak sa ponuka javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe.** Vo všeobecnosti, ale možno za takú ponuku považovať aj ponuku, v ktorej napr. cena z rôznych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa, či je uchádzač schopný pri realizácii verejnej zákazky takúto cenu dodržať, resp. ponuku, ktorá z najrozličnejších dôvodov, vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať pri ponukovej cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia. Tieto dôvodné pochybnosti musia prameniť z konkrétnych okolností, ktoré musí komisia kontrolovaného identifikovať a čo najpresnejšie pomenovať. Podľa zákona o verejnom obstarávaní má požiadavka na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky smerovať k podrobnostiam základných charakteristických parametrov ponuky, pričom zákon o verejnom obstarávaní demonštratívne uvádza objektívne dôvody, ktorými možno mimoriadne nízku ponuku odôvodniť, pričom požiadavka verejného obstarávateľa môže smerovať aj k iným skutočnostiam, ako sú vymenované v zákone o verejnom obstarávaní.“ Rovnako možno uviesť rozhodnutie úradu č. 10752-6000/2018 zo dňa 14.11.2018, kde úrad konštatoval, cit: „**Úrad teda konštatuje, že kontrolovaný porušil § 53 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že opomenul splniť svoju povinnosť požiadať uchádzača – skupinu dodávateľov (...) o vysvetlenie jeho mimoriadne nízkej ponuky a bez splnenia tejto povinnosti ho označil za úspešného uchádzača v predmetnom verejnom obstarávaní.** Uvedené porušenie mohlo mať podľa úradu vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže v prípade, že by po žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky existovali dôvody na vylúčenie ponuky uchádzača v súlade s § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný by ponuku uchádzača vylúčil z predmetného verejného obstarávania a za úspešného by bol označený uchádzač, ktorý predložil ponuku spĺňajúcu všetky zákonné požiadavky.“

64. Rovnako možno kontrolovanému dať do pozornosti českú rozhodovaciu prax Úradu na ochranu hospodárske súťaže, ktorý v rozhodnutí č. ÚOHS-S0040/2017/VZ-21855/2017/531/MHo zo dňa 27.07.2017 konštatoval, cit.: „Úrad výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí popsal, že k tomu, aby bylo možné zadávací řízení označit za transparentní, a tím i souladné se zákonem, musí být „někde“, tj. v některém dokumentu, popř. vícero dokumentech, tvořících součást dokumentace o veřejné zakázce, zachyceny **úvahy hodnotící komise**, jež ji vedly k závěru, že objektivní příčiny zdůvodňující opodstatněnost výše nabídkové ceny příslušného uchazeče jsou dány. **Pokud taková logická úvaha hodnotící komise nebude v dokumentaci o veřejné zakázce zaznamenána, nemůže tato skutečnost rezultovat v nic jiného, než v konstatování, že posouzení nabídky konkrétního uchazeče v otázce mimořádně nízké nabídkové ceny nebylo učiněno v souladu se zákonem.**“ Tento záver bol potvrdený aj v odvolacom konaní, kedy bolo vyššie uvedené rozhodnutie Úradu na ochranu hospodárske súťaže potvrdené rozhodnutím č. ÚOHS-R0126/2017/VZ-32480/2017/323/LVa zo dňa 06.11.2017. Rovnako možno poukázať na predchádzajúce rozhodnutie Úradu na ochranu hospodárske súťaže potvrdené rozhodnutím č. ÚOHS-S0574/2016/VZ-42622/2016/531/MHo zo dňa 18.10.2016, v ktorom sa k obdobnej veci ako je predmetom týchto námietok, uvádza, cit.: „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.7.2016 obsahuje pouze konstatace, že „hodnotící komise neshledala u žádné z podaných nabídek mimořádně nízkou nabídkovou cenu“ a že „hodnotící komise posoudila i výši nabídkových cen uchazečů a konstatovala, že žádná nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu“, jež však mají fakticky nulovou vypovídací hodnotu. Z daných

konstatování totiž v žádném případě nevyplývá, tj. není z nich možné dovodit, že se hodnotící komise otázkou mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce vybraného uchazeče skutečně pečlivě zabývala a že, s ohledem na výše popsané zřetelné odchylky nabídkové ceny vybraného uchazeče od předpokládané hodnoty veřejné zakázky, resp. od průměrných nabídkových cen všech uchazečů, pochybnosti o možné existenci mimořádně nízké nabídkové ceny vyloučila.“

65. Navrhovateľ ďalej v námietke **vyjadruje dôvodnú pochybnosť, či cena víťazného uchádzača odzrkadľuje reálne náklady a rast cien komodít na stavebnom trhu a či samotný uchádzač nekalkuluje s možnosťou následného uzatvorenia dodatkov k Zmluve o dielo, ktorými by až následne dosiahol reálnu ponukovú cenu.** Navrhovateľ zdôrazňuje skutočnosť, že ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní sa predkladali v čase, kedy ceny komodít v stavebníctve už dosahovali nárasty cien v desiatkach percent, a teda by bolo prípadné budúce uzavretie dodatkov s odôvodnením smerujúcim k rastu cien porušením zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko tieto skutočnosti už mali byť premietnuté do cien v čase predkladania ponúk. Uvedené z časti dokazuje podľa navrhovateľa aj skutočnosť, že ponuka víťazného uchádzača je výrazne nižšia od ponuky druhého aj tretieho uchádzača v poradí, preto je podľa navrhovateľa odôvodnenie predloženia mimoriadne nízkej ceny spoločnosťou XC v tomto verejnom obstarávaní zásadné a rozhodujúce pre výber naozaj ekonomicky najvýhodnejšej ponuky pri zachovaní princípu hospodárnosti a efektívnosti vynakladania verejných prostriedkov.
66. Po prvé úrad uvádza, že námietku navrhovateľa v časti týkajúcej sa nárastu cien komodít na stavebnom trhu považuje za natoľko generalizujúcu a všeobecnú, že nie je zrejmé, aké konkrétne komodity na stavebnom trhu má navrhovateľ na mysli. Aby úrad mohol kvalifikovane posúdiť namietanú skutočnosť navrhovateľa, nepostačuje len akési abstraktné konštatovanie, že ponuka víťazného uchádzača neodzrkadľuje reálne náklady a rast cien komodít na stavebnom trhu, a to bez toho, aby navrhovateľ jasne identifikoval, aké komodity má na mysli, a to vo väzbe na obstarávaný predmet zakázky.
67. Po druhé úrad uvádza, že k vypracovaniu kontrolného rozpočtu, resp. určeniu PHZ došlo 12.01.2021 a k vyhláseniu tohto verejného obstarávania došlo dňa 06.05.2021 vo Vestníku verejného obstarávania č. 112/2021 pod značkou 26454 - WYP, pričom lehota na predkladanie ponúk uplynula dňa 30.06.2021 o 09:00 hod. Informácie o zvýšených cenách komodít v stavebníctve začali v odbornej obci rezonovať približne na prelome apríla/mája 2021. Ak sa navrhovateľ domnieval, že v dôsledku zvýšených cien bližšie nešpecifikovaných komodít bude musieť predložiť vyššiu ponuku, úradu nie je zrejmé, prečo nevyužil svoje právo uplatniť inštitút žiadosti o nápravu vo väzbe na predpokladanú hodnotu zakázky.
68. Po tretie úrad uvádza, že tvrdenia navrhovateľa o tom, že namietaný uchádzač môže kalkulovať s možnosťou následného uzatvorenia dodatkov k Zmluve o dielo, ktorými by až následne dosiahol reálnu ponukovú cenu, sú ničím nepodložené tvrdenia. Pokiaľ ide o nepredvídateľné okolnosti, tieto predstavujú legitímny dôvod pre zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, eventuálne pre uplatnenie pravidla *de minimis* podľa § 18 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
69. K námietke navrhovateľa o porušení ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (neuvedením informácií o charakteristikách prijatej ponuky ani o jej výhodách oproti ostatným predloženým ponukám) úrad uvádza, že z dikcie Oznámenia o vyhodnotení ponúk (pozri bod 44. tohto rozhodnutia) jednoznačne vyplýva, že obsahuje všetky náležitosti

uvedené v ustanovení § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že uvedené oznámenie neúspešným uchádzačom musí obsahovať:

- a) **dôvody neprijatia ponuky** – tejto náležitosti zodpovedá časť Oznámenia o vyhodnotení ponúk, cit.: „*V zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádzame dôvod, pre ktorý Vaša ponuka nebola prijatá:*
 - *v porovnaní s úspešnou ponukou bola Vaša ponuka vo vyššej cene. Bola ohodnotená stanoveným spôsobom vyhodnocovania uvedeným v súťažných podkladoch pre dané kritérium – najnižšia cena za dodanie predmetu zákazky s DPH“;*
- b) **identifikácia úspešného uchádzača alebo uchádzačov** – tejto náležitosti zodpovedá časť Oznámenia o vyhodnotení ponúk, cit.: „*Identifikácia úspešného uchádzača: XC.*“;
- c) **informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk** - tejto náležitosti zodpovedá časť Oznámenia o vyhodnotení ponúk uvedená v bod a);
- d) **lehota, v ktorej môže byť doručená námietka** - tejto náležitosti zodpovedá časť Oznámenia o vyhodnotení ponúk, cit.: „*Uchádzač, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa môže pred uzavretím zmluvy podať námietku podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk v lehote podľa § 170 ods. 4 písm. f) do desiatich dní odo dňa prevzatia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk.*“

70. Úrad konštatuje, že Oznámenie o vyhodnotení ponúk preukázateľne obsahuje všetky taxatívne uvedené náležitosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a dokonca samotný navrhovateľ v námietke priznáva, že informácia o konkrétnych aspektoch vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky nie je povinným obsahom oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, a preto úrad považuje námietku navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnenú.
71. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností a s ohľadom na zistené skutočnosti v rámci procesu vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky uchádzača XC, úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **kontrolovaný postupoval v rozpore s ustanovením § 53 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to v spojitosti s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti.** S poukázaním na ustanovenia § 10 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v danom prípade v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti:
- absentuje náležité a preskúmateľné zdôvodnenie, resp. úvahy, na základe ktorých kontrolovaný vyslovuje záver, že ponuka uchádzača XC sa (ne)javí ako mimoriadne nízka, a zároveň
 - z už aj tak nepreskúmateľného odôvodnenia, prečo sa ponuka uchádzača XC nejaví ako mimoriadne nízka, vyplýva, že kontrolovaný vyslovil tento záver na základe laxne vykonaného vyhodnocovania ponuky tohto uchádzača. Ak by kontrolovaný zvolil opačný prístup - popísaný v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, kontrolovaný mohol dospieť k inému záveru, t. j. že ponuka tohto uchádzača sa javí ako mimoriadne nízka a že je voči nemu povinný uplatniť inštitút vysvetlenia podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní,

a preto úrad považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.

72. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti
- a) odstrániť protiprávny stav alebo
 - b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
73. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
74. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaného postup bol v rozpore s § 53 ods. 2 v spojitosti s § 24 ods. 1 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď sa len fragmentárne a laxne venoval vyhodnocovaniu ponuky uchádzača XC, spôsobom uvedeným v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, pričom tento postup kontrolovaného mohol mať zásadný vplyv na výsledok tohto verejného obstarávania, pretože vyhodnocovaním ponuky uchádzača XC, konkrétne jednotlivých nacených položiek vo výkaze výmer, kontrolovaný mohol dospieť k inému záveru, t. j. že ponuka tohto uchádzača sa javí ako mimoriadne nízka a že je voči nemu povinný uplatniť inštitút vysvetlenia podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí, mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku jeho nezákonného, nepreskúmateľného a nečitateľného postupu, mohol byť úspešný uchádzač s druhou najnižšou ponukou. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**
75. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti v druhovo rovnakej veci, nevyhodnocoval ponuky uchádzačov len porovnaním s PHZ, ale aby zohľadnil aj ďalšie aspekty ponuky toho-ktorého uchádzača a zároveň úrad odporúča, aby kontrolovaný v budúcnosti posudzoval každú nacenú položku výkazu výmer jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, a zároveň, aby svoje úvahy zákonne, preskúmateľne a čitateľne zachytil v zápisnici z vyhodnotenia ponúk.
76. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností v časti týkajúcej sa vyhodnocovania ponuky uchádzača XC z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky a s ohľadom na vyššie uvedené, úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní** zo strany kontrolovaného, a vzhľadom na to **úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za opodstatnené.**

Kaucia

77. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
78. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
79. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní **rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.**

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)
riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Generálny investor Bratislavy (GIB)**, Záporožská 5, 852 92 Bratislava, IČO: 00 698 393 – kontrolovaný

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka