

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Kompostáreň v Trebišove - stavebné práce“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Trebišov**, M. R. Štefánika 862/204, 075 25 Trebišov, Slovenská republika, IČO: 00 331 996, zastúpený obchodnou spoločnosťou **XB**, na základe splnomocnenia zo dňa 22.10.2019 (ďalej len „kontrolovaný“), vo Vestníku verejného obstarávania č. 9/2021 zo dňa 15.01.2021 pod značkou 1994 - WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **XA**, **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa **30.06.2021** doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu.
2. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa **30.06.2021** v elektronickej podobe funkčnosťou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez IS EVO.
3. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku prostredníctvom IS EVO dňa 29.04.2021 o 08:26 hod.

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
5. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.**
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 30.06.2021 kauciu vo výške 2 000,00 EUR.**
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v prvom rade poukazuje na to, že sa zúčastnil verejného obstarávania na predmet zákazky „Kompostáren v Trebišove - stavebné práce“, zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 9/2021 zo dňa 15.01.2021 pod zn. 1994-WYP (ďalej aj ako „verejné obstarávanie“) a v lehote určenej na predkladanie ponúk predložil svoju ponuku (ďalej len ako „ponuka“) a že jeho ponuka bola dňa 29.04.2021 v čase otvorenia ponúk vyhodnotená ako ponuka s najnižšou cenou na základe kritéria — Najnižšia cena za predmet obstarávania v EUR bez DPH.
9. Ďalej navrhovateľ uvádza, že v rámci procesu verejného obstarávania kontrolovaný v súvislosti s obsahom ponuky svojim podaním zo dňa 10.05.2021 označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie dokladov predložených za účelom preukázania splnenia podmienok účasti verejné obstarávanie na predmet zákazky „Kompostáren v Trebišove - stavebné práce“, zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 9/2021 15.01.2021 pod zn. 1994-WYP“ (ďalej aj ako „Žiadosť o vysvetlenie“), ho požiadal o vysvetlenie dokladov.
10. Následne navrhovateľ konštatuje, že predložil kontrolovanému v stanovenej lehote svoje podanie zo dňa 12.05.2021 „Žiadosť o vysvetlenie dokladov predložených za účelom preukázania splnenia podmienok účasti - verejné obstarávanie na predmet zákazky „Kompostáren v Trebišove - stavebné práce“, zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 9/2021 15.01.2021 pod zn. 1994-WYP — ODPOVEĎ“ (ďalej aj ako „Vysvetlenie“), ktorým na Žiadosť o vysvetlenie odpovedal.
11. Následne navrhovateľ tvrdí, že mu dňa 21.06.2021 bolo doručené podanie „Oznámenie o vylúčení“ (ďalej aj ako „Oznámenie o vylúčení“), v ktorom kontrolovaný oznámil navrhovateľovi, že jeho ponuka bola v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) vylúčená, pričom navrhovateľ cituje dôvod vylúčenia, cit.: „ ... máme za to, že uchádzač XA nepreukázal splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej o odbornej spôsobilosti požadovanej zmysle § 34 ods. 1 písm. b) zákona, keďže **nepredložil referenciu na zariadenie na zhodnocovanie BRO s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom.**

Nakoľko uchádzač XA nepreukázal splnenie podmienky účasti požadovanej v zmysle 34 ods. 1 písm. b) zákona.“

12. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhovateľ cituje kontrolovaného k dôvodu vylúčenia, cit.: „(...)V rámci svojho vysvetlenia nevysvetlil, ktorá z predložených referencií spĺňa požiadavku verejného obstarávateľa ale len poukázal na stanovenie podmienky účasti, ktorá bola podľa jeho názoru vágne stanovená, teda sa rozhodol predložiť iné pozemné stavby ako požadoval verejný obstarávateľ. (...)

*(...)Zároveň poukázal na to, že realizoval stavebné práce spočívajúce v **montáži technologických zariadení** v rámci referencie XC **Ekologizácia horúcovodného kotla HK3** a má dostatočné skúsenosti a schopnosti na realizácii stavebných prác a to až vo výške 28 836 232,79 Eur bez DPH, pričom ako dôkaz predložil zoznam stavebných prác a referencie.*

*Verejný obstarávateľ súhlasí s uchádzačom, že má dostatočné skúsenosti a schopnosti realizovať stavebné práce, ktorých obsahom sú ako uvádza v zozname stavebných prác, napr. **výstavba technológie na vysokoúčinnú kombinovanú výrobu elektriny a tepla, ekologizácia horúcovodného kotla, 3x výstavbu stavebného objektu na výrobu sladu a spracovanie jačmeňa**, avšak uvedené stavebné práce svojou povahou nie sú rovnaké alebo podobného charakteru a zároveň verejný obstarávateľ požadoval pozemnú stavbu konkrétneho typu (zariadenie na zhodnocovanie BRO s dozrievacími plochami o automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom), keďže ide **o zložitý a komplexný spôsob kompostovania s riadiacim systémom**. Z uvedeného je zrejmé, že stavebné práce na výrobu elektriny/tepla, resp. sladu nie sú svojou povahou rovnaké podobného charakteru, teda **uchádzač nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**“*

13. Navrhovateľ k Oznámeniu o vylúčení a k dôvodom, pre ktoré kontrolovaný ponuku vylúčil uvádza viacero tvrdení, ktoré sú uvedené v nasledujúcich bodoch tohto rozhodnutia.
14. Úvodom navrhovateľ uvádza, že ponuka a Vysvetlenie sú svojim obsahom relevantné, v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a navrhovateľ pri predkladaní ponuky, ako aj pri Vysvetlení a týchto námietkach, **vychádzal zo skutočností vyplývajúcich z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, súťažných podkladov, ich vysvetlení a údajov v nich uvedených.**
15. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný pri vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania nepostupoval v zmysle a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže podľa neho o vylúčení rozhodol v rozpore s princípom proporcionality, princípom rovnakého zaobchádzania, princípom hospodárnosti a efektívnosti a zároveň zdôrazňuje, že **vylúčenie z verejného obstarávania je najprísnejším zásahom do práv, ktoré zákon o verejnom obstarávaní priznáva, keďže sa uchádzačovi úplne zamedzí zúčastniť sa súťaže.** Kontrolovaný teda podľa navrhovateľa musí pri danom rozhodnutí zohľadňovať všetky princípy a ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.
16. Podľa navrhovateľa vzhľadom na nižšie uvedený skutkový stav, právny stav a jeho parciálne závery, pokiaľ ide o argumenty kontrolovaného uvedené v Oznámení o vylúčení, nemôže jeho

vylúčenie z verejného obstarávania obstať, nakoľko má v procese verejného obstarávania za preukázané splnenie všetkých podmienok účasti vo verejnom obstarávaní.

17. Následne navrhovateľ opätovne cituje Oznámenie o vylúčení a vyjadruje presvedčenie, že podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (Zoznam stavebných prác) zadefinovanú v časti B., bode 3.1 súťažných podkladov (ďalej aj ako „podmienka účasti“) s ohľadom na znenie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, konkrétne oddiel II, bodu II.1.1) oznámenia (Názov: Kompostáreň v Trebišove - stavebné práce Referenčné Číslo: 1/Trebišov/2021/P) a oddiel II, bodu II.1.2) oznámenia (Hlavný kód CPV 45000000-7), **spĺňa a spĺňa aj minimálnu úroveň požadovaných kontrolovaným.**
18. Podľa slov navrhovateľa, konštatovanie kontrolovaného, že nepreukázal splnenie podmienky účasti neobstojí, nakoľko poskytol kontrolovanému Vysvetlenie, **v ktorom uviedol relevantné vysvetlenia, argumenty, informácie a skutočnosti**, s ktorými sa kontrolovaný nevysporiadal spôsobom ako predpokladá zákona o verejnom obstarávaní.
19. Navrhovateľ ďalej zdôrazňuje, že tak ako uviedol vo Vysvetlení, **opis predmetu zákazky bol špecifikovaný ako dodanie stavebných prác bez ich bližšej špecifikácie**, čo vyplýva z oddielu II, bodu II.1.1) oznámenia, kde názov zákazky je uvedený ako „Kompostáreň v Trebišove – **stavebné práce**“, a teda samotný názov zákazky explicitne uvádza, že **predmetom zákazky sú stavebné práce**. Uvedené má podľa navrhovateľa potvrdzovať aj oddiel II, bodu II.1.2) oznámenia, v ktorom je **druh zákazky** špecifikovaný hlavným kódom Spoločného slovníka obstarávania (CPV), a to kódom: **45000000-7**, ktorému je pridelená charakteristika **„stavebné práce“ bez akýchkoľvek ďalších podrobností**, pričom CPV ako jednotný klasifikačný systém verejného obstarávania upravuje štandardizované výrazy používané na opis predmetu zákazky. Navrhovateľ, pre úplnosť a za účelom upriamenia pozornosti na skutočnosti, že existovala aj iná možnosť špecifikácie zákazky, pokiaľ mal kontrolovaný záujem o inú — podrobnejšiu špecifikáciu zákazky, uvádza, že **CPV pozná aj osobitný kód pre stavebné práce na objektoch kompostovacích zariadení** (kód: 45213280-9), resp. **osobitný kód pre stavebné práce na kompostovacích zariadeniach** (kód: 45253800-3). Podľa navrhovateľa v prípade tejto zákazky kontrolovaný **vôbec neaplikoval možnosť zvoliť si odlišný kód CPV a dokonca ani nevyužil možnosť zvoliť si potrebný počet dodatočných kódov CPV**, ktoré majú slúžiť na bližšie špecifikovanie predmetu zákazky, aj napriek skutočnosti, že túto možnosť mal. Nakoľko podľa navrhovateľa kontrolovaný vyššie možnosti nevyužil, tak **vychádzajúc z toho, že predmetom zákazky sú stavebné práce realizované štandardizovanými stavebnými postupmi** v zmysle všeobecne záväzných predpisov a technických noriem, **predložil zoznam referencií realizovaných stavebných prác** v rozhodnom období. Navrhovateľ ešte dodáva, že ak **hlavný predmet zákazky tvoria stavebné práce** (čo podľa neho **potvrďuje aj zatriedenie CPV kódom**), tak ako mu vyplývalo zo súťažných podkladov, predložil zoznam stavebných prác, pri realizácii ktorých vykonal stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky, čím sa podľa neho **v zmysle kódu CPV 45000000-7 rozumie stavebné práce vo všeobecnosti**.
20. Kontrolovaný sa v Oznámení o vylúčení v zmysle tvrdení navrhovateľa nevysporiadal ani s jeho ďalšími argumentmi, ktoré vo Vysvetlení uviedol, a to je skutočnosť, že z obsahu podmienky účasti vyplýva, že kontrolovaný **demonštratívny spôsobom** uviedol, čo **najmä** považuje za stavby rovnakého alebo podobného charakteru (pozemná stavba - zariadenie na

zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom min. kapacita spolu: 3000 ton biologicky rozložiteľných odpadov ročne ako je tento predmet zákazky).

21. Navrhovateľ konštatuje, že nakoľko podľa oddielu III bodu III.1.3) Oznámenia a v zmysle časti B., bodu 3, podbod 3.1 súťažných podkladov bolo stanovené, že minimálnu požadovanú úroveň štandardov, cit.: „*uchádzač preukáže predložením referencie/referencií rovnakého alebo podobného charakteru, pričom za stavbu rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky považuje verejný obstarávateľ najmä pozemnú stavbu - zariadenie na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom. Min. kapacita spolu: 3000 ton biologicky rozložiteľných odpadov ročne ako je tento predmet zákazky. Referencia/referencie majú byť **kumulatívne s rozpočtovým nákladom minimálne 1 300 000,- EUR bez DPH** za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania...*“ (ďalej len aj „Referencia BRO“), má za to, že z takto uvedenej definície minimálnej požadovanej úrovne štandardov **nevyplýva**, že akceptovateľnými z pohľadu plnenia podmienky účasti sú **iba** zákazky, ktorých predmetom sú stavebné práce pre pozemnú stavbu - zariadenie na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom, Min. kapacita spolu: 3 000 ton biologicky rozložiteľných odpadov.
22. Podľa názoru navrhovateľa, ak kontrolovaný **demonštratívne uviedol, akú stavbu bude najmä (a teda nielen)** považovať za stavbu rovnakého alebo podobného charakteru, **nevylúčil možnosť predložiť aj referencie na iné stavebné práce, ktoré tiež možno považovať za stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru** ako predmet zákazky. Práve naopak, **z takto stanovenej podmienky účasti** podľa presvedčenia navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný **explicitne nešpecifikoval, resp. neobmedzil** rozsah stavených prác, ktoré pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti bude výlučne považovať za stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru.
23. Navrhovateľ uvádza, že vychádzajúc **nielen (1.) z demonštratívneho uvedenia stavby rovnakého alebo podobného charakteru, ale aj z (2.) názvu zákazky a (3.) druhu zákazky špecifikovaného kódom CPV, predložil v ponuke referencie na stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky.**
24. Kontrolovaný mal vo vysvetľovaní súťažných podkladov podľa tvrdení navrhovateľa na otázku č. 17, či bude akceptovať aj referencie na pozemné stavby, na ktorých sa realizovali stavebné práce, ktoré sú svojim charakterom podobné alebo rovnaké ako práce uvedené v poskytnutých podkladoch a PD - viď v otázke uvedená objektová stavba budúceho diela, len zopakovať podmienku účasti, tak ako bola uvedená v súťažných podkladoch, **bez toho aby jednoznačne, jasne a zrozumiteľne potvrdil alebo vylúčil možnosť predloženia takejto referencie**, čím „nenapravil“ vlastnú nejednoznačnosť stanovenej podmienky účasti.
25. Navrhovateľ si dovoľuje vyjadriť presvedčenie, že ak kontrolovaný argumentáciu navrhovateľa uvedenú vo Vysvetlení neprijal, resp. neprijal akúkoľvek jej časť, tak zo strany kontrolovaného mal prísť v druhom rade záver, že je potrebné bližšie vysvetliť resp. doplniť navrhovateľom predložené referencie, najmä referenciu „XC – Ekologizácia horúcovodného kotla HK3“ (ďalej aj ako „Referencia XC“).

26. Súčasne navrhovateľ považuje za potrebné poukázať na znenie argumentácie uvedenej vo Vysvetlení, v ktorom uviedol, že v predložených referenciách predložil Referenciu XC, v rámci ktorej **realizoval aj stavebné práce spočívajúce v montáži technologických zariadení vrátane všetkých pripojení**, pričom konkrétne v rámci Referencie XC uskutočnil montáž technologických zariadení v objeme viac ako 9 225 000,00 EUR bez DPH.
27. Tak isto považuje navrhovateľ za potrebné poukázať na skutočnosť, že stavebnou prácou odlišujúcou kontrolovaným demonštratívne uvedený príklad stavby od iných stavieb rovnakého a podobného charakteru je **montáž technologických zariadení**, pričom navrhovateľ tvrdí, že preukázal **realizáciu technologických zariadení** svojou povahou **zložitejších a komplexnejších** ako kontrolovaným požadovaná (a demonštratívne uvedená) Referencia BRO.
28. Rovnako z Prílohy č. 3 súťažných podkladov „Výkaz výmer“ je v rámci objektu SO02 – Kompostáreň – dozrievacia plocha, diel PSV – Práce a dodávky PSV, oddiel 769 **Montáž technologických zariadení** v zmysle tvrdení navrhovateľa zrejmé, že tieto položky samé o sebe zahŕňajú dodávku a montáž jednoduchých technologických zariadení, ktoré následne bude samostatne obsluhovať kontrolovaný.
29. Ak teda podľa konštatovania navrhovateľa kontrolovaný príkladom uviedol, čo považuje za stavbu rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, pri ktorej je **stavebnou prácou odlišujúcou ju od iných stavieb práve montáž technologických zariadení**, tak navrhovateľ je schopný realizovať predmet zákazky, čo dostatočným spôsobom preukázal.
30. V intenciách Žiadosti o vysvetlenie a vo väzbe na odôvodnenie Oznámenia o vylúčení má navrhovateľ za to, že ak kontrolovaný nevedel z Vysvetlenia posúdiť, či referencie spĺňajú podmienku účasti, resp. ak považoval Vysvetlenie navrhovateľa za nie dostatočné, resp. nie úplné, mal ho kontrolovaný opakovane požiadať o vysvetlenie, resp. doplnenie predložených dokladov v súlade s § 40 ods. 4 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v tejto žiadosti o vysvetlenie, resp. doplnenie predložených dokladov presne identifikovať všetky skutočnosti potrebné pre preukázanie podmienky účasti. Ak totiž podľa navrhovateľa z dokladov, ktoré uchádzač predloží za účelom preukázania splnenia podmienok účasti vyplynie nejasnosť, prípadne nesúlad, je kontrolovaný povinný tieto skutočnosti riadne preveriť. Podľa konštatovania navrhovateľa s jeho poukazaním na ustálenú rozhodovaciu prax úradu má platiť premisa, že v prípade, ak je predložený dôkazný prostriedok a verejný obstarávateľ nevie správne vyhodnotiť splnenie podmienky účasti (napr. nejednoznačnosť dôkazu), je v súlade s princípom proporcionality, aby verejný obstarávateľ využil oprávnenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní (a to aj opakovane) a požiadal uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov.
31. Navrhovateľovi zároveň nie je zřejmý dôvod vylúčenia uvedený v Oznámení o vylúčení, keďže navrhovateľ vo Vysvetlení jednoznačne uviedol, že všetky stavebné práce predložené v rámci referencií, v súlade CPV kódom, považuje za stavebné práce spĺňajúce podmienku účasti a zároveň osobitne poukázal na Referenciu XC.

32. Následne navrhovateľ prezentuje, že kontrolovaný ďalej v Oznámení o vylúčení uviedol, cit.: „(...) keďže ide o zložitý a komplexný spôsob kompostovania s riadiacim systémom. Z uvedeného je zrejmé, že stavebné práce na výrobu elektriny/tepla, resp. sladu nie sú svojou povahou rovnaké alebo podobného charakteru ... “. Tento argument kontrolovaného podľa názoru navrhovateľa neobstojí, nakoľko má za to, že nejde o obstarávanie takého špecifického predmetu zákazky, ako sa kontrolovaný snaží prezentovať, pri ktorom by bolo primerané a nevyhnutné na preukázanie splnenia podmienky účasti vyžadovať výlučne špecifický typ stavebných prác.
33. Navrhovateľ si dovoľuje stavebné práce na predmete zákazky, ktoré kontrolovaný má definovať ako zložitý a komplexný spôsob kompostovania s riadiacim systémom, porovnať s jeho prácami preukázanými v Referencii XC, tak aby bolo zrejmé, že tento argument kontrolovaného považuje za tendenčný a nesprávny.
34. Navrhovateľ uvádza viaceré tvrdenia a *in concreto* tieto:
- pre porovnanie zložitosti a komplexnosti technologických systémov predmetu zákazky a Referencie XC je jedným z parametrov celkový počet vstupov a výstupov riadiaceho systému;
 - ako uvádza Súhrnná technická správa predmetu zákazky „celé stavebné riešenie kompostárne je previazané na technologický koncept a je s technológiou pevne spojené, vytvárajúc vzájomne neoddeliteľný súbor a vzájomne pevne spojené celky“;
 - pre kompostovanie s riadením je dôležitým článkom prevzdušňovanie základok, ktoré sa realizuje kontinuálnou dodávkou kyslíka do základok pomocou dúchadiel a betónových vysoko záťažových prevzdušňovacích rúr. Meraním teploty sa zabezpečuje optimálny priebeh kompostovania a riadiaci systém na základe týchto hodnôt vypočíta optimalizované doby prevzdušňovania. Na tento riadiaci systém je napojené dúchadlo, ktoré vháňa vzduch potrebný na prevzdušnenie základky. Požadované parametre riadiaceho systému sú pevne dané projektom a sú súčasťou ponuky navrhovateľa, ktorý pri jej tvorbe spolupracoval s dodávateľmi technologickej časti kompostárne. Ako už spomína projekt, obe časti ako stavebná tak aj technologická sú pevne spojené a tvoria jeden celok.
35. Podľa presvedčenia navrhovateľa, v súlade s vyššie uvedeným, porovnaním predmetu zákazky s Referenciou XC, ktorá má obdobné riadenie technologického procesu, výroba, riadenie a distribúcia tepla je ďaleko zložitejším systémom, nakoľko celkový počet I/O (vstupov a výstupov) v rámci riadiaceho systému v rámci Referencie XC je rádovo v stovkách vstupov/výstupov, atakujúc hranicu tisíc I/O. Naopak, vstupy a výstupy pre technológiu predmetu zákazky tvoria podľa Súhrnnej technickej správy maximálne desiatky I/O a v novovybudovaných ako aj v update-ovaných jestvujúcich riadiacich systémoch v rámci Referencie XC boli vykonané úpravy aplikačného softvérového vybavenia a vizualizácie SCADA/HMI v závislosti od požiadaviek novo-dodávaných technológií.
36. Navrhovateľ teda považuje za potrebné v tomto bode uviesť, že len jednoduchým porovnaním zložitosti riadiacich systémov horúcovodného kotla, ktorý zásobuje teplom značnú časť Mesta Košice a riadenej kompostárne, sa dá dospieť k záveru, že má značné skúsenosti s ďaleko zložitejšími riadiacimi systémami, ktoré realizuje spolu s dodávateľom riadiaceho systému a ktoré tvoria jednotný neoddeliteľný celok so stavebnou časťou, keďže samotné zabudovanie systému, ktorého súčasťou sú, okrem iného, aj prevzdušňovacie

potrubie, dúchadlá, sifónová nádoba, akumulčné nádrže, je v plnej kompetencii stavebného procesu, bez ktorého nie je možné kompostáren postaviť, sfunkčniť a riadiť.

37. Nakoľko podľa názoru navrhovateľa technická a odborná spôsobilosť sa má skúmať prihliadnutím na druh, množstvo a dôležitosť dodávky, kontrolovaný mal podľa neho podrobne posúdiť ním predložené referencie s cieľom zistiť, či stavebné práce v nich uvedené sú svojou povahou rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky. Aj s prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľ vysoko prevýšil minimálnu úroveň požadovanú kontrolovaným (minimálne vo výške 1 300 000,00 EUR bez DPH), má za to, že dostatočne preukázal svoju schopnosť a bohaté skúsenosti uskutočniť stavebné práce (vrátane stavebných prác na technologických zariadeniach) v rozsahu predmetu zákazky.
38. Ďalej navrhovateľ tvrdí, že skutočnosť, že sa nejedná o špecifický a komplikovaný predmet zákazky, ako tvrdí kontrolovaný v Oznámení o vylúčení a zároveň toto tvrdenie udáva ako dôvod vylúčenia navrhovateľa, zodpovedá aj skutočnosť, že pre realizáciu predmetu zákazky nie je potrebná oprávnená osoba so špeciálnym odborným zameraním.
39. Uvedenému predpokladu má v zmysle tvrdení navrhovateľa zodpovedať aj samotným kontrolovaným uvedená podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (Zodpovedné osoby), v rámci ktorej kontrolovaný požadoval preukázanie osoby stavbyvedúceho a zástupcu stavbyvedúceho bez toho, aby bližšie špecifikoval napríklad požiadavku osobitného vzdelania alebo odbornej praxe v rovnakej alebo podobnej funkcii pri výkone prác rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky. Navrhovateľ túto podmienku účasti splnil, čím sa garantuje realizácia zákazky v súlade so všetkými podmienkami určenými kontrolovaným k tejto zákazke.
40. Zároveň navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa **technická a odborná spôsobilosť preukazuje stavebnými prácami** (nie stavbami ako to uvádza kontrolovaný v Oznámení vylúčenia a špecifikácii podmienky účasti), cit.: „*Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia ... stavebných prác ... doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznam stavebných prác ...*“.
41. Navrhovateľ si dovoľuje upriamiť pozornosť na skutočnosť, že kontrolovaný sa mal zamerať na rozsah a druh ním vykonaných stavebných prác.
42. Vychádzajúc z povinností plynúcich z princípu transparentnosti sa podľa navrhovateľa vyžaduje, aby **všetky podmienky** v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch boli **jasne, presne, jednoznačne a zhodne formulované**, aby po prvé **všetci uchádzači pri uplatnení primeranej obozretnosti chápali ich presný význam** a mohli ich vykladať rovnako a po druhé, aby bol kontrolovaný schopný skutočne posúdiť, či ponuky uchádzačov spĺňajú kritériá, ktoré platia pre relevantnú zákazku.
43. **Teda podľa navrhovateľa prípadná pochybnosť a nezrozumiteľnosť ho nemôže zaťažovať a musí byť vykladaná v neprospech kontrolovaného.**
44. Navrhovateľ v rámci ponuky predložil a následne v rámci Vysvetlenia vysvetlil, že referenčnými zákazkami pre stavebné práce zamerané na technologické dodávky a montáže v

priemysle (bez ohľadu na charakter a účel stavieb, ktorých sa týkali), vysoko, nad rámec požadovaný kontrolovaným, preukázal **vykonanie (uskutočnenie) stavebných prác vo všeobecnosti v rozsahu požadovanom kontrolovaným**, pričom predmetom realizovaných prác **boli nielen práce, ktoré sa pravidelne realizujú na stavbách** (pričom požiadavky na ich prevedenie sú stanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi a technickými normami), **ale aj stavebných prác pre technologické zariadenia**.

45. Vzhľadom na všetko vyššie uvedené, **poukazujúc na názov a druh zákazky špecifikovaným kódom CPV a demonštratívnym uvedením stavby rovnakého alebo podobného charakteru, prihliadnuc na znenie podmienky účasti**, navrhovateľ tvrdí, že predložil referencie na stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky, pričom tieto **referencie spĺňajú požiadavku kontrolovaného predložiť zoznam stavebných prác** rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky, **čím navrhovateľ jednoznačne splnil podmienku účasti**, tak ako ju stanovil kontrolovaný a kontrolovaný bol podľa navrhovateľa povinný predložené referencie uznať a akceptovať.
46. Navrhovateľ zároveň konštatuje, že z **podmienok definície minimálnej**, kontrolovaným požadovanej, **úrovne nevyplýva**, že akceptovateľným z pohľadu plnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej a odbornej spôsobilosti sú **len zariadenia na zhodnocovanie BRO s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom** (ako to v Oznámení uvádza kontrolovaný), práve naopak, má za to, že keď **predmetom zákazky je realizácia stavebných prác a technickú a odbornú spôsobilosť možno preukazovať stavebnými prácami rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, tak pod takto určenými stavebnými prácami je potrebné chápať realizáciu všetkých druhov stavebných prác**.
47. Súčasne si navrhovateľ dovoľuje upriamiť pozornosť na nezodpovedanie jeho uvádzaných skutočností argumentačne špecifikovaných v texte Vysvetlenia, nevysporiadanie kontrolovaného s jeho zásadnými argumentami a relevantne neodôvodnenia jeho vylúčenia.
48. V tejto súvislosti je podľa názoru navrhovateľa potrebné uviesť, že podstatou inštitútu žiadosti o vysvetlenie a doplnenie, ktorý je zakotvený v § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, je primárne požiadať uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Využitie tohto inštitútu je podľa neho nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ by prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť, dovysvetliť, opraviť, alebo doplniť. **Využitie predmetného inštitútu má byť podľa neho opodstatnené aj vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, a teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu ponúk uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením/doplnením odstrániť**.
49. Na tomto mieste si navrhovateľ dovoľuje poukázať na Smernicu o verejnom obstarávaní, v ktorej je uvedené, cit.: „... je dôležité, aby rozhodnutia verejných obstarávateľov **vychádzali z posledných informácií, najmä pokiaľ ide o dôvody na vylúčenie**, vzhľadom na to, že dôležité zmeny môžu mať rýchly účinok ... “ Poslednou informáciou kontrolovaného bolo, že

navrhovateľ má skúsenosti s realizáciou stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky a preto nebolo podľa neho nevyhnutné, aby ho kontrolovaný vylúčil.

50. Ďalej navrhovateľ konštatuje, že inštitút vysvetlenia a doplnenia predstavuje významný nástroj hodnotiaceho procesu, umožňujúceho odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovacích podmienok účasti v prípadoch, keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť. Navrhovateľ zároveň poukazuje na rozhodovaciu činnosť úradu, z ktorej mu vypláva, že verejný obstarávateľ má pristúpiť k vylúčeniu uchádzača až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, nakoľko vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania, pričom verejný obstarávateľ by mal preto využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač, resp. záujemca určenú podmienku alebo požiadavku splnil a nevylúčiť ho z procesu verejného obstarávania bez preverenia tejto skutočnosti.
51. Navrhovateľ je presvedčený, že kontrolovaný nejasne a nejednoznačne stanovil požiadavky na splnenie podmienky účasti a nedostatky vo formulácii podmienky účasti nie je možné klásť na jeho úkor a na základe toho ho potom vylúčiť z verejného obstarávania len z dôvodu, že na nejednoznačne stanovené požiadavky kontrolovaného nereagoval podľa predstáv kontrolovaného.
52. Zo znenia Oznámenia o vylúčení podľa tvrdení navrhovateľa nevyplýva, z akého dôvodu kontrolovaný jeho argumenty vo Vysvetlení neakceptoval, resp. na základe akého dôvodu ho nepožiadaval o podrobnejšie vysvetlenie/doplnenie Vysvetlenia tak, aby následne bolo jednoznačne zrejmé, že skutočnosti, ktoré uviedol vo Vysvetlení neboli dostatočne presvedčivé a oprávňovali by tak kontrolovaného bez všetkých pochybností navrhovateľa z verejného obstarávania vylúčiť.
53. Nakoľko podľa navrhovateľa sa kontrolovaný vysvetleniami, okolnosťami, resp. pochybnosťami uvedenými vo Vysvetlení nezaoberal, má za to, že tým porušil § 40 ods. 1 a ods. 4 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
54. Podľa názoru navrhovateľa preto znenie Oznámenia o vylúčení a dôvody v ňom uvedené a samotné konanie kontrolovaného súvisiace s Oznámením o vylúčení sú primárne v rozpore § 40 ods. 6 písm. a), § 24 ods. 1 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní s poukazom na princíp transparentnosti, princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a princíp hospodárnosti a efektívnosti, a súčasne sekundárne v rozpore s § 40 ods. 5 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, s poukazom na princíp transparentnosti, princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a princíp hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko v prípade zákonnej aplikácie § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, mala kontrolovaným obligatórne nastúpiť žiadosť o doplnenie resp. podrobnejšie vysvetlenie Vysvetlenia a nie jeho vylúčenie. Z uvedeného je podľa tvrdení navrhovateľa zrejmé, že kontrolovaný sa v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní priklonil k tomu najviac obmedzujúcemu riešeniu vzniknutého skutkového stavu, a to k jeho vylúčeniu z verejného obstarávania.
55. Navrhovateľ konštatuje, že po jeho uvedenej podrobnej analýze v týchto námietkach vyššie, v súlade so všetkým vyššie uvedeným a s poukazom na text Žiadosti o vysvetlenie a na text Oznámenia o vylúčení, postup kontrolovaného je v tomto **prípade značne všeobecný, vážny,**

právne a fakticky nepodložený, závery kontrolovaného uvedené v Oznámení o vylúčení **sú nesprávne a neopodstatnené**, pričom sú podľa neho **v rozpore s princípmi verejného obstarávania, základnými povinnosťami kontrolovaného v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a v konečnom dôsledku v rozpore s podmienkami, ktoré sám zadefinoval.**

56. Navrhovateľ tvrdí, že jeho vysvetlenie je potrebné považovať prinajmenšom za adekvátne, nakoľko môže odpovedať na otázku kontrolovaného len v tom rozsahu, v akom sa táto pýta, pričom ak je táto nejasná a nepreskúmateľná, nemožno dať takéto nedostatky v úkonoch kontrolovaného na jeho ťarchu. Žiadosť o vysvetlenie a Oznámenie o vylúčení sú teda podľa navrhovateľa nepreskúmateľné a netransparentné, pričom táto skutočnosť vzbudzuje pochybnosť o pravých dôvodoch krokov kontrolovaného.
57. Taktiež treba podľa navrhovateľa poukázať na skutočnosť, že (aj v súlade s ustálenými rozhodnutiami úradu) vylúčenie ponuky musí byť v každom prípade opodstatnené a riadne zdôvodnené a odvodnenie vylúčenia musí vychádzať **z náležite zisteného skutkového stavu.** Zároveň má byť v oznámení o vylúčení jasne uvedené, ako sa obstarávateľ (kontrolovaný) **vysporiadal s vylúčením uchádzača** (navrhovateľa), resp. prečo aj na základe vysvetlenia považuje za **nepreukázané splnenie podmienky účasti.**
58. Nasledovne navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný je povinný klásť dôraz na riadne a úplné preskúmanie jeho predloženej ponuky a s ňou súvisiacich listín, vrátane Vysvetlenia, a to tak nielen z hľadiska výsostne formálneho, ale aj hľadiska materiálneho, tak aby kontrolovaný zabezpečil zdravú súťaž.
59. Navrhovateľ uvádza, že jeho vylúčenie je potrebné dať do pomeru aj s princípom hospodárnosti a efektívnosti, keďže ponuka predložená navrhovateľom bola vyhodnotená ako ponuka s najnižšou cenou, a teda ako najhospodárnejšia a zároveň existoval celý rad postupov ako efektívne odstrániť, resp. prihliadnuť na splnenie podmienky účasti. V danom prípade je podľa neho legitímne sledovať aj efektívnosť a hospodárnosť verejného obstarávania (ktoré, a to si navrhovateľ dovoľuje osobitne uviesť, bolo na rovnaký predmet zákazky už dvakrát zrušené) a dať ich do pomeru s ostatnými princípmi, a teda aj s princípom rovnakého zaobchádzania.
60. Na základe vyššie uvedenej argumentácie, je podľa navrhovateľa zjavné, že kontrolovaný postupoval v nadväznosti netransparentne, nekontrolovateľne a nepreskúmateľne a v rozpore s princípom čestnej hospodárskej súťaže.
61. Navrhovateľ preto považuje Oznámenie o vylúčení za nezákonné, pričom podľa neho zároveň vylúčenie navrhovateľa z verejného obstarávania vykonané prostredníctvom Oznámenia o vylúčení mohlo, resp. môže mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, pretože ďalšia účasť/neúčasť navrhovateľa vo verejnom obstarávaní ovplyvní celkové poradie uchádzačov, a teda aj výsledok verejného obstarávania.
62. Z tohto dôvodu navrhovateľ žiada úrad, aby rozhodnutím nariadil odstránenie vzniknutého protiprávneho stavu na základe § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to tak, ako navrhovateľ v súlade s § 170 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní navrhuje nižšie:

„Navrhovateľ navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému Mesto Trebišov, IČO: 00 331 996, M. Štefánika 862/204, 075 25 Trebišov vo Verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Kompostáreň v Trebišove - stavebné práce“ vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 9/2021 zo dňa 15.01.2021 pod značkou 1994 - WYP odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa XA, zo dňa 21.06.2021 z verejného obstarávania, zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania, opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľa, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

63. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **30.06.2021**.
64. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
65. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručení kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
66. Kontrolovaný dňa 07.07.2021 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa, listinnú dokumentáciu a zriadil prístup do informačného systému, cez ktorý sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez IS EVO. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa 07.07.2021.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

67. Kontrolovaný v prvom rade poukazuje na to, že dňa 10.05.2021 doručil navrhovateľovi Žiadosť o vysvetlenie, v ktorej sa dotazoval na šesť referencií z ponuky navrhovateľa podľa bodu 17.2 písm. c) súťažných podkladov (pozri bližšie zistenia úradu).
68. Kontrolovaný v nadväznosti na vyššie uvedené poukazuje na dikciu bodu AD 3.1, časti B. súťažných podkladov pod názvom „Podmienky účasti uchádzačov“, pričom súťažné podklady v tejto časti upravujú minimálne štandardy technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň kontrolovaný v tejto časti súťažných

podkladov definoval, čo považuje za „stavbu rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky“ (pozri bližšie zistenia úradu).

69. S ohľadom na predložené referencie kontrolovaný požiadal navrhovateľa vysvetliť, ktorá z predložených referencií spĺňa požiadavku kontrolovaného za stavbu rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, a to najmä pozemnú stavbu — zariadenie na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom. Min. kapacita spolu: 3000 ton biologicky rozložiteľných odpadov ročne ako je tento predmet zákazky.
70. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ doručil Vysvetlenie prostredníctvom IS EVO v stanovenej lehote, t. j. dňa 12.05.2021.
71. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že navrhovateľ v rámci svojho vysvetlenia neuviedol, ktorá z predložených referencií spĺňa požiadavku kontrolovaného, ale len poukázal na stanovenie podmienky účasti, ktorá bola podľa jeho názoru vágne stanovená, teda sa rozhodol predložiť iné pozemné stavby ako požadoval kontrolovaný. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ vo Vysvetlení poukázal na to, že realizoval stavebné práce spočívajúce v montáži technologických zariadení v rámci referencie XC Ekologizácia horúcovodného kotla HK3 a má dostatočné skúsenosti a schopnosti na realizácii stavebných prác a to až vo výške 28 836 232,79 EUR bez DPH, pričom ako dôkaz predložil zoznam stavebných prác a referencie.
72. Kontrolovaný tvrdí, že jeho povinnosťou bolo v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pristúpiť k vylúčeniu navrhovateľa, nakoľko predloženými referenciami nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
73. Podľa kontrolovaného navrhovateľ v námietke len opätovne poukazuje na skutočnosti uvedené vo Vysvetlení.
74. Kontrolovaný následne v písomnom vyjadrení poukazuje na námietku navrhovateľa v časti týkajúcej sa referencie „XC Ekologizácia horúcovodného kotla HK3“ (pozri bližšie námietky navrhovateľa).
75. Kontrolovaný opätovne súhlasí s navrhovateľom, že má dostatočné skúsenosti a schopnosti realizovať stavebné práce, ktorých obsahom sú, ako uvádza v zozname stavebných prác, napr. výstavba technológie na vysokoúčinnú kombinovanú výrobu elektriny a tepla, ekologizácia horúcovodného kotla, 3x výstavbu stavebného objektu na výrobu sladu a spracovanie jačmeňa, tak ako to už uviedol v dokumente „Oznámenie o vylúčení“, avšak podľa kontrolovaného je potrebné postupovať podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, teda vyhodnotiť podmienku účasti v súlade s tým, čo si stanovil kontrolovaný v oznámení o vyhlásení o verejného obstarávania a súťažných podkladoch.
76. Kontrolovaný zdôrazňuje, že ide o aeróbne kompostovanie, teda kompostovanie pomocou aktívneho dopravovania vzduchu do základok (do materiálu, v ktorom prebieha proces kompostovania).

77. V ďalšej časti písomného vyjadrenia k námietkam kontrolovaný uvádza, resp. popisuje v bodoch celý navrhovaný systém:

1. základné výhody navrhovanej technológie aeróbného kompostovania voči konvenčnému kompostovaniu:

- a) systém umiestnený na dozrievacej ploche (tzv. základky, resp. kopy):
 - urýchlenie celého procesu kompostovania. Vďaka aktívnemu systému prevzdušňovania (ďalej len „ASP“) kontrolovaný dosiahne výsledný produkt (kompost) v čase do 8 týždňov bez kuchynského odpadu. Oproti konvenčnému kompostovaniu je tu časová úspora minimálne 2-4 týždne;
 - použitá technológia spĺňa BAT 36 a BAT 37. Ide teda o najnovší a najinovatívnejší spôsob aeróbného zhodnocovania odpadov;
 - vďaka kontrolnému systému a teplotným sondám je celý proces kompostovania permanentne monitorovaný. Systém dokáže vďaka vopred stanoveným parametrom automaticky regulovať teplotu v základke spustením prevzdušňovania. To vplýva nielen na rýchlosť celého procesu, ale aj na kvalitu výsledného produktu. Zároveň eliminuje riziko ľudského faktoru zo zle riadeného technologického procesu výroby kompostu na minimum;
- b) nižšie prevádzkové náklady — nakoľko čas na výrobu hotového kompostu je oproti konvenčnému kompostovaniu kratší, kontrolovaný dokáže danou technológiou spracovať viac vstupných materiálov v kratšom čase, resp. na menšej ploche;
- c) aktívny systém prevzdušňovania šetrí prevádzkové náklady spojené s prekopávaním základok, kde pri konvenčnom kompostovaní je potrebné základku prekopávať minimálne 2-3 krát týždenne, pri riadenom procese je to maximálne 1x do týždňa. Reálne teda kontrolovaný šetrí pracovný čas zamestnanca, pohonné hmoty a strojné vybavenie sa pomalšie opotrebuje;
- d) ASP zároveň výrazne napomáha k rýchlemu naštartovaniu celého procesu kompostovania;
- e) ASP minimalizuje emisie zápachu tým, že nedochádza k potrebe častého prekopávania prekopávačom — v blízkosti je obytná zóna a toto bol jeden z dôvodov použitia tohto systému kontrolovaným, nakoľko je vstupný materiál pravidelne a riadene prevzdušňovaný, eliminuje sa tak tvorba anaeróbných zón v základkách, ktoré majú veľký podiel na väčšine nežiadúcich emisií skleníkových plynov -metán a CO₂;
- f) ASP plní aj funkciu odvádzача prebytočného výluhu (tekutiny) z kompostovacích základok do retenčnej nádrže cez sifón, čo opäť znižuje riziko emisií zápachu uvoľnených do okolia. Výluh tak nesteká nekontrolované po povrchu kompostovacej plochy;
- g) vysoko kvalitný výsledný produkt — kompost, ktorý je výsledným produktom tejto technológie, je v okolitých krajinách hodnotený najvyšším stupňom kvality (napr. v Rakúsku ako A+), čo je kompost vhodný aj pre organické pestovanie;
- h) boxový systém — hygienizácia:
 - použitá technológia spĺňa BAT 36 a BAT 37. Ide teda o najnovší a najinovatívnejší spôsob aeróbného zhodnocovania odpadov;
 - legislatívou vyžadovaný proces hygienizácie prebieha v uzavretom boxe, ktorý je vybavený na vstupných dverách a na streche polopriepustnou

membránou, ktorá zachytáva emisie zápachu, ktoré sú pri BRO charakterizovanom ako VŽP kat. 3 značné. Membrána umožňuje, aby CO₂ a pary mohli prechádzať cez membránu a zápachové emisie ako amoniak sa zachytia na molekulách vody vrátia sa späť kondenzáciou do kompostovacieho boxu;

- zvolená technológia polopriepustných membrán v kombinácii s ASP eliminuje náklady na vybudovanie biofiltrových jednotiek. To znamená nižšie vstupné a zároveň prevádzkové náklady.
 - boxový systém dokáže na malej ploche spracovať veľké množstvo vstupného materiálu, až 5-násobne viac ako na otvorených základkách;
 - vďaka inteligentnému systému monitorovania teploty má kontrolovaný prehľad o procese v každom boxe v reálnom čase. Následné namerané hodnoty slúžia zároveň na preukázanie splnenia legislatívnej podmienky hygienizácie (70 stupňov Celzia po dobu min. 1 hod.) odpadu VŽP kat. 3. Požadovanú teplotu v boxoch kontrolovaný dosiahne vďaka systému ASP, čo eliminuje značné náklady na energie v porovnaní s kontajnerovými hygienizačnými jednotkami, ktoré fungujú na princípe ohrevu vstupného materiálu;
 - každý box je vybavený ASP — v troch líniách, čo umožňuje rovnomerné prevzdušnenie vstupného materiálu a dosiahnutie hygienizácie všetkého vstupného materiálu;
 - boxová technológia vyhovuje nielen národnej, ale spĺňa aj náročné európske kritériá na nakladanie s odpadom VŽP kat. 3. Uzavreté boxy zároveň eliminujú prístup živočíchov, hlavne vtáctva ku kompostovanému materiálu.
- i) keďže je kompostáreň umiestnená v blízkosti obydlií, musí byť navrhnutý systém, ktorý eliminuje negatívne dopady na obyvateľstvo. V kompostárni sa spracuje kuchynský BRKO, ktorý doteraz nebol takto systémovo na Slovensku riešený a je zdrojom viacerých negatívnych vplyvov;
- j) výluhy z kompostovacích a hygienizačných boxov sú odvádzané do špeciálnej nádrže, z ktorej čerpá zavlažovací systém a prečerpáva vodu rozprašovacím systémom do boxu, kde dochádza k jej spätnej hygienizácii tak, aby naplnila požiadavky legislatívy nariadenia EP 1069/2009;
- k) celá kompostáreň je navrhnutá ako logický celok, ktorý zhodnocovanie BRKO a zároveň negatívne vplyvy rieši komplexne s cieľom produkcie špičkového produktu;
- l) vďaka inteligentnému systému kontroly procesu kompostovania, má kontrolovaný prehľad o každom boxe a každej základke na kompostárni — nielen o vývoji teplôt, ale aj doby, ktorá je pre každú fázu kompostovania nevyhnutná. Kontrolovaný eliminuje tak možnosť zlyhania ľudského faktoru a umožní mu to kontinuálne produkovať kompost v najvyššej možnej kvalite. Na chod kompostárne vybavenej takouto technológiou s kapacitou do 4000 ton sú potrební maximálne 1-2 zamestnanci, čo je oproti konvenčným kompostárňam minimálne 50 % úspora mzdových nákladov. Táto technológia je inštalovaná vo viac ako 200 kompostárňach po celom svete s kapacitami od 100 ton ročne po 1000 ton denne;
- m) sondy môžu vyhodnocovať teplotu, vývoj CO₂ alebo kyslíka ako základných parametrov pre dodržanie technologického procesu výroby kompostu, ktorého najčastejším problémom je ľudský faktor. Systém sám vyhodnocuje dáta získané

pre každú základku a samostatne riadi prísun kyslíku do každej základky. Obsluha umožňuje monitorovanie prevádzky z akéhokoľvek miesta vďaka - cloudovému riešeniu a tak nedochádza k vzniku situácií, ktoré negatívne môžu ovplyvniť kvalitu kompostu alebo vznik nežiadúcich vplyvov na obyvateľov. Zároveň umožňuje na diaľku zasiahnuť obsluhu do procesu. Dôležitým prvkom je záznam všetkých relevantných údajov pre potrebu kontrolných orgánov ako ŠVPS SR kvôli dokladovaniu procesu hygienizácie.

- n) prevzdušňovacie potrubie/Sifón – technológia je unikátna v tom, že jedným potrubím dochádza k aktívnemu prevzdušňovaniu základok a zároveň odvodu výluhov zo základok do retenčnej nádrže. Aby nedošlo k spätnému zatopeniu potrubia musí byť inštalovaná špeciálna sifónová nádoba.

78. Na základe vyššie uvedeného kontrolovaný konštatuje, že stavebné práce svojou povahou nie sú rovnakého alebo podobného charakteru a zároveň kontrolovaný **požadoval pozemnú stavbu konkrétneho typu (zariadenie na zhodnocovanie BRO s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom), keďže ide o iný typ zložitý a komplexný spôsobu kompostovania s riadiacim systémom**. Z uvedeného je zrejmé, že stavebné práce na výrobu elektriny/tepla, resp. sladu nie sú svojou povahou rovnaké alebo podobného charakteru, teda navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

79. Kontrolovaný vyhlásil podlimitnú zákazku bez využitia elektronického trhu v zmysle § 112 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, uverejnením Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 9/2021 zo dňa 15.01.2021 pod značkou 1994 – WYP (ďalej len „Výzva“). V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 375 174,18 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti. **Zákazka je financovaná z fondov EÚ**. V lehote na predkladanie ponúk, t.j. do 29.04.2021 o 09:00 hod. predložili ponuku celkovo štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 29.04.2021 o 09:30 hod. Navrhovateľ bol vylúčený dňa 21.06.2021 doručením Oznámenia o vylúčení ponuky. V nadväznosti na vyššie uvedené vylúčenie navrhovateľ dňa 30.06.2021 doručil úradu a kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.
80. Úrad v rámci šetrenia zistil, že z Výzvy a zo súťažných podkladov vo vzťahu k navrhovateľom namietaným skutočnostiam v spojitosti s minimálnymi štandardmi technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyplývajú nasledovné skutočnosti:
- **bod II.1.2) Výzvy pod názvom „Hlavný kód CPV“**, cit.: „45000000-7“;
 - **bod II.2.4) Výzvy pod názvom „Opis obstarávania“**, cit.: „Predmetom zákazky je výstavba automatizovanej kompostárne zariadenia na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov na dozrievacích plochách so zabezpečeným automatickým prevetrávaním základok. Predmetom zákazky je uskutočnenie stavby „Kompostáreň v Trebišove“. Bližšia špecifikácia je obsiahnutá v súťažných podkladoch a ich prílohách.“;

- **bod 3.1, časť B. súťažných podkladov pod názvom „Podmienky účasti uchádzačov“**, cit.: „Vyžaduje sa splnenie podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Technickú alebo odbornú spôsobilosť uchádzač preukáže predložením zoznamu stavebných prác rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky, uskutočnených za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác (za rozhodné obdobie sa považuje obdobie posledných piatich predchádzajúcich rokov, ktoré sa rátajú spätne odo dňa zverejnenia výzvy na predkladanie ponúk vo vestníku verejného obstarávania). (...)“

AD 3.1 Minimálna úroveň požadovaná verejným obstarávateľom podľa bodu 3.1 – uchádzač preukáže predložením referencie/referencií rovnakého alebo podobného charakteru, pričom za stavbu rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky považuje verejný obstarávateľ najmä pozemnú stavbu – zariadenia na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom. Min. kapacita spolu: 3000 ton biologicky rozložiteľných odpadov ročne ako je tento predmet zákazky. Referencia/referencie majú byť kumulatívne s rozpočtovým nákladom minimálne 1 300 000,- EUR bez DPH za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania.“;

- **bod 1, časti C. súťažných podkladov**, cit.: „Premetom zákazky sú stavebné práce na realizáciu diela „Kompostáreň v Trebišove“, zariadenia na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov na dozrievacích plochách so zabezpečeným automatickým prevetrávaním základok, podľa projektovej dokumentácie a položkovite výkazu výmer, ktoré sú prílohou súťažných podkladov.“;
- **príloha č. 4, A – Sprievodná správa súťažných podkladov, str. 4**, cit.: „SO-01 Búracie práce, SO-02 Kompostáreň - dozrievacie boxy, SO-03 Kompostáreň - dočasné skládky, SO-04 Skládka hotového produktu, SO-05 Obslužný objekt – wc, SO-06 Cestná váha, SO-07 Oplotenie, SO-08 Prípojka silnoprúdu a napájanie objektov, SO-09 Vonkajšie osvetlenie, SO-10 Vnútro areálové spevnené plochy, SO-11 Sadové úpravy, SO-12 Hala pre mechanizmy, SO-13 Dažďová kanalizácia, SO-14 Požiarna nádrž, SO-15 Prijímacia hala – kuchynský odpad“;²
- **príloha č. 4, B – Súhrnná technická správa súťažných podkladov, str. 3 – 4**, cit.: „V kompostárni sa budú zhodnocovať BRKO z údržby parkov, cintorínov, mestskej zelene, zo záhrad obyvateľov a kuchynský BRKO z domácností. Zelený BRKO bude priebežne umiestňovaný vždy pro doručení do prijímacieho boxu, z ktorého bude podľa potreby vytváraná kompostovacia základka alebo premiešavaný s kuchynským BRKO. Hnedý, suchý materiál ako konáre alebo listie bude umiestňovaný do druhého prijímacieho boxu a podľa potreby taktiež využívaný na vytváranie kompostovacej základky, prípadne premiešavaný s kuchynským BRKO. Príľahlá plocha je určená na drvenie drevnej hmoty a jej následné použitie v procese kompostovania. Kuchynský BRKO bude dodávaný do prijímacej haly na to určenej. Po doručení do prijímacieho boxu, bude tento čelným nakladačom premiestnený do drviča kuchynského odpadu, ktorý zabezpečí jeho zmenšenie na frakciu max. 1,2 cm. Z drviča bude dopravníkovým pásom následne premiestnený do ďalšieho doručovacieho boxu kde dôjde k jeho

² Jednotlivé objekty sú následne podrobné popísané v prílohe č. 3 Výkaz výmer súťažných podkladov a v prílohe č. 4, D – Architektonicko-stavebná časť súťažných podkladov

premiešaniu a homogenizácii s BRKO z údržby zelene tak, aby bola zabezpečená správna štruktúra materiálu pre prísun vzduchu do celej hmoty. Oba doručovacie boxy sú napojené na retenčnú nádrž slúžiacu na záchyt výluhov. Keďže sa jedná o kuchynský BRKO, ktorý je charakterizovaný ako vedľajší živočíšny produkt 3. kategórie je nevyhnutné okrem zabezpečenia maximálnej frakcie, tento odpad podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1069/2009 hygienizovať. Také isté pravidlá sa vzťahujú aj na výluhy z daného BRKO a preto budú zachytávané do príslušnej retenčnej nádrže a následne prečerpávané do druhého hygienizačného boxu kde bude tento BRKO zavlažovaný. Po premiešaní a zavlažení sa materiál čelným nakladačom presunie do hygienizačných kontajnerov, v ktorých bude nasledujúce 2 týždne prebiehať proces hygienizácie za dosiahnutia teploty min. 70°C po dobu min. 1 hod. Po 2 týždňoch sa hygienizačné jednotky vyprázdnia a materiál sa použije na vytvorenie základky spolu s primiešaním čerstvého BRKO zo zelene a BRKO s vysokým obsahom uhlíka. Dôležitou funkciou hygienizačných jednotiek je nie len zabezpečiť legislatívne požiadavky na zhodnocovanie kuchynského BRO ale aj eliminovať zápachové. Jednotky musia byť vybavené automatizovaným ventilačným systémom a membránou zabraňujúcou úniku zápachovým emisií do okolitého prostredia. Doba kompostovania na základkách je stanovená na 8 týždňov. Následne bude vytvorený kompost preosiaty na frakciu pod 20 mm a uskladnený a nadrozmerná frakcia bude použitá a vrátená späť do kompostovacieho procesu ako štartér naočkováný mikroorganizmami.“.

81. Vo vzťahu k bodu 3.1, časti B. súťažných podkladov bol uplatnený aj inštitút vysvetlenia súťažných podkladov, resp. kontrolovaný na základe podania zo dňa 16.02.2021 zodpovedal dňa 23.02.2021 nasledovnú žiadosť o vysvetlenie, cit.:

*„VO v rámci splnenie podmienok účasti požaduje predložiť referencie : Minimálna úroveň požadovaná verejným obstarávateľom podľa bodu 3.1 - uchádzač preukáže predložením referencie/referencií rovnakého alebo podobného charakteru, pričom za stavbu rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky považuje verejný obstarávateľ najmä pozemnú stavbu – **zariadenie na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom. Min. kapacita spolu: 3000 ton biologicky rozložiteľných odpadov ročne ako je tento predmet zákazky. Referencia/referencie majú byť kumulatívne s rozpočtovým nákladom minimálne 1 300 000,- EUR bez DPH za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania.***

Podľa poskytnutých podkladov a PD je členenie stavby nasledovné :

SO-01 Búracie práce SO-02 Kompostáreň - dozrievacie boxy SO-03 Kompostáreň - dočasné skládky SO-04 Skládka hotového produktu SO-05 Obslužný objekt – wc SO-06 Cestná váha SO-07 Oplotenie SO-08 Prípojka silnoprúdu a napájanie objektov SO-09 Vonkajšie osvetlenie SO-10 Vnútro areálové spevnené plochy SO-11 Sadové úpravy SO-12 Hala pre mechanizmy SO-13 Dažďová kanalizácia SO-14 Požiarna nádrž SO-15 Prijímacia hala – kuchynský odpad

Bude VO akceptovať aj referencie na pozemné stavby, na ktorých sa realizovali stavebné práce, ktoré sú svojim charakterom podobné alebo rovnaké ako práce uvedené v poskytnutých podkladoch a PD – vid' vyššie uvedení objektovú skladbu budúceho diela?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ trvá na podmienke účasti podľa § 34 ds. 1 písm. b) ZVO. Zároveň dáva do pozornosti možnosť využiť inštitút podľa § 34 ods. 3 Uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah.

*Verejný obstarávateľ považuje za stavbu rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky najmä pozemnú stavbu – **zariadenie na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom. Min. kapacita spolu: 3000 ton biologicky rozložiteľných odpadov ročne ako je tento predmet zákazky. Referencia/referencie majú byť kumulatívne s rozpočtovým nákladom minimálne 1 300 000,- EUR bez DPH za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania.***

82. Úrad konštatuje, že navrhovateľ doručil ponuku prostredníctvom IS EVO dňa 29.04.2021 o 08:26 hod., v rámci ktorej predložil nasledovné dokumenty na účely preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní:

1. Potvrdenie o predchádzajúcom plnení vystavené obchodnou spoločnosťou XD:

- predmet plnenia: Výstavba technológie na vysokoúčinnú kombinovanú výrobu elektriny a tepla ako náhrady XXXX
- zmluvná cena plnenia: 3 990 000,00 Eur (ďalej aj ako „Potvrdenie XD I.“);

2. Referenciu o predchádzajúcom plnení vystavenú obstarávateľom XC v skratke XC:

- predmet plnenia: Cieľom realizácie diela Zásadná zmena výrobného procesu - Ekologizácia horúcovodného kotla HK3 bola rekonštrukcia výtavného uhoľného kotla HK3 na plynovú prevádzku pri zachovaní pôvodného tepelného výkonu kotla so zabezpečením plnenia emisných limitov, podľa Smernice EPaR č. 2010/75/EU o Priemyselných emisiách platných od 01/2016, ako aj zníženie prevádzkovej prašnosti. Množstvo, objem alebo rozsah plnenia: Predmetom zákazky bolo uskutočnenie diela: Zásadná zmena výrobného procesu - Ekologizácia horúcovodného kotla HK3. Pod uskutočnením stavby sa rozumie všetky práce a dodávky, potrebné na korektnú, spoľahlivú a bezpečnú prevádzku rekonštruovaného zariadenia, v rozsahu: Projektové a inžinierske činnosti Dodávka a montáž technológie vrátane všetkých pripojení, demontáž častí zariadení súvisiacich s rekonštrukciou, stavebné a búracie práce, Odkúšanie a uvedenie do prevádzky
- zmluvná cena plnenia: 9 870 000,00 EUR bez DPH (ďalej aj ako „Referencia XC“);

3. Potvrdenie o predchádzajúcom plnení vystavené obchodnou spoločnosťou XD:

- predmet plnenia: RAM kotla K7 – stavebná časť;

- zmluvná cena plnenia: 12 104 786 EUR bez DPH (ďalej aj ako „Potvrdenie XD II.“);

4. Potvrdenie o predchádzajúcom plnení vystavené obchodnou spoločnosťou XE:

- predmet plnenia: Hvozd Sladovňa Mlynica – výstavba stavebného objektu pre výrobu sladu
- zmluvná cena plnenia: 858 343,30 EUR bez DPH (ďalej aj ako „Potvrdenie XE“);

5. Potvrdenie o predchádzajúcom plnení vystavené obchodnou spoločnosťou XF:

- predmet plnenia: Výstavba stavebných objektov pre výrobu sladu
- zmluvná cena plnenia: 1 004 266,15 EUR bez DPH (ďalej aj ako „Potvrdenie XF“);

6. Potvrdenie o predchádzajúcom plnení vystavené obchodnou spoločnosťou XG:

- predmet plnenia: Výstavba stavebného objektu pre výrobu sladu
- zmluvná cena plnenia: 1 008 837,34 EUR bez DPH (ďalej aj ako „Potvrdenie XG“).

83. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný dňa 10.05.2021 vo vzťahu k vyššie uvedeným potvrdeniam a jednej referencii doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO Žiadosť o vysvetlenie dokladov predložených za účelom preukázania splnenia podmienok účasti zo dňa 10.05.2021 (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie“), v ktorej kontrolovaný poukázal na ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, resp. kontrolovaný vypočítal potvrdenia/referencie o predchádzajúcom plnení (viď predošlý bod tohto rozhodnutia) a poukázal na dikciu bodu 3.1, časti B. súťažných podkladov, resp. na minimálne štandardy v časti týkajúcej sa definície „rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky“. Záverom kontrolovaný požiadal navrhovateľa, cit.: „Vzhľadom k vyššie predloženým referenciám verejný obstarávateľ žiada vysvetliť, ktorá z predložených referencií spĺňa požiadavku verejného obstarávateľa za stavbu rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, a to najmä pozemnú stavbu — zariadenie na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom. Min. kapacita spolu: 3000 ton biologicky rozložiteľných odpadov ročne ako je tento predmet zákazky.“

84. Navrhovateľ dňa 12.05.2021 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EVO odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie (ďalej len „Vysvetlenie“), v ktorej navrhovateľ:

- poukázal na to, že predmetom tohto verejného obstarávania sú stavebné práce, a že druh zákazky je špecifikovaný CPV kódom 45000000-7, resp. že v danom prípade bol opis predmetu zákazky špecifikovaný ako dodanie stavebných prác bez ich bližšej špecifikácie;
- uviedol, že pri predkladaní ponuky vychádzal z toho, že predmetom zákazky sú stavebné práce realizované štandardizovanými stavebnými postupmi v zmysle všeobecných právnych predpisov a technických noriem;
- poukázal na dikciu bodu III.1.3) Výzvy a bodu 3, podbodu 3.2, časti B. súťažných podkladov;
- zdôraznil, že z obsahu posudzovanej podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti vyplýva, že kontrolovaný demonštratívnym spôsobom uviedol,

čo považuje za stavby rovnakého alebo podobného charakteru, čo podľa navrhovateľa preukazuje slovo „najmä“;

- tvrdil, že z takto stanovenej podmienky účasti (pozn. úradu – bod 3.1, časť B. súťažných podkladov) vyplýva, že kontrolovaný explicitne nešpecifikoval, resp. neobmedzil rozsah stavebných prác, ktoré pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti bude výlučne považovať za stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru, nakoľko uviedol, že stavby rovnakého alebo podobného charakteru sú podľa neho najmä (a teda nielen) pozemná stavba - zariadenie na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom, min. kapacita spolu: 3000 ton biologicky rozložiteľných odpadov;
- kontrolovaný vo Vysvetlení súťažných podkladov jednoznačne, jasne, zrozumiteľne nepotvrdil alebo nevylúčil možnosť predloženia referencie, resp. či bude akceptovať aj referencie na pozemné stavby, na ktorých sa realizovali stavebné práce, ktoré sú svojim charakterom podobné alebo rovnaké ako práce uvedené v poskytnutých podkladoch a projektovej dokumentácii;
- poukázal na skutočnosť, že v Referencii XC je uvedené, že navrhovateľ realizoval ekologizáciu horúcovodného kotla HK3, t. j. realizoval dodávku a montáž technológie vrátane všetkých pripojení, a to v celkovom objeme 9 225 000,00 EUR bez DPH;
- nejde o obstarávanie natoľko špecifického predmetu zákazky, pri ktorom by bolo primerané a nevyhnutné na preukázanie splnenia podmienky účasti vyžadovať špecifický typ stavebných prác/stavby (zariadenie na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov), nakoľko kontrolovaný stanovil podmienky tejto zákazky ako stavebné práce vo všeobecnosti;
- predmetom realizovaných prác boli nielen práce, ktoré sa pravidelne realizujú na stavbách, ale aj stavebných prác pre technologické zariadenia;
- predloženými referenciami stavebných prác v objeme 28 836 232,79 EUR bez DPH navrhovateľ vysoko prevyšuje minimálnu úroveň požadovanú kontrolovaným (1 300 000,00 EUR bez DPH), z čoho navrhovateľ vo Vysvetlení vyvodzuje, že dostatočne preukázal svoju schopnosť a bohaté skúsenosti uskutočniť stavebné práce (vrátane stavebných prác na technologických zariadeniach) v rozsahu predmetu zákazky.

85. **Následne kontrolovaný dňa 21.06.2021 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO Oznámenie o vylúčení zo dňa 21.06.2021** (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“), v ktorom úvodom poukázal na ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a následne poukázal na navrhovateľom predložené potvrdenia/referencie o predchádzajúcich plneniach v zmysle bodu 17.2 písm. c) súťažných podkladov. V nadväznosti na to kontrolovaný v Oznámení o vylúčení poukázal na dikciu bodu 3.1, časti B. súťažných podkladov vo väzbe na ustanovenie § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň v Oznámení o vylúčení poukazuje na skutočnosť, že prebehlo vysvetľovacie konanie v časti týkajúcej sa predložených referencií a minimálnych štandardov technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 3.1, časti B. súťažných podkladov. Záverom Oznámenia o vylúčení kontrolovaný uviedol, cit.: *„Verejný obstarávateľ súhlasí s uchádzačom, že má dostatočné skúsenosti a schopnosti realizovať stavebné práce, ktorých obsahom sú ako uvádza v zozname stavebných prác, napr. výstavba technológie na vysokoúčinnú kombinovanú výrobu elektriny a tepla, ekologizácia horúcovodného kotla, 3x výstavbu stavebného objektu na výrobu sladu a spracovanie jačmeňa, avšak uvedené stavebné práce svojou povahou nie sú rovnaké alebo*

podobného charakteru a zároveň verejný obstarávateľ požadoval pozemnú stavbu konkrétneho typu (zariadenie na zhodnocovanie BRO s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom), keďže ide o zložitý a komplexný spôsob kompostovania s riadiacim systémom. Z uvedeného je zrejmé, že stavebné práce na výrobu elektriny/tepla, resp. sladu nie sú svojou povahou rovnaké alebo podobného charakteru, teda uchádzač nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. V nadväznosti na vyššie uvedené máme za to, že uchádzač XA nepreukázal splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej a odbornej spôsobilosti požadovanej v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) zákona, keďže nepredložil referenciu na zariadenie na zhodnocovanie BRO s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom. Nakoľko uchádzač XA nepreukázal splnenie podmienky účasti požadovanej v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) zákona, je týmto vylúčený v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona.“

Právny rámec

86. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
87. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
88. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
- a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona,
 - b) zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom
 - 1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia,
 - 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným

dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.

89. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.
90. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní (prvá veta) verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo zájemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti.
91. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo zájemcu, ak nesplnil podmienky účasti.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

92. Navrhovateľ v námietkach (obdobne ako vo Vysvetlení) argumentuje, že opis predmetu zákazky bol špecifikovaný ako dodanie stavebných prác bez ich bližšej špecifikácie. Pravdou je, tak ako tvrdí navrhovateľ, že z bodu II.1.1) Výzvy vyplýva názov predmetu zákazky, ktorý obsahuje generalizujúce spojenie „stavebné práce“, resp. celý názor predmetu tohto verejného obstarávania znie „Kompostáreň v Trebišove – **stavebné práce**“, z čoho navrhovateľ správne vyvodzuje, že predmetom tejto zákazky sú stavebné práce. Rovnako táto skutočnosť, zhodne s tvrdeniami navrhovateľa, vyplýva z bodu II.1.2) Výzvy, v ktorom je druh zákazky špecifikovaný hlavným kódom Spoločného slovníka obstarávania (CPV) a to kódom: **45000000-7**, ktorému je pridelená charakteristika **„stavebné práce“ bez akýchkoľvek ďalších podrobností**, pričom CPV ako jednotný klasifikačný systém verejného obstarávania upravuje štandardizované výrazy používané na opis predmetu zákazky.
93. Úrad považuje uvedenú argumentáciu navrhovateľa za účelovú a vytrháva parciálne časti bodu II.1.1) a bodu II.1.2) Výzvy z kontextu. Celý názov predmetu zákazky znie „Kompostáreň v Trebišove – stavebné práce“, len zo samotného dodatku „stavebné práce“ z názvu tohto verejného obstarávania nemožno vyvodiť, že by kontrolovaný mal akceptovať akékoľvek referencie na stavebné práce. Pre určenie obstarávaného predmetu zákazky je v tomto prípade rozhodujúca časť C. súťažných podkladov, ktorá ďalej odkazuje na prílohu č. 3 a 4 súťažných podkladov. Argument navrhovateľa, že kontrolovaný obstaráva stavebné práce, a preto musí akceptovať referencie/potvrdenia o predchádzajúcich plneniach na akékoľvek stavebné práce, naráža na zákonodarcom pertraktované mantinely určovania (nielen) podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v ustanovení § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a

technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a **musia súvisieť s predmetom zákazky** alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. To znamená, že ak kontrolovaný obstaráva kompostáreň, tak široký výklad pripúšťajúci akceptovanie referencie/potvrdenia o predchádzajúcich plneniach na akékoľvek stavebné práce, je neakceptovateľný a rozporný s ustanovením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý možno navrhovateľovi ozrejmiť na jednoduchom príklade. Napríklad verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ sa rozhodne obstaráť výstavbu atletického štadióna podľa technických parametrov IAAF – hoci ide o stavebnú prácu, sotva možno prisvedčiť záveru, že referencia/potvrdenie o predchádzajúcom plnení napríklad z výstavby cesty II. triedy preukazuje, alebo presnejšie povedané, zvyšuje pravdepodobnosť, že daný uchádzač je technicky alebo odborne spôsobilý vybudovať atletický štadión podľa medzinárodných štandardov IAAF, čo je teleologickou podstatou podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Existuje nepreberné množstvo príkladov, ktoré by úrad mohol predostrieť navrhovateľovi, ktoré jednoducho vyvracajú absurdnosť navrhovateľovho tvrdenia. Pripustenie záveru, že kontrolovaný je povinný akceptovať akékoľvek referencie/potvrdenia o predchádzajúcom plnení, by viedlo k obsolétosti nastavených minimálnych štandardov podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pretože napríklad definícia minimálnych štandardov v časti týkajúcej sa „rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky“ by jednak stratila opodstatnenie v súťažných podkladoch, a jednak kontrolovaný by postupoval v rozpore s ustanovením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti musia súvisieť s obstarávaným predmetom zákazky, z čoho *ad maiori ad minus* vyplýva, že aj predložené referencie/potvrdenia o predchádzajúcom plnení uchádzačov (a teda i navrhovateľa), musia súvisieť s obstarávaným predmetom zákazky, resp. musia byť subsumovateľné pod definíciu minimálnych štandardov v časti týkajúcej sa „rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky“. Tento záver úradu treba následne aplikovať pri referencii/potvrdeniach o predchádzajúcich plneniach navrhovateľa, ktoré predložil v tomto verejnom obstarávaní (pozn. úradu – pozri ďalšiu časť tohto rozhodnutia).

94. K zvolenej kategorizácii na základe CPV kódu – *in concreto* CPV kódu **45000000-7**, ktorý všeobecne označuje stavebné práce, úrad odkazuje na svoju argumentáciu uvedenú v predošlom bode tohto rozhodnutia, ktorá platí obdobne, zároveň však úrad poukazuje na rozhodnutie č. 5046-6000/2020-OD zo dňa 05.04.2020. V danom konaní navrhovateľ uviedol, že v súlade s aktuálnym spoločným slovníkom obstarávania (CPV), sa pod kódom 45000000-7 rozumejú **stavebné práce** a pod kódmi 45315100-9, 45316110-9 a 45317300-5 rozumejú elektrotechnické inštalačné práce, inštalovanie osvetlenia ciest a elektroinštalačné práce na elektrických rozvádzačoch. Vzhľadom na uvedené bolo tak podľa navrhovateľa zrejmé, že **predmetom zákazky boli stavebné práce, ako aj vybrané stavebno-inštalačné práce**. V predmetnom konaní sa rovnako riešilo (okrem iného) definovanie minimálnych štandardov v časti týkajúcej sa „rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky“. V spomínanom rozhodnutí úrad skonštatoval, cit.: „*K navrhovateľovmu tvrdeniu, že v súlade s aktuálnym spoločným slovníkom obstarávania (CPV) sa pod kódom 45000000-7 rozumejú stavebné práce a pod kódmi 45315100-9, 45316110-9 a 45317300-5 rozumejú elektrotechnické inštalačné práce, inštalovanie osvetlenia ciest a elektroinštalačné práce na elektrických rozvádzačoch, úrad konštatuje, že ide o prísne formalistický prístup. Na základe*

CPV kódov nemôže byť určované, čo možno považovať za „stavebnú prácu rovnakého charakteru ako predmet zákazky“ a čo za „stavebnú prácu podobného charakteru ako predmet zákazky“. **Prisvedčenie takémuto argumentu by viedlo opäť k nezmyselnému záveru, že akákoľvek stavebná práca vykazuje totožnosť alebo podobnosť s predmetom zákazky.** Úrad v tejto súvislosti ďalej uvádza, že spoločný slovník obstarávania (CPV) predstavuje klasifikačný systém uplatniteľný na verejné obstarávanie a na štandardizáciu odkazov používaných verejnými obstarávateľmi pri opise predmetu zákazky. Stanovenie CPV kódov je v kompetencii kontrolovaného, ktorý je oprávnený rozhodnúť o tom, čo a za akých podmienok bude obstarávať a zároveň nesie zodpovednosť za správnosť nastavenia procesu zadávania zákazky. **V žiadnom prípade však nemožno súhlasiť s argumentáciou navrhovateľa, že v kontexte kontrolovaným označených CPV kódov má kontrolovaný prihladiť na referencie navrhovateľa pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo b) zákona o verejnom obstarávaní.** V tomto ohľade sa úrad stotožňuje s tvrdením kontrolovaného, ktorý vo Vyjadrení k námietkam uvádza, že „predmet zákazky, ktorý je definovaný v časti B.1 Opis predmetu zákazky je zároveň podkladom pre výklad požiadavky na stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, nie CPV kódy, na ktoré sa navrhovateľ v námietkach odvoláva.“ Vzhľadom na uvedené úrad považuje uvedené argumenty navrhovateľa za **neopodstatnené**.“ Rovnako možno poukázať na rozhodnutie č. 3360-6000/2021-OD zo dňa 07.04.2021, v ktorom úrad uviedol, cit.: „K navrhovateľovmu tvrdeniu, že rozdelenie zákaziek podľa CPV kódu neumožňuje zadať CPV kód len na evakuačné práce, úrad konštatuje, že ide o prísne formalistický prístup. Na základe CPV kódov nemôže byť určované, čo možno považovať za „stavebnú prácu rovnakého charakteru ako predmet zákazky“ a čo za „stavebnú prácu podobného charakteru ako predmet zákazky“. Úrad v tejto súvislosti ďalej uvádza, že spoločný slovník obstarávania (CPV) predstavuje klasifikačný systém uplatniteľný na verejné obstarávanie a na štandardizáciu odkazov používaných verejnými obstarávateľmi pri opise predmetu zákazky. Stanovenie CPV kódov je v kompetencii kontrolovaného, ktorý je oprávnený rozhodnúť o tom, čo a za akých podmienok bude obstarávať a zároveň nesie zodpovednosť za správnosť nastavenia procesu zadávania zákazky.“

95. Navrhovateľ následne osobitne poukazuje na Referenciu XC, ktorú navrhovateľ „získal“ v rámci verejného obstarávania vyhláseného obstarávateľom XC, vo Vestníku verejného obstarávania č. 78/2018 zo dňa 20.04.2018 pod značkou 5537-MSP. Ak by platila navrhovateľova logika o CPV kódoch, t. j. že referencie majú byť posudzované podľa CPV kódov, potom argumentačne ide „sám proti sebe“, pretože v predmetnom verejnom obstarávaní bol určený napríklad nasledovný CPV kód - 42160000-8 – Zariadenia kotolní, ktoré v tomto verejnom obstarávaní (to, ktoré je predmetom tohto revízného konania) nie sú predmetom obstarávania. To znamená, že ak by úrad pripustil navrhovateľovu argumentáciu v časti týkajúcej sa CPV kódov, potom práveže tento argument ide na ťarchu navrhovateľa, ak CPV kód - 42160000-8 vo verejnom obstarávaní, z ktorého navrhovateľ „nadobudol“ referenciu, nie je určený aj v následnom verejnom obstarávaní, v ktorom predkladá referenciu z predchádzajúceho verejného obstarávania. Práve z tohto dôvodu ide prísne formalistický prístup k posudzovaniu predložených referencií/potvrdení o predchádzajúcich plneniach. Podstatné pre posúdenie toho, či tá-ktorá referencia/potvrdenie spĺňa požiadavky minimálnych štandardov v časti definície „rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky“ je rozhodujúci opis predmetu zákazky, v ktorej sa predkladá referencia/potvrdenie a predmet z predchádzajúceho plnenia, v rámci ktorého uchádzač „získal“ referenciu/potvrdenie.

96. K definícii minimálnych štandardov v bode 3.1, časti B. súťažných podkladov, cit.: „AD 3.1 Minimálna úroveň požadovaná verejným obstarávateľom podľa bodu 3.1 – uchádzač preukáže predložením referencie/referencií rovnakého alebo podobného charakteru, pričom za stavbu rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky **považuje verejný obstarávateľ najmä pozemnú stavbu – zariadenia na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom.** Min. kapacita spolu: 3000 ton biologicky rozložiteľných odpadov ročne ako je tento predmet zákazky. Referencia/referencie majú byť kumulatívne s rozpočtovým nákladom minimálne 1 300 000,- EUR bez DPH za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania.“, navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný demonštratívnym spôsobom uviedol, čo „najmä“ považuje za stavby rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky. Úrad čiastočne dáva za pravdu, že z takto uvedenej definície minimálnej požadovanej úrovne štandardov **nevplyva**, že akceptovateľnými z pohľadu plnenia podmienky účasti sú **iba** zákazky, ktorých predmetom sú stavebné práce pre pozemnú stavbu - zariadenie na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom. min. kapacita spolu: 3 000 ton biologicky rozložiteľných odpadov. Kontrolovaný však dostatočne jasno, určito a zrozumiteľne limitoval okruh pozemných stavieb, a to na zariadenie na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom s min. kapacitou spolu: 3 000 ton biologicky rozložiteľných odpadov, pričom spojenie najmä treba vnímať tak, že kontrolovaný „hlavne“, „predovšetkým“ požaduje referencie/potvrdenia subsumovateľné pod vyššie uvedenú definíciu minimálnych štandardov technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 3.1, časti B. súťažných podkladov, a ak uchádzač nedisponuje referenciou/potvrdením o predchádzajúcom plnení presne v rozsahu časti definície vo vete za „najmä“ v bode 3.1, časti B. súťažných podkladov, kontrolovaný rozširujúc okruh hospodárskych subjektov schopných splniť predmetnú požiadavku technickej alebo odbornej spôsobilosti počíta aj s podobnými, či príbuznými zariadeniami na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom. Úrad má za to, že kontrolovaný zvolenou definíciou minimálnych štandardov v bode 3.1, časti B. súťažných podkladov len reaguje na možné rozdiely v technologických procesoch jednotlivých kompostární, ktoré využívajú aeróbne procesy zhodnocovania biologicky rozložiteľného odpadu. V tom spočíva podstata použitého demonštratívneho výpočtu, resp. tento demonštratívny výpočet neznamena, že kontrolovaný má akceptovať akékoľvek stavebné práce, ba dokonca ani akékoľvek pozemné stavby, pretože by sa tým dostal do rozporu s ustanovením § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a podstatou inštitútu technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je zvýšenie predpokladu, že úspešný uchádzač bude odborne a technicky spôsobilý splniť obstarávaný predmet zákazky tým, že v minulosti už rovnaký alebo obdobný predmet zákazky realizoval.
97. Navrhovateľ v námietkach osobitne namieta, že kontrolovaný mal uplatniť opakovane inštitút vysvetlenia, a to najmä v súvislosti s referenciou XC. Úrad v prvom rade uvádza, že kontrolovaný už dňa **10.05.2021 vo vzťahu k vyššie uvedeným potvrdeniam a jednej referencii doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO Žiadosť o vysvetlenie dokladov, v ktorej sa jasne, určito a zrozumiteľne pýtal**, cit.: „Vzhľadom k vyššie predloženým referenciám verejný obstarávateľ žiada vysvetliť, ktorá z predložených referencií spĺňa požiadavku verejného obstarávateľa za stavbu rovnakého alebo podobného

charakteru ako je predmet zákazky, a to najmä pozemnú stavbu — zariadenie na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s radiacím systémom. Min. kapacita spolu: 3000 ton biologicky rozložiteľných odpadov ročne ako je tento predmet zákazky.“, pričom ešte pred uvedeným dotazom kontrolovaný presne uviedol predmety plnenia v referencii a potvrdeniach o predchádzajúcich plneniach. Kontrolovaný uvedeným postupom postupoval proporcionálne, napriek tomu, že už z predloženej referencie a ostatných potvrdení o predchádzajúcich plneniach jednoznačne vyplýva, že vecne nesúvisia s obstarávaným predmetom zákazky a nastavenými minimálnymi štandardmi podľa bodu 3.1, časti B. súťažných podkladov v tomto verejnom obstarávaní. Navrhovateľ vo Vysvetlení podľa názoru úradu v žiadnom smere nepreukázal, že ním predložená referencia a ostatné potvrdenia o predchádzajúcich plneniach spĺňajú minimálne štandardy technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 3.1, časti B. súťažných podkladov, ale obmedzil sa len na argumentáciu, ktorú prezentuje navrhovateľ aj v samotných námietkach. Ďalej úrad v kontexte nutnosti opakovať vysvetľovanie uvádza, že ak ponuka navrhovateľa vykazuje také vady v časti týkajúcej sa minimálnych štandardov technickej alebo odbornej spôsobilosti, z ktorých jednoznačne vyplýva, že predložené referencie/potvrdenia vecne nesúvisia s obstarávaným predmetom zákazky a s nastavenými minimálnymi štandardmi technickej alebo odbornej spôsobilosti, nie je nutné opakovať inštitút vysvetlenia ponuky, pretože aj podľa názoru Súdneho dvora EÚ vo veci Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser proti Manova A/S (C-336/12) zo dňa 10.10.2013 platí, cit. (bod 31): „(...)verejný obstarávateľ nemôže požadovať objasnenia od uchádzača, ktorého ponuku považuje za nepresnú alebo za takú, ktorá nie je v súlade s technickými špecifikáciami v súťažných podkladoch (...)“. Ďalej Súdny dvor EÚ v predmetnom rozhodnutí uviedol, cit. (bod 37): „Napokon a vo všeobecnosti musí verejný obstarávateľ pri výkone voľnej úvahy, ktorú má, pokiaľ ide o možnosť žiadať od uchádzačov objasnenie ich ponuky, zaobchádzať s uchádzačmi rovnako a lojálne, aby sa tak na konci výberového konania a vzhľadom na jeho výsledok nezdalo, že žiadosť o objasnenie neoprávnene zvýhodnila alebo znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola táto žiadosť adresovaná (...)“.

98. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, úradu nie je zrejmé, v čom má

- **Potvrdenie o predchádzajúcom plnení vystavené obchodnou spoločnosťou XD** s predmetom plnenia: Výstavba technológie na vysokoúčinnú kombinovanú výrobu elektriny a tepla ako náhrady XC I;
- **Referencia o predchádzajúcom plnení vystavenú obstarávateľom XC** predmetom plnenia ekologizácia horúcovodného kotla HK3 bola rekonštrukcia výtavného uhoľného kotla HK3 na plynovú prevádzku pri zachovaní pôvodného tepelného výkonu kotla so zabezpečením plnenia emisných limitov, podľa Smernice EPaR č. 2010/75/EU o Priemyselných emisiách platných od 01/2016, ako aj zníženie prevádzkovej prašnosti. Množstvo, objem alebo rozsah plnenia: Predmetom zákazky bolo uskutočnenie diela: Zásadná zmena výrobného procesu - Ekologizácia horúcovodného kotla HK3. Pod uskutočnením stavby sa rozumie všetky práce a dodávky, potrebné na korektnú, spoľahlivú a bezpečnú prevádzku rekonštruovaného zariadenia, v rozsahu: Projektové a inžinierske činnosti Dodávka a montáž technológie vrátane všetkých pripojení, demontáž častí zariadení súvisiacich s rekonštrukciou, stavebné a búracie práce, Odkúšanie a uvedenie do prevádzky;

- **Potvrdenie o predchádzajúcom plnení vystavené obchodnou spoločnosťou XD** s predmetom plnenia RAM kotla K7 – stavebná časť;
- **Potvrdenie o predchádzajúcom plnení vystavené obchodnou spoločnosťou XE** s predmetom plnenia Hvozď Sladovňa Mlynica – výstavba stavebného objektu pre výrobu sladu;
- **Potvrdenie o predchádzajúcom plnení vystavené obchodnou spoločnosťou XF** s predmetom plnenia: Výstavba stavebných objektov pre výrobu sladu;
- **Potvrdenie o predchádzajúcom plnení vystavené obchodnou spoločnosťou XG** s predmetom plnenia: Výstavba stavebného objektu pre výrobu sladu,

spĺňať minimálne štandardy technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 3.1, časti B. súťažných podkladov, keď predmet tohto verejného obstarávania (časť. C súťažných podkladov, vrátane príloh č. 3 a 4) a zadefinované minimálne štandardy technickej alebo odbornej spôsobilosti sú absolútne odlišné od predchádzajúcich plnení, čo preukázateľne vyplýva napríklad z nasledovných ustanovení súťažných podkladov (pozn. – úrad poukáže len na parciálne časti opisu predmetu zákazky, nakoľko tento opis je rozsiahlo popísaný v stovkách normostrán):

- **bod 1, časti C. súťažných podkladov**, cit.: „Predmetom zákazky sú stavebné práce na realizáciu diela „Kompostáreň v Trebišove“, zariadenia na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov na dozrievacích plochách so zabezpečeným automatickým prevetrávaním základok, podľa projektovej dokumentácie a položkovite výkazu výmer, ktoré sú prílohou súťažných podkladov.“;
- **príloha č. 4, A – Sprievodná správa súťažných podkladov, str. 4**, cit.: „SO-01 Búracie práce, SO-02 Kompostáreň - dozrievacie boxy, SO-03 Kompostáreň - dočasné skládky, SO-04 Skládka hotového produktu, SO-05 Obslužný objekt – wc, SO-06 Cestná váha, SO-07 Oplotenie, SO-08 Prípojka silnoprúdu a napájanie objektov, SO-09 Vonkajšie osvetlenie, SO-10 Vnútro areálové spevnené plochy, SO-11 Sadové úpravy, SO-12 Hala pre mechanizmy, SO-13 Dažďová kanalizácia, SO-14 Požiarna nádrž, SO-15 Prijímacia hala – kuchynský odpad“;³
- **príloha č. 4, B – Súhrnná technická správa súťažných podkladov, str. 3 – 4**, cit.: „V kompostárni sa budú zhodnocovať BRKO z údržby parkov, cintorínov, mestskej zelene, zo záhrad obyvateľov a kuchynský BRKO z domácností. Zelený BRKO bude priebežne umiestňovaný vždy pro doručení do prijímacieho boxu, z ktorého bude podľa potreby vytváraná kompostovacia základka alebo premiešavaný s kuchynským BRKO. Hnedý, suchý materiál ako konáre alebo listie bude umiestňovaný do druhého prijímacieho boxu a podľa potreby taktiež využívaný na vytváranie kompostovacej základky, prípadne premiešavaný s kuchynským BRKO. Príľahlá plocha je určená na drvenie drevnej hmoty a jej následné použitie v procese kompostovania. Kuchynský BRKO bude dodávaný do prijímačej haly na to určenej. Po doručení do prijímacieho boxu, bude tento čelným nakladačom premiestnený do drviča kuchynského odpadu, ktorý zabezpečí jeho zmenšenie na frakciu max. 1,2 cm. Z drviča bude dopravníkovým pásom následne premiestnený do ďalšieho doručovacieho boxu kde dôjde k jeho premiešaniu a homogenizácii s BRKO z údržby zelene tak, aby bola zabezpečená správna štruktúra materiálu pre prísun vzduchu do celej hmoty. Oba doručovacie boxy sú napojené na retenčnú nádrž slúžiacu na záchyt výluhov. Keďže sa jedná o

³ Jednotlivé objekty sú následne podrobne popísané v prílohe č. 3 Výkaz výmer súťažných podkladov a v prílohe č. 4, D – Architektonicko-stavebná časť súťažných podkladov

kuchynský BRKO, ktorý je charakterizovaný ako vedľajší živočíšny produkt 3. kategórie je nevyhnutné okrem zabezpečenia maximálnej frakcie, tento odpad podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1069/2009 hygienizovať. Také isté pravidlá sa vzťahujú aj na výluhy z daného BRKO a preto budú zachytávané do príslušnej retenčnej nádrže a následne prečerpávané do druhého hygienizačného boxu kde bude tento BRKO zavlažovaný. Po premiešaní a zavlažení sa materiál čelným nakladačom presunie do hygienizačných kontajnerov, v ktorých bude nasledujúce 2 týždne prebiehať proces hygienizácie za dosiahnutia teploty min. 70°C po dobu min. 1 hod. Po 2 týždňoch sa hygienizačné jednotky vyprázdnia a materiál sa použije na vytvorenie základky spolu s primiešaním čerstvého BRKO zo zelene a BRKO s vysokým obsahom uhlíka. Dôležitou funkciou hygienizačných jednotiek je nie len zabezpečiť legislatívne požiadavky na zhodnocovanie kuchynského BRO ale aj eliminovať zápachové. Jednotky musia byť vybavené automatizovaným ventilačným systémom a membránou zabraňujúcou úniku zápachovým emisií do okolitého prostredia. Doba kompostovania na základkách je stanovená na 8 týždňov. Následne bude vytvorený kompost preosiaty na frakciu pod 20 mm a uskladnený a nadrozmerná frakcia bude použitá a vrátená späť do kompostovacieho procesu ako štartér naočkováný mikroorganizmami.“.

99. Ďalej úrad poukazuje na **Metodické usmernenie 4005-5000/2019 zo dňa 21.02.2019**, kde úrad na otázky v žiadosti⁴ uviedol nasledovné, cit.: „Úrad poukazuje v tejto súvislosti aj na členenie stavieb podľa § 43a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa stavby členia podľa stavebnotechnického vyhodnotenia a účelu na inžinierske stavby a **pozemné stavby, medzi ktoré patrí aj budova materskej školy**. Stanovenie každej podmienky účasti môže spôsobiť, že určité hospodárske subjekty ich nesplnia, avšak podstatou je, aby boli tieto podmienky účasti vždy stanovené primerane, a aby nimi nedochádzalo k umelému zužovaniu hospodárskej súťaže a boli v súlade najmä s princípom nediskriminácie a s princípom rovnakého zaobchádzania. Účelom podmienok účasti je zabezpečiť, aby bol uchádzač schopný plniť predmet zákazky v požadovanom rozsahu, nakoľko verejný obstarávateľ má stanovením podmienky účasti záujem preveriť, či potenciálny uchádzač plnil rovnaký alebo podobný predmet zákazky v približne rovnakom objeme. **Pre posúdenie dostatočnej spôsobilosti uchádzačov nemusí byť rozhodujúce, koľkokrát v predchádzajúcom období**

⁴ Realizujeme verejné obstarávanie na stavebné práce - rekonštrukcia časti existujúcej budovy pre potreby zriadenia materskej školy. Predpokladaná hodnota zákazky je 174 329,00 Eur bez DPH. Pre určenie technickej a odbornej spôsobilosti sme zadefinovali podmienku podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO, pričom minimálna požiadavka na zoznam stavebných prác bola nasledovná:

Minimálna požiadavka na zoznam stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov a nadväzujúce referencie je, aby v zozname stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov (stanovených k dňu vyhlásenia verejného obstarávania) a nadväzujúce referencie boli uvedené zákazky rovnakého alebo podobného charakteru, ktoré budú spĺňať nasledujúce podmienky: - súhrnná hodnota zákaziek rovnakého alebo podobného charakteru bude najmenej 160 000 EUR bez DPH, min. 1 zákazka rovnakého alebo podobného charakteru v zozname musí mať hodnotu min. 75 000 EUR bez DPH; hodnotou zákazky sa rozumie suma stavebných prác bez DPH, ktorú objednávateľovi uchádzač skutočne fakturoval, rovnakým alebo podobným predmetom zákazky sa rozumie zákazka na realizáciu stavebných prác (výstavba alebo rekonštrukcia) na verejnoprospešných budovách, napr. školy, škôlky, nemocnice, budovy pre poskytovanie sociálnych služieb a pod.

(...)

1. Môže verejný obstarávateľ vymedziť okruh zákaziek, ktoré sa budú považovať za zákazky rovnakého alebo podobného charakteru v súlade s vyhláškou 323/2010, ktorou sa vydáva štatistická klasifikácia stavieb?

2. Je takto definovaná podmienky v súlade s § 10 ods. 2 ZVO?“

rovnaké alebo obdobné stavebné práce uskutočnili, ale či majú skúsenosť s uskutočňovaním takého rozsahu stavebných prác (z hľadiska zložitosti) ako je predmet zákazky, t.j. či už v minulosti boli schopní uskutočniť obdobný rozsah stavebných prác riadne podľa požiadaviek verejného obstarávateľa.“ Obdobne aj v tomto verejnom obstarávaní vymedzil kontrolovaný minimálne štandardy technickej alebo odbornej spôsobilosti v bode 3.1, časti B. súťažných podkladov zúžujúco na pozemné stavby s následnou definíciou „rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky“ - **zariadenia na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom.** Min. kapacita spolu: 3000 ton biologicky rozložiteľných odpadov ročne ako je tento predmet zákazky. Z navrhovateľom predloženej referencie a ostatných potvrdení o predchádzajúcich plneniach je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že tieto plnenia nemajú žiadny vecný súvis s biologicky rozložiteľnými odpadmi s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom, a teda logicky ani v rámci predchádzajúcich plnení navrhovateľa nemohlo dôjsť k splneniu ďalšej parciálnej podmienky minimálnych štandardov podmienok technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 3.1, časti B. súťažných podkladov – min. kapacita spolu: 300 ton biologicky rozložiteľných odpadov ročne. Vo väzbe na spomínané metodické usmernenie, úrad konštatuje, že navrhovateľ predloženou referenciou a ostatnými potvrdeniami o predchádzajúcich plneniach, nepreukázal, že má skúsenosť s uskutočňovaním takého rozsahu stavebných prác (z hľadiska zložitosti) ako je predmet zákazky v tomto verejnom obstarávaní – Kompostáreň v Trebišove, pričom tento výsledok nemôže nijako ovplyvniť argument navrhovateľa, že v súčte hodnota predchádzajúcich plnení dosahuje hodnotu 28 836 232,79 EUR bez DPH, čím podľa navrhovateľa je technicky alebo odborne spôsobilý plniť obstarávaný predmet zákazky. Aj keby súčet hodnôt navrhovateľových predchádzajúcich plnení bol rádovo v stovkách miliónov Eur, bez toho, aby tieto plnenia súviseli so **zhodnocovaním biologicky rozložiteľných odpadov s dozrievacími plochami a automatickým prevetrávaním základok s riadiacim systémom, to nemení nič na skutočnosti, že navrhovateľ nepreukázal, že disponuje technickou alebo odbornou spôsobilosťou so špecifickým predmetom tohto obstarávania (alebo aspoň príbuzným predmetom obstarávania) a tieto predchádzajúce plnenia nemožno subsumovať pod „rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky“ podľa bodu 3.1, časti B. súťažných podkladov.**

100. Rovnako sa úrad nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že v tomto verejnom obstarávaní nejde o obstarávanie takého špecifického predmetu zákazky, pri ktorom by bolo primerané a nevyhnutné na preukázanie splnenia podmienky účasti vyžadovať výlučne špecifický typ stavebných prác. Úrad konštatuje, že určenie minimálnych štandardov technickej alebo odbornej spôsobilosti je v plnej kompetencii kontrolovaného, pretože ustanovenie § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní „*má dispozitívnu povahu v tom, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ sa môže sám rozhodnúť, či bude preukazovanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti požadovať a v akom rozsahu, pričom osobitné limity zakotvuje aj § 38 ZVO (...).* Účelom nastavenia zodpovedajúcej minimálnej úrovne podmienok účasti je umožniť realizáciu zákazky tým, ktorí svoju schopnosť preukážu s ohľadom na svoju predchádzajúcu činnosť, ľudské zdroje, technické vybavenie a odborné zázemie.“⁵

⁵ AZUD, J. – PLAVÁKOVÁ, L. – BARTOŠ, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2019, s. 684 - 685

101. Úrad taktiež považuje za vhodné vyjadriť sa k nevykonaniu znaleckého, resp. odborného šetrenia, čo je fakultatívny procesný postup úradu podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad nepovažoval za nevyhnutné zisťovať skutkový stav prostredníctvom odborného stanoviska, resp. znaleckého posudku z dôvodu zjavného „excesívneho“ predloženia dôkazov o predchádzajúcich plneniach navrhovateľa. Podľa úradu plnenia ako „Výstavba technológie na vysokoúčinnú kombinovanú výrobu elektriny a tepla ako náhrady XC I“, „Ekologizácia horúcovodného kotla HK3“, „RAM kotla K7 – stavebná časť“, „Hvozď Sladovňa Mlynica – výstavba stavebného objektu pre výrobu sladu“, „Výstavba stavebných objektov pre výrobu sladu“ a „Výstavba stavebného objektu pre výrobu sladu“, sú nesubsumovateľné pod minimálne štandardy technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 3.1, časti B. súťažných podkladov. „Najbližšie“ k spomínaným minimálnym štandardom technickej alebo odbornej spôsobilosti bola len referencia na predmet plnenia Ekologizácia horúcovodného kotla HK3, ktorého spoločným menovateľom s týmto verejným obstarávaním je len ochrana životného prostredia, ale vecne nijako nesúvisí s biologickými rozložiteľnými odpadmi, s ktorými sa má nakladať prostredníctvom kompostárne, ktorú kontrolovaný obstaráva v rámci tohto verejného obstarávania. Situácia by bola iná, a úrad by zvažoval odborné/znalecké šetrenie, ak by napríklad navrhovateľ predložil referenciu na podobné zariadenie na zhodnocovanie biologicky rozložiteľného odpadu len s odlišnou technológiou – napríklad referenciu, z ktorej by vyplývalo, že navrhovateľ má skúsenosť s bioplynovými stanicami a ďalšími zariadeniami s anaeróbnym procesom zhodnocovania biologicky rozložiteľného odpadu. Čisto hypoteticky by zrejme stálo za zváženie, či takýto uchádzač je technicky alebo odborne spôsobilý realizovať zákazku s tak špecifickým predmetom zákazky, ako popisujú spomínané časti súťažných podkladov a samotný kontrolovaný vo vyjadrení (pozri bod 77. tohto rozhodnutia), t. j. s kompostárňou s aeróbnym procesom zhodnocovania biologicky rozložiteľného odpadu, ak v minulosti realizoval plnenia na spomínané bioplynové stanice a ďalšie zariadenia s anaeróbnym procesom zhodnocovania biologicky rozložiteľného odpadu. V danom prípade by úrad musel zrejme pristúpiť k odbornému/znaleckému šetreniu, či zariadenia s anaeróbnym procesom zhodnocovania biologicky rozložiteľného odpadu sú „podobného charakteru ako je predmet zákazky“ obstarávaný v tomto verejnom obstarávaní. Takáto situácia v tomto verejnom obstarávaní nenastala a navrhovateľ vo svojej ponuke predložil referenciu/potvrdenia o predchádzajúcich plneniach bez zjavného súvisu s obstarávaným predmetom zákazky a minimálnymi štandardmi technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 3.1, časti B. súťažných podkladov.
102. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností a s ohľadom na vyššie uvedené, úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní** zo strany kontrolovaného, a vzhľadom na to **úrad považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené.**
103. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.

Kaucia

104. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
105. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
106. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)
riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. **XA** – navrhovateľ
2. **Mesto Trebišov**, M. R. Štefánika 862, 075 25 Trebišov, Slovenská republika, IČO: 00 331 996 – kontrolovaný
3. **XB** – splnomocnenec kontrolovaného