



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava
Odbor dohľadu

Bratislava 16. 09. 2021
Číslo: 9459-6000/2021-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky „Merania pre LCS Serenity“, rozdelenej na časť 1. s názvom „Vypracovanie odborného posudku“ a časť 2. s názvom „Vypracovanie vybraných častí stratégie“, vyhlásenej verejným obstarávateľom podľa § 8 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **Serenity n.o.**, Kukučínova 998/44, 831 02 Bratislava, IČO: 52319831 (ďalej len „kontrolovaný“) vo vestníku Európskej únie č. 2021/S 090-233541 dňa 10. 05. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 115/2021 dňa 11. 05. 2021 pod zn. 26774 - MSS vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Serenity n.o.**, Kukučínova 998/44, 831 02 Bratislava, IČO: 52319831 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Merania pre LCS Serenity“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2021/S 090-233541 dňa 10. 05. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 115/2021 dňa 11. 05. 2021 pod zn. 26774 - MSS **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa, konkrétne zrušiť dokument označený ako „Merania pre LCS Serenity – oznámenie o vylúčení ponuky“ doručený navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému zákazky dňa 15. 07. 2021 a informovať navrhovateľa o tom, že jeho ponuka je neregulárna a neprijateľná, nakoľko nie je v súlade s ustanoveniami obsiahnutými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladoch, t. j. bodmi 28 až 35 tohto rozhodnutia, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a pokračovať vo verejnom obstarávaní

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 26. 07. 2021 listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“), podal v listinnej podobe námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 26. 07. 2021 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému, ktorým sa realizovala predmetná verejná súťaž, a to informačného systému ezakazky (ďalej len „ezakazky“).

2. Úrad uvádza, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Úrad vo veci námietok navrhovateľa smerujúcich proti vylúčeniu uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 8 a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému ezakazky, ktorým sa realizovala verejná súťaž, a to dňa 07. 05. 2021 o 09:58 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.
4. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
5. Z ust. § 172 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 26. 07. 2021 kauciu vo výške 2 000 EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa smerujúcich proti vylúčeniu boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom svojich námietok uvádza, že zo súťažných podkladov vyplýva, že predmetom vyššie uvedenej zákazky je poskytnutie služieb, a to: 1) Vypracovanie odborného posudku a 2) Vypracovanie vybraných častí stratégie, a teda kontrolovaný rozdelil predmet zákazky na 2 časti, pričom bližšiu špecifikáciu predmetu zákazky definoval v časti B1. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov (bod 38 rozhodnutia), pričom výsledkom verejného obstarávania má byť uzavretie zmluvy o dielo s jedným (úspešným) uchádzačom pre každú časť. Ďalej navrhovateľ uvádza, že v lehote na predkladanie ponúk predložil svoju ponuku, a to do časti č. 1, ako aj do časti č. 2 predmetu zákazky, pričom navrhovateľ dodáva, že zo Zápisnice z

otvárania ponúk (bod 39 rozhodnutia) vyplýva, že v rámci oboch častí predmetu zákazky ponúkol najvýhodnejšiu ponuku, t. j. ponúkol najnižšiu cenu, ktorá bola jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk.

9. Navrhovateľ ďalej uvádza, že dňa 15. 07. 2021 kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z oboch častí (bod 40 rozhodnutia). Navrhovateľ s dôvodmi vylúčenia ponuky navrhovateľa z oboch častí predmetu zákazky nesúhlasí, považuje ho za nezákonné, diskriminačné, a taktiež za rozporné s jednotlivými princípmi verejného obstarávania.
10. Navrhovateľ zastáva názor, že k vylúčeniu ponuky môže dôjsť len za predpokladu, ak sú naplnené zákonné dôvody na vylúčenie, t. j. dôvody, ktoré upravuje zákon o verejnom obstarávaní a možno k nemu pristúpiť až po dôkladnom preskúmaní a zhodnotení všetkých predložených dokladov vo väzbe na stanovené požiadavky v súťažných podkladoch, ako aj doklady požadované na preukázanie ich splnenia. Ďalej navrhovateľ uvádza, že vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa daného procesu a dôvod vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania musí byť založený na riadne preskúmanom skutkovom stave za použitia nesporných dôkazných prostriedkov, pretože prípustné je len také vylúčenie, ktoré je v súlade s princípmi verejného obstarávania a v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
11. Navrhovateľ poukazuje na ustanovenia súťažných podkladov z ktorých vyplýva, že uchádzač môže predložiť svoju ponuku do jednej z dvoch častí predmetu zákazky (body 28 až 35 rozhodnutia). Navrhovateľ konštatuje, že v bode 15.1 súťažných podkladov (bod 35 rozhodnutia) kontrolovaný uvádza, že vylúči uchádzača z verejného obstarávania, ktorý predloží ponuku na obe časti predmetu zákazky, avšak v ďalšej časti súťažných podkladov, konkrétne v bode 24 (bod 36 rozhodnutia) a v bode 26 (bod 37 rozhodnutia) vymenúva dôvody, pre ktoré pristúpi k vylúčeniu ponuky uchádzača z verejného obstarávania. Navrhovateľ má za to, že v uvedených bodoch 24 a 26 súťažných podkladov sú vymenované zákonné dôvody na vylúčenie, avšak dôvod uvedený v bode 15.1 súťažných podkladov nepredstavuje žiadny zo zákonných dôvodov na vylúčenie. Podľa názoru navrhovateľa, zákon o verejnom obstarávaní neupravuje ako dôvod vylúčenia skutočnosť, že uchádzač predloží ponuku na obe časti predmetu zákazky v rámci verejného obstarávania, v ktorom verejný obstarávateľ určil možnosť predloženia ponuky len na jednu z dvoch častí. V súvislosti s uvedeným navrhovateľ poukazuje na princíp transparentnosti, cieľom ktorého je, aby proces verejného obstarávania prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, aby sa zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné a ktoré by sa dostalo do rozporu so zákonom o verejnom obstarávaní.
12. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v bode 24 ako aj v bode 26 súťažných podkladov stanovuje, za akých okolností dôjde k vylúčeniu ponuky, pričom tieto dôvody korešpondujú s dôvodmi vylúčenia uvedenými v zákone o verejnom obstarávaní. V uvedených bodoch súťažných podkladov kontrolovaný neuvádza, že k vylúčeniu ponuky uchádzača dôjde aj z

dôvodu predloženia ponuky do oboch častí predmetu zákazky. Podľa názoru navrhovateľa, súčasťou zákonných dôvodov vylúčenia ponuky nie je predloženie ponuky do oboch častí predmetu zákazky, nakoľko v danom prípade ide o administratívny, formálny úkon, s ktorým zákon o verejnom obstarávaní nespája následky v podobe vylúčenia zo súťaže.

13. Navrhovateľ má za to, že ak by predloženie ponuky do oboch častí predmetu zákazky malo znamenať vylúčenie z procesu verejného obstarávania, zákonodarca by túto možnosť stanovil priamo do zákona o verejnom obstarávaní, obdobne ako tak urobil pre prípad, ak by uchádzač bol v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Navrhovateľ uvádza, že s touto skutočnosťou zákon o verejnom obstarávaní priamo spája následok vylúčenia ponuky, čo je priamo uvedené v zákone o verejnom obstarávaní. Predloženie ponuky do oboch častí predmetu zákazky (v rámci zadávania ktorej verejný obstarávateľ umožnil predložiť ponuku len do jednej z častí) nezakladá podľa navrhovateľa dôvod na vylúčenie, a takýto dôvod zákon o verejnom obstarávaní neupravuje, a preto podľa názoru navrhovateľa nič nebráni tomu, aby verejný obstarávateľ pristúpil k vyhodnoteniu ponúk (aspoň v jednej z častí, do ktorých navrhovateľ predložil ponuku, navyše z dôvodu, že navrhovateľom ponúknutá cena je najnižšia a teda najhospodárnejšia).
14. Navrhovateľ konštatuje, že nerozporuje zákonom o verejnom obstarávaní stanovenú možnosť kontrolovaného rozdeliť zákazku alebo koncesiu na samostatné časti, určiť veľkosť a predmet takýchto častí a uviesť, či ponuky možno predložiť na jednu časť, niekoľko častí alebo všetky časti, avšak aj prípadné predloženie ponuky do oboch častí (hoci kontrolovaný umožnil predložiť ponuku len do jednej z častí) podľa názoru navrhovateľa nezakladá dôvod na vylúčenie, pretože zákon o verejnom obstarávaní s týmto úkonom nespája následok vylúčenia ponuky. Formálny, resp. administratívny úkon spočívajúci v predložení ponuky do oboch častí v tomto verejnom obstarávaní nemôže byť povýšený nad základný cieľ verejného obstarávania, ktorým je získať adekvátne plnenie za vynaložené verejné finančné prostriedky.
15. V kontexte uvedeného navrhovateľ opätovne zdôrazňuje skutočnosť, že vylúčenie ponuky tak, ako to kontrolovaný vykonal voči ponuke navrhovateľa, nemá oporu v zákone o verejnom obstarávaní, napriek tomu, že tento nezákonný dôvod bol uvedený v súťažných podkladoch. Navrhovateľ má za to, že stanovenie nových a navyše nezákonných dôvodov na vylúčenie kontrolovaným v súťažných podkladoch nemôže znamenať zákonnosť ich uplatnenia len z dôvodu, že tento dôvod kontrolovaný uviedol v rámci súťažných podkladov.
16. Navrhovateľ má za to, že ustanovenie súťažných podkladov, v zmysle ktorého nebolo možné predložiť ponuku do oboch častí predmetu zákazky nepredstavuje zákonný dôvod na vylúčenie, je v rozpore s ostatnými ustanoveniami súťažných podkladov a so samotným zákonom o verejnom obstarávaní a nie je a ani nemôže byť požiadavkou na predmet zákazky, nakoľko požiadavky na predmet zákazky sa môžu týkať výslovne len samotného obstarávaného predmetu zákazky, jeho špecifických vlastností, parametrov alebo požiadaviek. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ustanovenia súťažných podkladov, v zmysle ktorých nebolo možné predložiť ponuku do oboch častí predmetu zákazky nie sú svojím charakterom požiadavkou na predmet zákazky a z tohto dôvodu nemôže byť len samotné predloženie ponuky do oboch častí predmetu

zákazky automaticky zo strany kontrolovaného vyhodnotené ako dôvod na vylúčenie ponuky. Aj na základe týchto skutočností je podľa názoru navrhovateľa oznámenie o vylúčení ponuky navrhovateľa možné považovať za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj princípmi verejného obstarávania. Navrhovateľ opätovne zdôrazňuje, že k vylúčeniu z verejného obstarávania môže dôjsť len zo zákonom o verejnom obstarávaní stanovených dôvodov, a verejný obstarávateľ nie je oprávnený tieto dôvody rozširovať, ani iným spôsobom meniť. Podľa navrhovateľa je z oznámenia o vylúčení zrejmé, že kontrolovaný v danom prípade považuje iba samotné predloženie ponuky do oboch častí predmetu zákazky zo strany navrhovateľa za dôvod na vylúčenie ponuky, ktorý nesprávne a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní subsumoval pod požiadavku na predmet zákazky, hoci z povahy veci jasne vyplýva, že táto skutočnosť nie je požiadavkou na predmet zákazky.

17. Navrhovateľ vyjadruje názor, že splnil všetky podmienky stanovené kontrolovaným v danej verejnej súťaži, ponúkol najnižšiu cenu za predmet zákazky, čím umožnil kontrolovanému získať požadované plnenie za najnižšiu cenu. Kontrolovaný podľa navrhovateľa napriek tomu pristúpil k nezákonnému vylúčeniu ponuky z procesu verejného obstarávania, čím podľa názoru navrhovateľa došlo k porušeniu práv a právom chránených záujmov navrhovateľa ako uchádzača vo verejnom obstarávaní, pričom navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný okrem nezákonného uplatnenia dôvodu na vylúčenie povýšil administratívnu a formálnu stránku veci, spočívajúcu v predložení ponuky do oboch častí predmetu zákazky, pred získaním najlepšej ponuky (najnižšej ceny) za požadované plnenie. Navrhovateľ v súvislosti s vylúčením jeho ponuky poukazuje na neprimeranosť jeho postupu. Kontrolovaný totiž pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa, čiže najtvrdšiemu zásadu do práv uchádzača, a to napriek tomu, že na to nebol žiadny zákonný dôvod. Navrhovateľ má ďalej za to, že vylúčením jeho ponuky sa kontrolovaný dopustil porušenia princípu hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pretože vylúčením ponuky navrhovateľa (navyš v prípade, keď na to nie sú dôvody) kontrolovaný vylúčil ponuku uchádzača s najnižšou cenou a plánuje tak ako úspešného vyhodnotiť uchádzača, ktorý ponúkol vyššiu cenu.
18. Navrhovateľ taktiež v námietkach poukazuje na verejné obstarávanie zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 40/2021 pod značkou 11340 - MSS dňa 08. 02. 2021 s predmetom zákazky „Enviro for NAEC“ a na verejné obstarávanie zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 78/2021 pod značkou 16840 –MSS dňa 30. 03. 2021 s predmetom zákazky „Kontrolné merania a spracovávanie posudkov – Hefaistos n.o.“, na ktoré navrhovateľ dáva podnet na výkon kontroly. Navrhovateľ uvádza, že zakladateľ YY, ZZ, pôsobil podľa Obchodného registra do 30. 11. 2017 na adrese MM, pričom na tejto istej adrese založila LL neziskovú organizáciu PP. V oboch neziskových organizáciách YY aj PP pôsobí ako konečný užívateľ výhod p. CC. Navrhovateľ uvádza, že všetky tri neziskové organizácie (YY, PP, Serenity) majú rovnakú oprávnenú osobu - DD.
19. Navrhovateľ má v daných verejných obstarávaniach, ktorých sa zúčastnil, avšak neúspešne, dôvodné podozrenie na prepojenia medzi úspešnými uchádzačmi a verejnými obstarávateľmi. Navrhovateľ uvádza, že nezisková organizácia Serenity n.o. bola založená FF, podobne aj firma HH so sídlom v Spojenom kráľovstve. Uvedená spoločnosť sa stala úspešnou v rámci verejného

obstarávania na predmet zákazky „Enviro for NAEC“, a bola založená tou istou osobou, t. j. FF. Ďalej navrhovateľ uvádza, že vyššie uvedená anglická spoločnosť bola úspešná v oboch verejných obstarávaniach, ktoré boli vyhlásené neziskovými organizáciami YY a PP.

20. Ďalej navrhovateľ uvádza, že Občianske združenie II a združenie JJ, (ktoré sa zúčastnili verejného obstarávania vyhláseného PP, a verejného obstarávania vyhláseného YY) vzniklo v rovnaký deň a v registri mimovládnych organizácií majú rovnaké sídlo a členovia prípravného výboru a štatutárny orgán majú rovnaké priezvisko ako zakladateľ a konečný užívateľ výhod obstarávateľa PP (p. LL). Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ pochybnosti o pravých dôvodoch úkonov kontrolovaného v danom verejnom obstarávaní, proti ktorému smeruje táto námietka ako aj v ostatných tu spomenutých verejných obstarávaniach a dovoľuje si požiadať Úrad pre verejné obstarávanie o preskúmanie vyššie uvedených možných prepojení medzi osobami, ktoré verejné obstarávanie vyhlasujú a ktoré sa zúčastňujú týchto verejných obstarávaní, vyhlasovaných neziskovými organizáciami YY, PP a Serenity. Za účelom preukázania uvedených prepojení si v prílohe dovoľujeme Úradu pre verejné obstarávanie zaslať dokument, preukazujúci dôvodnú pochybnosť o jednotlivých prepojeniach uvedených spoločností.
21. Navrhovateľ v rámci petitu námietok úradu navrhuje, aby úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, t. j. aby nariadil zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa a zaradil ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

22. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **26. 07. 2021**.
23. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu. Úrad uvádza, že kontrolovaný dňa 04. 08. 2021 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a dokumentáciu v listinnej forme. Úrad preskúmal doručенú dokumentáciu a skonštatoval, že ju nebolo možné považovať za kompletnú. Následne úrad ohľadne tejto skutočnosti telefonicky kontaktoval kontrolovaného, pričom kontrolovaný dňa 18. 08. 2021 za účelom sprístupnenia

elektronickej dokumentácie zriadil úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, a to informačného systému ezakazky. Úrad preskúmal listinnú i elektronickú dokumentáciu a skonštatoval, že zriadením prístupu do informačného systému ezakazky dňa 18. 08. 2021 a preskúmaním obsahu elektronickej časti dokumentácie sa dokumentácia stala kompletnou.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

24. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam uvádza, že navrhovateľova ponuka bola vylúčená podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona, nakoľko nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, ktoré boli uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Uvedená skutočnosť bola navrhovateľovi oznámená listom zo dňa 15. 07. 2021, ktorý mu bol doručený prostredníctvom elektronického komunikačného systému ezakazky. Kontrolovaný uvádza, že v rámci oznámenia o vylúčení ponuky boli jednoznačne opísané dôvody, ktoré viedli k vylúčeniu ponuky navrhovateľa. Konkrétnym dôvodom pre vylúčenie bolo, že navrhovateľ predložil ponuky do oboch častí, t. j. jednu ponuku pre časť 1: Vypracovanie odborného posudku a taktiež jednu ponuku pre časť 2: Vypracovanie vybraných častí stratégie. Kontrolovaný uviedol v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v oddiele II.1.6), že ponuky možno predkladať na: jednu časť, Maximálny počet častí, ktoré môžu byť pridelené jednému uchádzačovi: 1. Kontrolovaný s poukazom na znenie súťažných podkladov v bode 6.2 uvádza, že uchádzač môže predložiť Iba jednu ponuku na príslušnú ČASŤ, t. j. buď jednu ponuku pre ČASŤ 1 alebo jednu ponuku pre ČASŤ 2. Ďalej kontrolovaný poukazuje na znenie súťažných podkladov v časti B.1 Opisu predmetu zákazky uvádza, že verejné obstarávanie je rozdelené na časti, jedna z častí kvalitatívne posudzuje druhú, a teda nie je možné, aby sa uchádzač v rámci predmetného verejného obstarávania zapojil do oboch častí, a preto je uchádzač oprávnený predložiť ponuku na ČASŤ 1 alebo na ČASŤ 2. Kontrolovaný ďalej poukazuje, že v časti B.1 Opisu predmetu zákazky súťažných podkladov sa uvádza, že v prípade, ak uchádzač predloží ponuku na obe časti, tak bude jeho ponuka z oboch častí vylúčená, nakoľko nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.
25. Kontrolovaný má za to, že z dôvodu zachovania všetkých princípov verejného obstarávania pristúpil k obstaraniu predmetu zákazky v rámci jedného procesu verejného obstarávania, ale s rozdelením na dve časti nadlimitným postupom (v prípade ak by sa rozhodol pre dve samostatné verejné obstarávania, jednalo by sa o podlimitné zákazky, čo by mohlo byť posudzované ako účelové delenie zákazky). Kontrolovaný ďalej uvádza, že poskytnuté služby jednej z častí kvalitatívne posudzujú kvalitatívne druhú časť a nie je možné, aby sa uchádzač zapojil do oboch častí a tým potenciálne v prípade úspechu by kontroloval sám seba. Kontrolovaný s poukazom na oddiel II.1.6) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania uvádza, že ponuku je možné predložiť len na jednu časť a maximálny počet častí, ktoré môžu byť uchádzačovi pridelené je jedna. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že v rámci súťažných podkladov na viacerých miestach uviedol, že uchádzač je oprávnený predložiť len jednu ponuku a to buď pre časť 1 alebo pre časť 2 a práve týmto výslovným uvedeným postupom, chcel predísť predloženiu dvoch ponúk od jedného uchádzača a následne subjektívnemu výberu zo strany kontrolovaného, ktorú časť ponuky zoberie do vyhodnotenia a ktorú nie. Kontrolovaný má za to, že ak by na takéto

porušenie nebola nadviazaná sankcia vylúčenia, uvedená požiadavka by absolútne strácala svoj význam a opodstatnenie. Kontrolovaný zastáva názor, že akceptácia ponuky len do jednej z predložených častí neprichádza do úvahy, nakoľko takýmto postupom by prišlo k diskriminácii ostatných uchádzačov, ktorí rešpektovali požiadavku na predloženie len jednej ponuky v rámci verejného obstarávania t. j. buď do časti 1 alebo do časti 2. Kontrolovaný je toho názoru, že navrhovateľ predložením ponúk do oboch častí si zadovážil prospech voči ostatným uchádzačom, keďže predložením ponúk do oboch častí zvýšil svoju šancu stať sa úspešným uchádzačom. Kontrolovaný uvádza, že skutočnosť, že navrhovateľ predložil ponuky s najnižšími cenami v rámci oboch častí nemôže sanovať jeho konanie, ktoré je v rozpore s požiadavkami zadefinovanými v rámci súťažných podkladov. Kontrolovaný ďalej uvádza, že ak by vyhodnotil ktorúkoľvek z predložených ponúk navrhovateľa (hoci aj tu vzniká otázka, ktorá časť by to mala byť, či časť 1 alebo časť 2) postupoval by v rozpore s opisom predmetu zákazky a taktiež by sa dopustil diskriminačného konania voči ostatným uchádzačom.

26. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že navrhovateľ v závere svojich námietok uvádza úvahy, ktoré nemajú žiaden priamy súvis s meritom veci. Kontrolovaný poznamenáva, že pôsobnosť jednej fyzickej osoby (CC) ako konečného užívateľa výhod vo viacerých organizáciách (YY a QQ) nie je ničím neobvyklým a ani nenesie v sebe žiadne prvky protiprávneho konania. Kontrolovaný poukazuje, že FF ako riaditeľka kontrolovaného je aj zakladateľom spoločnosti HH, pričom spoločnosť HH., hoci pôsobí v oblasti, ktorej sa týkal predmet zákazky sa nezúčastnila predmetného verejného obstarávania, nakoľko si je plne vedomá, že takýto konaním by sa dostala do konfliktu záujmov. Kontrolovaný uvádza, že osoba zabezpečujúca proces verejného obstarávania pre Serenity n.o. a QQ (GG) je tá istá, kontrolovaný sa vyjadruje aj k údajnej prepojenosti medzi OO (zakladateľ uchádzača JJ a II) s LL (zakladateľ QQ). Pri realizácii verejného obstarávania pre QQ kontrolovaný skúmal potenciálny konflikt záujmov vzhľadom na rovnaké priezvisko zakladateľa verejného obstarávateľa a uchádzača. Kontrolovaný následne zistil, že sa jedná len o zhodu priezviska bez akejkoľvek rodinnej alebo príbuzenskej väzby, nebol v tomto smere identifikovaný žiaden konflikt záujmov a uchádzač sa mohol riadne zúčastniť predmetného verejného obstarávania.

Zistenia úradu

27. Kontrolovaný vyhlásil vo vestníku Európskej únie pod číslom 2021/S 090-233541 dňa 10. 05. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 115/2021 dňa 11. 05. 2021 pod zn. 26774 – MSS verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Merania pre LCS Serenity“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 177 203,33 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka sa delí na dve časti a je financovaná z fondov Európskej únie, konkrétne z operačného programu Kvalita životného prostredia. V zákazke sa neuskutoční elektronická aukcia. Úrad uvádza, že v lehote na predkladanie ponúk, ktorá uplynula dňa 07. 06. 2021 o 10:00 hod. predložili do časti 1 „Vypracovanie odborného posudku“ predmetu zákazky ponuku 3 uchádzači vrátane navrhovateľa. Do časti 2 „Vypracovanie vybraných častí stratégie“ predmetu zákazky predložili ponuku 2 uchádzači vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 15. 07. 2021 Oznámenie o vylúčení ponuky. Navrhovateľ následne dňa 26. 07. 2021 doručil úradu

a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.

28. V dokumente „OZNÁMENIE O VYHLÁSENÍ VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA“ zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 115/2021 dňa 11. 05. 2021 pod značkou 26774 – MSS v ODDIELE II „PREDMET“ bod II.1) „ROZSAH VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA“ podbod II.1.6) Informácie o častiach sa uvádza, cit.:

„Táto zákazka sa delí na časti: Áno

Zadajte, koľkokrát sa použije časť II.2: 2

Ponuky možno predkladať na: jednu časť

Maximálny počet častí, ktoré môžu byť pridelené jednému uchádzačovi: 1.“

29. V dokumente „OZNÁMENIE O VYHLÁSENÍ VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA“ zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 115/2021 dňa 11. 05. 2021 pod značkou 26774 – MSS v ODDIELE II „PREDMET“ bod II.2) „OPIS“ sa o. i. uvádza, cit.:

„Časť 1

II.2.1) Názov

Vypracovanie odborného posudku

Časť č.: 1.“

30. V dokumente „OZNÁMENIE O VYHLÁSENÍ VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA“ zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 115/2021 dňa 11. 05. 2021 pod značkou 26774 – MSS v ODDIELE II „PREDMET“ bod II.2) „OPIS“ sa o. i. uvádza, cit.:

„Časť 2

II.2.1) Názov

Vypracovanie vybraných častí stratégie

Časť č.: 2.“

31. V časti A.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV (VŠEOBECNÉ INFORMÁCIE)“ čl. II „INFORMÁCIE O PREDMETE A DRUHU ZÁKAZKY“ bod 3 „KOMPLEXNOSŤ PREDMETU ZÁKAZKY“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „Predmet zákazky je rozdelený na 2 samostatné časti („ČASŤ 1“ , „ČASŤ 2“) ďalej aj „Časti predmetu zákazky“, alebo „ČASTI“).

ČASŤ 1: Vypracovanie odborného posudku: (Poskytnutie služby vypracovanie posudku 15 kusov nízkouhlíkové stratégie)

ČASŤ 2: Vypracovanie vybraných častí stratégie: (Poskytnutie služby vypracovanie vybraných častí nízkouhlíkových stratégií)

Uchádzač môže predložiť ponuku na jednu ČASŤ, t .j. predloží ponuku na jednu ČASŤ 1 alebo na ČASŤ 2 predmetu zákazky.“

32. V časti A.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV (VŠEOBECNÉ INFORMÁCIE)“ čl. III „INFORMÁCIE O PONUKE“ „Príprava ponuky“ bod 6 „VYHOTOVENIE PONUKY“ podbod 6.2 súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „Uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku na príslušnú ČASŤ, t. j. buď jednu ponuku pre ČASŤ 1 alebo jednu ponuku pre ČASŤ 2.

Uchádzač nemôže byť zároveň členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Verejný obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov v zmysle § 49 ods. 6 zákona.“

33. V časti A.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV (VŠEOBECNÉ INFORMÁCIE)“ čl. III „INFORMÁCIE O PONUKE“ „Príprava ponuky“ bod 11 „OBSAH PONUKY“ podbod 11.2 súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „Ponuka sa vyhotovuje a predkladá samostatne pre každú ČASŤ predmetu zákazky, t. j. pre ČASŤ 1 alebo pre ČASŤ 2.“

34. V časti A.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV (VŠEOBECNÉ INFORMÁCIE)“ čl. III „INFORMÁCIE O PONUKE“ „Predkladanie ponuky“ bod 14 „PREDLOŽENIE PONUKY“ podbod 14.12 súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „Uchádzač môže v tomto postupe zadávania zákazky predložiť iba jednu ponuku buď pre ČASŤ 1 alebo jednu ponuku pre ČASŤ 2. Uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Verejný obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov. Predloženie viac ako jednej ponuky pre každú ČASŤ v tomto postupe zadávania zákazky tým istým uchádzačom bude verejný obstarávateľ považovať za predloženie ponuky v rozpore s právnym poriadkom platným v Slovenskej republike a podľa § 49 ods. 6 zákona uchádzača vylúči.“

35. V časti A.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV (VŠEOBECNÉ INFORMÁCIE)“ čl. III „INFORMÁCIE O PONUKE“ „Predkladanie ponuky“ bod 15 „OPRÁVNENIE PREDLOŽIŤ PONUKU“ podbod 15.1 súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „Uchádzač môže predložiť len jednu ponuku na celý predmet zákazky, t. j. buď jednu pre ČASŤ 1 alebo jednu ponuku pre ČASŤ 2. Verejný obstarávateľ vylúči uchádzača z verejného obstarávania, ktorý predloží ponuku na obe ČASTI predmetu zákazky. Uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Verejný obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov.“

36. V časti A.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV (VŠEOBECNÉ INFORMÁCIE)“ čl. IV „INFORMÁCIE O POSTUPE VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ“ „Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti“ bod 24 „VYLÚČENIE UCHÁDZAČA“ podbod 24.1 súťažných podkladov sa uvádza, cit.:

„Verejný obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak

a) nesplnil podmienky účasti,

b) predložil neplatné doklady; neplatnými dokladmi sú doklady, ktorým uplynula lehota platnosti,

c) poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti alebo výber záujemcov,

d) pokúsil sa neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania,

pokúsil sa získať dôverné informácie, ktoré by mu poskytli neoprávnenú výhodu,

- f) konflikt záujmov podľa [§ 23](#) nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami,
- g) na základe dôveryhodných informácií má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narušajúcu hospodársku súťaž, ak sa táto podmienka uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž,
- h) pri posudzovaní odbornej spôsobilosti preukázateľne identifikoval protichodné záujmy záujemcu alebo uchádzača, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky,
- i) nepredložil po písomnej žiadosti vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote,
- j) nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené jednotným európskym dokumentom v určenej lehote,
- k) nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky,
- l) nenahradil subdodávateľa, ktorý nespĺňa požiadavky určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom novým subdodávateľom, ktorý spĺňa určené požiadavky, v lehote podľa [§ 41 ods. 2](#) zákona o verejnom obstarávaní,
- m) nenahradil technikov, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ktorí nespĺňajú podmienku účasti podľa [§ 34 ods. 1 písm. c\)](#) zákona o verejnom obstarávaní alebo písm. g), v určenej lehote novými osobami alebo orgánmi, ktoré spĺňajú túto podmienku účasti.“

37. V časti A.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV (VŠEOBECNÉ INFORMÁCIE)“ čl. IV „INFORMÁCIE O POSTUPE VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ“ „Vyhodnocovanie ponúk“ bod 26 „VYLÚČENIE PONÚK“ podbod 26.1 súťažných podkladov sa uvádza, cit.:

„Verejný obstarávateľ vylúči ponuku, ak

- a) uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok,
- b) ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky,
- c) uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa § 53 ods. 1 zákona do
 - a. dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b. piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje inak ako podľa prvého bodu,
- d) uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 zákona,
- e) uchádzač nedoručí písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu,

- f) uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa § 53, odseku 2 zákona,
- g) uchádzač poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk,
- h) uchádzač sa pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania.“

38. V časti B.1 „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“ súťažných podkladov sa o. i. uvádza, cit.: „(...) Vzhľadom na skutočnosť, že verejné obstarávanie je rozdelené na časti, pričom jedna z častí kvalitatívne posudzuje druhú, nie je možné, aby sa uchádzač v rámci predmetného verejného obstarávania zapojil do oboch častí. Uchádzač je oprávnený predložiť ponuku na ČASŤ 1 alebo na ČASŤ 2. V prípade ak uchádzač predloží ponuku na obe časti bude jeho ponuka z oboch častí vylúčená, nakoľko nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.“

39. V dokumente „Zápisnica z otvárania ponúk k zákazke: merania pre LCS Serenity“ doručenej navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému ezakazky dňa 07. 06. 2021 sa uvádza, cit.: „Časť 1: Vypracovanie odborného posudku

Poradové číslo	Uchádzač	Cena EUR s DPH
1.	SS	80 850,00
2.	TT	90 720,00
3.	XX	76 560,00

Časť 2: Vypracovanie vybraných častí stratégie

Poradové číslo	Uchádzač	Cena EUR s DPH
1.	UU	112 350,00
3.	XX“	99 360

40. V dokumente „Merania pre LCS Serenity – oznámenie o vylúčení ponuky“ (ďalej len „Vylúčenie“) doručenom navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému ezakazky dňa 15. 07. 2021 sa o. i. uvádza, cit.: „(...) V rámci lehoty na predkladanie ponúk, ste predložili ponuku pre časť 1: Vypracovanie odborného posudku a taktiež pre časť 2: Vypracovanie vybraných častí stratégie.

Verejný obstarávateľ uviedol v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v oddiele II.1.6 ponuky možno predkladať na : jednu časť, Maximálny počet častí, ktoré môžu byť pridelené jednému uchádzačovi:1. Verejný obstarávateľ taktiež v rámci súťažných podkladov uviedol v bode 6.2 Uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku na príslušnú ČASŤ, t. j. buď jednu ponuku pre ČASŤ 1 alebo jednu ponuku pre ČASŤ 2. V súťažných podkladoch časti B.1 Opis predmetu zákazky je uvedené: Vzhľadom na skutočnosť, že verejné obstarávanie je rozdelené na časti, pričom jedna z častí kvalitatívne posudzuje druhú, nie je možné, aby sa uchádzač v rámci predmetného verejného obstarávania zapojil do oboch častí. Uchádzač je oprávnený predložiť ponuku na ČASŤ 1 alebo na ČASŤ 2. V prípade ak uchádzač predloží ponuku na obe časti bude jeho ponuka z oboch častí vylúčená, nakoľko nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.

Napriek vyššie uvedenej požiadavke na predmet zákazky predložiť ponuku len do jednej z dvoch častí, ste predložili ponuku do oboch častí, čím ste nespĺnili požiadavku na predmet zákazky. Na základe uvedeného Vašu ponuku verejný obstarávateľ vylučuje z procesu predmetného verejného obstarávania.

Odôvodnenie:

Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona verejný obstarávateľ vylúči ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.“

Právny rámec

41. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
42. Podľa § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu rozdeliť zákazku alebo koncesiu na samostatné časti, pričom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii určia veľkosť a predmet takýchto častí a uvedú, či ponuky možno predložiť na jednu časť, niekoľko častí alebo všetky časti.
43. Podľa § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ nerozdelí zákazku na časti, odôvodnenie uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch; táto povinnosť sa nevzťahuje na zadávanie koncesie.
44. Podľa § 28 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak ponuky možno predložiť na niekoľko častí alebo všetky časti, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu obmedziť počet častí, ktoré možno zadať jednému uchádzačovi. Maximálny počet častí, ktoré možno zadať jednému uchádzačovi, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo oznámení o koncesii. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii objektívne a nediskriminačné pravidlá, ktoré uplatnia na určenie častí, ktoré sa zadajú jednému uchádzačovi, ak by na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk bol úspešný vo viacerých častiach, ako je určený maximálny počet.
45. Podľa § 28 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak jednému uchádzačovi možno zadať niekoľko častí, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zadať zákazky alebo koncesie, ktoré kombinujú niekoľko častí alebo všetky časti, ak v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo oznámení o koncesii uvedú túto možnosť a zároveň uvedú časti alebo skupiny častí, ktoré možno kombinovať. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii objektívne a nediskriminačné pravidlá, ktoré uplatnia na určenie častí zákazky alebo koncesie, ktoré sa zadajú jednému uchádzačovi.

46. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
47. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
48. Podľa § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak
- a) uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok,
 - b) ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky,
 - c) uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1 do 1. dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov, 2. piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje inak ako podľa prvého bodu,
 - d) uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1,
 - e) uchádzač nedoručí písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu,

- f) uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2,
- g) uchádzač poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk,
- h) uchádzač sa pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania.

49. Podľa § 70 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní neregulárne ponuky sú najmä tie, ktoré
- a) nie sú v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, so súťažnými podkladmi alebo inou sprievodnou dokumentáciou,
 - b) boli predložené po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk alebo
 - c) považuje verejný obstarávateľ za mimoriadne nízke.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach konštatuje nasledovné:

50. Úrad úvodom tohto právneho posúdenia uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú proti vylúčeniu ponuky navrhovateľa, pričom kontrolovaný vo Vylúčení odkázal na ust. § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky v nadväznosti na ustanovenia uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (body 28 až 30 rozhodnutia), resp. ustanovenia v súťažných podkladoch (body 31 až 35 rozhodnutia), in concreto navrhovateľ predložil jednu ponuku do jednej časti predmetu zákazky a druhú ponuku do druhej časti predmetu zákazky, zatiaľ čo vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení súťažných podkladov kontrolovaný požadoval predložiť len jednu ponuku do jednej z dvoch častí predmetu zákazky. V zmysle uvedeného bolo v danom prípade úlohou úradu posúdiť, či postup kontrolovaného, ktorý predchádzal vylúčeniu ponuky navrhovateľa z predmetnej nadlimitnej zákazky, ako aj samotný úkon Vylúčenia ponuky navrhovateľa bol uskutočnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a teda, či dôvody, na ktorých kontrolovaný založil Vylúčenie ponuky navrhovateľa boli zákonné.
51. Úrad uvádza, že povinnosť kontrolovaného uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje **na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania**. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá **preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného** vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. V intenciách povinnosti uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti je povinnosťou kontrolovaného zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby

bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.

52. Úrad má za to, že vylúčenie uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Zároveň v súlade s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení úrad uvádza, že **z obsahu oznámenia o vylúčení musí byť uchádzačovi celkom zrejmé, čo je dôvodom jeho vylúčenia**, pričom verejný obstarávateľ je povinný uviesť odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol uchádzač vylúčený. Preskúmateľné, a teda transparentné oznámenie o vylúčení obsahuje taktiež náležité a zrozumiteľné odôvodnenie vylúčenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia uchádzača.
53. Vo vzťahu k inštitútu rozdelenia zákaziek na časti úrad uvádza, že je determinovaný v ust. § 28 zákona o verejnom obstarávaní (body 42 až 45 rozhodnutia). V danom prípade ide o možnosť verejného obstarávateľa rozdeliť zákazku na samostatné časti, pričom je túto skutočnosť povinný uviesť v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, určiť predmet týchto častí a ďalej uviesť, či je možné predložiť ponuku/y na jednu časť, niekoľko častí alebo všetky časti. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ detailnejšie definuje každú jednotlivú časť a uvedie ku každej jednotlivej časti samostatný opis predmetu zákazky, a taktiež požiadavky na predmet zákazky príslušnej časti zákazky. V prípade, že verejný obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uvedie, že zákazku delí na samostatné časti a ponuky je možné predložiť na niekoľko častí alebo všetky časti, verejný obstarávateľ môže obmedziť počet častí, ktoré je možné zadať jednému uchádzačovi. Ich maximálny počet (častí), ktoré je možné zadať jednému uchádzačovi, verejný obstarávateľ taktiež uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Vo väzbe na vyššie uvedené v kontexte bodov 28 až 35 rozhodnutia úrad uvádza, že kontrolovaný predmetnú verejnú súťaž rozdelil na dve časti, a to „Časť č. 1 Vypracovanie odborného posudku“ a „Časť č. 2 Vypracovanie vybraných častí stratégie“. Kontrolovaný si vymienil, že je možné predložiť len jednu ponuku do jednej z dvoch uvedených častí a zároveň uviedol, že maximálny počet častí, ktoré môžu byť pridelené jednému uchádzačovi je v počte častí jedna. Z toho vyplýva, že kontrolovaný požadoval, aby uchádzač predložil jednu ponuku buď do časti „Časť č. 1 Vypracovanie odborného posudku“ alebo jednu ponuku do časti „Časť č. 2 Vypracovanie vybraných častí stratégie“, pričom by sa mohol stať úspešným uchádzačom v jednej z dvoch častí, a teda by mu bola zadaná jedna z dvoch uvedených častí predmetu zákazky. Kontrolovaný odôvodnil rozdelenie zákazky na časti s odôvodnením, že služby jednej z častí kvalitatívne posudzujú kvalitatívne druhú časť, a preto podľa názoru kontrolovaného nie je možné, aby sa uchádzač zapojil do oboch častí a tým potenciálne v prípade úspechu kontroloval sám seba. V kontexte uvedeného je evidentné, že cieľom rozdelenia zákazky na časti nebolo prideliť obidve časti zákazky jednému uchádzačovi. Nakoľko kontrolovaný rozdelil predmet zákazky na dve časti, je možné konštatovať, že takéto nastavenie malo za cieľ jednak zvýšiť účasť záujemcov v predmetnom verejnom obstarávaní,

ale aj zabrániť aby jeden a ten istý uchádzač vykonával obidve časti zákazky, nakoľko by kontroloval sám seba.

54. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa na základe nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odvolávajúc sa na ustanovenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a ustanovenia súťažných podkladov (body 28 až 35 rozhodnutia), z dôvodu, že navrhovateľ predložil jednu ponuku do prvej časti predmetu zákazky a druhú ponuku do druhej časti predmetu zákazky, zatiaľ čo kontrolovaný požadoval predloženie jednej ponuky do prvej alebo druhej časti predmetu zákazky. Úrad konštatuje, že výpočet dôvodov pre vylúčenie ponuky uchádzačov je taxatívne upravený v ust. § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní (bod 48 rozhodnutia). Nakoľko je výpočet dôvodov pre vylúčenie ponuky uchádzačov taxatívny, nemožno ho žiadnym spôsobom rozširovať kreovaním vylučovacích dôvodov nad rámec zákona o verejnom obstarávaní, resp. ho zužovať, čo by spôsobovalo rozpor so zákonom o verejnom obstarávaní. **Na základe uvedeného úrad konštatuje, že vylúčenie ponuky navrhovateľa z dôvodu, že predložil jednu ponuku do prvej časti predmetu zákazky a druhú ponuku do druhej časti predmetu zákazky, hoci kontrolovaný požadoval predloženie jednej ponuky do prvej alebo druhej časti predmetu zákazky, nemožno kategoricky subsumovať pod nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
55. Úrad preskúmaním dokumentácie zistil, že navrhovateľ predložil dňa 07. 06. 2021 o 09:58 hod. jednu ponuku pre časť predmetu zákazky „Časť č. 1 Vypracovanie odborného posudku“ a druhú ponuku pre časť predmetu zákazky „Časť č. 2 Vypracovanie vybraných častí stratégie“. Úrad konštatuje, že navrhovateľ **vedome** postupoval v rozpore s ustanoveniami uvedenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch (body 28 až 35 rozhodnutia), kedy predložil jednu ponuku do jednej časti predmetu zákazky a druhú ponuku do druhej časti predmetu zákazky, zatiaľ čo kontrolovaný požadoval predloženie jednej ponuky do prvej alebo druhej časti predmetu zákazky. Uvedené je možné vyvodiť aj z obsahu námietok navrhovateľa, kde navrhovateľ uvádza, cit.: „navrhovateľ konštatuje, že nerozporuje zákonom o verejnom obstarávaní stanovenú možnosť kontrolovaného (verejného obstarávateľa) rozdeliť zákazku alebo koncesiu na samostatné časti, určiť veľkosť a predmet takýchto častí a uviesť, či ponuky možno predložiť na jednu časť, niekoľko častí alebo všetky časti. **Avšak aj prípadné predloženie ponuky do oboch častí (hoci verejný obstarávateľ umožnil predložiť ponuku len do jednej z častí)** podľa názoru navrhovateľa nezakladá dôvod na vylúčenie, pretože zákon o verejnom obstarávaní s týmto úkonom nespája následok vylúčenia ponuky...“ Aj na základe uvedeného je možné polemizovať nad správaním navrhovateľa, či jeho konanie možno považovať za súladné jednak z požiadavkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladoch, ako aj zákonom o verejnom obstarávaní, nevynímajúc obmedzenie možnosti predkladať ponuky do jednej alebo viacerých častí, inak povedané či konanie navrhovateľa nemá za následok obchádzanie účelu rozdelenia zákazky na časti, a teda obchádzanie zákona verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že navrhovateľom vcelku predložená ponuka nie je v súlade s ustanoveniami uvedenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, na základe čoho sa jeho vcelku predložená ponuka

pozostávajúca z dvoch ponúk predložených v dvoch častiach predmetu zákazky stala neregulárnou, resp. inak neprijateľnou ponukou. Úrad si v tejto súvislosti dovoľuje poukázať na ust. § 70 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (bez ohľadu na to, že systematicky je toto ustanovenie zaradené v rámci ustanovení týkajúcich sa rokovacieho konania so zverejnením). **Úrad konštatuje, že aj vo verejnej súťaži sa môže vyskytnúť neregulárna alebo inak neprijateľná ponuka**, pričom ust. § 70 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní demonštratívne (vyjadrené slovom „najmä“) uvádza dôvody, kedy by mohla predmetná situácia nastať. Nakoľko ide len o demonštratívny výpočet dôvodov, je podľa názoru úradu možné, subsumovať pod predmetné ustanovenie aj iné dôvody, ktoré v ňom explicitne uvedené nie sú. Inak povedané, nakoľko situácia, ktorá nastala v predmetnej verejnej súťaži nepredstavuje zákonný dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa, a nie je ani explicitne upravená v zákone o verejnom obstarávaní, absenciu tejto právnej úpravy možno kvalifikovať ako čiastočnú medzeru v zákone (*lacunae legis*). Orgán aplikujúci a vykladajúci právo, t. j. úrad, si musí dokázať poradiť aj s nedokonalým právom, a to práve na základe analógie, ktorú možno chápať ako dotváranie práva, zostrovanie jeho kontúr, odhaľovanie základných zásad a pod.¹ Úrad v tomto posudzovanom prípade poníma vykonanie analógie ustanovenia § 70 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako „zaceľovanie čiastočnej medzery v zákone“. V danom prípade treba uplatniť analógiu *per analogiam legis*, t. j. „existuje medzera v práve, ktorá musí byť vyplnená. Pociťuje sa nedostatok právnej úpravy tam, kde očakávame, že by úprava mala byť. Všetko je založené na podobnosti: medzeru vyplníme podobnou normou (t. j. pre daný prípad najbližší).“² „*Predpokladom k použitiu analógie je obdobnosť. Riešený prípad môže iba z časti, nie však v podstatných rysoch, vybočovať z medzí zákonnej skutkovej podstaty a aplikujúci orgán neprihliada na to, čo riešeniu prípadu nevyhovuje. Z podobnosti, ktorú poskytuje právny predpis, sa aplikujúci orgán snaží nájsť normatívnu oporu s tým, že vyzdvihuje znaky spoločné, zatiaľ čo znaky rozdielne považuje za nepodstatné.*“³

56. Úrad má na základe výkladu uvedeného v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia za to, že jedným z dôvodov neregulárnej ponuky môže byť ten, keď uchádzač predložil jednu ponuku do jednej časti predmetu zákazky a druhú ponuku do druhej časti predmetu zákazky, hoci si kontrolovaný v ustanoveniach oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladoch vymienil, že uchádzači môžu predložiť svoju ponuku buď do prvej alebo do druhej časti predmetu zákazky. O neregulárnej, či neprijateľnej ponuke podľa názoru úradu možno hovoriť aj v korelácii s ďalšími skutočnosťami, a to, že navrhovateľ už v čase vyhlásenia verejnej súťaže vedel, že kontrolovaný neumožnil predkladať ponuky do oboch častí, že nebude akceptovať predloženie ponúk do jednej a zároveň do druhej časti. Navrhovateľ vedome vedel, že postupuje v rozpore s požiadavkami kontrolovaného stanovenými na predkladanie ponúk do jednotlivých častí, keď predložil ponuku do oboch častí a vedel, že obmedzenie predkladania ponúk stanovil kontrolovaný z dôvodu, aby uchádzači nekontrolovali samých

¹ Pozri: HOLLÄNDER, P. 2003. Ústavněprávní argumentace, ohlednutí po deseti letech Ústavního soudu. Praha : Linde, 2003, s. 11

² GERLOCH, A. 2007. Teorie práva. 4. upravené vydání. Plzeň : Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2007, s. 209

³ MATES, P. 2014. Analogie ve správním právu, kdy ano a kdy ne. In: Správní právo, Praha, 2014, roč. 47, č. 1 – 2, s. 33 - 34

seba. Na podklade týchto skutočností nie je možné hovoriť o navrhovateľovej ponuke ako ponuke, ktorá bola predložená v súlade s účelom aplikácie inštitútu rozdelenia zákazky na časti, v súlade s požiadavkami kontrolovaného, v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že skutočnosť, kedy navrhovateľ predložil jednu ponuku do jednej časti predmetu zákazky a druhú ponuku do druhej časti predmetu zákazky, zatiaľ čo kontrolovaný požadoval predloženie jednej ponuky do prvej alebo druhej časti predmetu zákazky predstavuje **nesúlads ustanoveniami oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov, čím sa navrhovateľom predložená ponuka stala vcelku neregulárnou, resp. inak neprijateľnou** (v zmysle § 70 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní⁴ uplatňujúc per analogium legis.)

57. Vo vzťahu k argumentácii navrhovateľa zakladajúcej sa na skutočnosti, že kontrolovaný nemal vylúčiť ponuku navrhovateľa vcelku, ale mal pristúpiť k vyhodnoteniu aspoň jednej z dvoch ponúk, ktoré navrhovateľ predložil úrad uvádza, že predmetná verejná súťaž je v štádiu po otvorení ponúk (pozri bod 39 rozhodnutia). V prípade, že by kontrolovaný v aktuálnom štádiu predmetnej verejnej súťaže, a to po otvorení ponúk, pristúpil k vyhodnoteniu jednej z dvoch ponúk predložených navrhovateľom, postupoval by v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom rovnakého zaobchádzania. Navrhovateľ si predložením jednej ponuky do jednej časti predmetu zákazky a druhej ponuky do druhej časti predmetu zákazky zvýšil svoju percentuálnu šancu stať sa úspešným uchádzačom v jednej z dvoch častí predmetu zákazky v porovnaní s ostatnými uchádzačmi, ktorí rešpektovali požiadavku na predloženie len jednej ponuky do prvej alebo druhej časti predmetu zákazky. Taktiež by uvedené konanie kontrolovaného v predmetnom štádiu verejnej súťaže mohlo byť považované za svojvoľné a neobjektívne. Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko je predmetná verejná súťaž v štádiu po otvorení ponúk, prípadná aplikácia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného voči navrhovateľovi, t. j. využitie inštitútu žiadosti o vysvetlenie ponuky (kontrolovaný by sa navrhovateľa dopytoval na skutočnosť, že ktorú z dvoch ponúk má vyhodnocovať) by mohla spôsobiť pri „výbere“ ponuky kalkulatívne správanie zo strany navrhovateľa, a tým aj jeho zvýhodnenie voči ostatným uchádzačom. Rovnako je potrebné uviesť, že nakoľko ponuka navrhovateľa je neregulárna, kontrolovaný by nemal pristúpiť ani k jej vyhodnocovaniu, t. j. v danom prípade potom neprichádza do úvahy ani aplikácia inštitútu vysvetlenia, pretože ponuka navrhovateľa ako taká je neprijateľná.
58. Úrad vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa, kde navrhovateľ explicitne podáva podnety na výkon kontroly iných a s touto verejnou súťažou nesúvisiacich verejných obstarávaní úrad uvádza, že v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok je viazaný namietanými skutočnosťami vzťahujúcimi sa k predmetnej verejnej súťaži, a preto sa uvedenými tvrdeniami ohľadne iných verejných obstarávaní v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nebude zaoberať.

⁴ Úrad sa už v minulosti zaoberal neregulárnou a neprijateľnou ponukou, kde v obdobnej veci (rozhodnutie úradu č. 19632-6000/2015-ON/274 a č. 4398-6000/2016-ON/36 zo dňa 14.04.2016) konštatoval, že aj v užšej súťaži sa môže vyskytnúť neregulárna alebo inak neprijateľná ponuka, kedy jedným z takýchto dôvodov môže byť aj ten, keď ponuku predložil uchádzač, ktorý nebol na jej predloženie vyzvaný.

59. Úrad opätovne uvádza, že vylúčenie ponuky navrhovateľa z dôvodu, že predložil jednu ponuku do prvej časti predmetu zákazky a druhú ponuku do druhej časti predmetu zákazky, hoci kontrolovaný požadoval predloženie jednej ponuky do prvej alebo druhej časti predmetu zákazky, nemožno kategoricky subsumovať pod nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že aj napriek tomu, že vylúčenie ponuky navrhovateľa bolo uskutočnené v rozpore s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, uvedené nezákonné vylúčenie ponuky navrhovateľa nemalo vplyv na výsledok predmetnej verejnej súťaže, pretože ponuka navrhovateľa je ako celok neregulárna resp. inak neprijateľná (bod 55 a 56 tohto rozhodnutia), nakoľko nie je v súlade ustanoveniami oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov (body 28 až 35 rozhodnutia), a teda kontrolovaný ani nemal pristúpiť k jej vyhodnocovaniu. V kontexte uvedeného úrad pristúpil k nariadeniu výroku v súlade s § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému zrušiť Vylúčenie ponuky navrhovateľa a oznámiť mu, že jeho ponuka je neregulárna a neprijateľná, nakoľko nie je v súlade ustanoveniami oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov a to v súlade s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.
60. Podľa ust. § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu.
61. Podľa ust. § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným,
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
62. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby vyhodnocoval ponuky s náležitou odbornou starostlivosťou a pristúpil k vyhodnoteniu len tých ponúk, ktoré sú regulárne a v súlade s ustanoveniami oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov. Zároveň úrad kontrolovanému odporúča, aby v budúcnosti postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. aby sa vyhol akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo aby dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzovali pochybnosti, či nejde o svojvoľné konanie kontrolovaného v procese verejného obstarávania. V nadväznosti na uvedené úrad kontrolovanému odporúča, aby vylučoval uchádzača iba z dôvodov taxatívne menovaných v § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

63. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

64. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
65. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, rozhodnutie podľa § 175 nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Serenity n.o.**, Kukučínova 998/44, 831 02 Bratislava, IČO: 52319831 - kontrolovaný