

Bratislava 15. 6. 2021
Číslo: 4747-6000/2021-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) tohto zákona proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Činnosť Stavebnotechnického dozoru pre Projekt „Rýchlostná cesta R2 Kriváň – Mýtna“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35919001 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 25. 1. 2021 pod značkou 2021/S 016-036585 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 18/2021 dňa 26. 1. 2021 pod značkou 4526 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa XX, zamietá.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 29. 3. 2021 podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Námietky navrhovateľa boli doručené kontrolovanému dňa 29. 3. 2021 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému josephine.proebiz.com, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“). Na základe uvedeného možno konštatovať, že námietky boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a v podobe podľa § 170 ods. 8 písm. a) a b) tohto zákona. V nadväznosti na to úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa obsahujú všetky obligatórne náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
2. Navrhovateľ doručil úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny hospodársky subjekt pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov

a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom.¹ V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ v postavení záujemcu je hospodárskym subjektom poskytujúcim na trhu služby z oblasti predmetu zákazky, ktorý náležite prejavil svoj záujem o účasť vo verejnej súťaži. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného v elektronickej podobe (v IS JOSEPHINE) úrad zistil, že navrhovateľ si dňa 25. 1. 2021 stiahol súťažné podklady k verejnej súťaži a následne dňa 11. 3. 2021 podal do verejnej súťaže „Žiadosť o nápravu“ podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „žiadosť o nápravu“). Na základe uvedeného má úrad za dostatočne preukázané, že navrhovateľ v postavení záujemcu je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to podľa ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 tohto zákona vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 4 663,34 EUR, a teda vo výške 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky, ktorá je v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania 4 663 335,- EUR bez DPH.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 29. 3. 2021 kauciu vo výške 4 664,- EUR.
6. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ **v prvom bode svojich námietok** poukazuje na žiadosť o nápravu, konkrétne na otázku č. 7: „*V súťažných podkladoch časti 2 Zmluva o poskytnutí služieb Zmluvné podmienky zmluvy časť 2.2 Osobitné zmluvné podmienky zmluvy je v bode 4.3 Zmena zmluvy odseku 4.3.3.2 uvedené, že v prípade, ak vznikne potreba vynechať objekty/časti Diela, tak má Dodávateľ predložiť návrh na zníženie ceny. Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť na základe čoho má poskytovateľ predložiť zníženie ceny ak ocenenie poskytovania služby nie je na jednotlivé objekty?*“. Odpoveď na uvedenú otázku: „*Zníženie ceny sa zrealizuje obdobne ako v prípade jej zvýšenia pri naviac službách, to znamená prostredníctvom predpokladaného nasadenia odborníkov a ich denných sadzieb uvedených v zmluve.*“
8. Navrhovateľ uvádza, že v súťažných podkladoch časti 2 Zmluva o poskytnutí služieb Zmluvné podmienky zmluvy časť 2.2 Osobitné zmluvné podmienky zmluvy je v bode 4.3 Zmena zmluvy odseku 4.3.3.2 uvedené, že v prípade, ak vznikne potreba vynechať objekty/časti Diela, tak má Dodávateľ predložiť návrh na zníženie ceny. V tomto prípade podľa navrhovateľa verejný obstarávateľ nestanovil postup na výpočet zníženia ceny, čo nie je možné považovať za splnenie zákonných požiadaviek na zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože takúto textáciu nie je možné považovať za jasnú, presnú a jednoznačnú úpravu zmluvy. Absencia jasného pravidla je podľa navrhovateľa na zníženie

¹ Pozri napríklad rozhodnutie Rady úradu č. 7467-9000/2018 zo dňa 9. 7. 2018, body 42 až 49.

ceny zároveň v rozpore s princípom hospodárnosti, pretože verejný obstarávateľ nedokáže skontrolovať, či dodávateľ znížil cenu pomerne cenovej ponuke alebo len podľa vlastného uváženia.

9. Poukazujúc na zmluvné ustanovenie, v zmysle ktorého si má stavebný dozor do ceny zarátat akékoľvek riziká pri zhotovovaní diela, má navrhovateľ za to, že takýmto rizikom je aj nerealizovanie časti diela. Preto následná požiadavka na poníženie zmluvnej ceny, bez stanovenej metodiky poníženia ceny, vnáša do zmluvného vzťahu svojvôľu na strane dodávateľa, pretože si môže oceniť tie časti už inou metodikou, akou hodnotil toto riziko pri koncipovaní ceny. Zároveň navrhovateľ dodáva, že verejný obstarávateľ nikde neurčil predpokladané výkony stavebného dozoru na jednotlivé časti diela a etapy fakturácie nie sú naviazané na realizáciu jednotlivých častí diela (ale na zhotovenie diela ako celku). Preto sa navrhovateľ nazdáva, že za týchto okolností nebude v kompetenciách a možnostiach objednávateľa skontrolovať a domáhať sa pomernosti a správnosti zníženia ceny oproti cenovej ponuke. Podľa názoru navrhovateľa je preto uvedený zmluvný bod v rozpore s § 18 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
10. Navrhovateľ tvrdí, že absencia pravidla na výpočet zníženia zmluvnej ceny v dôsledku nerealizovania časti diela bez rozpisu odborníkov na jednotlivé stavebné objekty je nepriamo aj v rozpore s § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní. Dôsledkom nedostatočného premietnutia hodnotiacich kritérií ekonomicky najvýhodnejšej ponuky do zmluvných podmienok je porušenie princípu hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko ekonomická výhodnosť ponuky úspešného uchádzača nie je v takomto prípade zohľadnená pri celej realizácii predmetu zákazky, t. j. pri celom plnení zmluvy. Nedostatočné zníženie ceny bez reálnej kontroly ako ocenil daný stavebný objekt úspešný uchádzač môže v konečnom dôsledku spochybniť ekonomickú výhodnosť úspešnej ponuky v jej neprospech.
11. Navrhovateľ má za to, že v kontexte nastavenia etáp fakturácie a požiadavky o poníženie diela v kontexte nerealizovania časti diela, je požiadavka na poníženie ceny diela v rozpore s princípom právnej istoty a princípom transparentnosti. Dodávateľ si nastavuje zmluvnú cenu vedomý si jednotlivých etáp fakturácie, ktoré vychádzajú práve z % celkovej ceny. V prípade ak podľa navrhovateľa dôjde k poníženiu celkovej ceny, v zmysle metodiky fakturácie sa menia aj fakturačné sumy pôvodne plánované v jednotlivých etapách. Takáto zmena zmluvy je zásadná a majúca vplyv na ocenenie služby s priamym dopadom na cash flow projektu na strane dozoru. Navrhovateľ uvádza, že nepopiera potrebu poníženia ceny za služby, ktoré sa reálne neposkytnú, pretože určité časti diela nebudú z určitých dôvodov realizované. V kontexte vyššie uvedeného, považuje navrhovateľ absenciu jasného pravidla v zmluve o poskytnutí služby za netransparentnú, zmätočnú, nevyváženú a právne neistú. Zároveň je podľa názoru navrhovateľa dôležité uviesť, že verejný obstarávateľ chce ponížiť cenu len v prípade ak sa nezrealizujú niektoré časti diela (čo svojou podstatou pre stavebného dozoru predstavuje podnikateľské riziko pretože vynechanie ľubovoľnej časti diela nemusí priamoúmerne predstavovať poníženie nasadenia odborníkov, pretože tí v danom čase sú potrební na iných častiach diela), ale v prípade ak nenastanú iné riziká, ktoré mal uchádzač do svojej ceny zahrnúť, tak tam verejný obstarávateľ nepristupuje k zníženiu ceny (pretože nevie aké riziká si dodávateľ ocenil a teda nevie o aké zníženie ceny má žiadať).
12. Navrhovateľ ďalej uvádza, že verejný obstarávateľ požaduje nasadenia odborníkov stavebného dozoru (viď požiadavky na nasadenie odborníkov - Príloha č. 1 Zmluvných podmienok - Opis predmetu obstarávania odsek 6 Požiadavky a Príloha Zmluvné podmienky časť 2.2 Osobitné zmluvné podmienky bod 3.5.2), a to aj bez rozdielu či budú zrealizované stavebné objekty

alebo nie, t. j. na jednej strane verejný obstarávateľ požaduje nasadenie odborníkov pod priamou hrozbou pokuty a na druhej strane hovorí o znížení tohto nasadenia. Z uvedeného podľa navrhovateľa jasne vyplýva rozpor daných zmluvných ustanovení, pretože zmluvná pokuta nepočíta s možným znížením požadovaného nasadenia odborníkov z dôvodu nerealizovania časti diela.

13. Navrhovateľ žiada preto verejného obstarávateľa o zosúladenie zmluvných podmienok, pričom v rámci predložených námietok doplnil, že podanými námietkami nežiada úpravu fakturačných podmienok a spôsobu určenia celkovej zmluvnej ceny, nakoľko s fixnou cenou za poskytnutie zmluvného plnenia a fakturačnými podmienkami súhlasí. Navrhovateľ namieta nesúladi daného zmluvného ustanovenia so spôsobom určenia celkovej zmluvnej ceny a fakturačných podmienok, ktoré považuje za netransparentné a neproporcionálne. Predmetom námietok navrhovateľa v tomto bode rovnako nie je právo verejného obstarávateľa na poníženie zmluvnej ceny v prípade nerealizovania stavebného objektu, ale predmetom tohto bodu námietok je nesúhlas s konkrétnym mechanizmom, ktorým sa má krátiť zmluvná cena, pretože ho považujeme za neproporcionálny a umožňujúci nerovnaké zaobchádzanie s možným vplyvom na výsledok súťaže počas plnenia zmluvy. Navrhovateľ tvrdí, že zo súťažných podkladov vyplýva, že rozsah oceňovanej služby je vymedzený nasadením požadovaných odborníkov, pričom toto nasadenie je vymedzené v dňoch, bez ohľadu na stavebný objekt, ktorý má byť predmetom oceňovania, t. j. uchádzač v ponuke nerozpisuje kalkuláciu z pohľadu koľko odborníkov v akom časovom rozpätí kalkuloval na dozorovanie jednotlivých objektov. Navrhovateľ dodáva, že uchádzač na základe preštudovania si projektovej dokumentácie a harmonogramu výstavby, v ponuke ocení celkové nasadenie jednotlivých odborníkov zodpovedajúce celkovej lehote výstavby diela ako celku a takto sa vykrene celková cena za požadované služby. Z logiky tohto oceňovania podľa názoru navrhovateľa vyplýva, že je závislé primárne na dĺžke realizácie stavby a tomu zodpovedajúce nasadenie požadovaných odborníkov. Navrhovateľ uvádza, že uvedené uvádza aj verejný obstarávateľ a cituje: *„Z podstaty poskytovanej služby stavebného dozoru logicky vyplýva že táto služba je predovšetkým závislá od celkovej lehoty poskytovanej služby (naviazanej na lehotu výstavby diela) a z nemožnosti ovplyvniť rýchlosť poskytovania služby na tom ktorom objekte, keďže jeho realizáciu zabezpečuje tretia osoba (zhotoviteľ) a nie je teda v moci stavebného dozoru priamo ovplyvniť túto lehotu.“*.
14. Na jednej strane teda podľa navrhovateľa verejný obstarávateľ uvádza, že poskytovanie služby stavebného dozoru je závislé od celkovej lehoty poskytovania služby a cena je založená na paušálnej odmene za poskytnutú službu (nie na skutočnom nasadení odborníkov pri výstavbe jednotlivých objektov diela). Na druhej strane, v zmysle stanovených zmluvných podmienok verejný obstarávateľ vyžaduje v prípade, ak vznikne potreba vynechať objekty/časti diela, tak má dodávateľ predložiť návrh na zníženie ceny. Navrhovateľ nesúhlasí s predpokladom (na ktorom je založené sporné zmluvné ustanovenie), že vynechanie akéhokoľvek stavebného objektu má za následok nižšie denné nasadenie odborníkov, a teda aj priamo na ponúknutú celkovú cenu, ktorá sa stala zmluvnou cenou. Uvedené podľa navrhovateľa konštatuje aj verejný obstarávateľ, ktorý v odpovedi uviedol, že na ním stanovené minimálne nasadenie odborníkov „v žiadnom prípade“ nemôže mať vplyv vynechanie niektorého stavebného objektu.
15. Navrhovateľ uvádza, že plne rešpektuje požiadavku zníženia celkovej zmluvnej ceny v prípade, ak sa časť služby nezrealizuje. Práve s ohľadom na charakter služby, považuje za potrebné pristúpiť k znižovaniu zmluvnej ceny rovnakou metodikou, ako sa zmluvná cena kreovala, a teda naviazať zníženie ceny len v situáciách, ak vynechanie objektu má vplyv na celkovú lehotu

výstavby. Podľa navrhovateľa z logiky veci vyplýva, že ak sa vynechaním stavebného objektu skraca celková lehota výstavby diela, potom by sa mala znižovať aj celková zmluvná cena. Ak sa ale vynechaním stavebného objektu celková lehota výstavby neskracuje, potom nevidíme dôvod na zmluvou vynútitel'né znižovanie celkovej zmluvnej ceny. Uvedený princíp je o to dôležitejší, čím viac stavebných objektov je naraz rozostavaných. Priebeh výstavby jednotlivých objektov totiž nie je jednotlivo nadväzujúci, t. j. zhotoviteľ nezačína stavať každý stavebný objekt po dokončení pôvodného, ale zhotoviteľ jednom čase má rozostavaných viacero stavebných objektov, pričom niektoré na seba nadväzujú a niektoré nie. To podľa navrhovateľa znamená, že vynechanie niektorého stavebného objektu môže a nemusí mať priamy vplyv na celkovú lehotu výstavby. Zároveň je podľa názoru navrhovateľa dôležité povedať, že odborníci podieľajúci sa na plnení dozoruju stavebné objekty súbežne, nie následne. Napr. odborník na mosty dozoruje všetky mosty naraz a vynechaním jedného mosta mu neklesá nasadenie, pretože je na stavbe prítomný každý deň z titulu dozorovania ostatných mostov. Keďže zmluvná cena vznikla ocenením denného nasadenia odborníkov, k jej zníženiu by malo dôjsť v prípade, ak daní odborníci nebudú nasadení toľko dní, ako sa pôvodne plánovalo (ako uchádzač ocenil v ponuke). A keďže verejný obstarávateľ určil fixnú cenu za poskytnutie služby (s čím navrhovateľ súhlasí a nenamieta to), potom navrhovateľ navrhuje uplatniť k zníženiu tejto ceny rovnakú metodiku ako sa uplatňuje pri prevzatí stavby (krátenie zmluvnej ceny v zmysle Prílohy č. 3 Zmluvných podmienok Zmluvy o poskytnutí služby bodu 13.1).

16. Zároveň, poukazujúc na podmienky krátenia v zmysle Prílohy č. 3 Zmluvných podmienok Zmluvy o poskytnutí služby bodu 13.1, navrhovateľ dopĺňa, že zmluva pripúšťa situáciu, kedy by došlo k vypusteniu stavebného objektu pred reálnym nástupom dodávateľa, a teda by v zmysle aktuálnych zmluvných podmienok došlo k duplicitnému kráteniu zmluvnej ceny - jednak samotným oneskorením dodávateľa na nástup na plnenie a súčasne dôsledkom zmluvného ustanovenia o krátení ceny z dôvodu nerealizovania objektu. Takéto zmluvná úprava je neproporcionálna a nezakladá férové zmluvné podmienky.
17. V neposlednom rade navrhovateľ dáva do pozornosti následný nesúlad verejným obstarávateľom navrhnutého mechanizmu zníženia ceny so spôsobom fakturácie, ktorá je pomerovo vypočítaná z celkovej zmluvnej ceny. Poniženie celkovej zmluvnej ceny (v ktoromkoľvek momente plnenia zmluvy) má priamy vplyv na vypočítané jednotlivé fakturačné etapy. Za predpokladu, že k poníženiu dôjde počas výstavby diela (teda v II. fakturačnej etape, ktorá je svojim pomerom najväčšia), potom sa úpravou celkovej ceny prepočítava aj fakturácia zodpovedajúca I., II., III. a IV. etape. Podľa navrhovateľa sa môže stať, že ak dôjde k zníženiu celkovej zmluvnej ceny, dôjde k zníženiu objemov jednotlivých fakturačných etáp (pretože sa znížil základ, z ktorého sa pomery vypočítavajú). To v prípade realizácie diela zodpovedajúce II. etape predstavuje zásah do fakturácie zodpovedajúcej I. etape, ktorá je už ale vyfakturovaná a dodávateľ má s ňou spojené príslušné daňové povinnosti (napr. odvod dane DPH, daň z príjmu a pod). Navrhovateľ dodáva, že pre dodávateľa je značne komplikované upravovať nahlásené príjmy a zaplatené odvody po určitom čase, a prípadne aj opakovane (ak by sa viackrát znižovala cena). Navrhovateľ má za to, že verejný obstarávateľ nikde v zmluve neupravil situáciu, kedy by znížením celkovej ceny (ktorú požaduje) ovplyvnil fakturáciu už ukončenej etapy (k čomu z princípu musí dôjsť), pričom dodávateľ má s vyfakturovanou a zaplatenou odplatom zákonné povinnosti, ktoré si musí splniť. Navrhovateľ na základe vyššie uvedené požaduje stanoviť jasnú metodiku zníženia ceny.
18. Navrhovateľ **v druhom bode svojich námietok** poukazuje na žiadosť o nápravu, konkrétne na otázku č. 5, cit.: „*V súťažných podkladoch vo zväzku 3 Cenová časť uvádzate, že uchádzač je*

povinný vyplniť nasadenie odborníkov stavebno-technického dozoru (ďalej aj ako „STD“) v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa uvedenými v súťažných podkladoch. Zároveň je uchádzač povinný vyplniť denné sadzby kľúčových odborníkov a denne sadzby neklúčových odborníkov v takej hodnote, aby táto pokryla všetky náklady na poskytnutie služby t.j. aj všetky riziká. V prílohe č. 3 Zmluvných podmienok Odmeny a platby je uvedené že Poskytovateľ bude vystavovať faktúry v zmysle fakturačných etáp pre ktoré Obstarávateľ stanovil percentuálne hodnoty podľa svojho uváženia. Rovnako v Prílohe č. 3 Zmluvných podmienok Odmeny a platby v bode 13.1 je uvedený vzorec na krátenie zmluvnej ceny v prípade neskoršieho začatia poskytovania služby. Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť primeranosť uvedeného vzorca v kontexte na stanovený termín začatia poskytovania služby a svojvoľné stanovenie percentuálnych hodnôt fakturačných etáp.“ a otázku č. 9, cit.: „V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania - vestníku je uvedené: „S poukazom na to, že Zhotoviteľ začal realizovať práce na Diele ku dňu 16.3.2020, Objednávateľ zadefinoval Zostávajúcu Lehotu výstavby Diela ako obdobie od 15.2.2021, ako predpokladaný Dátum začatia poskytovania Služieb, do konca Lehoty výstavby Diela v zmysle ustanovení Zmluvy o Dielo (ďalej len "Zostávajúca Lehota výstavby" alebo "ZLV"). Dĺžka Zostávajúcej Lehoty výstavby za takto definovaných podmienok je 1124 kalendárnych dní (vrátane počtu dní Prechodného obdobia). Termín predkladania ponúk je 1.3.2021. Vo Zväzku 3 Cenová časť súťažných podkladov vo Formulári cenovej ponuky je uvažované so začiatkom poskytovania služby od 15.02.2021. Termín poskytovania služby 15.02.2021 nie je reálny. Naozaj má uchádzač pri stanovení ceny uvažovať týmto dátumom?“.

19. Navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje na odpovede na vyššie uvedené otázky, ktoré mu kontrolovaný dňa 8. 3. 2021 zaslal v nasledovnom znení, ako odpoveď na otázku č. 5, cit.: „Pre objektívne a porovnateľné spracovanie ponukových cien uchádzačov je nevyhnutné stanoviť presné obdobie, počas ktorého bude stavebný dozor poskytovať službu. Zmluva musí samozrejme zohľadniť aj skutočnosť, že toto predpokladané obdobie (ktoré bolo predmetom naceňovania) nebude z rôznych objektívnych dôvodov dodržané. Uvedený vzorec zabezpečí primerané zníženie ceny ponúkaných služieb v priamej úmere ku skráteniu lehoty poskytovanej služby počas realizácie diela. Počiatočná a dve záverečné etapy nie sú týmto mechanizmom dotknuté. Stanovenie percentuálnej výšky jednotlivých fakturačných etáp stanovil Objednávateľ tak, aby na jednej strane zabezpečil dostatočné a plynulé financovanie dodávateľa a na strane druhej si vytvoril dostatočnú zábezpeku pre splnenie záväzkov dodávateľa. Z tohto dôvodu je čiastka za druhú fakturačnú etapu uvoľňovaná plynulé (kvartálne) počas celej doby plynutia tejto etapy (lehoty výstavby celého diela) v paušálnych čiastkach bez ohľadu na priebeh výstavby. Priebežná fakturácia počas celej doby poskytovania služby je uvoľňovaná v plnej výške bez akéhokoľvek zádržného. So splnením si poslednej zmluvnej povinnosti je dodávateľovi uvoľnených 100% zmluvnej ceny.“ a ako odpoveď na otázku č. 9, cit.: „Áno, pre porovnateľnosť ponúk uchádzačov je dodržanie tejto požiadavky nevyhnutné.“.

20. Navrhovateľ uvádza, že v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit.: „S poukazom na to, že Zhotoviteľ začal realizovať práce na Diele ku dňu 16. 3. 2020, Objednávateľ zadefinoval Zostávajúcu Lehotu výstavby Diela ako obdobie od 15. 2. 2021, ako predpokladaný Dátum začatia poskytovania Služieb, do konca Lehoty výstavby Diela v zmysle ustanovení Zmluvy o Dielo (ďalej len "Zostávajúca Lehota výstavby" alebo "ZLV"). Dĺžka Zostávajúcej Lehoty výstavby za takto definovaných podmienok je 1124 kalendárnych dní (vrátane počtu dní Prechodného obdobia).“, pričom termín predkladania ponúk je 22. 3. 2021. Navrhovateľ dodáva, že vo Zväzku 3 Cenová časť súťažných podkladov vo Formulári cenovej ponuky je uvažované so začiatkom poskytovania služby od 15. 2. 2021, a teda termín

poskytovania služby 15. 2. 2021 je podľa názoru navrhovateľa nereálny. V zmysle Prílohy č. 3 Zmluvných podmienok Zmluvy o poskytnutí služby bodu 13.1 dochádza na základe tohto termínu k zníženiu zmluvnej ceny, pričom uvedený vzorec je nastavený tak, že pri jeho aplikovaní dochádza k ne hospodárnemu vynakladaniu finančných prostriedkov, a tým pádom k porušeniu princípu hospodárnosti. Jedná sa o skutočnosti týkajúce sa nevhodne nastaveného vzorca, ktorý je uvedený v každej zmluve, slúžiaceho na výpočet zníženia zmluvnej ceny v prípade neskoršieho začatia poskytovania služieb STD oproti zmluvne dohodnutému začiatku. Samotný vzorec pre zníženie má nasledovný tvar: (...), pričom ZC je zmluvná cena, ZLV je zostávajúce lehota výstavby a n je počet dní odo dňa zmluvne predpokladaného začiatku poskytovania služby STD až do dňa skutočného začatia poskytovania služby STD. Navrhovateľ predpokladá, že hodnota koeficientu 0,75 je odvodená od skutočnosti, že zmluvne zakotvená fakturačná etapa č. 2 (teda fakturácia za služby poskytnuté počas plynutia zostávajúcej lehoty výstavby), predstavuje hodnotu 75% z celkovej zmluvnej ceny.

21. Vo vzťahu k percentuálnemu rozdeleniu fakturačných etáp je podľa názoru navrhovateľa potrebné uviesť, že na základe doteraz podpísaných zmlúv zo strany verejného obstarávateľa je možné konštatovať, že absolútne nezodpovedá reálnemu poskytovaniu služby STD. Podľa tabuliek nasadenia odborníkov, ktoré by mali byť súčasťou zverejnenej zmluvy (v mnohých prípadoch tomu tak nie je) a jednotlivých sadzieb odborníkov je možné jednoduchou matematikou zistiť, že poskytovateľ služby STD dodáva v rámci týchto zmlúv v 2. etape priemerne až 90% plnenia z celkovej zmluvnej ceny. Na základe uvedeného je podľa navrhovateľa možné konštatovať, že percentuálne rozdelenie fakturačných etáp nezodpovedá skutočne poskytnutým plneniam v jednotlivých etapách. Navrhovateľ tvrdí, že ak teda vzorec na výpočet zníženia zmluvnej ceny vychádza z nesprávne určeného koeficientu (0,75), je zrejmé, že samotné zníženie zmluvnej ceny nemôže zodpovedať skutočne zníženému množstvu plnenia, t. j. zníženia množstva poskytnutých služieb. Navrhovateľ má za to, že nižšie opisované skutočnosti vychádzajú práve z predpokladu, že zmluva nadobudne účinnosť najskôr v polovici mája (hypotetické prepočítanie najskoršieho možného termínu podpísania zmluvy ak sa ponuky budú predkladať 22. 3. 2021). Navrhovateľ zdôrazňuje, že bez ohľadu na to, kedy zmluva nadobudne účinnosť, už teraz uplynulo obdobie jedného (1) mesiaca od stanoveného východiskového termínu začiatku poskytovania služby, a to ešte neboli ani len podané ponuky. Ďalší údaj, z ktorého je potrebné podľa navrhovateľa vychádzať je cenová ponuka úspešného uchádzača, vrátane sadzieb jednotlivých odborníkov a ich nasadenia. Pre porovnanie navrhovateľ ráta s cenou vo výške cca 70% PHZ, nakoľko priemerná hodnota predložených cenových ponúk z poslednej súťaže kontrolovaného na STD bola na úrovni cca 70% z PHZ, pričom navrhovateľ zdôrazňuje, že pre nižšie popísanú skutočnosť, ktorá v konečnom dôsledku spôsobuje ne hospodárne nakladanie, nie je až tak podstatná samotná hodnota ponukovej ceny. Platí však, že čím vyššia ponuka a čím neskorší reálny nástup na poskytovanie služby, tým je vyššia aj miera ne hospodárnosti.

22. Navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza predpokladanú hodnotu zákazky (v tomto prípade ako budúca zmluvná cena) rozrátanú na etapy podľa percentuálnych hodnôt určených v zmluve:

Fakturačné etapy	% z ceny	Hodnota zo zmluvnej ceny
Fakturačná etapa 1	5%	181 476,00 €
Fakturačná etapa 2	75%	2 722 140,00 €
Fakturačná etapa 3	10%	362 952,00 €

Fakturačná etapa 4	10%	362 952,00 €
Spolu	100%	3 629 520,00 €

23. Navrhovateľ zároveň vo svojich námietkach uvádza predpokladanú hodnotu zákazky (v tomto prípade ako budúca zmluvná cena) rozrátanú na etapy podľa nasadenia odborníkov:

Fakturačné etapy	cena za jednotlivé etapy podľa nasadenia	% z ceny
Fakturačná etapa 1	21 320,00 €	0,59%
Fakturačná etapa 2	3 290 890,00 €	90,67%
Fakturačná etapa 3	252 790,00 €	6,96%
Fakturačná etapa 4	64 520,00 €	1,78%
Spolu	3 629 520,00 €	100,00%

24. Odhliadnuc od samotného vzorca krátenia zmluvnej ceny dôsledkom neskoršieho nástupu na poskytovanie služby ako je východiskový termín začatia poskytovania služby, si navrhovateľ dovoľuje poukázať na fakt, že v odpovedi na otázku č. 5 verejný obstarávateľ uvádza „*Priebežná fakturácia počas celej doby poskytovania služby je uvoľňovaná v plnej výške bez akéhokoľvek zádržného*“, čo však podľa navrhovateľa nie je úplná pravda, nakoľko z vyššie uvedených tabuliek je vidno, že v zmysle nasadenia odborníkov by mal uchádzač nárok na platbu za fakturačné etapy č. 1 a č. 2 spolu 91,26% a v zmysle zmluvy len 80% čo predstavuje rozdiel 11,26% zmluvnej ceny. Poukazujúc na odôvodnenie potreby % rozdelenia fakturačných etáp nekopírujúceho reálny rozsah poskytnutej služby (reálne nasadenie odborníkov) uvedené verejným obstarávateľom v odpovedi na otázku č. 5, tento rozdiel plní funkciu akéhosi zádržného (oddialenie časti platby za účelom motivácie dodávateľa dokončiť dielo ako celok a neukončiť zmluvu po skončení 2. etapy s 91,26% vyčerpaním zmluvy). Netreba zabúdať, že verejný obstarávateľ od uchádzača rovnako vyžaduje aj bankovú záruku na zabezpečenie všetkých pohľadávok vo výške 5% zmluvnej ceny. Je preto možné povedať, že celkové zmluvné zabezpečenie plnenia zmluvy je vo výške 16,26% zo zmluvnej ceny, čo je podľa názoru navrhovateľa neprimerané a v bežnej praxi neštandardné (najmä v praxi poskytovania služieb stavebného dozoru, kedy na Slovensku nemáme prípady predčasne ukončených zmlúv alebo tzv. problémových spoločnosti používajúcich praktiky v rozpore s dobrými mravmi s cieľom vytvoriť nátlak na uzatvorenie dodatku navyšujúceho cenu plnenia).
25. V odpovedi na otázku č. 5 verejný obstarávateľ uviedol, že, cit.: „*Stanovenie percentuálnej výšky jednotlivých fakturačných etáp stanovil Objednávateľ tak, aby na jednej strane zabezpečil dostatočné a plynulé financovanie dodávateľa a na strane druhej si vytvoril dostatočnú zábezpeku pre splnenie záväzkov dodávateľa.*“. Ako už navrhovateľ vyššie uviedol, skryté zádržné predstavuje hodnotu 11,26% a zábezpeka na zabezpečenie všetkých pohľadávok objednávateľa voči dodávateľovi vo výške 5% zmluvnej ceny čo dokopy predstavuje 16,26 % čo je podľa názoru navrhovateľa neprimerané. Okrem toho požaduje verejný obstarávateľ záväzný úverový príslub v hodnote 517.000,- EUR na zabezpečenie finančných tokov pre dodávateľa počas celej doby poskytovania služby a poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú v súvislosti s vykonávaním všetkých jeho činností vo výške 500.000,- EUR. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v odpovedi na otázku č. 5 verejný obstarávateľ uvádza, cit.: „*Uvedený vzorec zabezpečí primerané zníženie ceny ponúkaných služieb v priamej*

úmere ku skráteniu lehoty poskytovanej služby počas realizácie diela.". Je podľa názoru navrhovateľa pravdou, že dochádza k primeranému zníženiu ceny v priamej úmere ku kráteniu lehoty poskytovania služby, avšak nie k priamej úmere ku požadovanému nasadeniu odborníkov, na základe ktorého sa tvorí cena. Podľa navrhovateľa je potrebné zdôrazniť, že každý uchádzač vo svojej ponuke bude oceňovať nasadenie odborníkov ako keby poskytovali služby od 15. 2. 2021 (samotnú myšlienku určenia jednotného východiskového dátumu navrhovateľ považuje za správnu, poukazuje na maximálne nevhodne určený východiskový termín začatia poskytovania služby), avšak pri krátení zmluvnej ceny sa nezohľadňuje ocenené nasadenie, ku ktorému reálne nedošlo. Takéto pravidlo krátenia zmluvnej ceny považuje v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti.

26. Navrhovateľ ďalej uvádza názorný výpočet aplikovania vzorca na krátenie zmluvnej ceny pre neskorší nástup na poskytovanie služby, ktorý najlepšie znázorní navrhovateľom namietanú nevhodnosť a nevhodnosť určeného východiskového termínu začatia poskytovania služieb. Ako je podľa navrhovateľa zrejmé z tabuliek, ktoré vo svojich námietkach uviedol, v prípade ak by poskytovanie služby začalo 15. 5. 2021, kontrolovaný (teda 3 mesiace po určenom východiskovom termíne) preplatí 45 569,71 EUR, dostáva pritom menej poskytnutých služieb o tri (3) mesiace oproti východiskovému termínu. Posunutím začatia poskytovania služieb STD dochádza k zvyšovaniu čiastky preplatenia služieb STD, čo je zjavné pri prepočte na 1 mesiac posunutia začatia poskytovania služby. V ďalšej tabuľke navrhovateľ uvádza porovnanie krátenia o jeden mesiac, ktoré je už pred podaním ponuky nakoľko sa ponuky odovzdávajú 22. 3. 2021 a termín začatia sa uvažuje 15. 2. 2021 aj keď termín začatia poskytovania služby 15. 3. 2021 nie je reálny. Navrhovateľ tvrdí, že stanovením predpokladaného termínu poskytovania služby na 15. 2. 2021, teda pred samotným predkladaním ponúk, kontrolovaný preplatí službu STD o 15 882,65 EUR ešte pred podaním ponúk.
27. Navrhovateľ má zároveň za to, že celý tento jav vzniká len v dôsledku nevhodne nastaveného výpočtu krátenia, ktorý je uvedený v zmluve a ktorý nezohľadňuje reálne skrátenie poskytnutých služieb STD, pričom miera nevhodnosti sa zvyšuje o každý deň nezačatia poskytovania služby oproti určenému východiskovému termínu (čím neskôr začne reálne poskytnutie služby, tým väčšia miera neproporcionality a nevhodnosti vznikne). Navrhovateľ zastáva názor, že nereálne nastaveným začiatkom poskytovania služby a nevhodným nastavením výpočtu krátenia, dochádza k nevhodnosti súťaže a tým pádom k porušeniu princípu hospodárnosti a efektívnosti.
28. Navrhovateľ v rámci predložených námietok dopĺňa, že verejný obstarávateľ čiastočne vyhovel žiadosti o nápravu v tomto bode tým, že upravil východiskový predpokladaný dátum začatia poskytovania služby. Navrhovateľ podáva námietky voči tej časti žiadosti o nápravu v danom bode, ktorú verejný obstarávateľ zamietol, a teda voči neupraveniu samotného vzorca, na základe ktorého sa vypočítava krátenie pre neskoršie začatie poskytovania služby, pričom navrhovateľ namieta spôsob/vzorec, na základe ktorého dochádza ku kráteniu, pretože nedostatočne zohľadňuje rozsah služby, ktorá nebola poskytnutá, t. j. umožňuje zaplatiť aj za služby, ktoré boli ocenené, ale neboli poskytnuté. Navrhovateľ považuje takéto zmluvné nastavenie v rozpore s princípom efektívnosti a hospodárnosti.
29. Navrhovateľ uvádza ako názorný príklad nedostatočného krátenia aktuálne podpísanú zmluvu, ktorá vzišla z verejného obstarávania „Činnosť stavebnotechnického dozoru pre projekt Rýchlostná cesta R4 Prešov - severný obchvat (km 0 - 4,3)“, vyhláseného vo Vestníku č. 236/2019 - 19. 11. 2019 pod označením 33756 – MSS, pričom v dvoch tabuľkách uviedol

porovnanie s údajmi z vyššie uvedenej zákazky aká je skutočná hodnota 2. etapy (služby poskytované počas zostávajúcej lehoty výstavby), ak sa vyráta z minimálneho požadovaného nasadenia (2 414 930,00 €, t. j. 88,2% zo zmluvnej ceny) v porovnaní s percentuálnou hodnotou, zadanou zo strany NDS (75%, t. j. 2 053 507,50 €).

30. Keďže zhotoviteľ na uvedenej stavbe začal realizovať práce ku dňu 29. 7. 2019 a kontrolovaný vyhlásil súťaž na STD až 19. 11. 2019, NDS zadefinovala predpokladanú lehotu poskytovania služby na 1730 dní, pozostávajúcu:

- zostávajúca lehota výstavby, ktorú NDS zadefinovala ako obdobie od 1.1.2020 do konca lehoty výstavby diela v zmysle Zmluvy o Dielo, čo v čase vyhlásenia súťaže predstavovalo 1185 dní, vrátane prechodného obdobia,
- lehota na oznámenie väd je 365 dní,
- predpokladaná doba na prípravu a odsúhlasenie Záverečnej správy STD je 180 dní.

31. Navrhovateľ uvádza, že tento stav platil pri vyhlásení súťaže. Neskôr prišlo k niekoľkonásobnému predlžovaniu lehoty na predkladanie ponúk a tým aj k oddialeniu začiatku poskytovania služby STD, pričom stavebné práce na stavbe pokračovali ďalej. Došlo teda k skráteniu Zostávajúcej lehoty výstavby na 1003 dní (v čase predkladania ponúk), vrátane prechodného obdobia, pričom Zostávajúca lehota výstavby bola zadefinovaná ako obdobie od 1.11.2020, ako predpokladaný Dátum začatia poskytovania služieb STD, do konca Lehoty výstavby Diela v zmysle ustanovení Zmluvy o Dielo. Podľa verejne dostupných informácií boli v stanovenej lehote 5. 8. 2020 predložené 4 ponuky, pričom Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, s poradím uchádzačov boli zverejnené už 30. 10. 2020. Podpísaná zmluva na predmetnú zákazku s úspešným uchádzačom (združenie, pozostávajúce zo spoločností ZY a ZY), bola zverejnená v Centrálnom registri zmlúv (CRZ) dňa 4.2.2021, pričom účinnosť nadobudne dňom uvedeným v písomnej výzve zo strany NDS (<https://www.crz.gov.sk/zmluva/5481216/>).

32. Navrhovateľ podotýka, že nižšie opisované skutočnosti vychádzajú práve z predpokladu, že zmluva nadobudne účinnosť najskôr v polovici februára. Navrhovateľ ďalej zdôrazňuje, že ak by aj zmluva nadobudla účinnosť už 8. 2. 2021, malo by to minimálny vplyv na navrhovateľom predložené skutočnosti. Nakoľko už uplynuli vyše tri (3) mesiace od oznámenia výsledku súťaže, navrhovateľ vychádza z predpokladu, že k nadobudnutiu účinnosti dôjde 15. 2. 2021. Ďalší údaj, z ktorého je potrebné vychádzať je cenová ponuka úspešného uchádzača, vrátane sadzieb jednotlivých odborníkov a ich nasadenia, ktorá podľa zverejnenej zmluvy predstavuje hodnotu 2 738 010,00 EUR bez DPH, pričom navrhovateľ zdôrazňuje, že pre nižšie popísanú skutočnosť, ktorá v konečnom dôsledku spôsobuje ne hospodárne nakladanie, nie je až tak podstatná samotná hodnota ponukovej ceny. Platí však, že čím vyššia ponuka, tým je vyššia aj miera ne hospodárnosti.

33. Navrhovateľ uvádza, že jeho cieľom bolo poukázať na nesprávne nastavený vzorec a odstránenie ne hospodárnosti pri aplikovaní vzorca, ktorý spočíva v tom, že sa pomerovo kráti zo základu 75% ceny zodpovedajúcej etape výstavby diela (objem II. fakturačnej etapy) a nie 100% ceny zodpovedajúcej etape výstavby diela (podklad pre ocenenie služby). Navrhovateľ uvádza, že v žiadosti o nápravu požadoval možnosť úpravy vzorca uvedeného v Prílohe č. 3 Zmluvných podmienok Zmluvy o poskytnutí služby bodu 13.1., a to tak, aby percentá jednotlivých fakturačných etapách boli v súlade s nasadením odborníkov. Navrhovateľ nerozumie, prečo verejný obstarávateľ neupravil daný vzorec iným spôsobom, a to napríklad aplikovaním krátenia zo základu 100% II. etapy ponukovej ceny (teda tej časti ponuky, v ktorej uchádzač oceňoval nasadenie odborníkov, ku ktorému čiastočne nedôjde). Teda najprv

aplikovať krátenie na tú časť ceny, v rámci ktorej sa oceňovali služby v zmysle nasadenia, ktoré nebudú poskytnuté, takto určiť aktualizovanú celkovú zmluvnú cenu a tú následne pomerovo rozdeliť do zvolených fakturačných etáp. Podľa navrhovateľa zo stanoveného vzorca vyplýva pravidlo, že čím neskôr dodávateľ na stavbu nastúpi, tým väčší je nepomer krátenia v prospech dodávateľa. Takúto zmluvnú podmienku navrhovateľ považuje za rozpornú s princípom efektívnosti a hospodárnosti, preto navrhuje jej upravenie. Keďže verejný obstarávateľ je ten, kto určuje zmluvné podmienky, navrhovateľ uvádza len z logiky sa odvíjajúci svoj názor, v zmysle ktorého by kráteniu mala byť vystavená tá časť ponukovej ceny, v ktorej sa oceňovali neposkytnuté služby, a nielen jej pomerná časť určená verejným obstarávateľom bez zohľadnenia spôsobu ocenenia reálnej výšky tej časti služby, ktorá sa neposkytuje.

34. Navrhovateľ **v tretom bode svojich námietok** poukazuje na žiadosť o nápravu, v ktorej uviedol, že verejný obstarávateľ vo Zväzku 3 Cenová časť uvádza minimálne nasadenie odborníkov, ktoré má uchádzač oceniť a na základe tohto ocenenia vzniká celková ponuková cena. Podľa názoru navrhovateľa je nutné uviesť, že rozsah nasadenia odborníkov požadovaný vo Zväzku 3 Cenová časť nie v súlade s rozsahom nasadenia požadovanými v Prílohe č. 1 Zmluvných podmienok - Opis predmetu obstarávania odsek 6 Požiadavky. V prílohe č. 1 Zmluvných podmienok - Opis predmetu obstarávania odsek 6 Požiadavky nie je uvedená žiadna požiadavka na nasledovných kľúčových odborníkov:

- odborník - geológ STD
- odborník na posudzovanie Dokumentácie Zhotoviteľa
- environmentálny dozor STD
- odborník na nároky
- kvantitár (rozpočet, ceny, fakturácia)
- iní odborníci potrební na výkon činnosti STD

35. Navrhovateľ uvádza, že počet dní pre týchto kľúčových odborníkov predstavuje podľa Zväzku 3 Cenová časť spolu 4077 dní, čo predstavuje z celkového počtu dní 14904 dní 27,36%. Za nedodržanie nasadenia odborníkov uvedených v prílohe č. 1 Zmluvných podmienok - Opis predmetu obstarávania odsek 6 Požiadavky je stanovená zmluvná pokuta. Avšak za nedodržanie nasadenia odborníkov uvedených vo Zväzku 3 Cenová časť nie je určená zmluvná pokuta. To podľa navrhovateľa znamená, že uchádzač ocení nasadenie odborníkov, na ktorých objednávateľ nedokáže uplatňovať sankčné mechanizmy, a teda sa stávajú počas plnenia zmluvy nevymáhateľnými.

36. Keďže ocenenie týchto odborníkov je súčasťou celkovej ponukovej ceny, teda zmluvnej ceny, ktorá sa fakturuje nie podľa reálneho nasadenia ale podľa % rozdelenia celkovej zmluvnej ceny, znamená to, že verejný obstarávateľ bude platiť za odborníkov, ktorí sa na plnení nemusia vôbec podieľať, pretože to zmluva nevyžaduje (vyžaduje len ich ocenenie, nie ich nasadenie). Ak by k takejto situácii došlo (t. j. že uchádzač týchto odborníkov nenasadí alebo nasadí vo výrazne menšom ako ocenenom rozsahu), verejný obstarávateľ nemá zmluvným mechanizmus, ktorým by sa domáhal zníženia ponukovej ceny alebo nasadenia daných odborníkov. Navrhovateľ v tomto kontexte vo svojich námietkach poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S 296/2007 a nazdáva sa, že takýmto nastavením zmluvných podmienok môže dochádzať k nehospodárnemu a neefektívnemu vynakladaniu finančných zdrojov, nakoľko objednávateľ je zmluvou viazaný zaplatiť za nasadenie odborníkov, ktorých reálnosť nasadenia nedokáže overiť a zmluvne vyžadovať. To umožňuje uchádzačom zväžiť pri oceňovaní ponuky situáciu, že daní odborníci budú nasadení vo výrazne menšom rozsahu ako je oceňovaný rozsah a z tohto dôvodu ponúknuť svojím spôsobom špekulatívnu ponuku (kedy si riziká a zisk bude dodávateľ vykrývať nenasadením daných

odborníkov). Na záver navrhovateľ podotýka, že nesúlad minimálneho nasadenia a zmluvného nasadenia (ktoré je pod sankciou) je aj u kľúčových odborníkoch.

37. V rámci predložených námietok navrhovateľ doplnil, že žiadosť o nápravu a ani tieto námietky nesmerujú k tomu, aby verejný obstarávateľ upravil podmienky fakturácia tak, aby zodpovedali nasadeniu odborníkov. S nastavením zmluvy na celkovú zmluvnú cenu, ktorá vzíde z ponuky uchádzača a ktorá bude fakturovaná podľa zmluvne určených etáp, navrhovateľ súhlasí a navrhovateľ sa s ňou stotožňuje. Navrhovateľ žiada verejného obstarávateľa, aby upravil zmluvné podmienky tak, aby dodávateľ služby bol povinný pri plnení zmluvy nasadiť minimálne také množstvo odborníkov, ktoré v ponuke ocenil a na základe ktorého bola jeho ponuka vyhodnotená ako ekonomicky najvýhodnejšia. Navrhovateľ teda žiada také upravenie zmluvy, ktoré umožní verejnému obstarávateľovi sankcionovať nenasadenie odborníkov, ktorí boli predmetom uchádzačovej ponuky, avšak neparticipovali na plnení. Navrhovateľ tvrdí, že účel podaných námietok vychádza z logiky, že ak verejný obstarávateľ platí za poskytnutie služby fixnú celkovú cenu fakturovanú v určitom pomere v určených etapách, potom je logické, že má dostávať plnenie v takom rozsahu, na základe ktorého bola určená celková zmluvná cena (pretože tú verejný obstarávateľ uhrádza).
38. Navrhovateľ dodáva, že poukazuje na „medzery“ v zmluvných podmienkach oproti podmienkam oceňovania služby, ktoré pri nekorektnom dodávateľovi môžu dostať verejného obstarávateľa do pozície, kedy by platil za časť služby, ktoré vôbec nedostáva. Navrhovateľ tvrdí, že vyše 27 % rozsahu nasadenia odborníkov, ktorých podľa Zväzku 3 Cenová časť uchádzači oceňujú, nie sú zmluvou nijako vyžadovaní (verejný obstarávateľ ich neuvádza v požiadavkách na opis predmetu zákazky) a ich neprítomnosť na plnení nie je nijako sankcionovaná. Podľa navrhovateľa podmienky zmluvy, ktoré adekvátnymi sankčnými mechanizmami nedokážu zaistiť verejnému obstarávateľovi vyžadovanie výhod, pre ktoré sa daná ponuka stala úspešnou, sú v rozpore s princípmi verejného obstarávania, najmä princípom hospodárnosti, a efektívnosti a transparentnosti. V konečnom dôsledku sa môže stať, že ponuka, ktorá bola podľa určených kritérií označená ako ekonomicky najvýhodnejšia, pri samotnom plnení vôbec nemusí predstavovať skutočne najefektívnejšie plnenie, a teda verejný obstarávateľ nebude dostávať výhody, pre ktoré danú ponuku vyhodnotil ako najlepšiu.
39. Navrhovateľ má za to, že ak je teda kritériom vyhodnotenia ponúk celková cena, ktorá vzišla z ocenenia tabuľky uvedenej vo Zväzku č. 3 Cenová časť, nenasadenie odborníkov pri plnení v rozsahu uvedenom v danej tabuľke má byť zmluvne sankcionované. Navrhovateľ dodáva, že požiadavka aplikovania primeraných sankčných mechanizmov alebo úprava rozsahu služby uvedená v časti Príloha č. 1 Opis predmetu zákazky - odsek 6 Požiadavky zodpovedajúca oceňovanej tabuľke, je legitímna a vyplýva z princípu efektívnosti a hospodárnosti. Uvedená požiadavka nemá nič spoločné s fakturačnými podmienkami, ako sa mylne domnieva verejný obstarávateľ.
40. V kontexte týchto skutočností (účelu podaných revízných postupov a popísaného rozporu) sa navrhovateľovi odpoveď verejného obstarávateľa javí ako zmätočná a vzájomne si odporujúca, pretože:
- verejný obstarávateľ vo Zväzku 3 Cenová časť definoval **minimálny rozsah požadovanej služby**, ktorý musí byť zohľadnený;
 - toto nasadenie definoval ako kritické a minimálne, ktoré však garantuje reálnosť ponúk a minimalizuje riziko neprimerane nízkej ponuky; účelom tohto nasadenia je **výhradne** vyhodnotenie predložených ponúk
 - *Naša poznámka: toto nasadenie nie je vyžadované adekvátnym sankčným*

mechanizmom

- skutočné nasadenie určí uchádzač a verejný obstarávateľ nepochybuje, že bude „bezpodmienečne vyššie“ ako ním určené minimálne nasadenie;
- toto nasadenie musí odzrkadľovať reálnu potrebu verejného obstarávania
- *Naša poznámka: ak má odzrkadľovať reálnu potrebu obstarávania, potom ide o nasadenie sledujúce účel verejného obstarávania. Toto nasadenie nie je nijako zmluvne vymožitelné - nie je vyžadované žiadnym sankčným mechanizmom*
- zmluva v čl. 6 definuje povinnosť prítomnosti len vybraných odborníkov, ktorých považuje verejný obstarávateľ za mimoriadne dôležitých z hľadiska plnenia zmluvy
- toto zmluvne vyžadované nasadenie predstavuje len cca 73 % z celkového nasadenia, ktoré bolo predmetom oceňovania; reálne nasadenie ponecháva na uchádzača;

41. Navrhovateľ uvádza, že nepochybňuje, že vybraní odborníci sú mimoriadne dôležití, avšak ako z predchádzajúcich vyjadrení vyplýva, minimálny rozsah požadovanej služby, ktorý verejný obstarávateľ považuje za kritický, je vyjadrený vo Zväzku č. 3 Cenová časť a má byť predmetom ocenenia. Zároveň ale, verejný obstarávateľ uvádza, že tento rozsah je len kritický a reálny, skutočný rozsah nasadenia bude bezpodmienečne vyšší, pretože si to vyžaduje predmet zákazky, čo každý skúsenostný, primerane obozretný dodávateľ musí vedieť. Tento rozsah (ktorý podľa vyjadrenia obstarávateľa je jediný reálny), ponecháva plne v kompetencii uchádzača - ako jeho určenie, tak aj zakalkulovania a tak aj reálne nasadenie. Navrhovateľ namietá, že toto kritické nasadenie vyjadrené vo Zväzku č. 3 Cenová časť verejný obstarávateľ nemá v pláne nijako vyžadovať a kontrolovať. V praxi je teda možné, že úspešný uchádzač v ponuke ocení to kritické nasadenie, avšak reálne nasadenie bude ešte nižšie, a to tak aby spĺňal požiadavku verejného obstarávateľa v zmysle Príloha č. 1 Zmluvných podmienok - Opis predmetu obstarávania odsek 6 Požiadavky. V praxi sa teda môže stať (nič tomu zmluvne nebráni), že takýto uchádzač vyhrá zákazku a nenasadí odborníkov, ktorých ocenil nakoľko mu to zmluva dovoľuje. Ak je pravda, že verejný obstarávateľ určil len kritické množstvo nasadenia odborníkov, potom logicky, poníženie tohto množstva alebo nenasadenie odborníkov v tomto množstve, priamo ohrozuje sledovaný cieľ.
42. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ak teda verejný obstarávateľ stanovil požiadavky na ocenenie služby v rozsahu kritického nasadenia, pričom sám dôvodne predpokladá, že skutočné nasadenie bude bezpodmienečne vyššie, potom je nepochopiteľné prečo sa verejný obstarávateľ bráni našej požiadavke, aby toto kritické nasadenie bolo aj zmluvne vyžadované pod hrozbou sankcie.
43. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na jednu z posledných súťaží, konkrétne na jej výsledok na rovnaký predmet zákazky s rovnakými podmienkami - nedávno podpísanú zmluvu, ktorá vzišla z verejného obstarávania „Činnosť stavebnotechnického dozoru pre projekt Rýchlostná cesta R4 Prešov - severný obchvat (km 0 - 4,3)“ vyhláseného vo Vestníku č. 236/2019 - 19. 11. 2019 pod označením 33756 - MSS.
44. Z uvedenej tabuľky, ktorú navrhovateľ vo svojich námietkach predložil je evidentný cenový rozdiel medzi úspešným uchádzačom a ostatnými uchádzačmi, najmä uchádzačom umiestneným ako II. v poradí (rozdiel takmer 1 mil. EUR bez DPH). Ako verejný obstarávateľ uvádza v odpovedi na žiadosti o nápravu, v zmysle zmluvných podmienok dôvodne očakáva, že každý primerane obozretný uchádzač sa oboznámi s kompletnou projektovou dokumentáciou diela, ktoré má byť predmetom dozorovania a podľa svojich vedomostí, skúseností a know-how ocení poskytnutie služby stavebnotechnického dozoru. K oceneniu

služby použije verejným obstarávateľom pripravenú tabuľku s určeným kritickým množstvom odborníkov. Následne v rámci vyhodnocovania ponúk verejný obstarávateľ posudzuje ponuky aj z pohľadu prítomnosti mimoriadne nízkej ponuky. Navrhovateľ uvádza, že ak by predpokladal, že v danom prípade uchádzači umiestnení na 2. až 4. mieste v poradí ocenili nasadenie odborníkov ako stanovil verejný obstarávateľ vo Zväzku č. 3 Cenová časť s tým, že nepočítali s možnosťou nižšieho nasadenia, ktoré dovoľujú podmienky uvedené v Prílohe č. 1 Zmluvných podmienok - Opis predmetu obstarávania odsek 6 Požiadavky), a to bolo práve dôvodom vyššej ponúknutej ceny (navrhovateľ vychádza z rovnakých zmluvných podmienok, verejným obstarávateľom dôvodne očakávané spracovanie ponuky a vlastného prístupu k oceneniu služby). Jediné vysvetlenie pre tak výrazný cenový rozdiel víťaznej ponuky je potom, že víťazný uchádzač pri stanovení ceny uvažoval s možnosťou využitia „medzery“ v zmluvných podmienkach, t. j. aplikovať v skutočnosti nižšie nasadenie.

45. Z názorného príkladu podľa názoru navrhovateľa vyplýva, že pre naplnenie sledovaného cieľa, ktorým je úspešné postavenie rýchlostnej cesty R2 v danej časti, je nevyhnutné vyžadovať také nasadenie odborníkov, ktoré bolo predmetom cenovej ponuky uchádzača. Základom pre vyžadovanie takejto zmluvnej povinnosti je zjednotiť Prílohu č. 1 Zmluvných podmienok - Opis predmetu obstarávania - odsek 6 Požiadavky so Zväzkom č. 3 Cenová časť) a aplikovať také sankčné mechanizmy, ktoré budú primerane zodpovedať minimálne kritickému nasadeniu odborníkov, ktoré bolo verejným obstarávateľom stanovené. Navrhovateľ je presvedčený o tom, že len primeranou aplikáciou sankčných mechanizmov do zmluvy verejný obstarávateľ bude mať dostatočne silné zmluvné postavenie na to, aby dosiahol cieľ, pre ktorý vyhlasoval verejné obstarávanie.

46. Navrhovateľ v petite svojich námietok žiada úrad, aby podľa § 175 ods. 1 alebo ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nariadil odstránenie protiprávneho stavu, a to nasledovne:

vo vzťahu k bodu 1.

aby nariadil verejnému obstarávateľovi upraviť zmluvné podmienky tak, aby bol zachovaný princíp efektívnosti a hospodárnosti, princíp transparentnosti a princíp právnej istoty, a to popísaním jasne metodiky výpočtu poníženia ceny a s tým súvisiacu úpravu fakturácie v prípade nerealizovania časti stavebných objektov.

vo vzťahu k bodu 2.

aby nariadil verejnému obstarávateľovi upraviť vzorec krátenia zmluvnej ceny uvedeného v Prílohe č. 3 Zmluvných podmienok Zmluvy o poskytnutí služby bodu 13.1. tak, aby bol dodržaný princíp efektívnosti a hospodárnosti.

vo vzťahu k bodu 3.

- aby nariadil verejnému obstarávateľovi zosúladiť zmluvné podmienky na nasadenie jednotlivých odborníkov (viď požiadavky na nasadenie odborníkov - Príloha č. 1 Zmluvných podmienok - Opis predmetu obstarávania odsek 6 Požiadavky) s požiadavkami na ocenenie nasadenia odborníkov uvedeného v tabuľke ocenenia minimálneho nasadenia odborníkov (viď Zväzok 3 - Cenová časť) tak, aby oceňované nasadenie bolo zmluvne vyžadované adekvátnym sankčným mechanizmom.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

47. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. V súlade s predmetným ustanovením úrad konštatuje, že **predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa 29. 3. 2021.**

48. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 tohto zákona v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
49. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
50. Dňa 6. 4. 2021 bol úradu doručený list kontrolovaného z toho istého dňa označený ako „Vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam“, ktorým kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Toho istého dňa bola úradu doručená aj listinná podoba dokumentácie k verejnej súťaži, a zároveň v tento deň kontrolovaný zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, a to v informačnom systéme JOSEPHINE, čím úradu sprístupnil aj elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
51. Úrad dňa 6. 4. 2021 vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 4747-6000/2021-OD-PO, ktorým podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní pozastavil konanie kontrolovaného, okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetnej verejnej súťaže a rozhodol, že lehoty, ktoré kontrolovanému stanovuje zákon o verejnom obstarávaní a lehoty, ktoré určil kontrolovaný vo verejnej súťaži, neplynú, a to od doručenia predbežného opatrenia až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému elektronicky doručené dňa 7. 4. 2021 a navrhovateľovi dňa 8. 4. 2021, pričom dňa 8. 4. 2021 nadobudlo právoplatnosť.
52. Nakoľko dokumentácia predložená kontrolovaným nebola v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní kompletná, úrad v súlade s § 173 ods. 4 tohto zákona vydal dňa 3. 5. 2021 rozhodnutie o prerušení konania č. 4747-6000/2021-OD-P, ktorým prerušil predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému elektronicky doručené dňa 4. 5. 2021 a navrhovateľovi dňa 6. 5. 2021, pričom dňa 6. 5. 2021 nadobudlo aj právoplatnosť.
53. Kontrolovaný doručil úradu dňa 18. 5. 2021 list z toho istého dňa, označený ako „Vyjadrenie k žiadosti o doplnenie predloženej dokumentácie“, ktorým úradu poskytol vyjadrenie k požiadavke na predloženie dokladov a informácií, ktoré boli nevyhnutné na kvalifikované rozhodnutie v tejto veci, čím doplnil úradu predloženú dokumentáciu v intenciách § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný týmto listom zároveň úradu potvrdil skutočnosť, že predložená dokumentácia je kompletná a že neeviduje, resp. neuchováva žiadne ďalšie dokumenty viažuce sa k postupu zadávania predmetnej zákazky.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

54. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia uvádza, že Zmluva o poskytovaní služieb, Zväzok 2 - Obchodné podmienky súťažných podkladov (ďalej len „Zmluva“) sa uzatvára podľa § 269 ods. 2 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „obchodný zákonník“), pričom Časť 2 Zmluvy o poskytovaní služieb Zmluvy je určená odkazom na Zmluvné podmienky, ktoré pozostávajú zo „Všeobecných zmluvných podmienok“ vrátane Príloh a z „Osobitných zmluvných podmienok“, ktoré predstavujú doplnky, úpravy a dodatky k Všeobecným zmluvným podmienkam. Všeobecné zmluvné podmienky sú súčasťou "Zmluvných podmienok na poskytovanie služieb medzi klientom a konzultantom („biela kniha“), štvrté vydanie (2006) vydané Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov (FIDIC), slovenský preklad, SACE 2009".
55. Kontrolovaný uvádza, že postupoval pri použití zmluvných podmienok FIDIC v zmysle § 273 ods. 1 obchodného zákonníka, ktorý umožňuje určiť časť obsahu Zmluvy aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, pričom obchodný zákonník podľa § 273 ods. 2 umožňuje kontrolovanému meniť tieto obchodné podmienky (FIDIC) pomocou odchýlnych dojednaní v Zmluve a toto právo kontrolovaný formou Osobitných zmluvných podmienok využil a potrebné zmeny a doplnenia zapracoval do Osobitných zmluvných podmienok.
56. Kontrolovaný považuje plnenie týchto podmienok a požiadaviek Zmluvy za zmluvnú povinnosť Dodávateľa. Kontrolovaný považuje tvrdenia navrhovateľa za účelové, ničím nepodložené a všetky podmienky uvedené v súťažných podkladoch sú primerané, transparentné, hospodárne a nijakým spôsobom nediskriminujú žiadneho záujemcu alebo uchádzača pri príprave ponuky, v ničom neobmedzujú Dodávateľa pri poskytovaní služby, pokiaľ dodrží predložené transparentné zmluvné podmienky. Kontrolovaný považuje predložené zmluvné podmienky vypracované plne v súlade s platnou legislatívou.
57. Kontrolovaný zastáva názor, že podmienky uvedené v súťažných podkladoch sú objektívne rovnaké pre všetkých záujemcov/uchádzačov, resp. pre akéhokoľvek úspešného uchádzača sú vypracované s dôrazom na princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie záujemcov alebo uchádzačov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti, čím kontrolovaný dodržiava základné princípy verejného obstarávania. Kontrolovaný pri navrhovaní súťažných podkladov, podmienok poskytovania služby, podmienok financovania podľa fakturačných etáp, odborných požiadaviek na jednotlivých odborníkov a aj sankcií za ich nesplnenie bral na zreteľ svoje predchádzajúce negatívne skúsenosti ohľadom plnenia týchto zmluvných požiadaviek Dodávateľom a navrhol ich tak, aby každý skúsený a zodpovedný Dodávateľ dokázal tieto zmluvné povinnosti bez akýchkoľvek ťažkostí splniť bez toho, aby bol kontrolovaný donútený pristúpiť k využitiu zmluvných pokút alebo iných sankčných opatrení.
58. Kontrolovaný **k prvému bodu námietok** navrhovateľa uvádza, že si je vedomý svojej povinnosti predložiť súťažné podmienky, ktoré sú jasné, presné, jednoznačné, objektívne a proporcionálne, zaradil do ich znenia aj zmluvnú požiadavku uvedenú v článku 4.3.3.2 Osobitných zmluvných podmienok týkajúci sa zníženia ceny za určitých podmienok. Kontrolovaný dodáva, že práve znením tohto článku bola vytvorená rovnováha k článkom 4.3.3.1 a 4.3.3.3, ktoré hovoria o zväčšení rozsahu poskytovaných služieb z titulu potreby nových objektov/častí stavby, resp. súvisia s potrebou predĺženia poskytovania služby počas

predĺženej Lehoty výstavby diela. Podľa kontrolovaného práve pri neexistencii tohto článku (4.3.3.2) by mohlo byť konanie kontrolovaného označené za nehospodárne, lebo navýšenie ceny by pripúšťal, ale jej zníženie nie. Aby uplatnenie tohto pravidla bolo úplne objektívne, zvolil kontrolovaný identickú metodiku riešenia týchto prípadov. Akákoľvek zmena ceny (navýšenie/zníženie) sa stanovuje prostredníctvom nasadenia odborníkov a ich denných sadzieb (uvedených v ponukovom liste uchádzača). Kontrolovaný podotýka, že navýšenie ceny (rozšírenie predmetu služby či predĺženie lehoty výstavby diela) navrhovateľ nikdy nenamietal a nezmieňuje sa o nich ani v tejto námietke.

59. Kontrolovaný ďalej upozorňuje, že navrhovateľ ako skúsený uchádzač (dodávateľ predmetnej služby na mnohých našich stavbách) si je veľmi dobre vedomý skutočnosti, že s predĺžením lehoty poskytovania služby, či rozšírením predmetu zákazky o nové časti stavby sa stretáva takmer pravidelne, ale s požiadavkou na „vynechanie“ časti stavby, či skrátenie lehoty poskytovania služby sa pri realizácii našich stavieb ešte nestretol. Aj z tohto pohľadu kontrolovaný hodnotí túto časť jeho námietky za absolútne špekulatívnu, nekonštruktívnu a nevedúcu k zlepšeniu kvality súťažných podkladov.
60. Kontrolovaný uvádza doplňujúce pripomienky k zneniu námietky; Aké riziko vzniká Dodávateľovi pri nerealizovaní časti diela a aký je jeho súvis s metodikou oceňovania? Metodika tvorby ponukovej ceny, metodika naviac služieb a metodika menej služieb sú identické (nasadenie odborníka x denná sadzba). O akej inej metodike navrhovateľ hovorí? Kontrolovaný je odborne zdatná spoločnosť s množstvom kvalifikovaných odborníkov a preto tvrdenie navrhovateľa o tom, že kontrolovaný nedokáže objektívne a odborne skontrolovať predložený návrh zníženého nasadenia je irelevantný. Kontrolovaný opätovne pripomína, že výsledkom je dodatok zmluvy, ktorý predstavuje dohodu zmluvných strán, pričom prípadné zníženie ceny sa podľa článku 4.3.3.2 týka výhradne 2. fakturačnej etapy, tak ako je to v predmetnom článku uvedené. Podľa kontrolovaného sú všetky úvahy navrhovateľa v súvislosti so zmenou ceny ostatných fakturačných etáp z akéhokoľvek pohľadu teda bezpredmetné. Obdobne je nastavené aj zvýšenie zmluvnej ceny z titulu rozšírenia predmetu služieb alebo predĺženia lehoty výstavby, čoho si je navrhovateľ jasne vedomý, lebo tento proces v našich predchádzajúcich zmluvných vzťahoch mnohokrát absolvoval a dodnes ho tiež nikdy nenamietal. Kontrolovaný trvá na svojom predchádzajúcom tvrdení, že cena za službu (cena) stavebného dozoru je predovšetkým závislá na celkovej lehote poskytovanej služby (naviazanej na Lehotu výstavby). Podľa kontrolovaného má uchádzač pre vytvorenie ponukovej ceny k dispozícii kompletnú Zmluvu o Dielo Zhotoviteľa (resp. súťažné podklady na výber Zhotoviteľa), z ktorých je jasný rozsah prác (objektová skladba) náročnosť jednotlivých objektov a časový harmonogram výstavby. Podľa kontrolovaného všetky tieto skutočnosti skúsený uchádzač musí zohľadniť vo svojej cenovej ponuke. Kontrolovaným požadované minimálne nasadenie odborníkov je vytvorené skutočne len ako minimum, na základe ktorého sa kontrolovaný vyhne neprimerane nízkym ponukám v procese verejného obstarávania. Zároveň však toto požadované minimálne nasadenie odborníkov deklaruje, že uchádzači musia predložiť ponuky (teda aj nasadenie) zodpovedajúce ich skutočným potrebám na úplné, odborné a kvalifikované poskytnutie služby.
61. Kontrolovaný opätovne upozorňuje na to, že navrhovateľ nevyzdvihuje túto skutočnosť v súvislosti s navýšením ceny, napr. z titulu rozšírenia objektovej skladby, kde s navýšením súhlasí aj za predpokladu, že uvedená zmena rozsahu nespôsobí predĺženie Lehoty výstavby, a teda v logike žiadosti by nemal mať nárok na navýšenie ceny. Pri oceňovaní Naviac služby z titulu nového objektu automaticky uvádza naviac nasadenie „nových“ odborníkov a nespomína, že odborníci sú prítomní bez ohľadu na rozsah stavby počas celej jej lehoty

výstavby, pričom naviac nasadenie automaticky naceňuje. Identický postup zvolil kontrolovaný pri riešení menej služieb. Povinnosťou Dodávateľa je zabezpečiť dostatočný počet odborníkov (čl. 6.3 Prílohy zmluvy č. 1 - Rozsah služieb) a nie len zmluvou požadovanú prítomnosť odborníkov. Kontrolovaný má za to, že požadovaná zmluvná prítomnosť odborníkov nebude týmito skutočnosťami nijako dotknutá, pokiaľ sa nebude osobitne riešiť dodatkom k zmluve.

62. Kontrolovaný tvrdí, že v súťažných podmienkach nastavil formu paušálnej ceny za poskytnuté služby, ktorú považuje pre tento typ Zmluvy za jednoznačne vhodnejší. Táto forma Zmluvy umožňuje Dodávateľovi prebrať plnú zodpovednosť za plnenie predmetu Zmluvy vzhľadom na to, že okrem iného je plne v jeho kompetencii nasadenie odborníkov v rozsahu, ako aktuálne vyžaduje postup stavebných prác bez toho, aby si musel s kýmkoľvek zo strany Objednávateľa dávať schvaľovať rozsah nasadenia odborníkov. Týmto spôsobom dosiahol Objednávateľ odstránenie prípadného alibistického prístupu Dodávateľa k nasadeniu odborníkov. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením, že: „*zmluvné podmienky tak ako sú nastavené, sú v rozpore s princípmi verejného obstarávania, najmä s princípom proporcionality a umožňujúcim nerovnakého zaobchádzanie s možným vplyvom na výsledok, bez adekvátnych mechanizmov zabraňujúcich takejto situácii.*”

63. Kontrolovaný je toho názoru, že súčasné nastavenie zmluvných podmienok právo napĺňa princípy verejného obstarávania, a to z nasledovných dôvodov:

1. Princíp proporcionality v sebe zahŕňa dva základné elementy a to vhodnosť a potrebnosť. Princíp vyžaduje, aby akékoľvek opatrenie verejného obstarávateľa bolo vhodné na dosiahnutie cieľa, ale zároveň, aby neprekračovalo hranice toho, čo je pre dosiahnutie cieľa potrebné. Kontrolovaný za účelom naplnenia tohto princípu upravil v zmluvných podmienkach tzv. zníženie ceny, aby zabezpečil sledovaný cieľ - zabezpečenie poskytovania služby avšak len v rozsahu potrebnom pre dokončenie diela. To znamená, ak jeden z odborníkov napr. na mosty, bude poskytovať službu na 10 mostoch namiesto 11 mostov je logické, že jeho nasadenie sa primerane zníži, nakoľko svoje služby bude poskytovať v menšom rozsahu. Z uvedeného dôvodu považuje túto úpravu za vhodnú a potrebnú, nie len za účelom splnenia princípu proporcionality, ale aj za účelom naplnenia ďalších princípov - najmä hospodárnosti, kedy Kontrolovaný uvádza, že ako riadny hospodár je povinný riadne hospodáriť s finančnými prostriedkami. Do pozornosti dávame najmä Rozsudok Súdneho dvora z 08. februára 2018 vo veci C-144/14 Lloyd's of London proti Agenzia Regionale per la Protezione dell'Ambiente della Calabria;

2. Princíp rovnakého zaobchádzania v podľa platného zákona o verejnom obstarávaní spočíva v tom, že ku všetkým uchádzačom alebo záujemcom pristupuje verejný obstarávateľ principiálne rovnako, pričom žiadneho z nich nesmie, vedome, nevedome, priamo alebo nepriamo zvýhodňovať alebo znevýhodňovať. Kontrolovaný nevidí žiadnu súvislosť s bodom č. 1 námietok, preto považuje toto odôvodnenie za irelevantné s cieľom úmyselne vytvárať obštrukcie vo verejnom obstarávaní bez relevantného zdôvodnenia.

64. Pre vylúčenie pochybností kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ s cieľom predĺžovať verejné obstarávanie z novej obavy, že nebude úspešný (nacenenie rizika dodávateľa a s tým spojená vyššia cena ako predložila iní uchádzači) úmyselne narúša proces verejného obstarávania neopodstatnenými námietkami, ktoré pre verejného obstarávateľa znamenajú vznik dodatočných nákladov a administratívnej záťaže.

65. Kontrolovaný **k druhému bodu námietok** navrhovateľa uvádza, že v rámci Žiadosti o nápravu vyhovel navrhovateľovi v časti nastavenia nového „predpokladaného dátumu začatia

poskytovania služby“. Kontrolovaný súhlasí s navrhovateľom, že tento dátum by mal byť nastavený čo „najreálnejšie“ a blížil sa k skutočnému dátumu, od ktorého bude môcť Dodávateľ začať poskytovať službu (dôležitosť tohto dátumu je zrejmá z toho, že stavba je už v procese realizácie a teda dátum jej ukončenia a teda aj ukončenia činnosti stavebného dozoru je exaktne daný a od stanovenia predmetného dátumu začatia závisí doba poskytovania služby stavebného dozoru). Pokiaľ by kontrolovaný stanovil tento dátum s naozaj „dostatočným predstihom“, t. j. Dodávateľ by naozaj začal poskytovať službu v tomto dátume, stane sa celá požiadavka navrhovateľa uvedená v bode 2 bezpredmetná a kontrolovaný sa nemusí ňou vôbec zaoberať, lebo k žiadnej aplikácii predmetného vzorca na krátenie ponukovej ceny nepríde. Kontrolovaný uvádza, že toto je jeho prvoradá snaha, a preto bolo požiadavke žiadateľa v rámci Žiadosti o nápravu aj vyhovené a predpokladaný dátum začatia poskytovania služby bol upravený na 1. 7. 2021. Kontrolovaný má za to, že termín je stanovený reálne, zohľadňuje štandardné lehoty v procese verejného obstarávania, a teda kontrolovaný ho stanovil s najlepším vedomím a svedomím. Rizikom kontrolovaného však v tomto prípade je, že naozaj nevie predpokladať uplatňovanie revízných postupov zo strany navrhovateľov, ktoré môžu spôsobiť opätovné „nezreálnenie“ tohto dátumu. Kontrolovaný naozaj nevie vopred odhadnúť rozsah oprávnených, objektívnych, ale predovšetkým špekulatívnych podaní navrhovateľov, čím je postavený pred ťažko riešiteľný problém nastavenia korektného a objektívneho spôsobu krátenia ponukovej ceny.

66. Kontrolovaný dodáva, že určením príliš skorého dátumu začatia sa vystavuje riziku „nutného krátenia ceny“ podľa stanoveného vzorca, príliš neskorým dátumom sa zas vystavuje kontrolovaný riziku, že keď verejné obstarávanie prebehne úspešne, bez revízných postupov a uzavrie Zmluvu s veľkým časovým predstihom pred možným termínom začatia poskytovania služby. Dodávateľ nemôže začať poskytovať službu napriek tomu, že je dielo vo výstavbe a kontrolovaný potrebuje čo najskorší možný začiatok poskytovania služieb zo strany Dodávateľa.
67. Z vyššie uvedených dôvodov bola zo strany kontrolovaného snaha nastaviť mechanizmus krátenia ceny (pre prípad nástupu stavebného dozoru po dátume uvedenom v súťažných podkladoch) čo najobjektívnejšie, vyvážené pre obe zmluvné strany, zrozumiteľne a jasne pre každého záujemcu tak, aby vopred vedel kompetentne pracovať s touto informáciou. Kontrolovaný preto zdôrazňuje, že krátenie sa týka 100% podielu ceny vzťahujúcej k 2. fakturačnej etape a netýka sa žiadnej ďalšej fakturačnej etapy, na ktoré podľa nás táto skutočnosť nemá vplyv. Krátenie je nastavené exaktne, pomerovo k počtu dní, o ktoré bola skrátená 2. fakturačná etapa (podrobnejšie viď. v stanovisku k Žiadosti o nápravu). Podľa názoru kontrolovaného navrhovateľ spochybňuje mechanizmus vzorca na krátenie len z toho titulu, že pracuje s krátením len 2. fakturačnej etapy, ktorej podiel bol stanovený na 75% celkovej ceny, a preto je krátenie podľa navrhovateľa neefektívne a ne hospodárne.
68. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ spochybňuje percentuálne rozdelenie zmluvnej ceny na fakturačné etapy (5% + 75% + 10% + 10%) a porovnáva ich so svojimi vlastnými „nákladmi“ v jednotlivých etapách, pričom kontrolovaný urobil toto rozdelenie s najlepším vedomím a svedomím tak, aby jeho postoj k záujemcom, resp. budúcim dodávateľom bol korektný, objektívny a hlavne nepresadzujúci si svoje záujmy na úkor dodávateľov. Tento princíp kontrolovaného navrhovateľ označuje neustále za ne hospodárny a opiera sa predovšetkým o podľa neho zlé nastavenie percentuálneho podielu 2. fakturačnej etapy - 75 % tým, že to nekorešponduje s jeho skutočnými nákladmi. Kontrolovaný uvádza, že jeho snahou nebolo nastaviť podmienky financovania na presné a priebežné pokrývanie nákladov Dodávateľa (tak

ako to nie je ani v prípadoch iných služieb, napr. projekčných, poradenských, právnych, konzultačných a pod.), ale bolo jeho snahou nastaviť financovanie čo najkorektnejšie.

69. Kontrolovaný poukazuje na príklad navrhovateľa o financovaní služby stavebného dozoru na stavbe R4 Prešov - severný obchvat, kde navrhovateľ deklaruje sumu jeho nákladov (vrátane zisku dodávateľa) po ukončení 2. fakturačnej etapy na 89,57 % zmluvnej ceny, zatiaľ čo to podľa zmluvného nastavenia predstavuje „len“ 80% (89,57% vs. 80%). Po ukončení 3. fakturačnej etapy to už predstavuje 97,99% vs. 90%. Podľa názoru kontrolovaného treba pripomenúť, že každý z uchádzačov má toto percentuálne rozloženie nákladov (nasadenia odborníkov) individuálne a odlišné, preto hodnoty uvádzané navrhovateľom nemožno považovať za objektívne a všeobecne platné. Z uvedeného vyplýva že kontrolovaný nastavil toto rozloženie financovania voči dodávateľom korektne a nevidí potrebu úpravy vzorca na krátenie ceny. Na základe vyššie uvedených skutočností kontrolovaný uvádza, že dodržal princíp hospodárnosti a efektívnosti takým spôsobom, ako to požadujú platné právne predpisy.
70. Kontrolovaný **k tretiemu bodu námietok** navrhovateľa uvádza, že tabuľka minimálneho nasadenia, tak ako je to uvedené v súťažných podkladoch, slúži jednak výhradne pre účely vytvorenia ponuky a vytvára tak dolnú/minimálnu hranicu nasadenia odborníkov a nie tak ako uvádza navrhovateľ „nasadenie, ktoré má uchádzač oceniť, na základe čoho vzniká ponuková cena“. Na strane druhej, toto nasadenie Objednávateľ počas poskytovania služby nekontroluje, lebo je na Dodávateľovi, ako zabezpečiť poskytovanie služby nakoľko sa jedná o zmluvu s paušálnou cenou. Týmto mechanizmom kontrolovaný vylúčil z procesu verejného obstarávania neprimerane nízke ponuky na základe nereálne nízkeho nasadenia (Dodávateľ by potom nebol schopný s uvažovaným nízkym nasadením plnohodnotne zabezpečiť službu).
71. Kontrolovaný tvrdí, že ďalším nezávislým mechanizmom na dostatočné poskytnutie služby sú zmluvné požiadavky Objednávateľa na prítomnosť vybraných odborníkov počas poskytovania služby predovšetkým v lehote poskytovania služby počas realizácie diela. Navrhovateľ tieto dve skutočnosti z neznalosti spája do jednej, z čoho vzniká jeho požiadavka na „zosúladenie zmluvných podmienok týkajúcich sa nasadenia odborníkov“. Dodávateľ musí akceptovať skutočnosť, že Objednávateľ nevykonáva kontrolu činnosti Dodávateľa prostredníctvom kontroly prítomnosti (nasadenia) odborníkov, ale cez plnenie si jeho zmluvných povinností, uvedených v čl. 4. Rozsah služieb - Príloha č. 1 Zmluvy súťažných podkladov. Podľa kontrolovaného ocenením ponuky prostredníctvom nasadenia odborníkov (so zohľadnením požiadavky kontrolovaného na minimálne nasadenie) a k nim prislúchajúcim denným sadzbám sa vytvára reálny finančný rámec, za ktorý by mal byť skúsený Dodávateľ schopný poskytnúť požadovanú službu v režime paušálnej ceny podľa jeho vlastných schopností, kvalifikácie odborníkov a pracovného nasadenia jednotlivých členov jeho tímu. Týmto krokom kontrolovaný vytvoril mechanizmus, ktorý eliminoval riziko irelevantných cenových ponúk, za ktoré by sa požadovaná služba nedala reálne poskytnúť.
72. Kontrolovaný opätovne poukazuje na zavádzajúce tvrdenia navrhovateľa, ktorý uvádza, že, cit.: „*takýmto nastavením zmluvných podmienok môže dochádzať k nehospodárnemu a neefektívnemu vynakladaniu finančných zdrojov, nakoľko Objednávateľ je zmluvou viazaný zaplatiť za nasadenie odborníkov, ktorých reálnosť nasadenia nedokáže overiť a zmluvne vyžadovať.*“ Kontrolovaný dodáva, že Objednávateľ prítomnosť odborníkov nekontroluje, nevyžaduje a už vôbec neplatí za nasadenie odborníkov. Objednávateľ platí dodávateľovi za služby poskytované v zmysle definovaného „Rozsahu služieb“ a predpokladá, že skúsený Dodávateľ vie sám rozhodnúť o potrebe nasadenia jednotlivých odborníkov tak, aby spoľahlivo a kvalitne zabezpečil poskytnutie služieb za ponúknutú paušálnu cenu služby. Kontrolovaný

ako poznámku uvádza, že, cit.: „Vytvorenie ponukovej ceny prostredníctvom formuláru predpokladaného nasadenia odborníkov vytvára pre Objednávateľa komunikačný argument voči prípadným neoprávneným požiadavkám Dodávateľa, ktorý v minulosti prichádzal s požiadavkou navýšenia ceny z titulu, že daného odborníka buď nemal vôbec alebo len v nedostatočnom rozsahu zakalkulovaného v ponukovej cene. Týmto nastavením Objednávateľ pomáha Dodávateľovi, aby „nezabudol“ na niektorého z potrebných odborníkov, aj keď jeho nasadenie si už riadi Dodávateľ sám.“.

73. Kontrolovaný nevidí rozpor v zmluvných podmienkach, ktoré navrhovateľ požaduje zosúladiť a nevidí dôvod, prečo by mal prejsť na formu sledovania nasadenia odborníkov pod sankčným mechanizmom. Ak kontrolovaný správne porozumel logike navrhovateľa, tak chce sankcionovať úspešného uchádzača v prípade, ak dôjde k nenasadeniu odborníkov podľa uchádzačovej ponuky. Uvedené vracia kontrolovaného k bodu č. 1 námietok, kedy navrhovateľ namieta znižovanie ceny v prípade nerealizovania objektov, ale zároveň chce sankcionovať úspešného uchádzača ak nenaplní nasadenie odborníkov podľa ponuky. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ nie je a nikdy nebol v pozícii verejného obstarávateľa, a preto v žiadnom prípade nedokáže interpretovať základné princípy verejného obstarávania. Kontrolovaný dodáva, že by bolo v absolútnom rozpore s princípom proporcionality a hospodárnosti (a spravodlivým rozložením rizík), ak by verejný obstarávateľ na jednej strane neznižoval cenu v prípade nerealizovania objektov, ale sankcionoval dodávateľa služby, lebo nenasadil odborníkov v ponúknutom rozsahu, keďže sa nerealizovali objekty stavby. V princípe by to podľa kontrolovaného znamenalo, že kontrolovaný zaplatí za poskytnutú službu aj na objektoch, ktoré sa nerealizovali, a zároveň si uplatní aj pokutu za to, že nedošlo k nasadeniu odborníkov podľa ponuky. Uvedená logika a nastavenie zmluvných podmienok by znamenali absolútne porušenie princípov verejného obstarávania, a preto kontrolovaný nesúhlasí s námietkami uchádzača.
74. Podľa názoru kontrolovaného je z uvedeného zároveň zrejmé, že navrhovateľ sa snaží presadzovať svoje vlastné záujmy zastieraním využívania možností nápravy podľa zákona o verejnom obstarávaní, a to tým, že sa snaží poukazovať na údajnú ochranu verejného obstarávateľa, ktorá mu však v konečnom dôsledku (ak by kontrolovaný postupoval a vyhovel námietkam uchádzača) mohla spôsobiť duplicitu nákladov, obmedzenie počtu hospodárskych subjektov zapojených do verejného obstarávania, ktorí predložia ponuku a iné.
75. Kontrolovaný si záverom dovoľuje uviesť, že navrhovateľ vo svojich námietkach necituje korektne celé stanoviská kontrolovaného, ale vytrháva jednotlivé časti z kontextu, čo považuje kontrolovaný za nevhodné, nakoľko to dáva absolútne iný význam, aký tomu pripisuje a dal kontrolovaný. Objednávateľ sa opiera aj o exaktnú pozitívnu skúsenosť s predmetným typom zmlúv, ktoré Objednávateľ štandardne používa pre zabezpečenie danej služby stavebnotechnického dozoru už mnoho rokov a realizoval touto formou (aj s týmto navrhovateľom) už takmer desiatky obchodných vzťahov.

Zistenia úradu

Z dokumentácie k verejnej súťaži, predloženej úradu na účely predmetného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, úrad zistil nasledovné skutočnosti:

76. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 25. 1. 2021 pod značkou 2021/S 016-036585 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 18/2021 dňa 26. 1. 2021 pod

značkou 4526 – MSS verejnú súťaž na predmet zákazky s názvom „Činnosť Stavebnotechnického dozoru pre Projekt „Rýchlostná cesta R2 Kriváň – Mýtna““ uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 4 663 335,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zo zoznamu záujemcov, ktorý je obsahom dokumentácie k verejnej súťaži v elektronickej podobe (v IS JOSEPHINE), vyplýva, že 19 hospodárskych subjektov prejavilo svoj záujem zúčastniť sa verejnej súťaže, a to vrátane navrhovateľa. Verejná súťaž sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza v štádiu pred predkladaním ponúk, nakoľko kontrolovaný redakčnými opravami päťkrát predĺžil lehotu na predkladanie ponúk, t. j. posledným korigendom zverejneným vo Vestníku verejného obstarávania č. 124/2021 dňa 24. 5. 2021 pod značkou 27852 – IOX, a to zo dňa 31. 5. 2021 09:00 hod. na deň 30. 6. 2021 09:00 hod. Uvedené predĺženie lehoty na predkladanie ponúk kontrolovaný oznámil záujemcom verejnej súťaže aj zverejnením dokumentu s názvom „VYSVETLENIE INFORMÁCIÍ Č. 4“ dňa 19. 5. 2021 na svojom profile.² Medzičasom navrhovateľ doručil dňa 11. 3. 2021 kontrolovanému žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný listom označeným ako „Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu“, doručeným 18. 3. 2021 navrhovateľovej žiadosti o nápravu čiastočne vyhovel. Následne navrhovateľ dňa 29. 3. 2021 prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE doručil kontrolovanému, a zároveň úradu v listinnej podobe námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

77. V zmysle oddielu II „Predmet“, bodu II. 1) „Rozsah verejného obstarávania“, podbodu II.1.4) „Stručný opis“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je predmetom zákazky činnosť stavebnotechnického dozoru pre projekt Rýchlostná cesta R2 Kriváň - Mýtna, pričom podrobné vymedzenie predmetu zákazky je obsiahnuté vo zväzku 2 obchodné podmienky a zväzku 3 cenová časť súťažných podkladov k verejnej súťaži.
78. Výsledkom predmetnej verejnej súťaže má byť uzavretie zmluvy o poskytovaní služieb v zmysle zmluvných podmienok FIDIC – „Biela kniha“,³ ktorej návrh je súčasťou zväzku 2 časť 1 „Zmluva o poskytovaní služieb“ súťažných podkladov k verejnej súťaži (ďalej len „zmluva“).
79. V Prílohe č. 1 zmluvných podmienok zmluvy „Rozsah služieb – Opis predmetu zákazky“, v kapitole 2. „Ciele ZMLUVY a očakávané výsledky“ je uvedené, cit.: „Dodávateľ a jeho personál poskytne Objednávateľovi Služby: výkon činnosti Stavebnotechnického dozoru pre Projekt „Rýchlostná cesta R2 Kriváň – Mýtna“, pričom Zmluva o Dielo na uskutočnenie stavebných prác na stavbu „Rýchlostná cesta R2 Kriváň – Mýtna“ bude uzavretá s použitím FIDIC „Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu“ – pre elektrotechnické a strojno-technologické diela a pre stavebné a inžinierske diela projektované Zhotoviteľom („Žltá kniha“) Prvé vydanie 1999, vydané Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov (FIDIC) slovenský preklad, SACE 2008 (ďalej tiež „Zmluva o Dielo“1). Dodávateľ bude Objednávateľovi poskytovať Služby: výkon činnosti Stavebnotechnického dozoru na základe Zmluvy o poskytnutí Služieb (ďalej len „ZMLUVA“). Cieľom poskytnutia Služby podľa ZMLUVY je administratívna, riadiaca a technická správa

² Pozri: [Vyhľadávanie dokumentov - Úrad pre verejné obstarávanie \(gov.sk\)](https://www.gov.sk).

³ Vzorová zmluva o poskytovaní služieb medzi klientom a konzultantom („Biela kniha“), štvrté vydanie 2006, vydaná Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov (FIDIC), slovenský preklad SACE 2009.

Zmluvy o Dielo, priebežná kontrola projektových prác Zhotoviteľa (ak také sú Zmluvou o Dielo požadované) a realizácie stavebných prác v mene Objednávateľa počas etapy predchádzajúcej realizácií Diela, etapy počas realizácie Diela a etapy po ukončení Diela, ďalej vykonávanie povinností a právomocí jemu ustanovených a definovaných prostredníctvom ZMLUVY a Zmluvy o Dielo na zhotovenie predmetnej stavby a tak zabezpečiť, že projektové práce a zhotovené Dielo budú v súlade so Zmluvou o Dielo v požadovanej kvalite.“.

80. V Prílohe č. 3 zmluvných podmienok zmluvy „Odmeny a platby“, v článku 1 „Fakturačné a platobné podmienky“, v bode A.) „Riadne Služby“, v bode 6. sú uvedené nasledovné fakturačné a platobné podmienky, cit.: „Dodávateľ je povinný vyhotoviť faktúru do 15 kalendárnych dní po uplynutí príslušnej fakturačnej etapy uvedenej nižšie a podrobne špecifikovanej v článku 4 Prílohy č. 1 Zmluvných podmienok ZMLUVY: Rozsah Služieb - Opis predmetu zákazky a článku 1 Prílohy č. 4 Zmluvných podmienok ZMLUVY: Časový harmonogram Služieb:

6.1 Fakturačná etapa 1: Služby poskytované počas Prechodného obdobia (Počas plynutia Zostávajúcej Lehoty výstavby), t.j. od dátumu uvedeného v písomnej výzve Objednávateľa v súlade s podčlánkom 4.2.1 Zmluvných podmienok ZMLUVY na začatie plnenia ZMLUVY do dátumu vydania Prehlásenia Dodávateľom podľa podčl. 4.2.2 (Prechodné obdobie) Zmluvných podmienok ZMLUVY;

6.2 Fakturačná etapa 2: Služby poskytované počas realizácie Diela (počas Zostávajúcej Lehoty výstavby), t.j. od dátumu vydania Prehlásenia Dodávateľom podľa podčl. 4.2.2 (Prechodné obdobie) Zmluvných podmienok ZMLUVY, po dátum vydania Preberacieho protokolu na Dielo Vedúcim tímu STD v zmysle podčl.10.1 (Preberanie Diela a Sekcii) FIDIC - Žltá kniha.

Počas fakturačnej etapy 2 má Dodávateľ nárok vystaviť vždy po uplynutí úplných 3 kalendárnych mesiacov čiastkovú faktúru za fakturačnú etapu 2, ktorej výška bude zodpovedať parciálnej časti ceny za fakturačnú etapu 2 vzťahujúcu sa k Zostávajúcej Lehote výstavby mínus počet dní Prechodného obdobia (t.j. parciálna fakturácia = cena fakt. etapy 2 (Zostávajúca Lehota výstavby – počet dní Prechodného obdobia v mesiacoch x 3 mesiace). Poslednú faktúru za fakturačnú etapu 2, ktorou sa dofakturuje zvyšná časť ceny za fakturačnú etapu 2, vystaví Dodávateľ až po vydaní Preberacieho protokolu na Dielo Vedúcim tímu STD v zmysle podčl. 10.1 (Preberanie Diela a Sekcii) FIDIC - Žltá kniha.

Prvú čiastkovú faktúru za 2. fakturačnú etapu musí Dodávateľ vystaviť za také obdobie, aby nasledovné 3-mesačné fakturačné obdobie korešpondovalo s kalendárnym kvartálnym obdobím. Výška tejto fakturácie bude zodpovedať alikvotnej časti trvania tohto obdobia k celkovej dobe trvania 2. fakturačnej etapy.

Pri stanovení výšky čiastkových faktúr bude výsledok výpočtu vždy zaokrúhlený na celých 100 € smerom nadol. (Pre prípad prevodu Lehoty výstavby definovanej v dňoch na mesiace sa vychádza z predpokladu, že mesiac má v priemere 30,42 dňa.)

V prípade začatia poskytovania Služieb až po dátume 15.2.2021 sa výška čiastkových faktúr za 3 mesačné obdobie stanoví na základe zníženej ceny za fakturačnú etapu 2 v zmysle bodu 13. tohto článku.

6.3 Fakturačná etapa 3: Služby poskytované po ukončení realizácie Diela, t.j. od dátumu vydania Preberacieho protokolu na Dielo v zmysle podčl. 10.1 (Preberanie Diela a Sekcii) FIDIC - Žltá kniha po dátum vydania Protokolu o vyhotovení Diela Vedúcim tímu STD v zmysle podčl. 11.9 (Protokol o vyhotovení Diela) FIDIC - Žltá kniha.

6.4 Fakturačná etapa 4: Služby poskytované počas prípravy Záverečnej správy STD, t.j. od dátumu vydania Protokolu o vyhotovení Diela Vedúcim tímu STD v zmysle podčl. 11.9 (Protokol o vyhotovení Diela) FIDIC - Žltá kniha po dátum odsúhlasenia Záverečnej správy STD Objednávateľom, za predpokladu, že Dodávateľ splní všetky podmienky uvedené v podčl. 4.2.3 Zmluvných podmienok ZMLUVY.

Fakturačné etapy	% z ceny	Suma (EUR)
Fakturačná etapa 1	5%	
Fakturačná etapa 2	75%	
Fakturačná etapa 3	10%	
Fakturačná etapa 4	10%	
Zmluvná cena bez DPH		
DPH 20%		
Zmluvná cena vrátane DPH		

..

81. V Prílohe č. 3 zmluvných podmienok zmluvy „Odmeny a platby“, v článku 1 „Fakturačné a platobné podmienky“, v bode A.) „Riadne Služby“, v bode 7. je uvedené, cit.: „Za deň dodania Služieb sa na účely fakturácie považujú nasledovné dátumy:

7.1 Dátum vydania Prehlásenia Dodávateľa podľa podčl. 4.2.2 Zmluvných podmienok ZMLUVY.

7.2 Dátum vydania Preberacieho protokolu na Dielo Vedúcim tímu STD v zmysle podčl 10.1 (Preberanie Diela a Sekcii) FIDIC - Žltá kniha; resp. aj každý posledný deň kalendárneho 3 mesačného cyklu v priebehu plynutia fakturačnej etapy 2.

7.3 Dátum vydania Protokolu o vyhotovení Diela Vedúcim tímu STD v zmysle podčl. 11.9 (Protokol o vyhotovení Diela) FIDIC - Žltá kniha.

7.4 Dátum písomného súhlasu Objednávateľa so Záverečnou správou STD v zmysle bodu 6.4 tohto Článku 1.“.

82. Vo zväzku 2, v časti 2 „Zmluva o poskytovaní služieb; Zmluvné podmienky zmluvy“, v časti 2.2 „Osobitné zmluvné podmienky zmluvy“ v bode 4.3.3.2 je okrem iného uvedené, cit.: „V prípade, ak počas trvania predpokladanej Lehoty výstavby Diela (vrátane jej predĺžení), vznikne potreba Objednávateľa vynechať (nerealizovať) objekty/časti Diela/prevádzkové súbory, ktoré boli súčasťou Zmluvy o Dielo podľa Prílohy (f) Zmluvných dojednaní Časti 1 Zväzku 2 súťažných podkladov a Prílohy č.1 Zmluvných podmienok ZMLUVY: Rozsah Služieb - Opis predmetu zákazky, čo bude mať za následok potrebu Objednávateľa na zníženie rozsahu Služieb (tzn. na Menej Služby Dodávateľa) alebo v prípade, ak vznikne potreba Objednávateľa na Úpravu Lehoty výstavby (v súlade s ustanoveniami Zmluvy o Dielo), Dodávateľ je povinný do 10 pracovných dní po vydaní Pokynu na Zmenu vydanom STD v súlade s článkom 13 (Zmeny a úpravy) FIDIC Žltá kniha na neuskutočnenie týchto objektov alebo po Úpravu Lehoty výstavby (v súlade s ustanoveniami Zmluvy o Dielo) predložiť Objednávateľovi návrh dodatku k ZMLUVE, vrátane návrhu na úpravu hodnoty Zmluvnej ceny primeraným znížením o hodnotu za Menej Služby/ za Úpravu Lehoty výstavby. Návrh dodatku musí obsahovať harmonogram predpokladaného nasadenia odborníkov s počtom dní (resp. hodín), s ktorými Dodávateľ uvažoval pre poskytnutie Služby na objektoch/ častiach Diela, ktoré sú/je aktuálne predmetom úpravy z titulu ich nerealizovania (vypustenia). Na základe uvedeného predpokladu nasadenia a zmluvných denných sadzieb bude stanovená čiastka za Menej Služby, o ktorú bude znížená Zmluvná cena výhradne v priebehu 2. fakturačnej etapy. V prípade vrátenia návrhu dodatku na dopracovanie je Dodávateľ povinný

v čo najkratšom čase predložiť upravený návrh dodatku, ktorého znenie je výsledkom dohody zmluvných Strán.“.

83. Vo zväzku 3 „Cenová časť“ súťažných podkladov k verejnej súťaži, konkrétne v bode 7. je uvedené nasledovné, cit.:

„Stanovenie minimálneho Verejným obstarávateľom/Objednávateľom požadovaného nasadenia odborníkov pre účely vypracovania ponuky:

a) Verejný obstarávateľ/Objednávateľ v rámci predmetu zákazky požaduje, aby pre účely vypracovania ponuky uvažoval uchádzač s minimálnym nasadením Kľúčových odborníkov a nekľúčových odborníkov v nižšie uvedenom rozsahu počtu dní, tak ako je nižšie uvedené v Tabuľke č. 1 (tohto bodu 7 Spôsobu určenia ceny): Minimálne Verejným obstarávateľom/Objednávateľom požadované nasadenie odborníkov.

b) Požadované nasadenie jednotlivých odborníkov tímu STD uvedené v Tabuľke č. 1 (bodu 7 Spôsobu určenia ceny): počas jednotlivých etáp je stanovené Verejným obstarávateľom/Objednávateľom ako minimálne pre výpočet ponukovej ceny a uchádzač nesmie v jednotlivých etapách uvažovať s počtom dní nasadenia menším, ako požaduje Verejný obstarávateľ/Objednávateľ.

c) Uchádzač je však povinný pri návrhu nasadenia jednotlivých odborníkov pre účely vypracovania ponuky uvažovať s takým počtom dní, ktoré budú zodpovedať skutočnej potrebe uchádzača potrebnej na poskytnutie kompletnej Služby STD počas celej doby trvania ZMLUVY v závislosti od odbornosti a schopností svojho personálu a so zohľadnením predpokladanej organizácie práce (týmto však nie je dotknutá platnosť predchádzajúceho bodu 7.b).

d) Verejným obstarávateľom/Objednávateľom stanovené minimálne nasadenie odborníkov nie je podkladom pre účely fakturácie výkonu Dodávateľa, nakoľko fakturácia sa bude uskutočňovať v zmysle Prílohy č. 3 (Odmeny a platby) Zmluvných podmienok ZMLUVY. Verejným obstarávateľom/Objednávateľom stanovené minimálne nasadenie odborníkov pre účely ponuky taktiež nemá vplyv na požadovanú prítomnosť odborníkov na Stavenisku počas trvania ZMLUVY definovanú napr. v čl. 6.2 (Kľúčoví odborníci) a 6.3 (Nekľúčoví odborníci) Prílohy č. 1 (Rozsah Služieb - Opis predmetu zákazky) Zmluvných podmienok ZMLUVY, resp. v iných ustanoveniach ZMLUVY.“.

84. Vo zväzku 3 „Cenová časť“ súťažných podkladov k verejnej súťaži, konkrétne v bode 16. je uvedené nasledovné, cit.: „Uchádzač je povinný do navrhovanej Zmluvnej ceny/denných sadzieb odborníkov zahrnúť všetky priame a nepriame náklady a riziká všetkých druhov v takej výške, ako sú potrebné pre riadne vykonanie Služby v súlade so ZMLUVOU. Ponúkaná cena/denné sadzby musia obsahovať všetky náklady spojené so splnením predmetu zákazky, vrátane zabezpečenia Personálu Dodávateľa (vrátane Podporného personálu (pomocného a administratívneho personálu (podľa potreby)) - podčl. 3.5 (Zabezpečenie personálu) Zmluvných podmienok ZMLUVY (Časti 2 Zväzku 2) a zariadenia/vybavenia a príslušenstva (čl. 2.3 Zariadenie/vybavenie a príslušenstvo, ktoré má byť zabezpečené Dodávateľom Prílohy č. 2 (Personál, zariadenie, príslušenstvo a služby iných, ktoré zabezpečí Klient/Objednávateľ) Zmluvných podmienok Zmluvy).“.

85. Vo zväzku 3 „Cenová časť“ súťažných podkladov kontrolovaného je uvedená nasledujúca tabuľka zobrazujúca minimálne požadované nasadenie odborníkov pre účely stanovenia ponukovej ceny, cit.: „

Tabuľka č. 1 (bod 7 Spôsobu určenia ceny):

Minimálne Verejným obstarávateľom/Objednávateľom požadované nasadenie odborníkov pre účely stanovenia ponukovej ceny:

Kategória/funkcia/odborníci	1. etapa Služby poskytované počas Prechodného obdobia	2.etapa Služby poskytované počas realizácie Diela	3.etapa Služby poskytované po ukončení realizácie Diela	4. etapa Služby poskytované počas prípravy Záverečnej správy STD	Celkové požadované minimálne nasadenie odborníkov
Zostávajúca lehota výstavby (ZLV)	988		365	180	1533
zmluvné trvanie etapy	30 dni	958 dni	365 dni	180 dni	1533 dni
KO 1 vedúci tímu STD	22	685	180	50	937
KO 2 odborník na dopravné stavby	10	685	60	30	785
KO 3 odborník na mosty	10	685	60	30	785
KO 4 odborník na posudzovanie dokumentácie	22	410	30	30	492
NO 1 odborník na dopravné stavby so zameraním na cestné stavby		958	105	20	1083
NO 2 odborník na mosty		2874	105	20	2999
NO 3 odborník - geotechnik STD		505	10	0	515
NO 4 odborník - geológ STD		285	0	0	285
NO 5 Inžinier pre zabezpečenie kvality		958	105	20	1083
NO 6 geodet (autorizovaný geodet a kartograf)	5	410	60	20	495
NO 7 koordinátor bezpečnosti	5	410	52	10	477
NO 8 odborník na posudzovanie Dokumentácie Zhotoviteľa		560	40	0	600
NO 9 environmentálny dozor STD	2	490	26	4	522
NO 10 odborník na nároky		300	90		390
NO 11 kvantitár		495	30		525
NO 12 Iní odborníci na výkon činnosti STD		1410	60	10	1480

“.

86. V Prílohe č. 1 zmluvných podmienok zmluvy s názvom „Rozsah služieb – opis predmetu zákazky“ je v bode 3 „Predpoklady a riziká“ súťažných podkladov uvedené, cit.: „Dodávateľ je povinný pri plánovaní nasadenia odborníkov tímu Stavebnotechnického dozoru a pri stanovení denných sadzieb jednotlivých odborníkov tímu Stavebnotechnického dozoru zohľadniť riziká, ktoré môže na základe poskytnutých podkladov predpokladať. Okrem iného sa jedná o riziká vyplývajúce z postupu prác Zhotoviteľa podľa Zmluvy o Dielo vrátane rizikových faktorov majúcich vplyv na nerovnomernú intenzitu postupu prác Zhotoviteľa v priebehu Lehoty výstavby Diela a z toho vyplývajúca skutočnosť, že v rámci Lehoty výstavby skutočné kumulatívne fakturačné plnenie je nižšie ako plánované alebo v rámci Lehoty výstavby dôjde k posunu lehoty ukončenia Milníka/Milníkov Harmonogramu prác (podčlánok 8.3 Harmonogram prác) Zmluvných podmienok Zmluvy o Dielo. Tým nie je dotknutý nárok Dodávateľa na úhradu ceny za Služby poskytované podľa ustanovení ZMLUVY počas predĺženia Lehoty výstavby. Uchádzač musí vopred zohľadniť skutočnosť, že pracovná doba Zhotoviteľa Diela nie je obmedzená a práce na stavbe môžu byť vykonávané aj počas sobôt a dní pracovného pokoja s výnimkou plánovaných prerušení činnosti Zhotoviteľa na Stavenisku

na základe písomného oznámenia Zhotoviteľa Objednávateľovi. **Dodávateľ je povinný zabezpečiť dostatočný počet odborníkov odborne komplexne pokrývajúcich poskytovanie Služieb podľa ZMLUVY pre priebežnú kontrolu/dozorovanie projektových (ak také sú Zmluvou o Dielo požadované) a stavebných prác v rozsahu vyplývajúcom zo Zmluvy o Dielo uzavretej medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom predmetnej stavby a v zmysle požiadaviek tejto ZMLUVY. Vyššie uvedené riziká je potrebné zahrnúť do navrhovanej zmluvnej ceny/denných sadzieb odborníkov.“.**

87. Vo zväzku 2, v prílohe č. 3 Zmluvných podmienok Zmluvy „Odmeny a platby“, v bode 13. súťažných podkladov kontrolovaného, je okrem iného uvedené, cit.: „Ak Dodávateľ začne poskytovať Služby po uplynutí Dátumu 15.2.2021 v takom prípade Fakturačná etapa 1 začína plynúť dňom uvedeným vo výzve Objednávateľa (Príl. č. 4 ZP ZMLUVY: Časový harmonogram Služieb, čl. 1) a končí dňom vydania Prehlásenia Dodávateľom podľa podčl. 4.2.2 Zmluvných podmienok ZMLUVY, pričom cena zodpovedajúca Fakturačnej etape č. 1 nebude Dodávateľovi znížená.

13.1 Cena zodpovedajúca fakturačnej etape 2 bude znížená podľa nižšie uvedeného vzorca Výpočet zníženia fakturácie za 2. Fakturačnú etapu :

$$\text{Zníženie} = \frac{\text{ZC} \times 0,75}{\text{ZLV} - \text{počet dní Prechodného obdobia}} \times n$$

kde:

„ZC“ je Zmluvná cena bez DPH

„ZLV“ je počet dní Zostávajúcej Lehoty výstavby (1124 kalendárnych dní) v zmysle Prílohy č. 4 ZP ZMLUVY - Časový hmg Služieb; čl. 1. Čas plnenia; bod 1.4.2

„n“ je počet dní počítaný odo dňa 15.2.2021 do dňa (t.j. vrátane dňa) vydania Prehlásenia Dodávateľa v zmysle podčl. 4.2.2 (Prechodné obdobie) Zmluvných podmienok ZMLUVY mínus počet dní Prechodného obdobia.

V prípade krátenia fakturačnej etapy, Dodávateľovi nevzniká nárok na doplatenie krátenej čiastky. Nárok Dodávateľa na zaplatenie fakturačnej etapy č. 1, 3 a 4 v zmysle tabuľky uvedenej v bode 6 tohto článku nie je týmto postupom dotknutý. (...).“.

Právny rámec

88. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
89. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
90. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek

podľa prílohy č. 3 tohto zákona. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

91. Podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky.
92. Podľa § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady obsahujú dokumentáciu, plány, modely alebo fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidlá ich uplatnenia a pokyny na vypracovanie a predkladanie ponúk. Súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, ktoré časti súťažných podkladov musia byť súčasťou zmluvy alebo rámcovej dohody; návrhy na plnenie kritérií predložené uchádzačom alebo uchádzačmi, s ktorými sa uzatvára zmluva alebo rámcová dohoda, sú náležitosťami zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú požiadavku na prevod práv duševného vlastníctva, ak sa vyžaduje.
93. Podľa § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uzavretá zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi alebo koncesnou dokumentáciou a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj námietok navrhovateľa konštatuje nasledovné:

94. Úrad na úvod právneho posúdenia a najmä s poukazom na obsah námietok navrhovateľa uvádza, že **v tomto prípade sú navrhovateľom namietané skutočnosti zmluvnými podmienkami plnenia predmetu zákazky**, čo vyplýva aj z návrhu na rozhodnutie o námietkach, v rámci ktorého navrhovateľ vo vzťahu ku všetkým trom bodom námietok navrhuje odstránenie protiprávneho stavu, a to: **i) popísanie jasnej metodiky výpočtu poníženia ceny a s tým súvisiacu úpravu fakturácie v prípade nerealizovania časti stavebných objektov; ii) upravenie vzorca krátenia zmluvnej ceny uvedeného v Prílohe č. 3 Zmluvných podmienok zmluvy; iii) zosúladenie zmluvných podmienok tak, aby bolo oceňované nasadenie jednotlivých odborníkov stavebnotechnického dozoru (ďalej tiež len ako „STD“) zmluvne vyžadované adekvátnym sankčným mechanizmom.**
95. Úrad v nadväznosti na uvedené považuje za nevyhnutné poukázať na Výkladové stanovisko úradu č. 3/2016 k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania. Podľa predmetného výkladového stanoviska **úrad pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi. Preskúmovacia právomoc úradu sa v tomto prípade obmedzuje na skúmanie**

súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania. Ďalej v zmysle predmetného výkladového stanoviska platí, že **definovanie zmluvných podmienok je úlohou verejného obstarávateľa**, pričom zmluvnými podmienkami sa určujú podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať. **Tieto podmienky musia vychádzať z potrieb verejného obstarávateľa, z charakteru predmetu zmluvy**, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek, musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu zákazky. Zostavujú sa podľa osobitných právnych predpisov, najmä podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „obchodný zákonník“). Zmluvné podmienky musia podporovať čestnú hospodársku súťaž. V rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt. Skúmanie súladu zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi spadá pod ochranu iných špecializovaných štátnych orgánov, preto **úrad do zmluvnej slobody a kontraktnej voľnosti verejného obstarávateľa zasahuje v obmedzenej miere len v rozsahu preskúmania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi.**

96. Úrad preto posúdil navrhovateľom namietané skutočnosti, ktoré sú zmluvnými podmienkami, len v intenciách vyššie uvedeného výkladového stanoviska. To znamená, že ich úrad preskúmal len v rozsahu ich súladu so zákonom o verejnom obstarávaní, a to najmä v kontexte dodržania princípov verejného obstarávania stanovených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

K prvému bodu námietok navrhovateľa – absencia postupu na výpočet zníženia ceny

97. Úrad s poukazom na body 7 až 17 tohto rozhodnutia uvádza, že navrhovateľ v prvom bode svojich námietok namieta skutočnosť, že zmluvná podmienka týkajúca sa postupu zníženia ceny/rozsahu služieb uvedená v časti 2 „Zmluva o poskytnutí služieb; Zmluvné podmienky zmluvy“, časť 2.2 „Osobitné zmluvné podmienky“ v bode 4.3 „Zmena zmluvy“ bod 4.3.3.2 súťažných podkladov kontrolovaného (ďalej tiež len ako „bod 4.3.3.2 Zmluvy“) (bod 82 tohto rozhodnutia) je stanovená nejasne, nepresne a nejednoznačne, a zároveň že absencia takéhoto jednoznačného pravidla na zníženie ceny/rozsahu služieb je taktiež v rozpore s § 18 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a princípom hospodárnosti uvedenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
98. K predmetnému bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza, že sa v plnej miere stotožňuje s vyjadrením kontrolovaného (bod 58 tohto rozhodnutia) a má za to, že práve uvedením predmetnej zmluvnej podmienky týkajúcej sa zníženia ceny/rozsahu poskytovaných služieb za určitých podmienok kontrolovaný vytvoril akýsi stav vyrovnanosti medzi samotným znížením ceny/rozsahu služieb, a zároveň na druhej strane zvýšením ceny/zväčšením rozsahu poskytovaných služieb z dôvodu potreby nových objektov/častí stavby. **Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaným určený postup zníženia ceny/rozsahu poskytovaných služieb je stanovený rovnako ako postup navýšenia ceny/zväčšenia rozsahu poskytovaných služieb v súťažných podkladoch kontrolovaného (viď bod 4.3.3.1 „Doplňkové služby - navyiac Služby“ a bod 4.3.3.3 „Doplňkové služby – Služby v prípade**

predĺženia Lehoty výstavby“)⁴, avšak navrhovateľ z neznámych dôvodov namieta iba určenie postupu zníženia ceny/rozsahu poskytovaných služieb, pričom k spôsobu navýšenia ceny/zväčšenia rozsahu poskytovaných služieb stanoveným v súťažných podkladoch kontrolovaného sa navrhovateľ vo svojich námietkach žiadnym spôsobom nevyjadruje. Na základe vyššie uvedeného úradu nie je zrejmé, prečo navrhovateľ vo svojich námietkach namieta len samotné zníženie ceny/rozsahu služieb uvedené v bode 4.3.3.2 súťažných podkladov kontrolovaného a zvýšenie ceny/zväčšenie rozsahu poskytovaných služieb uvedené v bode 4.3.3.1 „Doplnkové služby - navyiac Služby“ a v bode 4.3.3.3 „Doplnkové služby – Služby v prípade predĺženia Lehoty výstavby“ predmetom námietok navrhovateľa nie je. Úrad zastáva názor, že ak by navrhovateľom namietaná skutočnosť uvedená v bode 97 tohto rozhodnutia, t. j. zníženie ceny/rozsahu služieb uvedené v bode 4.3.3.2 súťažných podkladov kontrolovaného bola relevantná a prostredníctvom nej by bol navrhovateľ ukrátený na svojich právach, tak v tom prípade by navrhovateľ rovnako namietal aj postup navýšenia ceny/zväčšenia rozsahu poskytovaných služieb stanovený v bode 4.3.3.1 „Doplnkové služby - navyiac Služby“ a v bode 4.3.3.3 „Doplnkové služby – Služby v prípade predĺženia Lehoty výstavby“.

99. Úrad k tvrdeniu navrhovateľa, že v dôsledku absencie jasného postupu zníženia ceny si môže dodávateľ pri zmene ceny svojvoľne ohodnotiť riziká (ktoré zohľadnil v cene) inou metodikou, akú použil pri hodnotení tohto rizika pri koncipovaní ceny uvádza, že vo vzťahu k zmluvnej podmienke uvedenej v bode 4.3.3.2 súťažných podkladov kontrolovaného (bod 82 tohto rozhodnutia) **k zmene zmluvy a k zníženiu ceny môže dôjsť len na základe vzájomnej dohody zmluvných strán uzatvorením dodatku k zmluve**, pričom úrad v kontexte vyššie uvedeného poukazuje aj na vyjadrenie kontrolovaného k predmetnej veci, v ktorom kontrolovaný uvádza, že je odborne spôsobilá osoba s množstvom kvalifikovaných odborníkov, a preto považuje tvrdenia navrhovateľa o tom, že kontrolovaný nedokáže objektívne a odborne skontrolovať predložený návrh zníženého nasadenia, za irelevantné, pričom zastáva rovnaký názor ako úrad, že **výsledkom je dodatok zmluvy, ktorý predstavuje konsenzus oboch zmluvných strán potrebný k zmene zmluvy a k samotnému zníženiu ceny/rozsahu poskytovaných služieb** (bod 60 tohto rozhodnutia).
100. Úrad ďalej uvádza, že pred uzatvorením samotného dodatku k zmluve je dodávateľ povinný odberateľovi predložiť návrh dodatku vrátane návrhu na úpravu hodnoty Zmluvnej ceny primeraným znížením o hodnotu za Menej Služby/ za Úpravu Lehoty výstavby harmonogram predpokladaného nasadenia odborníkov s počtom dní (resp. hodín), s ktorými Dodávateľ uvažoval pre poskytnutie Služby na objektoch/ častiach Diela, ktoré sú/je aktuálne predmetom úpravy z titulu ich nerealizovania (vypustenia). Zároveň má odberateľ v zmysle predmetnej zmluvnej podmienky možnosť vrátiť návrh dodatku dodávateľovi na dopracovanie, ak by mal k jeho zneniu výhrady. **Nakoľko je z vyššie uvedeného zrejmé, že dodatok k zmluve, ktorým sa mení cena má byť výsledkom vzájomnej dohody zmluvných strán, úrad má za to, že prípadná svojvôľa dodávateľa pri znižovaní ceny (vrátane spôsobu jej zníženia) je limitovaná právom odberateľa, vzniesť výhrady k takémuto poníženiu ceny, a tým žiadať aj pozmenenie/dopracovanie návrhu dodatku.**
101. Navrhovateľ ďalej vo vzťahu k predmetnej zmluvnej podmienke upravujúcej postup zníženia ceny vyslovil obavu, že nakoľko kontrolovaný nikde nestanovil predpokladané výkony

⁴ Bod 4.3.3.1 „Doplnkové služby - navyiac Služby“ a bod 4.3.3.3 „Doplnkové služby – Služby v prípade predĺženia Lehoty výstavby“ súťažných podkladov kontrolovaného. Dostupné na webovom sídle úradu: [Vyhládavanie dokumentov - Úrad pre verejné obstarávanie \(gov.sk\)](http://vyhladavanie.dokumentov-urad-pre-verejne-obstaravanie.gov.sk).

stavebného dozoru na jednotlivé časti diela, nebude v kompetenciách a možnostiach kontrolovaného skontrolovať a domáhať sa pomernosti a správnosti zníženia ceny oproti cenovej ponuke.

102. K predmetnému tvrdeniu úrad uvádza, že preskúmaním súťažných podkladov kontrolovaného, konkrétne dokumentu s názvom „Zväzok 3 Cenová časť“ zistil, že tento dokument obsahuje o. i. pravidlá a informácie k spôsobu určenia ceny, ktoré musí každý uchádzač zohľadniť pri kreovaní svojej ponuky a určení ponukovej ceny. V rámci týchto pravidiel určenia ceny kontrolovaný v bode 7. predmetného dokumentu stanovil minimálne požadované nasadenie odborníkov pre účely vypracovania ponuky, pričom v písm. a) tohto bodu konkretizoval, že uchádzač pri vypracovaní ponuky musí uvažovať s minimálnym nasadením kľúčových odborníkov a nekľúčových odborníkov v rozsahu počtu dní určenom v Tabuľke č. 1 (viď bod 85 tohto rozhodnutia). Úrad tak má za preukázané, že kontrolovaný v predmetnej tabuľke č. 1 určil minimálny rozsah nasadenia jednotlivých kľúčových a nekľúčových odborníkov, vrátane podrobného určenia minimálneho počtu dní nasadenia pre každú etapu poskytovania služby (1. až 4.), resp. každú fakturačnú etapu. Kontrolovaný tiež v rámci spomenutého bodu 7. písm. c) stanovil, že cit.: „***Uchádzač je však povinný pri návrhu nasadenia jednotlivých odborníkov pre účely vypracovania ponuky uvažovať s takým počtom dní, ktoré budú zodpovedať skutočnej potrebe uchádzača potrebnej na poskytnutie kompletnej Služby STD počas celej doby trvania ZMLUVY v závislosti od odbornosti a schopností svojho personálu a so zohľadnením predpokladanej organizácie práce (týmto však nie je dotknutá platnosť predchádzajúceho bodu 7.b).***“ (pozn. zvýraznenie doplnené úradom).
103. V nadväznosti na to je podľa názoru úradu potrebné poukázať aj na cenotvorbu, resp. na kontrolovaným určený spôsob kreovania ponukovej ceny upravený vo zväzku 3 „Cenová časť“ súťažných podkladov k verejnej súťaži. Navrhovaná zmluvná cena, v ktorej majú byť zahrnuté všetky náklady, činnosti, práce, výkony alebo služby nevyhnutné za účelom riadneho vykonania zmluvy, má byť tvorená ako násobok nasadenia odborníkov tímu STD určeného konkrétnym počtom dní počas 4 etáp poskytovania služby v zmysle určených požiadaviek kontrolovaného⁵ a dennej sadzby, t. j. ceny za 1 deň poskytovania služby príslušným kľúčovým a nekľúčovým odborníkom STD.⁶ Z vyššie uvedeného podľa úradu vyplýva, že **je v kompetencii záujemcov alebo uchádzačov verejnej súťaže, aby určili nasadenie odborníkov v rozsahu, aký predpokladajú s ohľadom na kontrolovaným požadované minimálne nasadenie odborníkov určené na účel vypracovania ponukovej ceny.**
104. V nadväznosti na uvedené si kontrolovaný v bode 14. obsiahnutom v predmetnom zväzku 3 „Cenová časť“ vyhradil právo vyžiadať od dodávateľa (uchádzača) rozbor (kalkuláciu) jednotkových cien, ktoré je mu povinný dodávateľ poskytnúť. Vzhľadom na uvedené si tak kontrolovaný dokáže overiť, akým spôsobom uchádzač tvoril svoju ponukovú cenu a čo všetko do tejto ceny zahrnul. Preto má úrad za to, že v prípade, ak vznikne potreba ponukovú cenu znížiť (podľa bodu 4.3.3.2 Zmluvy) kontrolovaný na základe znalostí o ponukovej cene uchádzača (vrátane znalostí o jednotkových cenách a počte nasadených odborníkov) nepochybne bude mať možnosť posúdiť a overiť aj to, akým spôsobom uchádzač znížil svoju ponukovú cenu. Inak povedané, kontrolovaný bude mať možnosť preskúmať, či dodávateľom navrhované zníženie ceny (plynúce zo zníženia navrhovaného rozsahu poskytovaných služieb)

⁵ Podľa prílohy č. 1 zmluvných podmienok zmluvy „Rozsah služieb – Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži.

⁶ Kontrolovaný zároveň určil, že denná sadzba na jednotlivého odborníka je suma pokrývajúca všetky náklady na činnosť daného odborníka počas jednej, min. 8 hodinovej pracovnej zmeny vrátane všetkých rizík a nákladov súvisiacich s poskytnutím tejto služby.

korešponduje s potrebami ich nasadenia, ovplyvnenými vynechaním (nerealizovaním) určitých objektov diela. Túto skutočnosť bude môcť kontrolovaný preveriť aj na základe harmonogramu predpokladaného nasadenia odborníkov (obsahujúceho počet dní, resp. hodín, s ktorými dodávateľ uvažoval pre poskytnutie služby na objektoch/ častiach diela, ktoré majú byť predmetom úpravy z titulu ich nerealizovania, resp. ich vypustenia), ktorý v zmysle bodu 4.3.3.2 Zmluvy musí tvoriť súčasť dodatku predloženého dodávateľom. Úrad má taktiež za to, že s poukazom na bod 7. písm. c) vo zväzku 3 „Cenová časť“ citovaný v predošlých odsekoch tohto rozhodnutia, má dodávateľ pri navrhovanom znížení ceny rovnakú povinnosť ako pri kreovaní ponukovej ceny, t. j. ak bol dodávateľ pri kreovaní návrhu nasadenia jednotlivých odborníkov pre účely vypracovania ponuky povinný uvažovať s takým počtom dní, ktoré budú zodpovedať skutočnej potrebe uchádzača v závislosti od odbornosti a schopností svojho personálu a so zohľadnením predpokladanej organizácie práce, tieto skutočnosti musí zohľadniť aj pri navrhovanom znížení rozsahu poskytovaných služieb, resp. znížení rozsahu nasadenia odborníkov.

105. Nakoľko má úrad na základe vyššie uvedeného za preukázané, že kontrolovaný má v zmysle zmluvy možnosť skontrolovať a overiť spôsob zníženia ceny zo strany dodávateľa oproti ponukovej cene, považuje úrad tvrdenia navrhovateľa, že za súčasného nastavenia zmluvných podmienok (v ktorých podľa názoru navrhovateľa absentuje metodika upravujúca zníženie ceny) nebude v kompetenciách kontrolovaného overiť správnosť zníženia ceny, za tvrdenia založené iba na jeho úvahách a dôkazmi nepodložených hypotézach.
106. Úrad ďalej vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, v rámci ktorého vyjadruje nesúhlas s kontrolovaným stanoveným mechanizmom krátenia zmluvnej ceny z dôvodu, že ho považuje za neproporcionálny a umožňujúci nerovnaké zaobchádzanie s možným vplyvom na výsledok súťaže počas plnenia zmluvy uvádza, že **navrhovateľ vo svojich námietkach žiadnym spôsobom neodôvodnil, na základe čoho považuje napadaný spôsob krátenia zmluvnej ceny za rozporný s princípom proporcionality a rovnakého zaobchádzania s možným vplyvom na výsledok verejnej súťaže.** Vzhľadom na uvedené tak úradu nie je zrejmé, aké úvahy viedli navrhovateľa k vysloveniu týchto konštatovaní. Úrad navyše s poukazom na podstatu princípu rovnakého zaobchádzania, ktorá spočíva v zabránení riziku uprednostňovania určitých hospodárskych subjektov (záujemcov/uchádzačov) zo strany verejného obstarávateľa/obstarávateľa v porovnaní s ostatnými hospodárskymi subjektmi nachádzajúcimi sa v rovnakej situácii, nerozumie tomu, ako mohol byť navrhovateľ v kontexte predmetného princípu dotknutý na svojich právach, ak bola napádaná zmluvná podmienka v bode 4.3.3.2 Zmluvy nastavená rovnako pre všetkých záujemcov/uchádzačov. Rovnako úradu nie je zrejmé, akým spôsobom mohlo nastavenie predmetnej zmluvnej podmienky ovplyvniť výsledok verejnej súťaže, ak uplatnenie tejto zmluvnej podmienky prichádza do úvahy až po podpise zmluvy v čase plnenia predmetu zákazky, teda v štádiu po uskutočnení a ukončení procesu verejného obstarávania. Úrad preto samotné tvrdenie navrhovateľa, že nesúhlasí s nastaveným mechanizmom krátenia zmluvnej ceny, nakoľko ho považuje za cit.: „**neproporcionálny a umožňujúci nerovnaké zaobchádzanie s možným vplyvom na výsledok súťaže počas plnenia zmluvy**“ (pozn. zvýraznenie doplnené úradom), považuje za neopodstatnené a vnútorne rozporné.
107. K vyššie uvedeným tvrdeniam navrhovateľa úrad poznamenáva, že **práve navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. niest' dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad.** Úrad v súlade

s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní⁷ nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi. Na dôvažok úrad zdôrazňuje, že **nie je v jeho kompetencii domýšľať si, čo navrhovateľ, resp. kontrolovaný svojimi vyjadreniami sleduje v prípade, že tieto sú zmätočné, nejasné alebo nejednoznačné.**

108. Navrhovateľ vo svojich námietkach ďalej dopĺňa, že rešpektuje požiadavku zníženia celkovej ceny v prípade, ak sa časť služby nebude realizovať, avšak požaduje aby bola určená vhodná metodika takéhoto zníženia ceny, ktorú navrhovateľ žiada určiť takým spôsobom, ako bola táto metodika určená vo vzťahu ku kreovaniu ceny, a teda navrhovateľ žiada naviazať zníženie ceny len v situáciách ak vynechanie objektu má vplyv na celkovú lehotu výstavby. V tejto súvislosti úrad opakovane poukazuje na bod 4.3.3.2 Zmluvy, v ktorom sa o. i. uvádza, že k zníženiu rozsahu služieb sa pristúpi aj vtedy, ak vznikne potreba objednávateľa na úpravu lehoty výstavby, a to za obdobných podmienok ako v prípade zníženia rozsahu služieb z dôvodu vynechania objektov. Vzhľadom na uvedené tak možno konštatovať, že Zmluva predvída zníženie ceny aj pre prípad, kedy vznikne potreba upraviť lehotu výstavby, čo de facto korešponduje s vyššie uvedenou požiadavkou navrhovateľa.
109. Navrhovateľ v ďalšej časti svojich námietok vo vzťahu k zmluvne upravenému spôsobu zníženia ceny navrhuje, aby na zníženie ceny bola uplatnená rovnaká metodika aká sa uplatňuje pri prevzatí stavby, pričom navrhovateľ konkrétne poukazuje na spôsob krátenia zmluvnej ceny v zmysle Prílohy č. 3 Zmluvných podmienok Zmluvy s názvom „Odmeny a platby“ a v nej obsiahnutý bod 13.1 (viď bod 87 tohto rozhodnutia). Predmetný bod zmluvy obsahuje vzorec pre výpočet zníženia ceny za 2. fakturačnú etapu pre prípad, kedy nedôjde k začatiu poskytovania služieb STD do zmluvou stanoveného dátumu. Vo vzťahu k uvedenému návrhu navrhovateľa úrad upriamuje pozornosť na bod 2. námietok navrhovateľa, ktorým navrhovateľ napáda spôsob/vzorec obsiahnutý vo vyššie spomenutom bode 13.1 zmluvy, na základe ktorého sa vypočítava krátenie zmluvnej ceny pre neskoršie začatie poskytovania služieb (pozri bod 20 tohto rozhodnutia). Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že v tvrdeniach, resp. návrhoch navrhovateľa existujú rozpory, ktoré spočívajú v tom, že navrhovateľ na jednej strane v rámci 1. bodu námietok navrhuje uplatniť pre krátenie zmluvnej ceny spôsob, ktorý na druhej strane v rámci 2. bodu námietok označuje za nesprávny. Úradu preto nie je z uvedeného dôvodu zrejmé, ktorý spôsob krátenia zmluvnej ceny považuje navrhovateľ za správny, resp. úradu nie je zrejmé, akým spôsobom navrhovateľ navrhuje upraviť namietané zmluvné podmienky. Nakoľko navrhovateľ predmetný rozpor v namietaných skutočnostiach žiadnym spôsobom nevysvetlil, úrad sa týmito skutočnosťami nebude ďalej zaoberať.
110. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach opätovne s poukazom na podmienky krátenia zmluvnej ceny uvedené v Prílohe č. 3 Zmluvných podmienok Zmluvy „Odmeny a platby“ v bode 13.1 uvádza, že tieto podmienky krátenia zmluvnej ceny spolu so zmluvnou podmienkou v bode 4.3.3.2 Zmluvy, pripúšťajú situáciu, kedy môže dôjsť k duplicitnému kráteniu zmluvnej ceny, a to jednak z dôvodu oneskoreného nástupu dodávateľa na plnenie, a tiež z dôvodu nerealizovania objektu, na základe čoho navrhovateľ považuje zmluvné podmienky za neférové a neproporcionálne.

⁷ Ustanovenie vylučuje aplikáciu § 32 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

111. Úrad vo vzťahu k týmto skutočnostiam v prvom rade uvádza, že **vyššie uvedené nebolo predmetom žiadosti o nápravu**, ktorú navrhovateľ podal do verejnej súťaže dňa 11. 3. 2021. Z obsahu predmetnej žiadosti o nápravu nevyplýva, že ňou navrhovateľ namietal spomenutú duplicitu krátenia zmluvnej ceny. Z uvedeného dôvodu má úrad za to, že **táto časť námietok nie je v súlade s § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní**, podľa ktorého ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, **námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu**. Nakoľko navrhovateľ namieta údajný rozpor postupu kontrolovaného pri stanovení zmluvných podmienok s princípom proporcionality, námietky v tejto časti smerujú proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch podľa § 170 ods. 3 písm. b) tohto zákona, pričom v zmysle § 170 ods. 2 tohto zákona platí, že **podaniu námietok proti týmto skutočnostiam musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému**. Na základe uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ v súvislosti s predmetnou časťou námietok nepostupoval v súlade § 170 ods. 5 písm. d) a § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na to sa úrad argumentáciou navrhovateľa, uvedenou v bode 16 tohto rozhodnutia, nebude ďalej zaoberať.
112. V ďalšej časti námietok navrhovateľ vo vzťahu k zmluvne upravenému mechanizmu znižovania ceny podľa bodu 4.3.3.2 Zmluvy uvádza, že znížením zmluvnej ceny z dôvodu nerealizovania niektorých častí diela sa menia aj fakturačné sumy pôvodne plánované v jednotlivých etapách. Podľa názoru navrhovateľa sa tak môže stať, že znížením celkovej zmluvnej ceny sa znížia aj objemy jednotlivých fakturačných etáp, čo cit.: „*v prípade realizácie diela zodpovedajúce II. Etape predstavuje zásah do fakturácie zodpovedajúcej I. etape, ktorá je už ale vyfakturovaná a dodávateľ má s ňou spojené príslušné daňové povinnosti.*“ Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ za to, že tým, že kontrolovaný v zmluve nikde neupravil situáciu, kedy by znížením celkovej ceny ovplyvnil fakturáciu už ukončenej etapy, z tohto dôvodu navrhovateľ nepovažuje navrhnutý mechanizmus za korektný a proporcionálny.
113. K uvedenému tvrdeniu navrhovateľa úrad v prvom rade poukazuje na znenie bodu 4.3.3.2 Zmluvy, z ktorého o. i. jasne vyplýva, že v prípade uplatnenia postupu krátenia zmluvnej ceny, bude na základe predpokladu nasadenia a zmluvných denných sadzieb (obsiahnutých v návrhu dodatku) stanovená čiastka za Menej Služby, o ktorú **bude znížená zmluvná cena výhradne v priebehu 2. fakturačnej etapy**. V tejto súvislosti sa tak úrad plne stotožňuje s vyjadrením kontrolovaného, že úvahy navrhovateľa týkajúce sa zmeny ceny ostatných fakturačných etáp sú bezpredmetné.
114. Navrhovateľ tiež v rámci predmetného bodu námietok s poukazom na obsah podanej žiadosti o nápravu podotýka, že kontrolovaný v zmysle zmluvy (s poukazom na nasadenie odborníkov v zmysle Prílohy č. 1 Zmluvných podmienok – Opis predmetu obstarávania a v zmysle časti 2 „Zmluva o poskytnutí služieb; Zmluvné podmienky zmluvy“, časť 2.2 „Osobitné zmluvné podmienky“ v bode 3.5.2 súťažných podkladov) požaduje nasadenie odborníkov bez ohľadu na to, či budú zrealizované stavebné objekty alebo nie, čo podľa navrhovateľa vedie k situácii, že kontrolovaný na jednej strane požaduje nasadenie odborníkov pod priamou hrozbou pokuty a na druhej strane hovorí o znížení tohto nasadenia. V uvedenom nastavení zmluvných podmienok navrhovateľ vidí rozpor, pretože zmluvná pokuta podľa jeho názoru nepočíta s možným znížením požadovaného nasadenia odborníkov z dôvodu nerealizovania časti diela.
115. Vo vzťahu k vyššie uvedenému tvrdeniu navrhovateľa sa úrad v plnej miere stotožňuje s vyjadrením kontrolovaného, že takto načrtnutá interpretácia zmluvných podmienok postráda

akúkoľvek logiku, nakoľko by bolo v absolútnom rozpore s princípom proporcionality, ak by kontrolovaný sankcionoval dodávateľa za nenasadenie odborníkov na objektoch, ktoré sa nerealizovali. Keďže je aj z vyjadrenia kontrolovaného zrejmé, že nemá v úmysle pristúpiť k sankcionovaniu dodávateľa v situácii, na ktorú poukazuje navrhovateľ vo svojich námietkach, úradu ani nie je zrejmé, čo viedlo navrhovateľa k vysloveniu predmetných úvah. Na základe uvedeného preto úrad nevidí žiaden relevantný dôvod na úpravu zmluvných podmienok.

116. Úrad je po preskúmaní zmluvných podmienok kontrolovaného toho názoru, že stanovenie zmluvnej podmienky v bode 4.3.3.2 Zmluvy upravujúcej spôsob krátenia zmluvnej ceny **nemožno kontrolovanému žiadnym spôsobom vytknúť**, a to najmä vzhľadom na dispozičnú právomoc kontrolovaného kreovať zmluvné podmienky plnenia predmetu zákazky spôsobom, ktorý vychádza z jeho potrieb a z jeho zaužívanej praxe, prípadne skúseností. Uvedené súvisí s kontraktácnou voľnosťou verejných obstarávateľov a obstarávateľov, do ktorej má úrad právomoc zasahovať len v obmedzenej miere (pozri výkladové stanovisko úradu pertraktované v bode 95 tohto rozhodnutia).
117. Úrad postupujúc v zmysle Výkladového stanoviska č. 3/2016 k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody neidentifikoval v súvislosti so stanovenými zmluvnými podmienkami porušenie princípov verejného obstarávania, resp. ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a preto **považuje námietky navrhovateľa v prvom bode za neopodstatnené**.

K druhému bodu námietok navrhovateľa – nesprávne nastavenie vzorca na výpočet zníženia zmluvnej ceny v prípade neskoršieho začatia poskytovania služieb

118. Úrad v úvode tohto právneho posúdenia námietok navrhovateľa k druhému bodu námietok navrhovateľa poukazuje na body 18 až 33 tohto rozhodnutia a uvádza, že navrhovateľ s poukazom na žiadosť o nápravu zo dňa 11. 3. 2021 namieta skutočnosti týkajúce sa nevhodne nastaveného vzorca slúžiaceho na výpočet zníženia zmluvnej ceny v prípade neskoršieho začatia poskytovania služieb, ktoré sú predmetom plnenia predmetnej zákazky. Navrhovateľ predpokladá, že hodnota koeficientu 0,75 je odvodená od skutočnosti, že zmluvne zakotvená fakturačná etapa č. 2 (teda fakturácia za služby poskytnuté počas plynutia zostávajúcej lehoty výstavby), predstavuje hodnotu 75% z celkovej zmluvnej ceny. Zároveň je navrhovateľ toho názoru, že termín poskytovania služieb stanovený kontrolovaným na 15. 2. 2021 je nereálny. Navrhovateľ dodáva, že v zmysle Prílohy č. 3 Zmluvných podmienok Zmluvy o poskytnutí služby bodu 13.1 dochádza na základe tohto termínu k zníženiu zmluvnej ceny, pričom uvedený vzorec (bod 87 tohto rozhodnutia) je nastavený tak, že pri jeho aplikovaní dochádza k nehospodárnemu vynakladaniu finančných prostriedkov, a tým pádom k porušeniu princípu hospodárnosti. Navrhovateľ vo vzťahu k percentuálnemu rozdeleniu fakturačných etáp zastáva názor, že na základe doteraz podpísaných zmlúv zo strany verejného obstarávateľa je možné konštatovať, že absolútne nezodpovedá reálnemu poskytovaniu služieb, ktoré sú predmetom plnenia predmetnej zákazky. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podľa tabuliek nasadenia odborníkov, ktoré by mali byť súčasťou zverejnenej zmluvy (ktorú kontrolovaný v minulosti uzatvoril na obdobný predmet zákazky) a jednotlivých sadzieb odborníkov je možné jednoduchou matematikou zistiť, že poskytovateľ služby dodáva v rámci týchto zmlúv v 2. etape priemerne až 90% plnenia z celkovej zmluvnej ceny. Na základe uvedeného je podľa názoru navrhovateľa možné konštatovať, že percentuálne rozdelenie fakturačných etáp nezodpovedá skutočne poskytnutým plneniam v jednotlivých etapách.

119. Úrad k vyššie uvedenému poznamenáva, že kontrolovaný listom označeným ako „Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu“ zo dňa 18. 3. 2021 požiadavke navrhovateľa uvedenej v žiadosti o nápravu zo dňa 11. 3. 2021⁸ čiastočne vyhovel a predpokladaný začiatok poskytovania služieb stanovil na 1. 7. 2021. Úrad vyjadruje súhlas s vyjadrením kontrolovaného, že tento dátum by mal byť nastavený čo najreálnejšie a približovať sa ku skutočnému dátumu, od ktorého bude môcť dodávateľ začať poskytovať predmetné služby (stavba sa nachádza v procese realizácie), a teda od predmetného dátumu začatia závisí doba poskytovania predmetných služieb. Úrad zároveň poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného, že pokiaľ by kontrolovaný stanovil tento dátum s naozaj „dostatočným predstihom“, t. j. dodávateľ by naozaj začal poskytovať službu v tomto dátume, stane sa celá požiadavka namietaná navrhovateľom v druhom bode námietok bezpredmetná a kontrolovaný sa ňou nemusí vôbec zaoberať, lebo k žiadnej aplikácii predmetného vzorca na krátenie ponukovej ceny uvedenom v bode 87 tohto rozhodnutia nedôjde.
120. Úrad sa stotožňuje aj s vyjadrením kontrolovaného, ktorý v tejto súvislosti poukazuje aj na situáciu, že určením príliš skorého dátumu začatia poskytovania služieb sa kontrolovaný vystavuje riziku „nutného krátenia ceny“ podľa stanoveného vzorca, a naopak príliš neskorým dátumom začatia poskytovania služieb sa kontrolovaný vystavuje riziku, že keď samotný proces verejného obstarávania prebehne úspešne, bez revízných postupov, mohol by uzavrieť zmluvu s veľkým časovým predstihom pred možným termínom začatia poskytovania služieb.
121. Úrad v kontexte vyššie uvedeného uvádza, že kontrolovaný prejavil vyššie uvedeným postupom vôľu nastaviť mechanizmus krátenia ceny (pre prípad nástupu stavebného dozoru po dátume uvedenom v súťažných podkladoch) čo najobjektívnejšie, vyvážené pre obe zmluvné strany, zrozumiteľne a jasne v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejného obstarávania pre každého záujemcu tak, aby vopred vedel kompetentne pracovať s touto informáciou. **Úrad zdôrazňuje, že krátenie sa týka 100% podielu ceny vo vzťahu len k 2. fakturačnej etape a netýka sa žiadnej ďalšej fakturačnej etapy**, na ktoré táto skutočnosť nemá vplyv, pričom krátenie je nastavené exaktne, pomerovo k počtu dní, o ktoré bola skrátená 2. fakturačná etapa.
122. Navrhovateľ vo svojich námietkach v nadväznosti na podanú žiadosť o nápravu prezentuje názor, že percentuálne rozdelenie fakturačných etáp nezodpovedá skutočne poskytnutým plneniam v jednotlivých etapách, a preto má za to, že ak je na základe percentuálneho rozdelenia určený aj koeficient 0,75 vo vzorci na výpočet zníženia zmluvnej ceny, tak zníženie ceny nemôže zodpovedať skutočne zníženému množstvu plnenia. Úrad k percentuálnemu rozloženiu jednotlivých fakturačných etáp uvádza, že kontrolovaný požaduje od uchádzačov vyplnenie formuláru cenovej ponuky, tzn. predpokladané nasadenie odborníkov⁹ za účelom preukázania spôsobu stanovenia a opodstatnenosti cenovej ponuky, pričom v predmetnej časti súťažných podkladov je uvedené, že **nasadenie odborníkov tímu vyplňa uchádzač len za**

⁸ Žiadosť o nápravu zo dňa 11. 3. 2021, cit.: „Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu (...) Bod 2. - žiadame verejného obstarávateľa, aby stanovil východiskový termín začatia poskytovania služby podľa možného očakávaného termínu (napr. v letných mesiacoch) a v tomto kontexte upravil súťažné podklady vrátane predĺženia lehoty na predkladanie ponúk. Rovnako žiadame verejného obstarávateľa odstrániť nehospodárnosť zmluvného ustanovenia pri aplikovaní vzorca uvedeného v prílohe č. 3 zmluvných podmienok zmluvy o poskytnutí služby bodu 13.1, a to tak, aby percentá jednotlivých fakturačných etáp boli v súlade s nasadením odborníkov, resp. aby krátenie zmluvnej ceny zohľadňovalo nenasadených odborníkov.“.

⁹ Podľa prílohy č. 1 Formulár cenovej ponuky, tabuľka č. 1 „Predpokladané nasadenie odborníkov tímu STD (v dňoch)“ súťažných podkladov k verejnej súťaži. Dostupné na webovom sídle úradu: [Vyhľadávanie dokumentov - Úrad pre verejné obstarávanie \(gov.sk\)](https://www.vyhľadavanie.gov.sk)

účelom tvorby cenovej ponuky.¹⁰ Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného zistil, že predpokladané nasadenie sa nestáva súčasťou/podmienkou fakturácie a nie je predmetom kontroly zo strany objednávateľa počas poskytovania služieb, nakoľko uchádzač je za splnenia určitých požiadaviek zmluvných ustanovení povinný vyplniť predpokladané nasadenie tak, aby bol dodávateľ schopný poskytnúť plnenie zmluvných požiadaviek objednávateľa definovaných v bode 4 „Rozsah služieb“, v prílohe č. 1 zmluvných podmienok zmluvy „Rozsah služieb – Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov kontrolovaného, a zároveň v časti 2.2 „Osobitné zmluvné podmienky zmluvy“, vo zväzku 2 zmluvných podmienok zmluvy. **Nakoľko je podľa úradu rozdelenie nasadenia odborníkov individuálnou záležitosťou každého dodávateľa poskytovaných služieb STD (čo nepopiera ani navrhovateľ), nemožno brať do úvahy individuálne rozloženie nákladov jedného z uchádzačov takým spôsobom, ako uvádza navrhovateľ v druhom bode námietok, za smerodajné pre všetkých záujemcov/uchádzačov komplexne, a preto je potrebné nastaviť percentuálne výšky jednotlivých fakturačných etáp podľa požiadavky zabezpečenia rovnomerného a plynulého financovania poskytovaných služieb.**

123. Ako už aj kontrolovaný vo svojom vyjadrení uviedol, kontrolovaný nemá v úmysle zabezpečiť priebežné preplácanie individuálnych vzniknutých nákladov dodávateľa, ale podpisom zmluvy **deklaruje objektivitu čiastkových platieb a vyváženú formu financovania poskytovaných služieb pre obe zmluvné strany**, pričom počas poskytovania služby v lehote výstavby diela, objednávateľ bez ohľadu na skutočné náklady dodávateľa zabezpečuje jeho financovanie v kvartálnych intervaloch paušálnou čiastkou (v tomto prípade za 2. fakturačnú etapu), čo môže v určitom období predmetnej fakturačnej etapy spôsobiť „nadfinancovanie“ alebo „podfinancovanie“ oproti reálnym nákladom dodávateľa. Úrad má za to, že **práve pre prípad možného začatia poskytovania služby po dátume predpokladaného začiatku poskytovania služieb bolo potrebné zo strany kontrolovaného v súťažných podkladoch zadefinovať spôsob krátenia vysúťáženej zmluvnej ceny služieb vo vzťahu ku skrátenému obdobiu poskytovania predmetnej služby oproti predpokladu uvedenému v súťažných podkladoch.**
124. Úrad preto považuje takéto **konanie kontrolovaného v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko spôsob krátenia vysúťáženej zmluvnej ceny služieb musí byť jasne definovaný, pre každého záujemcu/uchádzača zrozumiteľný a do maximálnej možnej miery pre obe zmluvné strany v zmluvnom vzťahu objektivný.** Z uvedeného dôvodu je preto vyššie uvedený postup, ktorého predmetom krátenia sa stáva len čiastka (cena) zodpovedajúca fakturačnej etape č. 2, ktorá predstavuje 75 % z celkovej zmluvnej ceny (táto čiastka je krátená priamo úmerne k počtu dní oneskoreného nástupu k celkovej lehote výstavby – pozri bod 87 tohto rozhodnutia), v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom je potrebné dodať, že predmetné krátenie vysúťáženej zmluvnej ceny služieb sa nedotýka prvej, tretej a štvrtej etapy.
125. K navrhovateľom načrtnutým hypotézam o nehospodárnom preplácaní nákladov za neposkytnuté plnenia na základe vzorca pre krátenie zmluvnej ceny (bod 26 a 27 tohto rozhodnutia) úrad uvádza, že kontrolovaný požaduje dodať komplexnú službu za istú cenu, pričom budúcemu dodávateľovi umožňuje určitú mieru flexibility pri nasadzovaní odborníkov STD, avšak za dodržania určitých minimálnych požiadaviek, napr. požiadaviek na prítomnosť odborníkov na výstavbe v určitých časoch (pozri napr. článok 6.2 a nasl. Prílohy č. 1

¹⁰ Podľa zväzku 3 „Cenová časť“ bod 8. súťažných podkladov platí, že cit.: „Tabuľka č. 1 „Nasadenie“ Prílohy č.1 (Formulár cenovej ponuky) Zväzku 3 slúži len pre účely vyhodnotenia súťaže.“

Zmluvných podmienok Zmluvy „ROZSAH SLUŽIEB – OPIS PREDMETU ZÁKAZKY). Na druhej strane môže v rámci plnenia predmetu zákazky nastať situácia, že zhotoviteľ diela bude dohŕňať zameškané práce, a teda zhustí harmonogram prác a z tohto dôvodu vznikne potreba nasadiť viac odborníkov zo strany STD, s akými vo svojej cenovej ponuke dodávateľ nepočítal. **To znamená, že ak by aj nastala hypotéza načrtnutá navrhovateľom, že by kontrolovaný dodávateľovi STD pri krátení zmluvnej ceny preplatil/vrátil väčšiu sumu než aká by zodpovedala reálnemu skráteniu nasadenia odborníkov, tak by taktiež hypoteticky malo platiť, že si dodávateľ túto (naviac) vyplatenú sumu neponechá, ale táto suma by mala dodávateľovi následne pokrývať zvýšené náklady vyplývajúce z väčšieho rozsahu nasadenia odborníkov tímu STD v prípade väčšieho rozsahu stavebných prác vykonávaných zhotoviteľom.** Úrad taktiež konštatuje, že záujemca môže riziko zvýšenia nákladov v súvislosti s omeškaním zhotoviteľa zohľadniť pri tvorbe cenovej ponuky. Uvedené podporuje aj bod 3. „Predpoklady a riziká“ prílohy č. 1 zmluvných podmienok zmluvy „Rozsah služieb – Opis predmetu zákazky“, kde sa uvádza, že pri navrhovaní zmluvnej ceny má uchádzač počítať s rizikom vyplývajúcim, cit.: „(...) z postupu prác Zhotoviteľa podľa Zmluvy o Dielo vrátane rizikových faktorov majúcich vplyv na nerovnomernú intenzitu postupu prác Zhotoviteľa v priebehu Lehoty výstavby Diela a z toho vyplývajúca skutočnosť, že v rámci Lehoty výstavby skutočné kumulatívne fakturačné plnenie je nižšie ako plánované alebo v rámci Lehoty výstavby dôjde k posunu lehoty ukončenia Milníka/Milníkov Harmonogramu prác (...).“. **Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak úrad v nastavení spôsobu krátenia zmluvnej ceny neidentifikoval také prvky, ktoré by boli spôsobilé odradiť hospodárske subjekty od účasti v predmetnej verejnej súťaži, a tiež ani také prvky, na základe ktorých by mohol byť navrhovateľ dotknutý na svojich právach.**

126.Úrad zároveň k uvedeniu príkladu navrhovateľa o financovaní služby stavebného dozoru na stavbe týkajúcej sa verejného obstarávania na predmet zákazky s názvom „Činnosť stavebnotechnického dozoru pre projekt Rýchlostná cesta R4 Prešov – severný obchvat (km 0 – 4,3)“ vyhlásenej kontrolovaným vo Vestníku č. 236/2019 dňa 19. 11. 2019 pod značkou 33756 – MSS (bod 29 tohto rozhodnutia) uvádza, že sa stotožňuje s tvrdením kontrolovaného v jeho vyjadrení, že cit.: „**každý z uchádzačov má toto percentuálne rozloženie nákladov (nasadenia odborníkov) individuálne a odlišné, preto hodnoty uvádzané navrhovateľom nemožno považovať za objektívne a všeobecne platné.**“. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad v kontexte Výkladového stanoviska č. 3/2016 k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody konštatuje, že **kontrolovaný nastavil čiastkové platby a rozloženie financovania poskytovaných služieb voči budúcim možným dodávateľom korektne, vrátane výpočtu zníženia fakturácie za druhú fakturačnú etapu, a teda žiadny z princípov uvedených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní voči potencionálnym záujemcom/uchádzačom neporušil a postupoval tak v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.**

127.Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že **námietky navrhovateľa sú v druhom bode neopodstatnené.**

K tretiemu bodu námietok navrhovateľa – absencia sankčného mechanizmu pri nenasadení neklúčových odborníkov

128.Navrhovateľ v predmetnom bode námietok s poukazom na žiadosť o nápravu zo dňa 11. 3. 2021 namieta, že **rozsah nasadenia odborníkov požadovaný vo Zväzku 3 „Cenová časť“ súťažných podkladov (ktorý obsahuje požiadavky na minimálne nasadenie odborníkov, ktoré má uchádzač oceniť, a na tom základe stanoviť celkovú ponukovú cenu) nie**

je v súlade s rozsahom nasadenia požadovaným v Prílohe č. 1 Zmluvných podmienok „Opis predmetu obstarávania“ odsek 6 označený ako „Požiadavky“, nakoľko v predmetnom odseku 6 nie je uvedená žiadna požiadavka na nasledovných neklúčových odborníkov:

- odborník - geológ STD,
- odborník na posudzovanie Dokumentácie Zhotoviteľa,
- environmentálny dozor STD,
- odborník na nároky,
- kvantitár (rozpočet, ceny, fakturácia),
- iní odborníci potrební na výkon činnosti STD.

Navrhovateľ preto vo svojich námietkach považuje za rozporné, že počet dní pre týchto neklúčových odborníkov predstavuje podľa Zväzku 3 „Cenová časť“ spolu 4077 dní, čo predstavuje z celkového počtu dní 14904 dní 27,36%, pričom za nedodržanie nasadenia odborníkov uvedených v prílohe č. 1 Zmluvných podmienok „Opis predmetu obstarávania“ odsek 6 „Požiadavky“ je stanovená zmluvná pokuta, avšak za nedodržanie nasadenia odborníkov uvedených vo Zväzku 3 „Cenová časť“ nie je určená žiadna zmluvná pokuta. To podľa názoru navrhovateľa znamená, že záujemca/uchádzač ocení nasadenie odborníkov, na ktorých objednávatel' nedokáže uplatňovať sankčné mechanizmy, a teda sa stávajú počas plnenia zmluvy nevymáhateľnými. Navrhovateľ zastáva názor, že keďže ocenenie týchto odborníkov je súčasťou celkovej ponukovej ceny, teda zmluvnej ceny, ktorá sa fakturuje nie podľa reálneho nasadenia ale podľa % rozdelenia celkovej zmluvnej ceny, znamená to, že kontrolovaný bude platiť za odborníkov, ktorí sa na plnení nemusia vôbec podieľať, pretože to zmluva nevyžaduje (vyžaduje len ich ocenenie, nie ich nasadenie). Ak by k takejto situácii došlo (t. j. že uchádzač týchto odborníkov nenasadí alebo nasadí vo výrazne menšom ako ocenenom rozsahu), kontrolovaný podľa navrhovateľa nemá zmluvný mechanizmus, ktorým by sa domáhal zníženia ponukovej ceny alebo nasadenia daných odborníkov. Úrad preskúmaním námietok predložených navrhovateľom zistil, že **navrhovateľ požaduje také upravenie zmluvy, ktoré umožní verejnému obstarávateľovi sankcionovať nenasadenie neklúčových odborníkov, ktorí boli obsiahnutí v predmete uchádzačovej ponuky, t. j. boli predmetom ocenenia, avšak neparticipovali na plnení predmetu zmluvy.**

129. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené považoval za potrebné preskúmať dokumentáciu predloženú kontrolovaným a zistil, že v súťažných podkladoch kontrolovaného sú stanovené základné požiadavky na zabezpečenie personálu kľúčových a neklúčových odborníkov tímu stavebnotechnického dozoru, na ich samotné nasadenie, pracovnú dobu, a zároveň na ich prítomnosť na stavenisku (pozri bod 6 „Požiadavky“ prílohy č. 1 zmluvných podmienok zmluvy s názvom „Rozsah služieb – opis predmetu zákazky“¹¹), pričom v bode 6.3 „Neklúčoví odborníci“ predmetnej prílohy je okrem iného uvedené, že **účasť neklúčových odborníkov**, cit.: „*sa požaduje za účelom priebežnej kontroly realizácie stavebných prác na Stavenisku, kontroly priebehu projektovania, kontroly projektovej, technickej Dokumentácie Zhotoviteľa a zabezpečenia inžinierskej činnosti Zhotoviteľa a výkonu iných činností STD v súlade so ZMLUVOU po celú dobu trvania ZMLUVY.*“

130. Úrad v tejto súvislosti ďalej poukazuje aj na bod 3 „Predpoklady a riziká“ prílohy č. 1 zmluvných podmienok zmluvy s názvom „Rozsah služieb – opis predmetu zákazky“¹², v ktorom je okrem iného uvedené (bod 86 tohto rozhodnutia), cit.: „***Dodávateľ je povinný zabezpečiť dostatočný počet odborníkov odborne komplexne pokrývajúcich poskytovanie Služieb podľa ZMLUVY pre priebežnú kontrolu/dozorovanie projektových (ak také sú***

¹¹ [Vyhľadávanie dokumentov - Úrad pre verejné obstarávanie \(gov.sk\)](#)

¹² [Vyhľadávanie dokumentov - Úrad pre verejné obstarávanie \(gov.sk\)](#)

Zmluvou o Dielo požadované) a stavebných prác v rozsahu vyplývajúcom zo Zmluvy o Dielo uzavretej medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom predmetnej stavby a v zmysle požiadaviek tejto ZMLUVY.“.

131. Úrad zároveň poukazuje na bod 6.4 „Nasadenie a pracovná doba odborníkov tímu STD“ uvedený v prílohe č. 1 zmluvných podmienok zmluvy s názvom „Rozsah služieb – opis predmetu zákazky“, v ktorom je uvedené, cit.: „2. **Dodávateľ je povinný najneskôr 5 pracovných dní pred začatím nasledujúceho mesiaca písomne na formulári „Mesačný harmonogram predpokladaného nasadenia odborníkov“ (viď formulár . 2.1 bodu 16. Prílohy č.2 Zmluvných dojednaní (Časti 1 Zväzku 2 súťažných podkladov) predložiť Objednávateľovi (DSTD): a) Mesačný harmonogram nasadenia Kľúčových odborníkov vypracovaný podľa článku 6.2 (Kľúčoví odborníci) tejto Prílohy č.1 a zároveň b) Mesačný harmonogram predpokladaného nasadenia všetkých neklúčových odborníkov na nasledujúci mesiac s uvedením ich mien vypracovaný podľa článku 6.3 (Nekľúčoví odborníci) tejto Prílohy č.1 pričom nasadenie odborníkov musí korešpondovať s potrebami vyplývajúcimi z platného Harmonogramu prác (ďalej aj „HMG) Zhotoviteľa na stavbe s požiadavkami Objednávateľa podľa čl. 6.2 (Kľúčoví odborníci) a čl.6.3 (Nekľúčoví odborníci) tejto Prílohy Zmluvných podmienok ZMLUVY, musia obsahovať údaje o plánovanej dočasnej neprítomnosti Kľúčového/každého jednotlivého neklúčového odborníka. Za deň nasadenia odborníka sa považuje deň, v ktorom jeden odborník v danej profesii odpracuje na stavbe plnú pracovnú dobu, t.j. 8 hodín, resp. jednu pracovnú zmenu (počas jedného pracovného dňa môže byť nasadený ľubovoľný počet odborníkov a to aj vo viaczmennom nasadení). **Za porušenie povinnosti uvedenej v písm. a) a/alebo v písm. b) tohto bodu sa Dodávateľ zaväzuje zaplatiť Objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 1000,- Eur; a to za každý deň omeškania so splnením tejto povinnosti.****
- 3. Dodávateľ je povinný zabezpečiť, aby skutočné nasadenie Kľúčových odborníkov a neklúčových odborníkov zodpovedalo požiadavkám Objednávateľa definovaným v článkoch 6.2 (Kľúčoví odborníci) a 6.3 (Nekľúčoví odborníci) tejto Prílohy č.1 Zmluvných podmienok ZMLUVY (Rozsah Služieb - Opis predmetu zákazky). Za porušenie tejto povinnosti sa Dodávateľ zaväzuje zaplatiť Objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške: 300,- Eur; a to za každý jednotlivý deň, v ktorom došlo k porušeniu povinností podľa tohto bodu vo vzťahu ku Kľúčovému alebo každému jednotlivému neklúčovému odborníkovi.“**
132. Úrad dodáva, že z uvedeného bodu 6.4 „Nasadenie a pracovná doba odborníkov tímu STD“ uvedenom v prílohe č. 1 zmluvných podmienok zmluvy s názvom „Rozsah služieb – opis predmetu zákazky“ zároveň vyplývajú ďalšie povinnosti dodávateľa, a to napr. vedenie evidencie dochádzky všetkých odborníkov a jej odovzdanie kontrolovanému, vrátane písomného odôvodnenia každej jednotlivéj dočasnej neprítomnosti odborníka na pracovisku, pričom za porušenie ktorejkoľvek z týchto povinností sa dodávateľ zaväzuje zaplatiť aj v tomto prípade kontrolovanému zmluvnú pokutu vo výške 3500,- Eur, a to za každé porušenie zvlášť.
133. Úrad ďalej poukazuje na ďalšiu povinnosť dodávateľa vyplývajúcu z bodu 6.4 „Nasadenie a pracovná doba odborníkov tímu STD“ odsek 5. uvedenom v prílohe č. 1 zmluvných podmienok zmluvy s názvom „Rozsah služieb – opis predmetu zákazky“, a to konkrétne, že **dodávateľ má povinnosť najneskôr 5 pracovných dní pred začiatkom nasledujúceho mesiaca písomne predložiť objednávateľovi návrh harmonogramu nasadenia odborníkov (klúčových aj neklúčových) podieľajúcich sa na Naviac Službách na formulári „Mesačný harmonogram predpokladaného nasadenia odborníkov počas Naviac Služieb“ (viď Príloha č. 2, formulár 2.3 bodu 16. Zmluvných dojednaní Časti 1 Zväzku 2 súťažných**

podkladov) a Službách v prípade predĺženia Lehoty výstavby Diela na formulári „Mesačný harmonogram predpokladaného nasadenia odborníkov počas predĺženia Lehoty výstavby“ (viď Príloha č.2 formulár 2.6 bodu 16. Zmluvných dojednaní, Časti 1 Zväzku 2 súťažných podkladov), **a to vrátane dátumu ich nasadenia, miesta výkonu ich činnosti/objekt a popisu navrhovaných činností na odsúhlasenie**, pričom povinnou prílohou je Zhotoviteľov harmonogram prác na aktuálne obdobie potvrdený Predstaviteľom Zhotoviteľa – riaditeľom stavby, **pričom za porušenie povinnosti riadne a včas predložiť uvedený návrh harmonogramu na odsúhlasenie sa Dodávateľ zaväzuje zaplatiť Objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške: 1000,- Eur, a to za každý deň omeškania so splnením tejto povinnosti.**

134. Úrad zároveň poukazuje na bod 6.5 „Zabezpečenie personálu/Návrh odborníkov tímu STD“ uvedený v Prílohe č. 1 zmluvných podmienok zmluvy s názvom „Rozsah služieb – opis predmetu zákazky“, v ktorom je uvedené, cit.: „1. (...) Dodávateľ sa zaväzuje poskytovať Služby podľa ZMLUVY aj prostredníctvom požadovaných kľúčových odborníkov. (...) 2. Návrh kľúčového odborníka (ďalej len „kľúčový odborník“ alebo „NO“) a jeho plánovaný nástup je Dodávateľ povinný písomne predložiť na schválenie Objednávateľovi najmenej 15 dní pred plánovaným nástupom odborníka (...). Navrhované osoby kľúčových odborníkov musia spĺňať podmienky uvedené v čl. 6.3 tejto Prílohy č. 1 Zmluvných podmienok ZMLUVY. Dodávateľ súčasne s predložením návrhu na schválenie NO je povinný predložiť aj plán jeho nasadenia na jednotlivé objekty alebo časti stavby s definovaním jeho právomocí v rozsahu práv a povinností podľa jeho funkčného zaradenia v tíme Stavebnotechnického dozoru. (...). Dodávateľ sa zaväzuje do 3 dní odo dňa doručenia písomného odsúhlasenia NO Objednávateľom doručiť Objednávateľovi doklad preukazujúci zmluvný vzťah odsúhlaseného NO (pracovnoprávny vzťah, resp. obchodnoprávny) s Dodávateľom (v prípade združenia, s niektorým členom združenia). (...). 3. **Za porušenie povinnosti Dodávateľa predložiť Objednávateľovi na schválenie návrh NO podľa tohto bodu ZMLUVY spĺňajúceho požiadavky v zmysle čl. 6.3 tejto Prílohy č. 1 ZMLUVY, vrátane jeho plánovaného nástupu, zaväzuje sa Dodávateľ zaplatiť Objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške: 300,- Eur, a to za každý jednotlivý deň, v ktorom došlo k porušeniu povinností podľa tohto bodu vo vzťahu ku každému jednotlivému NO. Za porušenie povinnosti Dodávateľa predložiť Objednávateľovi všetky požadované doklady týkajúce sa NO podľa tohto bodu ZMLUVY, t.j. predpokladaného plánu nasadenia tohto odborníka a jeho pridelenia na jednotlivé objekty alebo časti stavby a taktiež dokladu preukazujúceho zmluvný vzťah odborníka s Dodávateľom, zaväzuje sa Dodávateľ zaplatiť Objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške: 100,- Eur, a to za každý jednotlivý deň, v ktorom došlo k porušeniu povinností podľa tohto bodu vo vzťahu ku každému jednotlivému NO. (...)** 4. Dodávateľ sa zaväzuje do 10 dní odo dňa doručenia výzvy Objednávateľa podľa podčlánku 4.2 (Začiatok a ukončenie) Zmluvných podmienok ZMLUVY doručiť Objednávateľovi písomný návrh na schválenie NO č. 7 (koordinátor bezpečnosti), NO č. 1 (odborník na dopravné stavby so zameraním na cestné stavby (diaľnice a rýchlostné cesty)), NO č. 2 (odborník na mosty), NO č. 5 (Inžinier pre zabezpečenie kvality (kvalitár)) a NO č. 6 (geodet (Autorizovaný geodet a kartograf) a ich plánovaný nástup. Navrhované osoby kľúčových odborníkov musia spĺňať podmienky uvedené v čl. 6.3 tejto Prílohy č. 1 Zmluvných podmienok ZMLUVY. Dodávateľ súčasne s predložením návrhu na schválenie NO je povinný predložiť aj plán jeho nasadenia na jednotlivé objekty alebo časti stavby s definovaním jeho právomocí v rozsahu práv a povinností podľa jeho funkčného zaradenia v tíme Stavebnotechnického dozoru. (...) Dodávateľ sa zaväzuje do 3 dní odo dňa doručenia písomného odsúhlasenia NO Objednávateľom doručiť Objednávateľovi doklad preukazujúci zmluvný vzťah odsúhlaseného NO (pracovnoprávny vzťah, resp. obchodnoprávny) s Dodávateľom (v prípade združenia, s niektorým členom združenia). (...).

Za porušenie povinnosti Dodávateľa predložiť Objednávateľovi na schválenie návrh NO podľa bodu 4 tohto článku tejto Prílohy č. 1 Zmluvných podmienok ZMLUVY, spĺňajúceho požiadavky v zmysle čl. 6.3 tejto Prílohy č. 1 Zmluvných podmienok ZMLUVY, vrátane jeho plánovaného nástupu, zaväzuje sa Dodávateľ zaplatiť Objednávateľovi zmluvnú pokutu nasledovne:

- vo výške: 500,- Eur (slovom: päťsto eur) za každý jednotlivý deň omeškania so splnením uvedenej zmluvnej povinnosti Dodávateľa vo vzťahu k NO č.7 (koordinátor bezpečnosti), - vo výške: 300,- Eur (slovom: tristo eur) za každý jednotlivý deň omeškania so splnením uvedenej zmluvnej povinnosti Dodávateľa vo vzťahu k NO č.1 (odborník na dopravné stavby so zameraním na cestné stavby (diaľnice a rýchlostné cesty)), NO č.2 (odborník na mosty), NO č.5 (odborník pre zabezpečenie kvality (kvalitár)) a NO č.6 (geodet (Autorizovaný geodet a kartograf)) a to vo vzťahu ku každému jednotlivému NO zvlášť.

Za porušenie povinnosti Dodávateľa predložiť Objednávateľovi všetky požadované doklady týkajúce sa NO podľa bodu 4 tohto článku tejto Prílohy č. 1, t.j. predpokladaného plánu nasadenia NO a jeho pridelenia na jednotlivé objekty alebo časti stavby, dokladu preukazujúceho zmluvný vzťah NO s Dodávateľom a v prípade NO č. 7 (koordinátor bezpečnosti) aj Poverenia podpísaného NO č. 7 (koordinátor bezpečnosti), zaväzuje sa Dodávateľ zaplatiť Objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške: 100,- Eur; a to za každý jednotlivý deň, v ktorom došlo k porušeniu povinností podľa tohto bodu vo vzťahu ku každému jednotlivému NO.“

135.Úrad zároveň poukazuje aj na bod 6.6 „Výmena personálu/Náhrada odborníkov tímu STD“ uvedený v Prílohe č. 1 zmluvných podmienok zmluvy s názvom „Rozsah služieb – opis predmetu zákazky“, v ktorom je uvedené, cit.: „7. V priebehu plnenia ZMLUVY na základe písomnej a odôvodnenej žiadosti **môže Objednávateľ požiadať Dodávateľa o nahradenie akéhokoľvek odborníka, pokiaľ si preukázateľne neplní svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy alebo porušil akúkoľvek povinnosť ustanovenú v Zmluve, novým odborníkom.** Dodávateľ je tejto žiadosti povinný vyhovieť v lehote 30 dní od jej doručenia Dodávateľovi. Dodávateľ je povinný nahradiť odborníka adekvátnou náhradou v zmysle bodu 8 tohto článku, ktorá musí byť písomne odsúhlasená Objednávateľom. **Pokiaľ Dodávateľ žiadosti Objednávateľa nevyhovie riadne a včas, Objednávateľ môže uplatniť zmluvnú pokutu vo výške 3500,- eur, zamietnuť ďalšiu faktúru Dodávateľa, ktorú predkladá za obdobie, v ktorom bol požiadaný o výmenu odborníka.“**

136.Úrad na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že **tvrdenia navrhovateľa uvedené v bodoch 34 až 45 tohto rozhodnutia sa ukázali ako nepravdivé**, nakoľko ako z vyššie uvedených bodov vyplýva, **dodávateľ je v zmysle súťažných podkladov povinný zabezpečiť nasadenie dostatočného počtu odborníkov, či už kľúčových alebo neklúčových, odborne komplexne pokrývajúcich poskytovanie služieb podľa zmluvy** pre priebežnú kontrolu/dozorovanie projektových a stavebných prác v rozsahu vyplývajúcom zo zmluvy uzavretej medzi objednávateľom (kontrolovaným) a zhotoviteľom predmetnej stavby, pričom v bodoch 131 až 135 tohto rozhodnutia úrad vymenoval a odcitoval sankčný mechanizmus (vrátane zmluvných pokút), ktoré kontrolovaný vo svojich súťažných podkladoch zahrnul, a to pre prípad ak dodávateľ poruší niektorú z kontrolovaným stanovených povinností v zmluve, t. j. v tomto prípade práve navrhovateľom namietané nesplnenie povinnosti nasadenia neklúčových odborníkov dodávateľom, ktorí boli obsiahnutí v jeho ponuke, avšak sa nepodieľali na plnení predmetu zákazky.

137.Úrad s poukazom na vyššie uvedené zistenia konštatuje, že úradu nie je zrejmé, na základe akých skutočností dospel navrhovateľ vo svojich námietkach k záveru, že nenasadenie

neklúčových odborníkov dodávateľom, ktorí boli obsiahnutí v jeho ponuke, avšak sa nepodieľali na plnení predmetu zákazky, bude bez uplatnenia sankčného mechanizmu. Rovnako podľa úradu neobstojí ani tvrdenie navrhovateľa, že objednávateľ (kontrolovaný) je zmluvou viazaný zaplatiť za nasadenie odborníkov, ktorých reálnosť nasadenia nedokáže overiť a zmluvne vyžadovať. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že aj **zo samotnej projektovej dokumentácie a harmonogramu výstavby vyplýva záväzok dodávateľa, že v prípade ak v ponuke ocení celkové nasadenie jednotlivých odborníkov, či už kľúčových alebo neklúčových, bude zodpovedať celkovej lehote výstavby diela ako celku.** S tým súvisí aj skutočnosť, že je v kompetencii záujemcov alebo uchádzačov verejnej súťaže, aby určili nasadenie odborníkov v rozsahu, aký predpokladajú s ohľadom na kontrolovaným požadované minimálne nasadenie odborníkov určené na účel vypracovania ponukovej ceny. To znamená, že záujemcovia nesmú uvažovať s počtom dní nasadenia menším, ako požaduje kontrolovaný, ale majú uvažovať s takým počtom dní, ktoré bude zodpovedať ich skutočnej potrebe nevyhnutnej na poskytnutie kompletnej služby STD počas celej doby trvania zmluvy v závislosti od odbornosti, schopností svojho personálu a so zohľadnením predpokladanej organizácie práce (pozri viac bod 83 tohto rozhodnutia). V tomto kontexte je nevyhnutné poukázať na to, že **kontrolovaným stanovené minimálne nasadenie odborníkov nie je podkladom pre účely fakturácie výkonov budúceho dodávateľa, nakoľko podkladom na fakturáciu bude nasadenie odborníkov predložené vo víťaznej ponuke a následne premietnuté v zmluve s úspešným uchádzačom.**¹³

138. Úrad sa ďalej v plnej miere stotožňuje s vyjadrením kontrolovaného, že, cit.: „*Objednávateľ prítomnosť odborníkov nekontroluje, nevyžaduje a už vôbec neplatí za nasadenie odborníkov. Objednávateľ platí dodávateľovi za služby poskytované v zmysle definovaného „Rozsahu služieb“ a predpokladá, že skúsený Dodávateľ vie sám rozhodnúť o potrebe nasadenia jednotlivých odborníkov tak, aby spoľahlivo a kvalitne zabezpečil poskytnutie služieb za ponúknutú paušálnu cenu služby.*“, a zároveň dodáva, že u hospodárskeho subjektu, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní, ktorého predmetom je poskytovanie predmetných služieb sa predpokladá, že vzhľadom na svoje skúsenosti s realizáciou obdobných projektov, by mal byť primerane obozretný a mať vedomosť, resp. by mal prejavovať snahu o preskúmanie súťažných podkladov, ktoré mu kontrolovaný sprístupnil, nakoľko ako kontrolovaný vyššie uviedol, objednávateľ nekontroluje prítomnosť odborníkov, či už kľúčových alebo neklúčových a ich nasadenie na stavenisku, ale očakáva, že v zmysle podmienok zmluvy, sám dodávateľ zabezpečí nasadenie jednotlivých odborníkov takým spôsobom, **aby došlo k plneniu predmetu zákazky v súlade so zmluvnými podmienkami stanovenými v zmluve, a v neposlednom rade v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.** Vyššie uvedené však v žiadnom prípade nemožno vykladať tak, že kontrolovaný nebude kontrolovať priebeh poskytovania služby a podmienky ním stanovené. Toto tvrdenie podporujú najmä body 6.4 až 6.6 prílohy č. 1 zmluvných podmienok zmluvy „Rozsah služieb – Opis predmetu zákazky“ citované v predošlých bodoch tohto rozhodnutia, na základe ktorých môže byť dodávateľovi uložená sankcia v prípade, ak dodávateľ nedodrží požiadavky objednávateľa na prítomnosť odborníkov STD na stavenisku v zmysle zmluvy.

139. **Tak ako už úrad vyššie uviedol, považuje tvrdenia navrhovateľa uvedené v bodoch 34 až 45 tohto rozhodnutia za nepravdivé, nakoľko sa preukázalo, že kontrolovaný vo svojich súťažných podkladoch zahrnul sankčný mechanizmus (vrátane zmluvných pokút), a to pre prípad ak dodávateľ poruší niektorú z kontrolovaným stanovených povinností**

¹³ Bude sa riadiť podľa prílohy č. 3 zmluvných podmienok zmluvy „Odmeny a platby“ súťažných podkladov k verejnej súťaži.

v zmluve, t. j. v tomto prípade práve navrhovateľom namietané nenasadenie nekľúčových odborníkov dodávateľom.

140. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že **námietky navrhovateľa sú v treťom bode neopodstatnené.**

141. Na základe skutočností uvedených v právnom posúdení (bod 94 až 140 tohto rozhodnutia), má úrad za to, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži postupoval v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedených dôvodov úrad konštatuje, že **námietky navrhovateľa sú v celom rozsahu neopodstatnené**, pretože úrad nezistil v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazuje v námietkach, a ktoré by mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania.

142. Úrad teda vzhľadom na skutočnosti uvedené vyššie v súhrne uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by mohlo ovplyvniť proces alebo výsledok danej verejnej súťaže, na ktoré poukazoval navrhovateľ vo svojich námietkach smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky vo verejnej súťaži, na základe čoho je potrebné vydať rozhodnutie o zamietnutí námietok navrhovateľa vo vzťahu k prvému, druhému a tretiemu bodu týchto námietok.**

143. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne.**

144. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

145. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní je kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d) tohto zákona. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

146. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona

č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia Rady úradu podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 tohto zákona vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

(elektronický podpis)

XXXX

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX - navrhovateľ
2. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35919001-kontrolovaný