

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XXX (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky „Prenájom tlačiarňí a súvisiace služby Referenčné číslo: MK/A/2021/11663“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Košice**, Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice, IČO: 00691135 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod zn. 2021/S 061-155053 dňa 29. 03. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 78/2021 dňa 30. 3. 2021 pod značkou 16818-MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Prenájom tlačiarňí a súvisiace služby Referenčné číslo: MK/A/2021/11663“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Košice**, Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice, IČO: 00691135 v Úradnom vestníku Európskej únie pod zn. 2021/S 061-155053 dňa 29. 03. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 78/2021 dňa 30. 3. 2021 pod značkou 16818-MSS , **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa označené ako „Nadlimitná zákazka pre zabezpečenie poskytnutia služieb pod názvom: „Prenájom tlačiarňí a súvisiace služby“ – oznámenie o vylúčení““ zo dňa 11. 06. 2021 doručené navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE toho istého dňa, **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk označené ako „Nadlimitná zákazka pre zabezpečenie poskytnutia služieb pod názvom: „Prenájom tlačiarňí a súvisiace služby“ – oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk““ zo dňa 11. 06. 2021 doručené úspešnému uchádzačovi v tomto verejnom obstarávaní prostredníctvom IS JOSEPHINE toho istého dňa, **zrušiť** list „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 11. 06. 2021 zverejnený v ten istý deň na profile kontrolovaného na webovom sídle úradu, zaradiť navrhovateľa späť do procesu predmetného verejného obstarávania a **opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa** z hľadiska splnenia požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 19. 06. 2021, podal námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu z verejnej súťaže. Kontrolovanému boli námietky

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“). Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku v elektronickej podobe prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 18. 05. 2021 09:42:27 hod.
3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona. 4.
4. Podľa ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b), b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že je povinnosťou navrhovateľa, ktorý nie je orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu, a to v lehote a vo výške podľa § 172 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad s poukazom na predmetnú verejnú súťaž konštatuje, že navrhovateľ bol v danom prípade v zmysle ust. § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní povinný s podaním námietok zložiť kauciu vo výške 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky (307 200,00 EUR bez DPH), najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a) tohto zákona. Nakoľko v danom prípade 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky činí po zaokrúhlení na dve desatinné miesta sumu 307,20 EUR čo je menej ako zákonom stanovená minimálna výška kaucie 2000 EUR, **navrhovateľ bol povinný zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2000,- EUR.** Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu **dňa 21. 06. 2021 kauciu vo výške 2000,- EUR.**
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode podaných námietok popísal úkony, ktoré predchádzali jeho vylúčeniu z tohto verejného obstarávania. Navrhovateľ konštatuje, že ešte pred podaním ponuky podal dňa 06. 04. 2021 žiadosť o nápravu, v ktorej okrem iného navrhoval upraviť/zmeniť technické požiadavky v technickej špecifikácii, a to zmeniť podporované formáty tlače z USB pamäte, ktoré navrhoval upraviť z vymienených formátov PDF, XPS a OOXML na formáty PDF, XPS a JPEG. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že kontrolovaný dňa 09. 04. 2021 zamietol žiadosť o nápravu v predmetnej časti týkajúcej sa formátov tlače iba z USB pamäte.
8. Navrhovateľ uvádza, že v predmetnej verejnej súťaži boli predložené dve ponuky, pričom ponúkol najnižšiu cenu v tomto verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný mu dňa 27. 05. 2021 doručil žiadosť o doplnenie dokladov, v ktorej sa okrem iného dopytoval na skutočnosť, ako chcel preukázať formáty tlače PDF a XPS a OOXML z

USB pamäte a ako chcel preukázať technickú špecifikáciu - čas vytlačenia prvej strany vzhľadom k požadovanému času uvedenému v technickej špecifikácii podľa požiadaviek kontrolovaného. Navrhovateľ konštatuje, že dňa 07. 06. 2021 doručil kontrolovanému požadované vysvetlenie k predloženým dokladom a doplnenie dokladov vyžadovaných kontrolovaným, v ktorom vysvetlil predložené doklady a doplnil (aj nad vyžadovaný rámec) doklady vyžadované kontrolovaným. Ďalej navrhovateľ konštatuje, že dňa 11. 06. 2021 mu kontrolovaný doručil oznámenie o jeho vylúčení z predmetnej verejnej súťaže.

9. **K prvému dôvodu vylúčenia: čas vytlačenia prvej strany** navrhovateľ uvádza, kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch požiadavku na čas vytlačenia prvej strany pre tlačiarne typu A a B max . 3,8 sekundy pre čiernobielu tlač a 5,0 sekúnd pre farebnú tlač. Navrhovateľ má za to, že tlačiarne typu A a B značky KYOCERA spĺňajú požiadavku na čas vytlačenia prvej strany pre tlačiarne typu A a B, t. j maximálne 3,8 sekundy pre čiernobielu tlač a 5,0 sekúnd pre farebnú tlač. Navrhovateľ poznamenáva, že uvedené potvrdil aj výhradný zástupca výrobcu pre územie SR - KYOCERA Document Solution Czech, s.r.o. organizačná zložka Slovensko, čo bolo súčasťou predloženého vysvetlenia kontrolovanému, kde je uvedené, že čas vytlačenia prvej strany je možné nastaviť pri prvotnom nastavení technikom tak, aby bol tento parameter z technickej špecifikácie splnený.
10. Zároveň navrhovateľ uvádza, že na ponúkaných tlačiarnach (KYOCERA TASKalfa 5053ci) sa nachádza aj senzor pohybu, ktorý spustí zahrievanie tlačiarne pri priblížení sa k tlačiarňi, ktorá je vďaka tejto funkcionalite pripravená skôr ako akékoľvek iné zariadenie s porovnateľnými parametrami dostupné na trhu.
11. Navrhovateľ konštatuje, že:
 - a) ponúkané tlačiarne spĺňajú podmienky stanovené pre čas vytlačenia prvej strany kontrolovaným (čo bolo kontrolovanému preukázané),
 - b) nenavrhuje žiadne iné riešenie; pričom kontrolovanému iba vysvetlil aj dodatočnú výhodu týkajúcu sa času vytlačenia prvej strany, keď uviedol, že pri určitom nastavení môže byť ponúkaný typ tlačiarne najrýchlejší v porovnaní s inými porovnateľnými typmi dostupnými na trhu (v závislosti od nastavenia),
 - c) nemal dôvod v tejto veci, ktorá sa týka času vytlačenia prvej strany na tlačiarnach označených ako tzv. tlačiarne typu A a tlačiarne typu B podávať žiadosť o nápravu, keďže splnil podmienky účasti v súťaži a predložil ponuku zariadení, ktoré spĺňajú dané podmienky z technickej špecifikácie, ktorú si vymienil kontrolovaný.
12. Navrhovateľ konštatuje, že odôvodnenie kontrolovaného sa javí nielen ako zmätočné, ale aj ako nedostatočné. Podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný nesprávne posúdil predložené doklady, ktoré preukazovali splnenie technických špecifikácií.
13. **K druhému dôvodu vylúčenia: tlač formátu OOXML z prenosného zariadenia - USB pamäť**, navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch požiadavku, aby bolo možné vykonať tlač z USB pamäte, a to nasledovných formátov PDF, XPS a OOXML. Navrhovateľ následne poukazuje na žiadosť o nápravu, v ktorej požadoval, aby požiadavkou kontrolovaného bola požiadavka na tlač formátov PDF, XPS a JPEG, keďže tlač vyššie uvedených formátov z USB pamäte v danej kategórii tlačiarňi spĺňa iba jediný výrobca. Kontrolovaný žiadosť o nápravu v tejto časti zamietol.
14. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný umožnil v predmetnom verejnom obstarávaní uchádzačom predložiť ekvivalentný výrobok pod podmienkou, že tento bude porovnateľnej alebo vyššej kvality v oblasti technického vybavenia. Podľa navrhovateľa je ním ponúkané riešenie možné považovať za minimálne rovnocenné. Ekvivalentným zariadením by malo byť

podľa navrhovateľa také zariadenie, ktoré cieľ - tlač dokumentu z prenosného zariadenia - zabezpečí ekvivalentným spôsobom.

15. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie úradu č. 8128-6000/2014-ON/219, podľa ktorého: **Tovary, ktoré spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, ako aj tovary ekvivalentné, by mali byť hľadiská ich akceptovateľnosti vo verejnom obstarávaní rovnocenné, a teda akceptovateľné.** Zároveň navrhovateľ dodáva, že takýmto spôsobom dochádza k obstaraniu „tlačovej služby“, ktorej výsledok je zadefinovaný.
16. Navrhovateľ má za to, že konanie kontrolovaného je diskriminačné a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže technické podmienky (špecifikácia) boli nastavené tak, že ich spĺňa iba jeden výrobca v danej kategórii produktov, ktorý neumožňuje, aby do procesu súťaže vstúpil s takým výrobkom iný partner/dealer ako je výhradný zástupca uvedenej značky na slovenskom trhu.
17. Navrhovateľ má za to že, kontrolovaný vylúčil jeho ponuku, a to napriek tomu, že neexistovali žiadne relevantné dôvody na takýto postup kontrolovaného. Tento postup kontrolovaného podľa navrhovateľa porušil jeho práva zakotvené priamo v ust. 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to: princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie a taktiež sa domnieva, že dochádza i k porušeniu princípu hospodárnosti a efektívnosti, keďže v súlade s kritériami hodnotenia bola jeho ponuka najvýhodnejšia.
18. Takéto vylúčenie považuje navrhovateľ za rozporné **s princípom transparentnosti**, pretože tak, ako bolo uvedené vyššie, postup kontrolovaného, keď ten najprv umožnil uchádzačom predkladať ekvivalentné riešenia a potom vylúčil navrhovateľa bez toho, aby sa zdokumentovaným spôsobom vôbec zaoberal ekvivalentnosťou ponúkaného riešenia, je nekontrolovateľný a nepreskúmateľný. **Ekvivalenciou sa kontrolovaný nezaoberal zdokumentovaným spôsobom.**
19. Navrhovateľ je presvedčený, že podmienky určujúce predmet zákazky majú vytvárať predpoklady na to, aby bolo verejné obstarávanie otvorené hospodárskej súťaži. Majú okrem iného umožňovať rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov, ktorí sú schopní poskytnúť riešenie. Podľa názoru navrhovateľa na trhu však nevie definované požiadavky kontrolovaného pre tzv. tlačiarne typu A a B splniť viac výrobcov či dodávateľov s väčším počtom typov zariadení.
20. Navrhovateľ taktiež poukázal na rozhodnutie Rady úradu č. 503-9000/2014-KR/5, v ktorom je uvedené nasledovné, cit.: „Rada zároveň v rámci návodu pre kontrolovaného ako v druhovo rovnakej veci postupovať uvádza, že verejný obstarávateľ by mal pri definovaní svojich požiadaviek na predmet zákazky vychádzať v súlade s § 34 zákona o verejnom obstarávaní z technických špecifikácií, ako aj z výkonnostných a funkčných požiadaviek na predmet zákazky. Kontrolovaný by nemal pri tomto opise predmetu zákazky klásť dôraz na veľké množstvo technických špecifikácií, ktoré môžu znižovať počet dodávateľov schopných splniť všetky jeho požiadavky, ale mal by sa skôr zamerať na definovanie svojich požiadaviek na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek a **na zadefinovanie účelu**, ktorý má dané zariadenie spĺňať tak, (...).“
21. Následne navrhovateľ konštatuje, že v ponuke predložil riešenie, prostredníctvom ktorého je možná tlač z USB pamäte formátov PDF, XPS a JPEG a tlač formátu OOXML **z iných druhov prenosných pamäťových zariadení**, ako napr. mobilný telefón, tablet (riešenie je detailne opísané nižšie).

22. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení uviedol ako dôvod vylúčenia zo súťaže skutočnosť, že ponúkané iné riešenie tlače týchto formátov ako z USB pamäte nie je pre kontrolovaného žiaduce. Navrhovateľ si dovoľuje uviesť, že drvivá väčšina tlače sa vykonáva priamo z laptotu, osobného počítača, prostredníctvom ktorých je možné samozrejme vykonať tlač všetkých druhov formátov. Kontrolovaný však stanovil, aby bola možná aj tlač z USB pamäte. Tlač z USB pamäte považuje navrhovateľ za štandardnú podmienku, aj keď je potrebné uviesť, že to nie je spôsob tlače, ktorý je často využívaný (štatisticky je to menej ako 1% zo všetkej tlače). Podľa navrhovateľa je však potrebné zdôrazniť, že tlač formátu OOXML z USB pamäte je možná výlučne prostredníctvom zariadení KONICA MINOLTA pri požadovanej kategórii tlačového zariadenia pre danú rýchlosť a veľkosť (formát A3) (len pre úplnosť navrhovateľ uvádza, že KONICA MINOLTA niektoré svoje produkty označuje aj značkou Develop a Olivetti). Navrhovateľ predložil v prílohe námietok v tejto súvislosti dôkaz: Porovnanie tlačiarň formátu A3 vykonané spoločnosťou Buyers Laboratory Inc., ktorá je najväčším nezávislým vydavateľstvom v tlačovom priemysle (riadok 262). Vyššie uvedené je pravdepodobne podľa navrhovateľa aj dôvod prečo sa do súťaže prihlásili len dvaja uchádzači, z čoho je jeden uchádzač, ktorý je vylúčený.
23. Navrhovateľ následne poukázal na **technické riešenie tlače formátu OOXML z iného prenosného pamäťového zariadenia**, ktoré detailne vysvetlil navrhovateľ vo svojom vysvetlení (viď bod 75 tohto rozhodnutia, a to časť vysvetlenia označenú ako „ii. Tlačiareň typu A, B - tlač OOXML (položka č. 7)“). Navrhovateľ konštatuje, že vo vysvetlení kontrolovanému predložil aj video, ktoré kontrolovaný označil ako nefungujúce, čo však nie je pravda, keďže vysvetľujúce video je plne funkčné (<https://www.youtube.com/watch?v=Uue5eB5Sed8>).
24. Ďalej navrhovateľ odcitoval časť B.2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, pričom má za to, že kontrolovaný použil predmetnú formuláciu v súťažných podkladoch z dôvodu, **aby pripustil viaceré možnosti ich naplnenia, čím podporí hospodársku súťaž a väčší počet predložených ponúk spôsobilých splniť jeho požiadavky.**
25. Navrhovateľ je presvedčený, že kontrolovaný využíva túto okrajovú, nepodstatnú a aj nepotrebnú požiadavku ako zámienku na jeho vylúčenie z predmetného verejného obstarávania. Navrhovateľ má za to, že **na základe predmetných skutočností a dôkazov preukázal, že ním ponúknuté tlačiarne typu A a B sú výrobkom s takým riešením, ktorý spĺňa úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktorý je tlačiareň určená, a to najmä v kontexte, že drvivá väčšina tlače sa vykonáva mimo prenosných zariadení, čo je aj v súlade s legislatívou týkajúcou sa informačných technológií používaných orgánmi verejnej moci.**
26. Následne navrhovateľ poukázal na legislatívu týkajúcu sa informačných technológií používaných orgánmi verejnej moci, pričom odcitoval svoju argumentáciu uvedenú vo vysvetlení, a to konkrétne v časti vysvetlenia označenej ako „ii. Tlačiareň typu A, B - tlač OOXML (položka č. 7)“, ktorej obsah je uvedený v bode 75 tohto rozhodnutia. **Navrhovateľ má za to, že ním ponúkané riešenie spĺňa okrem iného aj požiadavky na kybernetickú bezpečnosť.**
27. Navrhovateľ konštatuje, že v procese vyhodnocovania ponúk, tak ako ostatne v celom procese verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ povinný konať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä princíp transparentnosti.

28. Dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj úradom. Ďalej navrhovateľ dodáva, že Krajský súd v Bratislave dňa 28. 09. 2011 v rozsudku č. 25 366/ 10-352 uviedol, že spomínaná kontrola má právnu oporu práve v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov.“
29. Navrhovateľ taktiež poukázal na rozsudok českého Najvyššieho správneho súdu č. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12. 05. 2008, podľa ktorého k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.
30. Podľa názoru navrhovateľa, ak kontrolovaný dodržiava povinnosti stanovené príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, tak by sa mal riadiť najmä zákonom o informačných technológiách a vyhláškou **a nie určovať také technické špecifikácie, ktoré vzbudzujú pochybnosti o transparentnosti, znižujú otvorenosť súťaže a zároveň ide o také riešenia, na ktoré je potrebné vynaložiť zvýšené verejné prostriedky.**
31. Zároveň má navrhovateľ za to, že rozhodnutie o vylúčení jeho ponuky vychádza aj **z nedostatočne zisteného skutkového stavu**, keď na jednej strane kontrolovaný tvrdí, že tlač formátu OOXML z iných pamäťových médií **nie je vhodné riešenie** (bez ďalšieho odôvodnenia), **ale zároveň v texte uvádza, že ilustračné a vysvetľujúce video**, ktoré vysvetľuje spôsob používania riešenia **nevidel, pretože podľa jeho názoru nefunguje. Podľa názoru navrhovateľa samotný proces vyhodnocovania ponuky uchádzača tak nespĺňa kritériá uvedené v § 53 zákona o verejnom obstarávaní.**
32. Navrhovateľ ďalej poukazuje na všeobecné metodické usmernenie úradu č. 1-2021 k uplatňovaniu niektorých požiadaviek pri obstarávaní tonerových náplní (ktoré sa špecificky týka tlačových služieb), v ktorom je uvedené, cit.: „Keďže cieľom verejného obstarávania by malo byť zabezpečenie čo najširšej (a spravodlivej) hospodárskej súťaže, požiadavky verejných obstarávateľov by mali byť primerané. Pri posudzovaní ich primeranosti je potrebné vychádzať z účelu, ktorý nimi verejný obstarávateľ sleduje, ...
V prípade stanovovania požiadaviek, či už týkajúcich sa originality výrobkov alebo ich kvality z hľadiska splnenia príslušných ISO noriem je tak potrebné uplatňovať princípy verejného obstarávania, ktoré predstavujú základný aplikačný a interpretačný kľúč k akémukoľvek ustanoveniu zákona o verejnom obstarávaní. Tak, ako je načrtnuté vyššie, je potrebné klásť dôraz aj na princíp proporcionality, ktorý má vo verejnom obstarávaní predstavovať požiadavku na **primerané aplikovanie inštitútov zákona.** Znamená to toľko, že verejní obstarávatelia by nemali prekračovať hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. **Ak teda existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné vo vzťahu k sledovaným cieľom.“**
33. Ďalej navrhovateľ poukázal na metodické usmernenie úradu č. 7736-5000/2018, v ktorom je uvedené, cit.: „Vo všeobecnosti možno konštatovať, že ak rozdiel v ponuke víťazného uchádzača oproti požiadavke/kám verejného obstarávateľa (napr. dodanie iného tovaru

splňajúceho ten istý účel) predstavuje nepodstatnú zmenu pôvodnej zmluvy v zmysle ustanovenia § 18 ods. 1 písm. e) v spojení s ustanovením § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, zákon o verejnom obstarávaní umožňuje zmeniť pôvodnú zmluvu týmto spôsobom. Ak však ide o podstatnú zmenu pôvodnej zmluvy, takýto dodatok k pôvodnej zmluve nie je možné uzavrieť.“

34. Navrhovateľ má za to, že verejný obstarávateľ má pristupovať k vylúčeniu, ako k najtvrdšiemu zásahu do práva uchádzača vo verejnom obstarávaní, až po dôkladnom preskúmaní a zhodnotení všetkých predložených dokladov vo väzbe na ním stanovené podmienky a doklady požadované na ich preukázanie. Pri každom konkrétnom kroku/úcone verejného obstarávateľa je dôležité, aby neboli porušené princípy verejného obstarávania deklarované v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na metodické usmernenie úradu č. 14616-5000/2019, v ktorom je uvedené, cit.: „Máme za to, že verejný obstarávateľ má pristupovať **k vylúčeniu, ako k najtvrdšiemu zásahu do práva uchádzača vo verejnom obstarávaní, až po dôkladnom preskúmaní a zhodnotení všetkých predložených dokladov** vo väzbe na ním stanovené podmienky a doklady požadované na ich preukázanie. Pri každom konkrétnom kroku/úcone verejného obstarávateľa je dôležité, aby neboli porušené princípy verejného obstarávania deklarované v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Dôvodová správa k zákonu o verejnom obstarávaní k **princípu proporcionality** uvádza nasledovné, cit.: „Princíp proporcionality vo verejnom obstarávaní má predstavovať požiadavku na **primerané aplikovanie inštitútov zákona...**“ Princíp proporcionality teda vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, **ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom.** Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda nevyhnutné **poznať cieľ**, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ sa má prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní.

35. Ďalej navrhovateľ poukázal na rozhodnutie úradu č. 5182-6000/2021-OD, v ktorom je uvedené nasledovné, cit.: „**Vylúčenie predstavuje najväčší zásah do práv uchádzača a zároveň ide o prostriedok ultima ratio. Kontrolovaný má k vylúčeniu pristúpiť až po zhodnotení všetkých okolností a skutočností a len za predpokladu, že má za preukázané nespornými dôkaznými prostriedkami, že existuje dôvod na vylúčenie ponuky uchádzača.** Navrhovateľ má za to, že postupom kontrolovaného boli porušené práva obsiahnuté v obsahu týchto námietok keďže kontrolovaný nepreukázal oprávnený dôvod na vylúčenie uchádzača podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
36. V petite navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušil rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa a navrhovateľa opätovne zaradil do procesu verejného obstarávania, opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

37. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **19. 06. 2021.**

38. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
39. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
40. Kontrolovaný doručil úradu dňa 28. 06. 2021 písomné vyjadrenie k podaným námietkam, dokumentáciu v listinnej podobe k predmetnej verejnej súťaži a zároveň poskytol prístupové údaje pre úrad, ako kontrolný orgán, do IS JOSEPHINE.
41. Dňa 19. 07. 2021 úrad vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 8095-6000/2021-OD-P zo dňa 19. 07. 2021, ktorým prerušil konanie v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Následne dňa 02. 08. 2021 kontrolovaný doručil úradu doplnenie dokumentácie. Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa **02. 08. 2021.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

42. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k podaným námietkam **k prvému dôvodu vylúčenia: čas vytlačenia prvej strany**, uvádza, že v požiadavkách na predmet zákazky v súťažných podkladoch požadoval pri oboch položkách predmetu zákazky (zariadenie typu A a zariadenie typu B), aby uchádzačom ponúkané zariadenia spĺňali okrem iného aj nasledovný parameter č. 12: **čas vytlačenia prvej strany** – max . 3,8 sekundy čiernobielo, 5,0 sekúnd farebne.
43. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ predložil ponuku, ktorou mal deklarovať splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky, ktoré kontrolovaný stanovil v tejto verejnej súťaži. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že výrobca zariadení, ktoré navrhovateľ ponúka v tejto verejnej súťaži (KYOCERA TASKalfa 5033ci) uvádza nasledovnú hodnotu času vytlačenia prvej strany: čas vytlačenia prvej strany – približne 4,3 sekundy čiernobielo / 5,4 sekundy farebne alebo menej (zdroj: <https://kyoceradocumentsolutions.eu/en/products/mfp/TASKALFA5033CI.html>).
44. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že navrhovateľ predmetné parametre od výrobcu deklaroval aj vo svojej ponuke, keď uviedol, že nábeh na tlač prvej strany je 4,3 sek. čiernobielo a 5,4 sek. farebne. Kontrolovaný uvádza, že z dôvodu nezhody požiadavky kontrolovaného s parametrom uvedeným v ponuke navrhovateľa zaslal navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie.
45. K vysvetleniu navrhovateľa, konkrétne k časti vysvetlenia označenej ako „iii. Tlačiareň typu A,B — čas vytlačenia prvej strany“ (viď bod 75 tohto rozhodnutia), kontrolovaný uvádza, že na základe uvedeného ako aj v súlade s deklaráciou výrobcu Kyocera (predloženou vo vysvetlení navrhovateľa) je zrejmé, že splnenie požiadavky na maximálny čas potrebný na vytlačenie prvej strany v hodnotách: 3,8 sek. čiernobiela tlač a 5,0 sek. farebne, **je možné**

zabezpečiť iba tak, že pri inštalácii zariadenia sa cez nastavenia systémového menu tlačiarne aktivuje automatický senzor pohybu, ktorý spustí zahrievanie tlačiarne pri priblížení sa k tlačiarňi.

46. Kontrolovaný uvádza, že tlačiarne majú byť umiestnené na chodbách, kde je predpoklad zvýšeného počtu pohybu ľudí okolo nich. Používanie pohybového senzoru na spúšťanie zahrievania zariadenia by v tomto prípade spôsobovalo neustále spúšťanie a zahrievanie tlačiarňi. Podľa kontrolovaného je nehospodárne a neúčelné, aby sa tlačiareň pri každom pohybe okolo nej neustále bezdôvodne spúšťala do aktívneho režimu. Kontrolovaný nemôže akceptovať argumentáciu navrhovateľa uvedenú k prvému dôvodu vylúčenia, a nerozumie ani tomu, ako sa mohol navrhovateľ domnievať, že ním ponúkané zariadenia predmetný parameter spĺňajú a nepovažoval za potrebné požiadať kontrolovaného o vysvetlenie. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľom ponúkané tlačiarne nespĺňajú podmienky stanovené na maximálny čas vytlačenia prvej strany aktivovaním pohybového senzora, keďže kontrolovaný by z vyššie uvedených objektívnych dôvodov nepovolil aktiváciu pohybového senzora na zariadeniach.
47. Zároveň kontrolovaný dodáva, že akceptovaním riešenia navrhovateľa (t. j. skrátením času tlače prvej strany použitím pohybového senzoru na tlačiarňi) by kontrolovaný nielenže akceptoval riešenie nespĺňajúce technické požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky, ale porušil by aj princípy nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania voči tým uchádzačom, ktorí tento parameter preukázateľne spĺňajú v každom čase tlače dokumentov akýmkoľvek spôsobom.
48. Pre porovnanie kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia k prvému dôvodu vylúčenia uvádza, že napr. model KYOCERA TASKalfa 5052ci (na rozdiel od modelu KYOCERA TASKalfa 5053ci, ktorý ponúka navrhovateľ) požadovaný parameter spĺňa, keďže výrobca u modelu tlačiarne KYOCERA TASKalfa 5052ci deklaruje požadovaný parameter času vytlačenia prvej strany nasledovne: približne 3,7 sek. alebo menej čiernobiely a približne 4,8 sek. alebo menej farebne.
49. Kontrolovaný **k druhému dôvodu vylúčenia: tlač formátu OOXML z prenosného zariadenia - USB pamäť**, uvádza, že v požiadavkách na predmet zákazky v súťažných podkladoch požadoval pri oboch položkách predmetu zákazky (zariadenie typu A a zariadenie typu B), aby uchádzačom ponúkané zariadenia spĺňali okrem iného aj nasledovný parameter č. 7: **tlač z USB pamäte – formáty PDF, XPS a OOXML (docx, xlsx, a pptx).**
50. Kontrolovaný konštatuje, že dňa 06. 04. 2021 mu doručil navrhovateľ žiadosť o nápravu, v ktorej okrem iného požadoval aj zmeniť predmetnú požiadavku na tlač z USB iba pre formáty PDF, XPS a JPEG. Kontrolovaný dodáva, že dňa 09. 04. 2021 predmetnú požiadavku navrhovateľa uvedenú v žiadosti o nápravu zamietol. Kontrolovaný poznamenáva, že proti zamietnutiu žiadosti o nápravu mohol navrhovateľ v zákonnej lehote 10 kalendárnych dní odo dňa zaslania oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu podať námietky, čo však neurobil.
51. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že napriek zamietnutiu žiadosti o nápravu navrhovateľ predložil do verejnej súťaže ponuku (lehota na predkladanie ponúk bola stanovená na 18. 05. 2021), ktorá nespĺňa predmetnú požiadavku na predmet zákazky (ponúkol len tlač formátu OOXML cez mobilné aplikácie, a nie cez USB, ako požadoval kontrolovaný).
52. Kontrolovaný upozorňuje, že formát dokumentov Office Open XML, t. j. OOXML (docx, xlsx, pptx) sa stal súčasťou balíka už v Microsoft Office 2007. Kontrolovaný konštatuje, že jeho zamestnanci disponujú verziou Office 365, ktorý podporuje práve formát dokumentov OOXML. MS Word (docx), MS Excel (xlsx) a Powerpoint (pptx), ktoré sú tými

najzákladnejšími formátmi dokumentov, s ktorými zamestnanci kontrolovaného pracujú, a teda tými, ktoré zamestnanci najčastejšie tlačia (t. j. formáty OOXML). Zároveň v podmienkach kontrolovaného platí, že tlač dokumentov z USB zamestnanci využívajú pomerne často (dôvody sú uvedené nižšie).

53. Kontrolovaný má za to, že riešenie, ktoré ponúka navrhovateľ – t. j. tlač formátu dokumentov OOXML cez mobilné aplikácie by spôsobilo značné komplikácie v prostredí kontrolovaného a znížilo tým efektívnosť verejného obstarávania (účel, na ktorý je predmet zákazky určený, by bol naplnený iba v obmedzenom rozsahu), a to z nasledovných dôvodov:
- a) zamestnanci kontrolovaného nedisponujú služobnými mobilnými zariadeniami ako sú služobné mobilné telefóny a tablety. Zároveň platí, že na súkromných mobilných zariadeniach zamestnancov kontrolovaného nebude možné otvárať pracovné dokumenty. Toto opatrenie bude súčasťou aplikovaných kybernetických opatrení vyplývajúcich zo stratégie transformácie IT infraštruktúry, ktorá momentálne prebieha na Meste Košice;
 - b) tlač z USB je požadovaná kontrolovaným z dôvodu dať možnosť tlačiť materiály klientov, poslancom a zamestnancom mestských organizácií pri návšteve Magistrátu mesta Košice. Táto klientela používa na prenos svojich citlivých dokumentov výhradne prostredníctvom USB média, čo je pre nich v tejto chvíli najjednoduchšia (a zároveň aj najrýchlejšia) alternatíva;
 - c) Mesto Košice a ním zriadené organizácie používajú ako štandard pre kancelárske programy Office 365. Z toho dôvodu je dôležité, aby pri tlači z USB boli podporované súbory vytvárané kancelárskym balíkom MS Office (OOXML - docx, xlsx a pptx). Používanie tohto štandardu vychádza z vyhlášky č. 78/2020 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy, kde je v ustanovení § 19 ods. b) bode 2 uvedené, že štandardom textového súboru je „Office Open XML (docx) vo verzii podľa technickej normy“.
54. Z uvedených dôvodov **nemôže kontrolovaný v žiadnom prípade považovať funkciu tlače formátov OOXML cez mobilné zariadenia za ekvivalentné riešenie**, resp. za také, ktoré je porovnateľnej alebo vyššej kvality v oblasti technického vybavenia. Kontrolovaný uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že „uvedené riešenie je minimálne rovnocenné“.
55. Kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 3678-9000/2020 zo dňa 19. 03. 2020, v ktorom rada o. i. uviedla, že je „potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že verejný obstarávateľ je tým subjektom, ktorý určuje predmet zákazky, t. j. to, čo ide obstaráť; a to na základe svojich požiadaviek a potrieb tak, aby výsledok verejného obstarávania čo najlepšie zodpovedal jeho potrebám. Na základe uvedeného podľa rady **nemožno dospieť k záveru, že by verejný obstarávateľ bol povinný obstarávať predmet zákazky, ktorý nezodpovedá jeho potrebám.**“
56. Kontrolovaný uvádza, že pri definovaní svojich požiadaviek na predmet zákazky vychádzal z ustanovenia § 42 zákona o verejnom obstarávaní a **špecifikoval predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne tak, aby umožnil riadny priebeh hospodárskej súťaže**, a vymedzil predmet zákazky tak, aby splňal nimi určený účel. Skutočnosť, že hospodársky subjekt požiadavky na predmet zákazky nespĺňa nemožno považovať automaticky za jeho diskrimináciu či nezákonné obmedzenie hospodárskej súťaže. Každá súťažná podmienka, či je to podmienka účasti, požiadavka na predmet zákazky alebo aj obchodná podmienka má obmedzujúci efekt. Obmedzuje totiž hospodársku súťaž tým, že zužuje rozsah jej potenciálnych účastníkov iba na tých, ktorí stanovené podmienky spĺňajú. S pohľadom naplnenia účelu a princípov verejného obstarávania je takéto zúženie hospodárskej súťaže zákonné, pokiaľ je proporcionálne vo vzťahu k účelu, ktorý je podmienkami súťaže sledovaný. Pokiaľ teda verejný obstarávateľ plnenie definované stanovenými parametrami skutočne potrebuje, nie je možné tieto parametre považovať za diskriminačné. Kontrolovaný

stanovil všetky požiadavky na predmet zákazky tak, aby zabezpečili naplnenie účelu, na ktorý je predmet zákazky obstarávaný.

57. Zákon o verejnom obstarávaní nešpecifikuje predmet zákazky čo do obsahu a rozsahu, **toto je výlučne v kompetencii verejného obstarávateľa**. Pri stanovovaní požiadaviek na predmet zákazky kontrolovaný rešpektoval aj základné princípy platné vo verejnom obstarávaní, a v žiadnom prípade nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné ponúknuť predmet zákazky spĺňajúci požadovaný účel použitia. Kontrolovaný pri stanovovaní parametrov stanovil aj maximálne alebo minimálne hodnoty, ktoré mali mať za následok **rozšírenie** okruhu potenciálnych uchádzačov spôsobilých dodať predmet zákazky. Kontrolovaný zároveň viackrát predlžoval lehotu na predkladanie ponúk, a v rámci verejnej súťaže žiadny zo záujemcov (ani samotný navrhovateľ) nepodal námietky proti podmienkam uvedených v dokumentoch potrebných pre vypracovanie ponuky.
58. Z verejne dostupných zdrojov je podľa kontrolovaného zrejmé, že parameter „*tlač dokumentov z USB vo formáte OOXML (docx, xlsx a pptx)*“ je možné považovať za celkovo často využívaný aj v rámci verejných obstarávaní. Aj na základe uvedeného sa kontrolovaný nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že ide o „okrajovú, nepodstatnú a aj nepotrebnú požiadavku ako zámienku na vylúčenie navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania“.
59. Kontrolovaný sa taktiež nestotožňuje ani s argumentom navrhovateľa, že „*samotný proces vyhodnocovania ponuky uchádzača tak nespĺňa kritériá ust. § 53 zákona o verejnom obstarávaní*“, keď na jednej strane kontrolovaný tvrdí, že tlač formátu OOXML z iných pamäťových médií nie je vhodné riešenie, ale zároveň v texte oznámenia o vylúčení uvádza, že ilustračné a vysvetľujúce video, ktoré vysvetľuje spôsob používania riešenia nevidel, pretože podľa jeho názoru nefunguje. K uvedenému tvrdeniu navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že v danom čase video nebolo dostupné, avšak aj po jeho prezretí (po zaslaní námietok) má kontrolovaný za preukázané, že obsah videa je irelevantný vo vzťahu k predmetnej skutočnosti, keďže video obsahuje len inštrukcie pre aplikovanie mobilnej aplikácie pre tlač dokumentu a najmä propagáciu bezdotykovej realizácie tlače dokumentu (pozn.: video je len v anglickom jazyku bez slovenských / českých titulkov, resp. bez jeho úradného prekladu bez ohľadu na skutočnosť, že v zmysle podmienok uvedených v dokumentoch potrebných pre vypracovanie ponuky bolo možné ponuku predložiť len v slovenskom / českom jazyku, a v súlade s ustanovením § 22 ods. 6 zákona platí, že ak je doklad alebo dokument vyhotovený v cudzom jazyku, predkladá sa spolu s jeho úradným prekladom do štátneho jazyka).
60. Kontrolovaný má za preukázané, že pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže až po dôkladnom preskúmaní a zhodnotení všetkých predložených dokladov vo väzbe na ním stanovené podmienky a doklady požadované na ich preukázanie, a pri žiadnom kroku/úkone kontrolovaného neboli porušené princípy verejného obstarávania deklarované v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
61. Kontrolovaný má za to, že stanovil všetky podmienky verejnej súťaže v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Podľa názoru kontrolovaného si po zamietnutí žiadosti o nápravu navrhovateľ musel byť vedomý skutočnosti, že tlač formátu dokumentov OOXML cez mobilnú aplikáciu nebude kontrolovaný akceptovať. Kontrolovaný dodáva, že napriek tomu ale navrhovateľ nepodal námietky proti zamietnutiu žiadosti o nápravu, ale predložil svoju ponuku. Kontrolovaný poznamenáva, že až po oprávnenom vylúčení ponuky navrhovateľa sa tento snaží spochybňovať podmienky verejnej súťaže, kedy to už z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní nie je možné.

62. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia k druhému dôvodu vylúčenia poukazuje aj na znenie súťažných podkladov, z ktorého je zrejmé, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži nepripustil variantné riešenia. Inštitút variantného riešenia umožňuje verejnemu obstarávateľovi akceptovať aj také riešenia, ktoré nemusia byť v súlade so všetkými požiadavkami, ktoré verejný obstarávateľ na predmet zákazky stanoví, avšak tento inštitút je fakultatívny, a teda kontrolovaný ho nebol povinný aplikovať.
63. Kontrolovaný navrhuje úradu, aby námietky navrhovateľa vo všetkých bodoch ako vecne neodôvodnené zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

64. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Prenájom tlačiarň a súvisiace služby Referenčné číslo: MK/A/2021/11663“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod zn. 2021/S 061-155053 dňa 29. 03. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 78/2021 dňa 30. 3. 2021 pod značkou 16818-MSS. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 307 200,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka nie je rozdelená na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný sprístupnil súťažné podklady priamo a úplne bez obmedzení či poplatkov tak, že webový odkaz na ich stiahnutie bol zverejnený dňa 29. 03. 2021 v profile kontrolovaného, ktorý je zriadený na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 117/2021 dňa 13. 05. 2021 pod značkou 27025 – IOX na deň 18. 05. 2021 do 10:00 hod., ponuku predložili dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 19. 05. 2021 o 10:00 hod. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 27. 05. 2021 prostredníctvom IS JOSEPHINE „Žiadosť o doplnenie dokladov“ z toho istého dňa. Následne navrhovateľ v reakcii na predmetnú žiadosť kontrolovaného doručil dňa 07. 06. 2021 kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE list „Vysvetlenie k predloženým dokladom, doplnenie dokladov“ zo dňa 03. 06. 2021. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 11. 06. 2021 list „Nadlimitná zákazka pre zabezpečenie poskytnutia služieb pod názvom: „Prenájom tlačiarň a súvisiace služby“ – oznámenie o vylúčení““ zo dňa 11. 06. 2021. Navrhovateľ dňa 19. 06. 2021 doručil úradu a kontrolovanému námietky smerujúce proti vylúčeniu podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad pre úplnosť dodáva, že kontrolovaný dňa 11. 06. 2021 doručil úspešnému uchádzačovi v tomto verejnom obstarávaní prostredníctvom IS JOSEPHINE list „Nadlimitná zákazka pre zabezpečenie poskytnutia služieb pod názvom: „Prenájom tlačiarň a súvisiace služby“ – oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk““ zo dňa 11. 06. 2021 a zároveň v ten istý deň zverejnil vo svojom profile na webovom sídle úradu list „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 11. 06. 2021.
65. Navrhovateľ dňa 06. 04. 2021 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej žiadal upraviť položku č. 7 uvedenú v prílohe č. 2 návrhu zmluvy (t. j. tlač z USB pamäte: formáty: PDF, XPS a OOXML (docx, xlsx a pptx)) pri zariadeniach typu A a B, a to konkrétne žiadal vypustiť parameter: OOXML (docx, xlsx a pptx), keďže tento parameter pri požadovanej kategórii zariadení spĺňa jediný výrobca Konica minolta (taktiež predávané pod značkami DEVELOP a Olivetti). Navrhovateľ žiadal upraviť kontrolovaným stanovené formáty tlače z USB pamäte z pôvodne stanovených na formáty PDF, XPS a JPEG, pretože takéto parametre sú bežné a štandardné u výrobcov v súťaženej kategórii zariadení.“

66. Kontrolovaný predmetnú žiadosť o nápravu navrhovateľa v časti zamietol dňa 12. 04. 2021. Úrad konštatuje, že v liste „Nadlimitná zákazka – verejná súťaž pre zabezpečenie poskytnutia služieb pod názvom: „Prenájom tlačiarňí a súvisiace služby“ – oznámenie o čiastočnom zamietnutí a čiastočnom vyhovení žiadosti o nápravu““ zo dňa 09. 04. 2021, ktorý kontrolovaný zverejnil v IS JOSEPHINE dňa 12. 04. 2021 je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „Dňa 06. 04. 2021 jeden zo záujemcov (...) uplatnil žiadosť o nápravu (...) V zmysle § 165 ods. 3 písm. b) zákona (...) žiadosť o nápravu zamietame v nasledovných požiadavkách:
1. Zariadenie typu A a B v riadkoch 7 tabuľky – Tlač z USB pamäte sú požadované formáty: PDF, XPS a OOXML (docx, xlsx a pptx). Záujemca navrhuje údaj upraviť na formáty PDF, XPS a JPEG z dôvodu, že tieto parametre sú podľa záujemcu bežné a štandardné u výrobcov.
Dôvod zamietnutia žiadosti o nápravu:
Mesto Košice, ním zriadené organizácie používajú ako štandard pre kancelárske programy Office 365. Z toho dôvodu je dôležité, aby pri tlači z USB boli podporované súbory vytvárané kancelárskym balíkom MS Office / OOXML - docx, xlsx a pptx)/. Používanie tohto štandardu sa opiera o vyhlášku č. 78/2020 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy.“
67. V oddiele A.1 Pokyny pre uchádzačov, časť I. „Všeobecné informácie“, bod 2 „Predmet zákazky“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.:
„2.1 Názov predmetu zákazky: „Prenájom tlačiarňí a súvisiace služby“
2.2 Stručný opis predmetu zákazky: Zabezpečenie tlače, kopírovania, skenovania úradných materiálov prostredníctvom prenájmu 28 ks tlačiarňí troch druhov a služby s tým súvisiace (dodávanie tonerov, údržba kopírovacích strojov, systém zbierania údajov o vytlačených materiáloch). Bližší opis je uvedený v návrhu zmluvy a v jej prílohách. (...)
2.5 Podrobné vymedzenie predmetu zákazky, vrátane vypracovaných podrobných špecifikácií, tvorí časť súťažných podkladov B.2 Opis predmetu zákazky.“
68. V oddiele B.2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.:
„Podľa zmluvy a príloh k nej.
V prípade, že opis predmetu zákazky poukazuje na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov umožňuje sa v súlade s § 42 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších prepisov predložiť ekvivalentné riešenie. **Ekvivalentným riešením je návrh takého tovaru alebo služby, ktorá je porovnateľná alebo výhodnejšia oproti navrhovanému riešeniu.** Opis predmetu zákazky pripravil: Oddelenie riadenia vnútorných procesov, referát informatiky.“
69. V oddiele B.1 „Obchodné podmienky“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.:
„1. Všeobecné podmienky pre uzavretie zmluvy. (...)
1.3 Podmienky zmluvy uvedené v súťažných podkladoch sú záväznými podmienkami pre jej uzavretie. (...)
1.5 Záväzné zmluvné podmienky zmluvy sú stanovené podľa návrhu zmluvy (príloha č. 1 k súťažným podkladom)
70. Úrad konštatuje, že príloha č. 1 súťažných podkladov obsahuje návrh zmluvy o prenájme tlačiarňí a poskytovaní súvisiacich služieb. Úrad ďalej konštatuje, že predmetný návrh zmluvy obsahuje 4 prílohy: príloha č. 1: rozpočet; príloha č. 2: špecifikácia; príloha č. 3: technická podpora; príloha č. 4: zoznam subdodávateľov.
71. Úrad konštatuje, že kontrolovaný stanovil požiadavky na predmet zákazky pre záujemcov a uchádzačov v tejto verejnej súťaži v dokumente označenom ako „Príloha ku zmluve č. 2 -
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Špecifikácia - oprava č. 4“, ktorý kontrolovaný zverejnil v IS JOSEPHINE dňa 28. 04. 2021 (ďalej len „príloha č. 2 zmluvy“). Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný stanovil v rámci predmetnej špecifikácie okrem iných aj nasledovné požiadavky na predmet zákazky pri zariadeniach typu A a typu B:

Typ A a typ B	Položka predmetu zákazky – zariadenie typ A a zariadenie typ B	Požadovaný počet: 1ks – zariadenie typ A a 26ks – zariadenie typ B	(TU UCHÁDZAČ UVEDIE značku / typové označenie / obchodný názov ponúkaného zariadenia)		
			TU uchádzač uvedie ku každej požiadavke parametre ponúkaného zariadenia	TU uchádzač uvedie ku každej požiadavke presný názov predloženého dokladu , v ktorom sa nachádzajú informácie na základe ktorých môže verejný obstarávateľ vyhodnotiť požadované parametre	Poznámka (napr. doplňujúce informácie k uvedeným parametrom a pod.)
P.č.	Parameter	Minimálna požiadavka			
7	Tlač z USB pamäte	formáty: PDF, XPS a OOXML (docx, xlsx a pptx)			
12	Čas vytlačenia prvej strany	max. 3,8 sek. čiernobielo, 5,0 sek. farebne			

72. Navrhovateľ predložil vo svojej ponuke dokument „Specifikacia.pdf“, v ktorom ponúkol zariadenie typu A: KYOCERA TASKalfa 5053ci+DP7110+PF7110+DF7130+BF9100. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ v rámci špecifikácie zariadenia typu A, **pri položke č. 7** - tlač z USB pamäte, formáty: PDF, XPS a OOXML (docx, xlsx a pptx) uviedol nasledovné údaje: v zozname ekvivalentov, odkaz na webovú stránku www.kyoceradocumentsolutions.cz (...), **pri položke č. 12** - čas vytlačenia prvej strany, max. 3,8 sek. čiernobielo, 5,0 sek. farebne, uviedol nasledovné údaje: max. 4,3 sek. čiernobielo, 5,4 sek. farebne, odkaz na webovú stránku www.kyoceradocumentsolutions.cz (...). Úrad konštatuje, že navrhovateľ v predmetnom dokumente ponúkol zariadenie typu B: KYOCERA TASKalfa 5053ci+DP7100+PF7110, pričom v rámci špecifikácie zariadenia typu B, **pri položke č. 7** - tlač z USB pamäte, formáty: PDF, XPS a OOXML (docx, xlsx a pptx) uviedol nasledovné údaje: formáty: PDF, XPS, odkaz na webovú stránku www.kyoceradocumentsolutions.cz (...), **pri položke č. 12** - čas vytlačenia prvej strany, max. 3,8 sek. čiernobielo, 5,0 sek. farebne, uviedol nasledovné údaje: max. 4,3 sek. čiernobielo, 5,4 sek. farebne, odkaz na webovú stránku www.kyoceradocumentsolutions.cz (...).
73. Navrhovateľ predložil vo svojej ponuke dokument „zoznam ekviv_poloziek.pdf“, v ktorom uviedol nasledovné, cit.: „Zoznam ekvivalentov: Príloha zmluvy 2 Špecifikácia riadok č.7 ekvivalentné riešenie - Tlač dokumentov OOXML z OFFICE 365 cez mobilné služby.“
74. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 27. 05. 2021 prostredníctvom IS JOSEPHINE „Žiadosť o doplnenie dokladov“ zo dňa 27. 05. 2021 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie ponuky“), v ktorej uviedol okrem iného aj nasledovné, cit.: „Na základe hodnotenia Vami predložených dokladov pre splnenie podmienok účasti a ponuky komisiou zriadenou verejným obstarávateľom na vyhodnotenie podmienok účasti a ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní Vás týmto **žiadame**:
- a) o vysvetlenie dokladov pre splnenie podmienky účasti a to: (...)**
- b) o vysvetlenie ponuky a to: (...)**
- pri tlačiarňi typu A – ako chcel uchádzač preukázať formáty tlače PDF a XPS a OOXML (bez mobilnej služby ako je uvedené v návrhu ekvivalentu) z USB pamäte (položka č.7)?
 - pri tlačiarňi typu A – ako chcel uchádzač preukázať technickú špecifikáciu - čas vytlačenia prvej strany vzhľadom k požadovanému času uvedenému v technickej špecifikácii podľa požiadaviek verejného obstarávateľa (položka č. 12)?

- pri tlačiarni typu B - ako chcel uchádzač preukázať technickú špecifikáciu - tlač z USB pamäte, formát OOXML (položka č. 7)?
- pri tlačiarni typu B - ako chcel uchádzač preukázať technickú špecifikáciu - čas vytlačenia prvej strany vzhľadom k požadovanému času uvedenému v technickej špecifikácii podľa požiadaviek verejného obstarávateľa (položka č. 12)?“

75. Navrhovateľ doručil kontrolovanému dňa 07. 06. 2021 prostredníctvom IS JOSEPHINE list „Vysvetlenie k predloženým dokladom, doplnenie dokladov“ zo dňa 03. 06. 2021 (ďalej len „vysvetlenie navrhovateľa“), v ktorom uviedol nasledovné, cit.:
- „**B. Vysvetlenie ponuky** („„)

ii. Tlačiareň typu A, B - tlač OOXML (položka č. 7)

Pre tlač formátu OOXML sme uviedli ekvivalentné riešenie spočívajúce v tzv. mobilnej tlači. Dovoľujeme si doplniť technickú špecifikáciu a vysvetliť ponúkané technické riešenie:

Služba mobilnej tlače znamená možnosť bezpečnej a bezkontaktnéj tlače z mobilných zariadení ako sú telefóny a tablety. Služba umožňuje tlač pomocou bezplatnej aplikácie pre mobilné zariadenia dostupnej pre iOS aj Android platformy a je súčasťou nami ponúkaného tlačového prostredia. Užívateľ má možnosť si vybrať tlač na mobilnom zariadení priamo z aplikácie MS Office 365 alebo výberom súboru cez aplikáciu, pričom sú zachované funkcionality tlačového prostredia, keďže tlačová úloha je kompletne spracovávaná na servere tlačového prostredia, ktorý je zabezpečený.

Výhody riešenia:

- V zhode s kybernetickou bezpečnosťou, nedôjde k zneužitiu a strate dokumentov (bežná prax pri USB pamäťových jednotkách)
- Rýchlosť - nie je potrebné nahrávať aktuálny dokument na USB pamäť
- Kontrola nad tlačou (pri tlači z USB pamäte nie je možná kontrola ani náhľad čo bolo reálne vytlačené)
- Hygienické riešenie - užívateľ nemusí byť v kontakte s dotykovou obrazovkou

Zároveň pripájame aj odkaz na video popisujúce riešenie:

<https://www.youtube.com/watch?v=Uue5eBSSed8>

Zároveň, podľa ust. § 20 ods. 2 písm. c), bod 2 zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov:

„(2) Dodávateľ informačného systému verejnej správy pre vývoj tohto systému

c) je povinný

1. dodržiavať mlčanlivosť o dodávanom informačnom systéme verejnej správy aj po ukončení dodania a zaviazať rovnakou povinnosťou všetky osoby, ktoré sa na dodaní podieľali,
2. dodržiavať vhodné bezpečnostné mechanizmy a preukázať, že ich rozsah a úroveň zodpovedajú bezpečnostným požiadavkám podľa odseku 1 písm. a),
3. identifikovať bezpečnostné požiadavky na informačný systém verejnej správy podľa odseku 1 písm. a), ktoré nie sú pokryté týmto systémom, a predložiť správcovi návrh bezpečnostných opatrení na naplnenie týchto bezpečnostných požiadaviek pre prostredie, v ktorom bude informačný systém verejnej správy prevádzkovaný,
4. upozorniť správcu na kritické časti alebo na rizikové časti informačného systému verejnej správy ktoré odhalí pri jeho dodaní, a navrhnúť opatrenia na ich riešenie,
5. preukázateľne odstrániť alebo znemožniť používanie funkcie informačného systému verejnej správy, ktoré by jemu alebo tretej strane umožňovali získať neoprávnený prístup do tohto systému a k údajom, ktoré obsahuje.“

Citovaný Zákon o kybernetickej bezpečnosti odkazuje na Vyhlášku Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 179/2020, ktorou sa ustanovuje spôsob kategorizácie a obsah bezpečnostných opatrení informačných technológií verejnej správy (ďalej len „Vyhláška“).

Podľa ust. § 3 ods. 4, písm. a) Vyhlášky: „(4) Minimálne bezpečnostné opatrenia Kategórie I, Kategórie II a Kategórie III jednotlivých oblastí kybernetickej bezpečnosti a informačnej bezpečnosti vo vzťahu k informačným technológiám verejnej správy sa vzťahujú na a) obec, ktorá je aj krajským mestom.“

Podľa prílohy č. 2 k Vyhláške, časť N: „Kryptografické opatrenia“, odsek 2, sa pre bezpečnostnú kategóriu III, do ktorej sa Mesto Košice zaraďuje požaduje šifrovanie dát na prenosných zariadeniach, ktoré sú vynášané mimo priestory organizácie správcu, a preto sa ponúkané riešenie javí ako vhodnejšie, zároveň však dosahuje a plní účel sledovaný verejným obstarávateľom.

Vzhľadom na vyššie uvedené máme za to, že ponúkané riešenie spĺňa okrem iného aj požiadavky na kybernetickú bezpečnosť.

Podľa metodického usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie č. 7736-5000/2018: (...)

Máme za to, že ekvivalentným riešením sa dosiahne cieľ požadovaný verejným obstarávateľom ako aj sa splnia podmienky na kybernetickú bezpečnosť.

iii. Tlačiareň typu A,B — čas vytlačenia prvej strany

Splnenie technickej špecifikácie v rozsahu splnenia požadovaného času vytlačenia prvej strany si dovoľujeme vysvetliť nasledovne:

Na ponúkaných tlačiarňach sa nachádza senzor pohybu, ktorý spustí zahrievanie tlačiarne pri priblížení sa k tlačiarňi, ktorá je vďaka tejto funkcionalite pripravená skôr ako akékoľvek iné zariadenie s porovnateľnými parametrami dostupné na trhu. Zároveň si dovoľujeme pripojiť potvrdenie/vyhlásenie od výrobcu ponúkaných tlačiarňí — KYOCERA, že tlačiarne, ktoré sú predmetom našej ponuky spĺňajú vymienenú technickú špecifikáciu obstarávateľom, ktorej riešenie je opísané vyššie.

Podľa všeobecného metodického usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie (ktoré sa špecificky týka tlačových služieb): (...)

Máme za to, že ponúkané tlačiarne aj v kontexte vyššie uvedeného spĺňajú požadované podmienky týkajúce sa času vytlačenia prvej strany, čím sa dosiahne cieľ požadovaný verejným obstarávateľom. V prípade, ak poskytnuté vysvetlenie nebude dostatočné, resp. bude potrebné predložiť dodatočné doklady či vysvetlenia, neváhajte nás prosím kontaktovať.“

76. Úrad konštatuje, že navrhovateľ v prílohe svojho vysvetlenia č. 1 predložil kontrolovanému vyhlásenie od výrobcu ponúkaných tlačiarňí – KYOCERA, a to list označený ako „Vec: Potvrdenie technických parametrov“ z 01. 06. 2021 podpísaný obchodným riaditeľom spoločnosti KYOCERA Document Solution Czech, s.r.o. organizačná zložka Slovensko, Rybníčná 40, 831 06 Bratislava, IČO: 52742228, ktorá je oficiálnym zástupcom výrobcu značky KYOCERA pre územie SR (ďalej len „potvrdenie o technických parametrov“) v ktorom je uvedené nasledovné, cit.:

„Nami autorizovaný obchodný a servisný partner spoločnosť (...) (poznámka: navrhovateľ) nás požiadal o potvrdenie technických parametrov pre účely potvrdenia technických parametrov predmetného zariadenia pri jeho účasti vo verejnej súťaži. V mene našej spoločnosti, ako oficiálneho zastúpenia výrobcu značky KYOCERA na Slovensku prehlasujeme, že:

- **model KYOCERA TASKalfa 5053** cí spĺňa hodnoty pre tlač prvej stránky 3,8 sekundy pre monochromatický výstup a 5,0 sekundy pre farebný výstup.

Pre upresnenie uvádzame, že pre tieto údaje uvedené v našich produktových listoch je uvedená hodnota s dodatkom „a menej“, kedy v nastaveniach systémového menu pri inštalácii zariadenia je možné upraviť certifikovaným technikom parametre prevádzky zariadenia tak, aby boli splnené požadované hodnoty. Upozorňujeme tiež, že údaje na produktových listoch sú platné v čase tvorby týchto dokumentov a podliehajú zmene. Toto potvrdenie sa vydáva na žiadosť spoločnosti (...) a slúži výhradne pre potreby účasti vo verejnej súťaži.“

77. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 11. 06. 2021 list „Nadlimitná zákazka pre zabezpečenie poskytnutia služieb pod názvom: „Prenájom tlačiarne a súvisiace služby“ – oznámenie o vylúčení““ zo dňa 11. 06. 2021 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“) prostredníctvom IS JOSEPHINE, na základe ktorého vylúčil ponuku navrhovateľa nasledovne, cit.: „Týmto vám oznamujeme, že na základe hodnotenia vašej ponuky komisiou ste z verejného obstarávania vylúčený.

Dôvod: Nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky a to:

- **Čas vytlačenia prvej strany** (položka 12) - pri tlačiarni typu A a typu B uchádzač tvrdí, že už pri priblížení sa k tlačiarni, tlačiareň sa spustí. Uchádzač predložil od firmy KYOCERA Dokument Solution Czech, s.r.o. - organizačná zložka Slovensko potvrdenie, že ponúkané modely tlačiarne spĺňajú v požadovanom parametri hodnotu stanovenú verejným obstarávateľom podľa nastavenia tlačiarne. Nastavenie spustenia tlačiarne pri priblížení nie je vhodným riešením pre verejného obstarávateľa. Uchádzač pri tomto parametri navrhuje iné riešenie až pri vysvetľovaní ponuky. Uchádzač pred predkladaním ponuky nepožiadaval o vysvetlenie a ani neuplatnil žiadosť o nápravu.

- **Tlač z USB - formát OOXML** (položky č. 7) pri tlačiarni typu A a typu B uchádzač riešil ekvivalentom a to cez mobilné zariadenie. Uchádzač uviedol vo vysvetlení aj link, kde malo byť video s uvedeným riešením; video ale nie je k dispozícii. Komisia konštatuje, že tento ekvivalent nie je pre verejného obstarávateľa žiaduci. Uchádzač predložil v tejto záležitosti žiadosť o nápravu. Žiadosti o nápravu v danej položke nebolo vyhovené. Uchádzač pred predkladaním ponuky neuplatnil námietku a pri uvažovaní o ekvivalente nepožiadaval o vysvetlenie, či takýto ekvivalent bude vyhovujúci.“

78. Úrad ďalej konštatuje, že súčasťou dokumentácie predloženej úradu je aj dokument „Zápisnica č. 2 z hodnotenia splnenia podmienok účasti uchádzačov vo verejnom obstarávaní a hodnotenia ponúk pre nadlimitnú zákazku za účelom zabezpečenia poskytnutia služby pod názvom: „Prenájom tlačiarne a súvisiace služby““ zo dňa 11. 06. 2021 (ďalej len „zápisnica“), v ktorej je zachytený proces vyhodnocovania ponúk uchádzačov v tomto verejnom obstarávaní z hľadiska splnenia podmienok účasti ako aj z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky vyžadovaných kontrolovaným v tomto verejnom obstarávaní. Úrad po preskúmaní predmetnej zápisnice konštatuje, že kontrolovaný v predmetnej zápisnici uviedol rovnaké skutočnosti ako sú uvedené v oznámení o vylúčení ako aj v žiadosti č. 1. Úrad ďalej konštatuje, že v zápisnici kontrolovaný sa v súvislosti s doručeným vysvetlením č. 1 navrhovateľa (poznámka: v zápisnici je navrhovateľ uvedený ako uchádzač č. 2) obmedzil len na pomerne strohé konštatovania, keď v časti zápisnice označenej ako „**Hodnotenie ponuky**“ navrhovateľa uviedol nasledovné, cit.:

„Uchádzač ako ponuku predložil: (...)

Komisia po kontrole špecifikácie požiadaviek na predmet zákazky zistila, že: (...)

Uchádzač bol dňa 27. 05. 2021 požiadaný o vysvetlenie ponuky, a to: (...) (poznámka: kontrolovaný v tejto časti zápisnice odcitoval znenie žiadosti č. 1).

Uchádzač v stanovenom termíne dňa 07. 06. 2021 predložil vysvetlenie ponuky s prílohou – propagačné materiály – tlačiarne typu C. Uchádzač tvrdí, že link na tlačiareň typ C bol v ponuke. Komisia opätovne preverila ponuku a link v ponuke nenašla. Uchádzač nepredložil špecifikáciu podľa súťažných podkladov ako budúcu prílohu k zmluve ale predložil iba

propagačné materiály tlačiarne typu C. Uchádzača by bolo potrebné požiadať o doplnenie podkladov k ponuke a to o predloženie špecifikácie tlačiarne typu C v zmysle súťažných podkladov – budúcu prílohu k zmluve.

(...) (poznámka: kontrolovaný v tejto časti zápisnice odcitoval znenie oznámenia o vylúčení)

Záver pre Uchádzača č. 2 z pohľadu splnenia požiadaviek na predmet zákazky:

Uchádzač nesplnil požiadavky na predmet zákazky a je navrhnutý na vylúčenie. Z uvedeného dôvodu nebude uchádzač požiadaný o doplnenie podkladu k ponuke.“

Právny rámec

79. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
80. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
81. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
82. Podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky
- a) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky,
 - b) odkazom na technické špecifikácie v poradí: slovenské technické normy, ktorými sa prevzali európske normy, európske technické osvedčenia, spoločné technické špecifikácie, medzinárodné normy, iné technické referenčné systémy zavedené európskymi normalizačnými organizáciami, alebo ak také neexistujú, národné technické osvedčenia alebo národné technické špecifikácie týkajúce sa projektovej dokumentácie, uskutočnenia stavebných prác a používania stavebných výrobkov, technické špecifikácie, ktoré pochádzajú z priemyselného odvetvia a sú týmto odvetvím všeobecne uznávané, normy pre oblasť obrany a špecifikácie obranného materiálu, ktoré sú obdobné týmto normám; takýto odkaz musí byť doplnený slovami "alebo ekvivalentný",
 - c) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek uvedených v písmene a) s odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b), ktoré slúžia ako prostriedok na zabezpečenie súladu s výkonnosťami a funkčnými požiadavkami, alebo
 - d) odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b) pre niektoré charakteristiky a odkazom na výkonnostné alebo funkčné požiadavky uvedené v písmene a) pre ostatné charakteristiky.
83. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.

84. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
85. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

86. Na úvod úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa doručené úradu a kontrolovanému v podobe a v lehote stanovenej zákonom smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu ponuky navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky uvedené v prílohe č. 2 zmluvy, ktorá obsahuje podrobnú technickú špecifikáciu predmetu zákazky. Ako vyplýva z oznámenia o vylúčení kontrolovaný založil predmetné vylúčenie na tom, že ponuka navrhovateľa nespĺňa dve požiadavky na predmet zákazky uvedené v prílohe č. 2 zmluvy pri tlačiarňi typu A a typu B, a to konkrétne: požiadavku na čas vytlačenia prvej strany (položka č. 2) a požiadavku na tlač z USB - formát OOXML (položka č. 7). Navrhovateľ v námietkach namieta, že kontrolovaný vylúčil jeho ponuku v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ako aj v rozpore s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže odôvodnenie oznámenia o vylúčení je zmätočné a nedostatočné a kontrolovaný sa ekvivalenciou ním ponúknutých zariadení nezaoberal zdokumentovaným spôsobom. Podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný nesprávne posúdil predložené doklady uvedené v ponuke a v doručenom vysvetlení, ktoré preukazovali splnenie technických špecifikácií vyžadovaných kontrolovaným v prílohe č. 2 zmluvy. V zmysle uvedeného bolo v danom prípade úlohou úradu posúdiť, či postup kontrolovaného, ktorý predchádzal vylúčeniu navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže bol uskutočnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a teda, či dôvody, na ktorých kontrolovaný založil vylúčenie ponuky navrhovateľa boli zákonné.
87. Úrad konštatuje, že v procese vyhodnocovania ponúk, tak ako ostatne v celom procese verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä **princíp transparentnosti**. Zároveň dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj neustranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28.09.2011

judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.** Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje **požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa.** V rozpore s touto zásadou, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. Úrad tiež zdôrazňuje, že v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ **povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.**

88. Úrad ďalej konštatuje, že nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá **preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného** vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. V intenciách povinnosti uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti je povinnosťou kontrolovaného **zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli.** Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.
89. Úrad má za to, že vylúčenie musí byť v každom prípade **opodstatnené a zdôvodnené** v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Zároveň v súlade s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení úrad uvádza, že z obsahu oznámenia o vylúčení musí byť uchádzačovi celkom zrejmé, čo je dôvodom jeho vylúčenia. **Preskúmateľné, a teda transparentné oznámenie o vylúčení obsahuje taktiež náležité a zrozumiteľné odôvodnenie vylúčenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil** pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia uchádzača.
90. Úrad uvádza, že zo súťažných podkladov je zrejmé, že kontrolovaný, umožnil uchádzačom v ponukách predkladať ekvivalentné riešenie (bod 68 tohto rozhodnutia) pričom **v súťažných podkladoch špecifikoval aké požiadavky má ekvivalentné riešenie spĺňať.** Vo všeobecnosti platí, že pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky ho verejný obstarávateľ vymedzuje na základe podrobného opisu s uvedením technických požiadaviek. Významnú úlohu pre proces verejného obstarávania zohráva poznanie možností trhu, možností jednotlivých dodávateľov, možnosti získania kompletnej dodávky a pod.. Úrad tiež uvádza, že definovanie predmetu zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa v

závislosti od jeho individuálnych potrieb a pri dodržaní ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Technické požiadavky pritom musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž a zároveň v zmysle § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa nesmú odvolávať na konkrétno výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 § 42 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“. V súvislosti s odkazom na konkrétny výrobok úrad uvádza, že zo znenia § 42 ods. 3 zákon o verejnom obstarávaní vyplýva, že má ísť len o výnimku spôsobu zadefinovania predmetu zákazky, a teda nemalo by dochádzať k situáciám, že na účely stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky sa ocenia určité typy výrobkov a verejný obstarávateľ/obstarávateľ tento rozpočet očistený od cien využije ako dokument pre stanovenie opisu predmetu zákazky, a v súťažných podkladoch len paušálne uvedie, že ak sa v dokumentácii odkazuje na určitý konkrétny typ výrobku, umožňuje sa predloženie aj ekvivalentného riešenia.

91. Úrad konštatuje, že kontrolovaný stanovil požiadavky na predmet zákazky v tejto verejnej súťaži v prílohe č. 2 zmluvy. Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný stanovil opis predmetu zákazky podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keď uviedol v prílohe č. 2 zmluvy výkonnostné, funkčné a technické požiadavky, ktoré musia zariadenia typu A až C (t. j. tlačiarne) spĺňať. Úrad zároveň konštatuje, že v oddiele B.2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov kontrolovaný **pripustil možnosť, aby uchádzači predložili vo svojich ponukách ekvivalentné riešenie v súlade s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad v tejto súvislosti poznamenáva, že kontrolovaný v predmetnej časti súťažných podkladov uviedol taktiež aj nasledovné, cit.: „**Ekvivalentným riešením je návrh takého tovaru alebo služby, ktorá je porovnateľná alebo výhodnejšia oproti navrhovanému riešeniu.**“ Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný pripustil v tejto verejnej súťaži ekvivalentné riešenie úrad má za to, že kontrolovaný je **povinný v procese vyhodnocovania ponúk sa reálne a podrobne zaoberať aj ekvivalentnými riešeniami,** ktoré boli predložené navrhovateľom v tejto verejnej súťaži. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v predmetnej časti súťažných podkladov zadefinoval pomerne všeobecne a nekonkrétne čo považuje za ekvivalentné riešenie, keďže bližšie nešpecifikoval čo rozumie pod pojmi: „porovnateľný“, resp. výhodnejší oproti navrhovanému riešeniu, ktoré kontrolovaný zadefinoval v prílohe č. 2 zmluvy, ktorá obsahuje požiadavky na predmet zákazky. Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný je povinný ekvivalentné riešenie v procese vyhodnocovania ponúk vyhodnocovať v súlade s tým ako si ho zadefinoval v predmetnej časti súťažných podkladov, a teda je povinný posúdiť **či navrhovateľom predložené ekvivalentné riešenie v ponuke je alebo nie je možné považovať za porovnateľné alebo výhodnejšie oproti navrhovanému riešeniu,** ktoré kontrolovaný zadefinoval v prílohe č. 2 zmluvy.
92. Úrad v súvislosti s ekvivalentnosťou tovarov uvádza, že existujú de facto tri typy tovarov:
- a) tovary, ktoré spĺňajú všetky stanovené požiadavky na predmet zákazky,
 - b) tovary, ktoré nepatria do skupiny a), **avšak sú k nim ekvivalentné,** tzn. spĺňajú úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktorý sú požadované tovary určené,
 - c) tovary, ktoré nepatria ani do skupiny a) ani do skupiny b).
93. Úrad ďalej uvádza, že tovary, ktoré spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, ako aj tovary ekvivalentné, by mali byť z hľadiska ich akceptovateľnosti vo verejnom obstarávaní rovnocenné, a teda akceptovateľné. Naopak, neakceptovateľnými tovarmi sú len tovary, ktoré jednak nespĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky a zároveň ich nemožno vyhodnotiť ani ako ekvivalentné k takýmto tovarom.

94. Úrad má na základe uvedeného za to, že **ak je vo verejnom obstarávaní prípustné predkladať aj ekvivalentné tovary, tak je verejný obstarávateľ pri vyhodnocovaní ponúk povinný reálne sa ekvivalenciou všetkých ponúkaných tovarov zaoberať, a to zdokumentovaným spôsobom.** To znamená, že iba ak verejný obstarávateľ vyhodnotí ponúkané tovary ako tovary, ktoré jednak nespĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky a zároveň ich nemožno vyhodnotiť ani ako ekvivalentné k takýmto tovarom, môže pristúpiť k vylúčeniu ponuky, ktorá taký tovar obsahuje.
95. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v prílohe č. 2 stanovil pre tlačiarne, t. j. zariadenia typu A a typu B nasledovné rovnaké dve požiadavky na predmet zákazky: **v položke č. 7** požiadavku na tlač z USB pamäte - **formáty: PDF, XPS a OOXML (docx, xlsx a pptx)** a **v položke č. 12** požiadavku na čas vytlačenia prvej strany - **max. 3,8 sek. čiernobielo, 5,0 sek. farebne.** Úrad ďalej konštatuje, že navrhovateľ vo svojej ponuke predložil zariadenia uvedené v bode 72 tohto rozhodnutia, pričom pri položke č. 7 na tlač z USB pamäte uviedol, že parameter ponúkaných zariadení je v zozname ekvivalentov (t. j. navrhovateľ v dokumente „zoznam ekviv_poloziiek.pdf“ uviedol nasledovné, cit.: „Zoznam ekvivalentov: Príloha zmluvy 2 Špecifikácia riadok č.7 ekvivalentné riešenie - **Tlač dokumentov OOXML z OFFICE 365 cez mobilné služby**“, viď bod 73 tohto rozhodnutia) a pri položke č. 12 na čas vytlačenia prvej strany uviedol, že parameter ponúkaných zariadení je **max. 4,3 sek. čiernobielo, 5,4 sek. farebne.** Úrad v tejto súvislosti dodáva, že navrhovateľ v predmetnom dokumente uviedol odkaz na webovú stránku www.kyoceradocumentsolutions.cz (...).
96. Úrad uvádza, že § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní upravuje **povinnosť** verejného obstarávateľa/obstarávateľa, **vyhodnotiť ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, alebo koncesie a v prípade identifikácie nezrovnalostí alebo nejasností, písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky,** prípadne ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov, pričom vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ má povinnosť vyzvať uchádzača o vysvetlenie vždy, **ak existujú pochybnosti o určitých údajoch ponuky.**
97. Úrad uvádza, že kontrolovaný preskúmal ponuku navrhovateľa, pričom navrhovateľovi zaslal žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorej obsah je uvedený v bode 74 tohto rozhodnutia. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný požiadal predmetnou žiadosťou o vysvetlenie ponuky navrhovateľa, a to dvoch parametrov pri tlačiarňi typu A ako aj pri tlačiarňi typu B, a to konkrétne žiadal od navrhovateľa, aby preukázal akým spôsobom pri položke č. 7: požiadavke na tlač z USB pamäte, spĺňa požadovaný parameter formát OOXML a pri položke č. 12: požiadavke na čas vytlačenia prvej strany žiadal od navrhovateľa, aby preukázal akým spôsobom spĺňa požadovaný čas uvedený v technickej špecifikácii.
98. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ v reakcii na žiadosť o vysvetlenie ponuky doručil kontrolovanému požadované vysvetlenie, ktorého obsah je uvedený v bode 75 tohto rozhodnutia. Úrad po preskúmaní predmetného vysvetlenia konštatuje, že navrhovateľ poskytol kontrolovanému dostatočné a konkrétne odpovede na kontrolovaným požadované otázky uvedené v žiadosti o vysvetlenie ponuky. Úrad pre úplnosť dodáva, že navrhovateľ v prílohe vysvetlenia predložil kontrolovanému potvrdenie o technických parametroch od oficiálneho zástupcu výrobcu značky KYOCERA pre územie SR (viď bod 76 tohto rozhodnutia), ktorým taktiež preukazuje splnenie položky č. 12: požiadavky na čas vytlačenia prvej strany. Navrhovateľ v predmetnom vysvetlení k položke č. 7 deklaroval, že pre tlač formátu OOXML predložil v ponuke ekvivalentné riešenie spočívajúce v tzv. mobilnej tlači a taktiež vysvetlil a ozrejmil ním ponúkané technické riešenie. Navrhovateľ v predmetnom

vysvetlení k položke č. 12 uviedol, že na ponúkaných tlačiarňach sa nachádza senzor pohybu, ktorý spustí zahrievanie tlačiarne pri priblížení sa k tlačiarňi, ktorá je vďaka tejto funkcionalite pripravená skôr ako akékoľvek iné zariadenie s porovnateľnými parametrami dostupné na trhu. Navrhovateľ uviedol, že ním ponúkané tlačiarne spĺňajú kontrolovaným stanovenú technickú špecifikáciu, pričom v tejto súvislosti predložil kontrolovanému potvrdenie o technických parametroch od oficiálneho zástupcu výrobcu značky KYOCERA pre územie SR preukazujúce splnenie parametrov na čas vytlačenia prvej strany, keďže v produktových listoch sú predmetné parametre zariadení uvedené s dodatkom „a menej“ a certifikovaný technik vie upraviť pri inštalácii zariadenia parametre prevádzky zariadení tak, aby boli splnené kontrolovanú vyžadovanú technickú špecifikáciu.

99. Úrad konštatuje, že kontrolovaný potom ako mu navrhovateľ doručil vysvetlenie pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky. Úrad ďalej konštatuje, že obsah oznámenia o vylúčení je uvedený v bode 77 tohto rozhodnutia a samotný proces vyhodnocovania ponúk uchádzačov v tomto verejnom obstarávaní z hľadiska splnenia podmienok účasti ako aj z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky vyžadovaných kontrolovaným v tomto verejnom obstarávaní je zachytený v zápisnici, ktorej obsah je uvedený v bode 78 tohto rozhodnutia. Úrad dodáva, že kontrolovaný v predmetnej zápisnici uviedol rovnaké skutočnosti týkajúce sa vylúčenia navrhovateľa ako sú uvedené v oznámení o vylúčení. **Úrad po preskúmaní oznámenia o vylúčení a zápisnice zistil, že kontrolovaný dostatočným spôsobom nezdokumentoval, konkrétne dôvody na základe ktorých vyhodnotil, že navrhovateľom v ponuke predložené riešenie nie je možné považovať za ekvivalentné, a teda kontrolovaný dostatočným spôsobom v predmetných dokumentoch nezdokumentoval prečo pristúpil aj napriek doručenému vysvetleniu navrhovateľa k jeho vylúčeniu z predmetnej verejnej súťaže pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky. Úrad má za to, že kontrolovaným uskutočnený proces vyhodnocovania ponuky navrhovateľa v predmetnej verejnej súťaži je zmätočný a nepreskúmateľný, nakoľko kontrolovaný relevantným spôsobom nepreukázal, že navrhovateľ nesplňa dve požiadavky na predmet zákazky pri zariadeniach typu A a typu B, a to konkrétne: požiadavku na tlač z USB pamäte - formát OOXML (položka č. 7) a požiadavku na čas vytlačenia prvej strany (položku č. 12).**

100. Úrad konštatuje, že kontrolovaný uviedol v oznámení o vylúčení k prvému dôvodu vylúčeniu nasledovné odôvodnenie nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, cit.: „- **Čas vytlačenia prvej strany** (položka 12) - pri tlačiarňi typu A a typu B uchádzač tvrdí, že už pri priblížení sa k tlačiarňi, tlačiareň sa spustí. Uchádzač predložil od firmy KYOCERA Dokument Solution Czech, s.r.o. - organizačná zložka Slovensko potvrdenie, že ponúkané modely tlačiarne spĺňajú v požadovanom parametri hodnotu stanovenú verejným obstarávateľom podľa nastavenia tlačiarne. Nastavenie spustenia tlačiarne pri priblížení nie je vhodným riešením pre verejného obstarávateľa. Uchádzač pri tomto parametri navrhuje iné riešenie až pri vysvetľovaní ponuky. Uchádzač pred predkladaním ponuky nepožiadaval o vysvetlenie a ani neuplatnil žiadosť o nápravu.“ **Úrad po preskúmaní prvého dôvodu vylúčenia navrhovateľa konštatuje, že ho považuje za nepreskúmateľné, keďže kontrolovaný dostatočným spôsobom neodôvodnil prečo navrhovateľom ponúkané riešenie pri predmetnej položke č. 12 nie je možné považovať za ekvivalentné. Úrad konštatuje, že kontrolovaný dostatočným spôsobom nepreukázal prečo navrhovateľom navrhované riešenie, ktoré navrhovateľ bližšie ozrejmil vo vysvetlení ako aj v potvrdení o technických parametroch od oficiálneho zástupcu výrobcu značky KYOCERA pre územie SR, nie je možné považovať za ekvivalentné vo vzťahu k parametrom vyžadovaným v prílohe č. 2 zmluvy pri tejto položke. Úrad ďalej konštatuje, že považuje argumentáciu kontrolovaného spočívajúcu v tom, že nastavenie spustenia tlačiarne pri priblížení nie je vhodným riešením pre verejného obstarávateľa za nerelevantnú z hľadiska náležitého a podrobného posúdenia samotnej ekvivalentnosti navrhovaného riešenia navrhovateľa, keďže v súťažných podkladoch**

kontrolovaný neuviedol, že takýto typ technického riešenia nebude akceptovať. Podľa názoru úradu v predmetnom odôvodnení absentuje relevantné a podrobné posúdenie položky č. 12 z hľadiska ekvivalentnosti, a to posúdenie technického riešenia navrhovateľa striktne v súlade s tým ako si kontrolovaný zadefinoval ekvivalent v súťažných podkladoch. Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenie o tom, že uchádzač pri tomto parametri navrhuje iné riešenie až pri vysvetľovaní ponuky, pričom konštatuje, že už v ponuke navrhovateľ pri predmetnej položke uviedol údaje: max. 4,3 sek. čiernobielo, 5,4 sek. farebne, odkaz na webovú stránku www.kyoceradocumentsolutions.cz (...). Úrad zároveň poznamenáva, že samotná skutočnosť, že navrhovateľ nepožiadala o vysvetlenie predmetného parametra prostredníctvom žiadosti o nápravu a ani neuplatnila žiadosť o nápravu neznamená, že kontrolovaný nepovinnosti žiadnym spôsobom preskúmať predmetnú položku č. 12 z hľadiska ekvivalentnosti, keďže aplikovanie predmetných inštitútov uvedených v zákone o verejnom obstarávaní je právo a nie povinnosť navrhovateľa.

101. Úrad konštatuje, že kontrolovaný uviedol v oznámení o vylúčení k druhému dôvodu vylúčeniu nasledovné odôvodnenie nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, cit.: „- **Tlač z USB - formát OOXML** (položky č. 7) pri tlačiarni typu A a typu B uchádzač riešil ekvivalentom a to cez mobilné zariadenie. Uchádzač uviedol vo vysvetlení aj link, kde malo byť video s uvedeným riešením; video ale nie je k dispozícii. Komisia konštatuje, že tento ekvivalent nie je pre verejného obstarávateľa žiaduci. Uchádzač predložil v tejto záležitosti žiadosť o nápravu. Žiadosti o nápravu v danej položke nebolo vyhovené. Uchádzač pred predkladaním ponuky neuplatnil námietku a pri uvažovaní o ekvivalente nepožiadala o vysvetlenie, či takýto ekvivalent bude vyhovujúci.“ **Úrad po preskúmaní druhého dôvodu vylúčenia navrhovateľa konštatuje, že ho považuje za nepreskúmateľné,** keďže kontrolovaný **dostatočným spôsobom neodôvodnil prečo navrhovateľom ponúkané riešenie pri predmetnej položke č. 7 nie je možné považovať za ekvivalentné.** Úrad konštatuje, že kontrolovaný dostatočným spôsobom nepreukázal prečo navrhovateľom navrhované riešenie, ktoré navrhovateľ bližšie ozrejmil vo vysvetlení nie je možné považovať za ekvivalentné vo vzťahu k parametrom vyžadovaným v prílohe č. 2 zmluvy pri tejto položke. Úrad ďalej konštatuje, že považuje argumentáciu kontrolovaného spočívajúcu len v tom, že navrhovateľ uvedenú požiadavku riešil ekvivalentom a to cez mobilné zariadenie a že ekvivalent nie je pre verejného obstarávateľa žiaduci, za nerelevantnú z hľadiska náležitého a podrobného posúdenia samotnej ekvivalentnosti navrhovaného riešenia navrhovateľa, keďže v súťažných podkladoch kontrolovaný neuviedol, že takýto typ technického riešenia nebude akceptovať. Úrad k tvrdeniu kontrolovaného, že navrhovateľ uviedol vo vysvetlení aj link, kde malo byť video s uvedeným riešením, avšak video nie je k dispozícii, poznamenáva, že z obsahu takéhoto konštatovania kontrolovaného je zjavné, že kontrolovaný sa nezaoberal pred samotným vylúčením predmetnou časťou vysvetlenia navrhovateľa a to napriek skutočnosti, že je povinný pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky navrhovateľom postupovať v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa názoru úradu v predmetnom odôvodnení absentuje relevantné a podrobné posúdenie položky č. 7 z hľadiska ekvivalentnosti, a to posúdenie technického riešenia navrhovateľa striktne v súlade s tým ako si kontrolovaný zadefinoval ekvivalent v súťažných podkladoch. Úrad ďalej konštatuje, že na vylúčenie navrhovateľa nepostačuje len uviesť, že ekvivalent nie je žiaduci pre kontrolovaného, keďže takéto strohé konštatovanie bez náležitého a podrobného zdôvodnenia je nepreskúmateľné. Úrad zároveň poznamenáva, že samotná skutočnosť, že navrhovateľ pri predmetnom parametri podal žiadosť o nápravu, ktorú kontrolovaný zamietol a následne nepodal námietky a pri uvažovaní o ekvivalente nepožiadala o vysvetlenie, či takýto ekvivalent bude vyhovujúci, neznamená, že kontrolovaný nepovinnosti žiadnym spôsobom preskúmať predmetnú položku č. 7 z hľadiska ekvivalentnosti, keďže aplikovanie predmetných inštitútov uvedených v zákone o verejnom obstarávaní je právo a nie povinnosť navrhovateľa.

102. Úrad poznamenáva, že vylúčenie predstavuje najväčší zásah do práv uchádzača a zároveň ide o prostriedok ultima ratio. Úrad uvádza, že kontrolovaný má k vylúčeniu pristúpiť až po zhodnotení všetkých okolností a skutočností a len za predpokladu, že má za preukázané nespornými dôkaznými prostriedkami, že existuje dôvod na vylúčenie ponuky uchádzača.
103. K procesu vylúčenia navrhovateľa úrad považuje za potrebné uviesť, že v súlade s princípom transparentnosti je verejný obstarávateľ povinný v oznámení o vylúčení uviesť a odôvodniť záver, že uchádzačom ponúkané tovary boli vyhodnotené ako tovary podľa bodu 92 písm. b) tohto rozhodnutia, pričom taký záver neodôvodňuje len samotné konštatovanie, že uchádzačom ponúkané tovary nie sú tovarmi podľa bodu 92 písm. a) tohto rozhodnutia, t. j. že nespĺňajú všetky stanovené požiadavky na predmet zákazky. Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje skutočnosť, že ak je vo verejnom obstarávaní umožnené ponúknuť aj ekvivalentné tovary, tak sa stáva logickým predpoklad, že ponuku do takého verejného obstarávania môže predložiť aj uchádzač, ktorý chce ponúknuť ekvivalenty, pričom si je vedomý, že ním ponúkané tovary nespĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky. Ak následne verejný obstarávateľ v oznámení o vylúčení takému uchádzačovi uvedie, že ním ponúkané tovary nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky, tak tento uchádzač sa z oznámenia o vylúčení nedozvie, prečo ním ponúkané výrobky neboli vyhodnotené ako ekvivalentné, čo robí samotné oznámenie o vylúčení vo vzťahu k danému uchádzačovi nedostatočným a nepreskúmateľným.
104. Úrad uvádza, že **z obsahu zápisnice a z obsahu oznámenia o vylúčení nevyplýva, že by sa komisia kontrolovaného zaoberala dostatočne podrobne a konkrétne posúdením ekvivalentnosti zariadení ponúkaných navrhovateľom**, nakoľko v predmetných dokumentoch nie je uvedené, či ponúkané zariadenia sú alebo nie sú ekvivalentné k zariadeniam, ktorých technické riešenia spĺňajú úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktorý sú požadované zariadenia určené, t. j. či ide o zariadenia podľa bodu 92 písm. b) tohto rozhodnutia. **Uvedený prístup kontrolovaného spôsobuje, že samotný priebeh vyhodnocovania ponúk je nekontrolovateľný, nečitateľný a neprehľadný, a preto je aj v rozpore s princípom transparentnosti uvedeným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad v tejto súvislosti opätovne zdôrazňuje skutočnosť, že dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj úradom.
105. Úrad na základe uvedených skutočností konštatuje, že **vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v tomto prípade nie je opodstatnené, pretože skutkové okolnosti nenaplnili zákonné znaky pre vylúčenie ponuky navrhovateľa z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky.** Úrad má za to, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponuky navrhovateľa v oznámení a vylúčení a v zápisnici **dostatočným spôsobom nezdokumentoval, konkrétne dôvody na základe ktorých vyhodnotil, že navrhovateľom v ponuke predložené riešenie nie je možné považovať za ekvivalentné a taktiež predmetné riešenie navrhovateľa nevyhodnocoval striktne vo väzbe na ekvivalent, ktorý zadefinoval v súťažných podkladoch.** Úrad po preskúmaní odôvodnenia oznámenia o vylúčení konštatuje, že dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa nie je jednoznačne preukázaný, keďže samotný dôvod na ktorom kontrolovaný založil vylúčenie je zmätočný, nepreskúmateľný, nedostatočný a bez ďalšieho nemôže zakladať dôvod na vylúčenie navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže. Úrad poznamenáva, že práve kontrolovaný musí v odôvodnení vylúčenia uviesť a preukázať právny dôvod vylúčenia, teda dôkazné bremeno je v tomto prípade na strane kontrolovaného. Na základe uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný nebol oprávnený vylúčiť navrhovateľa

z verejného obstarávania z uvedeného dôvodu, a teda vylúčil navrhovateľ bez právneho dôvodu.

106. Na základe vyššie uvedeného, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje za **opodstatnené**.

107. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.

108. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. **V súvislosti s konaním kontrolovaného úrad uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 a § 53 ods. 5 písm. b) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať zásadný vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku nezákonného vylúčenia navrhovateľa z procesu verejného obstarávania došlo k porušeniu princípu transparentnosti, a teda takýto postup kontrolovaného je v rozpore s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a kontrolovaný sa takýmto spôsobom ukrátil o možnosť získať najvýhodnejšiu ponuku v tomto verejnom obstarávaní. Úrad ďalej uvádza, že predmetné porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko sa kontrolovaný v prípade pochybností o ponuke navrhovateľa mohol ešte v rámci inštitútu vysvetlenia dopytovať navrhovateľa na vysvetlenie jeho ponuky k sporným položkám, ktoré mali za následok jeho vylúčenie z tejto verejnej súťaže. Rovnako je úrad toho názoru, že ak si kontrolovaný nezabezpečil dôkazy a tieto jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti nevyhodnotil z hľadiska toho, či predložené tovary uvedené v ponuke navrhovateľa sú alebo nie sú ekvivalentné vo vzťahu k požiadavkám na predmet zákazky, ktoré kontrolovaný vyžadoval v súťažných podkladoch v časti obsahujúcej podrobnú technickú špecifikáciu predmetu zákazky v tejto verejnej súťaži, takýto postup treba považovať za neproporcionálny, nakoľko ide o predčasné striktné konštatovanie kontrolovaného s ohľadom na to, že zadovážené dôkazy a ich vyhodnotenie jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti mohli preukázať opak. **Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetná verejná súťaž smerovala k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.**

109. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania postupu zákazky. Úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti v druhovo rovnakej veci postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, to znamená, aby sa vyhol akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo aby dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vylúčeniu uchádzača, vzbudzovali pochybnosti. Osobitne dáva úrad do pozornosti princíp transparentnosti, ktorý stanovuje požiadavku na jednoznačnosť, predvídateľnosť a

prehľadnosť postupov verejného obstarávateľa a tiež obmedzuje svojvoľnosť konania vo verejnom obstarávaní. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, že v prípade ak uplatní v procese verejného obstarávania § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, aby v procese vyhodnocovania ponúk podrobným a zdokumentovaným spôsobom v dokumentácii z verejného obstarávania zachytil proces vyhodnocovania tovarov predložených v ponuke uchádzača z hľadiska ekvivalentnosti v situácii, ak uchádzač tvrdí, že predložil vo svojej ponuke tovar, ktorý považuje pri niektorých technických parametroch za ekvivalentný k tomu čo kontrolovaný vyžadoval v súťažných podkladoch v rámci opisu predmetu zákazky. V prípade, že bude mať kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky pochybnosti alebo u neho budú pretrvávať nejasnosti ohľadom ponuky, úrad mu odporúča v budúcnosti využiť inštitút vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj opakovane.

110. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

111. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

112. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

113. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

114. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

elektronický podpis

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XXX – navrhovateľ
2. Mesto Košice, Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice, IČO: 00691135 – kontrolovaný

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka

