

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Zabezpečenie stráženia vybraných železničných staníc v obvode mesta Bratislava“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Železnice Slovenskej republiky**, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2021/S 112-295179 dňa 11. 6. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 139/2021 dňa 14. 6. 2021 pod značkou 29325 – MSS, vydáva toto

### **r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **nariaďuje** obchodnej spoločnosti **Železnice Slovenskej republiky**, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Zabezpečenie stráženia vybraných železničných staníc v obvode mesta Bratislava“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2021/S 112-295179 dňa 11. 6. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 139/2021 dňa 14. 6. 2021 pod značkou 29325 – MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 23. 7. 2021, odoslaného všetkým uchádzačom prostredníctvom informačného systému EVO dňa 23. 7. 2021, ako aj zrušiť Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 23. 7. 2021 uverejnenú dňa 23. 7. 2021 v profile kontrolovaného **Železnice Slovenskej republiky**, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501, a **opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača**, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ listom zo dňa 2. 8. 2021, doručeným toho istého dňa Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“), podal v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu<sup>1</sup> námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk.

---

<sup>1</sup> Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

2. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 2. 8. 2021 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
3. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku v elektronickej podobe cez informačný systém EVO dňa 14. 7. 2021. Týmto má úrad za preukázané, že navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie námietok.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
5. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac
  - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
  - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 3. 8. 2021 kauciu vo výške 2000,- EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

### **Námietky navrhovateľa**

8. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že kontrolovaný v rámci opisu predmetu zákazky uvádza, cit.: „... *Strážnu službu požaduje obstarávateľ vykonávať sedem (7) dní v týždni, vrátane dní pracovného voľna, pracovného pokoja a vo sviatok. ...* “.
9. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch určil, že uchádzač pre stanovenie ceny použije tabuľku v zmysle prílohy č. 10 k súťažným podkladom s uvedenými predpokladanými počtami 43 344 osobohodín počas trvania zmluvy (24 mesiacov), pričom uchádzač musel pri stanovení ceny brať do úvahy aj lehotu viazanosti ponúk, ktorú kontrolovaný určil do 31. 12. 2021.
10. Navrhovateľ uvádza, že dňa 23. 7. 2021 mu bola prostredníctvom informačného systému EVO doručená „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“, prostredníctvom ktorej kontrolovaný informoval navrhovateľa o neprijatí jeho ponuky, s odôvodnením, cit.: „Výsledkom vyhodnotenia ponúk je skutočnosť, že ponuka Vašej spoločnosti sa umiestnila na 5. mieste v poradí podľa stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk.“, a že bola prijatá ponuka úspešného uchádzača: Maba Pro s. r. o., so sídlom Československých parašutistov 214/19, 831 03 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, Slovenská republika, IČO: 51 173 557.“. (bod 43. tohto rozhodnutia).

11. Navrhovateľ uvádza, cit.: „Dňa 23. 7. 2021 obstarávateľ vo svojom profile na stránke Úradu pre verejné obstarávanie zverejnil dokument „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“, kde identifikoval úspešného uchádzača Maba Pro s. r. o., so sídlom Československých parašutistov 214/19, 813 03 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, Slovenská republika, ktorý bol určený ako úspešný na základe výsledku ceny. Výslednú cenu úspešného uchádzača 342 417,60 EUR bez DPH za celý predmet zákazky a cenu za osobohodinu 7,90 EUR bez DPH. Okrem uvedených obstarávateľ v tomto dokumente uviedol aj poradie a zoznam všetkých uchádzačov a súhrn ich ponúk.“.
12. Navrhovateľ ďalej vo svojej námietke uvádza, cit.: „1. máme za to, že úspešná ponuka uchádzača Maba Pro s. r. o., so sídlom Československých parašutistov 214/19, 813 03 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, Slovenská republika v cene 342 417,60 EUR bez DPH za celý predmet zákazky a za osobohodinu 7,90 EUR bez DPH za daný predmet a rozsah zákazky je mimoriadne nízka a nie je v súlade so zákonom č. 18 /1996 Z. z. o cenách a právnymi predpismi z oblasti pracovného práva, z pohľadu dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov. Vychádzajúc z predmetu a rozsahu zákazky máme za to, že z úspešnej ceny nie je možné garantovať dodržiavanie pracovnoprávných predpisov a z nich vyplývajúce minimálne mzdové nároky zamestnancov a predmetná cena nie je v súlade s podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch, najmä s Pokynmi k spôsobu určenia ceny; a javí sa ako podhodnotená a neobvykle nízka nepokrývajúca náklady nevyhnutné na zabezpečenie požadovaných služieb.
2. domnievame sa, že obstarávateľ pri vyhodnocovaní ponúk nepostupoval v súlade s § 53 ods. 2 ZVO a vôbec sa nezaoberal posúdením mimoriadne nízkych ponúk a ich reálnym vyhodnotením z pohľadu dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov.“.
13. Navrhovateľ má za to, že uchádzač pri stanovení ceny návrhu na plnenie kritérií, ktorú predloží kontrolovanému (obstarávateľovi) musí postupovať s odbornou starostlivosťou. Má predpokladať a započítať do ceny všetky svoje náklady, ktoré v súvislosti s poskytovaním predmetu zákazky vynaloží. Pri poskytovaní strážnej služby väčšia časť nákladov je tvorená cenou práce. Cenu práce v tomto ponímaní môžeme, podľa vyjadrenia navrhovateľa, chápať ako mzdové náklady vrátane odvodových povinností.
14. Navrhovateľ k uvedenému ďalej uvádza, že charakteristika činností výkonu strážnej služby v zmysle zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti (aj s poukazom na ustanovenia § 16, § 19 ods. 1 písm. s) a § 48 ods. 1 písm. f) predmetného zákona, ktoré určujú že výkon práce strážnika môže vykonávať len odborne spôsobilá osoba; aj s poukazom na ustanovenia § 50 ods. 4 až § 53 predmetného zákona, v ktorých sú obsiahnuté základné práva a povinnosti strážnikov; aj s poukazom na účel výkonu fyzickej ochrany uvedený v súťažných podkladoch zodpovedá charakteristike minimálne 2. stupňa náročnosti práce a je potrebné tieto skutočnosti zohľadniť aj v zaradení pracovného miesta zamestnanca do stupňa náročnosti práce. Minimálna hodinová mzda zamestnanca vykonávajúceho strážnu službu v 2. stupni náročnosti práce v roku 2021 je: Rok 2021 4,247 EUR.
15. Následne navrhovateľ poukazuje na ďalšie možné potrebné navýšenie vyššie uvedenej minimálnej mzdy v závislosti od rozsahu týždenného pracovného času, a taktiež na potrebu pripočítania rôznych druhov príplatkov, mzdových zvýhodnení stravného, či nároku na dovolenku k vyššie uvedenej minimálnej mzde v 2. stupni náročnosti práce.

16. Navrhovateľ v súvislosti s vyššie uvedeným vypočítal minimálne mzdové náklady nasledovne:

|                                      |        |
|--------------------------------------|--------|
| minimálne mzdové náklady v roku 2021 | 8,66 € |
| 1. hliadka (letné + zimné obdobie )  |        |
| minimálne mzdové náklady v roku 2021 | 8,71 € |
| 2. hliadka (zimné obdobie)           |        |

17. Navrhovateľ uvádza, že tieto minimálne mzdové náklady predstavujú pri určitom zjednodušení minimálne náklady uchádzača na hodinovú cenu práce zamestnanca strážnej služby v zmysle požiadaviek kontrolovaného pri dodržaní zákonom stanovených podmienok odmeňovania a plnenia si odvodových povinností uchádzača na referenčné obdobie kalendárneho roku 2021.

18. Navrhovateľ uvádza, že reálne mzdové náklady na osobohodinu sú ešte vyššie, a to z dôvodu, že mzdové zvýhodnenie za prácu vo sviatok a riadna dovolenka sa vypočítavajú z priemernej hodinovej mzdy zamestnanca, ktorá je spravidla vyššia ako hodinová mzda.

19. Navrhovateľ ďalej uvádza, že táto suma predstavuje mzdový náklad iba pre rok 2021, čiže nie je možné ju brať ako cenu práce za celé zmluvné obdobie (2 roky), a to s najväčším podielom plnenia v rokoch 2022 a 2023.

20. Navrhovateľ má za to, že z uvedeného je možné konštatovať, že úspešným uchádzačom Maba Pro s. r. o., so sídlom Československých parašutistov 2 14/19, 813 03 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, Slovenská republika predložená cena 342 417 ,60 EUR bez DPH za celý predmet zákazky a za osobohodinu 7,90 EUR bez DPH je nereálna, podhodnotená a neobvykle nízka nepokrývajúc náklady nevyhnutné na zabezpečenie požadovaných služieb a nie je v súlade so zákonmi upravujúcimi dodržiavanie povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov zamestnancov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov. Je zrejmé, že predložená osobohodina 7,90 EUR bez DPH nezohľadňuje - nepokrýva ani minimálne mzdové nároky zamestnancov vyplývajúce z povahy a rozsahu zákazky pre rok 2021, a teda nemôže byť reálna ani pre celý predmet zákazky, i za podmienok, že by došlo k navýšeniu predmetnej ceny v zmysle bodu 9. kapitola B.2 súťažných podkladov, a že v predmetnej cene nie sú zahrnuté ani náklady súvisiace s presunom hliadok medzi jednotlivými železničnými stanicami, ktoré nie je možné opomenúť pri stanovení ceny za požadovaný predmet zákazky.

21. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z doručeného dokumentu „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 23.07.2021“ sa domnieva, že kontrolovaný vyhodnocoval predložené ponuky uchádzačov čisto len po formálnej stránke pričom prihliadal len na kritérium najnižšej ceny a neskúmal reálnosť uchádzačmi ponúknutých cien, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov a nákladov súvisiacich s premetom zákazky, t. j. nezaoberal sa mimoriadne nízkymi ponukami uchádzačov vo vzťahu k predmetu zákazky a charakteru zákazky, kde podstatnú zložku nákladov tvorí zamestnávanie osôb podieľajúcich sa na plnení zákazky a náklady súvisiace s presunom medzi jednotlivými železničnými stanicami.

22. Navrhovateľ ďalej poukazuje na dôležitosť overenia reálnej ceny v kontexte dodržania mzdových požiadaviek (náklady prác v ponukách), pričom poukazuje aj na vyjadrenie Úradu pre verejné obstarávanie na jeho webovej stránke zo dňa 10. 7. 2019, cit.: „Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) upozorňuje verejných obstarávateľov a obstarávateľov na nutnosť dodržiavania pracovnoprávných predpisov, predpisov z oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a oblasti sociálneho práva predovšetkým pri zákazkách, ktorých

podstatnú zložku nákladov tvorí zamestnávanie osôb podieľajúcich sa na plnení konkrétnej zákazky. Rizikovou skupinou sú najmä zákazky, v ktorých plnenie poskytujú zamestnanci so mzdami približujúcimi sa minimálnej mzde. Môže tak ísť najmä o zamestnancov upratovacích služieb, strážnych služieb, zamestnancov v stavebníctve a pod.“, pričom úrad, podľa vyjadrenia navrhovateľa, v tejto správe odporúča (verejným) obstarávateľom zaoberať sa reálnymi nákladmi práce už pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky, cit.: „Na základe vyššie uvedeného úrad odporúča verejným obstarávateľom a obstarávateľom zaoberať sa už v procese prípravy verejného obstarávania pri stanovovaní predpokladanej hodnoty zákazky celkovými nákladmi práce a vypracovať si predbežnú kalkuláciu nákladov zahŕňajúcu superhrubú mzdu, povinné príplatky, náklady na stravovanie zamestnancov, náklady na potrebné školenia zamestnancov, náklady na pracovné odevy a pomôcky a pod. Takéto finančné vyčíslenie jednotlivých nákladov bude pomôckou pri identifikácii nezrovnalosti, resp. mimoriadne nízkej ponuky v predkladaných ponukách.“.

23. Následne navrhovateľ poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S 366/10-352 z 28. 9. 2011 potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžf/2/2012, podľa ktorého za mimoriadne nízku cenu možno definovať ako takú cenu, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti (verejného) obstarávateľa, či je uchádzač schopný takúto cenu pri realizácii zákazky dodržať, pričom pri určovaní, či je alebo nie je cena mimoriadne nízka, je potrebné vychádzať z väzby na predmet zákazky v spojení s predpokladanou hodnotou zákazky a ponúk ostatných uchádzačov.
24. Navrhovateľ má za to, že nevyhodnotenie (ignorovanie) mimoriadne nízkej ponuky má za následok, že uchádzači, ktorí predložili kontrolovanému reálne ceny na plnenie predmetnej zákazky sú znevýhodnení oproti tým, ktorí predložia mimoriadne nízke ceny za účelom získania zákazky, pričom cituje Najvyšší súd Slovenskej republiky: „účasťou uchádzača v súťaži aj napriek nereálnej ponuke obsahujúcej neobvykle nízku cenu, sú znevýhodnení ostatní uchádzači s objektívnymi cenovými ponukami, ktoré vzhľadom na svoj reálny základ nemôžu rovnocenne konkurovať neprimerane nízkej cene, ponúknutej týmto uchádzačom.“.
25. Navrhovateľ v rámci petitu námietok navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa §175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov.

### **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok**

26. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa 2. 8. 2021.
27. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Kontrolovaný zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu dňa 6. 8. 2021, dňa 9. 8. 2021 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa

a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu. Vzhľadom na to, že kontrolovaným doručená dokumentácia nebola kompletná, úrad rozhodnutím č. 9723-6000/2021-P, zo dňa 26. 8. 2021 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný doplnil dokumentáciu dňa 6. 9. 2021.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

28. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia k námietkam uviedol, cit.: „Tak, ako obstarávateľ uviedol v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, predmetom verejnej súťaže je vykonávanie strážnej služby podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 3 písm. a) a písm. f) zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o súkromnej bezpečnosti“ v príslušnom gramatickom tvare) vo vybraných objektoch obstarávateľa verejne prístupných pre cestujúcu verejnosť a k nim prislúchajúcich verejných miestach v rámci ŽST Bratislava hlavná stanica, Zastávka Bratislava Vinohrady, ŽST Bratislava Petržalka a ŽST Bratislava Nové Mesto (ďalej aj ako „vykonávanie strážnej služby“ v príslušnom gramatickom tvare). Strážnu službu požaduje obstarávateľ vykonávať sedem (7) dní v týždni, vrátane dní pracovného voľna, pracovného pokoja a vo sviatok. Strážnu službu požaduje obstarávateľ vykonávať:

- (i) od 01.04 príslušného kalendárneho roka do 31.10. tohto kalendárneho roka (letné obdobie) jednou (1) hliadkou, pričom v hliadke budú dve (2) osoby poverené výkonom fyzickej ochrany, v čase od 03:45 hod. SEČ do 00:30 hod. SEČ nasledujúceho kalendárneho dňa (t. j. 20 hod. a 45 min. za jeden kalendárny deň); a
- (ii) od 01.11. príslušného kalendárneho roka do 31.03 nasledujúceho kalendárneho roka (zimné obdobie) dvoma (2) hliadkami, pričom v hliadke budú dve (2) osoby poverené výkonom fyzickej ochrany, a to nasledovne:
  - (ii.1) prvá hliadka vykonávajúca fyzickú ochranu v objektoch a k nim prislúchajúcich miestach v rámci ŽST Bratislava hlavná stanica a Zastávka Bratislava Vinohrady v čase od 03 :45 hod. SEČ do 00:30 hod. SEČ nasledujúceho kalendárneho dňa (t. j. 20 hod. a 45 min. za jeden kalendárny deň);
  - (ii.2) druhá hliadka vykonávajúca fyzickú ochranu v objektoch a k nim prislúchajúcich miestach v rámci ŽST Bratislava Nové Mesto a ŽST Bratislava Petržalka v čase od 03:45 hod. SEČ do 01:00 hod. SEČ nasledujúceho kalendárneho dňa (t. j. 21 hod. a 15 min. za jeden kalendárny deň).

Čas vykonávania strážnej služby je závislý od aktuálne platného a účinného grafiku vlakovej dopravy (ďalej aj ako „GVD“). Počas doby trvania rámcovej zmluvy ako výsledku verejnej súťaže môže dôjsť k zmene GVD a týmto aj k zmene požadovaného času vykonávania strážnej služby. Obstarávateľ sa zaväzuje vždy po prijatí zmeny GVD s vplyvom na požadovaný čas vykonávania strážnej služby bezodkladne písomne informovať úspešného uchádzača o požiadavkách na zmenu času vykonávania strážnej služby a úspešný uchádzač sa zaväzuje takúto zmenu času vykonávania strážnej služby bezvýhradne akceptovať. Výsledkom verejnej súťaže má byť uzatvorenie rámcovej zmluvy o poskytovaní služieb podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a zákona o súkromnej bezpečnosti, ktorá má charakter rámcovej dohody podľa § 99 zákona o verejnom obstarávaní na obdobie dvadsaťštyri (24) mesiacov odo dňa odo dňa začatia vykonávania strážnej služby, alebo do vyčerpania maximálneho finančného limitu rámcovej

zmluvy, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. V zmysle uvedeného teda platí, že v prípade, ak nedôjde k zmene GVD a týmto aj k zmene požadovaného času vykonávania strážnej služby, obstarávateľ požaduje vykonávanie strážnej služby v trvaní:

- (i) letné obdobie: 428 kalendárnych dní (t. j. 17.762 osobohodín), z čoho 62 kalendárnych dní (t. j. 2.573 osobohodín) pripadá na sobotu, 62 kalendárnych dní (t. j. 2.573 osobohodín) pripadá na nedeľu, 16 kalendárnych dní (t. j. 664 osobohodín) pripadá na sviatky a 4.066 osobohodín pripadá na prácu v noci v zmysle ust. zákona č. 311/2001 Z. z. zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákonník práce“ v príslušnom gramatickom tvare);
- (ii) zimné obdobie: 302 kalendárnych dní (t. j. 25.368 osobohodín), z čoho 42 kalendárnych dní (t. j. 3.528 osobohodín) pripadá na sobotu, 42 kalendárnych dní (t. j. 3.528 osobohodín) pripadá na nedeľu, 14 kalendárnych dní (t. j. 1.176 osobohodín) pripadá na sviatky a 6.040 osobohodín pripadá na prácu v noci v zmysle ust. zákonníka práce;
- (iii) celkom: 730 kalendárnych dní (t. j. 43.130 osobohodín), z čoho 104 kalendárnych dní (t. j. 6.101 osobohodín) pripadá na sobotu, 104 kalendárnych dní (t. j. 6.101 osobohodín) pripadá na nedeľu, 30 kalendárnych dní (t. j. 1.840 osobohodín) pripadá na sviatky a 10.106 osobohodín pripadá na prácu v noci v zmysle ust. zákonníka práce.

V súlade s ust. § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ rozhodol, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní sa uskutoční v tejto verejnej súťaži až po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. Obstarávateľ, prostredníctvom komisie zriadenej obstarávateľom za účelom vyhodnotenia ponúk v procese zadávania verejnej súťaže, po otvorení ponúk v súlade s ust. § 52 zákona o verejnom obstarávaní, pristúpil k vyhodnoteniu ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk, pričom dospel k záveru, že ponuka uchádzača Maba Pro s. r. o. vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky.

Uchádzač Maba Pro s. r. o. obsahom ponuky uviedol celkovú cenu za jednu (1) osobohodinu vykonávania strážnej služby vo výške 7,90 EUR bez DPH, čo v prípade, ak nedôjde k zmene GVD a týmto aj k zmene požadovaného času vykonávania strážnej služby predstavuje pri vykonávaní strážnej služby v rozsahu 43.130 osobohodín celkovú odmenu 340.727,00 EUR bez DPH a v prípade, ak dôjde k zmene GVD a týmto aj k zmene požadovaného času vykonávania strážnej služby, pri vykonávaní strážnej služby v maximálnom rozsahu 43.344 osobohodín celkovú odmenu 342.417,60 EUR bez DPH (návrh uchádzača Maba Pro s. r. o. na plnenie kritérií). Uvedená ponuka uchádzača Maba Pro s. r. o. vzbudila u obstarávateľa pochybnosť o skutočnosti, či bude uchádzač Maba Pro s. r. o. schopný dodržiavať povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov a teda obstarávateľ v záujme vylúčenia akýchkoľvek pochybností o skutočnosti, či uchádzač Maba Pro s. r. o. zohľadnil pri predkladaní ponuky do verejnej súťaže všetky legitímne požiadavky a potreby obstarávateľa, či uchádzač Maba Pro s. r. o. bude schopný dodržiavať povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov a v konečnom dôsledku či uchádzač Maba Pro s. r. o. bude schopný plniť predmet zákazky riadne a včas počas celej doby trvania rámcovej zmluvy, ktorej uzatvorenie bude výsledkom tejto verejnej súťaže žiadal uchádzača Maba Pro s. r. o. v súlade s ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní listom zo dňa 19.07.2021, sp. zn. 177/2021/CLaO/ŠiM/U9/ZoVMNP pod označením „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ o zodpovedanie nasledovných otázok:

- (i) celkovo prostredníctvom koľkých osôb poverených výkonom fyzickej ochrany, na základe akého druhu pracovnoprávneho vzťahu (osobitne vo vzťahu ku každej jednotlivkej osobe poverenej výkonom fyzickej ochrany) a s akým rozvrhom pracovného času (osobitne vo vzťahu ku každej jednotlivkej osobe poverenej výkonom fyzickej ochrany) má uchádzač Maba Pro s. r. o. počas celej doby trvania zmluvného vzťahu v úmysle zabezpečovať vykonávanie strážnej služby?
- (ii) v akej výške zarátal uchádzač Maba Pro s. r. o. do celkovej ceny za jednu (1) osobohodinu vykonávania strážnej služby 7,90 EUR bez DPH, resp. v prípade, ak nedôjde k zmene GVD a týmto aj k zmene požadovaného času vykonávania strážnej služby do celkovej odmeny 340.727,00 EUR bez DPH za vykonávanie strážnej služby v rozsahu 43.130 osobohodín:
  - (ii.1) základné mzdové nároky osôb poverených výkonom fyzickej ochrany?
  - (ii.2) príplatky za prácu nadčas osôb poverených výkonom fyzickej ochrany?
  - (ii.3) mzdové zvýhodnenie za prácu v sobotu osôb poverených výkonom fyzickej ochrany?
  - (ii.4) mzdové zvýhodnenie za prácu v nedeľu osôb poverených výkonom fyzickej ochrany?
  - (ii.5) mzdové zvýhodnenie za prácu vo sviatok osôb poverených výkonom fyzickej ochrany?
  - (ii.6) mzdové zvýhodnenie za nočnú prácu osôb poverených výkonom fyzickej ochrany?
  - (ii.7) náklady na základnú výmeru dovolenky osôb poverených výkonom fyzickej ochrany?
  - (ii.8) príspevok na stravovanie osôb poverených výkonom fyzickej ochrany?
  - (ii.9) príspevok na rekreáciu osôb poverených výkonom fyzickej ochrany?
  - (ii.10) náklady na odvodové povinnosti uchádzača ako zamestnávateľa?
  - (ii.11) náklady na rovnošatu a vecné bezpečnostné prostriedky osôb poverených výkonom fyzickej ochrany?
  - (ii.12) dopravné náklady súvisiace s presunmi medzi jednotlivými miestami vykonávania strážnej služby?
  - (ii.13) iné režijné náklady spoločnosti uchádzača?
  - (ii.14) primeranú ziskovú prirážku?

Obstarávateľ žiadal hodnoverným spôsobom preukázať, že za uchádzačom Maba Pro s. r. o. ponúknutú celkovú cenu za jednu (1) osobohodinu vykonávania strážnej služby 7,90 EUR bez DPH, resp. v prípade, ak nedôjde k zmene GVD a týmto aj k zmene požadovaného času vykonávania strážnej služby, za celkovú odmenu 340.727,00 EUR bez DPH za vykonávanie strážnej služby v rozsahu 43.130 osobohodín bude uchádzač Maba Pro s. r. o. schopný dodržiavať povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov a plnením rámcovej zmluvy, ktorej uzatvorenie má byť výsledkom tejto verejnej súťaže, nebude generovať finančnú stratu.

Uchádzačovi Maba Pro s. r. o. bola Žiadosť obstarávateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky doručená prostredníctvom IS EVO dňa 19.07.2021. Uchádzač Maba Pro s. r. o. predložil stanovisko k žiadosti obstarávateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky prostredníctvom IS EVO dňa 21.07.2021, v rámci ktorého uchádzač Maba Pro s. r. o. predložil odpovede na otázky uvedené v Žiadosti obstarávateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.

Uchádzač Maba Pro s. r. o. uviedol, že vykonávanie strážnej služby bude zabezpečovať prostredníctvom desať (10) osôb poverených výkonom fyzickej ochrany v trvalom pracovnom pomere a prostredníctvom dvoch (2) osôb poverených výkonom fyzickej ochrany na základe dohody o pracovnej činnosti, všetko v dvojzmennej prevádzke. Uchádzač Maba Pro s. r. o. ďalej uviedol výpočet základných mzdových nákladov, príplatkov, mzdových zvýhodnení, príspevkov, nákladov na odvodové povinnosti, nákladov na rovnošatu a vecné bezpečnostné prostriedky, dopravných nákladov súvisiacich s presunmi medzi jednotlivými miestami vykonávania strážnej služby, iných režijných nákladov a primeranej ziskovej prirážky nasledovne:

(ii.1) základné mzdové nároky osôb poverených výkonom fyzickej ochrany:  $18.982 \text{ hodín} \times 3,58 \text{ EUR} = 67.955,56 \text{ EUR}$

(ii.2) príplatky za prácu nadčas osôb poverených výkonom fyzickej ochrany: 0 EUR – nebude vykonávaná práca nadčas

(ii.3) mzdové zvýhodnenie za prácu v sobotu osôb poverených výkonom fyzickej ochrany:  $6.101 \text{ hodín} \times (3,58 \text{ EUR} + 1,61 \text{ EUR}) = 31.664,19 \text{ EUR}$

(ii.4) mzdové zvýhodnenie za prácu v nedeľu osôb poverených výkonom fyzickej ochrany:  $6.101 \text{ hodín} \times (3,58 \text{ EUR} + 3,22 \text{ EUR}) = 41.486,80 \text{ EUR}$

(ii.5) mzdové zvýhodnenie za prácu vo sviatok osôb poverených výkonom fyzickej ochrany:  $1.840 \text{ hodín} \times (3,58 \text{ EUR} + 4 \text{ EUR}) = 13.947,20 \text{ EUR}$

(ii.6) mzdové zvýhodnenie za nočnú prácu osôb poverených výkonom fyzickej ochrany:  $10.106 \text{ hodín} \times (3,58 \text{ EUR} + 1,43 \text{ EUR}) = 50.631,06 \text{ EUR}$

(ii.7) náklady na základnú výmeru dovolenky osôb poverených výkonom fyzickej ochrany:  $10 \text{ osôb} \times 25 \text{ dní} \times 8 \text{ hodín} \times 4 \text{ EUR} = 8.000 \text{ EUR}$

(ii.8) príspevok na stravovanie osôb poverených výkonom fyzickej ochrany:  $2,2 \text{ EUR} \times 43.130 \text{ hodín} / 8 = 11.860,75 \text{ EUR}$

(ii.9) príspevok na rekreáciu osôb poverených výkonom fyzickej ochrany: 0 EUR - nie je poskytovaný

(ii.10) náklady na odvodové povinnosti uchádzača ako zamestnávateľa:  $213.684,81 \text{ EUR} \times 1,352 = 288.901,863 \text{ EUR}$

(ii.11) náklady na rovnošatu a vecné bezpečnostné prostriedky osôb poverených výkonom fyzickej ochrany:  $10 \text{ osôb} \times 150 \text{ EUR} = 1.500 \text{ EUR}$

(ii.12) dopravné náklady súvisiace s presunmi medzi jednotlivými miestami vykonávania strážnej služby:  $10 \text{ EUR} / \text{deň} / \text{hliadka} \times 1.032 \text{ hliadok} = 10.320 \text{ EUR}$

(ii.13) iné režijné náklady spoločnosti uchádzača: 0 EUR

(ii.14) primeraná zisková prirážka: priemerné hodinové náklady  $312.582,613 \text{ EUR} / 43.130 \text{ hodín} = 7,25 \text{ EUR} / \text{hodina}$ ; zisk  $43.130 \text{ hodín} \times 0,75 \text{ EUR} = 32.347,50 \text{ EUR}$ .

Obstarávateľ, prostredníctvom komisie zriadenej obstarávateľom za účelom vyhodnotenia ponúk v procese zadávania verejnej súťaže zhodnotil stanovisko uchádzača Maba Pro s. r. o., pričom konštatoval, že uchádzač Maba Pro s. r. o. v rámci vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky predložil také informácie, z ktorých bolo možné konštatovať, že uchádzač Maba Pro s. r. o. dodržal požiadavky vyplývajúce z ust. § 85 zákonníka práce o rozvrhu pracovného času, výška základnej mzdy, mzdového zvýhodnenia za prácu v sobotu, mzdového zvýhodnenia za prácu v nedeľu, mzdového zvýhodnenia za prácu vo sviatok a mzdového zvýhodnenia za nočnú prácu neodporuje ust. § 120 a nasl. Zákonníka práce, uchádzač Maba Pro s. r. o. do ponúknutej ceny za jednu (1) osobohodinu vykonávania strážnej služby, resp. do celkovej odmeny za vykonávanie strážnej služby zahrnul náklady na základnú výmeru dovolenky osôb poverených výkonom fyzickej ochrany, príspevok na stravovanie osôb poverených výkonom fyzickej ochrany, náklady na odvodové povinnosti uchádzača Maba Pro s. r. o. ako zamestnávateľa, náklady na rovnošatu a vecné bezpečnostné prostriedky osôb

poverených výkonom fyzickej ochrany, dopravné náklady súvisiace s presunmi medzi jednotlivými miestami vykonávania strážnej služby a rovnako aj primeranú ziskovú prirážku. Obstarávateľ, prostredníctvom komisie zriadenej obstarávateľom za účelom vyhodnotenia ponúk v procese zadávania verejnej súťaže konštatoval, že uchádzač Maba Pro s. r. o. v predložených kalkulačných vzorcoch spravil zrejmu chybu vo výpočte výšky kalkulovanej ziskovej prirážky (uvedená zisková prirážka mala byť 0,65 EUR / hodina), uvedené však nemalo vplyv na preukázanie skutočnosti, že uchádzač Maba Pro s. r. o. bude schopný dodržiavať povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov a plnením rámcovej zmluvy, ktorej uzatvorenie má byť výsledkom tejto verejnej súťaže, nebude generovať finančnú stratu. Na základe uvedeného, obstarávateľ, prostredníctvom komisie zriadenej obstarávateľom za účelom vyhodnotenia ponúk v procese zadávania verejnej súťaže, akceptoval vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača Maba Pro s. r. o., vyhodnotil ponuku uchádzača Maba Pro s. r. o. z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní, vyhodnotil splnenie podmienok účasti uchádzačom Maba Pro s. r. o. v súlade s ust. § 40 zákona o verejnom obstarávaní, na základe čoho konštatoval, že uchádzač Maba Pro s. r. o. splnil všetky podmienky obstarávateľa uvedené v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a ponúkol najnižšiu celkovú cenu za poskytovanie predmetu zákazky podľa stanovených predpokladaných množstiev čerpania, vypočítanú a vyjadrenú v EUR bez DPH, zaokrúhlenú na dve (2) desatinné miesta, na základe čoho dňa 23.07.2021 oznámil prostredníctvom IS EVO uchádzačovi Maba Pro s. r. o., že jeho ponuku prijíma a neúspešným uchádzačom, že neuspeli a dôvody neprijatia ich ponuky, vrátane identifikácie úspešného uchádzača, informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky s uvedením lehoty, v ktorej môže byť doručená námietka a Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk uverejnil v profile obstarávateľa na webovej stránke Úradu pre verejné obstarávanie.“.

29. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení ďalej uvádza, že má za to, že dostatočne a preskúmateľne vyhodnotil ponuku uchádzača Maba Pro s. r. o., dodržal princípy zákona o verejnom obstarávaní a preskúmateľným spôsobom zdokumentoval reálnosť ceny ponúknutej uchádzačom Maba Pro s. r. o.. Kontrolovaný sa teda v žiadnom prípade nemôže stotožniť s domnienkou navrhovateľa, že kontrolovaný vyhodnocoval ponuku uchádzača Maba Pro s. r. o. len formálne a neskúmal reálnosť uchádzačom Maba Pro s. r. o. ponúknutej ceny. Kontrolovaný v každom prípade postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania a so záujmom na úspore verejných prostriedkov.
30. Kontrolovaný následne uvádza, že navrhovateľ podstatnú časť námietok stavia na predpoklade, že vykonávanie strážnej služby zodpovedá charakteristike minimálne 2. stupňa náročnosti práce. Kontrolovaný sa však s týmto konštatovaním navrhovateľa nemôže stotožniť. Žiaden právny predpis nestanovuje konkrétne zaradenie typovej pozície do stupňa náročnosti práce. Naopak, stupeň náročnosti práce je nevyhnutné stanoviť osobitne pre každé jednotlivé pracovné miesto na základe súhrnu činností, ktoré konkrétny zamestnanec vykonáva podľa druhu práce dohodnutého v pracovnej zmluve. Nie je v dispozícii navrhovateľa, obstarávateľa a ani Úradu pre verejné obstarávanie posudzovať druh práce každého jednotlivého zamestnanca uchádzača Maba Pro s. r. o. dohodnutý so zamestnancom v pracovnej zmluve. Za správne odmeňovanie a zaradenie zamestnanca do jednotlivých stupňov náročnosti práce zodpovedá výlučne zamestnávateľ. Ak teda uchádzač Maba Pro s. r. o. dohodol so svojimi zamestnancami v pracovnej zmluve taký druh práce, ktorý na základe súhrnu činností spadá do prvého stupňa náročnosti práce, je to jeho plné právo a nie je v kompetencii navrhovateľa, obstarávateľa a ani Úradu pre verejné obstarávanie uvedené posudzovať, prípadne spochybňovať. Je výlučnou právomocou príslušného inšpektorátu práce vykonávať dozor nad dodržiavaním

pracovnoprávných predpisov a prípadne posúdiť správnosť zaradenia zamestnanca do jednotlivých stupňov náročnosti práce, všetko však na základe konkrétneho druhu práce, resp. dohodnutého súhrnu činností, ktoré konkrétny zamestnanec vykonáva, nie na základe typovej pozície.

31. Na základe uvedených skutočností, kontrolovaný má za to, že dostatočne a preskúmateľne vyhodnotil ponuku uchádzača Maba Pro s. r. o., dodržal princípy zákona o verejnom obstarávaní a preskúmateľným spôsobom zdokumentoval reálnosť ceny ponúkanej uchádzačom Maba Pro s. r. o., postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania a so záujmom na úspore verejných prostriedkov s teda má za to, že podaná námietka navrhovateľa je v celom rozsahu neopodstatnená, v procese zadávania verejnej súťaže žiadnym spôsobom nedošlo k porušeniu ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a teda kontrolovaný žiada, aby Úrad pre verejné obstarávanie v súlade s ust. § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní námietky zamietol.

### **Zistenia úradu**

32. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Zabezpečenie stráženia vybraných železničných staníc v obvode mesta Bratislava“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2021/S 112-295179 dňa 11. 6. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 139/2021 dňa 14. 6. 2021 pod značkou 29325 – MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 455 500,- EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. V predmetnej verejnej súťaži predložilo v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 14. 7. 2021 do 10:00 hod. ponuku 10 uchádzačov, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 14. 7. 2021 o 11:00 hod.. Kontrolovaný dňa 23. 7. 2021 doručil uchádzačom informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, prostredníctvom ktorej im oznámil, že ako úspešný bol vyhodnotený uchádzač - Maba Pro s. r. o., so sídlom Československých parašutistov 214/19, 831 03 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, Slovenská republika, IČO: 51 173 557. Následne boli dňa 2. 8. 2021 doručené úradu ako aj kontrolovanému námietky od neúspešného uchádzača - navrhovateľa podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk.
33. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v bode II.1.4) „Stručný opis“ je uvedené, cit.: „Predmetom zákazky s názvom „Zabezpečenie stráženia vybraných železničných staníc v obvode mesta Bratislava“ je vykonávanie strážnej služby podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 3 písm. a) a písm. f) zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako zákon o súkromnej bezpečnosti v príslušnom gramatickom tvare) vo vybraných objektoch obstarávateľa verejne prístupných pre cestujúcu verejnosť a k nim prislúchajúcich verejných miestach v rámci ŽST Bratislava hlavná stanica, Zastávka Bratislava Vinohrady, ŽST Bratislava Petržalka a ŽST Bratislava Nové Mesto.

Účelom výkonu fyzickej ochrany je predchádzanie a/alebo zabránenie konaniu, ktorým by došlo k porušeniu zákona, poškodzovaniu majetku, znečisťovaniu priestorov obstarávateľa, obťažovaniu zamestnancov obstarávateľa a/alebo cestujúcej verejnosti a ohrozovaniu bezpečnosti a plynulosti železničnej dopravy.

Strážnu službu požaduje obstarávateľ vykonávať sedem (7) dní v týždni, vrátane dní pracovného voľna, pracovného pokoja a vo sviatok.

Strážnu službu požaduje obstarávateľ vykonávať:

- (i) od 01.04 príslušného kalendárneho roka do 31.10. tohto kalendárneho roka (letné obdobie) jednou (1) hliadkou, pričom v hliadke budú dve (2) osoby poverené výkonom fyzickej ochrany, v čase od 03:45 hod. SEČ do 00:30 hod. SEČ nasledujúceho kalendárneho dňa (t. j. 20 hod. a 45 min. za jeden kalendárny deň); a
- (ii) od 01.11. príslušného kalendárneho roka do 31.03 nasledujúceho kalendárneho roka (zimné obdobie) dvoma (2) hliadkami, pričom v hliadke budú dve (2) osoby poverené výkonom fyzickej ochrany, a to nasledovne:
  - (ii.1) prvá hliadka vykonávajúca fyzickú ochranu v objektoch a k nim prislúchajúcich miestach v rámci ŽST Bratislava hlavná stanica a Zastávka Bratislava Vinohrady v čase od 03:45 hod. SEČ do 00:30 hod. SEČ nasledujúceho kalendárneho dňa (t. j. 20 hod. a 45 min. za jeden kalendárny deň);
  - (ii.2) druhá hliadka vykonávajúca fyzickú ochranu v objektoch a k nim prislúchajúcich miestach v rámci ŽST Bratislava Nové Mesto a ŽST Bratislava Petržalka v čase od 03:45 hod. SEČ do 01:00 hod. SEČ nasledujúceho kalendárneho dňa (t. j. 21 hod. a 15 min. za jeden kalendárny deň).

Čas vykonávania strážnej služby je závislý od aktuálne platného a účinného grafiku vlakov doprav (ďalej aj ako GVD). Počas doby účinnosti rámcovej zmluvy môže dôjsť k zmene GVD a týmto aj k zmene požadovaného času vykonávania strážnej služby. Obstarávateľ sa zaväzuje vždy po prijatí zmeny GVD s vplyvom na požadovaný čas vykonávania strážnej služby bezodkladne písomne informovať úspešného uchádzača o požiadavkách na zmenu času vykonávania strážnej služby a úspešný uchádzač sa zaväzuje takúto zmenu času vykonávania strážnej služby bezvýhradne akceptovať. Podrobný opis predmetu zákazky je uvedený v súťažných podkladoch (ďalej aj len „SP“).

34. V súťažných podkladoch je v dokumente označenom ako „Príloha č. 10. Zoznam položiek na nacenenie“ uvedené nasledovné, cit.: „

| P. Č. | NÁZOV POLOŽKY                                                                                                                                                                             | MJ          | PREDPOKL. MNOŽSTVO MJ | JEDNOTKOVÁ CENA V EUR BEZ DPH | CELKOVÁ CENA V EUR BEZ DPH |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------------|-------------------------------|----------------------------|
| 1     | Jedna osobohodina vykonávania strážnej služby                                                                                                                                             | osobohodina | 43.344                |                               |                            |
|       | <b>Celková cena za poskytovanie predmetu zákazky podľa stanovených predpokladaných množstiev čerpania, vypočítaná a vyjadrená v EUR bez DPH, zaokrúhlená na dve (2) desatinné miesta:</b> |             |                       |                               |                            |

“.

35. V súťažných podkladoch je v dokumente označenom ako „Príloha č. 9. Návrh na plnenie kritérií“ uvedené nasledovné, cit.: „

**ZABEZPEČENIE STRÁŽENIA VYBRANÝCH ŽELEZNIČNÝCH STANÍC  
V OBVODE MESTA BRATISLAVA**

|                                                                                                                                                                                           |                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| <b>Celková cena za poskytovanie predmetu zákazky podľa stanovených predpokladaných množstiev čerpania, vypočítaná a vyjadrená v EUR bez DPH, zaokrúhlená na dve (2) desatinné miesta:</b> | <b>..... EUR bez DPH</b> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|

36. V ponuke predloženej úspešným uchádzačom prostredníctvom elektronického informačného systému EVO zo dňa 14. 7. 2021 je v dokumente označenom ako „Príloha č. 10 Zoznam položiek na nacenenie“ uvedené, cit.: „

| P. Č. | NÁZOV POLOŽKY                                                                                                                                                                             | MJ          | PREDPOKL. MNOŽSTVO MJ | JEDNOTKOVÁ CENA V EUR BEZ DPH | CELKOVÁ CENA V EUR BEZ DPH |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------------|-------------------------------|----------------------------|
| 1     | Jedna osobohodina vykonávania strážnej služby                                                                                                                                             | osobohodina | 43.344                | 7,90                          | 342 417,60                 |
|       | <b>Celková cena za poskytovanie predmetu zákazky podľa stanovených predpokladaných množstiev čerpania, vypočítaná a vyjadrená v EUR bez DPH, zaokrúhlená na dve (2) desatinné miesta:</b> |             |                       |                               |                            |

”

37. V ponuke predloženej úspešným uchádzačom prostredníctvom elektronického informačného systému EVO zo dňa 14. 7. 2021 je v dokumente označenom ako „Príloha č. 9 návrh na plnenie kritérií“ uvedené, cit.: „...

|                                                                                                                                                                                           |                              |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| <b>Zabezpečenie stráženia vybraných železničných staníc v obvode mesta Bratislava</b>                                                                                                     |                              |
| <b>Celková cena za poskytovanie predmetu zákazky podľa stanovených predpokladaných množstiev čerpania, vypočítaná a vyjadrená v EUR bez DPH, zaokrúhlená na dve (2) desatinné miesta:</b> | <b>342417.60 EUR bez DPH</b> |

38. V ponuke predloženej navrhovateľom prostredníctvom elektronického informačného systému EVO zo dňa 14. 7. 2021 je v dokumente označenom ako „Príloha č. 10 Zoznam položiek na nacenenie“ uvedené, cit.: „

| P. Č. | NÁZOV POLOŽKY | MJ | PREDPOKL. MNOŽSTVO MJ | JEDNOTKOVÁ CENA | CELKOVÁ CENA V EUR BEZ DPH |
|-------|---------------|----|-----------------------|-----------------|----------------------------|
|-------|---------------|----|-----------------------|-----------------|----------------------------|

|   |                                                                                                                                                                                           |                 |        | V EUR<br>BEZ DPH |            |
|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------|------------------|------------|
| 1 | Jedna osobohodina<br>vykonávania strážnej<br>služby                                                                                                                                       | osobohodi<br>na | 43.344 | 9,49             | 411 334,56 |
|   | <b>Celková cena za poskytovanie predmetu zákazky podľa stanovených predpokladaných množstiev čerpania, vypočítaná a vyjadrená v EUR bez DPH, zaokrúhlená na dve (2) desatinné miesta:</b> |                 |        |                  |            |

“.

39. V ponuke predloženej navrhovateľom prostredníctvom elektronického informačného systému EVO zo dňa 14. 7. 2021 je v dokumente označenom ako „Príloha č. 9 návrh na plnenie kritérií“ uvedené, cit.: „...“

| <b>Zabezpečenie stráženia vybraných železničných staníc v obvode mesta Bratislava</b>                                                                                                     |                             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| <b>Celková cena za poskytovanie predmetu zákazky podľa stanovených predpokladaných množstiev čerpania, vypočítaná a vyjadrená v EUR bez DPH, zaokrúhlená na dve (2) desatinné miesta:</b> | <b>411 334, EUR bez DPH</b> |

40. V dokumente označenom ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ zo dňa 19. 7. 2021, doručenom úspešnému uchádzačovi od kontrolovaného, je okrem iného uvedené, cit.: „... Komisia zriadená obstarávateľom Železnice Slovenskej republiky, so sídlom: Klemensova 8, 813 61 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 31 364 501 (ďalej ako „obstarávateľ“ v príslušnom gramatickom tvare) za účelom vyhodnotenia ponúk v procese zadávania verejnej súťaže, pri posudzovaní dokladov a dokumentov predložených uchádzačom: Maba Pro s. r. o., so sídlom: Československých parašutistov 214/19, 831 03 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, Slovenská republika, IČO: 51 173 557 (ďalej aj ako „uchádzač“ alebo aj „Maba Pro s. r. o.“ v príslušnom gramatickom tvare) dospela k záveru, že ponuka uchádzača vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, z toho dôvodu obstarávateľ v súlade s ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní žiada uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. ... Uchádzač obsahom ponuky uviedol celkovú cenu za jednu (1) osobohodinu vykonávania strážnej služby vo výške 7,90 EUR bez DPH, čo v prípade, ak nedôjde k zmene GVD a týmto aj k zmene požadovaného času vykonávania strážnej služby predstavuje pri vykonávaní strážnej služby v rozsahu 43.130 osobohodín celkovú odmenu 340.727,00 EUR bez DPH a v prípade, ak dôjde k zmene GVD a týmto aj k zmene požadovaného času vykonávania strážnej služby, pri vykonávaní strážnej služby v maximálnom rozsahu 43.344 osobohodín celkovú odmenu 342.417,60 EUR bez DPH (návrh uchádzača na plnenie kritérií). ... obstarávateľ týmto v rámci vyhodnotenia ponuky uchádzača žiada uchádzača v súlade s ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o zodpovedanie nasledovných otázok:
- (i) celkovo prostredníctvom koľkých osôb poverených výkonom fyzickej ochrany, na základe akého druhu pracovnoprávného vzťahu (osobitne vo vzťahu ku každej jednotlivéj osobe

poverenej výkonom fyzickej ochrany) a s akým rozvrhom pracovného času (osobitne vo vzťahu ku každej jednotlivkej osobe poverenej výkonom fyzickej ochrany) má uchádzač počas celej doby trvania zmluvného vzťahu v úmysle zabezpečovať vykonávanie strážnej služby?

(ii) v akej výške zarátal uchádzač do celkovej ceny za jednu (1) osobohodinu vykonávania strážnej služby 7, 90 EUR bez DPH, resp. v prípade, ak nedôjde k zmene GVD a týmto aj k zmene požadovaného času vykonávania strážnej služby do celkovej odmeny 340.727,00 EUR bez DPH za vykonávanie strážnej služby v rozsahu 43 .130 osobohodín:

- (ii. 1) základné mzdové nároky osôb poverených výkonom fyzickej ochrany?
- (ii.2) príplatky za prácu nadčas osôb poverených výkonom fyzickej ochrany?
- (ii.3) mzdové zvýhodnenie za prácu v sobotu osôb poverených výkonom fyzickej ochrany?
- (ii.4) mzdové zvýhodnenie za prácu v nedeľu osôb poverených výkonom fyzickej ochrany?
- (ii.5) mzdové zvýhodnenie za prácu vo sviatok osôb poverených výkonom fyzickej ochrany?
- (ii.6) mzdové zvýhodnenie za nočnú prácu osôb poverených výkonom fyzickej ochrany?
- (ii.7) náklady na základnú výmeru dovolenky osôb poverených výkonom fyzickej ochrany?
- (ii.8) príspevok na stravovanie osôb poverených výkonom fyzickej ochrany?
- (ii.9) príspevok na rekreáciu osôb poverených výkonom fyzickej ochrany?
- (ii.10) náklady na odvodové povinnosti uchádzača ako zamestnávateľa?
- (ii.11) náklady na rovnošatu a vecné bezpečnostné prostriedky osôb poverených výkonom fyzickej ochrany?
- (ii.12) dopravné náklady súvisiace s presunmi medzi jednotlivými miestami vykonávania strážnej služby?
- (ii.13) iné režijné náklady spoločnosti uchádzača?
- (ii.14) primeranú ziskovú prirážku?“.

41. V dokumente označenom ako „Vysvetlenie ponuky“ zo dňa 21. 7. 2021, doručenom kontrolovanému od úspešného uchádzača, je okrem iného uvedené, cit.: „Na základe Vašej žiadosti Vám posielame odpovede na Vami zadané otázky:

(i) priemer 10 ľudí TPP 2 ľudia dohoda o pracovnej činnosti; dvojsmenná prevádzka

(ii)

- (ii. 1) pracovné dni mzda  $18\,982(\text{počet hodín}) \cdot 3,58\text{€}(\text{mzda}) = 6\,7\,955,56\text{€}$
- (ii.2) 0 € nadčas popri zamestnancoch v TPP budú pracovať aj zamestnanci na základe dohody o pracovnej činnosti
- (ii.3) soboty mzda  $6101 (\text{ počet hodín}) \cdot (3,58 + 1,61 \text{ € }) \text{zvýhodnená mzda sobota} = 31664.19\text{€}$
- (ii.4) nedele hodiny  $6101 (\text{počet hodín}) \cdot (3.58+3,22\text{€}) \text{zvýhodnená mzda nedeľa} = 41486.8\text{€}$
- (ii.5) sviatky  $1840(\text{počet hodín}) \cdot (3,58+4 \text{ €}) \text{zvýhodnená mzda sviatok} = 13947.2$
- (ii.6) nočné  $10\,106(\text{počet hodín}) \cdot (3. 58+ 1,43 \text{ €}) \text{ mzda noc} = 50631.06\text{€}$
- (ii. 7) dovolenka  $10 \text{ ľudí} \cdot 25 \text{ dní} \cdot 8 \text{ hod.} \cdot 4 \text{ €} = 8000 \text{ €}$
- (ii.8) príspevok na stravne  $2,2(55\% \text{ príspevok zamestnávateľa}) \cdot 43\,130(\text{celkový počet hodín})/8 = 11\,860,75\text{€}$
- (ii.9) príspevok na rekreáciu nie je poskytovaný
- (ii. 10) náklady na plat s odvodmi  $213\,684.81 \cdot 1,352\text{€} = 28890\,1.863\text{€}$
- (ii. 11) rovnošata a vecne bezpečnostné prostriedky  $10 \cdot 150\text{€} = 1500 \text{ €}$

- (ii. 12) dopravné náklady 10 € na deň na hliadku, počet hliadok za dva roky  $1\,032 \cdot 10 \text{ €} = 10\,320 \text{ €}$
- (ii. 13) iné režijné náklady 0
- (ii. 14) (priemerné hodinové náklady)  $312582.613 \text{ €} / 43\,130 = 7.25 \text{ €/hod}$   
zisk,  $43\,130 \cdot 0.75 \text{ €} = 32347.5 \text{ €}$ .

42. V dokumente označenom ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 23. 7. 2021 je okrem iného uvedené, cit.: „... 7. Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (*pozn. úradu.: obstarávateľ následne uvádza obsah žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky adresovanej úspešnému uchádzačovi, ktoré je totožné so znením tejto žiadosti, v tomto rozhodnutí už obsiahnutom*) ... **Odpoveď:** uchádzač prevzal žiadosť obstarávateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dňa 19. 07. 2021. Uchádzač predložil stanovisko k žiadosti obstarávateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dňa 21. 07. 2021, v rámci ktorého uchádzač predložil odpovede na otázky uvedené v žiadosti obstarávateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky – komplexné stanovisko uchádzača s predloženými kalkulačnými vzorcami tvorí súčasť zadávacej dokumentácie.

Komisia zriadená obstarávateľom za účelom vyhodnotenia ponúk v procese zadávania verejnej súťaže zhodnotila stanovisko uchádzača, pričom konštatuje, že uchádzač v rámci vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky predložil také informácie, z ktorých je možné konštatovať, že uchádzač dodržal požiadavky vyplývajúce z ust. § 85 zákonníka práce o rozvrhu pracovného času, výška základnej mzdy, mzdového zvýhodnenia za prácu v sobotu, mzdového zvýhodnenia za prácu v nedeľu, mzdového zvýhodnenia za prácu vo sviatok a mzdového zvýhodnenia za nočnú prácu neodporuje ust. § 120 a nasl. Zákonníka práce, uchádzač do ponúknutej ceny za jednu (1) osobohodinu vykonávania strážnej služby, resp. do celkovej odmeny za vykonávanie strážnej služby zahrnul náklady na základnú výmeru dovolenky osôb poverených výkonom fyzickej ochrany, príspevok na stravovanie osôb poverených na výkonom fyzickej ochrany, náklady na odvodové povinnosti uchádzača ako zamestnávateľa, náklady na rovnošatu a vecné bezpečnostné prostriedky osôb poverených výkonom fyzickej ochrany, dopravné náklady súvisiace s presunmi medzi jednotlivými miestami vykonávania strážnej služby a rovnako aj primeranú ziskovú prirážku. Komisia zriadená obstarávateľom za účelom vyhodnotenia ponúk v procese zadávania verejnej súťaže konštatuje, že uchádzač v predložených kalkulačných vzorcoch spravil zrejmu chybu vo výpočte výšky kalkulovanej ziskovej prirážky, uvedené však nemá vplyv na preukázanie skutočnosti, že uchádzač bude schopný dodržiavať povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov a plnením rámcovej zmluvy, ktorej uzatvorenie má byť výsledkom tejto verejnej súťaže, nebude generovať finančnú stratu.“.

43. V dokumente označenom ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 23. 7. 2021 doručenom kontrolovaným navrhovateľovi dňa 23. 7. 2021 je okrem iného uvedené, cit.: „

V zmysle ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní Vám týmto oznamujeme výsledok vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Zabezpečenie stráženia vybraných železničných staníc v obvode mesta Bratislava“.

Na základe výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži, obstarávateľ Železnice Slovenskej republiky, so sídlom: Klemensova 8, 813 61 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 31 364 501 (ďalej ako „obstarávateľ“ v príslušnom gramatickom tvare) Vašu ponuku

**n e p r i j í m a .**

### **Odôvodnenie:**

Komisia zriadená obstarávateľom za účelom vyhodnotenia ponúk v procese zadávania verejnej súťaže vyhodnocovala predloženú ponuku v súlade s ust. § 53 zákona o verejnom obstarávaní, podľa kritéria určeného v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v Súťažných podkladoch..

Výsledkom vyhodnotenia ponúk je skutočnosť, že ponuka Vašej spoločnosti sa umiestnila na **5. mieste v poradí** podľa stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk.

Identifikácia úspešného uchádzača: **Maba Pro s.r.o.**, so sídlom: Československých parašutistov 214/19, 831 03 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, Slovenská republika, IČO: 51 173 557, ktorý predložil najnižšiu celkovú cenu za poskytovanie predmetu zákazky podľa stanovených predpokladaných množstiev čerpania, vypočítanú a vyjadrenú v EUR bez DPH, zaokrúhlenú na dve (2) desatinné miesta: 342.417,60 EUR bez DPH.

Poradie uchádzačov:

| P.Č. | UCHÁDZAČ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | NÁVRH NA PLNENIE KRITÉRIA | PORADIE |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|---------|
| 1.   | Skupina dodávateľov: „SHIELD-AVAL“<br>vedúci člen skupiny dodávateľov: Súkromná bezpečnostná služba SHIELD, spol. s r.o., so sídlom: Ľudovíta Štúra 70, 071 01 Michalovce, Slovenská republika, IČO: 36 208 922<br>Člen skupiny dodávateľov: AVAL BETA s.r.o., so sídlom: so sídlom: Hroncova 1, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika, IČO: 31 727 972 | 374.925,60 EUR bez DPH    | 3.      |
| 2.   | AMG Security s.r.o., so sídlom: Lieskovská cesta 6, 960 01 Zvolen, Slovenská republika, IČO: 46 268 995                                                                                                                                                                                                                                                                         | 377.092,80 EUR bez DPH    | 4.      |
| 3.   | Slovenská revízná a servisná spoločnosť s.r.o., so sídlom: Buzalkova 10037/10, 831 07 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 47 970 740                                                                                                                                                                                                                                          | 355.420,80 EUR bez DPH    | 2.      |
| 4.   | SIA - Security Industry Authority s.r.o., so sídlom: Mlynská 19, 851 03 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 273 804                                                                                                                                                                                                                                                        | 428.672,16 EUR bez DPH    | 7.      |
| 5.   | ARES SECURITY, s.r.o., so sídlom: Hrachová 41, 821 05 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 874 368                                                                                                                                                                                                                                                                          | 411.768,00 EUR bez DPH    | 6.      |
| 6.   | ALL SECURITY, s.r.o., so sídlom: Vojtecha Spanyola 1757, 010 01 Žilina, Slovenská republika, IČO: 36 857 670                                                                                                                                                                                                                                                                    | 411.334,56 EUR bez DPH    | 5.      |
| 7.   | Special Service International SK s.r.o., so sídlom: Nevädzova 6C, 821 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 47 961 066                                                                                                                                                                                                                                                       | 431.272,80 EUR bez DPH    | 8.      |
| 8.   | EAGLE SECURITY, a.s., so sídlom: Gagarinova 10/A, 821 05 Bratislava - Ružinov, Slovenská republika, IČO: 35 800 259                                                                                                                                                                                                                                                             | 411.334,56 EUR bez DPH    | 5.      |
| 9.   | Maba Pro s.r.o., so sídlom: Československých parašutistov 214/19, 831 03 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, Slovenská republika, IČO: 51 173 557                                                                                                                                                                                                                             | 342.417,60 EUR bez DPH    | 1.      |
| 10.  | DUG s.r.o., so sídlom: Cukrovárska 83/32, 979 01 Rimavská Sobota, Slovenská republika, IČO: 36 034 762                                                                                                                                                                                                                                                                          | 448.610,40 EUR bez DPH    | 9.      |

44. V dokumente označenom ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 23. 7. 2021 uverejnenom v profile kontrolovaného dňa 23. 7. 2021 a v dokumente „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“, zaslanom navrhovateľovi a ostatným uchádzačom dňa 23. 7. 2021 je uvedené rovnaké poradie uchádzačov a identifikovaný rovnaký úspešný uchádzačov ako vo vyššie uvedenom bode 43. tohto rozhodnutia.

### **Právny rámec**

45. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
46. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
47. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- ...
- d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
- ...
48. Podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 sa uskutoční po vyhodnotení ponúk podľa § 53. Ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

### Právne posúdenie

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach, konštatuje nasledovné:

49. Úrad uvádza, že z obsahu námietok navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ v súvislosti vyhodnotením ponúk v **prvom rade** namieta, že ponuka úspešného uchádzača vyhodnotená kontrolovaným v predmetnej verejnej súťaži vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, a teda navrhovateľ má za to, že tento uchádzač, ktorý sa umiestnil na základe vyhodnotenia ponúk kontrolovaným na 1. mieste v poradí, t. j. pred navrhovateľom, ktorý sa umiestnil na 5. tom mieste v poradí, ponúkol cenu, ktorá negarantuje dodržiavanie pracovnoprávných predpisov a z nich vyplývajúce minimálne mzdové nároky, a teda neodráža skutočné náklady na poskytovanie služieb, ktoré sú predmetom zákazky. V tejto súvislosti navrhovateľ aj poukazuje na povinnosť zamestnávateľa prispôbiť mzdu zamestnancov príslušnému stupňu

náročnosti práce, pričom kontrolovaným požadované plnenie, podľa názoru navrhovateľa, zodpovedá 2. stupňu náročnosti práce.

50. **V druhom rade navrhovateľ** namieta skutočnosť, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a teda sa vôbec nezaoberal posúdením mimoriadne nízkych ponúk a ich reálnym vyhodnotením z pohľadu dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný vyhodnocoval predložené ponuky uchádzačov len formálne, pričom prihliadal len na kritérium najnižšej ceny a neskúmal realnosť uchádzačmi ponúknutých cien.

#### **K žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky**

51. Zo súťažnej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný žiadal od uchádzačov nacenenie rozsahu služieb **v objeme 43 344 hodín** („Príloha č. 10 Zoznam položiek na nacenenie“ k súťažným podkladom). V žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (bod 40. tohto rozhodnutia) kontrolovaný však **požadoval vysvetlenie** ponuky úspešného uchádzača v rozsahu **43 130 hodín**, a teda v rozsahu **nižšom než bol rozsah naceňovaný uchádzačmi v ponukách**. Zo súťažných podkladov vyplýva, že tento nižší rozsah (43 130 hodín) zodpovedá rozsahu, aký by kontrolovaný alternatívne požadoval od úspešného uchádzača plniť, v prípade, **ak by neprišlo k zmene grafikonov, pričom však uchádzači tento rozsah vo svojich ponukách explicitne nenaceňovali**. Úrad konštatuje, že vzhľadom na potrebu dodržania princípu transparentnosti vo verejnom obstarávaní podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní bolo potrebné, aby kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie **žiadal vysvetliť ponuku uchádzača v rovnakom rozsahu, v akom žiadal jej naceňovanie v zmysle súťažnej dokumentácie, nakoľko ponuky uchádzačov má kontrolovaný vyhodnocovať z hľadiska požiadaviek uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch**. Úradu nie je zrejmé, prečo kontrolovaný v rámci skúmania aspektu mimoriadne nízkej ponuky **požadoval vysvetliť ponuku úspešného uchádzača v nižšom rozsahu než aký vyplýval zo súťažných podkladov a ponuky uchádzača**. Úrad je toho názoru, že za účelom dodržania princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania vo verejnom obstarávaní, nevynímajúc štádium vyhodnocovania ponúk mal v prípade skúmania aspektu mimoriadne nízkej ponuky kontrolovaný **vyžadovať vysvetlenie k rozsahu služieb v objeme 43 344 hodín**. V tejto súvislosti úrad uvádza, že k porušeniu princípu transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. **Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa**. V rozpore s týmto princípom, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie.

#### **K vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača**

52. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 2S 366/10-352 (na ktorý poukázal aj navrhovateľ vo svojich námietkach), v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „Transparentnosť procesu zadávania verejných zákaziek je nielen podmienkou účinnej

*konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. V rozpore s touto zásadou a teda aj so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné.“. Úrad dodáva, že v prípade mimoriadne nízkej ponuky nejde len o ochranu kontrolovaného ale aj o ochranu ostatných uchádzačov.*

53. Úrad si v tejto súvislosti dovoľuje poukázať aj na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky č. j. 5 Afs 75/2009 zo dňa 06. 11. 2009, podľa ktorého, cit.: „Úrad není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť zákon konstruuje hodnotící komisi jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým jedině je zákonem svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem hodnocení nabídek. Posouzení přiměřenosti či nepřiměřenosti údajů v nabídkách mezi takové odborné otázky bezpochyby náleží. Úřad však přezkoumává, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, zda k tomu došlo transparentním způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce. Nejvyšší správní soud tedy v této otázce konstatuje, že orgán dohledu by tím, že by přezkoumal hodnocení komise, nepředjímal ani nenahrazoval výsledný názor komise, jak míní stěžovatel, musí však dbát na to, aby komise k výsledku posouzení dospěla za splnění všech zákonem stanovených požadavků, tedy i za splnění požadavků transparentního a přezkoumatelného popisu způsobu hodnocení nabídek v odůvodnění.“.

54. **Úrad uvádza, že preskúmal postup kontrolovaného/komisie kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk, pričom zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk vyplýva,** cit.: „Komisia zriadená obstarávateľom za účelom vyhodnotenia ponúk v procese zadávania verejnej súťaže, pri posudzovaní dokladov a dokumentov dospela k záveru, že ponuka uchádzača vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, z toho dôvodu komisia zriadená obstarávateľom za účelom vyhodnotenia ponúk v procese zadávania verejnej súťaže v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní žiadala uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.

...

**„Odpoveď:** uchádzač prevzal žiadosť obstarávateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dňa 19. 07. 2021. Uchádzač predložil stanovisko k žiadosti obstarávateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dňa 21. 07. 2021, v rámci ktorého uchádzač predložil odpovede na otázky uvedené v žiadosti obstarávateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky – komplexné stanovisko uchádzača s predloženými kalkulačnými vzorcami tvorí súčasť zadávacej dokumentácie.

Komisia zriadená obstarávateľom za účelom vyhodnotenia ponúk v procese zadávania verejnej súťaže zhodnotila stanovisko uchádzača, pričom konštatuje, že uchádzač v rámci vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky predložil také informácie, z ktorých je možné konštatovať, že uchádzač **dodržiaval požiadavky vyplývajúce** z ust. § 85 zákonníka práce o rozvrhu pracovného času, výška základnej mzdy, mzdového zvýhodnenia za prácu v sobotu, mzdového zvýhodnenia za prácu v nedeľu, mzdového zvýhodnenia za prácu vo sviatok a mzdového zvýhodnenia za nočnú prácu neodporuje ust. § 120 a nasl. Zákonníka práce, uchádzač do ponúknutej ceny za jednu (1) osobohodinu vykonávania strážnej služby, resp. do celkovej odmeny za vykonávanie strážnej služby zahrnul náklady na základnú výmeru dovolenky osôb poverených výkonom fyzickej ochrany, príspevok na stravovanie osôb poverených na výkonom fyzickej ochrany, náklady na odvodové povinnosti uchádzača ako zamestnávateľa, náklady na rovnošatu a vecné bezpečnostné prostriedky osôb poverených výkonom fyzickej ochrany, dopravné náklady súvisiace s presunmi medzi jednotlivými miestami vykonávania strážnej

služby a rovnako aj primeranú ziskovú prirážku. **Komisia zriadená obstarávateľom za účelom vyhodnotenia ponúk v procese zadávania verejnej súťaže konštatuje, že uchádzač v predložených kalkulačných vzorcoch spravil zrejmu chybu vo výpočte výšky kalkulovanej ziskovej prirážky, uvedené však nemá vplyv na preukázanie skutočnosti, že uchádzač bude schopný dodržiavať povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov a plnením rámcovej zmluvy, ktorej uzatvorenie má byť výsledkom tejto verejnej súťaže, nebude generovať finančnú stratu. Na základe uvedeného komisia zriadená obstarávateľom za účelom vyhodnotenia ponúk v procese zadávania verejnej súťaže akceptuje vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.“.**

55. Vyššie uvedené vyplýva aj z vyjadrenia kontrolovaného k námietkam (bod 28. tohto rozhodnutia).
56. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 23. 7. 2021 teda vyplýva, že komisia kontrolovaného/kontrolovaný sa **venovala vyhodnocovaniu ponúk aj z hľadiska možnosti predloženia mimoriadne nízkej ponuky**, ako aj doručenému vysvetleniu úspešného uchádzača zo dňa 21. 7. 2021, pričom kontrolovaný/komisia kontrolovaného **akceptoval/a všetky poskytnuté informácie/tvrdenia obsiahnuté v rámci predmetného vysvetlenia ponuky úspešného uchádzača zo dňa 21. 7. 2021.**
57. S poukazom na znenie bodu 41. tohto rozhodnutia a úmyslu úspešného uchádzača použiť na plnenie osoby mimo pracovného pomeru úrad uvádza, že podľa § 223 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (dohodu o vykonaní práce, dohodu o pracovnej činnosti a dohodu o brigádnickej práci študentov), ak ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom (dohoda o vykonaní práce) alebo ak **ide o príležitostnú činnosť vymedzenú druhom práce (dohoda o pracovnej činnosti, dohoda o brigádnickej práci študentov).**
58. Na základe rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/150/2017, sa úrad v tejto súvislosti, zaoberal aj časťou hodnotiaceho procesu vykonaného kontrolovaným/komisiou kontrolovaného týkajúceho sa úmyslu úspešného uchádzača zamestnať **na daný výkon práce osoby aj na dohody o pracovnej činnosti.**
59. Vo vyššie uvedenom rozsudku, ktorý je možné primerane aplikovať aj na verejné obstarávanie, ktoré je predmetom tohto rozhodnutia sa okrem iného uvádza, cit.: „Žalobca v podanej žalobe taktiež namietal nesprávny postup správnych orgánov pri posudzovaní dohody o vykonaní práce uzavretej so zamestnancom U.E.. V predmetnej dohode bola dojednaná pracovná úloha ako „Ochrana majetku, ktorého výsledkom bude neporušenosť plášťa budov, uzavretie okien, vstupov, kontrola vstupu a výstupy zamestnancov pri príchode do zamestnania a odchode zo zamestnania, ktorého výsledkom je zamedzenie vynášania nepovolených vecí“. V zmysle ust. § 223 ods. 1 Zákonníka práce zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o vykonaní práce, ak ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom. V danom prípade však podľa dohody o vykonaní práce ide o prácu, ktorá nie je vymedzená výsledkom, z ktorého dôvodu žalobca porušil ust. § 223 ods. 1 Zákonníka práce. Skutočnosť, že v prípade zamestnanca U.E. sa nejednalo o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom, vyplýva predovšetkým z obsahu uzatvorenej dohody a tiež zo spôsobu zabezpečenia plnenia úloh vyplývajúcich z podnikania

žalobcu. Správne orgány v predmetnej veci postupovali v medziach zákona, keď zistené uzatvorenie dohody o vykonaní práce vyhodnotili ako porušenie ust. § 223 ods. 1 Zákonníka práce z dôvodu nedodržania zákonnej podmienky výnimočnosti uzatvárania takýchto dohôd. Spôsob vymedzenia pracovnej úlohy u kontrolovaného zamestnanca poukazuje na to, že nešlo o náhodnú, výnimočnú alebo ojedinelú prácu, ani o prácu malého rozsahu, ktorej vykonávanie v pracovnom pomere by bolo neefektívne a neekonomické. Základným predpokladom uzavretia dohody o vykonaní práce je vymedzenie práce jej výsledkom, pričom pojmom výsledok práce možno rozumieť záverečný produkt pracovnej aktivity fyzickej osoby, ktorý je kvalitatívne alebo kvantitatívne identifikovateľný. V kontrolovanom období zamestnávateľ využíval závislú prácu fyzickej osoby U.E. tým, že s ním uzavrel dohodu o vykonaní práce (s vyššie vymedzenou pracovnou úlohou), ktorá nie je vymedzená výsledkom, ale ide o opakovanú činnosť v priebehu jedného roka, čo je v rozpore s ust. § 223<sup>2</sup> ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. (...).“.

60. Úrad na podporu argumentácie uvedenej v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia uvádza vyjadrenie Národného inšpektorátu práce, Masarykova 10, 040 01 Košice (ďalej len „NIP“), ktoré bolo poskytnuté úradu za účelom posúdenia konania kontrolovaného a následného vydania rozhodnutia č. 8143-6000/2021-OD týkajúceho sa verejného obstarávania s charakterovo obdobným predmetom zákazky. Úrad v tejto súvislosti požiadal NIP v rámci žiadosti o odborné stanovisko aj o zodpovedanie otázky, cit.: „Je podľa Vášho posúdenia v súlade so zákonom č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce, aby úspešný uchádzač preukazoval dodržanie ceny (...), v prípade, ak mu nebudú pridelené dotácie z príslušných Úradov práce sociálnych vecí a rodiny SR, prostredníctvom zamestnávania týchto pracovníkov **na základe dohôd vykonávaných mimo pracovného pomeru** na zvyšné tri roky (2022 - 2024) trvania zákazky? Odpoveď prosím zdôvodnite.“, pričom NIP poskytol nasledovnú odpoveď, cit.: „... Pracovnoprávny vzťah založený dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru: **Zabezpečovanie nepretržitej strážnej služby úspešným uchádzačom je z hľadiska činnosti súkromnej bezpečnostnej služby takým plnením úloh zamestnávateľa, ktoré musia byť vykonávané zamestnancami v pracovnom pomere, t. j. na základe uzatvorených pracovných zmlúv, a iba výnimočne je možné využívať závislú prácu fyzických osôb v pracovnoprávnom vzťahu (na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru). Zamestnávateľ v zmysle § 223 ods. 1 Zákonníka práce môže na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (dohodu o vykonaní práce, dohodu o pracovnej činnosti a dohodu o brigádnickej práci študentov), ak ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom (dohoda o vykonaní práce) alebo ak ide o príležitostnú činnosť vymedzenú druhom práce (dohoda o pracovnej činnosti, dohoda o brigádnickej práci študentov). Dohodu o vykonaní práce s časovou dotáciou do 350 hodín v kalendárnom roku je možné výnimočne uzatvoriť s fyzickou osobou na splnenie vymedzenej pracovnej úlohy, nie na výkon pracovnej činnosti určenej druhom práce. Táto dohoda sa môže využiť napr. na zastúpenie zamestnanca počas jeho práceneschopnosti. ...**“.
61. Úrad uvádza, že jeho úlohou nie je suplovať odbornú činnosť kontrolovaného, resp. komisie kontrolovaného, t. j. úlohou úradu nie je hodnotiť ponuky jednotlivých uchádzačov, nakoľko to je v kompetencii komisie kontrolovaného, ktorá má mať na účely posúdenia akýchkoľvek aspektov ponuky uchádzačov, náležitú odbornosť zodpovedajúcu

<sup>2</sup> § 223 ods. 1 Zákonníka práce: Zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (dohodu o vykonaní práce, dohodu o pracovnej činnosti a dohodu o brigádnickej práci študentov), ak ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom (dohoda o vykonaní práce) alebo ak ide o príležitostnú činnosť vymedzenú druhom práce (dohoda o pracovnej činnosti, dohoda o brigádnickej práci študentov).

**predmetu zákazky.** Avšak úrad **vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich** verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a osobám podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní z tohto zákona, a teda aj dohľad nad vyhodnotením ponúk. Úrad má teda za to, že aj keď nie je jeho úlohou vstupovať do hodnotiaceho procesu kontrolovaného/komisie kontrolovaného, avšak na druhej strane kontrolovaný/komisia kontrolovaného **nemôže nevziať do úvahy** pri hodnotení vysvetlenia ponuky úspešného uchádzača zo dňa 21. 7. 2021 **skutočnosti, ktoré vyplývajú z rozsudku súdu, resp. z odborného stanoviska** v pertraktovaných veciach, ktoré sú svojim charakterom obdobné s predmetom tejto zákazky. **Úrad má za to, že komisia kontrolovaného/kontrolovaný by mal/a znovu vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača a vziať pri tom do úvahy skutočnosti uvedené v bodoch 57. – 60. tohto rozhodnutia.**

62. Úrad k posúdeniu namietanej skutočnosti navrhovateľa, že **opis predmetu zákazky patrí do II. stupňa náročnosti práce najprv vo všeobecnosti uvádza**, že vymedzenie predmetu zákazky je plne v kompetencii kontrolovaného, **a teda za opis, resp. definovanie predmetu zákazky je plne zodpovedný kontrolovaný.** Kontrolovaný je pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky povinný vymedziť predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne na základe **podrobného opisu predmetu zákazky.**
63. Predmet zákazky má byť teda vymedzený jednoznačne, zrozumiteľne, úplne a nestranne, pričom požiadavky na predmet zákazky majú byť určené tak, aby bolo každému záujemcovi, resp. uchádzačovi zrejmé, čo všetko je predmetom zákazky. V súvislosti s uvedeným má úrad za to, že bez bližšieho vymedzenia, resp. opísania konkrétnych charakteristík daného predmetu zákazky, nie je možné predložiť kvalitne vypracované ponuky, ktoré budú zahŕňať všetky oprávnené výdavky uchádzačov spolu s primeraným ziskom, a teda ani riadne oceniť jednotlivé položky uvedené kontrolovaným, keďže uchádzači bez kvalitatívnych a kvantitatívnych špecifikácií predmetu zákazky na obstarávané služby a tovary nemôžu náležite vyrátať a relevantne určiť cenu za daný predmet zákazky.
64. Úrad ďalej uvádza, že Krajský súd v Nitre vyjadril názor k vyššie uvedenému, ktorý je možné **primerane aplikovať aj na vyššie uvedené**, keď už v spomínanom rozsudku sp. zn. 11S/150/2017 okrem iného uviedol, cit.: „Podľa názoru súdu nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že **strážnu službu vykonávanú v zmysle zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti** a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti) v znení neskorších predpisov **nemožno považovať za výkon pomocných, prípravných alebo manipulačných prác podľa presných postupov a pokynov so zaradením do prvého stupňa náročnosti pracovného miesta, ale takáto činnosť musí byť zaradená minimálne do druhého stupňa náročnosti pracovného miesta**, s čím sa správne orgány vo svojich rozhodnutiach riadne vysporiadali, a teda reagovali aj na túto námietku žalobcu.“.
65. Úrad ďalej uvádza, že v kontexte skutočností uvedených v predchádzajúcich troch bodoch tohto rozhodnutia bola vo vyššie špecifikovanej žiadosti o odborné stanovisko NIPu (bod 60. tohto rozhodnutia) položená otázka, cit.: „... **Ktorému stupňu náročnosti pracovného miesta, podľa Vášho posúdenia, zodpovedajú vyššie uvedené pracovné činnosti (pozn. úradu strážne služby podľa zákona č. 473/2005 v znení neskorších predpisov), ktoré budú po uzavretí zmluvy vykonávané uchádzačom, vyhodnoteným v danom verejnom obstarávaní, ako úspešným? Je možné na základe všetkých vyššie uvedených činností jednoznačne priradiť pracovnému miestu, vymedzenému týmito činnosťami, stupeň náročnosti? Ak nie, odpoveď prosím zdôvodnite.** ... “. pričom na uvedenú otázku NIP odpovedal,

cit.: „... V súvislosti s Vašou otázkou je relevantné rozlíšenie prvých troch stupňov náročnosti pracovných miest: **1. stupeň** - pracovné miesto zodpovedajúce prvému stupňu náročnosti práce charakterizuje výkon pomocných, prípravných alebo manipulačných prác podľa presných postupov a pokynov. **2. stupeň** - pracovné miesto zodpovedajúce druhému stupňu náročnosti práce charakterizuje výkon ucelených obslužných rutinných prác alebo odborných rutinných kontrolovateľných prác podľa daných postupov alebo prevádzkových režimov, alebo prác spojených s hmotnou zodpovednosťou; výkon jednoduchých remeselných prác; výkon sanitárnych pracovných činností v zdravotníctve; výkon opakovaných, kontrolovateľných prác administratívnych, hospodárskosprávnych, prevádzkovo-technických alebo ekonomických podľa pokynov alebo ustanovených postupov. Tento stupeň je typický pre práce, pri ktorých zamestnanec pracuje samostatne, ale na prácu má určené presné postupy, ktoré musí dodržiavať a sú kontrolovateľné. **3. stupeň** - pracovné miesto zodpovedajúce tretiemu stupňu náročnosti práce charakterizuje výkon rôznorodých odborných alebo ucelených odborných prác alebo samostatné zabezpečovanie menej zložitých agend; samostatný výkon individuálnych tvorivých remeselných prác; riadenie alebo operatívne zabezpečovanie chodu zariadení alebo prevádzkových procesov spojené so zvýšenou duševnou námahou s prípadnou hmotnou zodpovednosťou za zdravie a bezpečnosť iných osôb alebo za ťažko odstrániteľné škody. Tento stupeň určuje práci samostatnosť pri jej výkone a istú mieru zodpovednosti za ucelené vykonávanie, zabezpečovanie alebo riadenie komplexu náročnejších činností. Pričom pracovné postupy nemusia byť vopred určené a zamestnanec má samostatnosť aj pri určovaní detailov pracovných postupov. **Pri priradovaní stupňa náročnosti pracovnému miestu musí zamestnávateľ vychádzať z toho, aká je najnáročnejšia činnosť zamestnanca súkromnej bezpečnostnej služby.** Neopomenuteľným faktom je, že od týchto zamestnancov sa vyžaduje **odborná spôsobilosť**, čím je **výkon strážnej služby podmienené výkonom odborných činností.** **Jednoduchšie pracovné činnosti** vykonávané zamestnancami zabezpečujúcimi strážnu službu, napr. práce súvisiace s obhliadkou, vizuálnou kontrolou a monitorovaním, **sú jednou časťou pracovných úloh zamestnanca.** Ďalšie pracovné úlohy sú zamestnávateľom určené v prípade, že zistí akékoľvek narušenie objektu, tovaru, nebezpečné správanie sa osôb alebo iné skutočnosti. Práve tieto pracovné činnosti – určený spôsob zásahu, predstavujú najnáročnejšiu činnosť zamestnanca súkromnej bezpečnostnej služby. **Všetky uvedené činnosti sú také, ktoré vykonáva zamestnanec samostatne podľa určených pokynov a postupov.** **Práve samostatný výkon práce popiera to, že ide o pomocnú alebo prípravnú prácu.** Prácu zamestnanca súkromnej bezpečnostnej služby možno charakterizovať ako výkon odborných (vyžaduje sa odborná spôsobilosť) rutinných kontrolovateľných prác podľa daných postupov alebo prevádzkových režimov. Z vyššie uvedeného vyplýva, že za najrelevantnejšiu vo vzťahu k činnostiam zamestnancov súkromných bezpečnostných služieb možno považovať charakteristiku druhého stupňa náročnosti pracovných miest.(...).“.

66. Z vyššie uvedených bodov 64. a 65. tohto rozhodnutia vyplýva, že kontrolovaný mal v súťažných podkladoch opis predmetu zákazky stanovený **jednoznačne, jasne a zrozumiteľne**, keď aj on sám definoval požadované služby ako služby v zmysle zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti), z čoho podľa názoru úradu vyplýva, že niet pochybností o tom, že uvedený opis predmetu zákazky detailnejšie uvedený v bode 33. tohto rozhodnutia, t. j., že jednotlivé pracovné úlohy/činnosti/povinnosti, ktoré budú pracovníci strážnej služby vykonávať, patria svojou povahou do **II. stupňa náročnosti práce.**

67. Úrad ďalej uvádza, že otázka posúdenia zaradenia opisu predmetu zákazky do príslušného stupňa náročnosti práce **bola v predchádzajúcich bodoch 64. až 66. tohto rozhodnutia vyriešená.**
68. Úrad však ďalej upriamuje pozornosť na konštatovania kontrolovaného/komisie kontrolovaného, ktoré vyplývajú zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 23. 7. 2021 a to konkrétne, cit.: „Komisia zriadená obstarávateľom za účelom vyhodnotenia ponúk v procese zadávania verejnej súťaže zhodnotila stanovisko uchádzača, pričom konštatuje, že uchádzač v rámci vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky predložil také informácie, z ktorých je možné konštatovať, že uchádzač dodržal požiadavky vyplývajúce z ust. § 85 zákonníka práce o rozvrhu pracovného času, výška základnej mzdy, mzdového zvýhodnenia za prácu v sobotu, mzdového zvýhodnenia za prácu v nedeľu, mzdového zvýhodnenia za prácu vo sviatok a mzdového zvýhodnenia za nočnú prácu neodporuje ust. § 120 a nasl. Zákonníka práce, uchádzač do ponúknutej ceny za jednu (1) osobohodinu vykonávania strážnej služby, resp. do celkovej odmeny za vykonávanie strážnej služby zahrnul náklady na základnú výmeru dovolenky osôb poverených výkonom fyzickej ochrany, príspevok na stravovanie osôb poverených na výkonom fyzickej ochrany, náklady na odvodové povinnosti uchádzača ako zamestnávateľa, náklady na rovnošatu a vecné bezpečnostné prostriedky osôb poverených výkonom fyzickej ochrany, dopravné náklady súvisiace s presunmi medzi jednotlivými miestami vykonávania strážnej služby a rovnako aj primeranú ziskovú prirážku.“, pričom toto vyjadrenie kontrolovaného / komisie kontrolovaného **sa vzťahuje aj na údaj uvedený úspešným uchádzačom, vo vysvetlení ponuky, určujúci základnú hodinovú mzdu vo výške 3,58 Eur.**
69. Úrad vo vzťahu k predmetnému údaju (3,58 Eur) opätovne poukazuje na odborné stanovisko, kde NIP uvádza, cit.: „... Podľa § 120 ods. 4 Zákonníka práce (účinného od 1. januára 2021) je suma minimálneho mzdového nároku zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou pre príslušný stupeň na príslušný kalendárny rok súčtom rozdielu medzi sumou mesačnej minimálnej mzdy určenej na príslušný kalendárny rok a sumou mesačnej minimálnej mzdy určenej na rok 2020 a súčinu sumy mesačnej minimálnej mzdy určenej na rok 2020 a koeficientu minimálnej mzdy. Suma minimálneho mzdového nároku pre príslušný stupeň na príslušný kalendárny rok za každú hodinu odpracovanú zamestnancom pri ustanovenom týždennom pracovnom čase 40 hodín je  $1/174$  zo sumy minimálneho mzdového nároku podľa prvej vety. Zrozumiteľnejšie je uvedenie prepočtu sumy minimálneho mzdového nároku pre rok 2021 nasledujúcim príkladom:  $(623 \text{ €} - 580 \text{ €}) + (580 \text{ €} \times 1,2) = 43 \text{ €} + 696 \text{ €} = 739 \text{ €}$   
Suma 623 eur je sumou mesačnej minimálnej mzdy určenej na rok 2021. Táto suma je určená ustanovením § 9b zákona č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde v znení neskorších predpisov. Uvedené ustanovenie je účinné od 31. októbra 2020. Suma 580 eur je sumou mesačnej minimálnej mzdy určenej na rok 2020. Koeficient 1,2 je koeficientom minimálnej mzdy pre druhý stupeň náročnosti práce. V nasledujúcom texte Vám uvádzame aj minimálne mzdové nároky prepočítané na hodinový a mesačný minimálny mzdový nárok zamestnanca s ustanoveným 40-hodinovým týždenným pracovným časom.  
**Stupeň náročnosti práce 1;** koeficient minimálnej mzdy 1,0; hodinový minimálny mzdový nárok **3,580 eur**; mesačný minimálny mzdový nárok 623,00 eur.  
**Stupeň náročnosti práce 2;** koeficient minimálnej mzdy 1,2; hodinový minimálny mzdový nárok **4,247 eur**; mesačný minimálny mzdový nárok 739,00 eur.  
... “.
70. S ohľadom na vyššie uvedené a vzhľadom na skutočnosť, že úrad v predchádzajúcich bodoch 64. až 66. tohto rozhodnutia konštatoval, že opis predmetu zákazky (t. j. opis pracovných

činností pracovníkov strážnej služby) **patrí do II. stupňa náročnosti práce**, pričom bol aj kontrolovaným zadaný/nastavený/opísaný jednoznačne, **nie je úradu zrejmé, z akých dôvodov úspešný uchádzač nacenil svoju ponuku v rozpore s týmto opisom, t. j. v I. stupni náročnosti práce.** Úrad má za to, že v predmetnom verejnom obstarávaní mali uchádzači naceňovať svoje v ponuky **v súlade s minimálnym hodinovým mzdovým nárokom vyplývajúcim z vyššie špecifikovaného rozsudku**, ako aj z odborného stanoviska, **t. j. minimálne v sume 4,247 Eur**, nakoľko uvedený minimálny hodinový mzdový nárok zodpovedá príslušnému stupňu náročnosti práce v predmetnej zákazke – **t. j. druhému (II.) stupňu náročnosti práce.**

71. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že z predloženej dokumentácie **nevyplýva prečo kontrolovaný v plnej miere akceptoval vysvetlenie úspešného uchádzača**, a to aj napriek skutočnosti, že tento nacenil svoju ponuku v nepríslušnom stupni náročnosti práce, a má teda za to, že **kontrolovaný by mal so zreteľom na vyššie konštatované zistenia ponuku úspešného uchádzača opätovne vyhodnotiť.**
72. Úrad k vyjadreniu kontrolovaného / komisie kontrolovaného, cit.: „Komisia zriadená obstarávateľom za účelom vyhodnotenia ponúk v procese zadávania verejnej súťaže konštatuje, **že uchádzač v predložených kalkulačných vzorcoch spravil zrejmú chybu vo výpočte výšky kalkulovanej ziskovej prirážky**, uvedené však nemá vplyv na preukázanie skutočnosti, že uchádzač bude schopný dodržiavať povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov a plnením rámcovej zmluvy, ktorej uzatvorenie má byť výsledkom tejto verejnej súťaže, **nebude generovať finančnú stratu.** Na základe uvedeného komisia zriadená obstarávateľom za účelom vyhodnotenia ponúk v procese zadávania verejnej súťaže **akceptuje vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.**“, uvedenému v zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 23. 7. 2021 uvádza, že v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak, komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
73. Úrad na jednej strane konštatuje, že nemožno vylúčiť situáciu, že je možné aj s ohľadom na dodržiavanie princípu proporcionality opraviť **chybu v písaní a inú zrejmú nesprávnosť v ponuke uchádzača zo strany kontrolovaného**, ale vychádzajúc z aktualizovaného výkladového stanoviska úradu č. 1/2021 (zmena výkladového stanoviska č. 5/2016) k vyhodnoteniu ponuky obsahujúcej viac návrhov na plnenie toho istého kritéria rovnako vyplýva, cit.: „pre odstránenie a zamedzenie možných pochybností úrad odporúča zrealizovať inštitút vysvetlenia vždy.“.
74. Vo vyššie špecifikovanom výkladovom stanovisku úradu č. 1/2021 sa okrem iného taktiež uvádza, cit.: „... sa vo verejnom obstarávaní vyskytujú prípady, kedy sa z rozličných príčin z ponuky niektorého z uchádzačov javí, že **obsahuje dva alebo viac rôznych návrhov na plnenie toho kritéria na vyhodnotenie ponúk.** Často ide o prípady, keď ponuka na jej rôznych miestach obsahuje rozdielne ponukové ceny ... alebo ponuka obsahuje iba jednu (celkovú) ponukovú cenu, ale **dodatočným prepočítaním položiek, z ktorých je tvorená, sa zistí jej iná hodnota. V takýchto prípadoch môže byť problematické určiť, na základe ktorého z rôznych návrhov sa má vyhodnotiť ponuka daného uchádzača.** ... Ako prvé prichádza do úvahy zodpovedanie otázky, či ide alebo nejde o zrejmú chybu v písaní a počítaní. V tejto súvislosti je namieste poukázať na body 55. a 56. rozhodnutia Rady úradu

č. 10238-9000/2020 v ktorých sa uvádza, cit.: „V tejto súvislosti rada uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní a ani žiadny iný právny predpis nedefinuje pojem „zrejma chyba v písaní“. Je však potrebné mať za to, že **musí ísť o takú chybu v písaní, ktorá je už na prvý pohľad viditeľná, zjavná, a teda zrejmá**. Môže ísť napr. o písarsky preklep, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie zákona, a pod. Uvedenému výkladu pritom zodpovedá aj jazykový výklad slova zrejmý, pričom je možné poukázať napr. na Krátky slovník slovenského jazyka (z roku 2003), kde sú pri slove **zrejmý uvedené synonymá očividný, viditeľný, zjavný, jasný**. Rada v tejto súvislosti podporne poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4S/164/2011 zo dňa 21. 06. 2013, z ktorého vyplýva, že nakoľko osobitný zákon neobsahuje špecifikáciu pojmov „zrejmé chyby v písaní a počítaní“, je preto potrebné vychádzať z gramatických a logických vysvetlení uvedeného pojmu. **Podľa názoru súdu možno za chybu v písaní považovať písarske preklepy, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie predpisu a za chyby v počtoch možno považovať nesprávny súčet dvoch položiek a pod.** Z uvedeného teda vyplýva, že za zrejmú chybu v písaní je možné považovať **iba skutočne zjavnú a viditeľnú chybu v písaní**“. Ako vyplýva z § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, odstránenie zrejmej chyby v písaní a počítaní sa nepovažuje za (nedovolenú) zmenu ponuky, a teda takúto nezrovnalosť je možné (aj za pomoci vysvetlenia ponuky) odstrániť.“.

75. Predložením vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky zo strany úspešného uchádzača prišlo de facto k navýšeniu ceny o 43 130 osobohodín, z pôvodnej sumy 340 727 Eur (7,90\*43130) na sumu 344 930,11 Eur. Kontrolovaný však aj napriek uvedenému **nepristúpil k opakovanej žiadosti o vysvetlenie, pričom svojvoľne určil, že chyba vznikla v nesprávne uvedenej ziskovej prirážke úspešného uchádzača**. Z hľadiska princípu transparentnosti nie je akceptovateľné, aby komisia kontrolovaného sama od seba, medzi množstvom iných (novo) poskytnutých údajov, identifikovala ako chybu v písaní výšku ziskovej prirážky úspešného uchádzača a považovala to za skutočnosť, ktorú je možné vybaviť bez ďalšieho vysvetľovania, pričom sa odvoláva na zrejmú chybu v písaní, ktorá si nevyžaduje ďalšie zásahy na jej sanáciu. Uvedené navyše podporuje aj skutočnosť, že úspešný uchádzač až v poskytnutom vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky po prvýkrát oboznámil kontrolovaného so svojim detailným postupom, ktorý predchádzal jeho finálnej cenotvorbe, a preto kontrolovaný nemal možnosť napr. reálne porovnať výšku ziskového koeficientu uvedeného vo vysvetlení ponuky a v ponuke samotnej. **Nie je preto zrejmé, na akom základe kontrolovaný určil, že chyba vo vysvetlení sa nachádza práve v ziskovom koeficiente a aká má byť jeho výška**. Určenie výšky uvedeného koeficientu je podľa názoru úradu plne v kompetencii uchádzača.
76. Verejné obstarávanie, tak ako ho chápu európske smernice ako aj zákon o verejnom obstarávaní dosiahne svoj účel a výsledok, t. j. zabezpečenie najširšej a spravodlivej hospodárskej súťaže a uzavretie čo najvhodnejšej zmluvy len pri dôslednom dodržiavaní všetkých princípov verejného obstarávania. **V tomto smere je zrejmé, že v konaní kontrolovaného možno v tomto prípade identifikovať také prvky, ktoré vnášajú do uvedeného procesu netransparentnosť, čo možno konkrétne identifikovať vo svojvoľnom konaní kontrolovaného, keď po naplnení zákonných dôvodov nepožiadaval úspešného uchádzača o opätovné vysvetlenie.**
77. Na základe skutočností uvedených v bodoch 72. – 76. tohto rozhodnutia má úrad za to, že **kontrolovaný by mal ponuku úspešného uchádzača opätovne vyhodnotiť**.

**Spoločné konštatovania úradu k vyššie uvedenému právnomu posúdeniu**

78. Úrad na základe konštatovaní uvedených v bodoch 52. – 77. tohto rozhodnutia má za to, že kontrolovaný postupoval pri vyhodnení ponuky úspešného uchádzača, a to konkrétne z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky a s tým súvisiacich požiadaviek na predmet zákazky v rozpore s princípmi uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä v rozpore s princípom transparentnosti. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na to, že zásada transparentnosti implikuje, aby všetky podmienky a spôsoby postupu vedúceho k zadaniu zákazky boli formulované jasne, presne a jednoznačne v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. vo výzve na predloženie ponuky, alebo v súťažných podkladoch tak, aby sa na jednej strane umožnilo všetkým primerane oboznámeným a obvykle obozretným uchádzačom pochopiť ich presný rozsah a vykladať ich rovnakým spôsobom, **a na druhej strane, aby bol kontrolovaný schopný skutočne overiť, či ponuky uchádzačov zodpovedajú kritériám, ktorými sa riadi predmetné obstarávanie** (pozri Vec C-368/10 Európska komisia proti Holandskému kráľovstvu).
79. Úrad uvádza, že v rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Najvyšší správny súd ČR v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 z 12. 5. 2008 skonštatoval, že k porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť aj vtedy, keď sa v postupe kontrolovaného vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným, alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov kontrolovaného.
80. Tento záver je taktiež v plnom súlade s výkladom tohto princípu zo strany Súdneho dvora EÚ; napr. stanovisko generálnej advokátky Stix-Hackel z 12. 4. 2005 vo veci C-231/03 Coname z hľadiska princípu transparentnosti uvádza, že transparentnosť podľa smerníc zahŕňa viac ako len aspekty spojené s publicitou konkrétnych postupov verejného obstarávania (bod 88.). Zásada transparentnosti okrem toho predstavuje vedúcu zásadu pre celé verejné obstarávanie. K tomu patria takisto napr. preskúmateľnosť rozhodnutí kontrolovaného **a vo všeobecnosti objektívny postup počas verejného obstarávania** (bod 90.). Porušenie princípu transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať konkrétne porušenie niektorej zákonnej povinnosti.
81. Úrad má na základe skutočností uvedených v bodoch 49. – 79. tohto rozhodnutia za to, že kontrolovaný/komisia kontrolovaného postupoval/a v rozpore s princípom transparentnosti, keď uvedenú ponuku **úspešného uchádzača nevyhodnocoval/a v súlade so spôsobom, aký si kontrolovaný sám nastavil v súťažných podkladoch**, in concreto kontrolovaný/komisia kontrolovaného bol/a povinný/á vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky, t. j. vyhodnotiť, či úspešný uchádzač nacenil svoju ponuku najmenej sumou 4,247 eur, ktorá prislúcha II. stupňu náročnosti práce, kam uvedený opis predmetu zákazky patrí. Kontrolovaný/komisia kontrolovaného postupoval/a v rozpore s princípom transparentnosti, keď **akceptoval vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky** úspešného uchádzača, ktoré evokuje obchádzanie, resp. porušovanie zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov; a taktiež keď **svojvoľne zasiahol do ponuky úspešného uchádzača** a opravil chybu, bez náležitého vysvetlenia zo strany úspešného uchádzača.
82. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností uvedených považuje námietky navrhovateľa **za opodstatnené**.
83. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní **mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v tejto fáze verejného obstarávania nie je možné jednoznačne konštatovať, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného**

**partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.** Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetný postup zadávania zákazky nevykazoval znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.

84. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
85. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
  - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
86. Úrad v súlade s § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti, nakoľko **kontrolovaný/komisia kontrolovaného nevyhodnocovala ponuku úspešného uchádzača súlade s požiadavkami na predmet zákazky, aké si sám kontrolovaný nastavil v rámci súťažných podkladov, keď nebral do úvahy skutočnosť, že ponuka úspešného uchádzača bola nacenená v I. stupni náročnosti práce; taktiež v rozpore s princípom transparentnosti, keď nereflektoval na skutočnosť, že spôsob/charakter vysvetlenia ponuky úspešného uchádzača, akým plánuje garantovať, že dodrží pôvodnú cenu zákazky za akú bola vysúťažená, javí známky obchádzania, resp. porušovania Zákonníka práce, keď s fyzickými osobami na výkon strážnej služby plánuje uzatvoriť dohody o pracovnej činnosti namiesto uzatvorenia pracovného pomeru; ako aj opätovne v rozpore s princípom transparentnosti, keď komisia kontrolovaného / kontrolovaný svojvoľne, bez riadneho odôvodnenia a argumentácie preukazujúcej oprávnenosť takéhoto postupu, identifikovala chybu v predloženom vysvetlení mimoriadnej ponuky, definovala ju ako chybu v písaní a počítaní a sama vykonala jej opravu; a následne vysvetlenie úspešného uchádzača v plnej miere akceptovala. V dôsledku identifikovaných nedostatkov v postupe vyhodnocovania ponúk, sa stal úspešným uchádzač, ktorého ponuku kontrolovaný vyhodnotil v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a teda ako úspešný mohol byť potencionálne vyhodnotený iný uchádzač. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad preto uvádza, že **kontrolovaný/komisia kontrolovaného by mal/a ponuku úspešného uchádzača opätovne vyhodnotiť.****
87. Úrad má za to, že vyššie popísané nedostatky pri vyhodnocovaní ponúk, mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v prípade zákonného postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk mohlo byť poradie uchádzačov iné. **Z daného dôvodu je potrebné odstrániť protiprávny stav, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.**
88. V nadväznosti na § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, úrad uvádza stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniam tohto

zákona. Úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti pri vyhodnocovaní ponúk, resp. mimoriadne nízkych ponúk v zápisnici, resp. zápisniciach z vyhodnotenia ponúk kontrolovaný potupoval v súlade so spôsobom vyhodnocovania ponúk, aký má sám uvedený v súťažných podkladoch, a to aj v súlade s princípmi vo verejnom obstarávaní, a aby riadne preskúmal a odôvodnil, či (resp. že) vysvetlenie ponuky úspešného uchádzača je v súlade s príslušnými ustanoveniami Zákonníka práce a teda, či ponuka uchádzača je reálna a zodpovedá príslušným právnym predpisom, najmä v oblasti pracovného práva s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov..

89. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

90. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Kaucia**

91. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

92. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti kauciu navrhovateľovi do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozhodnutia.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

*(elektronický podpis)*  
riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. **XY** - navrhovateľ
2. **Železnice Slovenskej republiky**, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501 -  
kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka